

Verslag gemeenteraad
van 9 september 2016

Aanwezig

Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter
Luc Defraye, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet, Carlo De Winter,
Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant,
Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait,
Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sander Deflo,
Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Koen Grymonprez,
David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere,
gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Jacques Vanneste, voorzitter
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden
Sofie Mol, gemeenteraadslid, neemt deel aan de zitting bij de bespreking van
punt 5.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen. Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Iedereen een goeie avond. Ik zal vanavond de voorzitter zijn, dus de waarnemend voorzitter van deze gemeenteraadszitting. U weet misschien nog dat bij beslissing van 2 januari 2013 de voorzitter van de gemeenteraad, Jacques Vanneste, mij heeft aangeduid als voorzitter indien hij afwezig zou zijn en dergelijke meer. Deze beslissing is ook meegedeeld geweest in de gemeenteraad van 8 februari 2013, maar ik denk dat het nu de eerste keer is dat deze situatie zich voordoet. Maar voor mij is het ook een beetje vertrouwd om terug te mogen voorzitter zijn. Anderzijds was het wel een beetje gemakkelijk, was ik het ook al gewend geworden, om als burgemeester geen voorzitter meer te zijn. Dus ik hoop dat er niet teveel rolverwarring is en ik voldoende objectief en autonoom deze vergadering kan voorzitten. Maar op een aantal dossiers ga ik toch ook als burgemeester het woord moeten voeren. Dus ik hoop dat u mij dat vergeeft, mocht die rolverwarring er toch zijn. We gaan ons best doen.

Goed, iedereen een goeie avond en welgekomen dus voor de eerste zitting van het nieuwe werkjaar. Zijn verontschuldigd voor vanavond: uiteraard de voorzitter Jacques Vanneste en de raadsleden Andy Vervaeke en Marnix Vansteenkiste. Sofie Mol heeft laten weten iets later aanwezig te zijn. Klopt het? Dan hebben we inderdaad iedereen. Dus we starten met 27 aanwezigen.

Ik zou deze bijeenkomst willen beginnen met een moment van stilte, ter nagedachtenis, bij het overlijden van mevrouw Jenny Vandemaele. Dat is de moeder van onze collega, raadslid Luc Defraye.

(Er volgt een minuut stilte.)

Dank u wel.

Goed, dan beginnen we maar onmiddellijk aan onze dagorde. Er staat toch het een en ander op deze zitting. Natuurlijk, iedereen nogmaals hartelijk welgekomen. We starten met de openbare zitting.

OPENBAAR

1. Leveren en plaatsen van snelheidsinformatieborden.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Sofie Mol, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: We starten met punt 1 rond het leveren en plaatsen van snelheidsinformatieborden. Ik geef het woord aan de schepen van mobiliteit.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, burgemeester. Inderdaad, wij zouden graag een opdracht uitschrijven om snelheidsinformatieborden te plaatsen op verschillende plaatsen in onze gemeente. U hebt dat kunnen zien in het dossier. Het is zo dat wij enkele maanden geleden - of ja, toch waarschijnlijk al bijna een jaar geleden - mobiele snelheidsborden aangekocht hebben. Twee borden zijn zichtbaar en er is ook een anoniem bord. We hebben gemerkt dat dit wel zijn effect heeft wanneer we dit plaatsen op plaatsen waar meestal klachten zijn. We kunnen daarmee ook meten. We meten in beide richtingen. Dus in de richting dat u het bord ziet maar ook in de andere richting. Vandaar dat we geoordeeld hebben dat het goed zou zijn om dat op verschillende plaatsen in onze gemeente te zetten, maar dan ook 'vast' te zetten.

De eerste plaatsen die we nu aangeduid hebben - dat zijn er twaalf - die zijn min of meer op de grens van de bebouwde kom, om aan te duiden dat men in de bebouwde kom terecht komt. We gaan zien welk effect dat dit heeft. Als we merken dat het goed is, dat het echt sensibiliserend werkt, dan kunnen we dat ook nog verder uitbreiden, maar dit is hier onze eerste reeks van borden. Dit kadert uiteraard in ons beleidsplan. We hebben gezegd: 'we go for zero', we willen zo weinig mogelijk verkeersslachtoffers.

Dit is uiteraard sensibiliserend. Dat is niet verbaliserend, maar we proberen op die manier toch de nodige stappen in de goede richting te zetten. We gaan voor een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en we ramen dit dossier op een goeie 34 000 euro, inclusief btw. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, dank u voor de toelichting. Zijn er mensen die daarover willen tussenkomen? Is het duidelijk wat daarmee bedoeld wordt? Oké. De locaties stonden inderdaad ook in het dossier. Dan gaan we over tot de stemming voor punt 1. Wie kan akkoord gaan met dit dossier? Ja, unanimité. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'leveren en plaatsen van snelheidsinformatieborden' werd een bestek met nr. 2570/05316 opgesteld door mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 28 200 euro (excl. btw), hetzij 34 122 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

De snelheidsinformatieborden zullen geplaatst worden op volgende locaties:

1. Ledegemstraat, grens bebouwde kom
2. Ieperstraat, grens bebouwde kom
3. Secretaris Vanmarckelaan, grens bebouwde kom
4. Wittemolenstraat, ter hoogte van de Burgemeester Lesaffrestaat
5. Overheulestraat, grens bebouwde kom
6. Koningin Fabiolastraat, grens bebouwde kom
7. Hondschotestraat, grens bebouwde kom
8. Driemasten, grens bebouwde kom
9. Bissegemstraat, grens bebouwde kom
10. Lauwestraat, grens bebouwde kom
11. Roeselarestraat, ter hoogte van de Moerstraat
12. Gullegemstraat, ter hoogte van de Reutelstraat.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB5 'Wevelgem 'goes for zero', conform het charter dat stelt dat elk verkeersslachtoffer één te veel is', en meer bepaald wordt uitvoering gegeven aan actie 2: PB5-ACT2 'uitvoering van infrastructurele maatregelen om ongevallen te verminderen'.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/225000/IE-PB5 (PB5-ACT2).

Hogere regelgeving

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2570/05316 en de raming voor de opdracht 'leveren en plaatsen van snelheidsinformatieborden', opgesteld door mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de

overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 28 200 euro (excl. btw), hetzij 34 122 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/225000/IE-PB5 (PB5-ACT2).

2. Leveren en plaatsen van een zebrapadverlichting met detectie in de Hugo Verriestlaan en de Schuttershoflaan.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Sofie Mol, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Puntje 2. We blijven in dezelfde thematiek voor een stuk. Het gaat hier over het leveren en plaatsen van een zebrapadverlichting met detectie in twee straten in Gullegem. Ik geef opnieuw het woord aan Marie.

Mevrouw De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u. Dit kadert uiteraard ook in diezelfde doelstelling: we willen zo weinig mogelijk verkeersslachtoffers. En onze zwakke weggebruikers zijn ons uiteraard heel dierbaar. Ik weet niet of dat iedereen dat al gezien heeft in Moorsele. Daar hebben we al dergelijk systeem in de Overheulestraat. Dat betekent dat wanneer je als voetganger staat te wachten aan het zebrapad, dat er dan lichtjes in de straat oplichten waardoor dat er een extra verwittiging is voor de automobilist die aankomt. De Moorselenaars en de andere mensen die daar passeren, zijn daar zeer tevreden over. Dat heeft duidelijk zijn effect. Vandaar dat wij ook beslist hebben om dat op twee extra plaatsen te doen. We zakken een beetje, van Moorsele gaan we naar Gullegem. Twee plaatsen in het vrij dichte centrum: in de Schuttershoflaan, ter hoogte van het rond punt, en in de Hugo Verriestlaan, ter hoogte van de Pastorijweg. We denken dat dit drukbezette zebrapaden zijn, dus vandaar dat we eerst voor die plaatsen gaan.

In een volgende fase kijken we dan bijvoorbeeld om in Wevelgem enkele plaatsen aan te duiden. Hier is het minder evident, want ons meest drukbezette of druk gebruikte zebrapaden liggen op de N8 en je weet dat we daarvoor niet alleen beslissingsrecht hebben. Daarvoor hebben we de Vlaamse overheid nodig. Maar we zijn in gesprek met hen om te kijken wat we samen kunnen doen.

Dus graag uw goedkeuring voor dit dossier. Opnieuw een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. We ramen dit op een kleine 49 000 euro, inclusief btw.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, bedankt. Zijn daarover eventueel vragen of bedenkingen? Niet direct. Dan gaan we over tot de stemming voor punt 2. Wie kan daarmee akkoord gaan? Ik stel opnieuw vast dat hierover unanimititeit bestaat. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'leveren en plaatsen van een zebrapadverlichting met detectie in de Hugo Verriestlaan en de Schuttershoflaan' werd een bestek met nr. 2572/05516 opgesteld door de heer Geert Casier, projectingenieur. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 40 375 euro (excl. btw), hetzij 48 853,75 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Beide locaties werden besproken op de verkeersdienst van 27 april 2016 en goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 4 mei 2016.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB5 'Wevelgem 'goes for zero', conform het charter dat stelt dat elk verkeersslachtoffer één te veel is', en meer bepaald wordt uitvoering gegeven aan actie 2: PB5-ACT2 'uitvoering van infrastructurele maatregelen om ongevallen te verminderen'.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB5 (PB5-ACT2).

Hogere regelgeving

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2572/05516 en de raming voor de opdracht 'leveren en plaatsen van een zebrapadverlichting met detectie in de Hugo Verriestlaan en de Schuttershoflaan', opgesteld door de heer Geert Casier, projectingenieur, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 40 375 euro (excl. btw), hetzij 48 853,75 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB5 (PB5-ACT2).

3. Heraanleg omgeving Chiro en KSA Gullegem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Sofie Mol, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zo gaan we naar agendapunt 3 met als titel: 'Heraanleg van de omgeving Chiro en KSA in de deelgemeente Gullegem'. Daarvoor geef ik het woord aan de schepen Stijn Tant.

De heer Sijn Tant, schepen van groenbeleid (CD&V): Dank u, burgemeester. U zal met mij weten dat de lokalen van de KSA en de Chiro in Gullegem in verbouwingmodus zijn. De verenigingen hebben ervoor gekozen om, binnen het subsidiereglement voor jeugdinfrastructuur, daar een verbetering aan te brengen aan hun lokalen. Vandaar dat het ook voor ons het moment was, zo dachten we, om ook de heraanleg van de omgeving te gaan bekijken en te zien wat we er konden verbeteren. We hebben dat telkens gedaan met de verenigingen en nog een aantal andere stakeholders, dus met inspraak en participatie. Ik ga de twee percelen overlopen, die we samengebracht hebben in een groot bestek.

Het eerste betreft de Chiro Gullegem en daar situeren de werken zich vooral rond het kerkeputje, de vijver langs de Kerkstraat. Dit is eigenlijk een restant van een meander van de Heulebeek. Daar willen we toch een aantal zaken aan verbeteren. Wat gaan we daar doen? We gaan op bepaalde plaatsen de oevers verstevigen en ook voor een stukje de oever wat afvlakken. We gaan ook betonelementen plaatsen die kunnen dienen als zitgelegenheid voor ieder die dat wenst. Ook de groenbeplanting rondom gaan we herbekijken. Een aantal bomen gaan weg en er komen een aantal nieuwe bij. Ook de inkadering van het Chirolokaal, meer bepaald de achterkant van het Chirolokaal, gaan we extra inkleden, zodat het een beetje gedekt is. Dat kwam tot stand met de leden van de Chiro, in overleg met de organisatoren van de Jeugdfeesten, de Ommegancksfeesten en een aantal buurtbewoners.

Het tweede is de omgeving van de KSA, ook langs de Heulebeek gelegen, kant Vlaskapelstraat, Heulebeek, Peperstraat. Wat gaan we daar doen? We gaan het oude tennisveld, dat niet meer gebruikt wordt, wegnemen en herwerken tot een grasveld. Een zone waar kan gespeeld worden. Langs de kant Vlaskapelstraat wordt een talud aangelegd, wat daar een stukje afboording van het terrein wordt, waardoor ook de veiligheid een stukje toeneemt voor de kinderen die daar op het terrein spelen en er ook zo blijven. De bestaande beplanting rondom de grasvelden - of rond het tennisveld dat een grasveld wordt - wordt ook voor een stukje herbekeken. We gaan er niet te veel werk aan doen, maar wel in die zin dat we het een stukje speelvriendelijk zullen maken. Zaken die oud en slecht zijn, gaan we eruit halen. Dus daar volgt een beetje opfrissing van die groenstroken. Rondom het lokaal van de KSA voorzien we ook verharding, net als ruimte voor fietsenstallingen. Dan gaan we ook een doorsteek extra creëren tussen de oude meander van de Heulebeek en het KSA-lokaal, richting het zuidelijke pad van de Peperstraat. Daarnaast gaan we ook nog de heuvel, die net achter de Dwarsschuur ligt, aanpassen. We gaan hem een stukje inkorten. Waarom doen we dat? Dat is ook op vraag van de verenigingen. Er wordt opgemerkt dat die achterzijde graag gebruikt wordt bij evenementen rond de Dwarsschuur en dat die heuvel op vandaag misschien nog net iets te veel plaats inneemt. Vandaar dat hij een stukje wordt ingekort. Dit alles zou moeten lukken voor een geraamd bedrag van 166 368,96 euro. Voor wat betreft de KSA-locatie aan de Dwarsschuur hebben we met de KSA en

vzw Kokopelli meerdere inspraakvergaderingen gehouden om dit tot stand te brengen. Graag uw goedkeuring voor dit dossier.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, bedankt voor die toelichting, met inderdaad een opsplitsing in twee percelen. Is dat voor iedereen duidelijk? Zijn daarover eventueel vragen of bedenkingen? Hendrik, u hebt het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter, we zullen hoe dan ook dit punt goedkeuren, maar als N-VA willen wij er hier nogmaals op wijzen dat de afspraken met het gemeentebestuur inzake veiligheid, orde en netheid strikt moeten nageleefd en opgevolgd worden.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, bedankt voor deze aanvulling. Goed, anders geen vragen, bedenkingen of stemverklaringen? Niet direct. Oké. Dan gaan we over tot te stemming voor punt 3 over de heraanleg van die twee omgevingen in Gullegem. Wie kan zich daarmee akkoord verklaren? Ik stel vast dat iedereen daarmee akkoord is. Dank u wel. In unanimitieit beslist.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De bouwwerken voor de lokalen van de KSA en de Chiro Gullegem, vormen de gelegenheid om ook de omgeving te renoveren.

Door de dienst milieu, cel groen, werd in overleg met alle betrokken actoren hiervoor een aanbestedingsdossier opgemaakt.

Het dossier met nr. 2574/05716 werd in 2 percelen opgesplitst.

Perceel 1: heraanleg omgeving Chiro Gullegem. Het gaat hier vooral om de vijver in de omgeving, bekend als het kerkeputje. Dit is nog een restant van een meander van de Heulebeek. De vijver wordt hergeprofileerd en de oevers worden heraangelegd (combinatie van houten oeverwand, kokosrollen en natuurlijke helling). Er wordt een meer visuele verbinding gemaakt met de feestweide Kerkstraat en er worden betonnen zittreden voorzien die het geheel aantrekkelijk moeten maken. De Chirolokalen worden aangekleed met een combinatie van een haag en hoogstambomen. Het ontwerp kwam tot stand met inspraak van de gebruikers (Chiro, Jeugdfeesten, Ommegancksfeesten en buurtbewoners).

Perceel 2: heraanleg omgeving KSA Gullegem. De uitgebreide nieuwbouwlokalen van de KSA zijn ondertussen (bijna volledig) gebruiksklaar. Rondom het gebouw wordt een verharding voorzien (toegangen, fietsstalplaats). Het oude tennisveld, nog nauwelijks gebruikt, wordt vervangen door een speelweide met voldoende afscherming naar de Vlaskapelstraat toe (door middel van taluds). Rondom wordt de huidige beplanting wat aantrekkelijker gemaakt, doch met voldoende oog voor de speelmogelijkheden.

Achter de beschermde Dwarsschuur 't Goet te Wynckele wordt de heuvel verkleind om zo meer ruimte te maken voor allerhande activiteiten.

De bestaande wandelpaden worden geoptimaliseerd.

Ook dit ontwerp werd uitgewerkt met inspraak van de voornaamste gebruikers (KSA en Kokopelli).

Meerjarenplan en budget

Raming totale kostprijs: 137 495 euro (excl. btw), hetzij 166 368,96 euro (incl. btw).

Perceel 1: PB9-ACT3/0680-00/220007/IE-PB9: raming kostprijs: 49 337,50 euro (excl. btw), hetzij 59 698,38 euro (incl. btw).

Perceel 2: PB6-ACT5/0680-00/220007/IE-PB6: raming kostprijs: 88 157,50 euro (excl. btw), hetzij 106 670,58 euro (incl. btw).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 juni 2016: herinrichting feestweide Kerkstraat Gullegem: aangepast voorontwerp.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: heraanleg omgeving KSA Gullegem.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 januari 2016: herinrichting feestweide Kerkstraat Gullegem.

Bijlagen

- Aanbestedingsdossier: bestek, plannen en raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2574/05716 en de raming voor de opdracht 'heraanleg omgeving KSA en Chiro', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De raming bedraagt in het totaal 137 495 euro (excl. btw), hetzij 166 368,96 euro (incl. btw):

- perceel 1: raming kostprijs: 49 337,50 euro (excl. btw), hetzij 59 698,38 euro (incl. btw);
- perceel 2: raming kostprijs: 88 157,50 euro (excl. btw), hetzij 106 670,58 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op respectievelijk rekening:

- perceel 1: PB9-ACT3/0680-00/220007/IE-PB9;
- perceel 2: PB6-ACT5/0680-00/220007/IE-PB6.

4. Aanleg en heraanleg voetpaden 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Sofie Mol, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Puntje 4. We blijven nog eventjes bij Stijn als schepen van openbare werken: 'Aanleg en heraanleg van de voetpaden, het programma 2016'. Stijn, u hebt opnieuw het woord.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, dit betreft het jaarlijks terugkerende bestek om onze voetpaden up-to-date te houden. U zal met mij gezien hebben dat wij in het eerste deel van het jaar de tweede fase van Wallekouter en Binnenhof hebben voorgesteld. Dit project zou ook ongeveer afgewerkt moeten zijn. Hier en daar nog wat kleinigheden, maar de aannemer is daar volop mee bezig.

Wij willen ook verder doen op diverse locaties. Vandaar dat wij terug een nieuwe opdracht voor het resterende budget gaan uitschrijven en dat is 126 163,13 euro. We zullen dat doen middels een herhalingsopdracht, omdat het ook kan, want het is zo voorzien bij de opdracht van 2015, die hier ook voorgekomen is. U zal met mij gezien hebben dat er inderdaad binnen het bestek en de raming een aantal globale posten worden opgenomen waardoor we eigenlijk vrij zijn om de locaties, die in ons meldpunt voorkomen, dan puntsgewijs te gaan aanpakken. Het zijn vooral kleinere puntwerken die wij hier proberen op te lossen, zodat het meldpunt voldoende slagkracht krijgt om zo de meldingen van onze burgers kordaat en snel te kunnen oplossen. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De heer Jan Seynhaeve: Oké bedankt. Ik zie Jasper. U hebt het woord Jasper.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u wel, voorzitter. Wij stellen ons nog wat vragen omtrent de voetpaden. Het is zo dat op dit moment bij elk voetpad dat aangelegd wordt - toch zo goed als altijd - dat dan voor elke poort of oprit het voetpad een stukje naar beneden gaat en het dan terug omhoog komt. Nu is het zo dat dit voor mensen die minder mobiel zijn niet evident is. Je moet daar maar eens met een rolstoel over rijden. Dit gaat heel de tijd op en neer. Ook met een buggy bijvoorbeeld. Is er geen mogelijkheid dat daar eens structureel over nagedacht wordt om een andere oplossing te vinden zodat het voetpad altijd recht kan blijven lopen en dat er bij elke poort of oprit toch een mogelijkheid is voor de auto's om daar op te rijden? Wordt daaraan gedacht of is dit het eerste dat je daarvan hoort? Ik zie u bedenkelijk kijken.

De heer Stijn Tant: Ik ben het technisch eventjes aan het doornemen, maar ik weet wel wat je bedoelt. Ik zoek onmiddellijk een oplossing maar dat is niet zo evident. Temeer dat we ook proberen om toch altijd een bepaald percentage te respecteren. Een voetpad mag niet meer dan 'zoveel' procent helling bevatten, dus hoe kleiner je de afstand maakt waar de helling moet gemaakt worden, hoe moeilijker dat percentage te halen is. Het is wel zo dat we in nieuwe ontwerpen daar maximaal proberen rekening mee te houden. Maar goed, de bestaande toestand is er vaak. Je zit met een rijweg die op een bepaalde hoogte ligt, met de inkom van de huizen en je zit met een bepaald niveau van uw voetpad. Het is wel zo dat we inderdaad proberen om dit zoveel als mogelijk tegen te gaan, maar dat het ook wel een stukje ingegeven is vanuit de veiligheid voor de voetgangers. Dat is hetzelfde met een fietspad. Als we met een verhoogde borduur gaan werken, merkt u dat er minder op het voetpad wordt gestaan, bijvoorbeeld door geparkeerde wagens. Uitmijden gebeurt dan ook niet op het voetpad. Dus, dat is een soort veiligheid, maar die veiligheid heeft ook wel een nadeel. Dat ga ik zeker erkennen. Nu, ik zal het doorgeven aan onze technische

dienst, zodat zij dat kunnen bekijken, maar op het eerste zicht zie ik geen doeltreffende oplossing, behalve dan om bij een nieuwe aanleg altijd te gaan kijken naar die niveaus en te zien of we die niveaus niet kunnen verbeteren.

De heer Jasper Stragier: Oké, dank u. Iets anders dat wij ons nog afvroegen. Ik geloof dat we dat vorig jaar ook al gemeld hebben. Of er geen proactief, een iets proactiever, beleid kan worden gevoerd op het vlak van die voetpaden? Nu wordt er telkens ingegrepen op het moment dat er een melding komt of dat er iets hersteld moet worden. Om misschien echt te gaan kijken waar de zwakke punten in onze gemeente liggen? Kunnen we daar een lijst van opstellen? En om echt te gaan kijken waar we daar iets aan kunnen doen, of hoe we dit kunnen oplossen.

De heer Stijn Tant: Ja, dat is ook onze wens, de wens van het bestuur. Vandaar dat we ook die opdracht gegeven hebben, een tijdje terug, aan de dienst OIM (openbare infrastructuur en mobiliteit). Zij zijn daar nu volop mee bezig om eigenlijk een lijst samen te stellen van welke voetpaden dringend moeten aangepakt worden. Het heeft soms met dringendheid te maken en de staat, maar het heeft ook soms te maken met het type materialen waar problemen mee ontstaan. Dat is bijvoorbeeld het verhaal Wallekouter. Daar doen we dat al effectief – in Binnenhof hetzelfde overigens. We gaan daar niet meer puntsgewijs herstellen, maar we herstellen daar volledig. Wallekouter is zo'n voorbeeld van een wijk die met de wet Brunfaut is aangelegd in de jaren '70 en waar er toen gekozen is voor asfalt als voetpad. In het buitenland zie je dat heel vaak. In België niet. Dat heeft zijn redenen. Omdat wij distributienetbedrijven hebben die nog wel graag eens door de ondergrond woelen, zeg ik dan. En als je dat doet met die asfaltstroken en je gaat daarin werken. Ik hoef het u niet te zeggen, dat het soms moeilijk is om de asfaltstrook tijdelijk of definitief weer goed aan te leggen. Dus vandaar dat we proberen ook een beetje op die manier daar te gaan werken. We zijn er mee bezig. Wallekouter en Binnenhof zijn een eerste voorbeeld waar we echt structureel zeggen: 'Kijk, daar gaan we niet meer voor oplapwerk, maar gaan we verder.' Dus in de komende jaren voorzien we daar ook de nodige middelen voor, om dan hopelijk een aantal straten echt aan te pakken waar het nodig is. Ja, dat wordt meegenomen.

De heer Jasper Stragier: Oké dank u. Misschien nog een laatste vraag, als ik mag. Is er een zicht op het aantal klachten dat binnenkomt omtrent de voetpaden of hoe zien jullie dat?

De heer Stijn Tant: Van buiten kan ik dat niet zeggen. Ik hoop dat je dat ook niet verwacht, maar we kunnen cijfers eens meegeven. Dat is eigenlijk het meldpunt. Alles wat er binnenkomt van meldingen gaat rechtstreeks in het softwaresysteem van meldingen en staat daar gecatalogiseerd onder OIM, dus voor onze dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. We kunnen daar ook het aantal voetpaden uit halen. Het gaat soms wel eens om een dubbel probleem maar we kunnen wel meldingen van voetpaden eruit trekken. Dus als je dat wil, kan je dat gerust opvragen bij de secretaris en hij zal het kunnen geven.

De heer Jan Seynhaeve: Misschien concreet vragen of ze dat voor een bepaalde periode of voor een jaar bezorgen, of vergelijken met een aantal jaren. Dan kan de informatie uiteraard bekomen worden.

De heer Jasper Stragier: Ja, dank u.

De heer Jan Seynhaeve: Goed, bedankt. Ja, Hendrik. U hebt het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter. Voor ons als N-VA is het natuurlijk eveneens een streven om alle voetpaden in onze gemeente aan te pakken zodoende een uitmuntend - je kunt het niet allemaal perfect doen -

maar een uitmuntend resultaat te hebben tegen eind 2018. Vandaag keuren wij opnieuw een dossier goed om 3 300 m² voetpaden heraan te leggen voor de prijs van ongeveer 105 000 euro. Gezien de totale oppervlakte aan voetpaden in onze gemeente zou het wenselijk zijn een tandje bij te steken naar onze streefdatum en met een schepen als Stijn Tant moet het zeker mogelijk zijn.

De heer Jan Seynhaeve: Tranen schieten in de ogen. Stijn, ik geef u toch nog de kans om daarop te reageren.

De heer Stijn Tant: Ik zoek achter woorden, voorzitter. Aandoenlijk, Hendrik, hoe je mijn gedachten leest en we gaan er zeker werk van maken. Niet bepaald naar die streefdatum, maar om er altijd te zullen voor zorgen dat onze voetpaden in zeer goede staat zijn. 'No matter what' en los van welke datum ook.

De heer Jan Seynhaeve: Misschien wel ter aanvulling aan de raad zeggen dat de budgetten de voorbije jaren toch wel serieus bekeken zijn. Omdat u pleit om de budgetten te verhogen. We kunnen wel bevestigen dat die eigenlijk al verhoogd zijn.

De heer Stijn Tant: In het begin van de legislatuur zaten we op 130 000 euro, btw inclusief. Nu zitten we op 200 000 euro. Los van nog de andere dossiers die wij hebben, bijvoorbeeld heraanleg Kijkuitstraat, Kruisstraat, dat budget zit daar niet rechtstreeks in. Ook los van het feit - dat moet ook onderstreept worden - dat onze mensen dagelijks ook bezig zijn met zelf herstellingen uit te voeren. Dus dat is eigenlijk een combinatie van de beide. Maar ik ben blij dat je ons daarin ondersteunt.

De heer Jan Seynhaeve: Goed. Nee, geen andere aanvullingen meer? Alles is gezegd. Prima dan gaan we over tot de stemming. Heraanleg en aanleg van voetpaden. Wie kan daarmee akkoord gaan? Ik heb begrepen dat iedereen daarmee akkoord gaat. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad verleende in zitting van 12 juni 2015 goedkeuring aan het bestek met nr. 2457/03115 van de oorspronkelijke opdracht 'aanleg en heraanleg voetpaden 2015', gegund voor het bedrag van 94 361,64 euro (excl. btw) via open aanbesteding.

In het oorspronkelijke bestek met nr. 2457/03115 is de mogelijkheid opgenomen de opdracht te herhalen ingevolge een onderhandelingsprocedure volgens artikel 26, §1, 2^o, b van de wet van 15 juni 2006 op de overheidsopdrachten, zijnde het gunnen van nieuwe werken, bestaande uit de herhaling van soortgelijke werken, aan de aannemer waaraan de eerste opdracht werd gegund door dezelfde aanbestedende overheid, op voorwaarde dat deze werken overeenstemmen met een basisontwerp en dat dit ontwerp het voorwerp uitmaakte van de oorspronkelijke opdracht, geplaatst bij open of beperkte procedure. Deze procedure is beperkt tot een periode van 3 jaar na het sluiten van de oorspronkelijke opdracht.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 2 september 2015 de oorspronkelijke opdracht gegund aan Cardoen nv, Houtemstraat 38 te 8980 Zonnebeke.

De uitgave voor de opdracht 'aanleg en heraanleg voetpaden 2016' wordt geraamd op 104 267,05 euro (excl. btw), hetzij 126 163,13 euro (incl. btw).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 september 2015: gunning 'aanleg en heraanleg voetpaden 2015'.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: wijze van gunnen 'aanleg en heraanleg voetpaden 2015'.

Bijlagen

- Aanleg en heraanleg voetpaden 2016 - bestek en raming.
- Aanleg en heraanleg voetpaden 2016 - veiligheids- en gezondheidsplan.

Hogere regelgeving

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 2^ob (nieuwe werken/diensten, bestaande uit de herhaling van soortgelijke werken/diensten).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan het opstarten van de gunningsprocedure voor de herhalingsopdracht 'aanleg en heraanleg voetpaden 2016', zoals voorzien in het oorspronkelijke bestek met nr. 2457/03115, bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en zonder een beroep te doen op de mededinging.

Artikel 2

Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2581/06416 en de raming voor de opdracht 'aanleg en heraanleg voetpaden 2016', opgesteld door mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt 104 267,05 euro (excl. btw) of 126 163,13 euro (incl. btw).

Artikel 2

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

5. Drukken, leveren en verdelen van de gemeentelijke infokrant.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zo gaan we verder door de agenda naar puntje 5. Nu gaat het over het drukken, leveren en verdelen van onze gemeentelijke infokrant voor een langere periode. Ik geef daarvoor het woord aan de bevoegde schepen Marie.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van communicatie (CD&V): Dank u. U hebt deze week de infokrant in de bus gehad, zeker? Was het deze week of vorige week? En we gaan op hetzelfde elan verder, althans dat hopen wij toch. We hebben de voorbije maanden wel een evaluatie gemaakt van de infokrant. We hebben een aantal focusgroepen gehouden, met mensen aan tafel gezeten. Er is gevraagd: Wat vinden jullie goed en minder goed? Wat mis je in de infokrant? Wat vind je er teveel aan? De deelnemers aan de focusgroepen werden gericht per brief uitgenodigd, at random geselecteerd uit ons bevolkingsbestand. Daarnaast hebben ook andere mensen de kans gehad om via een enquête een aantal vragen te beantwoorden. En op basis daarvan hebben wij een nieuw, vernieuwd dus, concept gemaakt voor de infokrant. Uiteindelijk zal dat ongeveer hetzelfde zijn als dat nu is, alleen zal het wat anders opgebouwd zijn, gaan we in een aantal grote blokken werken en zal de agenda die nu middenin zit wel verder middenin zitten, maar iets kleiner zijn van formaat en dus ook uitneembaar zijn voor de mensen die dat willen. We gaan op hetzelfde elan verder. Dat betekent 11 keer per jaar een infokrant - in augustus verschijnt er geen infokrant - op min of meer hetzelfde formaat. Maar nu gaan we vast naar 20 pagina's. Dat kon de voorbije jaren wel eens variëren. Het voorstel is om nu 20 pagina's te gaan drukken en dit 11 keer per jaar. En om niet elke keer dat bestek opnieuw te moeten maken en ook om een band te creëren met de drukker die dit doet, stellen wij voor om dat voor de komende drie jaar te doen. We hebben een nieuw concept. We denken dat we hiermee verder kunnen voor de komende drie jaar. Vandaar dat we dit bestek ook in die zin opgemaakt hebben. U zal ook gezien hebben in het bestek dat het naast het drukwerk ook om de bedeling van de infokrant gaat. Het gaat om een serieus bedrag. Dat zijn 35 edities. Het is goed dat iedereen goed op de hoogte blijft van wat er reilt en zeilt in onze gemeente. Dit kan voor een geraamd bedrag van 146 500 euro, inclusief btw. Graag uw goedkeuring voor dit bestek.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, wensen mensen daarover tussen te komen? Filip en Carlo. Filip eerst misschien.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, mijnheer de burgemeester, mevrouw de schepen. Mijn fractie zal zich op dit punt onthouden en ik ga u zeggen waarom. Wij verzetten ons uiteraard niet tegen het feit dat onze burgers ingelicht worden, maar de afgelopen periode, en we hebben nu toch ook al bijna vier jaar ervaring, hebben wij gezien dat er met regelmaat van de klok ook gerapporteerd wordt over deze gemeenteraad op een nogal eenzijdige wijze. Dit is door de band de grote CD&V-show die daar iedere keer aan bod komt. Er wordt daar op geen enkele wijze melding gemaakt van interventies, tussenkomsten voorstellen. Dat is niet enkel van mijn fractie, dat is ook zo van de andere oppositiepartijen. Om die reden gaan wij ons op dit ogenblik onthouden in de hoop dat de volgende redactie die zich daar zal mee bezighouden, daar toch wel enige nuance zal in willen aanbrengen en op een objectieve wijze rapporteert over hetgeen, zoals mevrouw de schepen zegt, reilt en zeilt in de gemeente en dus ook hier in de gemeenteraad.

De heer Jan Seynhaeve: Mag ik daarop antwoorden... Wij nemen uiteraard in de eerste plaats akte van uw opmerkingen en uw stemverklaring. U verwijst hierbij naar één politieke partij. Ik kan u wel zeggen dat de samenstelling van de infokrant in feite niet politiek gestuurd wordt. Ik wil daar heel duidelijk in zijn. Dat gaat over een ambtelijke groep die daar een aantal zaken bekijkt. Enfin, ik heb het niet gecontroleerd. Ik heb het niet gecheckt, dus ik kan daar nu geen uitspraak over doen of dat zo opvallend zou zijn dat bepaalde punten systematisch wel of niet opgenomen worden. Maar ik heb er geen probleem mee om expliciet de opdracht te geven aan de diensten die daarmee bezig zijn om uiteraard te waken over alle objectiviteit en om ook verder hiervoor alle autonomie te voorzien. Zodat alle agendapunten waarvan zij menen dat ze relevant en interessant zijn en voor de bevolking bedoeld zijn, ook opgenomen kunnen worden. Het enige probleem is een beetje dat we in een vorige periode beslist hadden om systematisch de volledige agenda van de raad op te nemen of de volledige behandeling van alle agendapunten. Op een bepaald moment is het concept wat gewijzigd en is men naar een magazineformule overgegaan – u weet dat ook – met een stukje een beperktere ruimte voor wat te maken heeft met de gemeenteraad zelf. Vandaar dat dan natuurlijk de, al dan niet terechte, opmerking kan komen welke punten er wel en welke er niet opgenomen worden. Maar nogmaals: het is niet de politieke kant die daar enige besluiten in neemt. We gaan ons daar zeker niet mee moeien. Maar als dit aanvoelen er is – en ik neem daar akte van – dan wensen wij zeker die bezorgdheid ook te delen en we laten dat bekijken. Maar Carlo wenst ook het woord. Alstublieft. U hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb een vraag over de planning. Ik zie 38 edities: dat is vanaf november. Dat betekent dat de 'pre-press' begint de eerste week van oktober. We zijn nu de tweede week van september. Dat betekent dat die offerte moet binnen zijn binnen 3 à 4 weken. Is dat niet een beetje laat om dit op te starten? Wat het dossier betreft, daar heb ik geen enkel probleem mee. Het lijkt mij logisch. Maar was dat beter niet wat vroeger opgestart?

Mevrouw Marie De Clerck: Er is een verschil tussen de opmaak van de infokrant die bij ons intern gebeurt – dus we hebben iemand die dat intern doet – en het drukken van de infokrant. Dus alles gebeurt eigenlijk intern in de gemeente en dan gaat een PDF naar de drukker en die drukt dat. Dus we zijn nog op tijd om dat bestek nu te lanceren, binnen de zoveel tijd de offertes te krijgen en dan voor 28 oktober moet dat in de bus liggen. Dat lukt dus.

De heer Carlo De Winter: En als er nu onvoldoende offertes zijn of te hoge offertes? Kunnen we nog een maand verder werken in de vorige formule of niet?

Mevrouw Marie De Clerck: Dat kan, moest dat echt nodig zijn, kan dat. We kunnen gewoon voor één infokrant nog verder met dezelfde drukker met wie we nu aan het werken zijn. We kunnen nog een extra infokrant op de oude manier laten drukken. Maar we gaan er vanuit dat dit moet lukken. Ik kijk naar de bevoegde ambtenaar die dat opvolgt. Lisa (*mevrouw Yserbyt, beleidsmedewerker*) volgt dat op. Dat zou moeten gaan.

De heer Carlo De Winter: Bedankt.

De waarnemend voorzitter: Ja, Francies, u hebt ook het woord.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik heb nog een heel korte tussenkomst. Ik kan me gedeeltelijk aansluiten met wat collega Filip Daem naar voren heeft gebracht, maar niettegenstaande ga ik dat punt toch goedkeuren. Maar zoals reeds vroeger vermeld door mijn collega Marnix Vansteenkiste zou het misschien toch inderdaad belangrijk zijn, mocht ook het stemgedrag van de

politieke partijen over bepaalde punten vermeld worden. Dat wilde ik nog toevoegen.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, bedankt voor deze duidelijke suggestie. Goed, iedereen die wenste, kon tussenkomen, dat is ook gebeurd. Stemverklaringen werden aangebracht. Ik stel voor dat we nu overgaan tot de stemming voor punt 5 aangaande de infokrant in onze gemeente. Wie stemt voor het voorliggende voorstel? Dat is CD&V, Vlaams Belang, Groen en sp.a. Wie onthoudt zich op dit dossier? En dat is N-VA. Goed, zo is dit punt behandeld. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'drukken, leveren en verdelen van de gemeentelijke infokrant' werd een bestek met nr. 2575/05816 opgesteld door mevrouw Lisa Yserbyt, gemeente Wevelgem.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 138 207,55 euro (excl. btw), hetzij 146 500 (incl. btw).

De opdracht zal worden afgesloten voor een duur van 38 maanden (35 edities). Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget van 2016, op rekening 0119-01/613000 en in het exploitatiebudget van de volgende jaren.

Hogere regelgeving

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en artikel 157, betreffende dwingende en onvoorziene omstandigheden.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2575/05816 en de raming voor de opdracht 'drukken, leveren en verdelen van de gemeentelijke infokrant', opgesteld door mevrouw Lisa Yserbyt, gemeente Wevelgem, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 138 207,55 euro (excl. btw), hetzij 146 500 (incl. btw) voor 38 maanden, hetzij 35 edities.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget van 2016, op rekening 0119-01/613000 en in het exploitatiebudget van de volgende jaren.

6. Leveren fietsbeugels op afroep 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan nog eventjes bij Marie blijven voor puntje 6: 'Het leveren van fietsbeugels op afroep'. Ik geef opnieuw het woord aan de schepen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u wel. Ondertussen zijn het gekende fietsbeugels. U herinnert zich dat we ook de bevolking bevraagd hebben naar wat voor hen dan toch de beste fietsbeugel was. Dat was op een 1 mei-dag, als ik mij niet vergis. Daaruit is gekomen het 'nietje'. Het grote 'nietje'. En we zijn die nu de voorbije jaren stelselmatig aan het plaatsen. Weliswaar in redelijk kleine getale. We hebben er ondertussen, denk ik, 25 geplaatst vorig jaar. U herinnert zich in de budgetten dat we voor dit jaar wat meer budget hadden voorzien en dat is om een tweehonderdtal van die nietjes te plaatsen. We hebben een lijst voorzien waar het nog kan. We zijn dus stelselmatig onze driehoekjes aan het vervangen met het nieuwe type fietsbeugel. Vandaar dat we graag hier een goedkeuring krijgen voor een groter budget, een groter bestek, om zo'n nietjes aan te kopen en dan ook volop te gaan plaatsen over de verschillende deelgemeenten, bij sporthallen bijvoorbeeld, zie ik hier op de planning. Ook in de Kerkstraat, het Dorpsplein enzovoort. Ik kan aan wie dat wenst de lijst bezorgen wat onze doelstelling is voor dit jaar. Maar eerst zou ik graag goedkeuring hebben voor dit bestek. Opnieuw een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. We zitten hier met een kleine 37 000 euro, inclusief btw. Dank u.

De heer Jan Seynhaeve: Wenst daarover iemand tussen te komen? Carlo, u hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Zoals je waarschijnlijk zal verwachten, zijn we daar uiteraard heel erg voor. We hebben al enkele jaren terug een aantal fietsrapporten, fietbeugelrapporten, opgemaakt. Die waren vernietigend voor Wevelgem. Dus voor ons is dat zeker geen stap te vroeg dat dit gebeurt.

Maar u spreekt over 200 fietsbeugels, over 200 nietjes. Iets nieuws bijgeleerd trouwens: 'nietjes'. 200 voor dit jaar, voor de komende 12 maanden veronderstel ik dan? Is het haalbaar? Want ik hoor 25 in het voorbije jaar. Is het dan haalbaar om er 200 bij te plaatsen? Want het plaatsen gebeurt door eigen personeel, heb ik gelezen of toch zo begrepen. Dat vraagt toch, denk ik, wat planning en organisatie. Worden er andere zaken opzij geschoven? Of past dat allemaal? Lijkt mij toch veel. En we juichen het toe, voor alle duidelijkheid, we juichen het heel erg toe, maar 200 van die nietjes plaatsen, vraagt toch wel wat planning en tijd, veronderstel ik.

Mevrouw Marie De Clerck: Ja, het is de dienst die het bestek opgemaakt heeft. Dus ik ga er vanuit dat ze dat goed bestudeerd hebben. En dat ze dat op volle kracht kunnen plaatsen. Als het niet lukt, dan zullen ze moeten aan de bel trekken, maar het is toch wel de bedoeling dat we dit op een vrij korte tijd allemaal kunnen uitrollen. Wat een voordeel is, is dat het allemaal grote pakketten zijn. Nu was het een keer twee hier en een keer drie daar. Nu gaat het vooral over grotere aantallen, bijvoorbeeld aan de sporthal van Gullegem zijn het 21 stuks, aan het voetbal van Gullegem 25 stuks enzovoort. Dus het is in iets grotere getale, wat efficiënter zal zijn dan hoe het op vandaag loopt, denk ik. Dus ik ga ervan uit, het feit dat ze dit opgemaakt hebben op die manier, dat dit ook moet lukken. Ik ga proberen om dat zo goed mogelijk op te volgen.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, we gaan kijken of de nietjesmachine haar werk zal doen. Dan vraag ik de stemming daarover. Wie kan daarmee akkoord gaan? Dank u wel. Iedereen akkoord.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'leveren fietsbeugels op afroep 2016' werd een bestek met nr. 2566/04916 opgesteld door de heer Karl verscheure, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 30 400 euro (excl. btw), hetzij 36 784 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB4 'verhogen van het aantal verplaatsingen volgens het STOP-principe', en meer bepaald wordt uitvoering gegeven aan actie 11: PB4-ACT11 'maatregelen in uitvoering van het fietsplan'.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/225000/IE-PB4 (PB4-ACT11).

Bijlagen

- Bestek 2566/04916.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2566/04916 en de raming voor de opdracht 'leveren fietsbeugels op afroep 2016', opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 30 400 euro (excl. btw), hetzij 36 784 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/225000/IE-PB4 (PB4-ACT11).

7. Gemeentehuis: meubilair vergaderzaal.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zo, gaan we naar puntje 7, voor het gemeentehuis. U weet onder de term gemeentehuis verstaan wij het kasteeltje in de Vanackerestraat. Dus, het gaat over het meubilair van de vergaderzaal aldaar. U hebt waarschijnlijk in het dossier ook wel eens kunnen bekijken waarover het gaat. Dus, dat is de vergaderruimte op de eerste verdieping, waar onder andere ook het schepencollege doorgaat en de briefingactiviteiten en dus heel wat vergaderaccommodatie nodig is voor heel wat verschillende doelen. Dus voor de mensen die het dossier in bijlage hebben bekeken, die zullen gezien hebben dat wat hier gevraagd wordt onder de titel meubilair verder gaat dan meubilair in de zin van tafels en stoelen. Het moment is nu zeker aangebroken om te voorzien in meer aansluitingen. De dag dat we nu allemaal met de iPad of met andere apparatuur werken, moeten uiteraard contacten en dergelijke voorzien worden. Vandaar dus ook de prijs. Het gaat niet alleen over tafels en stoelen, het gaat over een volledige aanpak van die vergaderaccommodatie, om daar op een ietwat actuelere, modernere manier te kunnen werken. Dat past dus uiteraard ook in de stapsgewijze vernieuwing van meubilair en accommodatie. Dat is een beetje de inleiding uiteraard, om dan straks te kunnen stemmen. De opdracht is nu geraamd op een 25 000 euro, btw inclusief. Hendrik, ik denk dat u daar iets over gaat zeggen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, burgemeester, voorzitter, N-VA zal zich hiervoor onthouden vooral omdat we vinden dat er nog andere prioritaire werken kunnen uitgevoerd worden ten behoeve van ons patrimonium. Om een paar voorbeelden te geven, de winter komt alsmaar dicht en het lokaaltje van de gemeenteraadsleden is dringend toe aan een gedegen verwarmingsinstallatie. Want vergaderen met een dikke trui plus vest en het dan nog koud hebben, is niet te doen. Het dak van het nieuwe gemeentehuis is, naar onze mening, dringend aan herstelling toe. Als u vanuit de parking ziet hoe het dak eruit ziet, dan denk ik dat er geen windhoos mag komen of het zal er afwaaien. Het zijn een paar voorbeelden die ik geef. En daarom gaan we ons onthouden.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, misschien eerst nog, zijn er nog mensen die...? Nee, geen andere stemverklaringen. Oké, we nemen de suggesties mee. Wat het lokaaltje daar betreft, ik denk dat we daar inderdaad al inspanningen hebben proberen te doen. Maar het kan zeker misschien nog wel verbeterd worden. Wat het dak van het gemeenteloket betreft, ik moet zeggen, ik heb daar geen weet van. Dus we gaan dat een keer doorgeven, maar bij mijn weten hebben de diensten daar nog geen signaal gegeven dat daar iets aan de hand zou zijn. Maar ik ga wel met u akkoord dat er nog heel wat werk is aan ons patrimonium. Hier gaat het uiteraard over de software, de interne zaken in het gebouw zelf, natuurlijk. Maar goed, prima. We gaan over tot de stemming voor punt 7. Wie kan zich akkoord verklaren met het dossier 'meubilair vergaderzaal'? Ja. Ik stel vast CD&V, Vlaams Belang, Groen en sp.a hebben dit goedgekeurd. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie onthoudt zich.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'gemeentehuis: meubilair vergaderzaal' werd een bestek met nr. 2578/06116 opgesteld door de heer Koen Bekaert, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20 661,16 euro (excl. btw) of 25 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0119-00/240100/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek nr. 2578/06116.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.

- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de N-VA-fractie.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2578/06116 voor de opdracht 'gemeentehuis: meubilair vergaderzaal', opgesteld door de heer Koen Bekaert, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 20 661,16 euro (excl. btw) of 25 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0119-00/240100/IE-OVERIG.

8. Gemeentelijke hovingen Wevelgem, ontwerp en realisatie van een kunstwerk.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Prima, zo gaan we verder met puntje 8 op de dagorde. Een dossier rond een kunstwerk. Dat vraagt zeker een woordje uitleg, denk ik dan. Lobke, u hebt het woord.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur en bibliotheek (CD&V): Absoluut.

Misschien even de historiek van het dossier schetsen. Het is zo dat wij als gemeentebestuur, als behoeder van openbare ruimte, ook de opdracht hebben om kunst te integreren in onze openbare gebouwen maar ook zeker in onze openbare ruimte. Vanuit de gemeente laten wij ons bijstaan door de werkgroep Kunst. Dat is een afvaardiging vanuit de culturele raad, enkele mensen die lid zijn van het bestuur van de culturele raad, en een aantal externe deskundigen die advies geven op onze vraag of zelf een aantal suggesties doen. Zo konden wij de laatste jaren namelijk een aantal mooie kunstenaars naar Wevelgem halen, figuurlijk dan. Denk maar aan de trofee van Gent-Wevelgem die wij vorig jaar hebben kunnen lanceren van de hand van Nick Ervinck en ook het kunstwerk aan de Porseleinhallen van Anne Mie Van Kerkhoven, wat toch wel

internationale namen zijn. Dus in die zin proberen wij, naast de aankoop van lokale kunstenaars, ook dat traject wat verder te zetten.

Nu is het zo, in dit concrete dossier, was er een idee ontstaan om eigenlijk een kunstwerk te voorzien aan onze nieuwe bibliotheek, rond of in of op het bibliotheekgebouw. Maar gaandeweg het dossier is het idee eigenlijk gegroeid voor een kunstwerk in de gemeentelijke hovingen in plaats van aan het bibliotheekgebouw. Ik zeg 'gegroeid' en zo kom ik bij de procedure. Het is zo dat wij voor dit traject met de 'Nieuwe opdrachtgevers' in zee zijn gegaan. Dat is een vzw die eigenlijk een eigen methodiek heeft om een groep, een opdrachtgeversgroep, te begeleiden en eigenlijk de linken te leggen naar of de contacten te leggen met kunstenaars die toch wel wat te betekenen hebben in de kunstenaarswereld. Dus in die zin zijn wij in 2014 al met de 'Nieuwe opdrachtgevers' aan tafel gaan zitten en hebben wij een opdrachtgeversgroep samengesteld voor dit concrete dossier. Het gaat om een aantal mensen vanuit die werkgroep Kunst, maar ook aangevuld met geïnteresseerden en deskundigen vanuit het veld. Zo zijn wij, door de dynamiek die daar ontstaan is, via de 'Nieuwe opdrachtgevers' in contact gekomen met Celeste Boursier-Mougenot. Dat is een Franse kunstenaar. U zult waarschijnlijk wel de portfolio en biografie gezien hebben in bijlage. Maar kort gezegd, het gaat hier om een Frans kunstenaar die toch wel internationaal zijn naam en faam al verdiend heeft. Hij was onder andere vertegenwoordiger op de Biënnale van Venetië vorig jaar in 2015. Via de 'Nieuwe opdrachtgevers' zijn we eigenlijk met hem in contact gekomen en die kunstenaar is hier al een drietal keer ter plaatse geweest om met die opdrachtgeversgroep te praten. Maar zeker ook om de locatie te bekijken en te beoordelen of het een project is dat hij al dan niet ziet zitten. Bij de laatste ontmoeting heeft hij zelfs al contact gehad met de ontwerper die wij aangesteld hebben in het dossier rond de gemeentelijke hovingen. Het dossier van collega Stijn, waar wij een perceel hebben gegund om de speelzone te gaan inrichten volgend jaar. Het is zo dat de kunstenaar ook al met die mensen aan tafel heeft gezeten om te zien of de ideeën matchen, om te zien of ze al dan niet een samenwerking zien zitten.

Nu, laatste stand van zaken, in juli is hij opnieuw hier ter plaatse geweest en denkt hij momenteel in de richting van het plaatsen van een permanente installatie in en rond de prieeltjes in de gemeentelijke hovingen. Hij wil daar ook een educatieve en ecologische meerwaarde aan bieden. Maar zonder al te veel de kunstenaar voor te willen zijn in zijn ideeën, wil ik toch al een tipje van de sluier lichten in welke richting hij kijkt. En hij overweegt ook eventueel om iets te gaan doen met geluid en projectie. Nu, u hoort het, er is al een hele weg afgelegd, want uiteindelijk voor zo'n dossier kun je niet over één nacht ijs gaan. Het moet ook klikken. De kunstenaar moet het zien zitten en de opdrachtgeversgroep moet het zien zitten met de kunstenaar. Maar goed, we zijn nu op een punt gekomen dat er enthousiasme is. De kunstenaar zelf zou het zien zitten om met ons in zee te gaan. De opdrachtgeversgroep ziet dat ook heel goed zitten. Ook de ontwerper van de speelzone, wat ook toch wel een vereiste is dat we daar geen kunst gaan neerpoten middenin een ontwerp van een ontwerper die daar eigenlijk geen rekening kan of wil mee houden. Maar dat zit ook goed. Dus rest ons eigenlijk nog alleen hier op de gemeenteraad dat contract te gaan goedkeuren.

In het dossier zitten er drie artikelen tot goedkeuring. Ten eerste de overeenkomst zelf. Als tweede de gunning van het werk waarbij we omwille van artistieke redenen geen mededinging voorzien. Het gaat om een 60 000 euro, exclusief btw. En het derde artikel gaat over de aanvraag van de subsidie, want wij kunnen ook genieten van een subsidie bij de Fondation de France. Dat artikel is eigenlijk een beetje zonder voorwerp. Dus artikel 3 zou uit de beslissing gehaald worden. In die zin dat die subsidie eigenlijk al verworven is.

De 'Nieuwe opdrachtgevers' hebben die subsidie voor ons aangevraagd en de subsidie is ondertussen ook al toegekomen. Het is een klein detail maar artikel 3 van de beslissing hoeven wij eigenlijk niet te stemmen.

Wat is de timing nu? Het is zo dat het ontwerp van de speelzone voorzien is om te starten na de zomer van 2017. Dus wij hopen om eind 2017, begin 2018, te kunnen overgaan tot realisatie van dit kunstwerk.

De heer Jan Seynhaeve: Zijn daarover eventueel vragen of bemerkingen? Filip, u hebt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, burgemeester, mevrouw de schepen. Een aantal randbemerkingen toch in dit dossier.

Een eerste algemene randbemerkning is dat wij als Vlaams-nationale partij, uiteraard waar het kan, voorkeur geven aan de promotie van Vlaamse kunstenaars. Ik weet niet in welke mate dat onderzocht is door de mensen aan wie u destijds de opdracht hebt toevertrouwd, aan de 'Nieuwe opdrachtgevers'. Zonder afbreuk te willen doen aan de artistieke waarde van de man met wie u op dit ogenblik de contacten onderhoudt, maar zijn er daar pogingen geweest en hoe is men uiteindelijk bij die man in Zuid-Frankrijk terecht gekomen om hier een project te gaan neerzetten?

Twee, destijds is er door u beslist om die samenwerking met de 'Nieuwe opdrachtgevers' aan te gaan en ik citeer uit een beslissing van 22 januari 2014: 'Gelet op het plan om in 2015 een nieuw kunstwerk te verwerven via een integraal participatieproject tussen topkunstenaar, inwoners, medewerkers en omgeving'. U hebt - en u doet dat regelmatig - de mond vol over dat participatietraject met inwoners. Ik kan mij niet herinneren de afgelopen 2,5 jaar, want het loopt al sedert begin 2014, dat de inwoners van Wevelgem daar op een of andere manier bij betrokken zijn om finaal bij die kunstenaar terecht te komen.

Een volgende bemerking en dat is wel vrij fundamenteel. We gaan in zee met de 'Nieuwe opdrachtgevers'. In februari 2014 wordt dat contract onderschreven. En daar is de opdracht duidelijk dat zij op zoek gaan naar een producent van moderne kunst voor een bedrag van 30 000 euro. Dat staat nadrukkelijk in de overeenkomst met de 'opdrachtgevers'. Nu als je de 'Nieuwe opdrachtgevers' een mandaat geeft om een kunstwerk te gaan zoeken voor de prijs van 30 000 euro dan moet je mij een keer uitleggen hoe dat je, zonder ook maar enige beslissing tussentijds - ik vind het in ieder geval niet terug in het dossier - dat men nu iemand heeft aangebracht die een kunstwerk zal produceren voor 60 000 euro zonder die subsidie, want die man krijgt dus nog meer. Zonder die subsidie! Dan zeg ik: 'Uw mandaathouder heeft eigenlijk zijn huiswerk niet goed gedaan.' Zou u mij eens willen toelichten hoe wij zonder een budgetwijziging tussentijds op dit specifieke punt er toekomen om nu een beslissing te moeten gaan nemen over een project dat ons minstens 60 000 euro zal kosten.

En een laatste vraag, dat moet je mij ook nog eens uitleggen. In de toelichtende nota staat er 'voorstel tot onderhandelingsprocedure zonder voorafgaand bekendmaking'. Over wat moet er nog onderhandeld worden? U hebt een tegenpartij, u hebt een contract. De prijs ligt vast. De man weet ongeveer wat er van ons verwacht wordt. Wat moet er überhaupt, tenzij dat dat hier fout is in de toelichtende nota, wat moet er überhaupt nog onderhandeld worden? Er is geen onderhandelingsmarge meer. De man is aangesteld en u hebt daar zelf over gecommuniceerd. Ik ga even terug naar de infokrant -u ziet dat ik ze toch wel lees - van maart waar u zegt dat er op de gemeenteraad een aantal beslissingen zijn genomen, die zijn niet genomen, maar dat staat er in een passage ook in. 'In 2017 zal de speelzone onder

handen genomen worden. Er zal een creatief waterspel geïntegreerd worden. In die fase wordt eveneens het voorziene kunstproject met kunstenaar Celeste Boursier-Mouniot' - de naam is foutief geschreven, maar kom, tot daaraan toe - 'worden verwerkt'. Dus u hebt gecommuniceerd dat je eigenlijk al een deal hebt met de man. Wat zitten wij hier dan nog te doen? Wij moeten dat bekrachtigen hetgene u maanden geleden al hebt afgesproken, want je hebt het aangekondigd dat hij het kunstwerk zou komen doen. Dat doet bij mij de existentiële vraag rijzen over waar wij hier binnen de gemeenteraad mee bezig zijn. Maar ik ben benieuwd om uw antwoorden te aanhoren.

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Goed, ik ga ze proberen één voor één te beantwoorden. Wat de nationaliteit betreft, als je de website van de 'Nieuwe opdrachtgevers' consulteert, dan zul je zien dat er inderdaad met verschillende kunstenaars van verschillende nationaliteiten wordt samengewerkt. Het feit dat dat bij ons nu een Franse kunstenaar is, heeft vooral te maken met de match tussen de kunstenaar zelf en de opdrachtgeversgroep en het project dat hier in Wevelgem wordt voorgesteld. Dat is net de taak van de 'Nieuwe opdrachtgevers' om in hun netwerk - en dat hebben ze wel, een sterk uitgebouwd netwerk - te gaan zoeken of na te gaan wie er bereid is of wie zijn werk zou kunnen aanleunen bij een dergelijk project. Goed, hoe gaan de 'Nieuwe opdrachtgevers' te werk? Zij doen verschillende gesprekken en zij spreken verschillende kunstenaars aan. En uiteindelijk, voor hier in Wevelgem, was dat de kunstenaar die uit de bus kwam. Natuurlijk is het niet omdat zij de kunstenaar voorstellen dat dit heiligmakend is en dat wij daar mee in zee moeten gaan, want dat is natuurlijk een proces dat nog moet gelopen worden. Dus in die zin heeft het participatieproces met die opdrachtgeversgroep ervoor gezorgd dat hij ook de voorgestelde kunstenaar, los van nationaliteit of wat dan ook, wordt. Dit vooral omwille van de match met het project dat we hier in Wevelgem willen verwezenlijken. Dat is vooral de link of de grootste reden waarom wij voor die kunstenaar willen kiezen.

Goed, het participatietraject op zich. Inderdaad, er staat daar een opsomming in dat dossier of in dat contract. Het is zo dat wij gestart zijn vanuit de werkgroep Kunst, zoals ik al heb aangehaald en door de specificiteit van de opdracht in en rond de bibliotheek vooral gaan zoeken zijn naar bibliotheekgebruikers, maar ook medewerkers die bij de bibliotheek betrokken zijn. En het klopt inderdaad dat wij geen open, algemene oproep gedaan hebben via de infokrant. Maar ik heb wel vastgesteld dat doorheen de procedure die opdrachtgeversgroep wel aangegroeid is. Dus de mensen die er hier en daar iets van opvingen en geïnteresseerd waren, hebben ons ook wel aangesproken om daar te kunnen aan meewerken en die hebben wij dan ook met open armen ontvangen. Ik denk, ik zeg het uit mijn hoofd, dat er 'en cours de route' al een viertal mensen zijn bijgekomen. Dus in die zin hebben we dat op die manier aangepakt.

Dan het budgettaire verhaal. Het klopt inderdaad. Die 30 000 euro was ook gebaseerd op het budget dat wij jaarlijks uittrekken voor de aankoop van kunst. Dat is het bedrag dat we ieder jaar in ons budget kunnen terugvinden. Dat is een investeringsenveloppe. Dus is het zo dat wij voor dit betreffende kunstwerk ervoor gekozen hebben om de investeringsenveloppe van twee jaar te gebruiken. Dus in die zin gaan we eigenlijk geen extra budget voorzien. Nee, wij gaan het budget van twee jaar opsparen om dan in dat betreffende jaar 2017 het werk van 60 000 euro te kunnen aankopen.

Wat de onderhandelingsprocedure betreft, het is zo dat de wet op de overheidsopdrachten die specifieke materie rond een artistieke prestatie voorziet. Waarom noemt ze onderhandelingsprocedure? Omdat ze zo in de wetgeving voorzien is. Dus ik denk dat de naam daarom zo genoteerd zal zijn. Het is wel zo dat er, voor wat de artistieke prestatie betreft, uitzonderingen

voorzien zijn en dat is dan net die procedure die wij willen lopen. Misschien dat de secretaris daar nog iets wil aan aanvullen?

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Het is een juridisch-technische term.

De heer Filip Daem: Goed, maar wanneer is die beslissing dan gevallen?

Mevrouw Lobke Maes: Voor met de kunstenaar in zee te gaan? Dat bedoel je? Straks als we hier dat dossier goedkeuren en die overeenkomst is ondertekend, dan kunnen we met die kunstenaar in zee. Want tot op vandaag hebben wij zowel van zijn kant als van onze kant geen contract om met die kunstenaar nu al vooruit te gaan. Dat is nu net de bedoeling van de gemeenteraad hier. Als we dit goedkeuren, dan kan het contract met de kunstenaar zelf - het contract dat voorligt in het dossier - ondertekend worden.

De heer Filip Daem: Dus de mensen die dat publiceren of die dat opnemen in de infokrant, die kletsen dan zomaar wat uit hun nek, want als jullie hier geen meerderheid vinden...

Mevrouw Lobke Maes: Zoals ik al zei, die procedure loopt al een eindje. Ik zeg het uit mijn hoofd maar ik denk dat die kunstenaar hier een eerste keer geweest is anderhalf jaar terug. Dus die naam circuleert al een eindje. En inderdaad, daar hebt u wel een punt. Het feit dat dit gecommuniceerd - die slipper in infokrant - dat was misschien een beetje voorbarig. Maar dat wil daarom niet zeggen... De procedure die ik nu geschetst heb, als die mensen daar al zo lang mee bezig zijn, gewoon het feit dat ze betrokken zijn bij die procedure en bij dat specifiek dossier, dan is het geen kwade wil dat ze al het kunstwerk en de kunstenaar gaan noemen. Maar goed, op vandaag zowel van zijn kant als onze kant is er geen contract ondertekend, dus kunnen wij op dit moment geen kunstwerk bij die persoon aankopen. Dat is net de bedoeling van de formalisatie hier op de gemeenteraad.

De heer Filip Daem: Goed, mijn fractie zal zich onthouden.

De waarnemend voorzitter: Ja, zijn er nog andere fracties die nog wensen te reageren? Of sorry, dezelfde fractie. Excuseer, Hannelore. U hebt het woord.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): De enige en de grote opmerking is: het is algemeen bekend dat in de gemeentelijke hovingen in het verleden nogal wat last was van vandalisme en het spuiten van grafitti. De grote vraag is: als we 60 000 euro kunnen of willen uitgeven aan een kunstwerk, dan hoop ik ten gronde dat dit kunstwerk na een paar weken niet zal beschadigd zijn.

Mevrouw Lobke Maes: Dat is een terechte bezorgdheid die wij zeker ook delen.

De waarnemend voorzitter: Oké, gelukkig hebben wij de indruk de laatste tijd dat er meer Pokémons dan vanden in het park zitten. Dus we hopen natuurlijk dat dit zo blijft. Carlo, u hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, wij hebben geluisterd naar de tussenkomst van onze collega van de N-VA-fractie. Toch eventjes wel een aanvullen dat zijn opmerkingen 100% terecht zijn. Het is uit respect voor deze raad niet kies geweest dat dit verschenen is in de infokrant. Ik wil toch ook wel aansluiten bij dit verhaal, dat dit terecht is opgemerkt.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, daar is inderdaad al op ingegaan door de bevoegde schepen. Oké, dan is dit punt behandeld als bespreking. De stemverklaring is aangebracht. Ik stel voor dat we overgaan tot de effectieve stemming. Wie kan zich akkoord verklaren met dit dossier van ontwerp en realisatie van een kunstwerk? Wie verklaart zich daarmee akkoord?

Ik stel vast dat opnieuw CD&V, Vlaams Belang, Groen en sp.a akkoord gaan.
Wie onthoudt zich? De N-VA onthoudt zich.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het gemeentebestuur startte in 2014 een traject op voor de realisatie van een kunstwerk in de openbare ruimte, meer bepaald in de gemeentelijke hovingen. Daartoe werd een samenwerking aangegaan met 'De Nieuwe Opdrachtgevers', waarbij deze organisatie de realisatie van het kunstwerk begeleidt.

De organisatie hanteert een eigen methodiek waarbij o.m. een lokale 'opdrachtgeversgroep' nauw wordt betrokken in ontwerp en realisatie van het kunstwerk. Deze lokale opdrachtgeversgroep kwam in de loop van 2014, 2015 en 2016 meerdere keren samen om de opdracht te concretiseren.

Oorspronkelijk werd gedacht aan een kunstwerk in of aan de nieuwe bibliotheek, naar aanleiding van de heropening van de bibliotheek.

Gaandeweg groeide het inzicht dat het kunstwerk een grotere meerwaarde zou krijgen als het landschappelijk geïntegreerd wordt in de hovingen. In die zin werd de timing van de realisatie van het kunstwerk afgestemd op de heraanleg van de speelzone in de hovingen (2017) en zal het kunstwerk gelocaliseerd zijn aan en/of in de prieeltjes.

Vanuit 'De Nieuwe Opdrachtgevers' werd de kunstenaar Céleste Boursier-Mougenot voorgesteld om het kunstwerk te ontwerpen en te realiseren.

Deze Franse kunstenaar heeft een internationale faam inzake hedendaagse installatiekunst en werkt aan kunstprojecten over de ganse wereld.

Hij vertegenwoordigde o.m. Frankrijk op de Biënnale van Venetië in 2015.

De kunstenaar deed reeds een 3-tal plaatsbezoeken en is bereid om zich te engageren voor ontwerp en realisatie van het kunstwerk.

De aanduiding van de kunstenaar dient vastgelegd in een overeenkomst.

In het kader van de opdracht 'Gemeentelijke hovingen Wevelgem, ontwerp en realisatie van een kunstwerk' werd een overeenkomst opgesteld door de heer Geert Knockaert, sector vrije tijd.

De uitgave voor deze opdracht wordt voor het gemeentebestuur geraamd op 60 000 euro (excl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Om artistieke redenen kan geen beroep gedaan worden op de mededinging.

De realisatie van het kunstwerk wordt financieel ondersteund door de Fondation de France. Deze inbreng wordt geraamd op 14 000 euro. Dit bedrag maakt geen deel uit van de hoger vermelde raming.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0739-00/275000/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 januari 2014: goedkeuring samenwerking nieuwe opdrachtgevers.

Bijlagen

- Bio Céleste Boursier-Mougenot.
- Portfolio Céleste Boursier-Mougenot.
- Overeenkomst met 'De Nieuwe Opdrachtgevers'.
- Werkwijze 'De Nieuwe Opdrachtgevers'.
- Overeenkomst tot realisatie kunstwerk in de Hovingen Wevelgem.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om artistieke redenen).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie.

Artikel 1

De overeenkomst voor de opdracht 'Gemeentelijke hovingen Wevelgem, ontwerp en realisatie van een kunstwerk', opgesteld door de heer Geert Knockaert, sector vrije tijd, wordt goedgekeurd. De raming bedraagt 60 000 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking en zonder een beroep te doen op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0739-00/275000/IE-OVERIG.

9. Subsidie reglement houdende financiële ondersteuning van kinderopvanginitiatieven.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, zo komen we aan puntje 9 van onze dagorde. Hier wordt volgend dossier voorgesteld: het subsidie reglement houdende de financiële ondersteuning van kinderopvanginitiatieven. Ik geef daarvoor het woord aan de bevoegde schepen. Als hij een micro kan krijgen. Goed, Geert u hebt het woord.

De heer Geert Breughe, schepen van kinderopvang (CD&V): Inderdaad, een warme micro. Inderdaad, dames en heren, we hadden graag voor de kinderopvanginitiatieven in onze gemeente een bijkomende ondersteuning aangeboden. Wij vinden het uiteraard belangrijk dat er betaalbare en kwaliteitsvolle kinderopvang voor de jonge gezinnen hier aanwezig is. We hebben al een tijdje terug een aantal initiatieven genomen ten gunste van de sector kinderopvang. Ik ga er een paar citeren. Onder andere, symbolisch misschien maar toch iets dat zeer gewaardeerd wordt, is er de jaarlijkse organisatie van de 'dag van de onthaalouder'. Daarnaast bieden wij ook ieder jaar vormingen aan ten gunste van de sector, vormingen die verplicht zijn te volgen om verder hun vergunning te kunnen behouden. Ik denk aan de vorming voor levensreddend handelen. Recent ook hebben wij hier op deze gemeenteraad de goedkeuring gegeven voor een tussenkomst die wij wensen te geven voor het verwerven van de brandveiligheidsattesten die zij nodig hebben om hun opvang verder te kunnen uitbaten.

Nu, uit een recente rondgang en na een analyse van ons aanbod van kinderopvanginitiatieven op onze gemeente blijkt de vraag naar een betaalbare kwaliteitsvolle opvang inderdaad wel degelijk groot te zijn. Het aanbod heeft moeite om die vraag inderdaad mee te kunnen volgen. Mensen moeten inderdaad vroeg opvang proberen vast te leggen en echt veel keuze is er niet. Vandaar zijn wij van mening dat we toch best mensen die overwegen om opvang te starten, aanmoedigen, hen ondersteunen. Daarom zijn we gekomen tot het volgende voorstel om het goedgekeurd reglement van 2009, dat toen al heette 'toelagereglement ten behoeve van de Wevelgemse kinderopvanginitiatieven' wat bij te sturen. Het is zo, in het huidige reglement is al voorzien dat wij 100 euro per jaar voorzien voor ieder bestaand initiatief. Weliswaar werd de eerste betaling maar gedaan nadat ze al een tijdje bezig waren. We wensen gewoon dus de mensen die starten een duw in de rug te geven en voorzien dan ook in het nieuwe reglement, het aangepaste reglement, een bijkomende passage: namelijk dat wij 300 euro zouden voorzien voor het kalenderjaar waarin men start. Dat zou gegeven worden in de vorm van de gekende, ondertussen heel gekende, Wevelgemse kadobonnen waarmee we uiteraard ook de lokale handel een duwtje in de rug wensen te geven. Het jaar erop, dus de jaren die volgen uiteraard, blijven zij dan recht hebben op die 100 euro die nu ook al bestaat en die ook wordt gegeven in de vorm van de Wevelgemse kadobon. Dus dit reglement ligt nu ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad en we hopen dat u het unaniem of toch volledig goedkeurt.

De heer Jan Seynhaeve: Goed, bedankt voor die toelichting. Dus 100 bestond al en de 300 euro zou erbij komen voor nieuwe initiatieven. Zijn er mensen die daar over willen tussenkomen of vragen? Niet direct. Oké. Dan gaan we over tot de stemming. Wie kan zich akkoord verklaren met het gewijzigde subsidiereglement? Ik stel vast dat iedereen daarmee akkoord gaat. Dank u wel. Unanimiteit.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Wevelgem hecht een groot belang aan het jonge gezin en wil dan ook investeren in kwaliteitsvolle kinderopvanginitiatieven.

Uit onderzoek blijkt dat er een heel grote vraag inzake kinderopvang is. Het aanbod dekt momenteel de vraag, maar er is slechts een beperkt overschot.

Rekening houdende met de groeiende vraag, is het belangrijk de startende initiatieven op allerlei mogelijke manieren te ondersteunen.

Een vorm van ondersteuning kan bestaan uit een 'starterspremie' zodat nieuwe initiatieven kunnen investeren in het nodige materiaal. Daarnaast blijft het belangrijk de bestaande initiatieven verder te ondersteunen door middel van een jaarlijkse subsidie.

Door deze financiële ondersteuning, uit te betalen onder de vorm van een Wevelgemse kadobon, worden de kinderopvanginitiatieven gestimuleerd om in kleinhandelszaken binnen de gemeente te winkelen. Het draagt dus ook bij aan de verdere bekendmaking en verspreiding van de Wevelgemse kadobon. Het voorstel van subsidiereglement werd besproken op het Lokaal Overleg Kinderopvang op 26 april 2016.

Meerjarenplan en budget

De subsidies voor kinderopvanginitiatieven - gegeven in de vorm van Wevelgemse kadobonnen - worden aangerekend op rekening 0945-00/649350 van het exploitatiebudget.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 mei 2009: toelagereglement Wevelgemse kinderopvanginitiatieven.

Bijlagen

- Positief advies, verslag Lokaal Overleg Kinderopvang van 26 april 2016.

Hogere regelgeving

- Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het subsidiereglement houdende financiële ondersteuning van kinderopvanginitiatieven wordt hervastgesteld als volgt:

Artikel 1

De subsidie kinderopvanginitiatieven wordt toegekend onder de vorm van een Wevelgemse kadobon voor de aankoop van kinderopvangmateriaal. Het bedrag van de subsidie bedraagt:

- 300 euro per startend kinderopvanginitiatief in het kalenderjaar waarin het kinderopvanginitiatief voor het eerst operationeel is
- 100 euro per kinderopvanginitiatief per jaar, behoudens voor het jaar waarin het kinderopvanginitiatief een subsidie als startend kinderopvanginitiatief heeft ontvangen.

Artikel 2

De kinderopvanginitiatieven moeten aan volgende cumulatieve voorwaarden voldoen:

- gevestigd zijn in Wevelgem.
- beschikken over een attest van toezicht van Kind en Gezin of erkend zijn door Kind en Gezin of aangesloten zijn bij een dienst voor opvanggezinnen. Scholen die voor- en/of naschoolse opvang inrichten komen eveneens in aanmerking per vestigingsplaats.
- actief zijn als kinderopvanginitiatief op 1 juli van het kalenderjaar waarvoor de subsidie wordt toegekend tot minstens op moment van uitbetaling

Wevelgemse kadobon, behoudens voor de subsidie voor een startend kinderopvanginitiatief.

- geregistreerd zijn op de gemeentelijke webapplicatie kinderopvang en deze gegevens up to date houden.

Artikel 3

De aanvrager verbindt zich ertoe elke wijziging, die een invloed zou hebben op de toekenning van de gemeentelijke subsidie, onmiddellijk bekend te maken aan het college van burgemeester en schepenen. Onrechtmatig toegekende subsidies worden teruggevorderd.

Artikel 4

Dit reglement treedt in werking op 1 oktober 2016 en vervangt integraal het subsidiereglement van 8 mei 2009 betreffende Wevelgemse kinderopvanginitiatieven. Alle kinderopvanginitiatieven die werden opgestart vanaf 1 januari 2016 komen in aanmerking voor de subsidie als startend kinderopvanginitiatief voor zover ze nog actief zijn op het moment van uitbetaling voor het kalenderjaar 2016.

10. Protestantse kerk te Wevelgem: budgetwijziging 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Aan puntje 10 zijn we dan. De Protestantse Kerk te Wevelgem met een voorstel van budgetwijziging en de aktename hiervan.

U ziet daar in de tekst of u zag in het dossier een aantal bedragen, zowel de oorspronkelijke bedragen als een aantal bedragen die gewijzigd zijn of gewijzigd worden. We moeten daar dus akte van nemen. U ziet dat het belangrijkste is dat de exploitatietoelage zo goed als dezelfde blijft, trouwens eigenlijk een heel klein beetje daalt zodanig dat de exploitatietoelage die ten laste is van het gemeentebestuur van Wevelgem 10 176,99 bedraagt in plaats van 10 131,20 euro. U weet, voor de Protestantse Kerk zijn er een aantal gemeenten bevoegd. Met die kleine daling van de toelage, blijven ze uiteraard binnen het goedgekeurde meerjarenplan, want daar was die 10 131 voorzien, zoals in het oorspronkelijk budget. Goed, ik vermoed dat daar niet direct vragen over zijn, dat denk ik toch. Kunnen wij overgaan tot de stemming?

De heer Hendrik Vanhaverbeke, N-VA: Het is een aktename.

De heer Jan Seynhaeve: Excuseer. Ja, het is een aktename. Goed opgemerkt raadslid Vanhaverbeke. Hartelijk dank daarvoor. Maar ik zag toch dat er al vele handen omhoog gingen om dit toch te steunen. We weten dat de kerkfabrieken gesteund worden. Ook de Protestantse Kerk.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De bestuursraad van de Protestantse Kerk te Wevelgem keurde de budgetwijziging 2016 goed op 28 juni 2016. Het erkend representatief orgaan, Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst, verleende gunstig advies aan die budgetwijziging op 6 juli 2016. De budgetwijziging 2016 werd ingediend bij het gemeentebestuur op 19 augustus 2016.

Meerjarenplan en budget

De exploitatietoelage ten laste van de gemeente daalt, als volgt:

	Oorspronkelijk	Na wijziging
Exploitatie-ontvangsten	1 000,00	1 549,99
Exploitatie-uitgaven	-20 994,53	-21 498,73
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-19 994,53	-19 948,74
Overschot exploitatie	611,84	611,84
Exploitatie voor toelage	-19 382,69	-19 336,90
Exploitatietoelage	19 382,69	19 336,90
Exploitatietoelage t.l.v. Wevelgem	10 176,99	10 131,20

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort, gebudgetteerd op 10 131,20 euro, blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de Protestantse Kerk Wevelgem.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktenaam van het budget 2016 van de Protestantse Kerk.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse Kerk Wevelgem.

Bijlagen

- Budgetwijziging 2016 Protestantse Kerk te Wevelgem.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 114 en artikel 50.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van de budgetwijziging 2016 van de Protestantse Kerk die past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage, ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem, 10 131,20 euro bedraagt.

11.Toetreding tot TMVW.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, zo komen we bij puntje 11: een voorstel tot toetreding tot de TMVW. Voor wat staat dat? U ziet het staan: de 'Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening'. Een mooie titel. Het gaat eigenlijk om een cvba.

U heeft het kunnen zien in het dossier: ondertussen is er ook een omvorming, dacht ik, naar een echte intergemeentelijke samenwerking of intercommunale. Daar zit ook het Farys-verhaal trouwens in.

In het dossier zijn er heel wat bijlagen en teksten te vinden. U zult gezien hebben dat de aanleiding waarom wij hier vanavond voorstellen om toe te treden tot deze samenwerking, dat die heel concreet is en te maken heeft met de vervanging van een aantal printers. Het is zo dat we nu uiteraard ook al beschikken over printers, die we kunnen aankopen vanuit het gemeentebestuur zelf of eventueel via het bestaande raamcontracten. U herinnert zich nog het verhaal van de raamcontracten. Maar nu is er nog een andere speler in deze, de TMVW dus, die dus een specifieke dienstverlening op dat vlak heeft uitgebouwd. Oorspronkelijk opgericht voor watervoorziening natuurlijk, de naam verwijst naar de waterleidingen, maar ondertussen verstrekken zij heel wat andere en aanvullende diensten. Vandaar dat er contact geweest is en u hebt in het dossier gezien dat er ICT-deskundigen van gemeente en OCMW bekeken hebben of dit al dan niet een interessante piste zou zijn. Daaruit zou blijken dat het financieel interessanter zou kunnen zijn om een aantal printers op deze manier te huren en dus de kans te bieden aan Farys om daar dus op in te tekenen. Het zou hier dus gaan over een huurcontract. U heeft dat in het dossier allemaal kunnen nalezen.

Dus er is een hele concrete aanleiding. Het OCMW wil op korte termijn een aantal nieuwe printers, wil een aantal printers vervangen en kijkt hierbij uit naar de goedkoopste oplossing uiteraard. Zo zijn ze bij deze nieuwe speler terechtgekomen, maar wij kunnen maar instappen in het huurcontract als we natuurlijk deel uitmaken van deze intergemeentelijke samenwerking. Vandaar dus een ganse operatie - tussen aanhalingstekens - om toe te treden tot deze TMVW. Dit gebeurt uiteraard door een financiële inbreng, door het verwerven van aandelen, evenwel in heel beperkte mate. Maar goed, dit moet toch georganiseerd worden, dit moet toch voorzien worden. Dus vandaar het voorstel of de vraag of we als gemeentebestuur akkoord kunnen gaan om in te tekenen op deze intercommunale.

Indien daar geen vragen of bemerkingen over zijn... Nee? Dan vraag ik de stemming voor dit punt. Wie kan akkoord gaan met deze toetreding? Ik stel vast dat iedereen daarmee akkoord gaat. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening cvba (TMVW) is de voorbije jaren geëvolueerd naar een integraal servicebedrijf, waarbij een brede dienstverlening aan gemeenten en steden en hun inwoners en andere maatschappelijk actieve spelers centraal staat. Hun divisie 'Aanvullende Diensten (A-divisie)' is onder meer actief als aankoopcentrale waarbij raamcontracten afgesloten worden met de nodige schaal- en volume-effecten voor de vennoten. Farys cvba treedt op als 'in-house'-operator ten behoeve van TMVW.

Op heden vormt TMVW zich om van een intercommunale naar 3 intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, conform het decreet van 6 juli 2001, waarbij de bestaande activiteiten van de divisie 'Aanvullende Diensten' zullen worden ondergebracht in de dienstverlenende vereniging Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Services (TMVS).

Deze transitie is nog niet afgerond. Tijdens de overgangsfase loopt alles verder via TMVW, waarbij TMVS de rechtsopvolger zal zijn inzake de activiteiten 'Aanvullende Diensten'.

De vennoten van TMVW zijn uiteraard altijd vrij al dan niet een afroep te plaatsen in een raamcontract.

Als de gemeente vennoot wordt in TMVW, dan kan het OCMW ook een afroep plaatsen in de raamcontracten van TMVW. Het OCMW plant op relatief korte termijn de aankoop van nieuwe printers/copiers. Na analyse door de ICT-deskundigen van de gemeente en OCMW blijkt het aanbod via Farys interessant. Het lijkt dan ook aangewezen dat de gemeente vennoot wordt in TMVW, op deze manier kunnen beide lokale besturen desgevallend een afroep plaatsen in een raamcontract van Farys.

Om vennoot te worden in TMVW moet de gemeente 6 A- en 6 F-aandelen aankopen. Elke vennoot heeft een vertegenwoordiger in het Directiecomité voor Aanvullende Diensten.

Meerjarenplan en budget

6 A-aandelen = 6 000 euro, waarvan 1/4 te volstorten = 1 500 euro

6 F-aandelen = 150 euro, waarvan 1/4 te volstorten = 37,50 euro

Totaal: 1 537,50 euro.

De uitgave om in te tekenen op deze aandelen zal voorzien worden op rekening 119-00/281100/IE-OVERIG van het investeringsbudget.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 mei 2016: toetreding raamcontract Farys.

Bijlagen

- Toetredingsdossier - 'toelichting toetreding'.
- Advies ICT-deskundige.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Beslist om toe te treden tot de divisie 'Aanvullende Diensten' van TMVW (en conform de lopende transitie tot haar rechtsopvolger TMVS), volgens de modaliteiten vastgelegd in de statuten van TMVW en door een kapitaalsinbreng waartegenover 6 A- en 6 F-aandelen staan. Noteert dat het OCMW, door de toetreding van de gemeente, ook kan afroepen op de verleende dienstverlening 'onder de vleugels' van de gemeente, als afzonderlijk te factureren entiteit.

Artikel 2

Onderhavige beslissing wordt aan TMVW meegedeeld.

Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de verdere uitvoering van deze beslissing.

12. Voordracht kandidaat-lid van het directie-comité voor 'Aanvullende Diensten' binnen TMVW.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan puntje 12. Aangezien dit orgaan ook een aantal bestuursorganen telt, ziet u staan onder punt 12: voordracht van een kandidaat-lid van het directiecomité voor de 'Aanvullende Diensten' binnen de TMVW. De fractieleiders werden uitgenodigd om een kandidaat-lid voor te dragen. Ik weet niet, secretaris, zijn er kandidaten ingediend? Ik zie inderdaad van wel.

En we zouden onmiddellijk ook stemmen voor de vertegenwoordiging in Gaselwest-Zuid, dus voor agendapunt 13. We hebben het dan straks uiteraard over het dossier zelf, met de algemene vergadering. Ook daarvoor werd inderdaad aan de fractieleiders gevraagd om eventueel kandidaten in te dienen, voor het aanstellen van een vertegenwoordiger en plaatsvervanger. Dus die stemmingen zouden we dan inderdaad gezamenlijk houden. Dank u wel.

De heer Carlo De Winter, Groen: We stemmen nu over de personen die zullen vertegenwoordigen. Het is dus vaststellen van een mandaat, maar voor punt 14 hadden wij graag nog een tussenkomst gedaan.

De heer Jan Seynhaeve: Ja. Geen probleem. Dat is voorzien. Ja, dat gaan we zo meteen doen. Het gaat dus over punt 12 en 13. Enkel wat betreft het aanstellen van de vertegenwoordiger. Dan gaan we straks inhoudelijk verder met punt 14.

(Er wordt geheim gestemd).

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké, de stemming is gebeurd. Ik krijg hier een briefje... Mag ik dat voorlezen? Mag ik ervan uitgaan dat het allemaal klopt? Ja. Oké. Dus dan gaan we over tot de stemming (*er wordt gestemd*). We delen de uitslag mee. Het briefje voor TMVW. Dus voor TMVW: Bernard Galle, hier aanwezig, 18 stemmen. Hannelore Carlu, 10 stemmen. Dan voor Gaselwest-Zuid voor de effectieve vertegenwoordiger: Sander Deflo 19 stemmen, Hendrik Vanhaverbeke 9. Voor de plaatsvervanger: Filip Daem, 10 stemmen en Stijn Tant 18 stemmen. Dus we kunnen daarmee leven. We nemen daar kennis van en wensen hen veel succes in de respectievelijke vergaderingen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad heeft in huidige zitting beslist om toe te treden tot de divisie 'Aanvullende Diensten' van De Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening cvba (TMVW). Als venoot heeft de gemeente een vertegenwoordiger in het Directiecomité voor Aanvullende Diensten.

Volgende persoon wordt voorgedragen als kandidaat-lid van het directie-comité voor 'Aanvullende Diensten' binnen TMVW:

De heer Bernard Galle namens CD&V en mevrouw Hannelore Carlu namens N-VA.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: toetreding tot TMVW.

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 mei 2016: toetreding raamcontract Farys.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

De heer Bernard Galle bekommt 18 stemmen, mevrouw Hannelore Carlu bekommt 10 stemmen.

Artikel 1

De heer Bernard Galle wordt voorgedragen als lid voor het directiecomité voor 'Aanvullende Diensten'.

Artikel 2

Onderhavige beslissing wordt aan TMVW meegedeeld.

13. Gaselwest-Zuid: algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

Feiten, context en argumentatie

Sinds de partiële splitsing van het voormalige Gaselwest op 1 januari 2016 neemt de gemeente ook deel aan de opdrachthoudende vereniging 'Gaselwest-Zuid' voor het distributie-netbeheer elektriciteit en gas met activiteit in hoofdzakelijk een aantal Waalse gemeenten. De gemeente beschikt over één aandeel B voor de activiteit gas en neemt deel tot aan de vervaldag van 9 november 2019.

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 1 juli 2016 opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering in buitengewone zitting van Gaselwest-Zuid die op 3 oktober 2016 plaatsheeft in de Ghelamco Arena. Artikel 24.1. van de statuten van Gaselwest-Zuid bepaalt dat de algemene vergadering samengesteld is uit de vertegenwoordigers van de aandeelhouders en dat de vertegenwoordigers van de gemeenten dienen te worden aangeduid door de gemeenteraad onder de gemeenteraadsleden. Het is aangewezen om zowel een effectieve vertegenwoordiger als een plaatsvervangende vertegenwoordiger aan te duiden om zeker te zijn dat de gemeente steeds op geldige wijze vertegenwoordigd is voor de resterende duur van de legislatuur. Volgende personen worden voorgedragen:

De heer Sander Deflo namens CD&V en de heer Hendrik Vanhaverbeke namens N-VA als vertegenwoordiger.

De heer Stijn Tant namens CD&V en de heer Filip Daem namens N-VA als plaatsvervanger.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: aanduiden van de heer Stijn Tant als plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden van de heer Sander Deflo als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging met stavingsstukken (brieven van 1 juli 2016 en 5 augustus 2016).

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

De heer Sander Deflo bekommt 19 stemmen, de heer Hendrik Vanhaverbeke bekommt 9 stemmen.

De heer Stijn Tant bekommt 18 stemmen, de heer Filip Daem bekommt 10 stemmen.

Artikel 1

De heer Sander Deflo wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest-Zuid tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Artikel 2

De heer Stijn Tant wordt aangeduid als plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest-Zuid tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

14. Gaselwest/Eandis Assets: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dan gaan we verder met puntje 14 en daaraan gekoppeld puntje 15. Dat gaat over de buitengewone algemene vergadering van Gaselwest/ Eandis Assets en dan straks nog eens voor Gaselwest-Zuid alleen, ook een buitengewone algemene vergadering.

Ik wil dan toch proberen een aantal zaken hierover te zeggen, maar dan geef ik uiteraard ook het woord aan de andere mensen die daar willen op tussenkomen. U heb het gezien dat het dossier de laatste tijd nogal wat in de media is geweest.

Er is geprobeerd, ook vanuit het gemeentebestuur, voor de mensen die het kunnen nalezen hebben, om een daarbij horend woordje uitleg te geven. Het woordje uitleg is dus ook aanwezig in het dossier, maar misschien daar toch een paar essentiële elementen in. Omdat ik soms het gevoel heb dat in de media niet alleen op de feiten wordt ingegaan, maar er uiteraard ook soms een meer ideologische bijklank luidt om voor of tegen een bepaalde beslissing te zijn.

Goed. In het dossier hebt u gezien waar het in de realiteit over gaat. Uiteraard is het zo dat men binnen Eandis Assets een bepaalde financiële som wenst in te zamelen. We komen ooit uit de tijd waarin een privé-partner participeerde, meer bepaald Electrabel, maar door de uitstap van Electrabel is daar een financieel bedrag uitgestroomd, zodat dus opnieuw naar financiële inbreng gezocht werd. De vraag is nu: van waar kon dat geld eventueel komen? Geld dat natuurlijk nodig is voor deze organisatie om inderdaad op een normale

manier te kunnen werken en te investeren. Uiteraard, een eerste mogelijkheid is dat de gemeentebesturen bijkomend zouden intekenen voor een aantal ontbrekende honderden miljoenen. Daar is een poging toe gebeurd. U herinnert zich misschien nog dat debat of dat gesprek. Mensen die ook die informatieavonden gevolgd hebben, zullen weten dat daar vanuit de diverse openbare besturen, gemeentebesturen, eigenlijk weinig interesse of enthousiasme was om geld te gaan vrijmaken van de begroting om daarin verder of meer te participeren. Uiteraard, wat ook wat in de media is gekomen, is dat een aantal mensen zeggen: de burger zou moeten kunnen participeren. Spaargeld, dat brengt toch niets op. Waarom is dit niet voorzien? Waarom gebeurt dat niet? Heel eenvoudig, omdat op dit moment de Vlaamse decreetgever, de Vlaamse wetgever, de Vlaamse overheid met andere woorden, dit niet voorziet. Dat is uiteraard niet onze bevoegdheid, maar burgers kunnen dus inderdaad daar niet op intekenen. Dus wat schiet nog over? Dat men inderdaad op de private markt moet gaan. De private markt, kan dat? U weet ook dat de Vlaamse regering en de bevoegde minister nog in deze legislatuur hebben beslist - het Vlaams parlement ook - dat in de energiesector en ook in de afvalsector opnieuw private actoren kunnen toetreden tot deze intercommunales of samenwerkingsverbanden. U hebt het in het dossier kunnen nalezen dat men daar inderdaad een procedure heeft opgestart, dat er een 23-tal partijen interesse hebben betoond, maar dat uiteraard op het einde van de rit maar één bepaald bod kon of kan aanvaard worden, wetende dat het hier gaat over uiteindelijk 14% van het kapitaal. Dat is ook al een paar keer in de media geweest. Het gaat hier natuurlijk over een minderheidsaandeelhouder ter waarde van 14%, de andere 86% blijft in de openbare sector. Dan zijn er een aantal mogelijke kandidaten die dus inderdaad voor een bepaald bedrag al dan niet bereid zijn om in te tekenen. Zoals u in de media met mij ook hebt gelezen, gaat het hier dus inderdaad over een Chinese partner die zou bereid zijn om hier uiteindelijk dan op in te tekenen. Misschien toch belangrijk om te zeggen, soms wordt een beetje de indruk gewekt dat de Chinezen hier alles zullen te zeggen hebben. Ik herhaal: het gaat hier uiteraard op dit moment om 14% van de aandelen. Daarmee zullen zij uiteraard vertegenwoordigd zijn in de bestuursorganen, maar ze hebben dus geen minderheidsvetorecht of wat dan ook, of een blokkeringsminderheid, dat is hier niet aan de orde. Tweede aspect van kritiek is dat men soms zegt: die mannen kunnen daar snel weer uit. Ze komen toe met kapitaal, maar ze verdwijnen dan ook weer. Voor het goed begrip, mocht dat zo zijn, dat deze Chinese partij zou uitstappen voor 2024, dan verliezen zij wel degelijk 345 miljoen euro. Zij zouden een bedrag inbrengen van ongeveer 800 miljoen. Daartegenover staat dus een reëel deel in aandelen van 484 miljoen euro ongeveer. Als ze er terug uitstappen is het uiteraard zo dat ze het bedrag terug meekrijgen, maar zij betalen ook een soort waarde, een extra commercieel bedrag, en dat is die 345 miljoen commerciële premie die zij dan wel verliezen, mochten zij reeds uitstappen voor het jaar 2024. Dus dat zijn toch een aantal elementen, die ik wil inbrengen. Natuurlijk het is wel zo dat wanneer ze langer zouden deelgenoot blijven, vanaf 2025, dat ze dan inderdaad proportioneel, a rato van 1% per jaar, meer terugkrijgen op de commerciële premie. Maar dat wil dus zeggen, als je die 1% uitrekent, dat je al in 2100 ongeveer zit, tegen dat hier inderdaad een negatief verhaal zou kunnen gecreëerd worden. Misschien voor de duidelijkheid, ik heb het niet meer gecheckt, maar men heeft mij gezegd dat het gedeelte dat Wevelgem daarin eigenaar is, dus aandelen heeft, dat dit afgerond ergens 0,06% van het totaal zou bedragen. Dat wil ik toch ook meegeven als informatie.

Dus vanuit de meerderheid, u hoort mij al komen waarschijnlijk, is het voorstel om deze agenda volledig goed te keuren. Dus ook wat het aspect betreft van de toetreding van de private partner wensen wij daar dit voorstel te volgen. Uiteraard omwille van de redenen, zoals ik ze zo pas heb gezegd. Er is nood

aan kapitaal, ik denk dat daar geen discussie over bestaat. Er is een marktbevraging gebeurd met een aantal tientallen mogelijke geïnteresseerden. De bijkomende financiering zoals gezegd, is nodig om ook in de toekomst ervoor te zorgen dat uiteraard energiedistributie mogelijk blijft en betaalbaar blijft, dus vandaar moeten investeringsuitdagingen aangegaan worden. Wij wensen uiteraard de schuldgraad te doen dalen. Uiteraard verwijzen we onder andere naar de exit van Electrabel. De openbare besturen, zoals al eerder gezegd, waren niet bereid om dit kapitaal op te hoesten. De beursgang is niet mogelijk in het huidig regelgevend kader, dus bleef enkel de piste van de private partner over en die is gevonden. Wij weten ook dat Eandis zich heeft laten bijstaan door een aantal externe adviseurs om in het kader van dit soort omvangrijke financiële operaties te proberen om de zaak op de best mogelijke manier en als een goede huisvader of huismoeder te gaan afhandelen. Dus wij vinden in ieder geval dat dit een belangrijke stap is. Wij kunnen natuurlijk ons wel een stuk inleven in bepaalde kritieken die men zou kunnen geven. Maar we denken als we het dossier proberen - met de informatie die wij hebben - op een degelijke manier te analyseren, dat wij dan toch durven voorstellen om inderdaad het voorstel te volgen. Wat uiteraard niet geheel onbelangrijk is, want als een partner daar met 800 miljoen euro afgerond toetreedt, zal het uiteraard ook een positief effect hebben op de beheersing van de financiële kosten. Stel dat dat niet zou gebeuren, kunt u zich voorstellen dat dit voor Eandis een veel moeilijker zaak zou zijn naar de toekomst toe.

Ziezo, ik wil dat er onmiddellijk aan toevoegen, zodanig dat er inderdaad wat extra duiding kan komen, gelet op het feit dat dit toch een dossier is waarin dit soort uitleg, denk ik, noodzakelijk is. Er waren ook informatievergaderingen. Het is een beetje vervelend, maar de dichtste, in Kuurne, is pas nu dinsdag. Ik dacht dat er deze week ook al diverse informatievergaderingen waren. Maar volgens ons zijn dit toch enkele belangrijke thema's die wij wensen toe te lichten. Dat als inleiding om toch een beetje te duiden waarover het precies gaat. Zijn er mensen die daar verder willen op tussenkomen? Ik had begrepen Carlo in ieder geval, u hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij zijn een andere mening toegedaan. Wij zijn van oordeel dat het interessant is dat het kapitaal van Eandis in Vlaanderen blijft, zowel strategisch- economisch maar ook uit politiek oogpunt. Het is niet onbelangrijk om dat ook mee te nemen. Het bedrijf State Grid, trouwens het tweede grootste bedrijf ter wereld, biedt dus een bedrag dat 50% hoger is dan de concurrenten. Ze willen dus echt wel binnendringen in Eandis. Wij denken dat er daar toch wel een ander verhaal achter zit, als je dan naar uw cijfers verwijst: 830 en 350 miljoen euro. Als ze zelf die aandelen verder willen verkopen en de gemeenten of Eandis gaan niet akkoord, dan zijn ze verplicht om die onder andere voorwaarden terug te kopen. De statuten van Eandis worden aangepast om de toetredingsvoorwaarden van State Grid toe te laten. Dus dat is toch wel geen zuiver verhaal, denken wij.

Maar er zijn dus behalve de strategische, contractuele en financiële bezwaren, zoals daarnet vermeld, ook de politieke overwegingen. Staan we dus toe dat het Chinese State Grid haar strategie van wereldwijde infiltratie in de energiesector ook in Vlaanderen uitrolt? Willen wij dat? Geven wij hen toegang tot ons distributienetwerk en meteen ook tot de dataroom, al de info met alle persoonlijke gegevens over het energiegedrag die daarin opgenomen zijn. Dit zit ook bij de toegang die wij aan State Grid geven. Los van het budget, het geld dat we krijgen dat hoger is dan wat Eandis boekhoudkundig waard is, 70% hoger. Veel te veel.

Maar hoe gaan we om met Chinese normen, met economische normen en waarden die zij in China hanteren? Hoe gaan wij reageren ten opzichte van hun standpunten die zij hanteren ten opzichte van de mensenrechten? We hebben

geen probleem met Chinese kunstenaars, maar op de manier waarop in China politiek wordt gevoerd, daar hebben we soms wel problemen mee. Welk belang hechten we aan de commentaar van Bloomberg die je online kunt bekijken? In 2014 en 2015 wordt er massaal corruptie gemeld binnen de top van State Grid. Kun je online bekijken. Wij, onze partij, vinden dat bij geld ontvangen ook een zekere vorm van gedrag hoort. Een gedrag, dat wij nu niet kunnen aanvaarden. Laten wij een bedrijf toe dat heel sterk is, dat economisch en juridisch sterk is, dat op termijn zal willen verder uitbreiden? Gaan wij sterk genoeg zijn om daartegen te reageren als zij op een bepaald moment beslissen om documenten op te maken die niet in één van onze landstalen zijn? Gaan wij juridisch sterk genoeg zijn om tegen zo'n grote speler in te gaan? Dat zijn zaken die op lange termijn op ons afkomen.

Vandaar dat onze fractie, onze partij, voorstelt om de eerste vijf punten die op de agenda staan van de buitengewone algemene vergadering, niet goed te keuren. Wij stellen dus ook voor om geen goedkeuring te geven aan de voorgestelde toetreding van de vennootschap State Grid Europe Limited als B1-deelnemer. We staan dus ook niet toe, geven geen goedkeuring aan de toetredings- en deelnemingsovereenkomst en we geven geen goedkeuring aan de overeenkomstige statutenwijziging binnen Eandis Assets en zo verder. Dus wat de eerste vijf punten betreft, die je kunt terugvinden in het dossier, stellen wij dus voor dat onze vertegenwoordiger die we hebben aangeduid, die punten niet goedkeurt. Niet alleen om economische maar ook om juridische, politieke redenen, om bepaalde waarden waar wij toch niet achter staan. Dan denken wij dat wij aan deze punten. Ik heb gehoord dat er nog vertegenwoordigers zijn die niet tevreden zijn met het resultaat. Dus ik denk, als wij dat willen tegenhouden op 3 oktober, dat we het kunnen. Bepaalde partijen zullen daar toch wel bepaalde mensen naar afvaardigen die niet akkoord zijn met deze samenstelling en met deze eerste vijf punten op de agenda van de buitengewone algemene vergadering.

De heer Jan Seynhaeve: Ja. Wensen andere mensen ook nog tussen te komen? Dan kan ik reageren, straks misschien... Ja, Filip u heeft het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Ja, dank u wel, burgemeester. Als partij staan wij positief tegenover het voorstel om State Grid Europe Limited te gaan betrekken als private partner bij Eandis. De partij, en wij uiteraard ook, in voorbereiding van deze gemeenteraad, hebben dat dossier onderzocht en we laten ons daarbij enkel leiden door rationele overwegingen. Er is een volstrekt onafhankelijke procedure gevoerd en de Chinese partner is daar als de beste uitgekomen. Het gigantische bod die zij doen, want dat is dus echt wel gigantisch, daar kunnen onze Vlaamse gemeenten enkel wel bij varen. Dus ik ben er van overtuigd dat we daar moeten op ingaan. Mede in de wetenschap, zoals u hebt aangehaald, dat het hier om een absolute minderheidsparticipatie gaat waarmee zij op geen enkele wijze de werking van Eandis kunnen blokkeren. Dus mijn fractie zal dit steunen.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, zijn er nog mensen die wensen tussen te komen? Nee? Dan hebben we alle tussenkomsten gehoord. We hadden inderdaad vernomen dat Groen in een aantal gemeenten deze tussenkomst hield. In Waregem heeft Groen het wel goedgekeurd, hoor ik juist. Maar goed, we zien wel. Dat het blijkbaar, uiteraard, wel een belangrijk thema is. Ik heb daar ook geen probleem mee dat iedereen daarrond een stemverklaring wenst af te leggen. Het enige dat ik niet helemaal begrijp, zoals u zei Carlo, zijn de politieke motieven. Daarbij verwees je niet naar de politieke motieven van het bedrijf alleen, maar ook van het land China of de mensenrechten. Dat heb ik niet helemaal, die link met mensenrechten.

De heer Carlo De Winter: Maar zoals u weet, is de grens in China tussen economie en politiek niet altijd even duidelijk. Ik zie hier ook een document voor mij van Bloomberg over de corruptie die er binnen het bedrijf is, ook mensenrechten... Dat kunt u allemaal online vinden. Dat zijn al redenen genoeg waarvan wij vinden dat het niet kan, de mensenrechten binnen China maar ook binnen het bedrijf, corruptie, dat past niet bij onze waarden. Daarom gaan wij ook niet akkoord.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, goed. Dat is uiteraard een mening die we kunnen acteren. Goed, iedereen is aan bod gekomen. Dank u wel. Dan vraag ik de stemming over dat punt, punt 14. Wie kan akkoord gaan met de volledige agenda? Dan vraag ik daarover de stemming. Dus ik noteer Vlaams Belang CD&V, sp.a en N-VA hebben het goedgekeurd. Wie gaat niet akkoord? Maar u hebt de verklaring hier over de verschillende punten waarbij u niet akkoord gaat. Dus wij noteren dat Groen bij die punten, de eerste vijf punten als ik goed opgelet heb, zich niet akkoord kan verklaren. Goed, Oké, dat is behandeld.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Eandis Assets (voorheen Gaselwest). De gemeente hechtte haar goedkeuring aan het voorstel tot doelwijziging en naamswijziging van Gaselwest in Eandis Assets alsook aan het fusievoorstel, waartoe de buitengewone algemene vergadering van Gaselwest besliste op 17 december 2015. Immers, in de loop van december 2015 beslisten de buitengewone algemene vergaderingen van de 7 disistributienetbeheerders met Eandis als werkmaatschappij, nl. Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas, tot een fusie door overname vanaf 1 januari 2016 binnen de opdrachthoudende vereniging 'Eandis Assets'.

Zoals toen aangegeven in de begeleidende documentatie m.b.t. deze fusieoperatie werd melding gemaakt van een aantal opschortende voorwaarden, waaronder de lopende toezichtprocedure bij de Vlaamse overheid en de erkenning van Eandis Assets als distributienetbeheerder door de VREG. Op de datum van oproeping van onderstaande algemene vergadering(en) is de realisatie van deze opschortende voorwaarden nog niet voltooid. Daarom wordt voor de traditionele agenda, nl. de bespreking van de te ontwikkelen activiteiten, de te volgen strategie en de begroting van het boekjaar 2017 toch nog een oproeping, agendering en goedkeuring op een algemene vergadering per ex-distributienetbeheerder (ex-DNB) voorzien.

De gemeente werd dan ook per aangetekend schrijven van 30 juni 2016, 25 juli 2016 en 17 augustus 2016 opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergaderingen in buitengewone zitting van Gaselwest en Eandis Assets die op 3 oktober 2016 plaatshebben in de Ghelamco Arena.

Op korte termijn dienen zich binnen het distributienetbeheer nieuwe en omvangrijke investeringen aan, zoals de ombouw van laag- naar hoogcalorisch gas, Slimme Meters, e.d... Omdat de pogingen om via de gemeenten bijkomend eigen vermogen aan te trekken ver onder de verwachtingen bleven, werd Eandis genoodzaakt om te zoeken naar een nieuwe private partner die bereid is om voor lange termijn te participeren binnen Eandis Assets.

Na screening medio 2015 van de markt naar mogelijke valabele kandidaat-private partners en een selectieprocedure, waarbij 23 partijen een reële interesse betoonden en vijf ervan op 5 februari 2016 een concreet niet-bindend bod uitbrachten, werd de vennootschap 'State Grid Europe Limited' (SGEL) door de raad van bestuur als beste kandidaat weerhouden. Deze nieuwe aandeelhouder verwerft door zijn definitief bod van 830 000 000 euro een kapitaal-participatie van 14% binnen Eandis Assets ten bedrage van

211,6 miljoen euro. Ten opzichte van de huidige netto-actiefwaarde van 484 413 396,90 euro wordt aldus een meerwaarde geboden van 345 586 603,09 euro of 71,3%. Van deze meerwaarde behoort 86% aan de gemeenten. Vanaf het 9de jaar neemt het aandeel van de private partner in de meerwaarde toe met 1% per jaar dat hij verder deelneemt. SGEL verwerft 211,6 miljoen euro in het kapitaal vertegenwoordigd door 17 444 458 aandelen B1 en ontvangt een aandeel in de winst dat overeenstemt met zijn kapitaalbezit binnen Eandis Assets.

Dit gaat gepaard met een aantal statutenwijzigingen, zoals toegelicht in de toelichtende nota, die onder meer volgende thema's omvatten:

- afspraken omtrent het respecteren van de 'ontvlechtigingsregels', het mogelijk aandeelhouderschap via een 'groepsvennootschap' en inzake 'bijzondere governance rechten';
- introductie van nieuwe aandelen categorieën B1 en B2;
- modaliteiten en procedure m.b.t. de overdracht van deze aandelen;
- nadere regeling inzake het doorvoeren van kapitaalverhogingen;
- omschrijving van de geldelijke inbreng van de private partner (deels 'kapitaal' ten bedrage van 211,6 miljoen euro en deels 'uitgiftepremie' ten bedrage van 618,4 miljoen euro, waarvan 345,6 miljoen euro als 'commerciële premie');
- samenstelling en werking van de raad van bestuur (o.a. 3 bijkomende bestuurders voor de private partner en bescherming van de minderheidsrechten inzake 'bijzondere bestuursbeslissingen');
- beperking van de stemrechten van de private partner en de financieringsverenigingen in de algemene vergadering (plafond 20% min één stem);
- verdadigingsrecht van de private partner in de algemene vergadering (voor 'bijzondere beleidsbeslissingen');
- geherformuleerde winstverdeling (basismodaliteiten onveranderd) rekening houdend met de nieuwe deelnemerscategorieën;
- afspraken bij het beëindigen van de samenwerking inzake het aandeel in de 'commerciële premie'.

Een dossier met documentatiestukken dat uitgewerkt werd door de raad van bestuur in zitting van 29 juni 2016 werd aan de gemeente overgemaakt.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: vaststellen mandaat vertegenwoordiger - goedkeuring aan het agendapunt doelwijziging en naamswijziging in Eandis Assets, alsook aan het fusievoorstel.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: aanduiden plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten (brieven van 30 juni, 25 juli en 17 augustus 2016).

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 26 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
2 stemmen tegen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de Groen-fractie waarbij Groen voorstelt op de eerste 5 punten van de agenda tegen te stemmen.

Artikel 1

Zijn goedkeuring te hechten aan de agendapunten van de algemene vergadering in buitengewone zitting van Gaselwest van 3 oktober 2016:

1. Bespreking in het kader van artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2017 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2017
2. Statutaire benoemingen
3. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering in buitengewone zitting van Eandis Assets van 3 oktober 2016:

1. Aanvaarding van toetreding van een B1 deelnemer (onder voorbehoud van effectieve intrede)
2. Voorstel van wijziging van de statuten en bijlagen
3. Bepaling van de inwerkingtreding van de statutenwijziging
4. Machtiging tot coördinatie van de statuten en bijlagen met aanpassing van het register van de deelnemers
5. Verlenen van machtiging aan de heer Nick Vandevelde en/of de heer José Verbiese en/of mevrouw Sofie Arickx om de beslissing genomen in voorgaande agendapunten bij authentieke akte te doen vaststellen en de statuten dienovereenkomstig aan te passen
6. Bespreking in het kader van artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2017 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2017
7. Statutaire benoemingen
8. Statutaire mededelingen.

Dit onder de opschortende voorwaarde van de effectieve realisatie van de splitsings- en fusie-operaties waarover beslist werd door de algemene vergaderingen van Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas van december 2015.

Artikel 3

Zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde toetreding van de vennootschap 'State Grid Europe Limited' als 'B1 deelnemer' tot de opdrachthoudende vereniging Eandis Assets, aan de toetredings- en deelnemersovereenkomst, en aan de overeenkomstige statutenwijzigingen binnen Eandis Assets, onder de opschortende voorwaarde van de effectieve realisatie van de splitsings- en fusieoperaties waarover beslist werd door de algemene vergaderingen van Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas van december 2015.

Artikel 4

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

Artikel 5

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te berichten aan Eandis Assets.

15. Gaselwest-Zuid: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan nog punt 15. Gaselwest-Zuid, ook daar de buitengewone algemene vergadering, ook daar het mandaat van de vertegenwoordiger. Wenst iemand daar nog een aparte toevoeging aan dit punt? Indien niet, vraag ik ook hier de stemming. Wie kan akkoord gaan met deze agenda? Iedereen is akkoord. Dus voor punt 15 is er een unanimititeit. Alle partijen keuren dit punt goed.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Sinds de partiële splitsing van het voormalige Gaselwest op 1 januari 2016 neemt de gemeente ook deel aan de opdrachthoudende vereniging 'Gaselwest-Zuid' voor het distributie-netbeheer elektriciteit en gas met activiteit in hoofdzakelijk een aantal Waalse gemeenten. De gemeente beschikt over één aandeel B voor de activiteit gas en neemt deel tot aan de vervaldag van 9 november 2019.

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 1 juli 2016 en 5 augustus 2016 opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering in buitengewone zitting van Gaselwest-Zuid die op 3 oktober 2016 plaatsheeft in de Ghelamco Arena.

Een dossier met documentatiestukken dat uitgewerkt werd door de raad van bestuur in zitting van 28 juni 2016 werd aan de gemeente overgemaakt.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest-Zuid tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: vaststellen mandaat vertegenwoordiger - goedkeuring aan het agendapunt partiële

splitsing bedrijfstak 'Waalse gemeenten' door oprichting van een nieuwe vereniging.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Zijn goedkeuring te hechten aan de agendapunten van de algemene vergadering in buitengewone zitting van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest-Zuid van 3 oktober 2016:

1. Statutenwijzigingen
2. Bespreking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2017 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2017
3. Statutaire benoemingen
4. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

Zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde statutenwijziging van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest-Zuid met betrekking tot de artikelen 1, 2bis (verduidelijking werkingsgebied) en 12.1. (samenstelling raad van bestuur), alsook toevoeging van bijlage 4 (eindklanten).

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te berichten aan de opdrachthoudende vereniging Gaselwest-Zuid.

16. Verkoop pastoriwoning Heilige Theresiastraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dan komen we aan puntje 16 van onze dagorde: verkoop van de pastoriwoning in de Heilige Theresiastraat in Wevelgem. U zult zich zeker nog wel herinneren dat we al enige tijd geleden geprobeerd hebben om die pastoriwoning te verkopen. Dat is een leegstaande pastoriwoning, eigendom dus van de gemeente natuurlijk, anders zouden we ze niet kunnen verkopen. En toen hebben we geprobeerd hiervoor een, naar onze mening, realistische prijs te bekomen na contact met de notaris. De prijs werd toen ingesteld op 175 000 euro. Toen bleek, in juni, als alles bekeken werd, dat er een aantal mensen interesse betoond hadden in het pand, een aantal mensen ook ter plaatse op bezoek zijn geweest, maar uiteindelijk niemand bereid was om die prijs van 175 000 euro

te geven, te bieden. Dus vandaar, na vaststelling door de notaris dat er daar geen enkele kandidaat was om het pand te kopen, wensen wij terug via de gemeenteraad het dossier onmiddellijk terug op te starten. Vandaar dat we nu voorstellen om een openbare verkoop te doen met gesloten biedingen, waar mensen dus een bedrag kunnen geven dat zij zouden wensen te geven zonder instelprijs. Dus we laten de markt vrij. Iedereen kan zelf een bepaald biedingsbedrag insteken, maar uiteraard, voor alle begrip, onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad van de uiteindelijke verkoopprijs. Dus voor een goed begrip, we gaan dit niet voor een appel en een ei zomaar van de hand doen. Het is op de gemeenteraad dat we terug zullen moeten passeren en die het zal moeten goedkeuren. Maar we stellen toch voor om de prijs momenteel vrij te laten en geen nieuw bedrag voor te stellen, want stel dat dan opnieuw niemand bereid is het gevraagde te bieden of misschien net onder dat bedrag blijft... Ja, zo kunnen we natuurlijk bezig blijven. Dus vandaar zonder instelprijs, maar uiteraard, als er een voorstel zou zijn, dan zullen we dit als college agenderen op deze gemeenteraad met een voorstel tot goedkeuring. Zijn er nog mensen die daarover een vraag of een bemerking hebben? Akkoord dat we dat snel proberen terug te doen? Goed geen bemerkingen daarover. Dan vraag ik de stemming. Wie kan daarmee akkoord gaan dat we dat pand opnieuw proberen te verkopen? Dank u wel. Iedereen akkoord.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De pastorijswoning gelegen Heilige Theresiastraat 2 is per 1 januari 2012 niet langer verhuurd. De gemeenteraad besliste op 13 november 2015 om de woning openbaar te verkopen bij wijze van bieding onder gesloten omslag via notaris Strobbe, waarbij de instelprijs werd vastgelegd op 175 000 euro (schattingsprijs).

Er werd echter geen koper bereid gevonden het minimum bedrag van 175 000 euro te betalen. De notaris maakte hiervoor een proces-verbaal van uitstel van toewijs op. De instelprijs wordt dan ook verlaten zodat de verkoopprijs mogelijks onder de schattingsprijs van 175 000 euro komt, dit wel onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad van de uiteindelijke verkoopprijs.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten zijn voorzien op rekening 0119-03/150000/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 augustus 2016: verkoop pastorijswoning Heilige Theresiastraat.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: verkoop pastorijswoning Heilige Theresiastraat (bieding onder gesloten omslag, tegen instelprijs van 175 000 euro).
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 februari 2015: notaris Strobbe wordt aangesteld om de verkoop verder te organiseren.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 januari 2014: opdracht tot het organiseren van een openbare verkoop onder gesloten bieding.

Bijlagen

- PV van vaststelling dat op 6 juni 2016 geen koper bereid werd gevonden de woning tegen instelprijs aan te kopen.
- Schattingsverslag van 25 april 2013.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De woning gelegen Heilige Theresiastraat 2 (kadastraal gekend onder sectie A, nr. 421/W/2, met een oppervlakte van 5 a en 76 ca) wordt openbaar verkocht bij wijze van bieding onder gesloten omslag.

Artikel 2

Op 6 juni 2016 werd vastgesteld dat geen koper kan gevonden worden voor de initieel vastgestelde instelprijs van 175 000 euro. Deze instelprijs wordt daarom verlaten.

Artikel 3

Notaris Strobbe uit Wevelgem wordt gevraagd om opnieuw de verkoop te organiseren, zonder instelprijs, maar onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad van de uiteindelijke verkoopprijs.

17. Ondertekening SAVE-charter.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan zijn we aan de punten ingediend door de raadsleden. Punt 17 is inderdaad een agendapunt ingediend door Joachim Naert, namens de N-VA-fractie met als titel ondertekening van het SAVE-charter. En ik geef daarvoor het woord aan het raadslid die het dossier heeft ingediend. Joachim, u hebt het woord.

De heer Joachim Naert (N-VA): Geachte heer burgemeester, geachte dames, heren schepenen, geachte raadsleden. Verkeersongevallen zijn helaas nog steeds een van de grootste doodsoorzaken in dit land. Ook kinderen en jongeren zijn er maar al te vaak slachtoffer van. Met het juiste beleid kunnen we dit aantal sterk verminderen. Ook op lokaal vlak. De gemeente heeft steeds vele maatregelen genomen om het fietsverkeer en de verkeersveiligheid te verbeteren in groot-Wevelgem. Als N-VA kunnen we dit enkel maar toejuichen. Maar verkeersveiligheid is en blijft een werkwoord, je moet er blijven aan werken, steeds opnieuw en opnieuw. Daarom stellen wij voor dat de gemeente het SAVE-charter ondertekent. Dit om de reeds bestaande maatregelen kracht bij te zetten en om in de toekomst blijven na te denken over verkeersveilig Wevelgem, want elk verkeersslachtoffer is er één te veel. Wij stellen dan ook voor dat het college van burgemeester en schepenen het SAVE-charter ondertekent en u heeft allemaal een bijlage teruggevonden met de inhoud en doelstelling van het SAVE-charter.

De heer Jan Seynhaeve: Bedankt voor het voorstel. Ik geef het woord aan de schepenen van mobiliteit. Marie, u hebt het woord.

Mevrouw Marie De Clerck, schepenen van mobiliteit (CD&V): Dank u, Joachim. Dank u voor de vraag. Je hebt het eigenlijk al zelf mooi verwoord. We hebben inderdaad de voorbije jaren al heel wat initiatieven genomen. We hebben een fietsplan, we hebben een parkeerplan, we hebben ook in onze beleidsplan acties ondernomen om zo weinig mogelijk verkeersslachtoffers te hebben. We hebben vandaag daarvoor ook nog twee agendapunten goedgekeurd. Dus het past eigenlijk perfect om nu volmondig 'ja' te zeggen, om dat charter te

ondertekenen. In 2012 hebben we al eens die vraag gehad, maar toen waren jullie er niet bij. Toen hebben we gezegd: Het is nog te vroeg want we staan eigenlijk nog niet echt in de startblokken om acties te kunnen ondernemen. Vandaag is dit anders en staan we er wel degelijk, we zijn al zelfs uit de startblokken gesprongen en we zijn volop bezig met heel wat dingen die daar perfect in passen. Jullie hebben allemaal het charter kunnen zien. Er staan daar zeven punten in. Als ik kijk naar die zeven punten, dan zie ik geen probleem. Er is misschien één puntje rond de opvang van de verkeersslachtoffers waar wij momenteel niet echt bij betrokken zijn, maar we kunnen daar zeker ook verder op ingaan. Dat gaat over analyses uitvoeren, dat gaat over het afstemmen van het beleid op kinderen en jongeren, dat gaat over het verhogen van het handavingsniveau, een voorbeeldfunctie stellen enzovoort. Dus we hebben al heel wat dingen gedaan. Dat gaat ook over de implementatie van het STOP-principe. En dan ben ik dus ongelofelijk blij dat, als wij in 2012-2013, onze plannen voorgesteld hebben, dat wij daarin gezet hebben dat we volop gaan voor het STOP-principe. Ik herinner mij het moment dat jullie gezegd hebben: Wij gaan niet voor het STOP-principe maar voor het KNIK-principe, als ik me goed herinner. Daar ben ik blij om dat jullie die knik gemaakt hebben en dat jullie dan toch achter dit STOP-principe staan en dat we dan samen de komende jaren ook daar verder kunnen op werken. Want het ondertekenen van een charter, dat is niet genoeg. We moeten ook een kleine financiële bijdrage doen. Dat is ook geen probleem. We kunnen dat zeker doen. We moeten de initiatieven die we genomen hebben ook inventariseren. Dat is ook geen probleem. Maar dan komt er een nieuw actieplan, een nieuw actieplan verkeersveiligheid. En als we ons willen baseren, onder andere op dat STOP-principe, dan gaan we dat allemaal samen moeten doen, met alle gemeenteraadsleden daaraan werken. En ik verheug me dan ook dat die vraag van jullie komt, dat jullie daar helemaal achter staan. Wij staan daar met onze partij uiteraard ook achter. Dan willen we hier dus 'ja' stemmen op uw vraag om dit SAVE-charter samen te ondertekenen.

De heer Jan Seynhaeve: Wenst u daar nog op te reageren of...?

De heer Joachim Naert: Ja, ik kan enkel inderdaad beamen: Er kan nooit genoeg gedaan worden voor verkeersveiligheid. Ik zie ernaar uit om de doelstelling te bereiken en het SAVE-label te verkrijgen als gemeente.

De heer Jan Seynhaeve: Oké en Filip, ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Misschien nog even, het STOP-principe maakt deel uit van het Vlaams regeerakkoord, dat voor zover u weet, wij ook onderschreven hebben, dus er is geen enkele twijfel aan dat wij dat op dit ogenblik als leidmotief meevoeren en met u samen zullen werken. Dus, je mag op uw twee oren slapen daarover.

De heer Jan Seynhaeve: Dan moet u mij toch nog eventjes het plezier gunnen om uiteraard het verslag van 2013 voor te lezen, Filip, waarin je letterlijk zegt: 'Men blijft hier hardnekkig vasthouden aan het STOP-principe waar het verleden echter al aangetoond heeft dat dit niet goed is'. Maar ik ben zeer blij dat u tot inzicht bent gekomen. Blijkbaar 2014 was het jaar van de verlichting. Goed, wij nemen daar zeer graag kennis van.

De heer Carlo De Winter (Groen): Burgemeester, wij zijn ook blij dat deze meerderheid in 2016 tot inzicht is gekomen.

De heer Jan Seynhaeve: Goed, we hebben gemotiveerd, Carlo, waarom we in 2012 nog niet toegetreden zijn. U kunt die beslissing opvragen. We hebben niet alle redenen opgesomd, u kunt gans dat dossier opvragen. Maar het dossier zoals het in 2012 bestond, daar hebben we op een bepaald moment inderdaad de evaluatie gemaakt. Toen waren er nog maar enkele gemeenten ingestapt,

was er nog onduidelijkheid over alle zaken die moesten gebeuren... En inderdaad, uit de beslissing blijkt dat we nog niet ingestapt zijn. Dus waarom zouden we niet na een paar jaar wel instappen? Maar goed, ik aanvaard uiteraard het wederzijdse gevoel. Goed, prima.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Vraagt aan het college van burgemeester en schepenen om het SAVE-charter te ondertekenen.

Geagendeerde vraag:

18. Vernieuwing brug Wevelgem - Lauwe: stand van zaken.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zo komen we bij de geagendeerde vraag. Dus geen punt ter stemming, maar toch een vraag die werd ingediend door Francies Debels. U hebt het woord, Francis. Het punt heeft als titel: vernieuwing van de brug Wevelgem-Lauwe.

De heer Francies Debels (sp.a): Dank u wel, voorzitter. Beste collega's, op werkgebied heb ik ook te maken met heel wat cliënten uit de deelgemeente Lauwe. Vandaar dat ik ook het punt: 'vernieuwing brug Wevelgem-Lauwe: stand van zaken' op de agenda hebben laten plaatsen. Hierbij enkele vragen: Voor wanneer is de vernieuwing van de brug voorzien? De vernieuwing van de brug zal het verkeer tussen Lauwe en Wevelgem enorm bemoeilijken. Kan er een overzicht gegeven worden van de reeds geplande maatregelen? Hoe lang zal verkeer over de brug onmogelijk zijn? Werden er reeds tellingen gehouden? Zo niet, worden deze nog gepland? En werd er reeds overleg gepleegd met de diverse actoren? Graag een beetje toelichting, alsjeblieft.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, hierover hebben we afgesproken dat de schepen van openbare werken zal antwoorden. Alstublieft, Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, inderdaad, dank u, burgemeester, voorzitter. Het gaat inderdaad over een belangrijk dossier, niet alleen voor uw cliënten uit Lauwe maar ook voor alle inwoners van onze gemeente, zeker de mensen die de brug vaak moeten gebruiken. Nu, het is een dossier dat in onze gedachten en in ons hart al heel wat jaren klaar is. Maar niets is minder waar op administratief vlak. We hebben, zoals u misschien gelezen hebt in de verslagen van het college, op 17 juni hieromtrent vergaderd. Dat was een vergadering met het stadsbestuur van Menen en als tweede partij W&Z (het agentschap Waterwegen en zeekanal), die de bruggen uitvoert en dergelijke. Het ging over de verbreding van de Leie en het Seine-Scheldeproject, waardoor klasse 4A-schepen de Leie kunnen bevaren of toch alleszins in één richting. En daarvoor is er nood aan het omhoog brengen van de brug tussen Lauwe en Wevelgem onder andere.

Nu, het doel van die vergadering was eigenlijk een beperkte voorstudie voorstellen namens W&Z en het ontwerp bureau, als ik het goed voor heb, Arcadis. Zij hebben een aantal voorstellen met wat scenario's geformuleerd. Wat is er op die vergadering besproken? In eerste instantie, het type brug: welk type, welke hoogte? Dat zijn dingen die vaststaan. Ze weten welk type schepen er moeten passeren, ze weten hoe hoog of hoeveel ruimte er moet zijn. Dus dat is allemaal duidelijk. W&Z probeert ook een beetje te streven naar

een uniform beeld qua bruggen. Dus het zal zo zijn dat de brug, als die er komt en die zal er ooit komen, dat zij er dan zal uitzien zoals meerdere bruggen op het traject. Als ik het goed voor heb, was dat het voorbeeld van de brug in Olsene. Dus als u even in Olsene passeert, let dan vooral op de brug, die daar over het water gaat. Dan zal u het type of de 'look' ervan zien, een moderne brug trouwens, die weliswaar nog een beetje doet denken aan de huidige brug.

Maar goed, in detail dan, een aantal belangrijke zaken. Er waren daar drie scenario's die voorgesteld werden door W&Z en het ontwerpbureau. Het is heel simpel. Het eerste scenario is zo: de brug of een vernieuwing op dezelfde plaats, zoals nu. Het andere scenario is de brug meer kant Menen leggen en het andere scenario is meer kant Kortrijk, naast de bestaande brug. De scenario's waarbij er een nieuwe locatie gekozen wordt – tussen aanhalingstekens natuurlijk, het is een verschuiving van een aantal meters – bieden het voordeel, en u vraagt ernaar, dat de termijn van onoverbrugbaarheid, letterlijk dan, sterk wordt ingekort. Als de bestaande brug moet opgebroken worden en herlegd worden op dezelfde plaats, is dat een enorme periode dat de weg zal afgesloten zijn. Die precieze termijnen, daar durf ik geen uitspraak over te doen. Want ja, het is een voorstudie met schetsen. De details, de bepaalde oeververstevingen die nodig zijn en dergelijke, moeten verder uitgewerkt worden. Daar kunnen we u op vandaag nog niets over te zeggen. Daar hebben wij wel - zonder echt grote beslissingen daarin te nemen - een voorkeur uitgesproken voor de verlegging of het verplaatsen van de brug richting kant Kortrijk. Ik zal u zeggen waarom. Het huidige bestaande tracé zorgt ervoor dat we inderdaad die lange periode hebben dat we er niet over kunnen. Wat dan niet goed is, denk ik, voor onze burgers en voor de mobiliteit. Het tweede tracé richting Menen zorgt ervoor dat de brug wel dicht komt tegen ons beschermd erfgoed, de Abdijpoort, die daar gelegen is. Dus vandaar dat dat onze logische keuze - voorlopig zeg ik wel – het tracé is van de brug richting Kortrijk. Maar het is een keuze, die officieel nog niet bekrachtigd is door het gemeentebestuur van Wevelgem, noch door het stadsbestuur van Menen. Want vooral aan de kant Menen zijn er nogal aantal vragen. Ik geef ze u mee. Als je dat verschuift naar kant Kortrijk, wil dat wel zeggen dat een verwerving vereist is van een huizenblok tussen de Schonekeerstraat en de Leie. Dat kan eventueel lang duren. U weet nooit hoe dat gaat met verwervingen. Plus, het stadsbestuur Menen heeft ook terecht een vraag gesteld rond de hoogte. Als u een brug omhoog doet, wil dat zeggen dat je met de maximale percentages een maximaal dalingspercentage en stijgingspercentage mag hanteren, dus dat je eigenlijk verder uitkomt op het oorspronkelijke niveau. En bij ons is er niet echt bebouwing rond de brug. Maar aan de kant van Lauwe is er heel wat bebouwing. Dus vandaar dat ze toch wel wat reserve hebben om te zien van: hoe gaat dat aangesloten worden op eventuele bestaande gebouwen? Het was een constructieve vergadering, zeker en vast. Maar er is daar nooit over een specifieke datum gesproken, eerder richtdata. Zoals we het allemaal kennen, 2020 is de richtdatum. Maar goed, gaan ze dat halen? Het hangt van zodanig veel factoren af, dat ik niet met mijn hand op het hart durf te zeggen, dat dit de datum zal zijn dat er begonnen wordt aan het werk. Dus voorlopig is het nog koffiedik kijken hoe dat het echt precies zal uitgevoerd worden. Wij volgen die zaak goed op en proberen daar samen met W&Z tot de beste oplossing te komen.

De heer Francies Debels: Werden er al tellingen gehouden? Of is er een idee van wat de verkeersproblematiek kan zijn?

De heer Stijn Tant, schepen: Nee, op vandaag zijn er geen tellingen. Er zijn wel premisses bij deze voorbeeldbrug. Dat je bijvoorbeeld zegt van: oké, naar het fietspad toe gaat het langer om fietsen dicht tegen de weg, maar moet er een afgescheiden fietspad zijn, gewoon als algemeen principe, dat ze proberen te

hanteren. Maar tellingen zijn er nog niet. Ik moet dat nog navragen of zou dat kunnen navragen, of dat ooit gaat of zal gebeuren. Wat de meerwaarde van de tellingen zal zijn, dat weet ik niet.

De heer Francies Debels: Ik denk dan gewoon naar doorstroming van de beide kanten, wat de eventuele gevolgen daarvan kunnen zijn. Vandaar de vraag.

De heer Stijn Tant, schepen: Op zich niet, denk ik. Ja, je gaat niet werken met lichten of zo ... Het is gewoon een weg.

De heer Francies Debels: Goed, bedankt voor de toelichting.

De heer Jan Seynhaeve: Goed, bedankt voor de vraag en de toelichting. De vraag is daarmee behandeld.

Mondelinge vragen:

19. Verkeerssituatie Parkstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dan zijn er nog vier punten ingediend door de verschillende mensen, fractieleden van de N-VA-fractie. we gaan ze hier behandelen in de volgorde zoals u ze ook hebt kunnen lezen op jullie iPad of computer. Eerste vraag is, dacht ik, van raadslid Hendrik Vanhaverbeke aangaande de Parkstraat. Hendrik, u heeft het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter, wat met de verkeerssituatie in de Parkstraat? Eigenlijk heb ik over de verkeerssituatie in de Parkstraat maar één vraag. Of het de bedoeling is van het gemeentebestuur het tijdelijk karakter dat het nu toont als definitief te beschouwen. Anders hebben wij, denk ik, een heel goed voorstel omtrent dit dossier. Maar aangezien wij geen zitting hebben in de verkeersdienst, kunnen wij dit moeilijk aanbrengen. Anders gaan wij het dossier een keer op één van de volgende gemeenteraden brengen. Dus we wachten af wat dat de reactie is van de schepen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Goed, Hendrik, dank u voor uw vraag. U moet niet wachten op de gemeenteraad om uw voorstel te brengen. Het is niet omdat u niet in de verkeersdienst zetelt. De verkeersdienst is trouwens de vergadering, die één maal per maand plaatsvindt met de politie, mensen van de dienst mobiliteit en collega Stijn en ikzelf, waarop een heel aantal zaken besproken worden. U ziet dat ook in het verslag van het college. Maar dat neemt niet weg dat ik u persoonlijk wil ontvangen als u een goed voorstel hebt. Ik sta altijd open voor goede voorstellen, dat weet je. Dus kom zeker langs. Los van het voorstel dat jullie hebben, uw vraag is: is dit een tijdelijke situatie? Wel, ik had gehoopt, dat het geen tijdelijke situatie meer zou zijn. Ik had gehoopt, dat het eindelijk definitief opgelost zou zijn. Het sleept eigenlijk al veel te lang aan. We hadden al een andere tijdelijke situatie, waarbij er wegversmallingen waren. Nu is dit de volgende stap, omdat die wegversmallingen niet voldoende waren. Maar we moeten, samen met u, vaststellen dat dit eigenlijk niet voldoende is. We weten waar we naartoe willen, we willen de snelheid doen dalen. We weten dat daar niet zoveel verkeer passeert en dat het een hele brede straat is. Dit stellen we vast. De oplossing zijn dus geen wegversmallingen, want dan rijden ze nog zo door. Dus men moet nog op een of andere manier vertraagd worden. En ik had gehoopt dat onze diensten dat zelf gingen kunnen. Ik stel met u vast dat de diensten dit dossier niet kunnen oplossen. Ze doen heel hard hun best, maar het is niet

voldoende. Vandaar dat we uiteindelijk al beslist hebben, op de laatste verkeersdienst, om dit uit te besteden en dit te laten oplossen door een extern bureau. We hopen dat we dit op een heel korte termijn kunnen doen. Vandaar dat het belangrijk is dat u uw input ook geeft, dat ik dat ook kan meegeven aan het externe bureau. Het is geen goed voorbeeld op vandaag. Ik hoop dat dit niet meer gebeurt. En ja, ik neem de schuld gerust op mij. Ik heb ook ondertussen weer veel bijgeleerd.

De heer Jan Seynhaeve: Hendrik, ja.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Luister, we zitten hier niet voor de schuld of zo. Want wie niks doet, kan ook niets mis doen. Maar ik wil maar zeggen dat ik voor dit dossier een tekening plus een voorstel zal indienen bij u, Marie, en dan moet het extern bureau maar een keer denken of ze mij zouden aanvaarden als ingenieur of niet. Dank u.

De heer Jan Seynhaeve: Goed, u weet dat mensen die op rust gesteld zijn momenteel onbepaald kunnen bijverdienen onder een aantal voorwaarden. Dus misschien deze randvoorwaarde.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Het is daarmee dat ik me altijd kandidaat stel voor een of andere functie.

De heer Jan Seynhaeve: Ik weet het, Hendrik, ik weet het.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Maar toch bedankt.

De heer Jan Seynhaeve: Ooit zal het lukken. Goed, prima. Dus deze vraag is daarmee behandeld en de afspraken zijn gemaakt tussen het raadslid en de schepen.

20. IKEA-dossier.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dan gaan we naar het volgende punt. En een tweede vraag, een mondelinge vraag in verband met IKEA. Dat is toch alvast de titel. Ik geef het woord aan de indiener van dit punt. Filip Daem, u hebt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, burgemeester. Als we luisteren naar onze inwoners, en we doen dat regelmatig, dan kunnen wij enkel maar vaststellen dat er nogal wat ruis zit op de communicatie rond het IKEA-dossier. Sommigen verkondigen luidop dat IKEA er niet komt. Anderen zijn overtuigd van het feit dat IKEA er wel zal komen. En vele van onze burgers waren verschoten, toen zij vorige week de catalogus van IKEA in de bus kregen, overtuigd dat IKEA er al stond en ze zijn 'en masse' naar Ter Biest getrokken. Om u mee te geven, dat er toch wel een en ander aan de hand is. Dus wij hadden zeer graag van u eens een duidelijke tussentijdse stand gekregen in dit dossier en meer bepaald op de vragen, zoals ze op dit ogenblik geprojecteerd worden (*verwijst naar presentatie*).

Is er nu al een definitief plan over de exacte locatie van de toekomstige vestiging van IKEA op Ter Biest of worden er op dit ogenblik door de gemeente, door de conferentie van burgemeesters of door Leiedal nog altijd alternatieve pistes onderzocht? En mocht dat het geval zijn, wat zijn die mogelijke alternatieven? Tweede vraag: zijn er met IKEA al definitieve afspraken gemaakt omtrent de flankerende diensten, die ze daar voor ogen hebben met betrekking

tot 'retail' en 'leisure'? En dit zowel naar aard als oppervlakte, want ik heb begrepen dat dit ook een bijzonder pijnpunt blijkt te zijn. En dan, wat het mobiliteitsprobleem betreft, dat zich zou kunnen aandienen, zijn daar al resultaten bekend in het kader van het plan-MER dat op dit ogenblik loopt en wat zijn de contacten met de bevoegde overheid, die daar al dan niet zal in mee stappen? En een laatste vraag is een bezorgdheid van de burgers. Wordt er naar hen ook op korte termijn, zoals we de informatievergadering in april hebben gehad, opnieuw gecommuniceerd? Ondertussen zijn er stappen vooruit gezet, ... De strategische werkgroep, de stuurgroep en dergelijke, de conferentie van burgemeesters buigen zich daar met de regelmaat van de klok over. Dus we gaan ervan uit dat er toch wel enige evolutie is, die relevant kan zijn voor alle betrokkenen. Ik dank u voor uw antwoord.

De heer Jan Seynhaeve: Goed, ik ga proberen in een tijdsbestek, maar goed, u moet me toelaten, toch het een en ander te zeggen. Dus ik ga daar toch een beetje tijd voor nodig hebben. Maar inderdaad, het gaat over een dossier dat inderdaad, denk ik, ook aandacht verdient. Want u zegt terecht dat vele mensen daarmee bezig zijn. Vele mensen, ik zal niet zeggen, misschien van wakker liggen, maar sommigen wel waarschijnlijk. Maar we proberen daar inderdaad met de regelmaat van de klok de zaken te bekijken. Trouwens, ik zag in een bepaald weekblad nog vanmorgen, dat er een heel artikel is verschenen, niet met het gemeentebestuur, maar toch met bepaalde mensen, die daar ook mee bezig zijn. Daar komen we straks op terug.

Inderdaad, als we de draad weer opnemen, we hebben daar inderdaad die informatievergadering gehad met IKEA. Zij hebben daar gezegd wat zij zouden willen. U herinnert zich: een winkel met een bepaalde mate van aanvullende retail - of laat ons zeggen bijkomende winkels - en een aspect van leisure, wat men dan ontspanningsmogelijkheden zou kunnen noemen. De vraag is nu natuurlijk - we zijn een paar maanden verder - waar staan we nu?

In grote lijnen moet ik twee sporen misschien nog eventjes toelichten. Want het is soms niet helemaal gemakkelijk om die procedures te volgen. Eén spoor of één aspect, waarnaar u in uw eerste vraag verwijst, is dat er een opdracht is gegeven door de Vlaamse overheid aan de intercommunale Leiedal - daar hebben we het al 'Leiedal' - die inderdaad in het kader van wat men noemt Rekover+, een aantal zaken onderzoekt. Rekover+ is een studie, die gaat over 'reconversie openbaar vervoer en ruimtelijke ordening', in opdracht van de minister van ruimtelijke ordening. De linken tussen mobiliteit, vervoer, openbaar vervoer en andere functies in het stedelijk gebied Kortrijk worden hierbij onderzocht. Dat heeft onder andere ook te maken met de aantakking op de E17, om eens een andere kant aan te duiden. Maar dat heeft dus ook te maken met deze kant, waar we nu over spreken. Het gebied Ter Biest zit daar dus ook in. In het kader van die opdracht is er inderdaad een stuurgroep, u verwijst daar ook naar. Er is ook een ambtelijke werkgroep samengesteld, naast de stuurgroep en dergelijke meer, waar ook vertegenwoordigers van Wevelgem en Kortrijk in zetelen. En inderdaad, één van de aspecten die nu onderzocht worden door Leiedal, dus in het kader van die studie, heeft te maken met een locatie-onderzoek (*betreffende Ikea*). Zijn er verschillende locaties mogelijk? Is deze locatie in Ter Biest de goede locatie of één van de goede, of zijn er daartegenover andere locaties? U verwijst ernaar: wat zijn de mogelijke alternatieven? In het kader van dat onderzoek wordt bijvoorbeeld Evolis onderzocht, om maar iets te noemen. Dat gaat uiteraard over percelen die een aantal hectaren groot moeten zijn, die uiteraard nogal dicht bij autosnelwegen of ringwegen moeten liggen. Dus het gaat ook niet over tientallen mogelijkheden. Maar u kunt zich misschien wel voorstellen, dat hier en daar langs de autosnelwegen en langs de ring rond Kortrijk en dergelijke, mogelijke locaties zouden kunnen bekeken worden. Dat is hetgene, wat in die

studieopdracht van Leiedal zit, die nog niet is voleindigd of nog niet is opgeleverd. Er is daarvoor een interbestuurlijk overleg voorzien op 7 oktober.

Het tweede spoor is natuurlijk IKEA zelf als bedrijf, als onderneming, die zoals zij al zoveel maanden terug hebben aangekondigd, uiteraard wensen te beginnen met een project, met een dossier, dat moet starten met een kennisgevingsnota in het kader van een MER-studie. Dat is het tweede luik of het tweede spoor, zou je kunnen zeggen. IKEA als bedrijf heeft daarvoor contacten met de Vlaamse overheid. En zij hebben bevestigd, als Vlaamse overheid, dat ze akkoord gaan, dat IKEA dus onder bepaalde voorwaarden kan starten met een dergelijke MER-studie. Dus dat contact, die afspraak is gemaakt. Wat wil zeggen, dat IKEA met een uiteraard gespecialiseerd bedrijf, hieraan werkt. Dat gaat hier niet meer over Vectris die indertijd – want dat is een andere vraag - rond die mobiliteit een eerste studie, onderzoek heeft gedaan. Het is ondertussen een andere groep, die daar op zit. En zij zijn momenteel bezig met alle noodzakelijke stappen te zetten, alle elementen in een dossier samen te brengen, te vervolledigen. Die contacten gebeuren ook voor een stuk met Leiedal, die daar in het kader van het ander onderzoek bij zit. Maar in hoofdorde gaat het hier over IKEA als bedrijf, samen met de Vlaamse administratie, te omschrijven als: ruimtelijke ordening in de eerste plaats, de dienst-MER uiteraard maar ook AWV, de administratie Wegen en Verkeer voor hun bevoegdheid, omdat er uiteraard een zeer belangrijk mobiliteitselement daar terecht aan gekoppeld is. Dus daar zijn nu ook een aantal vergaderingen geweest, contacten geweest. Dat waren technische vergaderingen waar wij als gemeentebestuur niet op uitgenodigd waren. Totdat ik dat vernam, dat daar vergaderd werd op een bepaald ritme. We hebben gevraagd om als een soort waarnemer, laat het mij zo omschrijven, daar toch te kunnen bij zijn en we zijn dus eenmaal, de gemeentesecretaris en ikzelf, eind augustus naar zo'n vergadering kunnen gaan. Het is dus een soort technische vergadering, waar men dus al die elementen in een soort voorbereidende fase nog aan het bekijken is. Maar de formele stap om te zeggen: dat is nu het dossier dat straks in openbaar onderzoek enzovoort zal gaan –zover zijn we dus nog niet. Men verzamelt nu alle elementen in dit dossier. Eén van die elementen is uiteraard, vanuit IKEA dan, in de eerste plaats een verbeterde, om het zo te zeggen, mobiliteitsstudie. Maar het heeft ook met vele andere aspecten te maken. Zij moeten zelf ook als IKEA een locatie-onderzoek uitvoeren. Ze moeten dat ook doen. Dus al die verschillende aspecten moet het bedrijf zelf, samen met hun bureau, in aftoetsing met de Vlaamse overheden bekijken. Op een bepaald moment zal dan, zoals toegelicht ook op die info avond, de eerste van verschillende openbare onderzoeken worden opgestart. Het eerste gaat nog niet om de MER-studie zelf, maar is wat men noemt een kennisgevingnota, namelijk: wat willen we dat in de MER-studie wordt onderzocht? Dat is een hele belangrijke stap, maar nog maar een eerste stap, voor alle begrip. En dan, vanaf dat moment, als dit start in procedure, zullen wij als gemeentebestuur natuurlijk iets gemakkelijker kunnen communiceren en zeggen: 'Kijk, ja, dat is nu het openbaar onderzoek. De dossiers liggen daar, in dit bureau.' Dit onderzoek verloopt al dan niet met een nieuwe informatievergadering. Mensen kunnen bezwaren indienen en dergelijke meer. Het is dus niet zo dat de gemeente al gezegd heeft of dat het zo is van: 'Van die retail bijvoorbeeld, daar mag zoveel of niet zoveel enzovoort...' Maar uiteraard is daar een gesprek over en zal IKEA op een bepaald moment, als de procedure opstart, moeten zeggen, wat dat inhoudt. Ofwel zoveel winkels of eerder kleine winkels of een grote winkel of geen winkels of weet ik veel wat. Leisure, ook ontspanning, ja, wat is dat? Is dat bij manier van spreken een bowling, een klimmuur, een cinema, een zwembad? Ik zeg maar. Dus dat is op dit moment bij mijn weten toch niet duidelijk. Zij zullen maar in procedure gaan, dat lijkt mij nogal logisch, als dat duidelijk is. Dus vandaar nog een open vraag. Dus als je vraagt: wat zijn de voorlopige

resultaten van het mobiliteitsonderzoek? Daar kan ik niet op antwoorden. We hebben natuurlijk de eerdere Vectris-studie die wij nooit zelf gekregen hebben, maar waaruit zij als IKEA zijnde gezegd hebben: op basis van de eerste gegevens lijkt het ons mobiliteitsgewijs doenbaar, mits een aantal aanpassingen. Nu zal dat natuurlijk dieper, verder, breder moeten gaan en zal er een gedegen breed mobiliteitsonderzoek moeten gebeuren, dat uiteraard ook nog in MER-studie moet gaan, waarvan wij denken, dat dit uiteraard met veel interesse zal ingekeken worden. Ook door het gemeentebestuur, misschien nog als eerste partij. Wij zullen dat moeten inkijken en kritisch bekijken van: 'Is dit een realistische situatie, die schets? Hoeveel verkeer zou dat kunnen genereren?' Maar vooral ook: 'Wat is de oplossing?' Want iedereen weet, dat met de huidige situatie, zoals het nu is op het terrein, uiteraard geen IKEA kan... Dat is een open deur intrappen. Ik denk dat iedereen dat ook al weet, dat dit niet kan. Dus er moeten daar, denken wij, al heel wat maatregelen gebeuren, al dan niet door IKEA of door AWV of door nog anderen te voorzien en/of te betalen.

Dan het laatste luik, wordt er op korte termijn opnieuw gecommuniceerd naar de burgers? Uiteraard via de pers, ik verwees al naar een artikel vanmorgen. Via deze gemeenteraad ga ik er uiteraard vanuit dat het ook wel in de media komt. Dus dank voor uw vraag natuurlijk. Op deze manier wordt er ook wel wat over geïnformeerd. Maar ik wil afsluiten met een belangrijk element dat ik hier vanavond toch eventjes wil naar voor brengen. We hebben dat altijd ook gezegd, van in den beginne, dat wij als gemeentebestuur een soort genuanceerde aanpak wensten, zodat wij ook niet snel ons hebben laten verleiden tot uitspraken als: 'Wij wensen een IKEA' of 'Wij wensen geen IKEA'. Wij denken dat dit soort zware en grote dossiers het eigenlijk verdienen om zeer serieus, zeer inhoudelijk bekeken te worden. Wij hebben altijd gezegd, dat we het dossier zullen bekijken met alle inhoudelijke aspecten en bekijken wat de pro's en de contra's zijn, uiteraard op basis van onderzoeken, van de beschikbare gegevens en dergelijke meer. U weet, dat er in het kader van dit dossier al een hele tijd een vzw is opgericht, de vzw eensgezOnd. Die mensen hebben van in het begin gezegd: 'Kijk, ook wij stellen ons eigenlijk bijzonder kritisch op.' In de zin van: 'Wensen wij wel een IKEA? We zijn daar eigenlijk niet voor'. Die mensen hebben dat ook verder onderbouwd, zijn al een hele tijd actief op het terrein. Ze hebben een facebookgroep. Je hebt daar heel wat informatie, die zij daar ook ter beschikking stellen. Zij hebben voortdurend hun boodschap gegeven. Wij zijn ook met hen in contact gekomen om te zeggen: 'Ja, kijk eigenlijk, de zorgen, de vragen die wij hebben, de onbekendheden zoals u er ook een aantal formuleert, die aspecten, die de zorgen zijn van die vzw, zijn eigenlijk, denk ik, terecht geformuleerd en zijn eigenlijk ook, denk ik, de zorgen van ons allemaal en dus ook van het gemeentebestuur'. Vandaar dat wij de voorbije maanden, een beetje in de luwte om het zo te zeggen, verder die goede contacten hebben onderhouden, dat wij geprobeerd hebben op basis van de inhoud van het dossier te kijken: Kunnen we mekaar daar meer in vinden? Ik ben dan ook bijzonder blij vanavond. Trouwens, de voorzitter van de vzw is hier aanwezig, is ook ter beschikking straks voor de pers, om het zomaar uit te drukken. Omdat wij, ik zal het straks voorlezen, een gemeenschappelijk standpunt hebben ingenomen met het college van burgemeester en schepenen en de vzw eensgezOnd. Dus wij hebben een tekst opgemaakt, waar dus zowel de vzw zich achter stelt als het college van burgemeester en schepenen. En ik wil dat uiteraard graag voorlezen. Die tekst zal dan ook zo meteen ter beschikking zijn. Dus de tekst is de volgende:

Een gemeenschappelijk standpunt met betrekking tot de toekomst van de site Ter Biest.

IKEA heeft concrete plannen om op de site Ter Biest een woonwarenhuis te realiseren. Naast de IKEA zelf, met heel wat ondergrondse parking, voorziet

hun project in een aanvullend winkelpark voor een aantal grotere winkels en vrijetijdsbestemming. We verwijzen naar het voorstel van zoveel maanden terug.

Het college van burgemeester en schepenen heeft na kennisname van de plannen van de investeerder gewezen op het belang van een degelijk opgesteld milieu effecten rapport (MER), rond deze plannen. In het bijzonder zijn een goed nabuurschap en een oplossing voor het dreigende mobiliteitsvraagstuk hierbij twee belangrijke randvoorwaarden.

Naast de contacten met de investeerder heeft de gemeente er ook dadelijk voor gekozen om nauw te overleggen met de bewoners van Ter Biest, die zich verenigd hebben binnen de vzw eensgezOnd. Op vandaag is de MER-studie nog niet afgeleverd en kunnen geen voorbarige conclusies getrokken worden. Vanuit het college van burgemeester en schepenen en de vzw wordt op vandaag nogmaals onderlijnd dat een goede mobiliteit en een goed nabuurschap essentiële factoren zijn voor het welslagen van het voorgestelde project. Dit goed nabuurschap vertaalt zich in de eerste plaats in het voorkomen van nadelige effecten op de gezondheid door de toename van het nabije autoverkeer.

Evenwel wensen de gemeente en vzw vanuit dit kader verder te overleggen met de investeerder, die met dit project invulling wil geven aan wat ruimtelijk omschreven is als een stedelijk landbouwgebied met bijzondere potenties. Dit concrete project is een mogelijke invulling van deze potenties. Aan de Vlaamse overheid, die zowel op ruimtelijk vlak als op vlak van mobiliteit mee invulling moet geven aan dit project, wordt gevraagd om ook rond de rest van het gebied Ter Biest voldoende duidelijkheid te scheppen en dit omwille van de rechtszekerheid.

Gelet op een eerste screening van de regionale behoeften en het belang van zuinig ruimtegebruik is een verdere verankering voor landbouw en natuur daar aangewezen. Wat het project op zich betreft, is het ondergronds brengen van de parkings al een duidelijk signaal inzake zuinig ruimtegebruik. Met een degelijke groenbuffering wordt gewerkt aan goed nabuurschap.

Inzake de plannen voor een winkelpark is het essentieel dat een eventuele invulling hiervan niet ten koste gaat van de nabije kernen van de gemeente Wevelgem en de stad Kortrijk. De effectieve invulling van deze ruimtes moet dan ook goedkeuring krijgen van het gemeentebestuur van Wevelgem evenals van het stadsbestuur van het nabije Kortrijk.

Tot zover het standpunt zoals wij op vandaag zijn overeengekomen en we hielden er ook aan om dit vanavond breed bekend te maken. Dat is uiteraard geen eindpunt, het is veeleer een startpunt om samen de handen in elkaar te slaan, zowel de politieke overheid ter plaatse als onze burgers verenigd via een vzw. Dan is het ook de bedoeling om samen stap voor stap de procedure te bekijken, te evalueren en inderdaad kritisch te zien, zodat alle voorwaarden zijn vervuld, stap voor stap in die procedure. We zien uiteraard wat straks de MER brengt. In alle eerlijkheid, ik voeg dat er nog eens aan toe, de MER kan resulteren dat daar niet mogelijk is, dat zoiets zou komen, maar de MER kan misschien brengen dat het wel mogelijk is, dat het zal komen. Maar wat het resultaat van die MER ook is, we hebben het akkoord met de vzw en het college, dat we hoe dan ook de verdere toekomstige stappen steeds verder samen stap voor stap zullen bekijken. Uiteraard wel wetende, dat de vzw als vzw hun eigen rol kunnen en willen spelen. Dat is uiteraard geen enkel probleem. Die mensen hebben hun eigen structuur met de vzw. En uiteraard, de politieke wereld, het college en de gemeenteraad, zullen indien nodig ook uiteraard hun standpunt bepalen. Maar ik denk dat we hier een belangrijke stap gezet hebben om dit als Wevelgem, als gemeenschap, goed te bekijken. Tot zover een verklaring maar ook een antwoord tegelijkertijd op de gestelde vragen door Filip.

Kunnen we dat voorlopig... Ja, uiteraard hebt u het terecht om daar nog op te reageren.

De heer Filip Daem: Ik dank u voor uw uitgebreide antwoord. En ik kan enkel maar onderschrijven, dat je daar bijzonder behoedzaam in dat dossier mee omgaat. Alleen zeg ik u en ik herhaal wat ik in het begin gezegd heb: er zit ruis op de communicatie. Er zit ruis op de communicatie in die zin, dat de conferentie van burgemeesters daar al geruime tijd duidelijke standpunten in heeft genomen, die - u maakt daar deel van uit - u waarschijnlijk mee onderschrijft, ik ga daar vanuit. Die wat mij betreft, als ik dat allemaal bekijk, haaks staan op de aspiraties van IKEA. De vraag is: is dit voorgelegd? Is dit al doorgesproken in het kader van die technische vergaderingen die u hebt? Als de conferentie van burgemeesters zegt: er komt hier geen retail. Wat is de reactie van IKEA daarop? En hypothekeren we dan niet gans het project?

De heer Jan Seynhaeve: Ja, maar voor alle duidelijkheid, het zit zo dat in de conferentie van burgemeesters, dat daar inderdaad op een bepaald moment gezegd geweest is: 'Ja, wij wensen eigenlijk geen bijkomende retail'. Daartegenover zijn er de plannen van IKEA. Iedereen die op die avond in de Porseleinhallen was - ik denk dat die presentatie trouwens ook nog op de website van de gemeente staat - heeft kunnen zien dat naast het IKEA-winkelgebeuren, daar een deel retail en een deel leisure op staat. Zij hebben dat altijd gezegd, dat zij hun dossier, hun project zo zullen indienen. Goed, dat kunnen wij niet verbieden, dat zij een bepaald dossier in procedure steken.

Het is zo dat in de conferentie van burgemeesters er inderdaad een meerderheid is, met een duidelijk standpunt van: 'Eigenlijk wensen wij daar ook geen retail'. Eerlijk gezegd, wij hebben als Wevelgem nooit een IKEA gevraagd, maar we hebben ook geen retail gevraagd. Het enige dat wij daar ook altijd mee ingebracht hebben is, dat je natuurlijk altijd kunt zeggen: 'we zijn voor of we zijn tegen'. De vraag is natuurlijk: wat zal in de procedure als inhoudelijk argumenten aangebracht worden door IKEA? En anderzijds eventueel door de mensen die het dossier moeten behandelen, Vlaanderen en eventueel de adviserende besturen, zijnde het gemeentebestuur Wevelgem maar ook het stadsbestuur Kortrijk en anderen hebben daar een formele rol in te spelen. Op dit moment, in het kader van de afweging van de dingen, kan ik zeggen: stadsbestuur Kortrijk en gemeentebestuur Wevelgem zijn aanwezig, ook in die vergadering waarnaar ik verwees van twee weken terug, de technische vergadering. Wij zijn voor de eerste keer toch waarnemend aanwezig geweest. Maar ook het stadsbestuur Kortrijk was er op aanwezig. Er is daar uiteraard een uitwisseling van ideeën. Maar over het al dan niet retail programma, maar vooral de inhoud daarvan? Hoe groot? Hoe klein? Wat stellen zij precies voor? Die discussie is nog bezig. Dus, in die zin, wil ik daar ook niet te frontaal mee zeggen: zeker zo of zeker zo. Zo werkt het eigenlijk niet in de realiteit. Maar het is wel zo, dat IKEA dat wenst. En we hebben de indruk, dat het voor hen essentieel is. Daar hebt u gelijk in. Zij stralen dat ook uit: Voor ons is dat een totaal project. Zij zullen dat moeten kunnen motiveren voordat het dossier uiteraard in procedure gaat. Je kunt natuurlijk geen dossier in procedure steken en dan zeggen: ja, die winkels, dat weten we nog niet juist, hoeveel en hoe groot. Het zal toch concreter moeten zijn dan dat. Dat is toch ook het standpunt, dat wij innemen.

Om het heel concreet te maken, twee zaken nog. Ten eerste, het is zo dat IKEA een gesprek heeft met de conferentie van burgemeesters over het retail programma, of het mogelijke retail programma. Ik dacht, ik wil er vanaf zijn, op 23 september is er een vergadering met alle burgemeesters die daar wensen bij te zijn en IKEA in de zetel van Leiedal. Het tweede aspect, als je de verklaring goed hebt gehoord - we gaan ze straks uiteraard ter beschikking

stellen - dan is dit de voorlaatste zin, ik zal ze nog eens herhalen: *Inzake de plannen voor een winkelpark is het essentieel dat een eventuele invulling hiervan niet ten koste gaat van de nabije kernen van Wevelgem en Kortrijk. De effectieve, dus eventuele invulling, van deze ruimtes moet dan ook goedkeuring krijgen van het gemeentebestuur van Wevelgem evenals van het stadsbestuur van Kortrijk.* Dat zijn sleutels, denk ik, die wij hier zelf voorstellen. Kortrijk heeft dat niet gevraagd. Ik heb niet gebeld naar Vincent (*de heer Vanquickenborne, burgemeester van Kortrijk*). Maar ik haal dat uit de gesprekken, de contacten, de verzuchtingen en de bezorgdheden. Wij denken en dat is ook de consensus, dat wij zeggen: kijk, hier op deze manier zitten toch heel wat sleutels in. Maar het debat is niet rond. Het is niet zo, dat ik hier nu kan zeggen: zo is het. En morgen is het misschien anders. Die gesprekken zullen verder doorgaan. Ja.

De heer Filip Daem: Ik wacht de evolutie af. U zal mij op de hoogte willen houden van die vergadering van 23 september, die gepland staat. Ik ben bijzonder benieuwd. En ik ben eigenlijk wel bezorgd over die twee laatste zinnen in uw tekst, goed wetende, wat er al in de conferentie van burgemeesters daarover is gezegd, wie daar voortrekker is. En als u een aantal voorwaarden, een aantal sleutels gaat inbouwen, ja, het staat in de sterren geschreven, hoe er daar gaat gereageerd worden. En ik ben daarover bezorgd. Ik geef het u maar mee.

De waarnemend voorzitter: U weet blijkbaar heel goed wat er in de conferentie van burgemeesters besproken is. Dat verwondert mij een beetje, maar ja.

De heer Daem zegt dat hij de kranten leest.

De heer Jan Seynhaeve: Inderdaad, blijkbaar zijn daar verslagen van en is dat allemaal heel goed geweten, wie daar wat zegt enzovoort. Ik zie de conferentie van burgemeesters nog altijd als een collegagroep, waar over verschillende thema's wordt gesproken. Dat is voor mij geen orgaan, waar beslissingen worden genomen.

De heer Filip Daem uit nogmaals zijn bezorgdheid.

De heer Jan Seynhaeve: Goed, maar ik ben ervan overtuigd dat dit dossier nog meer dan een keer behandeld zal worden. Goed, tot zover de behandeling van deze vraag ingediend door Filip. Oké, hartelijk dank daarvoor.

21. Inkanteling van het OCMW in de gemeente.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan heb ik het goed gezien en zijn er nog twee vragen te behandelen. Dan kunnen we nog iets fris drinken waarschijnlijk. We starten met de integratie van gemeente en OCMW. Filip, u hebt daar ook een vraag over.

De heer Filip Daem (N-VA): Zeer kort, mijnheer de burgemeester, u weet dat dat een van de speerpunten is van minister Homans om daar in versneld tempo werk van te maken en wij hadden dus graag als N-VA-fractie een keer een duidelijke tussenstand gekregen van de inspanningen die de gemeente levert om die integratie van het OCMW binnen Wevelgem te gaan doorvoeren. Hoe ver staat het inkantelingsproces in Wevelgem op vandaag en welke stappen voorwaarts voorziet de gemeente zowel op korte termijn als op lange termijn, maar dus nog wel binnen deze legislatuur te zullen nemen? Ik zie graag uit naar uw antwoord of de bevoegde schepen.

De heer Jan Seynhaeve: We gaan daar gezamenlijk op antwoorden. Maar ik geef eerst het woord aan Frank. Je hebt nog niets mogen zeggen vanavond. Frank, het is aan u. Als hij rare dingen zegt, dan zal ik tussen komen. Frank, u hebt het woord.

De heer Frank Acke, OCMW-voorzitter (CD&V): In ieder geval bedankt voor uw vraag, het geeft inderdaad de mogelijkheid om te zeggen, waar we op dat vlak mee bezig zijn en waar we op vandaag staan. In het antwoord ga ik onderscheid maken tussen een aantal evoluties binnen de Vlaamse regering die van invloed zijn op ons werk in de praktijk, want daar is inderdaad ook wel wat veranderd. En dan gaan we inderdaad in op het eigen verhaal dat we in Wevelgem proberen te schrijven, dat eigenlijk essentieel bestaat uit twee zaken, namelijk de aanpak en de integratie van de ondersteunende diensten, waar we mee bezig zijn en dan de uitwerking van een gezamenlijk dienstverleningsconcept.

Evoluties binnen de Vlaamse regering. Nog even zeer kort zeggen wat de doelstellingen en de ambities waren van de Vlaamse regering om deze inkanteling te doen: een maximaal geïntegreerd sociaal beleid voeren, de gemeenteraad versterken, om deze gemeenteraad belangrijke keuzes te laten maken ook in het sociale beleid, efficiëntiewinsten realiseren door het samengaan van allerlei diensten en administraties en ook onze dienstverlening verbeteren, toegankelijker en klantgericht maken. Goed, er zijn een aantal zaken daar rond gebeurd. U weet ook dat de Raad van State rond de oorspronkelijke nota van de minister gezegd heeft: u heeft een bijzondere meerderheid nodig, als u federale wetgeving wil wijzigen. Dat wil zeggen, dat de juridische structuur van het OCMW in ieder geval blijft bestaan op heden en ook in de volgende jaren. Dus, het OCMW op zich kan niet afgeschaft worden.

Maar goed, dan heeft de minister haar conceptnota(-bis) naar buiten gebracht, waarbij zij gezegd heeft: Ik wil toch dat er een integratie komt op politiek vlak, waarbij deze gemeenteraad inderdaad ook OCMW-raad wordt, waarbij het college van burgemeester en schepenen ook het vast bureau wordt en waarbij dan voor de individuele verhandeling van de dossiers een soort bijzonder comité moet geïnstalleerd worden, al of niet aangevuld met externe deskundigen. Op ambtelijk vlak komt er één directeur voor de ganse organisatie en één financieel directeur. De planning en rapportering in de meerjarenplannen moeten ook gezamenlijk gebeuren. Dat is het kader.

Wat is het verhaal in Wevelgem? In ieder geval hebben we niet op de conceptnota van de minister gewacht om daar iets in onze meerjarenplanning over te zeggen. Daar stond eind 2013 dat wij als gemeente werk maken van een degelijke en steeds intensere samenwerking met het OCMW. En u ziet daar een gigantische rits punten, waar wij deze samenwerking concreet vorm geven. Er is een vijfhoeksoverleg waarbij de beide secretarissen samen met de burgemeester, ikzelf als OCMW-voorzitter en de schepenen van financiën, deze samenwerking vorm geven en ook opdrachten geven aan de secretarissen tot uitwerking van de initiatieven. Er is reeds een structurele samenwerking tussen de twee organisaties op het vlak van ICT, omdat, als we in de toekomst dienstverlening willen clusteren, het goed is dat die ICT-platformen zoveel mogelijk geharmoniseerd worden. Er zijn reeds heel concrete werkgroepen gaande rond extern beleid. Rond kinderarmoede zitten we met ambtenaren van beide organisaties samen om daarrond te werken en zijn we een studiemoment voor alle lagere scholen in Wevelgem begin volgend jaar rond het thema armoede aan het voorbereiden. Ook rond jeugdopbouwwerk is deze samenwerking een feit. Er is ook samenwerking op het vlak van communicatie, want het OCMW heeft op zich geen cel communicatie. Voor de externe communicatie doet ze ook beroep op de cel communicatie van de gemeente. Wij hebben reeds in het verleden systematisch initiatieven genomen om ook op

personeelsvlak de flexibiliteit om in elkaars organisaties te gaan werken te vergroten. Er komen, de volgende gemeenteraden, nog wat initiatieven in die zin, om ook gemeenschappelijke aanwervingen mogelijk te maken en ook de aanleg van gemeenschappelijke werfreserves voor een aantal functies. Er is een samenwerking rond het tewerkstellingsproject van het OCMW, dat ook voor de gemeente een aantal zaken gaat uitvoeren. We werken samen rond overleg voor de infokrant. En natuurlijk is de keuze voor een gemeenschappelijke financiële beheerder ook al een belangrijke zaak in dit integratieverhaal.

Nu, het eigen verhaal in de Wevelgem. Wat is daarin nog belangrijk inzake integratie? Ten eerste, dat we gekozen hebben om expliciet op A-niveau een nieuwe beleidsmedewerker aan te trekken, die met deze integratie belast is als opdracht. Een beleidsmedewerker die ervaring heeft op dat vlak, ook in de consultancy in de privé en die specifiek als opdracht heeft om deze zaken voor ons te begeleiden en uit te werken. Ten tweede, onze gemeentesecretaris, hier aanwezig, is nauw betrokken in het overleg met het kabinet rond deze conceptnota, om deze conceptnota werkbaar te maken in de praktijk en om die ook een beetje juridisch sluitend te maken. Onze secretaris is al verschillende keren op het kabinet geweest met andere gemeentesecretarissen. En hij is ook in gesprek met de beroepsfederatie van OCMW-secretarissen rond de uitwerking van deze ganse zaak.

Dus het eigen verhaal in Wevelgem betekent: wij wachten niet op die juridische bepalingen die het sluitend zullen maken, want dat zal nog wel een tijd duren. Wij focussen ons ten eerste op de ondersteunende diensten zoals reeds gezegd. We hebben een gezamenlijke financiële beheerder, we hebben gezamenlijke procedures en we willen deze ondersteunende diensten – en ik heb het dan over de personeelsdienst, de financiële dienst en in een latere fase het secretariaat - integreren, volledig integreren in het kader van meer slagkracht, efficiëntie en om de interne dienstverlening scherper te maken. En een tweede oefening is dan een zeer belangrijke oefening voor onze burgers, de oefening rond het dienstverleningsconcept. Hoe gaan we als beide openbare besturen de diensten clusteren om eigenlijk de zaken, de dienstverlening naar de burger zo toegankelijk, laagdrempelig en efficiënt mogelijk te maken? En daarbij gaan we dus ook een aantal randvoorwaarden moeten vaststellen. De gebouwen die we hebben, die zijn, wat ze zijn. Het OCMW-gebouw ligt, waar het ligt. Het gemeenteloket is, wat het is. Wij gaan geen nieuwe gebouwen daarvoor optrekken, we gaan dus gebruik maken van de bestaande infrastructuur. Maar we gaan ook kijken, welke dienstverlening hangt samen? Een aantal zaken van de dienst burgerzaken gaan eerder nauwer aanleunen bij de sociale dienst. Waar is de privacy van de dienstverlening belangrijk en waar moeten we dat apart houden? We brengen al die scenario's in kaart.

Om dan tenslotte op het einde – ik denk dat dit zo wel zal zijn - van deze legislatuur te komen tot een gezamenlijk organogram en een gezamenlijke organisatiestructuur en hiërarchische lijnen. We hebben wel afgesproken dat voorlopig de managementteams apart nog blijven functioneren. We hebben al een gezamenlijk managementteam gehouden, dat zullen we nog tussentijds wel doen, maar voorlopig hebben we gezegd: tot we klaar en duidelijk weten in welke richting het gaat en hoe die dienstverlening geclusterd zal worden, zullen we die managementteams nog apart laten bestaan. Dus het project wordt getrokken door beide secretarissen, samen met het vijfhoeksoverleg.

Belangrijk om te vermelden zijn toch de volgende aandachtspunten naar aanpak: betrokkenheid en communicatie. Want u moet weten: als je dergelijke hervormingen doet en integratie van diensten, men kan daar allerlei grote principes van efficiëntie en effectiviteit aan koppelen, maar voor de medewerkers, die zitten vaak met de vraag: waar ga ik terecht komen? Ga ik mijn job kunnen behouden? Dat brengt toch wel altijd een zekere

ongemakkelijkheid mee. En het is belangrijk om daar zo klaar en duidelijk mogelijk over te communiceren. Dat wil ook zeggen, dat wij zo snel gaan als het kan, maar ook zo traag als het moet. Want het heeft geen zin dat wij van alles gaan uittekenen als de medewerkers niet volgen. Dus, in het hele traject is er ook zeer veel aandacht voor het spreken met de mensen in kwestie die deze ondersteunende diensten bevolken. Wij gaan daar ook garanties aan hen meegeven om hun expertise, hun specialisme en hun eigenheid te bewaken. Dus naar aanpak toe, gaan wij eerst een inventarisatie opstarten. Wat doen die diensten? Wat zijn hun taken? Wat is hun expertise? Wat is hun structuur? Welke processen zijn daar? We gaan dat doen voor de financiële dienst, we gaan dat doen voor de personeelsdienst. Dat start nu. En daarna gaan we kijken naar: wat is de visie? Naar welke dienst moeten wij? Wat willen wij als dienstverlening geven? En dan gaan we een actieplan uitwerken om van A naar B te gaan. Maar ook altijd in gesprek met de medewerkers zelf. Dat gaan we eerst doen voor twee diensten, voor de financiële dienst en personeelsdienst, en vervolgens doen we een gelijkwaardige oefening ook voor het secretariaat, omdat daar die integratieoefening wat moeilijker ligt, omdat deze diensten ook heel verschillend gestructureerd zijn en eigenlijk verschillende taken hebben in beide diensten. Dat voor de ondersteunende diensten.

Wat betreft het dienstverleningsconcept, daar is de vraag: wat kan de integratie gemeente - OCMW betekenen voor de burger? Hoe moeten we dat clusteren? Waar zitten synergieën? Welke dienstverlening moet in welk gebouw zitten? Wat is eerste lijn, wat is tweede lijn? Wat is front office, wat is back office? Dus we gaan al die zaken goed in kaart moeten brengen. Een soort productencatalogus maken van: wat hebben we allemaal in onze winkel in de beide openbare besturen en hoe kunnen we dat zo goed mogelijk, zo rationeel mogelijk en ook zo helder mogelijk voor onze burger samen gaan zetten? We willen ook inzicht krijgen, we gaan ook onderzoeken in ons onthaal, bijvoorbeeld in het OCMW, in ons gemeenteloket: Zijn er nu veel mensen op dit moment, die aan het verkeerde loket, terecht komen? Wordt er veel doorverwezen? Is dit het geval? En dan zijn er, zoals ik daarstraks al zei, de randvoorwaarden: gebouwen, samenhang enzovoort. Om uiteindelijk dan, op het einde van de legislatuur, tot een aantal scenario's te komen.

Dus de doelstelling is op 1 januari 2019 klaar te zijn om te beantwoorden aan deze visie van een geïntegreerde werking. We wachten ook een beetje op het decreet lokaal bestuur dat zou moeten, als het goed is, ergens in de zomer dan goedgekeurd worden. Binnen het gegeven natuurlijk van twee rechtspersonen, want dat is een belangrijk gegeven. Die rechtspersonen zijn er. Een secretaris bijvoorbeeld van een OCMW is een decretale graad. Juridisch gezien is dat niet zo gemakkelijk. Als zo'n secretaris zou zeggen: 'Ja, maar ik ben binnen het OCMW benoemd, ik blijf hier mooi zitten.' Juridisch gezien, denk ik, heeft hij wel een punt. Dus we gaan daar naar toe werken. En ik denk, dat we met de plannen die nu voorliggen en ook met het aanwerven van de beleidsmedewerker en het werk in het vijfhoeksoverleg, waar we nu zeer frequent samenkomen een mooi verhaal aan het schrijven zijn op onze eigen wijze, pragmatisch, om te kijken, hoe wij tegen het einde van deze legislatuur tot een mooie blauwdruk kunnen komen.

De heer Filip Daem: Dank u wel, mijnheer de schepen... Een uitvoerige toelichting. Ik mag aannemen, dat we de slides ook ter beschikking krijgen, of dat die deel uitmaken van het verslag van deze gemeenteraad? Of dat ik ze zo kan krijgen bij de secretaris? Oké, goed. Ik volg het van nabij op. Het aantrekken van die beleidsmedewerker met relevante consultancy ervaring die het proces intern zal stromen. Ik begrijp u, waar u stelt: zo snel als mogelijk, maar zo traag als moet, om daar iedereen mee te hebben, alle neuzen in dezelfde richting... De oefening van die interne beleidsmedewerker, ik

ga dat met u opvolgen. Mocht dit niet werken, moet men misschien altijd een keer gaan kijken of we dit niet extern moeten laten begeleiden. Om dit iets meer te gaan objectiveren. Maar we zijn nog zover niet. We gaan uw piste bewandelen en kijken waar we in afzienbare tijd staan.

De heer Frank Acke, OCMW-voorzitter: We gaan regelmatig verslag uitbrengen.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, goed. Dat is voldoende behandeld. Ik heb daar niets meer aan toe te voegen. Goed, dank u wel, dit is de behandeling van dit punt.

22. De Neerbeek: stand van zaken project/mogelijke impact op volksgezondheid.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter, Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: En zo komen we aan het laatste punt van onze dagorde. Het laatste punt heeft als titel: de Neerbeek, stand van zaken enzovoorts. Ik ga het woord maar onmiddellijk geven aan de persoon die hier de vraag heeft ingediend, Joachim Naert. U hebt het woord, Joachim.

De heer Joachim Naert (N-VA): Dank u wel, burgemeester. Enige tijd geleden heeft Natuurpunt de Neerbeek tot de vuilste beek van Vlaanderen gekroond. Een bezwaarlijke titel, om als gemeente fier op te zijn. Dat de Neerbeek niet onmiddellijk het prototype van een gezonde beek is, was kennelijk reeds langer gekend. Sedert vorig jaar loopt er in samenwerking met Aquafin en de stad Kortrijk een project om deze situatie aan te pakken. Het project is momenteel in uitvoering en zou eind dit jaar moeten afgerond worden. In dit kader heb ik nog enkele vragen. Wat is de stand van zaken van het project op vandaag? En intussen is en blijft de Neerbeek nog steeds zwaar vervuild. Bestaat er enig gevaar voor de volksgezondheid van de aangelanden? En kunnen aangelanden daar nog veilig groenten en fruit van eigen kweek consumeren? Alvast bedankt voor uw antwoord.

De heer Jan Seynhaeve: Stijn, u hebt het woord.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Dank u, voorzitter. Ja, laat mij toe eerst toch een kanttekening te maken bij een aantal beweringen, die u daar doet. Ik hoop dat u het onderzoek hebt opgevraagd, collega. Daaruit blijkt dat die cijfers of de term vuilste beek van Vlaanderen, die gehanteerd werd in de pers, toch tussen aanhalingstekens geplaatst moet worden. Wat is er gebeurd? Natuurpunt heeft de lijst van 15 properste, beste beken van Vlaanderen gepubliceerd. Op wat was die lijst gebaseerd? Op basis van een hele resem controles en onderzoeken naar kwaliteit, naar soorten en ook zeker en vast naar bevissing of vishoeveelheid in de waterlopen. Het is zo dat, voor wat betreft de Neerbeek, er geen vast meetpunt is naar waterkwaliteit. Dat de VMM (Vlaamse Milieumaatschappij), die die proeven doet ook geen enkele resultaat daarvan heeft. Of toch niet gebruikt heeft tenminste, voor dat onderzoek. Dus op een bepaald moment kwam een vraag vanuit de media: nou ja, als je 15 propere hebt, waar zijn nu die vijf vuile? Dan heeft Natuurpunt gezocht naar een maatstaf om dat te kunnen doen. En die maatstaf is geworden: de hoeveelheid vissen in de waterloop. Nu vandaar, dat wij inderdaad daar nogal negatief zijn uitgekomen. Het is zo, dat er eigenlijk geen vis leeft in de Neerbeek. Er is blijkbaar wel een kamsalamander, die daar dicht bij resideert, maar geen vis. Er is daar een vast punt, dat dit meet.

Hoe komt het dat de kwaliteit niet beoordeeld kan worden? Er is dus geen meetpunt vanuit de VMM, dus daar kunnen we niet over oordelen, toch niet met

objectieve cijfers. Nu zeggen dat de Neerbeek de properste beek is, ga ik hier ook vandaag niet beweren, want dat kan ik natuurlijk niet staven. Dus vandaar dat we toch eens op dat visbestand verder gaan. Wat is dat visbestand? Ja, op vandaag niet bestaande. Maar dat heeft toch wel zijn redenen. Eén, dat daar nog een stuk lozing zit van afvalwater van huishoudens en anderen, dat klopt. En dat er ook bemest wordt, dat klopt ook allemaal. Ik denk dat dit zeker ook wel redenen zullen zijn, waardoor er minder vis in die beek zal zijn. Of geen vis vandaag. Maar een belangrijk punt, en ik denk dat het één van de belangrijkste punten is, is ook de structuur van die beek. Vis zwemt altijd van de monding naar de bron. Die kunnen wel bewegingen daarin maken, maar goed, die moeten daar toch zo inkomen. Maar als we dat traject doorlopen, dan zien we dat we daar plotseling in een zeer moeilijke positie komen. We komen uit in Bissegem, daar aan het natuurgebied. We keren onder de N8 in Bissegem, dan gaan we richting het OC. En aan het OC hebben we plotseling een grote zak in de rivier of in de waterloop die eigenlijk met een soort sifon onder de ring moet raken om dan weer boven te komen. Dat gebeurt met pompen en dergelijke. Maar dat zorgt er natuurlijk voor dat die vis daar niet door kan. Zo vermoeden we toch. Dus vandaar dat we zeer slecht scoren op bevissing. Maar we gaan dat verder onderzoeken. Trouwens ook of we daar andere initiatieven kunnen rond nemen naar aanleiding van dat onderzoek. Maar dat dus als eerste kanttekening, denk ik, bij dat onderzoek, dat daar geleverd is...

We moeten toch voorzichtig zijn met uitspraken rond die resultaten. Als we ze eens opvragen is het toch niet zo eenduidig. Nu, u hebt ook gevraagd naar de stand van de rioleringswerken. Het is zo dat Aquafin daar een project doet. U schrijft het ook, dat daar een project bezig is. Maar een voorbeeld, de rioleringen waren wel degelijk aanwezig in de Kleine Bissegemstraat, waar nu het project is. Maar goed, het afvalwater ging nog niet naar een zuiveringsstation. Dus, dat zijn nu de werken die daar op Wevelgems grondgebied aan de gang zijn. Zij zullen normaal volledig afgewerkt zijn tegen november. Tegen november zal dus alles van de Kleine Bissegemstraat, ook van de Vliegpleinstraat, in orde zijn. Er zijn nog een aantal kleinere zaken die moeten gebeuren op andere vlakken en in de Kleine Bissegemstraat is het nu vooral de bovenbouw die aan de beurt is. Nu, het is ook zo, die beek gaat ver. Het is misschien een kleinere beek, maar ze heeft wel een serieuze reikwijdte. Ze gaat richting Gullegem en richting Moorsele. Ook in Moorsele, met de afkoppeling in de Warandestraat, zal er ook een verbetering zijn op het traject. Nu we moeten ook zeggen, in alle eerlijkheid, we vinden het een beetje jammer dat we daar zo uitkomen. Temeer dat we eigenlijk één van de beste leerlingen zijn van de klas op het vlak van de riolerings- en zuiveringsgraad in Vlaanderen. Ik geef u een aantal cijfers. Op vandaag hebben wij een rioleringsgraad van 93,5%, terwijl dat Vlaanderen een gemiddelde heeft van 86,28%. Als het op zuiveringsgraad aankomt, dan zitten we op 91% van al het afvalwater dat gezuiverd wordt en in Vlaanderen op 82%.

Dus vandaar als antwoord een voorzichtig en genuanceerd beeld. We gaan zeker niet bevestigen, dat het een propere beek is. Er zit daar nog wel afvalwater op. Dat moet gezuiverd worden. We zijn er volop mee bezig. Maar we moeten toch wat nuance leggen. Temeer dat daar geen objectieve cijfers zijn over de waterkwaliteit. Eens dat die grote clusters gezuiverd zullen worden, zal dat zeker meevallen. Ik hoop daarmee een antwoord op uw vraag te hebben gegeven.

De heer Joachim Naert: Ja, ik kan enkel afgaan op de studie van Natuurpunt, waar ze het natuurlijk hebben over waterkwaliteit. De reden dat daar een groot project is, zal natuurlijk wel niet zijn omdat we daar perfect kunnen zwemmen of doen wat we willen... Ik neem er akte van. Natuurpunt heeft het over waterkwaliteit, niet over vissen. Maar ik neem daar akte van. Misschien toch

wijselijk om daar eens een echte studie of een kwaliteitsstudie over te doen. Toch kijken dat alles veilig is.

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, maar dat moeten we dan van iedere waterloop doen. Dat is niet omdat de Neerbeek er nu zo uitkomt... En de reden dat daar nu een project is, Joachim, is omdat er Europese regelgeving is die zegt dat tegen 2015 alle afvalwater naar een zuiveringsstation moest gaan. Maar goed, we zijn 2016. In gans Europa is dat nog niet het geval. We hebben tweemaal zes jaar uitstel. In gans Vlaanderen en gans Europa zijn dergelijke projecten bezig. Dus dat heeft niet rechtstreeks met de specifieke Neerbeek te maken maar eerder met Europese regelgeving.

De heer Jasper Stragier (Groen): Als ik nog even kort mag, begrijp ik goed dat er eigenlijk geen objectieve cijfers zijn over onze waterkwaliteit?

De heer Stijn Tant, schepen: We hebben geen cijfers tot nu toe bemachtigd. De periode was ook niet zo heel lang om die te verkrijgen. Maar we hebben dit toch bij beide instanties INBO (Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek) en VMM gevraagd, en daar hebben we geen officiële cijfers gekregen op de waterkwaliteit van de Neerbeek. We kunnen dat wel opvragen voor de Heulebeek, daar is een vast meetpunt ook van VMM gesitueerd.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké, goed. Ja, oké, dan is ook dit punt behandeld.

Ik dank jullie allemaal voor jullie komst, jullie inbreng en het debat op deze warme vrijdagavond. Ik stel voor, dat we de zitting hierbij sluiten. We zien elkaar terug in principe zeker voor de volgende raadszitting op 14 oktober. En dan zult u in de goede handen zijn van de voorzitter Jacques Vanneste. Of we gaan er toch vanuit in ieder geval. Ik wens u een goede avond.

gemeentesecretaris,

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,wnd

Kurt Parmentier

Jan Seynhaeve