

Verslag gemeenteraad
van 9 juni 2017

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait,
Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol,
Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier,
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin,
Emmy Mispelaere, Joke De Smet, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dames en heren, geachte raadsleden,
hartelijk welkom. Ik verklaar deze zitting voor geopend. Wij hebben één
verontschuldiging vandaag. Het raadslid Marcel Masquelin heeft zich laten
verontschuldigen. Welkom ook aan de mensen in de zaal die blijkbaar komen
kijken hoe een gemeenteraad er echt uit ziet.

OPENBAAR

**1. Samenaankoop van elektriciteit voor gebouwen en openbare
verlichting.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin,
gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 1 en 2 van de openbare zitting
gaan over de samenaankoop van energie, elektriciteit en aardgas voor alle
gebouwen van de gemeente. Graag een toelichting door de verantwoordelijke
schepen. Stijn, je hebt het woord.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Dank u wel, voorzitter.
Inderdaad, het is zo dat wij al sinds de vorige samenaankoop met de
intercommunale Leiedal in de boot zijn gestapt om de samenaankoop te
realiseren. Wij bieden ook een samenkoop aan voor onze burgers, maar dan
met 'samen gaan we groener', een campagne van de provincie
West-Vlaanderen. Nu doen wij dat als gemeente zelf in een groter pakket met
de Intercommunale Leiedal. Het is zo dat dit breed gedragen wordt over een

aantal gemeenten. Er zijn ondertussen acht gemeenten die daaraan deelnemen. Ook kerkfabrieken, AGB's (autonoom gemeentebedrijven) – maar die hebben we natuurlijk niet - OCMW's en dergelijke, nemen deel aan deze samenaankoop om een goede prijs te bedingen voor hun energie, zijnde elektriciteit en aardgas. Het is ook zo dat we kiezen voor 100% groene stroom. Dat is ook niet onbelangrijk in deze tijden, denk ik, waar we toch moeten kijken naar het klimaat. Misschien zijn er ook anderen die dat niet doen, maar wij doen dat wel. Dus vandaar, graag jullie goedkeuring om terug in die samenaankoop te stappen. U ziet ook bij de raming wat ongeveer ons aandeel betreft. Graag uw goedkeuring.

De voorzitter: Zijn er vragen over punt 1 en/of punt 2? Neen, dan gaan we daarover apart stemmen. Punt 1: openbare procedure voor de samenaankoop van elektriciteit voor gebouwen en openbare verlichting. Wie stemt voor? Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het contract met EDF Luminus nv loopt af op 31 december 2017 en dus moet een nieuwe opdracht geplaatst worden die ingaat op 1 januari 2018. Gelet op het decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid dient de gemeente zelf zijn leverancier van elektriciteit te kiezen.

De opdracht zal gelanceerd worden begin juli 2017. Op heden mag nog altijd vermoed worden dat de nieuwe regelgeving overheidsopdrachten in werking zal treden op 30 juni 2017, vandaar de verwijzingen naar de nieuwe regelgeving in het bestek.

Er is terug gekozen om met verschillende steden en gemeenten samen de opdracht uit te schrijven, waardoor er beroep kan gedaan worden op een aankoopcentrale. Bijgevolg zijn de aanbestedende overheden die beroep doen op de aankoopcentrale vrijgesteld van de verplichting om zelf een gunningsprocedure te organiseren.

In het college van burgemeester en schepenen van 17 februari 2017 werd principieel beslist om terug in te stappen in de samenaankoop van energie 2018-2020, getrokken door de Intercommunale Leiedal. Daarbij treedt de Intercommunale Leiedal op als aanbestedende overheid.

In de overeenkomst 'intergemeentelijke samenaankoop energie 2018-2020: opdrachtdocument en overeenkomst (raad van bestuur 23 mei 2017)' wordt het samenwerkingskader omschreven en wordt verwezen naar de doorrekening van de kostenverdeling naar de deelnemende partners van de intergemeentelijke samenaankoop energie.

Het aandeel voor Wevelgem om deel te nemen aan de intergemeentelijke samenaankoop energie 2018-2020 in de kostenraming van de Intercommunale Leiedal zal maximaal 1 000 euro (excl. btw) bedragen voor de opdracht aardgas en elektriciteit (samen).

Het voorliggend bestek van Leiedal G 59 07 03 'samenaankoop van elektriciteit voor gebouwen van openbare besturen en openbare verlichting' alsook de vaststelling van de wijze van gunnen voor de bovenstaande opdracht dient goedgekeurd te worden.

Het gemeentebestuur schrijft deze opdracht niet enkel voor zijn eigen behoeften uit maar eveneens voor de overige openbare besturen op het grondgebied van de gemeente aan wie werkingstoelagen worden toegekend door het gemeentebestuur, zijnde het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en de diverse kerkbesturen:

- cfr. de brief van 13 april 2017 van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn, waarbij wordt verwezen naar de beslissing van de

raad voor maatschappelijk welzijn van 10 april 2017 waarin het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn Wevelgem beslist heeft om deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht;

- cfr. de telefoon met de heer Maurice Corne, penningmeester van de kerkraad van de kerkfabriek 'Onbevlekt Hart van Maria' waarbij mondeling bevestigd wordt dat de kerkfabriek 'Onbevlekt Hart van Maria' terug wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en waarbij deze beslissing zal bevestigd worden in een volgende kerkraad en de mail van 6 april 2017 waarin de afnamepunten worden bevestigd;
- cfr. de brief van de heer Ignace Verdonck (zonder datum), voorzitter van de kerkfabriek 'Sint-Theresia van het Kind Jezus' waarbij hij bevestigd dat de kerkfabriek 'Sint-Theresia van het Kind Jezus' wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en deze beslissing ondertussen bevestigd werd door de kerkraad van 26 april 2017;
- cfr. de brief van 30 maart 2017 van mevrouw B. Depreytere, secretaris, en de heer J. Tytgat, voorzitter, van de Protestantse Kerk van Wevelgem waarbij bevestigd wordt dat de Protestantse Kerk van Wevelgem wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht, en deze beslissing op de eerstvolgende vergadering zal bevestigd worden;
- cfr. de mail van 31 maart 2017 van de heer Willy Verlinde, voorzitter van de kerkfabriek 'Sint-Amandus' waarbij in de kerkraad van 5 april 2017 de deelname door de kerkfabriek 'Sint-Amandus' aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht werd bevestigd;
- cfr. de brief van 1 april 2017 van de heer Gerard Verhulst, voorzitter van de kerkfabriek 'Sint-Martinus en Sint-Christoffel' waarbij hij bevestigd dat de kerkfabriek 'Sint-Martinus en Sint-Christoffel' wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en deze beslissing ondertussen bevestigd werd door de kerkraad van 24 april 2017;
- cfr. de mail van 19 april 2017 van de heer Jo Vanmaercke, voorzitter van de kerkfabriek 'Sint-Hilarius' waarbij hij bevestigd dat de kerkfabriek 'Sint-Hilarius' wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en deze beslissing ondertussen bevestigd werd door de kerkraad van 19 april 2017.

Het gemeentelijk aandeel in deze opdracht wordt geraamd (o.b.v. gemiddelde eenheidsprijzen 2014-2016) op ca. 190 000 euro (excl. btw, transport, distributie, taksen en heffingen) op jaarbasis. Deze raming behelst m.a.w. maar ca. 45% van de totale kostprijs. Deze raming is richtinggevend, gelet dat voor sommige recente aansluitingen het verbruik niet gekend is. Idem verbruiksgegevens van de openbare verlichting sinds deze gedoofd wordt. Het lastenboek voorziet een contract voor 3 jaar, met mogelijkheid van verlenging voor één jaar.

Meerjarenplan en budget

De uitgave, ten laste van de gemeente, wordt voorzien in het exploitatiebudget van 2018-2020 op de respectievelijke rekeningnummers.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 februari 2017: beslissing om via de Intercommunale Leiedal te werken.

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 december 2016: advies intergemeentelijke werkgroep.

Bijlagen

- Samenwerkingskader van Leiedal 'intergemeentelijke samenaankoop energie 2018-2020: opdrachtendocument en overeenkomst'.
- Bestek.
- Bevestiging van andere openbare besturen.

Hogere regelgeving

- Decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid.
- Besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010 houdende algemene bepalingen over het energiebeleid.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Neemt kennis en hecht zijn goedkeuring aan het samenwerkingskader van Leiedal 'intergemeentelijke samenaankoop energie 2018-2020: opdrachtendocument en overeenkomst' waarbij de Intercommunale Leiedal, President Kennedypark 10, 8500 Kortrijk, als aanbestedende overheid wordt aangesteld voor deze opdracht. Geeft de Intercommunale Leiedal een mandaat om de opdracht na beoordeling met de jury, samengesteld uit de openbare besturen, te gunnen.

Artikel 2

Neemt kennis van het bijzonder bestek G 59 07 03 voor samenaankoop van elektriciteit voor gebouwen van openbare besturen en openbare verlichting, waarbij de opdracht zal gegund worden door middel van een openbare procedure.

Artikel 3

De uitgave, ten laste van de gemeente, wordt voorzien in het exploitatiebudget van 2018-2020 op de respectievelijke rekeningnummers.

2. Samenaankoop van aardgas voor gebouwen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2 idem, samenaankoop van aardgas voor gebouwen. Wie stemt voor?

Ook dat is unaniem. Oké, we zijn vertrokken.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het contract met eni Gas&Power nv loopt af op 31 december 2017 en dus moet een nieuwe opdracht geplaatst worden die ingaat op 1 januari 2018.

Gelet op het decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid dient de gemeente zelf zijn leverancier van aardgas te kiezen.

De opdracht zal gelanceerd worden begin juli 2017. Op heden mag nog altijd vermoed worden dat de nieuwe regelgeving overheidsopdrachten in werking zal

treten op 30 juni 2017, vandaar de verwijzingen naar de nieuwe regelgeving in het bestek.

Er is terug gekozen om met verschillende steden en gemeenten samen de opdracht uit te schrijven, waardoor er beroep kan gedaan worden op een aankoopcentrale. Bijgevolg zijn de aanbestedende overheden die beroep doen op de aankoopcentrale vrijgesteld van de verplichting om zelf een gunningsprocedure te organiseren.

In het college van burgemeester en schepenen van 17 februari 2017 werd principieel beslist om terug in te stappen in de samenaankoop van energie 2018-2020, getrokken door de Intercommunale Leiedal. Daarbij treedt de Intercommunale Leiedal op als aanbestedende overheid.

In de overeenkomst 'intergemeentelijke samenaankoop energie 2018-2020: opdrachtdocument en overeenkomst (raad van bestuur van 23 mei 2017)' wordt het samenwerkingskader omschreven en wordt verwezen naar de doorrekening van de kostenverdeling naar de deelnemende partners van de intergemeentelijke samenaankoop energie.

Het aandeel voor Wevelgem om deel te nemen aan de intergemeentelijke samenaankoop energie 2018-2020 in de kostenraming van de Intercommunale Leiedal zal maximaal 1 000 euro (excl. btw) bedragen voor de opdracht aardgas en elektriciteit (samen).

Het voorliggend bestek van Leiedal G 59 07 03 'samenaankoop van aardgas voor gebouwen van openbare besturen' alsook de vaststelling van de wijze van gunnen voor de bovenstaande opdracht dient goedgekeurd te worden.

Het gemeentebestuur schrijft deze opdracht niet enkel voor zijn eigen behoeften uit maar eveneens voor de overige openbare besturen op het grondgebied van de gemeente aan wie werkingstoelagen worden toegekend door het gemeentebestuur, zijnde het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en de diverse kerkbesturen:

- cfr. de brief van 13 april 2017 van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn, waarbij wordt verwezen naar de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 10 april 2017 waarin het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn Wevelgem beslist heeft om deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht;
- cfr. telefoon met de heer Maurice Corne, penningmeester van de kerkraad van de kerkfabriek 'Onbevlekt Hart van Maria' waarbij mondeling bevestigd wordt dat de kerkfabriek 'Onbevlekt Hart van Maria' terug wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en waarbij deze beslissing zal bevestigd worden in een volgende kerkraad en de mail van 6 april 2017 waarin de afnamepunten worden bevestigd;
- cfr. de brief van de heer Ignace Verdonck (zonder datum), voorzitter van de kerkfabriek 'Sint-Theresia van het Kind Jezus' waarbij hij bevestigt dat de kerkfabriek 'Sint-Theresia van het Kind Jezus' wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en deze beslissing ondertussen bevestigd werd door de kerkraad van 26 april 2017;
- cfr. de brief van 30 maart 2017 van mevrouw B. Depreytere, secretaris, en de heer J. Tytgat, voorzitter, van de Protestantse Kerk van Wevelgem waarbij bevestigd wordt dat de Protestantse Kerk van Wevelgem wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en deze beslissing op de eerstvolgende vergadering zal bevestigd worden;
- cfr. de mail van 31 maart 2017 van de heer Willy Verlinde, voorzitter van de kerkfabriek 'Sint-Amandus' waarbij in de kerkraad van 5 april 2017 de deelname door de kerkfabriek 'Sint-Amandus' aan de intergemeentelijke

groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht werd bevestigd;

- cfr. de brief van 1 april 2017 van de heer Gerard Verhulst, voorzitter van de kerkfabriek 'Sint-Martinus en Sint-Christoffel' waarbij hij bevestigt dat de kerkfabriek 'Sint-Martinus en Sint-Christoffel' wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en deze beslissing ondertussen bevestigd werd door de kerkraad van 24 april 2017;
- cfr. de mail van 19 april 2017 van de heer Jo Vanmaercke, voorzitter van de kerkfabriek 'Sint-Hilarius' waarbij hij bevestigt dat de kerkfabriek 'Sint-Hilarius' wenst deel te nemen aan de intergemeentelijke groepsaankoop van energie met het oog op de aanbesteding van deze opdracht en deze beslissing ondertussen bevestigd werd door de kerkraad van 19 april 2017.

Het gemeentelijk aandeel in deze opdracht wordt geraamd (o.b.v. call's van 11 september 2013) tussen de 150 000 à 190 000 euro (excl. btw, transport, distributie, taksen en heffingen) op jaarbasis. Deze raming behelst m.a.w. maar ca. 60% van de totale kostprijs. Deze raming is richtinggevend, gelet dat deze bepaald wordt door de call-waarde van toepassing op het moment van aankoop.

Het lastenboek voorziet een contract voor 3 jaar, met mogelijkheid van verlenging voor één jaar.

Meerjarenplan en budget

De uitgave, ten laste van de gemeente, wordt voorzien in het exploitatiebudget van 2018-2020 op de respectievelijke rekeningnummers.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 februari 2017: beslissing om via de Intercommunale Leiedal te werken.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 december 2016: advies intergemeentelijke werkgroep.

Bijlagen

- Samenwerkingskader van Leiedal 'intergemeentelijke samenaankoop energie 2018-2020: opdrachtendocument en overeenkomst'.
- Bestek.
- Bevestiging van andere openbare besturen.

Hogere regelgeving

- Decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid.
- Besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010 houdende algemene bepalingen over het energiebeleid.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Neemt kennis en hecht zijn goedkeuring aan het samenwerkingskader van Leiedal 'intergemeentelijke samenaankoop energie 2018-2020: opdrachtendocument en overeenkomst' waarbij de Intercommunale Leiedal, President Kennedypark 10, 8500 Kortrijk, als aanbestedende overheid wordt aangesteld voor deze opdracht. Geeft de Intercommunale Leiedal een mandaat om de opdracht na beoordeling met de jury, samengesteld uit de openbare besturen, te gunnen.

Artikel 2

Neemt kennis van het bijzonder bestek G 59 07 03 voor samenaankoop van aardgas voor gebouwen van openbare besturen, waarbij de opdracht zal gegund worden door middel van een openbare procedure.

Artikel 3

De uitgave, ten laste van de gemeente, wordt voorzien in het exploitatiebudget van 2018-2020 op de respectievelijke rekeningnummers.

3. Ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet, aanpassen van de openbare verlichting en het leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie in de Caesar Gezellestraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punten 3 tot en met 7 gaan over het ondergronds brengen van leidingen, het aansluiten van de kerstverlichtingsinstallaties. Dat is allemaal een kolfje naar de hand van Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Dank u wel, voorzitter, wederom. Inderdaad diverse werken aan het elektriciteits- en kabelnet, die wij wensen uit te voeren in het centrum van Moorsele. Het is zo dat wij als bestuur bewust kiezen om een aantal leidingen ondergronds te brengen. Waarom doen wij dat? Omdat onze centra zeer belangrijk zijn voor ons. Wij willen ze mooi en aantrekkelijk krijgen. Dat straalt uit naar de burger die er leeft en werkt, en die ook in de centra onderneemt. Het is dus van het grootste belang dat die in orde staan. Een van de zaken in de centra waarbij wij een hogere kwaliteit kunnen beogen, is het ondergronds brengen van leidingen. Vandaar dat wij nu een ruime operatie starten in Moorsele. Wij gaan dan ook verder naar de andere deelgemeenten om te kijken waar er nog zaken bovengronds zijn.

Er zijn ook een aantal zaken waarmee wij rekening houden. Ten eerste, wat is er bovengronds? Wat is de boekwaarde van de kabels? Dat is ook niet altijd onbelangrijk om iets ondergronds te brengen, omdat dit in prijs toch een groot verschil maakt. Zijn er toekomstige werken? Bijvoorbeeld in Moorsele hebben we dit werk in de Wittemolenstraat ook gecombineerd met de werken die daar plaatsvinden aan de verkaveling. Ten derde – maar dat weten jullie al – we hebben er ook voor gekozen om als we ondergronds brengen - meestal is dat met plaatselijk herstel waar boven de sleuf wordt gewerkt - voorzien we waar nodig ook in nieuwe voetpaden. Die schijf van voetpaden hebben we in de vorige gemeenteraad goedgekeurd. Nu zitten we aan de ondergrondse werken. Het is ook zo dat wij een coördinatievergadering hebben uitgevoerd samen met de aannemer en Infrac – die in deze onze distributienetbeheerder is – om ervoor te zorgen dat men het onlogische gevoel, dat men soms heeft bij zulke werken, kwijt raakt. Wij hebben daarom gekeken waar wij ervoor kunnen zorgen dat wij niet twee keer hetzelfde moeten doen. Dat is niet altijd even evident. U herinnert zich misschien het verhaal van de Lauwestraat waar nog putjes achteraf worden gemaakt. Waarom is dat? Als men nieuwe leidingen legt, moet men eerst de leiding erin leggen en dan pas kan men overkoppelen. Want anders zitten de mensen een aantal weken zonder aardgas of elektriciteit, al dan niet. Vandaar dat dit ook achteraf een beetje wordt opengemaakt. Maar zeker niet de voetpaden. Alles wordt goed bekeken, goed gecoördineerd. Ik denk dat wij daarbij een belangrijke stap vooruit zetten. Het is ook een stukje kerstverlichting, de kring die daarop zit moet ook worden meegenomen, samen met de kabel-tv en het elektriciteitsnet. Alles samen – afgerond, ik zal niet alle bedragen afzonderlijk zeggen – wordt dit geraamd op 395 000 euro. Dus dat is een zeer belangrijke investering. Dat bedrag is met een plaatselijk

herstel van het voetpad, en zonder een definitief herstel van het voetpad. Hierbij moeten wij of onze aannemer nadien nog het voetpad herstellen. Graag uw goedkeuring. Dit is ook de start van een aantal andere dossiers die hopelijk de volgende jaren zullen volgen.

De voorzitter: Zijn daar vragen over, rond dat totaalpakket? Neen. Dan stel ik voor dat we één per één stemmen, zoals dat hoort. Dus telkens een onderhandelingsprocedure zonder een voorafgaande bekendmaking. Stijn heeft verteld dat we via Infrax werken. Ik zal het kort houden.

Punt 3 gaat over de Caesar Gezellestraat. Wie stemt voor? Ja, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet, aanpassen van de openbare verlichting en het leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie in de Caesar Gezellestraat' werden vier technische beschrijvingen (projectnummer P/040758) opgesteld door Infrax:

- nr. 0020072562 (ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 24 829,54 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072795 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen voor het ondergronds brengen van de nutsleidingen: 4 667,63 euro, vrij van btw))
- nr. 0020072563 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 5 122,28 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072565 (leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie: 3 787,11 euro (excl. btw), hetzij 4 582,40 euro (incl. btw)).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 38 406,56 euro (excl. btw), hetzij 39 201,85 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht door Infrax zal worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrax West (met als exploitatiebedrijf Infrax).

De raad van bestuur van Infrax heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infrax, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om deels vereffend te worden via trekkingsrechten nl. voor een bedrag van 33 738,93 euro (excl. btw), hetzij 34 534,22 euro (incl. btw) zijnde:

- ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 24 829,54 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072562)
- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 5 122,28 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072563)
- leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie: 3 787,11 euro (excl. btw, technische beschrijving 0020072565).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0640-00/228500/IE-OVERIG, 0660-00/228500/IE-OVERIG, 0670-00/228400/IE-OVERIG en 0710-00/228400/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Technische beschrijvingen (projectnummer P/040758) met nr. 0020072562, nr. 0020072795, nr. 0020072563 en nr. 0020072565 en raming, opgemaakt door Infracx.
- Bijhorende plannen, projectnummer P/040758.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infracx West met als exploitatiebedrijf Infracx).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijvingen (projectnummer P/040758):

- nr. 0020072562 (ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 24 829,54 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072795 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen voor het ondergronds brengen van de nutsleidingen: 4 667,63 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072563 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 5 122,28 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072565 (leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie: 3 787,11 euro (excl. btw), hetzij 4 582,40 euro (incl. btw))

en de ramingen voor de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet, aanpassen van de openbare verlichting en het leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie in de Caesar Gezellestraat' worden goedgekeurd. De totale raming bedraagt 38 406,56 euro (excl. btw), hetzij 39 201,85 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0640-00/228500/IE-OVERIG, 0660-00/228500/IE-OVERIG, 0670-00/228400/IE-OVERIG en 0710-00/228400/IE-OVERIG.

Artikel 4

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrac West ter beschikking staan van de gemeente, nl. voor een bedrag van 33 738,93 euro (excl. btw), hetzij 34 534,22 euro (incl. btw), zijnde:

- ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 24 829,54 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072562)
- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 5 122,28 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072563)
- leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie: 3 787,11 euro (excl. btw, technische beschrijving 0020072565).

4. Ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet en aanpassen van de openbare verlichting in de Ieperstraat (gedeelte tussen nrs. 100-144).

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4 gaat over de Ieperstraat. Wie stemt voor? Ook dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet en aanpassen van de openbare verlichting in de Ieperstraat (gedeelte tussen nrs. 100-144)' werden drie technische beschrijvingen (projectnummer P/040761) opgesteld door Infrac:

- nr. 0020072415 (ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 23 373,93 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072419 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen n.a.v. het ondergronds brengen van de nutsleidingen: 19 719,60 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072417 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 8 162,66 euro (vrij van btw)).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 51 256,19 euro (vrij van btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht door Infrac zal worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West (met als exploitatiebedrijf Infrac).

De raad van bestuur van Infrac heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infrac, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om deels vereffend te worden via trekkingsrechten nl. voor een bedrag van 31 536,59 euro (vrij van btw), zijnde:

- ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 23 373,93 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072415)
- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 8 162,66 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072417).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG en 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Technische beschrijvingen (projectnummer P/040761) met nr. 0020072415, nr. 0020072419 en nr. 0020072417 en raming, opgemaakt door Infrac.
- Bijhorende plannen, projectnummer P/040761.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijvingen (projectnummer P/040761):

- nr. 0020072415 (ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 23 373,93 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072419 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen n.a.v. het ondergronds brengen van de nutsleidingen: 19 719,60 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072417 (aanpassen van de OV naar aanleiding van het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 8 162,66 euro (vrij van btw))

en de ramingen voor de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet en aanpassen van de openbare verlichting in de Ieperstraat (gedeelte tussen nrs. 100-144)' worden goedgekeurd. De totale raming bedraagt 51 256,19 euro (vrij van btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG en 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Artikel 4

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrac West ter beschikking staan van de gemeente, nl. voor een bedrag van 31 536,59 euro (vrij van btw) zijnde:

- ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 23 373,93 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072415)

- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabeldistributienet: 8 162,66 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072417).

5. Ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabeldistributienet (inclusief verplaatsen sectiekast), aanpassen van de openbare verlichting en het leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie in de Damberdstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 5 gaat over de Damberdstraat.

Dank u wel, dat is ook unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabeldistributienet (inclusief verplaatsen sectiekast), aanpassen van de openbare verlichting en het leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie in de Damberdstraat' werden vier technische beschrijvingen (projectnummer P/040383) opgesteld door Infracx:

- nr. 0020072435 (ondergronds brengen elektriciteits- en kabeldistributienet: 19 228,30 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072438 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen n.a.v. het ondergronds brengen van de nutsleidingen: 23 665,28 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072436 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabeldistributienet: 7 793,04 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072439 (leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie: 5 411,27 euro (excl. btw), hetzij 6 547,64 euro (incl. btw)).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 56 097,89 euro (excl. btw), hetzij 57 234,26 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht door Infracx zal worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infracx West (met als exploitatiebedrijf Infracx).

De raad van bestuur van Infracx heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infracx, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om deels vereffend te worden via trekkingsrechten nl. voor een bedrag van 27 021,34 euro (vrij van btw), zijnde:

- ondergronds brengen elektriciteits- en kabeldistributienet: 19 228,30 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072435)
- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabeldistributienet: 7 793,04 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072436).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0640-00/228500/IE-OVERIG, 0660-00/228500/IE-OVERIG, 0670-00/228400/IE-OVERIG en 0710-00/228400/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Technische beschrijvingen (projectnummer P/040383) met nr. 0020072435, nr. 0020072438, nr. 0020072436 en nr. 0020072439 en raming, opgemaakt door Infracx.
- Bijhorende plannen, projectnummer P/040383.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infracx West met als exploitatiebedrijf Infracx).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijvingen (projectnummer P/040383):

- nr. 0020072435 (ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 19 228,30 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072438 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen n.a.v. het ondergronds brengen van de nutsleidingen: 23 665,28 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072436 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 7 793,04 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072439 (leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie: 5 411,27 euro (excl. btw), hetzij 6 547,64 euro (incl. btw))

en de ramingen voor de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet (inclusief verplaatsen sectiekast), aanpassen van de openbare verlichting en het leveren, plaatsen en aansluiten van kerstverlichtingsinstallatie in de Damberdstraat', worden goedgekeurd.

De totale raming bedraagt 56 097,89 euro (excl. btw), hetzij 57 234,26 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG, 0660-00/228500/IE-OVERIG, 0670-00/228400/IE-OVERIG en 0710-00/228400/IE-OVERIG.

Artikel 4

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrac West ter beschikking staan van de gemeente, nl. voor een bedrag van 27 021,34 euro (vrij van btw), zijnde:

- ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 19 228,30 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072435)
- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 7 793,04 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072436).

6. Leveren, plaatsen en aansluiten van de kerstverlichtingsinstallaties in de Salinusstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6 gaat over de Salinusstraat. Nog eens, wie stemt voor? Ja.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'leveren, plaatsen en aansluiten van de kerstverlichtingsinstallaties in de Salinusstraat' werden vier technische beschrijvingen (projectnummer P/40760) opgesteld door Infrac:

- nr. 0020070987 (ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 30 087,20 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072794 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen n.a.v. het ondergronds brengen van de netten: 7 557,24 euro (vrij van btw))
- nr. 0020070988 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 7 818,42 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072546 (leveren, plaatsen en aansluiten van de kerstverlichtingsinstallaties: 7 362,40 euro (excl. btw), hetzij 8 908,50 euro (incl. btw)).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 52 825,26 euro (excl. btw), hetzij 54 371,36 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht door Infrac zal worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West (met als exploitatiebedrijf Infrac).

De raad van bestuur van Infrac heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infrac, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om deels vereffend te worden via trekkingsrechten nl. voor een bedrag van 45 268,02 euro (excl. btw), hetzij 46 814,12 (incl. btw) zijnde:

- ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 30 087,20 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020070987)
- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 7 818,42 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020070988)
- leveren, plaatsen en aansluiten van de kerstverlichtingsinstallaties: 7 362,40 euro (excl. btw, technische beschrijving nr. 0020072546).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG, 0660-00/228500/IE-OVERIG, 0670-00/228400/IE-OVERIG en 0710-00/228400/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Technische beschrijvingen (projectnummer P/40760) met nr. 0020070987, nr. 0020072794, nr. 0020070988 en nr. 0020072546 en raming, opgemaakt door Infracx.
- Bijhorende plannen, projectnummer P/40760.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infracx West met als exploitatiebedrijf Infracx).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijvingen (projectnummer P/40760):

- nr. 0020070987 (ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabeldistributienet: 30 087,20 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072794 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen n.a.v. het ondergronds brengen van de netten: 7 557,24 euro (vrij van btw))
- nr. 0020070988 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabeldistributienet: 7 818,42 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072546 (leveren, plaatsen en aansluiten van de kerstverlichtingsinstallaties: 7 362,40 euro (excl. btw), hetzij 8 908,50 euro (incl. btw))

en de ramingen voor de opdracht 'leveren, plaatsen en aansluiten van de kerstverlichtingsinstallaties in de Salinusstraat' worden goedgekeurd. De totale raming bedraagt 52 825,26 euro (excl. btw), hetzij 54 371,36 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG, 0660-00/228500/IE-OVERIG, 0670-00/228400/IE-OVERIG en 0710-00/228400/IE-OVERIG.

Artikel 4

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten

- die bij Infrac West ter beschikking staan van de gemeente, nl. voor een bedrag van 45 268,02 euro (excl. btw), hetzij 46 814,12 (incl. btw) zijnde:
- ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 30 087,20 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020070987)
 - aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 7 818,42 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020070988)
 - leveren, plaatsen en aansluiten van de kerstverlichtingsinstallaties: 7 362,40 euro (excl. btw, technische beschrijving nr. 0020072546).

7. Ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet en aanpassen van de openbare verlichting in de Heerweg/Caesar Gezellestraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En ten slotte de Heerweg/Caesar Gezellestraat, punt 7. Wie stemt voor? Voilà, we hebben al 395 000 euro uitgegeven en we zijn nog maar tien minuten ver.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet en aanpassen van de openbare verlichting in de Heerweg/Caesar Gezellestraat' werden drie technische beschrijvingen (projectnummer P/040759) opgesteld door Infrac:

- nr. 0020072566 (ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 33 766,59 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072796 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen n.a.v. het ondergronds brengen van de netten: 4 608,69 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072569 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 15 500 euro (vrij van btw)).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 53 875,28 euro (vrij van btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht door Infrac zal worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West (met als exploitatiebedrijf Infrac).

De raad van bestuur van Infrac heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infrac, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om deels vereffend te worden via trekkingsrechten nl. voor een bedrag van 49 266,59 euro (vrij van btw), zijnde:

- ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 33 766,59 euro, (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072566)
- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 15 500 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072569).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG en 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Technische beschrijvingen (projectnummer P/040759) met nr. 0020072566, nr. 0020072796 en nr. 0020072569 en raming, opgemaakt door Infrac.
- Bijhorende plannen, projectnummer P/040759.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijvingen (projectnummer P/040759):

- nr. 0020072566 (ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 33 766,59 euro (vrij van btw))
 - nr. 0020072796 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen n.a.v. het ondergronds brengen van de netten: 4 608,69 euro (vrij van btw))
 - nr. 0020072569 (aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 15 500 euro (vrij van btw))
- en de ramingen voor de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet en aanpassen van de openbare verlichting in de Heerweg/Caesar Gezellestraat' worden goedgekeurd. De totale raming bedraagt 53 875,28 euro (vrij van btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG en 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Artikel 4

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrac West ter beschikking staan van de gemeente, nl. voor een bedrag van 49 266,59 euro (vrij van btw), zijnde:

- ondergronds brengen elektriciteits- en kabel distributienet: 33 766,59 euro, (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072566)
- aanpassen van de OV n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteits- en kabel distributienet: 15 500 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072569).

8. Levering van acht geluidsmonitors met versterkers voor CC Guldenberg.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8 gaat over het cultureel centrum. Het leveren van acht geluidsmonitors met versterkers voor net geen 30 000 euro, btw inclusief. Zijn daar vragen over? Neen. Dan vraag ik daar uw goedkeuring voor. Wie stemt voor? Oké, dat is ook weer unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'levering van acht geluidsmonitors met versterkers voor CC Guldenberg' werd een bestek met nr. 2653/04817 opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 24 793,33 euro (excl. btw), hetzij 29 999,93 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/240200/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2653/04817.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2653/04817 en de raming voor de opdracht 'levering van acht geluidsmonitors met versterkers voor CC Guldenberg', opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg, worden goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 24 793,33 euro (excl. btw), hetzij 29 999,93 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/240200/IE-OVERIG.

9. Uitbaggeren vijvers 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9 gaat over het uitbaggeren van een aantal vijvers. Dat kost ongeveer 13 433 euro, inclusief btw. Zijn daar vragen over? Neen. Wie stemt voor? Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'uitbaggeren vijvers 2017' werd een bestek met nr. 2655/05017 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 11 100 euro (excl. btw), hetzij 13 431 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2655/05017 en de raming voor de opdracht 'uitbaggeren vijvers 2017', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden

goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 11 100 euro (excl. btw), hetzij 13 431 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-OVERIG.

10. Jaarrekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Voilà, we kunnen even pauzeren.

We krijgen nu een uitgebreide toelichting over de jaarrekening 2016.

De documenten werden u bezorgd en we krijgen van de schepen van financiën en van de burgemeester de nodige informatie.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Inderdaad, de pauze geldt niet voor iedereen, want ik ga inderdaad proberen om een korte toelichting te geven over de jaarrekening 2016. Naar jaarlijkse gewoonte komt die voor in de eerste helft van het jaar. Het is zo dat de rekeningcijfers al een tijdje gekend waren of klaar lagen. Maar zoals u in de aanvullende nota hebt gezien, hebben wij nog wat extra tijd genomen om een aantal zaken te beslissen. Goed, ik probeer – zoals steeds – hetzelfde stramien qua opbouw te volgen om het voor iedereen duidelijk en overzichtelijk te houden. Ik wil graag starten met een aantal cijfers vanuit onze exploitatie, meer bepaald met onze exploitatie-uitgaven. U zult in de nota hebben gezien dat we afgeklopt hebben in de rekening 2016 met uitgaven van 32,5 miljoen euro, wat de exploitatie-uitgaven betreft. We zaten daar met een overraming ten opzichte van onze laatste budgetwijziging van 4,94%. U ziet daar het absolute cijfer staan (*verwijst regelmatig naar de powerpointpresentatie*).

We bekijken de onderverdeling in de verschillende rubrieken. De eerste rubriek 'goederen en diensten'. We zien dat we daar 1 miljoen euro overraamd hebben. In procent is dat 13,65%. Dat ligt in de lijn van de vorige jaren. Dat is nu eenmaal het systeem van ramen, waar we nooit exact tot op de euro kunnen ramen. Dus in die zin is het wel logisch dat we altijd met een overraming zitten, zeker aan de kant van de uitgaven. Dat is ook net het systeem dat dit zo voorschrijft. We zien inderdaad op onze rubriek 'goederen en diensten' – de rubriek die het minst makkelijk te ramen is omdat dit onze dagdagelijkse werken betreft – een afwijking van 1 miljoen euro. Waarin zitten de extra uitgaven? Bijvoorbeeld Gullegem 950 hebben we vorig jaar gevierd. Het ondernemersfeest was een nieuw initiatief. Verder staan nog een aantal zaken opgesomd. De stijgende energieprijzen en zo meer zijn daar onder andere een reden toe.

De volgende rubriek 'de bezoldigingen', die ook wel een aanzienlijk deel van onze uitgaven uitmaken, hebben in de rekening 2016 afgeklopt op 13,8 miljoen euro. Dat is een overraming van 2,96%. Dat is toch wel een redelijk nauwe aansluiting. Maar goed, de personeelscijfers zijn ook wel iets gemakkelijker om te gaan ramen omdat het personeel er is zoals het is. Wel hebben we in 2016 de wedden van het gesubsidieerd onderwijzend personeel bijgesteld. We zitten daar dus wel met een vertekend beeld, maar in

het resultaat is dat uitgevlakt omdat dit zowel ontvangsten als uitgaven zijn die wij moeten inschrijven in ons budget. In die zin zijn we daar weer up-to-date naar de werkelijke cijfers. Het is ook zo dat we in 2016 – het was een tijdje geleden – een aanpassing hadden van de overheidswedden, meer bepaald in mei. Dat was intussen geleden van 2013. Als we naar de toegestane werkingssubsidies kijken, zien we een nog nauwere aansluiting bij de raming. Dat is ook een beetje logisch, want dit gaat over het OCMW, de politiezone, de hulpverleningszone. Deze cijfers zijn zo goed als vast gekend. In die zin is dit ook een rubriek die iets gemakkelijker in te schatten is. Als we kijken naar onze financiële uitgaven, zit daar ook een redelijk nauwe aansluiting bij de raming. We zitten een stuk lager dan de rekening 2015, maar dat komt vooral door eenmalige zaken die zich hebben voorgedaan in de rekening van 2015. Als we dan kijken tegenover het budget, zitten we vooral met een lagere bijdrage aan Mirom. Dat verhaal is hier ook gekend. En dan nog interesten op leningen die ook wat overschat waren.

Tegenover die uitgaven staan uiteraard – en liefst – ook ontvangsten, want anders zouden we niet kunnen boeren, zoals we dat zeggen. De ontvangsten hebben we in 2016 afgeklopt op 39,5 miljoen euro. U herinnert zich: we zaten bij de uitgavenzijde op 32,5 miljoen euro. We zitten nu wat onze ontvangsten betreft op 39,5 miljoen euro. Als we dat per rubriek bekijken, zien we dat onze ontvangsten uit werking een afwijking kennen van 4,94%, waar we met een overraming zaten. Normaal gezien komen we bij de ontvangsten het omgekeerde tegen. Dit keer waren onze ontvangsten uit werking een stukje overraamd, maar als we dat in absolute cijfers gaan bekijken, gaat dit over 190 000 euro. Dus in die zin is dat niet zo'n hoog bedrag.

De fiscale ontvangsten. Als we dat vergelijken met onze 39,5 miljoen, dan zijn onze fiscale ontvangsten 22,5 miljoen euro. Dat is dus de grootste ontvangstenpost voor onze gemeente. Dus zeer belangrijk. We hebben jaren waar we grote afwijkingen kennen tegenover de budgetcijfers, maar we zien voor dit jaar dat we een zeer nauwe aansluiting hebben, zijnde 1,33% met de cijfers die we doorgekregen hebben, naast onze eigen inschatting. In die zin is dat wel goed, want uiteraard gaat dit over een belangrijke ontvangstenpost. Het is dus ook belangrijk dat we die op een goede manier gaan inschatten. Zoals jullie weten gaat dit vooral over opcentiemen onroerende voorheffing en over de aanvullende personenbelasting (APB). Dit zijn de twee die het grootste aandeel van de ontvangsten voor onze gemeente uitmaken.

Wanneer we gaan kijken naar de algemene werkingssubsidies: dat zijn de subsidies die we ontvangen van hogere overheden. Die algemene werkingssubsidies gaan vooral over het Gemeentefonds en de compensatie van de Elia-heffing, die ook via het Gemeentefonds komt. En sinds dit jaar, sinds de rekening 2016, komen ook de sectorale subsidies in deze pot terecht. Het is zo dat dit een ontvangstenpost is die meestal goed kan worden ingeschat, in die zin dat wij de cijfers doorkrijgen van het Gemeentefonds (*van de Vlaamse overheid*). Maar wij zien nu voor de rekening 2016 een grote afwijking, zijnde 213 000 euro. Dat is groot in vergelijking met andere jaren. Ik verklaar mij nader. Normaal gezien sluit dat redelijk aan bij de cijfers die wij doorkrijgen van het Gemeentefonds. Maar voor dit jaar – door een aantal gewijzigde parameters – hebben wij een stukje minder gekregen vanuit dat Gemeentefonds. Wij hebben een aantal verklaringen opgevraagd. Het is ook zo dat de ramingen van het Gemeentefonds anderhalf jaar vóór de definitieve cijfers gekend zijn, gebeurt. Er zit daar dus vanuit de hogere overheid een anderhalf jaar tussen. Dat is wel een aanzienlijke periode. Er kunnen dus inderdaad een aantal parameters in dat anderhalf jaar wijzigen waardoor we nu in de situatie gekomen zijn dat we voor de rekening 2016, 213 000 euro minder op die post hebben ontvangen.

Goed, dan de specifieke werkingssubsidies. We zien een afwijking van 5,23%. Als we dat gaan vergelijken met het budget, zien we een daling tegenover de rekening 2015. Maar die daling heeft vooral te maken met het feit dat de sectorale subsidies – waarover ik het daarnet had – terecht gekomen zijn in de algemene werkingssubsidies doordat ze geïntegreerd zijn in het Gemeentefonds, en dat ze dus hier uit deze pot verdwenen zijn. Dat verklaart ook voor een stuk die verschuiving.

Als we de financiële ontvangsten gaan bekijken, zitten we met een afwijking van 15,7% ten opzichte van hetgeen we hadden geraamd. Dat heeft vooral te maken met Mirom en met een dividend van EFIN. Een uitzonderlijk dividend dat wij in 2015 ontvangen hadden.

Goed, wanneer we dan de exploitatie gaan samenvatten. De 32,5 miljoen euro ten opzichte van de 39,5 miljoen euro. Dan zien we dat wij een exploitatieresultaat neerzetten van 7 miljoen euro. Jullie kennen ondertussen al het verhaal. Het is die 7 miljoen euro die zo belangrijk is om: ten eerste te gaan tonen dat wij in staat zijn vanuit onze gewone werking onze leningen af te betalen. Dat moeten wij bewijzen aan de hogere overheid. En ten tweede, wij willen hier in Wevelgem het altijd extra bewijzen: in die zin dat wij inderdaad onze leningen kunnen afbetalen, maar dat wij ook verder willen investeren zonder dat we onze uitstaande schuld verder gaan opbouwen. Integendeel, wij willen die schuld graag afbouwen.

Ik had het al over de investeringen. Het is zo – als we het overzicht voor 2016 bekijken – dat we afgeklopt hebben op een 3,3 miljoen euro investeringen. Dat is een stuk lager dan hetgeen we geraamd hadden. We zitten daar met een uitvoeringspercentage van net geen 50%. Maar we weten ook allemaal dat in de dossiers die hier de voorbije maanden al gepasseerd zijn, er toch een aantal zaken, zoals het centrum van Moorsele, de kunstgrasvelden en zo meer, in de pijplijn zitten om die centen te gaan uitgeven. We hebben ook investeringsontvangsten gehad. Dat was vooral naar aanleiding van uitvoering van rioleringswerken, voor 500 000 euro.

Bij de andere verrichtingen ga ik niet zo lang stil staan. Dat gaat vooral over leningen aflossen en leningen opnemen. Belangrijker zijn onze kerncijfers. Daar zien we dat we afkloppen met een gecumuleerd budgettair resultaat voor 2016 van 27,3 miljoen euro. Dat wij, zoals met het budget goedgekeurd hier in de gemeenteraad, voor 4,6 miljoen euro gelden gaan bestemmen, of gaan toewijzen waarvoor we die centen willen reserveren. Hier ziet u het overzichtje, maar jullie hebben het ongetwijfeld ook gezien in de documenten. In de exploitatie gaat dat over de pensioenvoorziening, over een voorziening voor de pensioenen van MIROM. Bij de investeringen voorzien wij ook al in een aanzienlijk deel voor het zwembad voor de komende jaren.

Als wij onze autofinancieringsmarge gaan berekenen, dan zien wij dat wij eigenlijk een financieel draagvlak hebben van 8 miljoen euro. Als wij onze leningen en uitgaven daar tegenover zetten, dan zien wij dat wij afkloppen op een autofinancieringsmarge van 4,1 miljoen euro. Herinnert u zich? Die autofinancieringsmarge moet voor de hogere overheid positief zijn. Dat moet bij wijze van spreken 'minimum nul' zijn en wij kloppen hier af met een autofinancieringsmarge van 4,1 miljoen euro.

Als we dan ondertussen de cijfers van het OCMW er even bij nemen. Dit staat ook een beetje verderop op de agenda. Dan zien we dat we daar een exploitatiesaldo hebben van 1,5 miljoen euro en dat de investeringen afgeklopt zijn op 468 000 euro. En dat we daar eigenlijk een budgettair resultaat hebben voor dit jaar van 442 000 euro en een gecumuleerd budgettair resultaat – belangrijk om straks de consolidatie met de gemeente te bekijken – van 7,3 miljoen euro voor wat betreft het OCMW.

Dan gaan we eens kijken naar die geconsolideerde cijfers. Dan zien we dat we samen een resultaat op kasbasis hebben van 27,9 miljoen euro. Dat is exclusief die bestemde gelden van een goede 4 miljoen euro waarover ik het zonet had. Dat moet eigenlijk ook bij onze beschikbare middelen komen, maar met dat verschil dat we hiervan zeggen waarvoor we die centen in toekomst willen gaan gebruiken. Als we de autofinancieringsmarges consolideren, komen we uit op een kleine 5 miljoen euro voor de gemeente en het OCMW samen.

Ik zou bijna zeggen, dit is eigenlijk de inleiding, want de rekening 2016 was eigenlijk de derde rekening van de huidige beleidsperiode 2014-2019. Vandaar dat wij, vanuit het college en vanuit de meerderheid, de tijd hebben genomen om deze cijfers nog eens op een goede manier te analyseren om een aantal fundamentele keuzes naar de toekomst toe te kunnen maken. Ik heb het er al over gehad. Jullie hebben ook allemaal in de aanvullende nota gezien dat wij goed of ruimschoots aan de evenwichtscriteria van de hogere overheid voldoen. Maar wij willen echter uiteraard nog een stapje verder gaan. Ik heb al een aantal keren 'gezonde financiën' in de mond genomen. Dat we in Wevelgem daarop zeer sterk hameren en dat we daarvoor oog willen hebben. We hebben aan het begin van de legislatuur ook gezegd: hoe willen we dat verder aanpakken om ervoor te zorgen dat onze gemeente financieel gezond kan blijven? Daarvoor hadden we de aanvaardbare fiscaliteit opgezet die de toets met de regio en vergelijkbare gemeenten kan doorstaan. Maar ook de efficiëntie in de dagelijkse werking is daarvan een pijler die wij toch zeer belangrijk vinden. En die beheersbare schuld; ik kom daar straks op terug. Uiteraard willen we dat allemaal doen zonder dat we ons investeringsniveau gaan fnuiken. Neen, integendeel. Wij willen ook ambitieus blijven op het vlak van investeringen.

Goed, die duurzame autofinancieringsmarge. Als wij onze autofinancieringsmarge gaan bekijken - hier staat geprojecteerd wat dat concreet wil zeggen voor dit jaar en voor de vorige jaren - dan zien we dat wij altijd structureel met een ruim overschot zitten tegenover hetgeen wij eigenlijk budgettair gaan ramen. We zien positieve marges van 2,4 tot 2,8 miljoen euro in de raming voor de periode 2017 tot 2019.

De schuldafbouw. Ik zal toch nog een keer de cijfers noemen. Aan het begin van deze legislatuur zaten we nog met een uitstaande schuld van 38,5 miljoen euro. Ondertussen zijn we eind 2016 en kunnen we dat afkloppen op 30,6 miljoen euro. Dat wil zeggen dat we inderdaad een 8 miljoen euro over die vier jaar zijn gaan afbouwen wat betreft die uitstaande schuld.

Wat de liquide middelen betreft: bij de start van de legislatuur hadden we 28 miljoen euro. Ondertussen zitten we nog steeds op 28 miljoen euro. Ik ben nog eens gaan spieken in het oorspronkelijke meerjarenplan. Daar hadden we eigenlijk geraamd dat we eind 2016 nog 7 miljoen euro middelen in kas zouden hebben. In die zin zien we dat we daar met het bijstellen van de cijfers afkloppen op 28,5 miljoen euro.

Ik heb het nu al meermaals gezegd, maar ook in het verleden: we proberen in onze exploitatie zuinig te zijn. We proberen de uitgaven te doen die er moeten zijn, maar we proberen langs de andere kant ook zuinig te zijn in onze exploitatie-uitgaven. Op het vlak van personeel proberen we ook om zeer goed naar het bord te kijken. Langs de andere kant zijn er een aantal ontvangsten waaronder de fiscale ontvangsten die een zeer belangrijke inkomstenbron voor de gemeente zijn. Momenteel zitten we op 7% aanvullende personenbelasting en 1800 opcentiemen op de onroerende voorheffing. Dat zijn de tarieven die we op vandaag kennen.

Uiteraard zijn er ook een aantal uitdagingen. Eén die we al geïncasseerd hebben, en twee die nog op ons afkomen. De taxshift bijvoorbeeld voelen we

nu al voor een stukje. Tegen het einde van de rit zal ons dat 800 000 euro 'kosten' om het zo te zeggen, of anders gezegd zullen er 800 000 euro minder ontvangsten zijn voor de gemeente Wevelgem op jaarbasis. Bij de uitgaven weten we ook allemaal dat de stijgende pensioenfactuur zeker een uitdaging is. Anderzijds zetten we op het vlak van personeel verder in op de contractualisering, wat ook financieel een pluspunt betekent. De integratie gemeente en OCMW komt ook nog op ons af. Dat zijn allemaal zaken waarvoor we zeker niet blind willen en kunnen zijn naar de toekomst toe.

Maar goed, op het investeringsniveau willen we toch verder ambitie tonen en naar de toekomst toe misschien zelfs nog een tandje bijsteken. We hebben een aantal uitdagingen die gekend zijn. Die staan hier ook opgesomd: een nieuw zwembad dat zeker op ons afkomt, een nieuw ontmoetingscentrum voor Gullegem, het centrum van Wevelgem, de verkeersleefbaarheid en mobiliteit, allerlei onderhoudsinvesteringen, en zo meer. Die zaken willen we zeker niet aan de kant schuiven. Dus de feiten en de cijfers zijn er. Vanuit de ervaring, vanuit het verleden, vanuit de ervaring van de diensten hebben we de tijd genomen om de ambities en de uitdagingen voor de toekomst bij te stellen om nog een aantal fundamentele beslissingen te nemen naar de toekomst toe. Ik geef daarvoor graag het woord aan de burgemeester die daarover nog wat toelichting zal geven.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Inderdaad, we zijn aan de laatste slide gekomen. Dat kan ik u ook al verklappen. Misschien kan ik daarbij nog even stilstaan. Het werd reeds door de schepen van financiën gekaderd dat we inderdaad halfweg deze beleidsperiode zitten. Enfin, 2013 is een planningsjaar en dan reeds drie uitvoeringsjaren. We hebben vastgesteld – ik val wat in herhaling, maar zo neem ik de draad weer op – dat de schuldenlast gedaald is van 38 miljoen euro naar 30 miljoen euro, en dat onze reserves nog altijd op 28 miljoen euro staan. Als u het verschil bekijkt tussen schulden en reserves, dan ziet u dat daar praktisch geen verschil meer tussen zit, wel wetende dat er nog grote uitdagingen zijn. Wij hebben dus vanuit de meerderheid onze gedachten daarop gezet en hebben gezegd: wij hebben tegelijk ambities, we willen tegelijkertijd investeren. We willen dat op een gezonde manier doen. Maar we willen daartegenover ook kijken naar het luik van de ontvangsten. Dus vandaar een soort van klavertjevier of klavertje-vijf, zo u wilt, en dat wensen wij aan u voor te stellen. En waarvan de meeste zaken – zo niet alle zaken – dan verder in de loop van het jaar, in volgende vergaderingen – zowel in de gemeenteraad als in de gemeenteraadscommissies – uiteraard nog terdege een thema van debat zullen en kunnen zijn. Maar wij vonden het toch belangrijk om u halfweg reeds de boodschap te geven en mee te delen waar de meerderheid in ieder geval zal voor gaan.

Misschien een tweede bijkomende bemerking – toch wel belangrijk – voordat we een aantal zaken rond o.a. lastenverlagingen naar voren willen brengen. We hebben natuurlijk onze oefeningen gemaakt. Dat is reeds ietwat toegelicht. We hebben een prognose gemaakt met niet alleen de huidige cyclus waarin we nu functioneren (2014-2019), maar we hebben er een volledige tweede cyclus bij gerekend. M.a.w. ook de volgende legislatuur tot en met 2025 is meegenomen in de prognose. Laten we er eens van uitgaan dat er inderdaad zwaar geïnvesteerd wordt. Herinner u de 7 miljoen euro die Lobke (*schepen van financiën*) zopas heeft geformuleerd. Wat zeer zwaar is en wat meer is dan we nu uitgeven. Daarnaast ook de pensioenlasten die zeker zullen gaan stijgen. Dus allerlei projecten, allerlei zaken, inkomsten en uitgaven. Dit hebben we in een model gestoken, dus niet tot en met 2019, maar tot en met 2024. Dan komen we tot het resultaat dat we nog altijd een stukje – om het zo uit te drukken – 'over hebben'. Dat er nog voldoende middelen in kas zijn. Vandaar het oordeel – in ieder geval vanuit de meerderheid – om te zeggen:

wat wij niet nodig hebben, moeten wij misschien ook niet aan de bevolking vragen. Vandaar.

Misschien, voordat we daarop concreet ingaan, wil ik rond de fiscaliteit nog even een kerncijfer melden, wat niet geheel onbelangrijk is. Wat betaalt de burger nu? Wat is in feite de bijdrage in 2015? Wat is de fiscaliteit per inwoner? De totale fiscaliteit per inwoner in onze gemeente is 679 euro. Als we dat vergelijken met Vlaanderen – dus alle gemeenten, alle inwoners, arm en rijk over heel Vlaanderen – is het Vlaamse gemiddelde 760 euro per inwoner. U ziet toch een zeer aanzienlijk verschil van meer dan 10%: de gemiddelde inwoner van Wevelgem betaalt nu 100 euro per inwoner minder ten opzichte van het Vlaamse gemiddelde.

Het tweede punt – ik vind het ook heel belangrijk om dat even te kaderen – is dat men zou kunnen zeggen: als de gemeente minder fiscale middelen van zijn burgers krijgt, dan krijgen ze misschien een stuk compensatie vanuit het Gemeentefonds want dat is één van de basisingrediënten waarmee de Vlaamse overheid de gemeente subsidieert. Men zou kunnen denken: misschien krijgen jullie iets meer omdat u op andere vlakken, nl. via uw eigen fiscaliteit, wat minder krijgt. Wel, ik moet u ontgoochelen of u tevreden stellen. Het is duidelijk - in de vorige vergaderingen, in de vorige budgetbespreking en in de vorige bespreking van de rekening werd dit ook altijd toegelicht – dat wij 50 euro per jaar, per inwoner minder krijgen. Dus naar de financiële en fiscale inkomsten is dat toch zeer aanzienlijk. Wij ontvangen dus minder fiscale middelen, maar ontvangen dus ook minder van het Gemeentefonds. Maar goed, de uitleg is al gegeven. Desondanks zitten we financieel zeer goed. We hebben inderdaad nog altijd na vier jaar een spaarpot die nog niet aangeroerd is. Vandaar dat we stapsgewijs daarmee iets willen doen, zowel langs de uitgaven- als langs de inkomstenzijde.

Wat nu concreet de fiscaliteit betreft en misschien wat het meest in het oog springt, ondanks het feit dat het voor ons maar één van de vier of vijf elementen is: wij stellen voor om de aanvullende personenbelastingen te verlagen van 7% naar 6,8%. Om u een vergelijking te geven: met dit percentage zitten we, samen met Waregem, het laagste in Zuidwest-Vlaanderen. Enkel Avelgem zit nog met een iets lager percentage. Maar als u de ruime regio Zuidwest-Vlaanderen bekijkt, dan zult u samen met mij kunnen vaststellen dat we dan de laagste personenbelasting zullen hebben. Wat betekent dat voor de burger? Of omgekeerd, wat betekent dat voor de gemeente aan minder ontvangsten? Dat bedrag is nu geraamd op een goeie 250 000 euro. Dat is veel en niet veel. Zoals collega Lobke al heeft toegelicht zullen wij ongeveer door de federale tax shift 800 000 euro minder ontvangen aan gemeentebelastingen, door lagere fiscale inkomsten. Daarbovenop zeggen wij: we doen er 250 000 euro bij. Dat wil zeggen dat wij de aanvullende personenbelasting zullen laten zakken van iets meer dan 8 miljoen naar iets meer dan 7 miljoen euro. Wij zullen dus meer dan 1 miljoen euro aan inkomsten minder hebben. Of omgekeerd gezegd: onze burgers zullen 1 miljoen euro minder afdragen aan de gemeente waarvan een groot stuk via de federale tax shift en een kleiner stuk nog eens via de Wevelgemse lokale lastenverlaging. Belangrijk is dat we daarmee niet zot doen. U kunt dat langs twee kanten zien. U kunt zeggen: 'het is maar dat'. Maar u kunt ook zeggen: 'het is al dat'. In ieder geval – denk ik – zijn we qua benchmark ook heel goed. Wij proberen dat ook in de toekomst verder zo te blijven doen.

Een tweede luik – u hebt dat als aandachtige luisteraar en kijker misschien ook al gezien: wij hebben minder personeel dan elders. U weet ook dat wij geen enkel autonoom gemeentebedrijf hebben. Dat wil zeggen dat alle personeelsleden ook volledig op onze eigen payroll staan. Ondanks dat gegeven hebben wij dus minder ambtenaren, minder personeel in vergelijking met

andere Vlaamse gemeenten. Dus dat wil zeggen dat onze mensen hard moeten werken. We gaan daar ook van uit. In ieder geval zijn we blij dat we een beroep kunnen doen op die mensen – zijnde vast benoemd en zijnde sedert enkele jaren met allemaal contractuele medewerkers die erbij komen. We zijn tevreden over hen. Wij hadden of hebben op dit moment een maaltijdcheque die nog niet zo hoog is, en lager is dan het gemiddelde. Vandaar dat we naar onze medewerkers toe een kleine inspanning willen doen met een halve euro per dag erbij. Dat betekent dat alle medewerkers – van welk niveau of welke loonschaal ook – een gelijke verhoging van die maaltijdcheque kunnen krijgen. Dat is een tweede voorstel dat wij wensen te doen. Dat kan uiteraard later nog breder aan bod en ter discussie komen.

Een derde voorstel heeft te maken met de marges die we nog voor een stukje hebben. We hebben het al gezegd: we hebben ook nog wat reserve. We hebben dus nog wat mogelijkheden. Wij wensen dus op dat vlak nog creatief te zijn. We zullen dat ook ter discussie leggen in een volgende gemeenteraadscommissie. Uiteraard kunnen dus alle partijen daarover samen met ons nadenken. Wij wensen – zeker nu de mogelijkheden er toch zijn – verder na te denken over een aantal thema's. Bijvoorbeeld rondom veiligheid. Wij hebben ook al een aantal concrete voorstellen, maar wij zullen die zeker ook ter tafel leggen in de beleidscommissie. Maar ik ga er ook vanuit dat ook andere fracties voorstellen kunnen indienen rondom het thema veiligheid: inbraakbeveiliging, rookmelders en andere zaken. Dat zijn allemaal zaken waarop wij al aan het broeden zijn. Maar wij nodigen jullie uit om mee met ons te broeden.

Dan het vierde thema van de vijf: de bestemde gelden. Dat is toch heel belangrijk. Ik denk dat wij daarbij toch vrij uitzonderlijk zijn dat wij reeds vele miljoenen op dit moment bestemmen, labelen, vastleggen om in deze legislatuur en eigenlijk ook in de volgende legislatuur een aantal serieuze investeringen te kunnen doen. Ik ga het lijstje niet overlopen, maar in ieder geval wat we nu reeds voorzien hadden voor het zwembad en andere, wensen wij nog uit te breiden. Wij willen dus ook woord houden. Met de bestaande reserves kunnen wij zeker nog heel wat zaken bestemmen en kunnen wij nog heel wat investeringen doen. U weet, het centrum van Wevelgem is een heel belangrijk project waarbij we de nodige middelen wensen te voorzien. Een nieuwe OC de Cerf, dat weet u ook. Enfin, nu ben ik ze toch weer aan het opsommen. Wij wensen in ieder geval deze projecten ook effectief te labelen, te bestemmen, uiteraard in verder overleg. Zoals reeds gezegd, daar willen wij de volledige volgende legislatuur – naar ons idee – mee dekken. Uiteraard, wie in de volgende legislatuur in het beleid zal zitten, weten we natuurlijk nog niet. Het zou dus aan die mensen zijn – wij en/of anderen – om dan uiteindelijk de beslissingen te nemen. Maar ik kan u nu al zeggen dat er voor de volgende legislatuur budgettaire ruimte zal zijn.

En dan als laatste punt, daarmee kunnen we afronden: het pensioenfonds. In vorige raadszittingen is al een paar keer gedebatteerd of wij een apart fonds moeten voorzien of niet? Uiteindelijk hebben wij verder overlegd met een aantal financiële experts en zouden wij vandaar toch kiezen om wat extra zaken vast te leggen om ook die stijgende pensioenfactuur op een realistische manier in te schatten. We hebben dan misschien wat minder autofinancieringsmarge, maar zorgen er zo voor dat we meer ademruimte hebben voor de generaties na ons en garanderen zo dat dit betaald kan worden.

Samenvattend: we willen verder gaan voor een duurzaam financieel beleid in onze gemeente. We willen waken over de reserves die opgebouwd zijn vanuit het verleden. We willen verder investeren op een gezonde manier in een gemeente waar het aangenaam wonen, leven, werken en recreëren is. We willen verder waken dat we een gemeente zijn met gemotiveerd personeel

dat op een efficiënte wijze antwoord biedt op de hedendaagse eisen inzake dienstverlening. We willen een gemeente zijn met een matige fiscaliteit, met inwoners die samen een gemeenschap vormen en waar wij enkel een eerlijke bijdrage qua belastingen, bijdragen en retributies vragen. Indien er verder mogelijkheden zijn tot lastenverlaging, dan willen we die uiteraard ook graag gunnen.

Ten slotte dank ik vele mensen die meegeholpen hebben aan dat financiële beleid doorheen de jaren, in ieder geval vanuit onze partij, die in 2001 hier in het beleid zijn gekomen. Toen is er een belastingverhoging geweest, dat was ook de laatste keer. In 2001 is er toen beslist geweest om de belastingen te verhogen. Ik kan zeggen dat we sedert dat moment – dat is nu al drie legislaturen op rij – de burgers op de eerste plaats willen bedanken voor hun financiële afdracht. Ze kunnen natuurlijk niet anders, maar we kunnen ze toch wel bedanken. Want dat heeft ervoor gezorgd dat we een gezonde financiële basis hebben kunnen leggen. Ik dank dan ook de vorige financiële beheerders, de secretaris, de voormalige schepen van financiën. Ik dank ten slotte ook mensen die in het verleden zowel vanuit de meerderheid, als vanuit de oppositie altijd zorg hebben gedragen en alert waren voor de financiën. Ik denk in het bijzonder aan Jacques Vanneste – nu naast mij zittende – en Arnold Seynnaeve (*voormalig raadslid, bij VU, De Brug, later N-VA*) die beiden ook op hun manier vele jaren mee kritisch zijn geweest en ervoor gezorgd hebben dat de financiën verder op het gezonde spoor konden evalueren. Ik wil eindigen met al die mensen te danken. Ik denk dat dit het werk is van velen dat we vandaag over zo'n gezonde financiën mogen beschikken. Hierbij kan ik dan ook de inleiding over de rekening 2016 afronden. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dat lijkt een live presentatie, een case financieel management. Ik ben zeker dat dit van de Universiteit Gent een score A zou krijgen. Trouwens aan de Universiteit Gent is A meestal het juiste antwoord. Zijn er algemene of specifieke bedenkingen op deze – naar mijn smaak – uitstekende toelichting? De fractieleider van N-VA, beste Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, mijnheer de burgemeester, dames en heren, schepenen, beste collega's. Ik dank mevrouw de schepen en mijnheer de burgemeester voor de toelichting bij de rekening 2016. Puur op basis van cijfers is het bijzonder moeilijk om omtrent deze rekening grote kritieken te gaan formuleren. Cijfermatig klopt de rekening en wordt er zelfs opnieuw een groot overschot geboekt. Iedere goede huisvader die met een dergelijk financieel rapport naar buiten zou komen in het beheer van zijn middelen kan slechts bewondering opwekken. Iedere ondernemer van wie het de inherente taak is om winst te maken, zou met een dergelijk rapport uiteraard ook scoren. Alleen kunnen we de gemeente niet zomaar vergelijken met die goede huisvader die over zijn huishoudbudget moet waken of met die ondernemer die verplicht is om winst te maken. Inhoudelijk is er dus wel enige reden tot kritiek.

Uit de rekening die jaar na jaar wordt voorgelegd, blijkt dat de gemeente stelselmatig aanzienlijke overschotten boekt. De vraag stelt zich of dit de kerntaak is van de gemeente. Of anders gesteld: moet de gemeente jaar naar jaar reserves blijven oppotten? Reserves die rechtstreeks uit de portemonnee van al onze burgers komen. Die fundamentele vraag geldt des te meer op het ogenblik dat geld amper nog geld kost en dat de met veel bombarie aangekondigde investeringen voor de toekomst – waaromtrent het op het ogenblik nog altijd koffiedik kijken is – eigenlijk al evengoed zouden kunnen worden gefinancierd met externe middelen. Het is voor een gemeente uiteraard belangrijk dat zij evenwicht houdt, dat zij naar het bord kijkt, maar eigenlijk ook niet meer dan dat. Op dit ogenblik stellen wij echter vast – en dit is al jaren zo – dat er stelselmatig overgebudgetteerd wordt en in functie daarvan middelen bij onze burgers worden gegenereerd die uiteindelijk niet nodig

blijken. Ik verwijs in dit verband naar de verhouding in de exploitatie-uitgaven en de -ontvangsten waar we opnieuw met een verschil zitten van meer dan 7 miljoen euro. Dat is in principe om onze werking draaiende te houden. 7 miljoen euro die we niet zouden nodig hebben. We hebben maar uitgaven voor 32 miljoen euro en we genereren 39 miljoen euro. We zitten daar dus al 20% boven het noodzakelijk exploitatiebedrag. Ik weet natuurlijk ook wel dat daar een stuk van wordt gebruikt om onze leningslast te delgen.

Maar uiteindelijk – dit jaar weer opnieuw – een overschot van meer dan 2 miljoen euro. Dat is rechtstreeks uit de pocket van onze burgers. Dat is een rechtstreekse aantasting van de koopkracht van onze burgers. Mijn punt is dat wij als inwoners van Wevelgem dus te veel bijdragen voor hetgeen wij hiervoor van onze gemeente op dit ogenblik terugkrijgen. Wij dragen in ieder geval veel te veel bij aan datgene wat de gemeente nodig heeft om haar exploitatie te dekken.

Maar ook op het vlak van investeringen blijft onze gemeente duidelijk achterop hinken. Amper circa 27% van de middelen gaan naar investeringen. En nog aberranter is de vaststelling dat slechts 31,17% van de gebudgetteerde investeringsuitgaven ook effectief zijn gerealiseerd in 2016. Wanneer we deze dan inhoudelijk gaan bekijken, stellen de investeringen die wel zijn gedaan relatief weinig voor. Grotendeels gaat het hier om investeringen bij structureel onderhoud of het beheer van de openbare infrastructuur. Uiteraard is het niet meer dan normaal dat die ten laste worden genomen. Extra's op het vlak van investeringen zijn in de praktijk sedert 2014 – waar onze gemeente nog een noemenswaardig bedrag investeerde – stilgevallen. Het beleid focuste met name op die autofinancieringsmarge en op het financiële evenwicht. Uiteraard moet er een autofinancieringsmarge zijn. Dat spreekt voor zich. We worden daartoe trouwens ook decretaal verplicht. Echter in Wevelgem is die autofinancieringsmarge zowat als een fetisj gaan gelden en probeert het beleid over de rug van onze burgers deze marge zo hoog mogelijk te houden. Ik herhaal het nogmaals. In de tijden waar het geld amper geld kost, lijkt ons dit op dit ogenblik niet de meest verstandige keuze en al zeker niet een keuze in het belang van de portemonnee van onze inwoners.

Laten we dan misschien even gaan naar de inhoud van de cijfers die ons over 2016 werden voorgelegd. Wat ons bijzonder in de beleidsnota is opgevallen, is dat in Wevelgem zeer veel aan sensibilisering wordt gedaan. Op zich is daar niets mis mee. Sensibilisering is goed, is leuk, maar mag zeker geen alternatief zijn voor een gebrek aan visie of daadkracht in het beleid. Wat dit laatste betreft blijven wij erbij dat dit – zeker als we de dynamiek van de rond Wevelgem liggende steden en gemeenten gaan bekijken – een fundamenteel probleem voor onze gemeente blijft. Sensibilisering dus. Ik nodig u uit om zelf eens grondig door de beleidsnota te gaan en aan te merken hoeveel keren het woord sensibilisatie of sensibilisering in de tekst voorkomt. U zal verschieten. Het probleem is dat het meestal daarbij blijft. Wederom veel woorden maar weinig daden. Ten bewijs hiervan een typisch voorbeeld. 'De gemeente aanziet het als prioritair beleid om het bestaan van een gevarieerde soorten rijkdom aan planten en dieren te gaan stimuleren.' Prioritair beleid. Waar andere gemeenten hier op een bijzonder creatieve wijze mee omgaan, heeft dit zich in onze gemeente in 2016 beperkt – beste vrienden in Wevelgem, luister goed – tot het planten van bloembollen. Wij gaan dus werk maken van de biodiversiteit in Wevelgem door het planten van bloembollen. Men heeft dit in 2016 gedaan voor een totaalbedrag van 456,84 euro. Er zijn dus bloembollen geplant om de biodiversiteit aan te sturen voor 456,84 euro. Gelet op dit gigantische bedrag dat is ingezet om werk te maken van de biodiversiteit, ga ik ervan uit dat men exact weet hoeveel bloembollen dan wel zijn geplant en waar deze zich actueel exact op ons grondgebied zouden situeren. Ik overweeg om al deze bloembollen stuk voor stuk te gaan bezoeken en te bedanken voor de

biodiversiteit die zij ons leveren. Beste collega's, we kunnen dit misschien wel even grappig vinden, maar dat is hoe het bestuur actueel omgaat met de uitvoering van zijn prioritaire beleidsopties.

Maar het is niet al kommer en kwel. Constructief zoals we zijn, zijn wij ook bereid om de goede zaken eruit te pikken. In dit verband misschien toch een pluim voor mevrouw De Clerck en de wijze waarop zij het fietsplan uitrolt. Dit is een goede zaak en we zetten hierin als gemeente zeker stappen vooruit. Ik hoor trouwens ook te velde dat er enthousiast wordt gereageerd op de initiatieven die daartoe zijn genomen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de fietskaravaan die – volgens de ondernemers die ik hoor – in ieder geval al werknemers ertoe heeft aangezet om definitief te kiezen voor de fiets om zich naar het werk te begeven. Ik zou mevrouw De Clerck dus willen vragen om in ieder geval op de ingeslagen weg voort te gaan en hierop verder te blijven inzetten.

Wat de beleidsdoelstelling omtrent het terugdringen van de verkeersslachtoffers betreft, denk ik dat we absoluut een tandje moeten gaan bijsteken. Ik zou trouwens in dit verband zeer graag vernemen hoever de gemeente staat met haar engagement om het SAVE-charter te bekomen. Deze week hebben wij nog in de krant kunnen lezen dat Wevelgem niet de beste beurt maakt als het gaat om het terugdringen van verkeersslachtoffers. Ik weet ook wel dat een groot aantal verkeersdoden op ons grondgebied niet kan worden toegeschreven aan de gemeente, maar het blijft wel ons grondgebied waarbij wij alles in het werk moeten stellen om de veiligheid van onze inwoners, maar ook van de mensen die zich op ons grondgebied begeven, zo hoog mogelijk te houden. Dus daar ook een tand bijsteken.

Een ander prioritair beleidsdomein beoogt de verhoging van de aantrekkelijkheid van onze centra. We zijn intussen medio 2017 en de allang aangekondigde kernversterkende maatregelen die er zouden moeten komen, laten – in ieder geval voor Wevelgem – nog altijd op zich wachten. Ik had dus ook zeer graag vernomen wanneer die resultaten er uiteindelijk zouden komen. Zeker na de studie die eind 2016 is uitgevoerd en waaromtrent de resultaten eigenlijk allang hadden kunnen gekend zijn. Na vierenhalf jaar beleid – terwijl dit toch een van de speerpunten was van de campagne in 2012 – weet de Wevelgemnaar eigenlijk nog amper waar hij met zijn centrum aan toe is.

Verder zet de gemeente in op de verhoging van de kwaliteit van onze bedrijventerreinen. Dat is goed. Wij hebben dat ook voluit gesteund. Dat is trouwens ook op de vorige gemeenteraad nog gebleken. Alleen hebben wij intussen van de pers moeten vernemen dat de cijfers die ons vorige maand zijn voorgelegd en die werden goedgekeurd, blijkbaar niet correct zijn en dat nu al wordt verwacht dat de revitaliseringskosten al minstens 100 000 tot 120 000 euro hoger zullen liggen dan hetgeen de bevoegde schepen ons hier de vorige maand heeft uiteengezet. Mijn concrete vraag daarbij is: waar komt dit exact vandaan? Kon dit niet al vorige maand worden ingeschat? In de mate dat men hiervan de vorige maand al op de hoogte was, heeft men dit blijkbaar niet aan ons meegedeeld en dus informatie achtergehouden. Mocht dit al het geval zijn – ik ga ervan uit dat dit niet zo is – vinden wij dit op zijn minst niet netjes en maken wij hieromtrent toch wel enig voorbehoud.

Ik kom dan aan de beleidsdomeinen 15 en 16, waar het gaat over het zwemaanbod en de levenslange sportparticipatie. Ik beland hiermee bij onze schepen van sport die het binnen zijn beleidsdomeinen niet onder de markt blijkt te hebben. Beste Geert – zonder persoonlijk te worden – de problemen beginnen zich nu toch wel met een versneld tempo op te stapelen. We hebben het vorige maand nog gehad over de gemiste subsidiëring voor uw zwembad, wat u cijfermatig nog hebt proberen te camoufleren. Maar de essentie is dat u

er niet in bent geslaagd om een dossier samen te stellen dat zou toelaten om in aanmerking te komen voor subsidiëring. De beoordelingscommissie was van oordeel dat er onvoldoende visie bleek uit het ingediende dossier en dat u al evenmin tegemoet komt aan de voorwaarden voor samenwerking. Gebrek aan visie en geen samenwerking. Laat dit nu even de samenvatting zijn van het Wevelgemse beleid. Al jaren hebben wij erop gehamerd en gesteld dat er een tekort is aan visie. Wevelgem weet niet waar het op langere termijn naar toe wil of op langere termijn zal staan. Het huidige beleid is erop gericht om van de ene verkiezing naar de andere te wandelen, intussen iedereen wat content te stellen, om vooral de eigen positie hierin te kunnen handhaven. Laat dit nu precies het beleid zijn waar wij ons – als N-VA – tegen zullen blijven verzetten en waar wij menen in de toekomst wel het verschil te kunnen maken. De verandering zal werken, ook in Wevelgem. Dit wat het zwembad betreft.

Deze week hebben wij vernomen dat zich nu ook problemen stellen in de wijze waarop het dossier rondom de kunstgrasvelden is beheerd. Met het nodige tromgeroffel werd aangekondigd dat onze drie voetbalclubs dit jaar zouden kunnen beschikken over een kunstgrasveld wat het gebruik van de infrastructuur substantieel zou verhogen. Een zeer goede zaak, alleen staat nu al praktisch vast dat de kunstgrasvelden er dit jaar niet zullen komen. Dit ondanks alle gemaakte afspraken. Ook hier weer heeft het beleid dus opnieuw gefaald. Beste Geert, nog even en de wet van Murphy zal verleden tijd zijn en vervangen worden door het axioma van Breughe als het gaat over een aaneenschakeling van opeenvolgende missers.

Beste collega's, ik zou nog even kunnen doorgaan, maar ik denk dat wij ons punt hebben gemaakt, met name dat onze Wevelgemse burger op dit ogenblik niet krijgt wat hij verdient en al zeker niet voor wat hij betaalt. Dan kom ik bij de aangekondigde belastingverlaging die de meerderheid eigenlijk al voor zichzelf heeft beslist. Als ik mevrouw de schepen hoor, is die beslissing al genomen. De burgemeester laat nog een opening. U spreekt niet unisono en dit geeft ons enig wantrouwen in hetgeen waarmee u bezig bent. U bent hiermee ruim anderhalve week geleden naar de pers getrokken zonder dat hierover ook maar één enkel woord en zonder dat hierover ook maar één enkel debat is gevoerd, omtrent de mogelijke verlaging van de belastingvoeten. Opnieuw beklemtoont u daarmee een minachting voor deze gemeenteraad. Wij hebben een tijd geleden binnen deze gemeenteraad een commissie opgericht die zich zou bezighouden met algemeen beleid. Laat de fiscaliteit nu bij uitstek een aangelegenheid zijn die binnen deze commissie had kunnen aan bod moeten komen, en waar we dit misschien even eerst onder elkaar hadden kunnen bespreken, hadden kunnen onderzoeken en overleggen. Niet dus. Ik kan hieruit enkel afleiden dat u de commissie algemeen beleid enkel vat op ogenblikken dat het u goed uitkomt om een zo ruim mogelijk draagvlak te creëren in de moeilijke dossiers. Maar als het gaat om een financiële good show op te voeren, dat u dan de leden van de commissie algemeen beleid en bij uitbreiding ook alle gemeenteraadsleden straal negeert. Ik neem hiervan akte en ik kan u nu reeds medelen dat u voor de rest van deze legislatuur geen moeite meer moet doen om mij als commissielid in de commissie algemeen beleid op te roepen. Ik wens in deze aangelegenheid niet langer te fungeren als 'opposant de service' in wat voor u moeilijke boodschappen zijn.

Dan kom ik bij de aangekondigde belastingvermindering zelf. U hebt nu reeds voor uzelf uitgemaakt dat u het percentage van de aanvullende personenbelasting wilt laten dalen van 7% naar 6,8%. Ik denk uiteraard niet dat iemand in Wevelgem hiertegen ook maar enig bezwaar zal formuleren. U hebt opnieuw met tromgeroffel in de pers aangekondigd dat de door te voeren lastenverlaging van 0,2% voor onze Wevelgemse gezinnen een belastingverlaging van gemiddeld 50 euro tot zelfs – in bepaalde persartikels –

100 euro zal bedragen. Burgemeester, mevrouw de schepen, u beschikt over magische krachten. Dit is nog straffer dan de bruiloft van Kanaän of de vermenigvuldiging van de broden en de vissen. Ik zou dus graag van u vernemen hoeveel het gemiddeld voordeel van de Wevelgemse gezinnen zou kunnen gaan betekenen. Is het nu 50 euro of is het 100 euro of ligt het ergens daartussen? Maar zelfs met 50 euro per gezin moet u over een wondermiddel beschikken waarvan ik op dit ogenblik geen kennis heb. Ik heb – en ik vermoed u ook – zelf de simulatie gemaakt op basis van de cijfers van 2016 die nu ter goedkeuring voorliggen. Onze burgers hebben samen in totaal aan fiscale inkomsten in 2016 een bedrag van 22 505 919,03 euro opgebracht. In dit bedrag zit een som van 8 480 000 euro aan aanvullende belasting op de personenbelasting. Dat is precies het bedrag dat u met uw aangekondigde belastingverlaging wilt gaan doen dalen. Mochten wij nu in 2016 het tarief van 6,8% aanvullende personenbelasting hebben gebruikt, dan zou dit voor de gemeente een min opbrengst betekenen van welgeteld 242 286 euro. Mocht u de oefening die u aankondigt voor 2018 al hebben uitgevoerd in 2016 dan had de Wevelgemse belastingbetaler zich een voordeel gedaan van 242 286 euro. Indien we dit bedrag van 242 286 euro gaan verdelen over de 13 000 gezinnen in onze gemeente, kom ik aan een bedrag van welgeteld 18,63 euro op jaarbasis per gezin. Met andere woorden, met een belastingverlaging van 0,2% in de aanvullende personenbelasting zal ieder Wevelgams gezin in 2018 zich een voordeel doen van gemiddeld 18,63 euro. 18,63 euro op jaarbasis; dat is 1,50 euro per maand, per gezin. Dat is dus mijlenver verwijderd van de 50 euro en al zeker van de 100 euro die u in de pers hebt aangekondigd. Dus ofwel bent u in het bezit van magische krachten om geld zomaar te laten vermenigvuldigen, ofwel hebt u onze bevolking hierover verkeerd ingelicht. Het feit dat er volgend jaar verkiezingen zijn, zal hier uiteraard niet vreemd aan zijn, wat u hieromtrent ook moge beweren. Wij dringen dan ook erop aan dat u onze bevolking correct zou inlichten en geen vroege verkiezingsstunt zal lanceren waarbij u eigenlijk niet meer dan wat gebakken lucht verkoopt.

Waar ik mij finaal nogal aan heb geërgerd, is de slotzin van de nota die u hebt gelanceerd met de titel 'gezonde financiën inspireren tot lastenverlaging en nieuwe initiatieven'. U hebt die laatste zin trouwens daarnet ook al geciteerd. U stelt in die slotzin als college dat wanneer er ruimte is voor lastenverlaging, u deze graag aan onze gemeenschap gunt. Het getuigt van behoorlijk wat arrogantie om in dit soort zaken het woord 'gunnen' in de mond te nemen. U hebt niets te gunnen aan onze bevolking. Het is onze bevolking die bijdraagt om uw werking mogelijk te maken. Stel dit dus niet voor als een gunst of een cadeau dat u doet aan onze inwoners, want het zijn precies onze inwoners die u toelaten uw ding te doen. Dus, als er al een belastingverlaging zal komen – waartegen wij ons uiteraard niet zullen verzetten, gelet op de overschotten die u de afgelopen jaren al uit de zakken van onze inwoners hebt gehaald – is dit niet meer dan de logica zelf en hoeven onze burgers hiervoor geen dankbaarheid te betuigen. Wij zullen dit in ieder geval niet doen en zullen ons ondertussen onthouden wat betreft de goedkeuring van de rekening 2016.

De voorzitter: Dank u wel, fractieleider. Ik heb wel de indruk dat wij in een verkiezingsmodus aan het belanden zijn. Maar ja, in het buitenland is dat ook zo, ten zuiden en over het Kanaal. Heel wat vragen, goed gedocumenteerd. Ik weet niet wie het eerste op al die specifieke punten gaat antwoorden? Misschien eerst de burgemeester en dan wie zich aangesproken voelt? Tenzij misschien eerst Carlo, namens de fractie Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u wel, voorzitter. De jaarrekening is een handig instrument om te kijken wat uiteindelijk is gebeurd met het geld, met de budgetten die anderhalf jaar terug werden besproken. Dat is zeker nodig om eens te bekijken, als het bestuur zegt dat de goede resultaten zullen

leiden tot een daling van de aanvullende personenbelasting van 7% naar 6,8%. Toevallig is het niet dat de aangekondigde daling in het jaar vóór de verkiezingen wordt uitgevoerd. Dat is een politiek gegeven dat niet alleen in Wevelgem geldt. Dit jaar daalde de aanvullende personenbelasting in meer dan tien gemeenten in Vlaanderen, waaronder Veurne, Blankenberge en Heuvelland in onze provincie. Ook in 2018 zal dit het geval zijn. Heel toevallig is het niet in Wevelgem, het is algemeen. Toen de gemeente Wevelgem bijna twintig jaar terug de belasting heeft laten stijgen, heeft onze politieke voorvader Agalev deze stijging goedgekeurd. Merkwaardig toch. Maar jaar na jaar werd het geld opgepot in plaats van uit te geven aan noodzakelijk onderhoud en investeringen. Jaar na jaar verklaarde de CVP en later de meerderheid CD&V dat een spaarpotje nodig zou zijn om toekomstige hervormingen van brandweer, politie, OCMW te kunnen betalen. Na enkele jaren oppotten van die centen heeft Agalev en later Groen opgemerkt dat het niet de bedoeling is van de gemeente om een spaarpot aan te leggen en dat ofwel de belastingen moeten worden aangewend, ofwel kunnen dalen. Maar jaar na jaar bleef de situatie dezelfde. Als de meerderheid nu verklaart dat de belastingen kunnen en zullen dalen, lijkt ons dit gezien de financiële situatie van de gemeente logisch.

Als ik mij goed herinner: twintig jaar terug, in 2001, was de reserve net geen 2 miljoen euro. Nu zitten we aan 28 miljoen euro – als ik de cijfers uit het hoofd ken. Anderzijds en, gezien de spaarpot, misschien wel tegelijkertijd, zou ook meer kunnen worden geïnvesteerd. In documenten die voorliggen worden de investeringen vergeleken met de laatste budgetwijziging. Ik kom tot een ratio van 49%. Mijn collega Daem heeft daarnet ook verteld dat we ook kunnen kijken naar de initiële intenties: bij de opmaak van de begroting kom ik op een ratio van amper 31%. Natuurlijk dat de uiteindelijke cijfers dan fantastisch meevallen: als je van de 100 euro die je voorziet uit te geven, uiteindelijk maar 31 euro uitgeeft. Als ik dan in de jaarrekening enkele passages lees, dan fronsen wij toch wel eens onze wenkbrauwen. Als ik begin te lezen in de jaarrekening en kijk naar de eerste beleidsdoelstellingen, dan zien we een zeer lage investeringsgraad ten opzichte van het initieel begrote bedrag. Beleidsdoelstelling 1 'Wevelgem maakt werk van Europese normering inzake zuivering van afvalwater' is de investeringsratio 9%. Beleidsdoelstelling 2, het burgemeestersconvenant: 20%. Beleidsdoelstelling 3, de soortenrijkdom - wat Filip (*raadslid Daem*) daarnet vertelde over die bloembollen, dat is ons ook opgevallen - is 62% op een amper begroot bedrag van 6 200 euro. Beleidsdoelstelling 4, het STOP-principe: 12%. Beleidsdoelstelling 5, 'Go for Zero': 12%. Beleidsdoelstelling 6, open ruimte: 14%. We kunnen zo nog eventjes doorgaan, maar ik ga ze niet allemaal opsommen. Ik ga er nog iets anders uithalen. In beleidsdoelstelling 24, 'de veiligheidsdoelstellingen', lezen we – dat vind ik toch heel merkwaardig – dat geen camera kon worden aangekocht omdat er onvoldoende budget was. Als u zoveel geld over hebt, kan men dan niet soepel zijn en een begrotingswijziging doorvoeren in plaats van te zeggen: nee, we kunnen geen camera kopen want er is onvoldoende budget? Ook al kan men dan enkele miljoenen opzij zetten.

De meerderheid zegt trots en er werd ook vermeld dat Wevelgem werkt met minder personeel dan de andere gemeenten. De personeelsformatie stijgt niet. Bij ziekte of pensionering worden de mensen niet onmiddellijk of niet vervangen. We moeten er ook voor zorgen dat wat van onze personeelsleden wordt gevraagd, ook gedragen kan blijven worden. De werkdruk moet haalbaar zijn. Men moet daarin niet blijven besparen, denken we.

Goed, waar willen wij naartoe met onze toekomst? De gemeente moet de toekomstige investeringen – zoals vermeld in de documenten en ook op de slide: het zwembad, het nieuwe ontmoetingscentrum in Gullegem, het centrum van Wevelgem, en zo verder - in de meerjarenbegroting inplannen. En dat

doen jullie. Maar men mag ook niet vergeten om voldoende middelen vrij te houden voor het nodige onderhoud en ook om de noodzakelijke – laten we zeggen de niet altijd zichtbare – maar soms kleine investeringen te doen. Een voorbeeld: actie 109 voorziet een bedrag voor de aanleg en onderhoud van diverse wegen. Ook hier zien we een laag investeringsratio – iets hoger dan de andere – van 35%. Nochtans, volgens recente bevraging van onze bevolking is dat één van onze pijnpunten van onze gemeente. Ook daar wordt maar 35% geïnvesteerd van wat we oorspronkelijk hadden gepland.

Zijn we akkoord met de rekening die voorligt? Technisch zal dit oké zijn, dus hebben wij geen bezwaar tegen deze rekening. Zijn we akkoord met de daling van de belastingen? Aangezien wij dit in het verleden – zowel vanuit Agalev als Groen – al enkele malen hebben gesuggereerd, zijn we uiteraard akkoord met deze daling van de belastingen. Zijn we volledig tevreden met de geplande investeringen? Neen. Wij blijven van mening dat er meer geld moet worden uitgetrokken voor onderhoud. Het budget voor wegen en voetpaden is gestegen, maar is duidelijk nog niet voldoende, gezien de situatie van de wegen in onze gemeente. Een camera niet kopen omdat er onvoldoende budget is, lijkt ons toch wel onbegrijpelijk, zeker gezien het overschot. Dat in de sporthal – bijvoorbeeld die van Moorsele die al maandenlang slechte douches heeft – het water koud is, valt niet te begrijpen. Dat mag niet blijven aanslepen. Bij deze, onze oproep aan het bestuur – wat wij ook al bij het budget enkele maanden terug hebben gedaan – zorg voor een sneller en beter onderhoud van de infrastructuur.

De voorzitter: Dank je, Carlo. Is heel uitvoerig gedocumenteerd, dank je wel. Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Mijn tussenkomst zal heel wat korter zijn.

De voorzitter: Het mag ook langer.

De heer Francies Debels: Neen. Wij kunnen ons als partij terug vinden op heel wat vlakken: wat bij de gemeente momenteel aanwezig is en waar ze ook actief is. In dit kader heb ik dan ook enkele informatieve vragen. Omtrent het RUP van de Leievallei heb ik gelezen dat het onderzoek lopend is. Ik had graag vernomen voor wanneer dit dossier in voorbereiding zou kunnen komen. En dan heb ik ook nog een stand van zaken waarop ik wil ingaan. Dat is namelijk rond het openbaar vervoer tussen Wevelgem en Gullegem. Wij bespreken hier de rekening, de cijfers, maar ik denk dat we ook eens moeten stilstaan bij een aantal zaken waarmee onze bevolking iedere dag bezig is. Ik word geconfronteerd met vragen rond het RUP van de Leievallei. Ik word dagelijks geconfronteerd met mensen die van Gullegem naar Wevelgem moeten komen en die geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer. Ik denk dat dit ook deel kan uitmaken van de rekening. Vooral naar de toekomst toe, kan misschien meer aandacht aan dat openbaar vervoer worden geschonken. Tot daar mijn tussenkomst.

De voorzitter: Dank je wel, Francies. Ik geef nu eerst het woord aan de burgemeester en de andere schepen kunnen dan tussenkomen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, oké. Maar ik stel voor dat we proberen om het debat relatief algemeen te houden. We gaan toch nog een aantal concrete dingen zelf moeten gaan checken, zoals de Leievallei en andere. Daarom kunnen wij nu niet onmiddellijk op alles een antwoord geven, maar we gaan onze best doen. Ik stel voor dat ik vooral iets zeg in zijn algemeenheid. Ten eerste moet ik zeggen dat ik blij ben dat de meeste fracties zich goed hebben voorbereid. Ook dat is niet altijd het geval geweest. Misschien is het door de voorzet die de meerderheid heeft gegeven, dat er wat meer activiteit is en wat meer gegronde voorbereiding. Ik herinner mij op de

laatste budgetbesprekingen dat er eigenlijk geen enkel cijfer werd genoemd. U herinnert zich misschien ook nog in december, waar ook belangrijke cijfers werden genoemd, waar ook partijen voorstellen konden doen, en waar dat ook niet altijd gebeurd is. Dus mijn gevoel is: laat maar komen. Ik heb geen probleem met het debat, zolang het maar inhoudelijk gebeurt en niet op de persoon wordt gespeeld. Maar daarop kom ik zo meteen terug.

In ieder geval denk ik dat wij het allemaal eens zijn dat de cijfers goed zijn. In tegenstelling tot vele andere besturen, gemeenten of overheden in ons land, kunnen wij zeggen dat wij jaar na jaar positief kunnen afsluiten. En om misschien onmiddellijk met de deur in huis te vallen, een interessant iets rond het oppotten, Filip (*wendt zicht tot raadslid Daem*): u bent uw punt begonnen, en een aantal andere collega's zijn daarop ook ingegaan, met jullie potten veel te veel op en dergelijke meer. Ik heb voor mijn eigen interesse eens gekeken naar wat de uitspraken waren in 2011 en in 2012 van verschillende partijen over het financiële beleid in onze gemeente. Ik heb een blaadje genomen – iedereen zal dat waarschijnlijk nog wel kennen – met wat N-VA toen vond van het financiële beleid in het kader van de vorige verkiezingen. Ik ga daarover heel kort iets zeggen. De titel is: *"Wevelgem leeft boven zijn stand. De inwoners zijn de dupe. Als inwoner verdient u een dikke proficiat"*, zegt N-VA in 2012. *"U betaalt meer belastingen dan de gemiddelde Vlaming."* Ik laat u aan het woord of dit nog klopt. Dat klopte toen al niet. *"Toch slaagt de gemeente Wevelgem er niet in om haar budget in evenwicht te houden."* Dat klopte niet toen, dat klopt nog steeds niet. *"In een periode waarin iedereen verplicht wordt de broeksriem aan te halen en een aantal oproepen rondom verantwoordelijkheden nog nauwelijks te tellen zijn. Al verschillende jaren geven de beleidsmakers meer uit dan de inkomsten toelaten. Jaar na jaar"* – zegt N-VA – *"worden de gemaakte financiële putten gedempt met de oorlogskas die een vorige generatie aanlegde. Dit kan niet. Een grondige sanering dringt zich op, zo niet riskeren wij de toekomstige generaties ook op lokaal vlak op te zadelen met een onoverzienbare gemeentelijke overheidsschuld. Dus dit opkuisen verdient de hoogste prioriteit."*

Ook Vlaams Belang, niet aanwezig vandaag, maar dezelfde teneur. In een krantenartikel van 2012: *"De inkomsten worden systematisch te hoog ingeschat."* zegt het raadslid. *"Op die manier draait Wevelgem – de gemeente – ons een rad voor de ogen. We stevenen af op een financieel fiasco. Het bestuur ziet geld waar er geen is en zij souperen al het spaargeld op. Binnenkort zal in Wevelgem dan ook de belasting verhoogd moeten worden."* Zo zegt het raadslid Sabbe in 2012. Als ik dat allemaal lees, dan kunnen wij ons natuurlijk afvragen wie een glazen bol heeft en wie kan inschatten wat de realiteit is. In ieder geval denk ik dat wij ons werk meer dan goed gedaan hebben.

Een tweede puntje. U zegt dat wij over-budgetteren want u verwijst naar een verschil tussen ontvangsten en uitgaven van 7 miljoen euro. U nuanceert dan een beetje uw punt. Maar uiteraard – eerlijk gezegd – gaat het hier over de exploitatieontvangsten. Het zou nogal straf zijn als het exploitatieresultaat negatief of nul zou zijn. Dan zouden we inderdaad geen enkele euro hebben om leningen af te betalen, te investeren of initiatieven te nemen. Ik denk dat door de collega schepen van financiën is uitgelegd dat precies het verschil in exploitatieontvangsten en –uitgaven uiteindelijk eindigt in een cijfer dat moet dienen om leningen terug te betalen – wat ook gebeurt – en dan nog een aantal miljoenen die inderdaad over bleken te zijn. Maar toch geen 7 miljoen euro.

Waar u wel gelijk in hebt – en vele collega's hebben erop gewezen – is de lage investeringsgraad. Dat klopt. 2016 had inderdaad een laag cijfer met relatief weinig investeringen. Natuurlijk is de vraag: is dat een beleidskeuze? Het antwoord is natuurlijk nee. Als wij een budget goedkeuren – of jullie al dan niet mee goedkeuren, laat ik in het midden – is het de bedoeling om het ook uit

te voeren. Dus waarom komen we aan lage cijfers? Meestal vanwege administratieve of andere procedures, subsidies die van hogerhand moeten komen, wij moeten afstemmen met andere overheden, en dergelijke meer. Maar u hebt gelijk: het was een laag cijfer, maar voor alle duidelijkheid het is niet omdat iets in een bepaald jaar x niet wordt gerealiseerd, dat het verdwijnt. Nee, het blijft op onze rol staan. We willen het verder uitvoeren, tenzij we expliciet zouden beslissen om het te schrappen. Wat, denk ik, in 99% van de gevallen niet zo is. Dat komt dus ooit wel weer terug. Misschien ook a contrario nog even aangeven: u hebt gezien dat het vaste actief in diezelfde periode waar de schulden met 8 miljoen euro zijn gedaald, dat het vaste actief met 9 miljoen euro is gestegen. Dus ook dat is uiteraard geen fantasie, maar dat is een realiteit. Er wordt dus wel degelijk geïnvesteerd: het vaste actief neemt inderdaad ook wel verder toe. Dus belangrijk, denk ik.

En ik hoor met graagte dat u allemaal akkoord gaat met deze lastenverlagingen. Of we die inderdaad moeten gunnen of niet moeten gunnen, wij zijn inderdaad de verkozenen. Wij hebben hier het laatste woord. Wij zullen proberen om verder een financieel beleid te voeren.

U moet wel opletten, Filip, met het woord prioritair. Prioritair heeft in deze natuurlijk soms een andere betekenis dan wat in de algemene volkstaal begrepen wordt onder prioritair. Een prioritaire beleidsdoelstelling is niet wat iemand in gewone taal zou zeggen: dat is prioritair. Nee, het gaat over welke acties, welke doelstellingen worden gelabeld om te communiceren, waarover wij extra informatie geven op de gemeenteraad. Dat is de enige juiste toedracht binnen de BBC-regels over het woord prioritair. Dus zeggen: 'U zegt dat het prioritair is, maar u hebt maar dat gedaan'. Met alle respect, deze terminologie dekt niet altijd de lading.

U verwijst naar een aantal zaken. U zegt: sensibilisering, veel te veel, hier en daar. Maar dan geeft u gelukkig een goed voorbeeld van het fietsplan en de fietskaravaan. Wat denkt u dat de actie fietskaravaan is? Sensibilisering. Dat is precies een voorbeeld van sensibilisering en ik ben blij dat u bevestigt dat bedrijfsleiders en anderen zeggen dat het werkt. Dat er inderdaad een gedragsverandering doorgaat. Dat meer werknemers met de fiets komen. Ik zou dus zeggen: sensibilisering, laat ons dat verder doen. Maar dat belet niet dat we verder ook voldoende acties moeten uitvoeren die niet enkel sensibilisering zijn. Daar hebt u wel gelijk.

Wat de aantrekkelijkheid van centra en dergelijke betreft: spijtig genoeg heb ik zopas vernomen dat u blijkbaar niet naar de beleidscommissie zal komen. Heel spijtig, want op de eerstvolgende beleidscommissie zal onder andere de afronding van de studie van het centrum van Wevelgem worden besproken en zal aan alle leden van deze commissie gevraagd worden om mee na te denken over welke acties wij nu concreet zullen uitvoeren. U weet dat de budgetten reeds voorzien zijn. Dat heb ik zopas aangekondigd. Maar uiteraard, de actie rond het centrum moet worden bedacht, worden uitgewerkt, worden uitgerold. Met de raadsleden van de commissie zullen we dit binnen een tweetal weken bespreken. Bij deze nogmaals: u bent wel uitgenodigd.

Goed, dan een aantal dossiers. U zegt: ik ga niet persoonlijk worden. Maar als u spreekt met naam en op een bepaald moment met familienaam en voornaam, dan bent u wel persoonlijk bezig. Ik zal dan ook het puntje van de kunstgrasvelden houden tot op het einde, want dat valt eigenlijk buiten de scoop van deze rekening, maar ik wil daar toch uiteraard iets over zeggen. Maar ik zou zeggen, als u zegt: 'ik word niet persoonlijk', dat u dan ook niet persoonlijk wordt. In ieder geval, vanuit onze meerderheid zullen we nooit aanvaarden dat - van welke partij dan ook - kritiek wordt geuit tegenover één individuele schepen en/of bloemetjes alleen gestuurd worden naar één of

andere individuele schepen. Wij zijn een team, we zijn een ploeg, en we staan allemaal achter onze zaak. Ieder dossier wordt door ieder lid van de meerderheid en van het schepencollege verdedigd. Dus we gaan ons niet laten vangen – beste vrienden – door de goede en de slechte schepenen, door de mindere, of de slechte of de goede, of weet ik veel wat. Wij zullen daar niet en nooit aan meedoen. Ieder dossier wordt gedragen door iedereen. Ik hoop dan ook dat u die stijl zou kunnen veranderen.

Goed, in ieder geval, het klopt dat wij ervoor gekozen hebben om te communiceren. Dat is inderdaad een beetje moeilijk. Laten we daarin eerlijk zijn. We hebben daarover gedebatteerd. We hebben daarover gediscussieerd en gekozen. Ik heb vastgesteld dat bepaalde punten die op de dagorde staan en nog voordat het punt is ingediend in de gemeenteraad, de pers mij al opbelt voor een reactie. Dat gaat dan over punten van u of andere partijen. Ik vermoed dat ook andere partijen dit al hebben voorgehad. Dus ik denk dat iedereen rond de tafel er misschien wel eens niet vies van is om iets mee te delen aan de pers of te laten verschijnen in de pers als standpunt van een partij, meerderheid of oppositie. De vraag is natuurlijk of wij hierin onvoeglijk zijn geweest. Ik denk dat dit niet zo is, maar ik laat dat uiteraard over aan de commentaren, de inschatting van iedereen die aan politiek doet hoe dat moet gebeuren.

In ieder geval wat de cijfers betreft, wil ik daarover toch duidelijk zijn. Inderdaad, er is misschien wel wat verwarring. Er is ook in de artikels in de pers wat verwarring verschenen. Ik denk dat ik vanavond – als u goed hebt geluisterd, hebt u het mij ook horen zeggen – gezegd heb dat de tax shift 800 000 euro en de gemeentelijke lastenverlaging 250 000 euro zijn. Wij hebben het aangehaalde bedrag van 242 000 euro geraamd voor volgend jaar op 250 000 euro. Dat die twee bedragen samen 1 miljoen euro lastenverlaging, dus 1 miljoen euro minder inkomsten betekenen, dat is zeker. En die 1 miljoen euro zullen de mensen niet moeten betalen. Alleen – en dat klopt wel – is het cijfer afgerond op 20 euro (van die 100 euro), daarover kunt u discussiëren. Maar in ieder geval, de Wevelgemenaar zal door een federale maatregel aangevuld door een lokale maatregel uiteindelijk een bepaald bedrag minder betalen. Dat bedrag zal tussen de 50 euro, en dichterbij de 100 euro, zitten. Als u zuiver en alleen de gemeentelijke lastenverlaging bekijkt, dan hebt u gelijk, dan is het uiteraard een lager bedrag. Ik heb dat ook zopas toegelicht.

Goed, rond het personeel. Mooi dat u vanuit Groen daar ook eventjes op wijst. Het is inderdaad niet de bedoeling om onze personeelsleden uit te persen. Vandaar een kleine maatregel in het kader van die maaltijdcheques. Uiteraard, en dat kan ik u ook zeggen. Carlo (*gemeenteraadslid Groen*) heeft de vraag gesteld om in de volgende beleidscommissie het ook te hebben over het personeelskader en het organogram. Uiteraard gaan we daar graag op in. Dus voor de mensen die zullen en willen aanwezig zijn op de volgende beleidscommissie, kan ik nu al aankondigen dat een ander thema op de commissie het personeelsbeleid zal zijn, op vraag van Groen. We gaan daar graag op in. Dan kunnen we eens debatteren over het kader en dergelijke meer.

Goed, dan wil ik om te eindigen misschien toch nog iets over die kunstgrasvelden zeggen zonder op alle details in te gaan. Ten eerste ben ik er niet mee gediend om te spreken over falen. Ik weet niet of u het dossier kent? Het zou mij verwonderen als u de gunningsbeslissing al hebt kunnen inkijken, want ze is natuurlijk nog niet zo oud. Maar toch kunt u nu al woorden gebruiken als 'falen, opnieuw falen, geen resultaten' en dergelijke meer. Wat dit dossier betreft voor alle duidelijkheid: er werd hier door de gemeenteraad gekozen om via een bepaalde procedure te werken. Het kon een aanbesteding zijn, het kon een offerte zijn. We hebben hier gekozen om te werken met een offerte met

een aantal gunningscriteria, zijnde: prijs, kwaliteit en onderhoud, waarbij 'kwaliteit technische waarden, kwaliteit van materiaal, esthetiek, spelbeleving en dergelijke zaken' betreft. Wij hebben ons onmiddellijk laten bijstaan. Ik herhaal. Wij hebben ons onmiddellijk laten bijstaan. Dus de leidende ambtenaar, zijnde het diensthoofd sport, heeft zich door de heer Stijn Rambour laten bijstaan. De heer Rambour is een autoriteit op het vlak van kunstgrasvelden en hij is verbonden aan het European Research Centre for Artificial Turf van de Universiteit van Gent, waar deze man afdelingshoofd 'chemie en kunstgras' is. Dit centrum is erkend als testinstituut voor kunstgrasvelden door de FIFA. Ons diensthoofd heeft samen met deze heer Rambour onmiddellijk, bij de start, de offertes doorgenomen en geanalyseerd en is zo tot een eindbeoordeling gekomen. Dit werd opgemaakt in een zogenaamd gunningsverslag. En zoals werd afgesproken in het bestek, kreeg de eerste 40 punten, dan 38 en zo verder. Dit gunningsverslag – na een visum van de financieel beheerder – werd aan het college voorgelegd. Dit werd goedgekeurd. Opvolgend daarvan werden wij door een advocatenbureau - aangeduid door de tweede, diegene die dus de opdracht niet kreeg - gecontacteerd. Die advocaten stelden dat onze gunningsbeslissing onwettig zou zijn op het gunningscriterium kwaliteit. Ik weet niet of u een specialist bent in de kwaliteit van kunstgrasvelden en hoe u dat op voorhand kunt beoordelen, maar dit is uiteraard niet eenvoudig. Dat is duidelijk.

Ik ga niet in op alle technische details, hoe dat beoordeeld wordt. We hebben dat op papier. Dat is voorbereid en we kunnen dat uiteraard aan iedereen bezorgen. Bij een dergelijk hoog technisch dossier dat met de nodige accuraatheid en expertise door deze man van de Universiteit Gent werd beoordeeld, slaagt een partij die het dus niet haalt erin twijfel te zaaien en wordt ermee gedreigd om een schorsend beroep in te dienen bij de Raad van State. Wij stellen vast – zonder de naam van deze firma te noemen – dat dit een firma is die zeer frequent arresten uitlokt bij de Raad van State. Dat hebben wij nog eens gecheckt en dat blijkt over een waslijst van dossiers te gaan. Uiteraard, wanneer een partij naar de Raad van State gaat, wordt de start van de uitvoering toch wel precair. Normaal gezien zou het schorsend beroep ingediend worden bij de Raad van State op 8 juni. Dan hebben we nog een paar weken tijd en dan kan de Raad van State wellicht tegen eind juni een beslissing nemen. En eventueel natuurlijk, als de tegenpartij gelijk zou krijgen, zit men natuurlijk met de gebakken peren. Dan moet men eventueel naar een nieuwe gunning overgaan.

Naar aanleiding van deze contacten met het advocatenbureau werd na nieuw overleg met de technische expert – dezelfde heer Rambour – bijkomend naast onze eigen juriste, een raadsman, een specialist in overheidsopdrachten mee betrokken. De beoordeling werd opnieuw in eer en geweten gemaakt waarbij ... Ik bespaar u de technische uitleg... Het gaat over een discussie over de balrol naast de slijtage in de 'FIFA One Star'- of de 'FIFA Two Star'-testen versus de 'FIFA Quality'- en de 'FIFA Quality Pro'-testen. Dat is de aard van de discussie. Uiteindelijk werd beslist om de oorspronkelijke gunning in te trekken en onmiddellijk dezelfde dag een nieuwe gunning op te maken met hetzelfde resultaat, met dezelfde uitslag, met dezelfde volgorde. Dit na bijkomend advies. In deze fase is het uiteraard van zeer groot belang om het risico in te schatten op een schorsing, want als u natuurlijk zegt: 'we doen verder', dan kunt u achteraf – zoals gezegd – met de gebakken peren zitten. Uiteraard werd dus gekozen voor het eerste met een upgrade van het gunningsverslag waarin specialisten een aantal al dan niet betwistbare punten uit gefileerd hadden. Met het nieuwe gunningsverslag bouwden we zo – volgens ons – extra rechtszekerheid in en hoopten wij tijd te winnen ten opzichte van een mogelijke schorsing, waarvan wij uiteraard hopen dat die er niet zal komen. De heer Rambour van de Universiteit Gent die, vanaf de eerste gunning tot bij de

tweede gunning en nog altijd, zijn diensten heeft verleend aan het gemeentebestuur, blijft ook 100% achter de nieuwe gunningsbeslissing staan.

Openbare besturen in het algemeen worden relatief dikwijls aangevallen op het vlak van overheidsopdrachten. Ik kan u melden dat wij in de laatste vijftien jaar één keer een zaak hebben verloren. Wie de rechtspleging van de Raad van State naleest, zal merken dat firma's uit deze sector blijkbaar nogal wat zaken aanspannen. Zo werd in Leuven in 2013 de uitvoering van de aanleg van een kunstgrasveld geschorst, toen omwille van onvoldoende motivering. Ook de nieuwe toewijzing werd aangevallen bij de Raad van State, maar de tweede vordering werd verworpen. De stad Gent moest in 2010 zijn gunning aan de firma – waar we het nu over hebben – intrekken na een klacht van de tweede firma, waar we het nu ook over hebben. Ook in Knokke-Heist werd in 2013 een nieuwe gunning verleend na een klacht. Ook deze nieuwe gunning werd opnieuw aangevallen. Maar de Raad van State verwierp toen de vordering en verwees naar het rapport van de heer Rambour, Universiteit Gent. In 2012 werd opnieuw een beslissing van de stad Antwerpen voor de aanleg van een kunstgrasveld vernietigd. Bij een volgende toewijzing van een ander kunstgrasveld wordt de tenuitvoerlegging geschorst omwille van motivering. Schorsing gebeurt nadat de werken – in dat geval van Antwerpen – waren aangevat. In ieder geval, ik zal ze niet allemaal opsommen, maar ook Grimbergen, Houthalen-Helchteren, Vorst, de provincie Antwerpen, Leuven, Gent, Knokke, de stad Antwerpen, het AGB Bexit, en vele anderen, zitten in dit soort dossiers voor de Raad van State met vergelijkbare problematieken. Maar uiteraard betreuren ook wij deze zaak en beseffen zeer goed dat de timing in het gedrang komt. We begrijpen dat clubs daarop op een verschillende manier reageren, maar uiteraard niet happy zijn. Het is een complex en vooral technisch dossier. Zeker geen politiek dossier. Een dossier waarvoor wij al bij het opstellen van de aanbestedingsdocumenten zelf – hier op de gemeenteraad goedgekeurd – dit gedaan hebben op advies van de heer Rambour zelf. Sommigen kunnen stellen dat we misschien te voorzichtig waren. Anderen gaan misschien zeggen: 'u hebt de risico's te weinig ingeschat'. Maar uiteraard zijn dat allemaal commentaren achteraf. Geen enkele van die commentaren werd op voorhand geformuleerd. Maar zo gaat het. Nu, als we zien dat ook hele grote gemeenten en stadsbesturen door dergelijke zaken met vertragingen worden geconfronteerd en zelfs procedures verliezen, voelen wij ons misschien een beetje minder alleen. Maar dat hoort erbij.

Om met een positieve noot te eindigen: we hebben een engagement opgenomen tegenover de clubs. U herinnert zich, tot een jaar geleden was er geen sprake van kunstgrasvelden. Er waren geen euro's voorzien voor kunstgrasvelden. We hebben nu 1,2 miljoen euro extra budgettaire ruimte geschapen, zodanig dat wij voor onze drie clubs kunnen zorgen voor kunstgrasvelden. En dat zal ook gebeuren. Er moet kunnen gevoetbald worden en er zal worden gevoetbald. Desnoods – en geen probleem daarmee – laten wij onze velden tijdelijk weer inzaaien, oplappen zodanig dat wij tijdelijk verder kunnen. Echter de gerechtelijke procedures zijn een factor van onzekerheid. Dat hoef ik u uiteraard niet uit te leggen. Maar die kleine meerkost voor het betalen van het tijdelijke oplappen is voor ons een beetje de risicopremie die wij graag betalen voor die vele clubs met hun vele leden en hun vele vrijwilligers. Dus eind goed, al goed. De vraag is alleen: wanneer komt het einde?

Zo, dit laatste was natuurlijk een extra woordje wat niet specifiek bij de rekening hoorde, maar gezien de verwachte vraag – die uiteraard vanuit het voetbal werd gesteld – vonden wij het ook onze rol om daarop te antwoorden.

De voorzitter: Oké, dan neem ik even de micro terug. Zijn er van mensen uit de raad of van de mensen die het initiatief hebben genomen om een vraag te stellen nog reacties? Filip, Francies, anderen?

De heer Debels (sp.a): Gewoon op de vragen die ik heb gesteld. Maar ik begrijp dat het misschien niet evident is...

De heer Desmet, schepen: Excuseer, voor het RUP. Ik denk dat u bedoelt RUP Leievallei-centrum waar nu de site Franco Belge in zit. Ik denk dat we hier op vraag van raadslid Daem een paar maanden terug een korte stand van zaken hebben gegeven en eigenlijk is aan die stand van zaken niet veel veranderd. U heeft gezien dat er op het terrein een sanering is gebeurd. Vandaar dat er in de volksmond daar ook over gesproken wordt. De gebouwen zijn afgebroken en afgewerkt. De nodige attesten zijn ook bezorgd aan de eigenaar. Maar de bal ligt nu in eerste instantie in het kamp van de eigenaar omdat hij in onderhandeling is met een ontwikkelaar om daar een nieuwe site te tekenen. We hebben al die ontwikkelaar gezien. Ik weet niet of alle handtekeningen ondertussen zijn gezet. Maar er is daar een belangrijke groep uit de regio die zijn oog op die site heeft laten vallen. Zij zouden in participatie samen de ontwikkeling uittekenen. Dus we wachten eerst op het signaal van die ontwikkelaar. Punt 2, u weet vanuit de woonprogrammatie dat wij eigenlijk hebben gezegd dat die woonontwikkeling niet prioritair is. Wel in de juiste terminologie van het woord, want we hebben nog andere sites genoeg waar we eerst bijkomende huisvesting willen zien. Maar punt 3, en dat is ook wel belangrijk, collega Marie (*mevrouw De Clerck*) bevoegd voor mobiliteit bereidt een actualisatie van het mobiliteitsplan voor. Zowel voor de site Brille – u weet dat we het daarover ook hebben gehad – als voor de site Nieuw Franco Belge, aangezien het toch over een serieus bijkomend programma huisvesting gaat, willen wij toch wel de resultaten van de globale mobiliteitsplannen afwachten. Dat als een korte stand van zaken op uw concrete vraag.

De voorzitter: Oké. Dan schepen Marie eerst, en dan Lobke het woord.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Kort rond het openbaar vervoer, Francies. Het is zo dat een grote oefening bezig is met een aantal proefprojecten bij De Lijn. Zij willen overschakelen van basismobiliteit naar basisbereikbaarheid. Dat is een heel traject. Een aantal weken geleden hebben we de man van De Lijn nog gezien. Het is nog niet voor direct. De evaluatie en de verdere uitbreiding houden eigenlijk alles tegen. Zolang er geen vorderingen zijn in die ontwikkelingen rond die basisbereikbaarheid en wie wat zal moeten doen, wordt er niets gedaan. Wij zijn dus vragende partij, al een hele tijd. Het ligt bij het kabinet Weyts en we wachten daar op verdere ontwikkelingen.

De heer Francies Debels: Dank u.

De voorzitter: Oké, ten slotte Lobke.

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Ik wil graag nog een keer op de pure cijfers terugkomen. Ik heb goed geluisterd naar de analyse van Filip rond de autofinancieringsmarge. Ik had nog een aantal zaken gehoord, die ik eigenlijk niet zo graag hoor. Ik probeer eigenlijk iedere keer mijn verhaal zo goed mogelijk op te bouwen. Ik heb soms het gevoel dat ik wat in herhaling val, maar misschien toch nog niet genoeg. Ik weet niet of het is omdat de termen niet goed begrepen worden, of dat misschien fragmentarisch een aantal zaken worden aangehaald. Het is wel zo dat we moeten eerlijk blijven. Als we het hebben over die autofinancieringsmarge en we zeggen die 7 of 8 miljoen euro die we over hebben in exploitatie, dan wil ik hier en nu zeggen dat dit een verkeerde bewering en een verkeerde redenering is. In die zin dat ik altijd probeer om samen met die autofinancieringsmarge ook de afbetaling van de

leningen, de investeringen en de schuldafbouw in één zin te noemen omdat dat net zo belangrijk is. Ik heb horen zeggen dat het positief moet zijn. Oké, het moet positief zijn, het is decretaal verplicht, maar daarmee alleen redden we het niet als we onze schuld willen afbouwen, als we willen investeren en als we onze leningen op een deugdelijke manier willen blijven afbetalen. Dus woorden als 'fetisj', 'te hoog' en 'decretaal verplicht' hoor ik eigenlijk niet zo graag. Ik denk dat we eerlijk moeten zijn met onszelf en ook de andere elementen die wij proberen na te streven erbij te vermelden: even goed de schuldafbouw als het investeren. Dat is even belangrijk als ons gewoon focussen op een positieve autofinancieringsmarge.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wil ook alle fracties bedanken voor hun inspanning. Zo hebben wij het graag. Dat is een beetje het niveau, de taal en de stijl. Daarover moet iedereen waken. Maar we moeten nu stemmen. We hebben voldoende informatie gehad. Dus de jaarrekening 2016, na alle commentaren. Wie stemt voor? Dat is alvast de meerderheid en ook fractie Groen. Ja. Wie onthoudt zich? Dat is de N-VA-fractie en de sp.a-fractie. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De financiële toestand 2016:

Resultaat op kasbasis (in euro)	
I. Exploitantiebudget	
Uitgaven	32 536 206,66
Ontvangsten	39 560 020,46
Saldo	7 023 813,80
II. Investeringsbudget	
Uitgaven	3 317 815,44
Ontvangsten	501 590,46
Saldo	-2 816 224,98
III. Andere	
Uitgaven	3 450 792,18
Ontvangsten	3 056 038,35
Saldo	-394 753,83
IV. Budgettair resultaat boekjaar(I+II+III)	3 812 834,99

V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar:	23 581 981,14
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat(IV+V)	27 394 816,13
VII. Bestemde gelden	4 679 428,94
Resultaat op kasbasis (VI-VII)	22 715 387,19
Autofinancieringsmarge (in euro)	
I. Financieel draagvlak (A-B)	8 043 808,98
A. Exploitatieontvangsten	39 560 020,46
B. Exploitatie-uitgaven zonder netto kosten schuld	31 516 211,48
II. Netto periodieke leningsuitgaven	3 911 110,16
Netto aflossing schuld	2 891 114,98
Netto kosten schuld	1 019 995,18
III. Autofinancieringsmarge ((I-II)	4 132 698,82

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 10 mei 2017: rekening 2016.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 april 2017: cijfers rekening 2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring budgetwijziging 2016.3.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: goedkeuring budgetwijziging 2016.2.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 mei 2016: goedkeuring budgetwijziging 2016.1.1. + kennisname overdracht 2015-2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het aangepaste meerjarenplan 2014-2019 (dienstjaar 2016).
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het budget 2016.

Bijlagen

- Jaarrekening 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 173 en artikel 174.

- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeente, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan en van de rekeningstelsels van de gemeente, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Stelt de jaarrekening 2016 van de gemeente, zoals voorgelegd, vast waaruit volgende financiële toestand blijkt:

Resultaat op kasbasis (in euro)	
I. Exploitatiebudget	
Uitgaven	32 536 206,66
Ontvangsten	39 560 020,46
Saldo	7 023 813,80
II. Investeringsbudget	
Uitgaven	3 317 815,44
Ontvangsten	501 590,46
Saldo	-2 816 224,98
III. Andere	
Uitgaven	3 450 792,18
Ontvangsten	3 056 038,35
Saldo	-394 753,83
IV. Budgettair resultaat boekjaar(I+II+III)	3 812 834,99
V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig	23 581 981,14

boekjaar:	
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat(IV+V)	27 394 816,13
VII. Bestemde gelden	4 679 428,94
Resultaat op kasbasis (VI-VII)	22 715 387,19
Autofinancieringsmarge (in euro)	
I. Financieel draagvlak (A-B)	8 043 808,98
A. Exploitatieontvangsten	39 560 020,46
B. Exploitatie-uitgaven zonder netto kosten schuld	31 516 211,48
II. Netto periodieke leningsuitgaven	3 911 110,16
Netto aflossing schuld	2 891 114,98
Netto kosten schuld	1 019 995,18
III. Autofinancieringsmarge ((I-II)	4 132 698,82

11. Aanpassing algemeen retributiereglement.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Een tussendoortje, punt 11. U hebt gezien of u weet dat de invoering van de omgevingsvergunning een beetje op zich laat wachten. Dus moeten we nog tijdelijk met het bestaande reglement verder. Dat is eigenlijk niets anders dan een akteneming, maar toch stemmen we daarover. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Dat is unaniem. We moeten afwachten wanneer het toch landt.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 10 februari 2017 het algemeen retributiereglement aangepast in functie van de omgevingsvergunning. Op 23 februari 2017 trad de regelgeving rond de omgevingsvergunning in werking, maar gemeenten konden de omgevingsvergunning uitstellen tot uiterlijk 1 juni 2017. Het college van burgemeester en schepenen besliste op 8 februari 2017 om de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning uit te stellen tot 1 juni 2017. Het college van burgemeester en schepenen voegde

daar wel aan toe dat zij bereid is om, van zodra de softwarekoppeling functioneel is en het dus technisch mogelijk is om te starten met de omgevingsvergunning deze ook eerder in werking te laten treden en dit voor zover Vlaanderen haar akkoord geeft in dat geval met een eerdere inwerkingtreding dan 1 juni 2017. Het college van burgemeester en schepenen zou deze eerdere datum van inwerkingtreding dan ook uitdrukkelijk vaststellen. Ondertussen blijkt dat door problemen met het digitaal loket voor bouwaanvragen de prestaties en de stabiliteit van het omgevingsloket nog steeds niet kunnen gegarandeerd worden. Via een decreet van 24 mei 2017 heeft het Vlaams parlement dan ook beslist om de streefdatum van 1 juni 2017 op te schuiven naar 1 januari 2018.

De inwerkingtreding van de wijziging van het algemeen retributiereglement zoals goedgekeurd op 10 februari 2017 is derhalve zonder voorwerp en dient derhalve hervastgesteld in functie van de uitgestelde inwerkingtreding van de omgevingsvergunning. De wijziging zoals goedgekeurd op 10 februari 2017 was nog niet bekendgemaakt overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet.

Meerjarenplan en budget

De retributies worden geboekt op rekeningnummer 0600-00/700120 van het exploitatiebudget.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2017: wijziging algemeen retributiereglement.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 februari 2017: inwerkingtreding omgevingsvergunning.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 17 augustus 2016: algemeen retributiereglement - coördinatie.

Bijlagen

- Publicaties i.v.m. uitstel inwerkingtreding omgevingsvergunning.

Hogere regelgeving

- Decreet van 24 mei 2017 houdende de nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning (*nog niet gepubliceerd*).
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 397.
- Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 797.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 2 van de beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2017 houdende de wijziging van het algemeen retributiereglement wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 2

Deze wijziging treedt in werking zodra de omgevingsvergunning in werking treedt in de gemeente Wevelgem. De geschrapte en vervangen bepalingen blijven derhalve van kracht tot de omgevingsvergunning wordt ingevoerd op het gemeentelijk niveau van Wevelgem.

12. OCMW: jaarrekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Tegelijk met de jaarrekening van de gemeente is er ook informatie gegeven over de jaarrekening van het OCMW. Ik weet niet of Frank nog iets wil toevoegen?

De heer Frank Acke, voorzitter OCMW (CD&V): Ja, de cijfers zijn inderdaad al toegelicht door collega Lobke. Mochten daarover nog vragen zijn, dan wil ik daar graag op ingaan. Maar ik wil toch ook een aantal inhoudelijk beschouwingen geven. Misschien is dat ook interessant voor de mensen van deze raad om te weten wat achter die cijfers schuilgaat. Het is zo dat wij proberen om dag na dag de mensen die een beroep doen op ons OCMW goed te helpen en waar te bieden voor de eventuele belastingen die ze betalen. En dag na dag spannen alle medewerkers van het OCMW zich daarvoor in.

Inhoudelijk, wat steekt een beetje achter die cijfers? Als we kijken naar de leefloners in 2016, dan zagen we in Vlaanderen een stijging van 12%. Gelukkig zien we dat hier niet. Dat is niet alleen onze verdienste. Daarin spelen ook een aantal andere omstandigheden, zoals de huisvestingsmarkt, de lage werkeloosheid enz. Wij zitten hier met een daling van 6%. Dus het aantal leefloners is in 2016 gedaald in Wevelgem tegenover de stijging in Vlaanderen. Wat wel een probleem is – en dat is in alle OCMW's zo – is het feit dat in 2016 niet minder dan 41% van de RMI-gerechtigden – dus van de rechthebbenden op maatschappelijke integratie – jonger was dan 25 jaar. Ik denk dat men ook vanuit Vlaanderen of vanuit de federale overheid goed daarover moeten gaan spreken. Dat is dramatisch, want die mensen moeten met hun leven beginnen in moeilijkheden en het kost echt veel moeite om op de rails te komen. Dat zijn niet allemaal erge probleem dossiers. Daar zitten ook studenten tussen die studeren zonder de hulp van hun ouders. Maar we moeten vaststellen dat heel wat van die jongeren uit de bijzondere jeugdzorg komen of als zij achttien jaar zijn door hun ouders op straat worden gezet en alleen hun plan moeten trekken. In deze moeilijke en complexe wereld is achttien jaar veel te vroeg voor de meesten en dan komen zij inderdaad aankloppen voor hulp. Zij hebben geen diploma, geen netwerk, weinig vaardigheden. Het is niet gemakkelijk om hen te integreren in onze samenleving.

Wat nog een trend is: alleenstaanden vormen blijkbaar een heel kwetsbare groep. De helft van al onze rechthebbenden op maatschappelijke integratie is alleenstaand. U weet dat wij een steunbarema geven aan mensen die niet de mogelijkheid hebben om hun inkomen te verhogen om hen menswaardig te laten leven. 78% van de mensen die het steunbarema krijgen, zijn alleenstaand. Dat is dus een bijzonder kwetsbare groep.

Wat betreft onze ouderen in de woonzorgcentra moeten we vaststellen dat de tenlastename – hetgeen wij als OCMW ten laste moeten nemen voor die ouderen in onze woonzorgcentra – te verwaarlozen is. Gelukkig nog altijd te verwaarlozen is. U weet dat ook een aantal maanden terug wat te doen was rond die onderhoudsplicht van de kinderen ten opzichte van de ouders. Moet die er zijn of moet die er niet zijn? Men moet dat ook even nagaan in het jaarverslag. Dat is in Wevelgem in 2016 goed voor amper 2 500 euro. Dus we hebben aan kinderen van ouders die in woonzorgcentra in Wevelgem zijn opgenomen, moeten vragen om in totaal voor een bedrag van 2 500 euro tussen te komen in de verblijfkosten.

Wat betreft het aantal dossiers in budgethulp en schuld: die blijven op peil. Het aantal blijft toch stabiel. Wij zien dat opladingen voor elektriciteit stijgen,

voor gas dalen. U weet dat sinds de vrijmaking van de energiemarkt de prijzen van – vooral – onze elektriciteit geweldig gestegen zijn. De prijzen voor elektriciteit zijn dan ook hoog in ons land. Wij zitten in Europa bij de top 3. Dat is een weinig benijdenswaardige positie. Voor gas zitten we dan weer aan de lage kant. Wat we wel zien in onze lokale adviescommissie – waar dus de problemen rond de energiedossiers worden besproken – is dat het aantal dossiers van De Watergroep snel stijgt. Dus meer mensen betalen hun waterfactuur niet of kunnen ze niet betalen. Daarvoor moet ook in die lokale adviescommissie gekeken worden hoe die mensen hun schulden kunnen afbetalen.

Ten slotte, wij besteden ook veel energie aan de activering van ons doelpubliek. Dat is niet gemakkelijk. Dat gaat altijd weer over het opnieuw kansen bieden aan mensen. Het moet gezegd worden dat nu soms mensen aan het werk geraken die dat vroeger niet konden omwille van het feit dat de lage werkloosheidsgraad een aantal ondernemers ertoe aanzet om de lat iets lager te leggen. Ze zijn op zoek naar volk en we zien dus dat het aantal vacatures in de knelpuntberoepen – bijvoorbeeld in het OCMW zijn verzorgenden, verpleegsters, enz. erg moeilijk om te vinden – erg snel aangroeien. Het valt te vrezen dat het in de toekomst alleen maar zal toenemen omdat meer mensen op pensioen gaan en minder jongeren op de arbeidsmarkt komen. Voilà, dat waren enkele inhoudelijke bemerkingen die ik wilde maken bij het verhaal achter de cijfers.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wel, ik ben komen luisteren naar de bespreking van de rekening in de OCMW-raad. Het was heel interessant. Het was heel duidelijk. Jan (*de heer Festjens, financieel beheerder*) heeft dat mooi uitgelegd met mooie grafieken. Vandaar dat de vragen die ik had, al allemaal zijn ingevuld. Maar toch was ik wat verbouwereerd toen ik de nota kreeg van de agenda van de gemeenteraad, want daar staat bij punt 12 als voorstel van beslissing om 'geen opmerking te formuleren'. Mogen wij hier geen vragen meer stellen?

De heer Frank Acke, schepen: Jawel, dat is een technische formulering om te zeggen dat die rekening in orde is. U mag zeker – inhoudelijke – vragen stellen zo veel u wilt.

Gelach vanuit de zaal

De voorzitter: Dat is inderdaad het enige voorwerp waarover wij moeten stemmen, Carlo. Oké, als dat ... Francies dan.

De heer Francies Debels (sp.a): Een kleine informatieve vraag. Hoe zit het met de wachtlijsten in de rusthuizen? Is er een groot verschil tussen bijvoorbeeld Elckerlyc en het Gulle Heem?

De heer Frank Acke, schepen: Beide wachtlijsten zijn lang. Er is geen groot verschil. Maar er is wel een groot verschil tussen de wachtlijsten van onze openbare woonzorgcentra en de anderen in de omgeving. Ik ken die wachtlijsten niet precies allemaal uit het hoofd, maar ik weet dat ze bij de andere woonzorgcentra, bij de vzw's en ook in de commerciële sector zeer snel slinken. Daar is dus wel een groot verschil. Natuurlijk is het ook zo dat men ook moet kijken hoe zo'n wachtlijst is opgebouwd. Er zijn ook veel mensen die zich zeer vroeg op de wachtlijst zetten. U kent dat. Tegen het moment dat zij zouden kunnen in aanmerking komen ... U weet ook dat wij enkel de mensen met de grootste zorggraad opnemen. Maar er is toch inderdaad een duidelijk verschil. Het is ook zo dat er regionaal grote verschillen zijn, bijvoorbeeld in het Kortrijkse hebben een aantal woonzorgcentra geen wachtlijst meer.

Binnen W13 is er dan ook een hele discussie aan de gang: moeten wij het mogelijk maken dat bijvoorbeeld inwoners van Gullegem naar een woonzorgcentrum in Heule gaan en kunnen we dan gemakkelijk onze wachtlijsten voor elkaar open stellen? Maar deze discussie is nog ten volle aan de gang.

De voorzitter: Oké, dank u voor de vragen. Het voorstel is – daarover moeten we stemmen – dat er geen technisch opmerkingen meer zijn.

Gelach vanuit de zaal.

De voorzitter: Ik neem aan dat u dat allemaal goed vindt. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich niettemin? Dat is de N-VA-fractie. U kon dus nog opmerkingen formuleren, maar nu niet meer.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Wevelgem heeft in zitting van 8 mei 2017 de jaarrekening 2016 van het OCMW vastgesteld.

De voorzitter van het OCMW licht de jaarrekening 2016 toe.

Er wordt een debat gevoerd naar aanleiding van deze toelichting.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 juni 2016: kennisname budgetwijziging nr. 1 2016 van het OCMW.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: kennisname van het budget 2016 van het OCMW.

Bijlagen

- Jaarrekening 2016 van het OCMW Wevelgem.
- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 8 mei 2017: vaststelling jaarrekening 2016.

Hogere regelgeving

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 174.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Aan de provinciegouverneur wordt ter kennis gebracht dat er geen opmerkingen zijn betreffende de jaarrekening 2016 van het OCMW Wevelgem.

13. Gaselwest: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nu een hele waslijst van agenda's van intercommunales waar wij mandaten moeten aanduiden of personen moeten afvaardigen. Punt 13, Gaselwest, dat is het goedkeuren van de agenda. Ik heb gezien dat die op 30 juni 2017 bijeenkomt in de Stropstraat (*merk op: vergadering is op 23 juni in Oudenaarde*). Dus allen daarheen. Zijn daar opmerkingen over de agenda? Ja.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u wel, voorzitter. U zult het zich misschien herinneren. Wij hebben hier een tijdje geleden gevraagd wat de mogelijkheden zijn voor warmtenetten in Wevelgem. Wij zien nu in de nota's van de algemene vergadering van Gaselwest een warm pleidooi voor warmtenetten. Wij vragen ons dus af of daar nog verder over wordt nagedacht en wat eventueel de mogelijkheden voor Wevelgem zijn.

De voorzitter: U houdt dat dossier warm, Jasper. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Dank u, Jasper. Het is zo dat we vandaag voor de algemene vergadering eigenlijk zeggen: wij willen alle mogelijkheden en opties openhouden. Vandaar dat wij zeggen dat wij geen exclusieve partner zullen zoeken voor die warmtenetten. Maar de technische situatie is nog altijd dezelfde. Wij hebben op vandaag geen potentie om dat uit te rollen. Als die er in de toekomst zal zijn, dan zullen we dat zeker en vast meenemen. Als we eens rond ons kijken naar warmtenetten, dan worden die meestal gebouwd bij een verbrandingsoven. Ik denk dat dit geldt voor een groot deel van de warmtenetten. Ik sluit niet uit dat in de toekomst bijvoorbeeld wijken met centrale warmtenetten bevoorraden zullen worden. Dat zijn nog futuristische plannen, maar die zullen ooit wel komen, met centrale stookplaatsen die dan doorheen de wijk gevoed worden. Ik denk dat die systemen worden proefgedraaid in andere landen en die zullen ons ook wel ooit bereiken. Maar op vandaag? Ik denk dat het slechts mogelijk is op het moment dat men grote, nieuwe wijken kan aanleggen. Maar op vandaag is dat nog geen optie, is hier geen opening.

De voorzitter: Stadsverwarming. In de toekomst waarschijnlijk. Oké, met die toelichting moet ik u dat punt voorleggen. De goedkeuring van de agenda. Wie stemt voor? Alle vingers in de lucht, dus dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest (Gaselwest).

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 23 maart 2017 en 5 april 2017 opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering van Gaselwest van 23 juni 2017.

Het eerste agendapunt omvat de voorgestelde statutenwijzigingen die hun oorsprong vinden in meerdere domeinen:

- vermelding van de bijkomende activiteit 'warmte' in het kader van de gesolidariseerde uitbouw van de activiteit warmte in alle Vlaamse gemeenten waarbij een 'effectieve' herroepbare beheersoverdracht wordt gerealiseerd, met specifieke aandelen en een aangepaste winstverdeling alsook met een mogelijk specifiek terugnamerecht door de gemeente;
- de statutaire mogelijkheid om deelnemende publiekrechtelijke rechtspersonen/-verenigingen te laten toetreden in het kader van het vernieuwde artikel 10, §1 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking;

- de nieuwe benaming van de werkmaatschappij Eandis System Operator in de plaats van Eandis;
- vermelding van een aantal nieuwe definities, onder meer inzake warmte, de activiteiten 'regulator' en 'niet-regulator' en de kapitaalkostenvergoeding;
- de creatie van aandelen A_w en winstbewijzen C_w in het kader van de activiteit warmte;
- het principe dat de gemeenten over ten minste 80% van het kapitaal dienen te beschikken en de modaliteiten inzake kapitaalverhogingen;
- de mogelijkheid van schriftelijke en elektronische besluitvorming in de raad van bestuur;
- het principe dat de gemeenten steeds over ten minste 80% + één stem van de stemrechten in de algemene vergadering beschikken;
- de winstverdeling inzake netbeheer evenredig met de tegenwaarde binnen het eigen vermogen van de aandelen A en van de winstbewijzen C in hun bezit;
- de winstverdeling inzake de nevenactiviteit tussen de groep van de gemeenten en de deelnemende publiekrechtelijke rechtspersoon/-vereniging op basis van de tegenwaarde van de aandelen binnen het totale eigen vermogen;
- de winstverdeling inzake warmte tussen de individuele gemeenten evenredig met het aantal herleide equivalente EAN's voor aardgas en warmte op het grondgebied van elke gemeente;
- het principe dat bij de beëindiging van de intergemeentelijke samenwerking ingevolge het vernieuwde decreet de overname van installaties niet noodzakelijk dient te gebeuren tegen boekwaarde;
- inlassing van het principe dat uittredingen van de gemeenten kunnen gerealiseerd worden in het kader van een gebiedsuitwisseling, mits de betrokken gemeenten en opdrachthoudende verenigingen daarmee instemmen en afspraken hebben over de modaliteiten tot uitvoering ervan;
- de toekenning van de opdracht en goedkeuringsbevoegdheid inzake overheidsopdrachten aan de werkmaatschappij.

Het tweede agendapunt handelt over het voorstel waarbij de deelnemers verzocht worden om een eventuele beslissing te nemen over de uitbreiding van hun aansluiting tot de activiteit warmte.

In de huidige statuten wordt in de doelsomschrijving expliciet vermeld dat het distributienetbeheer ook de ontwikkeling, het aanleggen en de exploitatie van warmtenetten en de levering van al dan niet zelf geproduceerde warmte inhoudt.

De distributienetbeheerder Gaselwest doet voor de uitvoering van haar activiteiten en de daarmee verband houdende openbaredienstverplichtingen een beroep op de werkmaatschappij Eandis System Operator cvba. Eandis System Operator cvba heeft samen met Infrax specifiek voor de (niet-gereguleerde) activiteiten inzake warmte een filiaal opgericht, zijnde Warmte@Vlaanderen, waar de warmte-expertise en assets zullen gebundeld worden om, onder opschortende voorwaarde van de eventueel te nemen beslissing van de Belgische Mededingingsautoriteit inzake aanmelding van Warmte@Vlaanderen, naar de toekomst toe warmte-activiteiten te ontwikkelen. De gemeente neemt in het kader van de klimaatdoelstellingen reeds een sterk engagement op voor minder CO₂-uitstoot. De gemeente wenst op haar grondgebied maximaal in te zetten op groene energie. Warmtenetten vormen hierbij een belangrijke netinfrastructuur om de beoogde klimaatdoelstellingen te bereiken. Warmtenetten laten toe om duurzame warmtebronnen te koppelen aan de aanwezige warmtevraag. Vanuit ecologisch oogpunt biedt de aanleg van een warmtenet (gevoed door een duurzame bron) tal van voordelen, wat binnen de huidige regelgeving (EPB, belastingvoordeel) ook gehonoreerd wordt.

Deze energiedoelstellingen kaderen binnen het algemeen belang. De beslissing van de gemeente om, in uitvoering van haar beleid en binnen haar autonome bevoegdheid, te beslissen tot de aanleg van warmtenetten op haar grondgebied is een taak van gemeentelijk belang.

Aan de gemeenten wordt de keuze gelaten om hetzij de volledige activiteit warmte toe te vertrouwen aan de opdrachthoudende vereniging Gaselwest, dan wel om enkel de ontwikkeling, de aanleg en de exploitatie toe te vertrouwen aan de opdrachthoudende vereniging Gaselwest. Deze keuzemogelijkheid is ingegeven door het feit dat een aantal gemeenten heeft laten weten dat ze recht heeft op Vlaamse en/of Europese subsidies, onder meer in het kader van stadsvernieuwingsprojecten. Het eigenaarschap van de warmtenetten is één van de vereisten voor het ontvangen van de subsidie. De gemeente kan ook haar beslissing inzake beheersoverdracht uitstellen.

Er waren een aantal belangrijke recente ontwikkelingen bij de distributienetbeheerders (cfr. de niet-realiserende fusie tot Eandis Assets, de geplande fusie van de overkoepelende werkmaatschappijen Eandis en Infrac tot Fluvius, het zonder voorwerp worden van de toetreding tot Infrac West voor aardgas in het kader van de uitwisseling van gemeenten n.a.v. de intentieverklaring Infrac-Eandis (cfr. ook de toelichting op de gemeenteraadscommissie intergemeentelijke samenwerking van 1 maart 2017)). Ook zijn verdere en nieuwe ontwikkelingen inzake warmtenetten nog te verwachten maar niet voorspelbaar. Het lijkt dan ook niet opportuun om op heden reeds te beslissen tot een (gedeeltelijke) beheersoverdracht ter zake.

Er wordt door het college van burgemeester en schepenen voorgesteld om de beslissing inzake beheersoverdracht uit te stellen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: aanduiden plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Gaselwest van 23 juni 2017:

1. Statutenwijzigingen:
 1. Goedkeuring van de statutenwijzigingen
 2. Verlenen van machtiging om de beslissing genomen in dit agendapunt bij authentieke akte te doen vaststellen en de statuten dienovereenkomstig aan te passen
2. Aanvaarding van de uitbreiding van de aansluiting van de deelnemers voor de activiteit warmte

3. Kennisneming verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2016
4. Goedkeuring van de jaarrekening afgesloten op 31 december 2016 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels)
5. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders, de leden van de regionale bestuurscomités en de commissaris met betrekking tot het boekjaar 2016
6. Bekrachtiging van de volmachtverlening inzake bestellingen van Gaselwest aan Eandis System Operator cvba en Fluvius cvba
7. Statutaire benoemingen
8. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

De beslissing inzake beheersoverdracht omtrent de activiteit warmte wordt uitgesteld.

Artikel 3

Er wordt goedkeuring verleend aan de voorgestelde statutenwijzigingen van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest.

Artikel 4

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

Artikel 5

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te berichten aan de opdrachthoudende vereniging Gaselwest.

14. W.I.V.: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 14 en 15 gaan over ons geliefde intercommunale, het vliegveld. Er was een buitengewone algemene vergadering gepland. Dat blijkt. Maar wat is aan de hand? Dat weet de voorzitter.

De heer Filip Daem (N-VA, tevens voorzitter van de W.I.V.): Zeer kort, het is zonder voorwerp op vandaag. Dat betekent niet dat het probleem waarmee we geconfronteerd zijn, opgelost is. De intentie was om de overgang van de intercommunale naar de nieuwe beheersstructuur – de nv Internationale Luchthaven Kortrijk-Wevelgem – op 28 juni 2017 aanstaande te laten doorgaan. Die tijdslijn was al uitgerold van september 2016, op het ogenblik dat de intercommunale de machtiging heeft gekregen van het Directoraat-generaal voor de Luchtvaart (DGLV) om haar certificaat van erkenning als internationale luchthaven over te dragen aan die nieuwe entiteit. Ondertussen zijn wij met een aantal problemen geconfronteerd die wij, op het ogenblik dat wij dat fiat kregen van het DGLV, niet kenden. Dit heeft ertoe geleid dat Kortrijk-Wevelgem sedert 15 oktober, naar aanleiding van een EASA-audit, een verbod heeft gekregen om nog IFR-vluchten toe te laten of te laten vertrekken. IFR-vluchten: dat is vliegen op instrumenten. Dus u kan sedertdien Wevelgem nog aandoen, dat wordt ook gedaan – deze week ook nog door een hoog prinselijk bezoek – maar enkel op zicht. Wij werken op dit ogenblik een formule uit om die diensten – die IFR-vluchten – opnieuw te kunnen aanbieden en wij zijn daarvoor in onderhandeling met Belgocontrol, die een plan klaar heeft en dat ook een prijsraming heeft gemaakt. Aan die

dienstverlening van Belgocontrol is een meerprijs verbonden waarvoor wij op dit ogenblik nog niet de middelen hebben. Wij hebben in het kader van die nieuwe structuur een subsidieovereenkomst onderhandeld en afgesloten met Vlaanderen waarbij wij gedurende tien jaar 1,2 miljoen euro ter beschikking krijgen. Maar de

1,2 miljoen euro zal niet volstaan – om die extra kosten die wij zullen moeten betalen aan Belgocontrol – om dat rond te krijgen. Wij zitten morgen met de minister samen in een beperkt comité om te kijken hoe we dit gat kunnen invullen. Op het ogenblik dat we finaal moesten landen, zijn omwille van de problemen die wij hebben met die IFR-vluchten – of het niet kunnen aanbieden van die IFR-vluchten – een aantal gebruikers zich gaan roeren. Dit heeft geleid tot een aantal procedures. Er is een kortgeding geweest voor de burgerlijke rechter in Kortrijk dat wij gewonnen hebben. Maar dat was enkel een kortgeding. Er is parallel daarmee door een aantal operatoren een schorsingsprocedure en een nietigheidsprocedure opgestart, hangende voor de Raad van State. De burgemeester heeft het al gezegd, je hebt het procedureverloop niet altijd in de hand.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Een falen?

De heer Filip Daem (N-VA): Dat is geen falen. Daarbovenop hebben die operatoren ondertussen een burgerlijke claim ingediend bij de rechtbank om de schade die zij beweren te lijden, vergoed te zien. Dit heeft natuurlijk de nieuwe aandeelhouders in die nieuwe structuur ertoe aangezet om toch enige behoedzaamheid aan de dag te gaan leggen. Want het is de bedoeling om actief en passief van de intercommunale in het kader van een overdracht van algemeenheid te laten overgaan naar de nieuwe nv. Dit zou inhouden dat eigenlijk al die claims die er op dit ogenblik hangen – voor de Raad van State en uiteraard ook voor de burgerlijke rechter – overgaan. Die nieuwe aandeelhouders zijn daar eigenlijk niet mee opgezet en dat is de reden waarom zij de procedure van de overdracht van algemeenheid, die voorzien was op 28 juni 2017, hebben stilgelegd.

Daarnaast is er een bijkomend probleem. Wij hadden – u was daar aanwezig, voorzitter – op een bepaald ogenblik een raad van bestuur. Die is samengekomen om die algemene vergadering van 28 juni 2017 samen te roepen. Wij hebben uiteindelijk beslist om dat niet te gaan doen. Maar op die raad van bestuur is een staat van actief en passief – omdat we een tussentijdse staat van actief en passief nodig hebben – per 30 april 2017 voorgelegd, waar we gezien hebben dat ons eigen vermogen aangetast is tot onder een bepaald niveau, zodat we verplicht zijn om herstelmaatregelen te nemen. Die aantasting is er enkel en alleen gekomen omwille van de provisies die zijn aangelegd naar aanleiding van die claims die bepaalde operatoren hebben gesteld. Maar boekhoudkundig blijkt uit de cijfers dat we moeten remediëren. We hebben toen op die raad van bestuur beslist om die datum van 28 juni 2017 voorlopig aan te houden in de hoop dat we tegen dan het saneringsplan – dat we moeten opmaken – konden voorleggen aan onze algemene vergadering. Dit saneringsplan is nog niet beschikbaar en dat is de reden waarom er vanuit de luchthaven melding is gemaakt dat hetgeen hier geagendeerd stond, zonder voorwerp zou zijn. Wij werken daaraan gestaag voort en wij hebben trouwens nog deze week met het kernbestuur en de commissaris-revisor samen gezeten om te kijken hoe we een remediëring kunnen doen aan die tijdelijke toestand die – ik zeg het u – louter boekhoudkundig is. Maar ze is wat ze is en we moeten dat dus doen. En we hopen op zeer korte termijn om met een oplossing te kunnen komen. Die oplossing zou mogelijk kunnen komen – onder voorbehoud van goedkeuring binnen de twee raden van bestuur – dat er een voorschot op investeringen vanuit de nv komt, waar wel zeer veel middelen aanwezig zijn. Er staat daar ruim 7 miljoen euro op de rekening. Daarvan zou

een stuk naar de intercommunale gaan om de investeringen die zij nu sowieso moeten doen in het kader van die operatie met Belgocontrol te laten uitvoeren. Dit brengt de intercommunale boekhoudkundig terug op niveau. De overdracht van die middelen – die voorschotten op investeringen – zou ons toelaten om op zeer korte termijn de lopende kredieten met onder andere Belfius en de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij te gaan delgen. Op het ogenblik dat wij daar onze schulden hebben weggewerkt, kunnen wij boekhoudkundig opnieuw met een presentabel blad komen. Dat is de bedoeling. Dat is het voorstel. Neem mij daar niet op. Ik geef enkel mee wat op tafel ligt. Dit moet nog worden goedgekeurd in de twee raden van bestuur. Maar we zijn daarmee zeer druk bezig. Ik denk trouwens dat u vandaag – voorzitter – opnieuw uitnodigingen hebt gekregen voor een samenkomst in de komende dagen.

De voorzitter: Ja, ik dank u daarvoor. Ik stel vast dat piloten een brevet moeten hebben. Om een luchthaven te leiden heeft men een batterij aan juristen en advocaten nodig. Het is een beetje vreemd dat het allemaal zo juridisch, technisch en financieel is.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik wil daarover toch een aantal dingen zeggen, nu we toch in de goede sfeer zijn. Misschien eerst iets over die claim. Ik heb niet begrepen hoe hoog of hoe groot die claim is. Ik heb daarvan geen flauw benul.

De heer Filip Daem: De dagvaarding spreekt van een provisioneel bedrag van 135 000 euro.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Provisioneel. Natuurlijk loopt dat op hoe langer het duurt. Dat zal uiteraard oplopen. Goed, ik wil daarover toch iets zeggen. Toevallig was er deze morgen conferentie van de burgemeesters. De burgemeesters zijn eigenlijk niet zo gelukkig met het hele verloop van het dossier. Uiteraard kunnen we er inhoudelijk over debatteren. Ik ga ervan uit dat u alle inspanningen doet om dat allemaal tot een goed einde te brengen, maar er is toch wel wat ongerustheid bij een aantal besturen. U zult wellicht ook wel weten dat een aantal mensen die namens de gemeente lid zijn van de raad van bestuur, zich toch wat vragen beginnen te stellen. Ik heb het niet over Jacques (*de heer Vanneste, voorzitter van de gemeenteraad*), maar over mensen uit andere gemeenten die blijkbaar toch wel vragen stellen. Hoe zit dat met onze aansprakelijkheid? Als daar ooit iets zou mislopen, hoe ver reikt die aansprakelijkheid, als dit niet tot een goed einde zou gebracht worden?

Maar ook de herstelmaatregelen of het saneringsplan. Hoe u het ook noemt. Wij als gemeente zijn daarover wel een beetje verwonderd. Dat was iets wat was aangekondigd. Wij worden een beetje gealarmeerd. Wij moeten ons op de gemeenteraad klaar houden. Er zal iets komen. Maar eigenlijk is er geen enkele communicatie gebeurd. Op het einde van uw betoog zegt u: 'dan is een melding gekomen vanuit de luchthaven'. Ik kan u zeggen dat er geen enkele melding is gekomen vanuit de luchthaven. Als gemeentebestuur hebben wij geen enkele melding gehad tot het moment dat de gemeente zelf is begonnen met bellen en mailen: 'Wat is er nu?' Er zijn gemeenten geweest waar het punt al zonder voorwerp is verklaard, zoals in Waregem en Deerlijk en ik dacht ook in Kuurne. Die hebben zelf naar de luchthaven gebeld om te vragen: 'Moeten wij nog iets verwachten? Komt er nog een voorstel rond die herstelmaatregelen of het saneringsplan of komt dat nu niet?' In ieder geval is het vanmorgen op de conferentie van burgemeesters besproken en ging het daarna ook aan bod komen in de raad van bestuur van Leiedal. In ieder geval zal een schrijven worden gericht aan de voorzitter en de directie van de W.I.V om toch te vragen dat de intercommunale – waar alle gemeenten toch vennoot zijn – ons op een zo'n transparant mogelijke manier op de hoogte houdt van alle stappen die gezet worden of stappen die niet gezet worden. Ik herhaal het nogmaals: dit is

op de eerste plaats geen inhoudelijke kritiek. We zullen zien hoe het loopt. Maar op zijn minst dat wij als vennoten weten: wat zijn de risico's? Hoever loopt dat nu? Hoe zit dat met die herstelmaatregelen? Er is al een paar keer aangekondigd dat alles goed komt, dat alles in orde komt. Ik denk dat mensen, die al wat jaren rond de tafel zitten, dit uiteraard al vele malen hebben gehoord. Vandaar dat ik u dit gewoon wil meegeven. Voor alle duidelijkheid, ik heb dat niet aangestoken. Het waren een aantal collega's, bijvoorbeeld de collega uit Waregem die zeiden: 'we hebben gemaïld naar de directeur van de W.I.V. Maar wij hebben het antwoord gekregen dat er geen antwoord zou komen en dat er geen financiële informatie zou gegeven worden ten aanzien van de ontvanger of de secretaris van de stad Waregem'. Ik moet zeggen dat dit toch wel wat kwaad bloed zet. Ik ga ervan uit dat dit wellicht uw verantwoordelijkheid niet is, maar dat u toch mede als voorzitter ervoor kunt zorgen dat dit in de toekomst misschien ook op een meer transparante manier gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, we nemen dat mee. Conclusie, punt 14 en 15 worden afgevoerd.

15. W.I.V.: buitengewone algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

16. TMVW: algemene vergadering en buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 16 en punt 17 hangen weer samen. Dit gaat over de algemene vergadering en het aanduiden van een vertegenwoordiger en plaatsvervanger in de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening. Punt 16 eerst, het goedkeuren van de agenda. Zijn daarover opmerkingen? Neen. Dan gaan we daarover eerst stemmen. Wie stemt voor? Dank u wel, het is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is aangesloten bij de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening cvba (TMVW).

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 5 mei 2017 en 12 mei 2017 opgeroepen om deel te nemen aan de gewone algemene vergadering en de buitengewone algemene vergadering van TMVW IC van 30 juni 2017.

TMVW is al enige tijd bezig om zich om te vormen van een intercommunale naar 3 intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, conform het decreet van 6 juli 2001, waarbij de activiteiten van de divisie 'Aanvullende Diensten' zullen worden ondergebracht in de dienstverlenende vereniging Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Services (TMVS). Deze transitie zit nu in haar laatste fase: TMVS zal worden opgericht en de divisie 'Aanvullende Diensten' zal worden ingebracht in TMVS waardoor het voorwerp van de participatie (vertegenwoordigd door A-aandelen) van de vennoten die deelnemen in TMVW voor de divisie 'Aanvullende Diensten' verdwijnt.

De gemeente is, gelet op de datum van toetreding (cfr. beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016), geen lid van het overlegorgaan dat de oprichting van een dienstverlenende vereniging TMVS voorbereidt

overeenkomstig het decreet van 6 juli 2001. Een toetredingsbeslissing tot TMVS zal later genomen moeten worden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: toetreding tot TMVW.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: voordracht kandidaat-lid van het directie-comité voor 'Aanvullende Diensten' binnen TMVW.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van TMVW van 30 juni 2017:

1. Toetredingen en uitbreiding van toetredingen
2. Actualisering van bijlagen 1, 2 en 5 aan de statuten ingevolge diverse toetredingen en uitbreiding van toetredingen
3. Verslag van de raad van bestuur over het dienstjaar 2016
4. Goedkeuring van de jaarrekening afgesloten per 31 december 2016
5. Verslag van het college van commissarissen
6. Verslagen van de commissaris-revisor (lid IBR)
7. Kwijting van de bestuurders, commissarissen en de commissaris-revisor (lid IBR)
8. Benoeming van de vertegenwoordigers in de directiecomités
9. Benoeming van bestuurders in de raad van bestuur.

Artikel 2

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van TMVW van 30 juni 2017:

1. Bespreking en goedkeuring van het oprichtingsdossier van TMVS zoals voorbereid door het overlegorgaan houdende:
 - a) omstandige motiveringsnota;
 - b) bestuursplan met een omschrijving van de maatschappelijke opdrachten en de daaraan verbonden wijze van dienstverlening, en met een beschrijving van de bestuurlijke organisatie van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging;
 - c) een ondernemingsplan voor een periode van zes jaar, met een omschrijving van de bedrijfsopdrachten, de financiële structuur en de in te zetten middelen, en de controle mogelijkheden op de uitvoering;
 - d) een ontwerp van statuten ontwerpstatuten met inbegrip van het huishoudelijk reglement;
 - e) de presentatie 'oprichting TMVS'
2. Goedkeuring tot de inschrijving op en volstorting van A-aandelen van TMVS door TMVW ter gelegenheid van de oprichting van TMVS door een inbreng in speciën

3. Goedkeuring tot de inschrijving op en volstorting van A-aandelen van TMVS door de mede-oprichtende deelnemers ter gelegenheid van de oprichting van TMVS door een inbreng in speciën
4. Kennisname en goedkeuring van het controleverslag van de bedrijfsrevisor overeenkomstig artikel 395 van het wetboek van vennootschappen en (voor zoveel als nodig) artikel 63, vierde lid van het decreet intergemeentelijke samenwerking met betrekking tot de inbreng in natura van de divisie Aanvullende Diensten door TMVW in TMVS
5. Kennisname en goedkeuring van het bijzonder verslag overeenkomstig artikel 395 van het wetboek van vennootschappen en (voor zoveel als nodig) artikel 63, vierde lid van het decreet intergemeentelijke samenwerking inzake de inbreng in natura van de divisie Aanvullende Diensten door TMVW in TMVS
6. Besluit tot de inbreng in natura van de divisie Aanvullende Diensten door TMVW in TMVS ter gelegenheid van diens oprichting
7. Oprichting TMVS middels een inbreng in natura en een inbreng in cash
8. Wijziging van de aard van het scheidingsaandeel van de A-aandelen zoals opgenomen in artikel 21 van de statuten
9. Goedkeuring van terugname van A-aandelen
10. Toekenning van een scheidingsaandeel van de A-vennoten:
 - a) aan de A-vennoten die besloten hebben tot oprichting van en deelneming in TMVS: scheidingsaandeel in natura in de vorm van A-aandelen in TMVS
 - b) aan de A-vennoten die niet besloten hebben tot oprichting van en deelneming in TMVS: scheidingsaandeel door de uitkering van de waarde van de A-aandelen in cash
11. Volmacht aan de raad van bestuur tot inschrijving van de uittreding van de betrokken vennoten met betrekking tot de A-aandelen in het aandelenregister van TMVW en tot uitkering van een scheidingsaandeel
12. Goedkeuring van de gedeeltelijke terugname van F1-aandelen ingevolge de terugname van A-aandelen en de toekenning van een scheidingsaandeel
13. Volmacht aan de raad van bestuur tot inschrijving van de gedeeltelijke terugname van F1-aandelen ingevolge de terugname van A-aandelen in het aandelenregister van TMVW en tot uitkering van een scheidingsaandeel
14. Goedkeuring van de omvorming en splitsing van de niet teruggenomen A-aandelen naar F2-aandelen en daaropvolgend de schrapping van de categorie A-aandelen
15. Goedkeuring van de gedeeltelijke terugname van T^k- en D^k-aandelen en de toekenning van een scheidingsaandeel
16. Volmacht aan de raad van bestuur tot inschrijving van de gedeeltelijke terugname van de T^k- en D^k-aandelen in het aandelenregister van TMVW en tot uitkering van een scheidingsaandeel
17. Kennisname en goedkeuring van het bijzonder verslag van de raad van bestuur overeenkomstig artikel 413 van het wetboek van vennootschappen inzake de wijziging van het statutair doel
18. Kennisname en goedkeuring van het bijzonder verslag van de commissaris overeenkomstig artikel 413 van het wetboek van vennootschappen inzake de wijziging van het statutair doel
19. Kennisname en goedkeuring van het bijzonder verslag van het college van commissarissen inzake de wijziging van het statutair doel

20. Beslissing tot doelwijziging

21. Kennisname en goedkeuring van de tekst van het voorstel tot statutenwijziging van TMVW waarbij de statuten onder meer in overeenstemming worden gebracht aan de bepalingen van het decreet van 6 juni 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

22. Wijziging van de artikelen 1 tot en met 71 van de statuten om deze in overeenstemming te brengen met het voorstel tot statutenwijziging en doelwijziging van TMVW en schrapping van de artikelen 72 en 73 van de statuten van TMVW

23. Vaststelling van het huishoudelijk reglement van TMVW

24. Ontslag, benoemingen en/of herbenoemingen van de bestuurders van TMVW

25. Vaststelling van mandaatbeëindiging van het college van commissarissen

26. Benoeming adviescomités TMVW

27. Machtiging tot coördinatie van de statuten

28. Machtiging administratieve formaliteiten.

Artikel 3

Er wordt goedkeuring verleend aan de voorgestelde statutenwijzigingen.

Artikel 4

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

17. TMVW: gewone algemene vergadering en buitengewone algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: U hebt een uitnodiging gekregen om mensen voor te stellen als vertegenwoordiger van de gemeente en als kandidaat-plaatsvervanger voor de gemeente. Misschien dat we eerst die stemming afwerken?

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: De uitslag van de stemming. Voor effectief vertegenwoordiger 18 stemmen voor Jan Seynhaeve, 12 voor Carlo De Winter en voor de plaatsvervanger: 30 stemmen voor Jasper Stragier.

De voorzitter: Proficiat Jasper. Daar kunnen we straks een op drinken.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening cvba (TMVW).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 5 mei 2017 en 12 mei 2017 om deel te nemen aan de zitting van de gewone algemene vergadering en de buitengewone algemene vergadering van TMVW van 30 juni 2017.

Volgende personen worden voorgedragen: de heren Carlo De Winter en Jan Seynhaeve als kandidaat-vertegenwoordiger en de heer Jasper Stragier als plaatsvervanger.

Bijlagen

- Uitnodigingen.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

De heer Jan Seynhaeve bekommt 18 stemmen, de heer Carlo De Winter bekommt 12 stemmen.

De heer Jasper Stragier bekommt 30 stemmen.

Artikel 1

De heer Jan Seynhaeve wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de gewone algemene vergadering en de buitengewone algemene vergadering van TMVW op 30 juni 2017.

Artikel 2

De heer Jasper Stragier wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de gewone algemene vergadering en de buitengewone algemene vergadering van TMVW op 30 juni 2017.

18. MIROM Menen: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ook hier het goedkeuren van de agenda. Zijn daarover vragen van de raadsleden? Neen. Dan leg ik dat ter goedkeuring voor. Wie stemt voor? Iedereen stemt voor.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de oprachthoudende vereniging MIROM Menen (Mirom).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekende brief van 5 mei 2017 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Mirom van 20 juni 2017.

De statutenwijziging die geagendeerd staat voor de algemene vergadering van 20 juni 2017 werd reeds goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 9 december 2016. Naar aanleiding van de algemene vergadering van Mirom van 22 december 2016 werd deze statutenwijziging ter goedkeuring voorgelegd aan de toezichthoudende overheid. Deze keurde de statutenwijziging goed mits een aanpassing. De aangepaste statutenwijziging wordt opnieuw voorgelegd aan de gemeenteraad.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuren statutenwijziging.

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Mirom.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.
- Brief van de toezichthoudende overheid (ABB) van 4 april 2017 omtrent de statutenwijziging.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Mirom van 20 juni 2017:

1. Jaarrekening per 31 december 2016
2. Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
3. Verslag van de commissaris
4. Kwijting van de bestuurders en commissaris
5. Begrotingswijziging 2017
6. Aanpassing kapitaal
7. Goedkeuring statutenwijziging
8. Varia.

Artikel 2

De voorgestelde statutenwijziging van de opdrachthoudende vereniging Mirom met betrekking tot artikel 3 (doel) wordt goedgekeurd.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

19. FIGGA: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De voorzitter: Idem, het goedkeurden van de agenda. Geen vragen? Wie stemt voor? Ondertussen wordt ijverig genoteerd hoe gemeenteraden verlopen (verwijst naar het publiek).

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest (FIGGA).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 21 april 2017 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van FIGGA van 23 juni 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van FIGGA.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van FIGGA van 23 juni 2017:

1. Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
2. Jaarrekening 2016
3. Verslag van de commissaris aan de algemene vergadering
4. Kwijting van de bestuurders en de commissaris
5. Statutaire benoemingen en mededelingen.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

20. Zuid-West-Vlaamse Huisvestingsmaatschappij: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Vragen over de agenda? Neen.
Uw goedkeuring graag. Wie stemt voor? Ja.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is aandeelhouder bij de Zuid-West-Vlaamse Sociale Huisvestingsmaatschappij cvba (Zuid-West-Vlaamse SHM).

De gemeente werd uitgenodigd per schrijven van 19 mei 2017 om deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van de Zuid-West-Vlaamse SHM van 29 juni 2017. Op deze buitengewone algemene vergadering staat een fusievoorstel geagendeerd. Het betreft een fusievoorstel door overneming van de Zuid-West-Vlaamse SHM door Goedkope Woning cvba (Goedkope Woning). Na de fusie worden de aandeelhouders in de Zuid-West-Vlaamse SHM aandeelhouder in Goedkope Woning.

De gemeente heeft 248 aandelen in de Zuid-West-Vlaamse SHM (participatie van 1,88%). Hiervoor krijgt de gemeente via de fusieoperatie 153 760 aandelen (participatie van 0,75%) in Goedkope Woning.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen

aan alle zittingen van de algemene vergadering van de Zuid-West-Vlaamse SHM tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Wetboek van vennootschappen, in het bijzonder artikel 693 en volgende.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt ingestemd met het fusievoorstel conform artikel 693 van het wetboek van vennootschappen, opgesteld door het bestuursorgaan van de over te nemen vennootschap, Zuid-West-Vlaamse SHM, en opgesteld door het bestuursorgaan van de overnemende vennootschap, Goedkope Woning, en met de daarmee gepaard gaande statutenwijziging.

Artikel 2

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Zuid-West-Vlaamse SHM van 29 juni 2017:

1. Besluit tot fusie

1.1 Fusievoorstel en verslagen

Onderzoek van de documenten en verslagen, waarvan de vennoten gedurende een maand vóór onderhavige vergadering op de zetel van de vennootschap kennis hebben kunnen nemen en waarvan zij binnen dezelfde termijn kosteloos een afschrift hebben kunnen verkrijgen overeenkomstig artikel 697 van het wetboek van vennootschappen, waaronder:

- het fusievoorstel conform artikel 693 van het wetboek van vennootschappen, opgesteld door het bestuursorgaan van de over te nemen vennootschap, te weten voornoemde vennootschap 'Zuid-West-Vlaamse Sociale Huisvestingsmaatschappij', en opgesteld door het bestuursorgaan van de overnemende vennootschap, te weten de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid met een sociaal oogmerk 'Goedkope Woning';
- de overeenkomstig artikel 694 en 695 van het wetboek van vennootschappen opgestelde verslagen:
 - o het fusieverslag van het bestuursorgaan van elke betrokken vennootschap over het voorgelegde fusievoorstel en
 - o het controleverslag van de commissaris over het fusievoorstel van elke betrokken vennootschap.

1.2 Kennisname van het bestuursorgaan op basis van artikel 696 wetboek van vennootschappen van de belangrijke wijzigingen die zich in het actief en passief van het vermogen hebben voorgedaan tussen de datum van de opstelling van het fusievoorstel en de datum van de laatste algemene vergadering die tot de fusie besluit.

1.3 Beslissing tot fusie

- Besluit tot splitsing van elk aandeel van de vennootschap 'Zuid-West-Vlaamse Sociale Huisvestingsmaatschappij' in zeshonderd twintig (620) nieuwe aandelen en bijhorende aanpassing van de statuten, voorafgaandelijk aan het besluit tot fusie.
 - Besluit tot fusie door overname door de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid met een sociaal oogmerk 'Goedkope Woning', met zetel te Kortrijk, Nieuwstraat 13, rechtspersonenregisternummer 0405.342.610, overeenkomstig het voormelde voorstel door middel van de overdracht - ten gevolge van de ontbinding zonder vereffening van de tegenwoordige vennootschap - van het gehele vermogen, rechten en verplichtingen van de vennootschap 'Zuid-West-Vlaamse Sociale Huisvestingsmaatschappij', aan de overnemende vennootschap 'Goedkope Woning'.
2. Omschrijving van de over te dragen bestanddelen van activa en passiva.
 3. Ontbinding zonder vereffening.
 4. Kwijting.
 5. Bevoegdheden.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

21. Goedkope Woning: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Idem, het vaststellen van het mandaat. Wie stemt voor? Voilà.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad van heden heeft het mandaat vastgesteld van de vertegenwoordiger in de Zuid-West-Vlaamse Huisvestingsmaatschappij cvba (Zuid-West-Vlaamse SHM) voor de buitengewone algemene vergadering van 29 juni 2017. Op deze buitengewone algemene vergadering staat een fusievoorstel geagendeerd. Het betreft een fusievoorstel door overname van de Zuid-West-Vlaamse SHM door Goedkope Woning cvba (Goedkope Woning). Na de fusie worden de aandeelhouders in de Zuid-West-Vlaamse SHM aandeelhouder in Goedkope Woning.

De gemeente werd uitgenodigd per schrijven van 22 mei 2017 om deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van Goedkope Woning (wordt na de fusie-operatie hernaamd als Wonen Regio Kortrijk cvba) van 29 juni 2017 om 18u30. Deze buitengewone algemene vergadering zal enkel georganiseerd worden ingeval de fusie tussen de Zuid-West-Vlaamse SHM en Goedkope Woning in de voorafgaande bijzondere algemene vergaderingen op 29 juni 2017 voltrokken wordt. Zo niet, dient de oproeping voor deze vergadering als onbestaande te worden beschouwd.

Op de agenda staan de 'herschikkingen van de bestuurdersmandaten: beëindigingen en benoemingen' gepland. De raad van bestuur zal bestaan uit 13 bestuurders (cfr. artikel 12 van de statuten), waarvan mandaten

voorbehouden zijn voor respectievelijk A. provincie (1), B. gemeente Kortrijk en OCMW Kortrijk (8), C. andere gemeenten en OCMW's (3), D. andere inschrijvers die geen provincie, gemeente of OCMW zijn (1). Men kan slechts zoveel stemmen uitbrengen als er mandaten zijn voor een bepaalde categorie van voorbehouden mandaten, niet meer en niet minder.

De voordrachten van kandidaat-bestuurders moeten worden ingediend bij Goedkope Woning vóór 21 juni 2017.

Aan de gemeenteraad zal voorgesteld worden om een kandidaat-bestuurder (categorie C) voor te dragen. Het lijkt aangewezen om de vertegenwoordiger in de buitengewone algemene vergadering op te leggen, voor wat categorie C betreft, zijn stem uit te brengen voor de kandidaat-bestuurder voorgedragen door de gemeente Wevelgem. Voor wat het stemgedrag voor de andere bestuurdersmandaten (categorie A, B, D en de overige voor categorie C) betreft, dient de vertegenwoordiger zijn stemgedrag af te stemmen met het college van burgemeester en schepenen in functie van de uiteindelijke voordrachten.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 juni 2017: instemming met het fusievoorstel door overneming van Zuid-West-Vlaamse SHM door Goedkope Woning.

Bijlagen

- Uitnodiging.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Op voorwaarde dat de fusie tussen de Zuid-West-Vlaamse SHM en Goedkope Woning in de voorafgaande bijzondere algemene vergaderingen op 29 juni 2017 voltrokken wordt, wordt opdracht gegeven aan de vertegenwoordiger van de gemeente om op de buitengewone algemene vergadering van Goedkope Woning (Wonen Regio Kortrijk cvba) van 29 juni 2017 zijn stem uit te brengen, voor wat betreft categorie C, voor de kandidaat-bestuurder voorgedragen door de gemeente Wevelgem. Voor wat het stemgedrag voor de andere bestuurdersmandaten (categorie A, B, D en de overige voor categorie C) betreft, zal de vertegenwoordiger zijn stemgedrag afstemmen met het college van burgemeester en schepenen in functie van de uiteindelijke voordrachten.

22. Planologisch attest Garage Dujardin Marc bvba.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Terug naar wat inhoudelijke punten. Mathieu.

De heer Mathieu Desmet, schepenen van ruimtelijke ordening en stedenbouw (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat een paar slides voorzien waren. Het is niet echt gebruikelijk dat wij hier op de gemeenteraad bouwplannen bespreken. Maar u heeft kunnen vaststellen in de nieuwe VCRO – de nieuwe Vlaamse codex ruimtelijke ordening – dat de bevoegdheid voor planologische attesten, als zij van gemeentelijk belang zijn, niet meer wordt toebedeeld aan het college van burgemeester en schepenen, maar hier aan de eminentie van

de gemeenteraad worden voorgelegd. De mensen weten waarschijnlijk wel waar de garage Dujardin zich in Gullegem bevindt. Voor hen die dat niet weten; de bovenkant is de open ruimte richting het Hoge van Gullegem. Dus met zicht op de watertoren, met een beetje fantasie. U ziet op de kaart De Westakker - Kwadestraat. Dat is een beetje de uithoek – noordoostelijk – van de deelgemeente Gullegem waar sinds jaar en dag – u heeft het in het dossier gezien – een garage en autowerkplaats zijn activiteiten heeft. De vraag is om uit te breiden. Wij zijn vanuit het college van burgemeester en schepenen pro. Wij hebben dat ook al op de GECORO – de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening – besproken. Men is daar ook pro. U heeft gezien dat er op korte termijn een uitbreidingswens in noordoostelijke richting is. Dat is dus de kant Kwadestraat. Op de langere termijn ziet men dan de uitbreidingswens – voor zover dit dan in de verdere toekomst opportuun en wenselijk zal zijn – voor de onderneming in de westelijke richting. Dat is de kant van de wijk De Westakker. U heeft ook gezien in de voorwaarden dat wij het belangrijk vinden – wij hebben dat ook als college van burgemeester en schepenen overgenomen en we gaan dat ook voorleggen aan de raad ter goedkeuring – dat het bedrijf voldoende ingebufferd is. Nu is het noordelijk ingebufferd, maar er moet ook maximaal langs de kant van de Kwadestraat en langs de kant van de hofstede en de wijk De Westakker een groenscherm, een groenbuffer voorzien worden waardoor dit mooi ruimtelijk is ingekapseld. U weet op het vlak van overlast dat die bedrijfsvoering goed meevalt. Er zijn geen klachten op vandaag. Ook op het vlak van mobiliteit valt dat goed mee. Dus graag uw goedkeuring om een positief planologisch attest af te leveren. Wat betekent dat dan? Dat wij als gemeente ons engageren om een RUP op te maken om dit passend in te kleuren. U weet dat wij sowieso van plan zijn – dat zal normaal de gemeenteraad van juli worden – om, van zodra wij de voorlopige vaststelling doen van het RUP Moorseele (het gebiedsdekkend RUP), ook voor Gullegem een gelijkaardig instrument op te starten. Dus in het kader daarvan kunnen wij de ruimtelijke verankering voorzien. Het voordeel voor het bedrijf van deze vlotte manier van werken is dat zij onmiddellijk de bouwvergunning kunnen aanvragen voor hun uitbreidingsplannen op korte termijn.

U heeft hem al, een tipje van de sluier. Ik heb nog even een slide toegevoegd om jullie te tonen waarmee wij op vandaag allemaal bezig zijn om onze kmo's, onze kleinere bedrijven zuurstof te geven, maar ook om heel wat bestaande sites nieuw leven in te blazen. Helemaal noordelijk ziet men Dujardin. Dat is één in de deelgemeente Gullegem waarover ik het zopas had. Maar in Gullegem ziet u ook nog de site Framaver. Dat is de reconversie van de site van de veevoerders in de Bissegemstraat. Dat gaat over een kmo-zone van een 9-tal units die grotendeels is benomen. U ziet ook het bedrijf De Geest waar wij in het kader van het RUP Moorseele inspanningen doen zodat het bedrijf kan optimaliseren. De site Douchy – een kmo-site – met een 15-tal units waar we ook in het kader van het RUP Moorseele de rechtszekerheid en de optimalisatie van die site willen gaan voorzien. En dan heel belangrijk – recent allemaal in ontwikkeling, de een al wat langer dan de andere – zijn de verschillende sites langs de Menenstraat die een reconversie kennen. Voor Stow hebben wij goed nieuws en slecht nieuws. De Raad van State heeft opnieuw het ruimtelijk uitvoeringsplan vernietigd. Maar dat betekent niet dat we de plannen van Stow in de frigo gaan zetten. Integendeel. Ik mag Stow eigenlijk niet meer noemen, burgemeester? Laat ik het dan maar de site D'heygere-Vuylsteke noemen, langs de Menenstraat. Het plan is ingediend om daar die kmo-units te voorzien. Het zal opnieuw de Vlaamse overheid zijn die over die vergunning zal beslissen. 25 units worden daar ingetekend. Dus niet meer op basis van het ruimtelijk uitvoeringsplan, maar op basis van het geldende BPA. Het ziet ernaar uit dat die vergunning nu zal kunnen worden afgeleverd. Parallel langs de Menenstraat zit ook de site van de voormalige meubelzaak Omez. Ook daar is men een archeologienota aan het afwerken om een nieuwe exploitatie te voorzien.

Eenzijds een doe-het-zelfzaak langs de Menenstraat, maar anderzijds ook een kmo-unit dieper gelegen. Daar aanpalend is voor de site Van Gansewinkel een bouwaanvraagprocedure lopende om ook daar – ik denk – een 12-tal units te voorzien. En aan de voorkant van de site D'heygere-Vuylsteke een 2-tal units. Dat zijn dus een 40-tal units voor de deelgemeente Wevelgem die allemaal langs de N8 lopen; bestaande sites die nieuw leven ingeblazen krijgen. Samengeteld voor ons grondgebied is dat ruim 8 ha. Het gaat in totaal om een 67-tal bestaande, maar ook nieuwe bedrijven die wij als gemeentebestuur zuurstof willen geven. Ik wil u dat nog meegeven om te tonen dat wij wel degelijk scherpe ambitie hebben om voor onze kmo's veel te doen op onze gemeente. Dat is een haakje bij het agendapunt van vandaag; het planologisch attest voor de firma Dujardin.

De voorzitter: Voilà. 't Wagonnetje is toegekomen, maar het station vertrok bij de garage Dujardin. Zijn daar opmerkingen? Ja.

De heer Filip Daem (N-VA): We waren zelf een beetje verwonderd dat dit de gemeenteraad haalt. De schepen heeft gezegd: 'we moeten dat doen als er een verzoek is tot een planologisch attest met een gemeentelijk belang'. Zo noemt u dat. Wie beslist of het gaat over een gemeentelijke belang? Mijn vraag is waarom dit dossier wel en een ander dossier niet. Twee: u steunt het verzoek. Ik heb daarvoor alle begrip. Maar u legt op die manier wel het negatieve advies van uw eigen milieudienst naast zich neer, die daaraan toch een aantal voorwaarden gekoppeld had. Ik vind die voorwaarden op dit moment nergens meer terug. Het feit is dat daar blijkbaar toch wel enige balorigheid van de verzoeker uitgaat. Ik heb het dan over die luifel. Ik heb het dan over het risico of die groenbuffer – die er noodzakelijkerwijze moet komen – of die er al dan niet zou komen. Kunnen of moeten wij dat niet koppelen aan de afgifte van dat planologische attest? Een aantal waarborgen dat die luifel effectief verdwijnt en dat die groenbuffer daar komt? Kunnen wij dat bedrijf in het kader van het afleveren van dat attest daartoe dwingen om eventueel een bankgarantie te stellen? Zodat de kosten die daaraan verbonden zijn, kunnen worden gemaakt in de mate dat hij dat binnen de vooropgestelde termijn – die hem waarschijnlijk gaat worden opgelegd om tot afbraak over te gaan – niet zou doen? Dat is mijn concrete vraag. Kunnen wij daar toch wel wat stokken achter de deur gaan houden?

De heer Mathieu Desmet, schepen: Ja, ik ga met het laatste beginnen. Ik ben inderdaad niet verder ingegaan op die luifel omdat u dat ook ziet in het dossier. U spreekt over balorigheid. Wij spreken over hardleersheid. Het is al sinds de jaren negentig dat in het kader van een aantal vergunningen is gezegd: breek dat wederrechtelijk opgetrokken afdak af. De ondernemer is nogal hardleers. Maar u ziet nu dat als voorwaarde in het planologisch attest expliciet wordt opgelegd dat dit afdak verdwijnt. Men heeft zich ook al geëngageerd om dat te verwijderen. Wij gaan daar ook op toezien dat dat zal gaan gebeuren.

Twee, wat betreft het groenscherm. U heeft ook gezien in het voorstel van het planologische attest dat wij dat opleggen. Dit wordt dus gekoppeld aan het planologische attest. Dus ook aan de bouwvergunning zal dat als voorwaarde gekoppeld worden. Op het moment dat men dat niet zou uitvoeren, zit men opnieuw met een stedenbouwkundige inbreuk. We hebben daar dus wel stokken achter de deur ingebouwd in het attest en we zullen dat opnieuw doen in het kader van de bouwvergunning. We gaan ook erop toezien dat dat gebeurt. Dat was ook één van de belangrijke opmerkingen vanuit de gemeentelijke commissie van ruimtelijke ordening; dat we dat toch moeten opvolgen.

Ik heb ook als u dat wilt zien: artikel 4.4.25 van de VCRO. Daar staat dat de Vlaamse regering de criteria bepaalt wat de bevoegdheid van de Vlaamse

regering is, wat de bevoegdheid van de provincieraad is en wat de bevoegdheid van de gemeenteraad is rekening houdend met de omvang, de aard en de ligging van het bedrijf en van de met de aanvraag beoogde ontwikkelingen. Er zit dus wel wat visie en wat regelgeving achter. Maar ik onthoud vooral uw andere opmerking; dat we goed moeten toezien dat de voorwaarden nageleefd worden. We zullen dat ook doen.

De voorzitter: Dank u wel. Met deze toelichting moet ik vragen om dit planologische attest goed te keuren. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Met een aanvraag tot planologisch attest kan een bedrijf dat zonevreemd is of zonevreemd wil uitbreiden, aan de overheid vragen of het al dan niet behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is. Bij behoud vermeldt het planologisch attest welke ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden mogelijk zijn en of een procedure tot opmaak of wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanlag wordt opgestart.

Garage Dujardin Marc bvba (garage voor onderhoud en herstelling van personenwagens en carrosseriewerken), gelegen in De Westakker 105, 8560 Wevelgem, vraagt een planologisch attest aan.

Het bedrijf wenst op korte termijn een bijkomende loods te bouwen achter de bestaande loodsen, voor de uitbreiding van de werkplaats en voor instrumenten- en voorraadbeheer.

Het bedrijf wenst op lange termijn een bijkomende loods op de zijkant van het bestaande gebouw, dit voor de stalling van de voertuigen van klanten in afwachting van het onderhoud of de herstellingen eraan.

Het openbaar onderzoek liep van 24 februari 2017 tot en met 27 maart 2017. Er werd tijdens het openbaar onderzoek één bezwaar ingediend, dit werd naar de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening gestuurd.

De bezwaarindieners vragen de aanvraag 'on hold' te zetten tot de hoeve naast het aanpalend perceel correct en evenredig verdeeld is. Dit is echter een private kwestie en kan niet als argument gebruikt worden om het planologisch attest negatief te adviseren.

Volgende adviezen werden ontvangen (korte weergave):

- Cel groen, vraag tot inbuffering met groen
- Hulpverleningszone Fluvia, geen advies vereist
- Dienst Veiligheidsrapportering, geen ruimtelijk veiligheidsrapport vereist
- Dienst Milieueffectenrapportagebeheer, gunstig mits milieubeoordeling
- Milieudienst, ongunstig wegens niet naleven eerder opgelegde voorwaarden
- Dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, gunstig mits respecteren gewestelijke stedenbouwkundige verordening (infiltratie en buffering)
- Onroerend Erfgoed, advies niet vereist
- Provincie West-Vlaanderen, verwijzing naar uitgesloten deel, gunstig voor bestendiging, gunstig voor uitbreiding op korte termijn, ongunstig voor uitbreiding op lange termijn omwille van ruimtelijke impact (schaalbreuk)
- Ruimte Vlaanderen, gunstig voor korte termijn en lange termijn mits volwaardig en uitgewerkt groenscherm langs linker- en rechterperceelsgrens zoals op achterkavelgrens, niet vergunde luifel moet hiervoor verdwijnen. Motivering voor afwijking herbevestigd agrarisch gebied.

Na het openbaar onderzoek en de adviesronde bracht de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) een gecoördineerd eindadvies uit. Het luidt als volgt:

De GECORO adviseert gunstig op korte en lange termijn, mits:

- een volwaardig groenscherm voorzien wordt, ook langs de linker- en rechterperceelsgrens
- de zekerheid dat de luifel afgebroken wordt in functie van het te realiseren groenscherm.

Het college van burgemeester en schepenen gaf advies in dit dossier op 24 mei 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 mei 2017: planologisch attest van garage Dujardin.

Bijlagen

- Adviezen.
- Screeningsnota.
- Bezwaar.
- Advies GECORO.
- Presentatie planologisch attest.
- Ontwerp planologisch attest Dujardin.

Hogere regelgeving

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder de artikelen 4.4.24 t.e.m. 4.4.29.
- Besluit van de Vlaamse regering van 29 maart 2013 tot bepaling van de nadere regels inzake het planologisch attest.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Neemt kennis van de aanvraag tot planologisch attest van Garage Dujardin Marc bvba (garage voor onderhoud en herstelling van personenwagens en carrosseriewerken), gelegen in De Westakker 105, 8560 Wevelgem, en het dossier ter zake.

Artikel 2

Sluit zich aan bij het advies van het college van burgemeester en schepenen van 24 mei 2017.

Artikel 3

Beslist het planologisch attest op volgende wijze te verlenen:

- Het bedrijf in de huidige toestand is vergund en kan behouden blijven.
- Met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden op korte termijn verleent de gemeenteraad een voorwaardelijk gunstig planologisch attest, mits:
 - een volwaardig groenscherm voorzien wordt, ook langs de linker- en rechterperceelsgrens
 - de zekerheid dat de luifel afgebroken wordt in functie van het te realiseren groenscherm.
- Met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden op lange termijn verleent de gemeenteraad een voorwaardelijk gunstig planologisch attest, mits:

- een volwaardig groenscherm voorzien wordt, ook langs de linker- en rechterperceelsgrens
 - de zekerheid dat de luifel afgebroken wordt in functie van het te realiseren groenscherm.
- Met betrekking tot de opmaak of wijziging van een ruimtelijke uitvoeringsplan (RUP) of een plan van aanleg, stelt de gemeenteraad dat de activiteiten verder in de voorschriften van het RUP zullen moeten verduidelijkt worden.

23. Ondergrondse inname Cederstraat 6 voor rioleringswerken.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23 gaat over het ondergronds brengen van rioleringen en daarvoor een vergoeding te betalen.

De ondergrondse inname in de Cederstraat 6. Ik heb gezien dat dit 3 euro per lopende meter is en dat ze dan de plantsoenen gaan herstellen. Zijn daar vragen over? Neen. Dan is de vraag om dit goed te keuren. Wie stemt voor? Dank u.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de Cederstraat worden rioleringswerken uitgevoerd. Voor de aanleg van de riolering is er een ondergrondse inname nodig onder het perceel Cederstraat 6. Er wordt ook een tijdelijke werfzone en een zone van erfdienstbaarheid voorzien. Er is een schattingsverslag en een akkoord met de eigenaar. De gemeente zal de bestaande omheining en beplanting weghalen, de werken uitvoeren en de tuin terug zaaiklaar aanleggen. De eigenaar wordt vergoed voor de beplanting en de ondergrondse grondinname, volgens schattingsverslag. De erfdienstbaarheid wordt gevestigd om in de toekomst eventuele werken aan de riolering te kunnen uitvoeren.

Bijlagen

- Schattingsverslag.
- Ontwerpakte.
- Plan.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan de aankoop van een ondergrondse inneming nabij de Cederstraat 6, Wevelgem, 1ste afdeling, sectie A, nummer 276/A/P0000, met een oppervlakte van 41 vierkante meter, van mevrouw Godelieve Vandendriessche om reden van openbaar nut, meer bepaald het realiseren van een gescheiden rioleringsstelsel in de Cederstraat. Deze grond staat aangeduid als 'zone voor ondergrondse inname' op het grafisch plan van Bureau Cnockaert van 14 juni 2011 in blauwe kleur. De aankoopprijs bedraagt drieënnegentig euro vierenvijftig eurocent (93,54 euro).

Artikel 2

Er wordt een werkzone van 6 meter ingericht om de nodige werken uit te voeren. De gemeente zal na de uitvoering van de werken een afsluiting

plaatsen en de tuin van Cederstraat 6 terug zaaiklaar aanleggen. De eigenaar van Cederstraat 6 wordt voor de weggehaalde beplanting vergoed. De vergoeding bedraagt duizend vijfhonderdtweeënveertig euro vijfentwintig eurocent (1 542,25 euro).

Artikel 3

1/ Er wordt een erfdienstbaarheid op het goed Cederstraat 6 gevestigd.

A. Binnen een strook van zes meter (6 m) breed (groene zone op het grafisch plan) mag, behoudens voorafgaande instemming van de gemeente Wevelgem, niet overgegaan worden tot:

- het oprichten van gebouwen of gesloten lokalen. Elk ontwerp dient aan de gemeente Wevelgem voorgelegd te worden opdat de te eerbiedigen veiligheidsafstanden overeenkomstig de vereisten van elk geval in het bijzonder, zouden bepaald worden;

B. Binnen een strook van één meter éénendertig centimeter (1,31 m) breed (blauwe zone op het grafisch plan) mag, behoudens toestemming van de gemeente Wevelgem, niet overgegaan worden tot:

- het wijzigen van het maaiveldniveau;
- het stapelen van goederen of materieel met een gewicht meer dan één ton per vierkante meter;
- het heien van palen of piketten in de grond die de buis kunnen beschadigen;
- het rijden over de buis met rollend materieel met een aslast zwaarder dan twaalf ton, inclusief mechanische graafuigen.

Binnen hoger bepaalde zones zijn alle uitgravingen of ontgrondingen eveneens verboden, welke de stabiliteit van de grond of de ondergrond, waarin de rioleringsinfrastructuur zich bevindt, in het gedrang zou kunnen brengen.

2/ Het bovenliggend erf zal over een breedte van 6 meter (groene zone op het grafisch plan) eveneens ten voordele van het bij deze verkochte onderliggende erf, bezwaard worden met een erfdienstbaarheid van toe- en doorgang op zulke wijze dat de gemeente Wevelgem, haar aannemer en haar personeelsleden of agenten, altijd de riolering zullen kunnen bereiken, voor toezicht, onderhoud en de eventuele herstelling, inclusief vervanging.

3/ De gemeente Wevelgem verbindt er zich toe van voormelde erfdienstbaarheden op zulke wijze gebruik te maken dat de verkoper, de huurders of andere gebruikers van de grond, zo weinig mogelijk hinder door deze werken ondergaan.

4/ De gemeente Wevelgem zal verplicht zijn na eventuele herstellings-, onderhouds- of vervangingswerken aan de riolering, de grond en eventuele opstallen terug in zijn oorspronkelijke staat te herstellen of de grondgebruiker hiervoor vergoeden. De gemeente Wevelgem zal de uitbater of grondgebruiker ook vergoeden voor eventuele schade berokkend door deze werken.

5/ Ingeval van overdracht, zowel kosteloos als ten bezwarenden titel, van het restant van het voormelde perceel, zal de verkoper melding maken van de bij deze akte gevestigde erfdienstbaarheden.

6/ De verkoper is eveneens verplicht, ingeval van verandering van uitbater of grondgebruiker, deze laatsten op de hoogte te brengen van deze erfdienstbaarheden.

Artikel 4

De kosten van deze aankoop zullen benomen worden op rekening 0310-00/220007/IE-OVERIG van het investeringsbudget.

Artikel 5

De voorliggende akte tot aankoop/ondergrondse inname van het onroerend goed door de gemeente en vestiging van een erfdienstbaarheid wordt goedgekeurd en blijft aan deze beslissing gehecht om er 1 geheel mee uit te maken.

Artikel 6

Gelast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

24. Pastorijwoning Heilige Theresiastraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan punt 24, wat we onmiddellijk kunnen afvoeren (*lachend*). De heilige Drievuldigheid; dat was met Pinksteren. Maar toch, Jan.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik zal proberen om snel te gaan. Inderdaad, iedereen rond deze tafel weet waarschijnlijk wel waarover het gaat. Heel kort recapituleren. Dit is een leegstaande pastorijwoning en die wordt sinds 1 januari 2012 niet meer verhuurd. We beslisten in de gemeenteraad van november 2015 om tegen schattingsprijs te verkopen. Er kwam niemand opdagen. Dan hebben we beslist in september 2016 om het zonder minimumbod te doen – zonder instelprijs – met uiteindelijk twee biedingen, waarvan de hoogste bieding 105 000 euro was. Dan werd in april – twee gemeenteraden geleden – voorgesteld om de woning te verkopen. Dat stond zo op de agenda genoteerd. Toen werd door Hendrik Vanhaverbeke (*raadslid N-VA*) tussengekomen en gesteld dat deze toch wel lage prijs misschien niet opwoog tegen een aantal opportuniteiten, een aantal mogelijke alternatieven. Toen werden al door het raadslid enkele ideeën voorgesteld. Toen werd na enig overleg vanuit de meerderheid ook akkoord gegaan om dit punt te verdagen; om vooralsnog niet in te gaan op het bod van die 105 000 euro, om de kans te laten nieuwe voorstellen te suggereren. Vorige maand was er dan het voorstel van collega Daem (*raadslid N-VA*) in verband met de oprichting of inrichting van een Huis van het Nederlands. U herinnert zich; dat voorstel werd hier besproken en ter stemming gelegd. Maar dit werd maar door één partij gesteund en door de andere partijen niet. Toen werd inderdaad gesuggereerd/voorgesteld om nog een derde keer terug te komen, bij wijze van spreken derde keer, goede keer. Ondertussen werden verschillende contacten gelegd, zowel vanuit de partij Groen als vanuit N-VA. Bij monde van – opnieuw – collega Hendrik Vanhaverbeke werd voorgesteld om inderdaad toch te proberen om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen. Vanuit Groen had Carlo De Winter ons ook gecontacteerd om te zien naar eventuele standpunten naar deze zitting toe.

Heel concreet denken wij dat het pand inderdaad nog altijd niet veel waard is. Uiteraard wordt het iedere maand dat het langer leeg staat, ook minder waard en zal het meer kosten met zich meebrengen om dat op te kalefateren. Maar het privé vermarkten voor 105 000 euro was inderdaad misschien een beetje op het randje. Vandaar dat we vanuit de meerderheid ook akkoord kunnen gaan om het pand niet te verkopen. Wat ons betreft om ook niet direct een andere bestemming te voorzien. Het staat nu al vier of vijf jaar leeg. We hebben samen met jullie vastgesteld dat hiervoor ook niet onmiddellijk een

zeer zinnige invulling gegeven kan worden. Maar anderzijds dat het toch wel heel duidelijk is dat er misschien in de toekomst mogelijkheden zijn, gelet op de strategische of de mogelijk strategische ligging. Ik dacht dat Hendrik Vanhaverbeke reeds in april verwees naar de kerk – nabij gelegen – en de site Sancta Maria. Bij het ontbreken van eventuele goede opportuniteiten kan de grond nog altijd worden verkocht of wat dan ook. Het voorstel vandaag is – heel concreet – om zo meteen te stemmen dat we niet ingaan op het bod van 105 000 euro. Wij stellen voor samen met de collega's aan de andere kant van de tafel – maar in ieder geval ook vanuit de meerderheid – om de komende maanden te gebruiken om de verschillende fracties de kans te bieden daaromtrent samen te overleggen. Wij hadden voorgesteld dat dit eventueel zou kunnen op de gemeenteraadscommissie. Maar goed, misschien zullen jullie dan niet komen. We gaan dat dan eventueel op een andere vergadering voorzien – dat is geen probleem – mocht zich daar een situatie stellen dat het niet lukt. We zoeken dus in ieder geval naar een mogelijkheid om op die manier met mensen vanuit verschillende partijen tot een gedragen voorstel van bestemming te komen.

Ik wil Hendrik (*raadslid Vanhaverbeke*) nog eens heel hartelijk bedanken die door zijn tussenkomst in april uiteindelijk de zaken op een bepaalde manier heeft doen evolueren. Ik bedank ook Carlo (*raadslid De Winter*) en alle anderen die toch wel interesse hebben om mee te werken om een toekomst of een nieuwe bestemming voor deze locatie te vinden. Dank u. Dat is dus het voorstel.

De voorzitter: Derde keer, goede keer. Nu stelt de meerderheid voor – en ook een deel van de minderheid – om het niet te verkopen. Hendrik, u bent blij?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, akkoord. Natuurlijk ben ik blij, maar ik denk ook dat onze gemeenschap, later als ik er niet meer ben, toch gediend zal zijn met deze beslissing. Dit is volgens mij – en nu ook volgens de meerderheid – voor ons allemaal een zeer belangrijke beslissing. Maar wat ik ook wil zeggen, burgemeester, u bedankte mij en mijn collega's. Ik wil u ook bedanken samen met de secretaris voor de correcte communicatie, de juiste informatie over dit dossier. Dat is wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Oké, dank u.

De heer Carlo De Winter (Groen): Als ik aan de voorzitter mag vragen om de meerderheid te benoemen als meerderheid en de oppositie als oppositie in plaats van de minderheid?

Gelach vanuit de zaal.

De voorzitter: Ik vind dat eigenlijk vriendelijker; de minderheid. Ik weet dat 'the role of the opposition is to oppose'. Theresa May kan daarvan meespreken. Maar goed, als u zich liever als opponent gedraagt, vraag ik u toch om voor dit punt – deze keer niet missen – niet in te gaan op het voorstel om te verkopen. Wie stemt voor dat nieuwe voorstel? We zijn het nu allemaal unaniem eens. Dat kan ook, hé?

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De pastorijwoning gelegen Heilige Theresiastraat 2 is per 1 januari 2012 niet langer verhuurd. De gemeenteraad besliste op 13 november 2015 om de woning openbaar te verkopen bij wijze van bieding onder gesloten omslag via notaris Strobbe, waarbij de instelprijs werd vastgelegd op 175 000 euro (schattingsprijs). Omdat geen bieding werd ontvangen, besliste de gemeenteraad op 9 september 2016 om de woning openbaar te verkopen bij

wijze van bieding onder gesloten omslag, zonder instelprijs, onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad van de uiteindelijke verkoopprijs.

De notaris maakte op 3 april 2017 een proces-verbaal van toewijs op waarbij bedoelde woning werd toegewezen aan de hoogste bidder, IMMO DO-IT bvba, voor de prijs van 105 000 euro, onder de opschortende voorwaarde van goedkeuring door de gemeenteraad

De gemeenteraad besliste op voorstel van de heer Hendrik Vanhaverbeke, raadslid, op 14 april 2017 om haar beslissing omtrent het al dan niet verkopen van de pastorijswoning voor de prijs van 105 000 euro te verdagen. Dit zou de mogelijkheid geven om eventuele alternatieven of opportuniteiten omtrent deze site nader te onderzoeken. De heer burgemeester engageerde zich om voorstellen vanuit de gemeenteraad verder op te nemen.

Ondertussen werd hieromtrent contact opgenomen met de heer burgemeester vanuit de fracties N-VA en Groen. Gelet op de ligging van de site, alsook op het hele lage bod, ver onder de schattingsprijs, lijkt het aangewezen om alvast niet in te gaan op dit (lage) bod. Hoewel het pand op heden niet meer gebruikt wordt, zou het verkopen van dit pand ver onder de geschatte waarde, een onwijze financiële beslissing zijn. Het vermarkten van deze site levert onvoldoende op. De keuze om de pastorijswoning op de markt aan te bieden, was vooral ingegeven door het feit dat het gebouw in de eerste plaats een woning is en dat dit ook de aangewezen bestemming lijkt. Anderzijds heeft dit perceel een mogelijke strategische ligging, zodat het, in combinatie met de momenteel vastgestelde schattingswaarde, opportuun lijkt het huidige bod af te wijzen, verder na te denken over andere opportuniteiten, desgevallend – bij het ontbreken van goede opportuniteiten – het alsnog te verkopen tegen een prijs, die beter aansluit bij de schattingswaarde.

De komende maanden zal overlegd worden vanuit het college van burgemeester en schepenen met de betrokken raadsleden om tot een gedragen voorstel van bestemming te komen.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten van een eventuele verkoop zouden voorzien worden in het investeringsbudget op rekening 0119-03/150000/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 april 2017: verdaging van beslissing om de pastorijswoning Heilige Theresiastraat te verkopen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: verkoop pastorijswoning Heilige Theresiastraat (bieding onder gesloten omslag, zonder instelprijs onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad van de uiteindelijke verkoopprijs).
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: verkoop pastorijswoning Heilige Theresiastraat (bieding onder gesloten omslag, tegen instelprijs van 175 000 euro).
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 februari 2015: notaris Strobbe wordt aangesteld om de verkoop verder te organiseren.

Bijlagen

- PV van toewijs van 3 april 2017.
- PV van uitstel van toewijs van 6 juni 2016.
- Schattingsverslag van 25 april 2013.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van het proces-verbaal van toewijs van 3 april 2017 en beslist niet in te stemmen met het bod van 105 000 euro voor de verkoop van de pastorijwoning gelegen Heilige Theresiastraat 2. De pastorijwoning wordt niet verkocht.

25. Uitreiking cultuurprijs: reglement.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Alle cultuurliefhebbers luisteren nu aandachtig naar het reglement van de cultuurprijs van schepen Lobke.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Inderdaad, een dossier met een historiek of een mini-historiekje, zoals u wilt. Inderdaad op vraag en op aangeven van de Groen-fractie vorig jaar: 'Zouden we naar analogie met de sportreceptie ook geen cultuurprijs uitreiken in Wevelgem?' Ik denk dat ik twee of drie gemeenteraden terug kort een stand van zaken heb gegeven rond dat dossier. Ik heb toen aangekondigd dat de culturele raad ermee bezig is, dat ze de modaliteiten aan het vastleggen waren. En voilà, hier zijn we met een voorstel van reglement. Dat is opgemaakt door de culturele raad. Wij hebben dit als college van burgemeester en schepenen aangenomen en wij leggen dat hier graag op de gemeenteraad ter goedkeuring voor zodat dit in de praktijk kan worden omgezet. Het is niet zo'n groot reglement. Jullie hebben het ongetwijfeld bekeken.

Misschien een aantal speerpunten. Het voorstel is om elke twee jaar een dergelijke cultuurprijs uit te reiken. Er staat ook een opsomming van wat verstaan wordt onder het brede culturele veld. Dus dat zal zowel in de sectoren architectuur en vormgeving kunnen zijn, als beeldende kunst, creatie, erfgoed en geschiedenis, film en multimedia, literatuur en poëzie, podiumkunsten, sociaal cultureel werk en wetenschappen, om volledig te zijn. Er staat ook duidelijk gestipuleerd dat zowel een natuurlijk persoon als een organisatie de prijs kan ontvangen. Maar uiteraard maar één keer aangezien dat het wel bekeken wordt als een prijs die ontvangen wordt voor een grote verdienste over meerdere jaren heen. We hebben daarop ook een prijs geplakt, zijnde 500 euro Wevelgemse kadobonnen. Dat is de prijs die uiteindelijk aan de winnaar zal worden uitgereikt. We hebben het voor het grootste stuk in handen gegeven van de culturele raad. Uiteraard volgen we het van dichtbij op vanuit het college van burgemeester en schepenen en vanuit mijn eigen persoon. Er zal met een jury gewerkt worden. De kandidaturen zullen in oktober kunnen worden ingediend. Het is dan de bedoeling dat aan het begin van het jaar erop – de eerste keer zal dit begin 2018 zijn – een cultuurprijs kan worden uitgereikt. Dus graag jullie goedkeuring voor het voorliggende reglement.

De voorzitter: De jury beslist bij consensus. Hier gaat dat ook soms zo. Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij zijn uiteraard blij dat ons voorstel om cultuur de nodige extra aandacht te geven door onder andere een cultuurprijs te organiseren, werd goedgekeurd. Wij hebben ons ook akkoord verklaard om het reglement te laten uitwerken door de culturele raad en dat dit aan hen wordt toevertrouwd. Maar er zijn toch enkele passages waarbij wij vragen hebben. Waarom moet een bestuur uit minstens vijf mensen bestaan? Een vzw met drie bestuursleden en twintig vrijwilligers kan evengoed mooi werk leveren? Die mensen worden dus sowieso al uitgesloten. Waarom moet de helft van de activiteiten doorgaan op het grondgebied van Wevelgem? Personen of verenigingen die cultuur in hoofdzaak uitdragen over de gemeentegrenzen heen worden uitgesloten. Bijvoorbeeld, een theaterduo dat tientallen voorstellingen over Gent-Wevelgem brengt – waarvan uiteraard de meeste buiten de

gemeente zullen plaatsvinden – komt a priori niet in aanmerking. Waarom deze beperkingen invoeren? Dat gaat het beperken. Dat zijn beperkingen. Als organisatie behoud je zo veel mogelijk de vrijheid – of is het de bedoeling om als organisatie zo veel mogelijk de vrijheid te behouden – om de tweejaarlijkse trofee uit te reiken. Voldoet dit dan meestal aan de voorwaarden? Oké, 'so be it'. Maar als u zichzelf al vooraf beperkingen oplegt, dan ga je wel moeilijkheden creëren.

Wij stellen dan ook voor om dat reglement – dat wat voeten in de aarde heeft gehad om tot hier te geraken – terug te brengen naar de culturele raad en om te vragen om een aantal van die regels te herschrijven of zelfs te schrappen en om gewoon inderdaad de vrijheid te laten om meerdere mogelijkheden te hebben bij het uitreiken van de cultuurprijs en de cultuurtrofee. En dan zien ze nog waar ze landen.

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Die mensen hebben daarover goed nagedacht vanuit de culturele raad. Ik denk dat je dit ook niet tegenspreekt. Het is ook zo dat er meerdere andere reglementen, maar ook ervaringen vanuit andere gemeenten zijn opgevraagd. Dat zij daarmee aan de slag zijn gegaan. Dat was ook een voorstel uit een van de andere reglementen. Zij zagen ook niet direct een beperking van organisaties of verenigingen die op vandaag daardoor – door die passages – zouden worden uitgesloten. In die zin is dit het voorstel dat zij gemaakt hebben en dat wij ook hebben aangenomen en waarvan ik zou voorstellen dat wij hier ook tot goedkeuring kunnen overgaan.

De heer Carlo De Winter: Het tweede voorbeeld dat ik geef? Ook iemand die Wevelgem en cultuur uitdraagt over de gemeentegrenzen heen, wordt a priori uitgesloten. Iemand die net ervoor zorgt om Wevelgem cultureel 'in the picture' te zetten. Dat vinden we superjammer.

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Dat is natuurlijk gelijklopend met onze subsidiereglementen. Als we vanuit de gemeente subsidiereglementen toelaten qua sport, jeugd, cultuur en alle sectoren, stellen we daaraan ook een aantal voorwaarden. Uiteraard kunnen wij geen verenigingen subsidiëren die van andere gemeenten zijn of van gemeenten die ook een dergelijk reglement hebben of uitwerken. In die zin moeten we daaraan wel ergens een beperking stellen, denk ik. Ik denk dat dit zowel geldt voor de subsidiereglementen als op het moment dat men overgaat tot het uitreiken van een prijs.

De heer Carlo De Winter: Allee, dat zijn twee zaken die niet met elkaar vergeleken kunnen worden. Als een Wevelgemse persoon, een vereniging, een organisatie, een duo, Wevelgem cultureel uitdraagt buiten de gemeentegrenzen en Wevelgem ook 'in the picture' plaatst, heeft dat niets met subsidies te maken.

De voorzitter: Als ik het lees, denk ik dat het dat niet uitsluit, want als ik punt 4 goed lees... In de eerste zinshelft staat: 'Minstens de helft van de activiteiten op het grondgebied Wevelgem'. Dat is uw probleem. Ja? Of, er staat niet 'en': 'of minstens de helft van haar leden is gedomicilieerd in Wevelgem'. Dat betekent dat een duo Wevelgemnaren – waarvan de helft van het koppel bij wijze van spreken van Wevelgem is – om het even waar te velde activiteiten kan ontwikkelen. Ik steun dat idee. Zij blijven in aanmerking komen.

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Het gaat ook niet over de publieksactiviteiten. Ik denk dat dit ook nog een nuance is. Bijvoorbeeld als er gerepeteerd wordt in Wevelgem – aanvullend met het bestuur dat voor de helft van Wevelgem is – dan telt dat ook al als activiteiten die doorgaan op ons grondgebied. Los van waar de culturele prestatie wordt geleverd. Als ik het goed begrijp is dat vooral waarop u alludeert?

De heer Carlo De Winter: Ik denk dat we uiteindelijk wel tot hetzelfde resultaat gaan komen, maar als men een beperking oplegt ga je a priori personen en organisaties uitsluiten. Dat vind ik gewoon jammer. Ook al kom je tot hetzelfde eindresultaat. Wij zijn dus blij met de cultuurprijs, maar met het reglement – zoals het nu voorligt – kunnen wij niet akkoord gaan.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik zou toch voorstellen; we zijn akkoord gegaan om het te verwijzen naar de culturele raad. Zij hebben daarover meer dan een keer vergaderd. Wij zijn uiteindelijk tot die tekst gekomen waarbij volgens ons – en eigenlijk ook volgens u, Carlo – 99% van de initiatieven zullen kunnen in aanmerking komen. Wij moeten al bijna zoeken naar iets dat eventueel niet in aanmerking zou kunnen komen. Dus laat ons dit nu de kans geven zodat wij geen tijd daaraan verliezen, zodat de eerste prijs ook kan worden uitgereikt. Want als we dat naar de culturele raad terugsturen, zou het kunnen zijn dat we opnieuw een volgend jaar missen – bijna. Mijn voorstel zou dus zijn om het aan te nemen. Ik hoop ook unaniem. Maar dat we wel terdege en bewust zeggen wat de bemerkingen zijn van de indieners van het punt, want uiteraard ere wie ere toekomt. Dat er nog een aantal fundamentele bemerkingen zijn in het kader van de openheid. En dat gevraagd wordt om dat toch te evalueren, te bekijken en dat misschien aan te passen. Maar ik denk dat als we nu zeggen: 'We sturen het terug', dan komt er opnieuw een heel debat. Ik zou het spijtig vinden en ik denk – u geeft dat ook zelf toe – dat er voor 99% van de initiatieven uiteraard geen enkel probleem zal zijn. Ook met de toelichting die Jacques (*de heer Vanneste, voorzitter*) gegeven heeft, zie ik niet echt in dat veel mensen buiten de boot zouden vallen. Dit zou dus mijn praktische suggestie zijn.

De heer Carlo De Winter: Als we een signaal willen geven naar de organisatoren, dan gaan wij ons onthouden. Dus om te vragen dit nog een keer duidelijk te bekijken naar de toekomst toe.

De voorzitter: We moeten erover stemmen. Wie stemt voor dat reglement? Dit zit redelijk met CD&V en sp.a, denk ik. Wie onthoudt zich? Groen had ik begrepen. En de N-VA fractie. Oké, ze kunnen dus starten.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Op de gemeenteraad van 11 maart 2016 werd voorgesteld om jaarlijks een cultuurtrofee uit te reiken. De culturele raad werd gevraagd om daarover een advies uit te brengen. Het advies werd aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegd op 23 november 2016. Het college van burgemeester en schepenen volgde het voorstel van de culturele raad om 2-jaarlijks een cultuurprijs uit te reiken. De culturele raad werd vervolgens gevraagd om de modaliteiten verder uit te werken in functie van het opstellen van een reglement. De culturele raad werkte dit verder uit en rondde zijn voorbereidingen af in zijn vergadering van 25 april 2017. Een voorstel wordt nu aan de gemeenteraad voorgelegd. De eerste uitreiking van de cultuurprijs wordt voorzien in 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 mei 2017: voorstel uitreiking jaarlijkse cultuurprijs, modaliteiten en reglement.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 november 2016: advies culturele raad over voorstel tot uitreiking jaarlijks cultuurtrofee.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 maart 2016: voorstel tot uitreiking jaarlijkse cultuurtrofee.

Bijlagen

- Advies reglement culturele raad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet), 9 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Hecht zijn goedkeuring aan het reglement tot organisatie van een cultuurprijs als volgt:

Artikel 1: Doel van het reglement.

Het gemeentebestuur Wevelgem wil het belang van cultuur en kunst op de gemeente onderkennen en uitdragen door om de twee jaar een cultuurprijs uit te reiken aan een natuurlijk persoon of organisatie uit de gemeente.

De prijs wordt toegekend voor een uitzonderlijke prestatie in het brede culturele veld in de voorbije twee jaar of voor een grote verdienste in het brede culturele veld gedurende meerdere jaren.

Onder cultuur wordt verstaan: architectuur en vormgeving, beeldende kunst, creatie, erfgoed en geschiedenis, film en multimedia, literatuur en poëzie, podiumkunsten (muziek, theater, dans,..), sociaal-cultureel werk en wetenschappen.

Artikel 2: Criteria.

§1. Om in aanmerking te komen moet een individueel persoon ingeschreven zijn in het Wevelgemse bevolkingsregister.

Een organisatie (vereniging, instelling of groep) dient te voldoen aan volgende criteria:

1° opgericht zijn door een particulier initiatief als feitelijke vereniging of als vzw;

2° een autonome werking ontwikkelen met een eigen lokaal bestuur, een aparte boekhouding voeren, haar secretariaat of maatschappelijke zetel te Wevelgem hebben;

3° geleid worden door een bestuurscomité (feitelijke vereniging) of raad van bestuur (vzw) met tenminste 5 leden en waarvan de meerderheid gedomicilieerd is op een verschillend adres. De meerderheid van de leden van de bestuursorganen is gedomicilieerd in de gemeente Wevelgem;

4° minstens de helft van haar activiteiten op het grondgebied Wevelgem organiseren of minstens de helft van haar leden is gedomicilieerd in Wevelgem.

§2. Zetelende leden van de gemeente- en/of OCMW-raad Wevelgem, van het bestuur van de culturele raad en zetelende juryleden kunnen de Wevelgemse cultuurprijs niet ontvangen.

§3. Een natuurlijk persoon of een organisatie kan maar één maal de cultuurprijs ontvangen omwille van de grote verdienste in het brede culturele veld gedurende meerdere jaren.

Artikel 3: Prijs.

De cultuurprijs bedraagt 500 euro en wordt uitbetaald onder de vorm van Wevelgemse Kadobonnen.

De cultuurprijs is één en ondeelbaar.

Artikel 4: Procedure, nominatie, uitreiking.

§1. De organisatie van de uitreiking van de cultuurprijs wordt toevertrouwd aan de culturele raad Wevelgem.

§2. In de loop van de maand september voorafgaand aan het uitreiken van de cultuurprijs wordt een oproep gelanceerd door de culturele raad.

§3. Iedere inwoner en iedere organisatie uit Wevelgem, die voldoet aan de criteria onder artikel 2, §1, kan één kandidatuur voordragen. De kandidaturen moeten ondersteund worden door een schriftelijke motivatie van de voordracht, eventueel aangevuld met cv of andere bewijsstukken. Zetelende leden van de gemeente- en/of OCMW-raad Wevelgem, van het bestuur van de culturele raad en zetelende juryleden kunnen geen kandidaten voordragen.

§4. De kandidaturen worden ingediend bij de beleidsmedewerker sector vrije tijd ten laatste op 15 oktober voorafgaand aan het uitreiken van de cultuurprijs. De kandidaturen worden beoordeeld door een jury. De jury beslist op basis van de ingediende motivaties bij de kandidatuurstellingen.

§5. De cultuurprijs wordt uitgereikt tijdens een openbaar evenement door de culturele raad georganiseerd in het begin van het jaar. De eerste uitreiking wordt georganiseerd in het jaar 2018.

Artikel 5: Samenstelling van de jury en werkzaamheden.

§1. De cultuurprijs wordt toegekend door een jury bestaande uit zeven leden. De jury bestaat uit de voorzitter en ondervoorzitter van de culturele raad, de beleidsmedewerker sector vrije tijd en 4 aan te duiden leden. De 4 leden kunnen leden van de culturele raad zijn of externen. De 4 leden worden voorgedragen door het bestuur van de culturele raad en goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen voor 1 september voorafgaand aan de uitreiking van de cultuurprijs.

§2. De voorzitter van de culturele raad roept de jury samen en zit de jury voor. Bij zijn afwezigheid worden zijn taken overgenomen door de ondervoorzitter van de culturele raad. De jury kan slechts geldig beraadslagen indien minstens de helft van de juryleden aanwezig is.

§3. De jury beslist bij consensus. De jury motiveert haar beslissing maar verplicht zich tot volledige geheimhouding van het verloop van de beraadslagingen en de beslissingen. De cultuurprijs blijft één en ondeelbaar. Indien de jury oordeelt dat geen van de kandidaturen voldoet, kan de jury opteren om de prijs voor de desbetreffende periode niet toe te kennen.

26. Voorstel 'dierenwelzijn'.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan zitten we bij de interessante agendapunten ingediend door raadsleden van de oppositie.

Bijvoorbeeld Joachim Naert die waarschijnlijk ook wel naar de radio geluisterd heeft, naar Sabine de Bethune (*verwijst naar senator die voorstelde om*

dierenrechten in de grondwet op te nemen en daarmee vanmorgen in het nieuws kwam).

Toelichting door de heer Joachim Naert bij het ingediende agendapunt

De heer Joachim Naert (N-VA): Geachte burgemeester, geachte schepenen, geachte collega-gemeenteraadsleden. Het dierenwelzijn wordt steeds belangrijker geacht in onze samenleving. Dat is een goede zaak. Wie wreed is tegenover dieren, kan geen goed mens zijn. Dat is een uitspraak van de filosoof Schopenhauer. Lokale besturen hebben zelf heel wat sleutels in handen om op hun grondgebied effectief dierenleed te bestrijden en dierenwelzijn duurzaam te bevorderen. Tot op heden heeft geen enkele schepen in Wevelgem deze bevoegdheid, wat zich ook in de praktijk uit. Behalve de jaarlijkse dotaties aan dierenasiel De Grensstreek om de wettelijke verplichting rond zwervkatten en -honden na te kunnen komen, heeft onze gemeente geen enkele visie betreffende dierenwelzijn. Nochtans zijn de lokale uitdagingen groot. Zo zijn er heel wat thema's waaraan ook in Wevelgem de nodige aandacht moet worden gegeven. Denk maar aan hondenpoep, de inplanting van hondenloopweides, de hondentoiletten, de duivenpopulatie. Wat met hondvriendelijke wandelroutes? Campagnes rond de sterilisatie van katten? Wat met dieren in woonzorgcentra? Dieren in openbare domeinen? Informatieverstrekking rond reglementering en ga zo maar door.

Daarom vraagt onze fractie om een schepen aan te stellen die bevoegd is voor dierenwelzijn. Iemand die dierenwelzijn uitdrukkelijk in zijn of haar titel draagt. Zo geven wij als gemeente aan dat we belang hechten aan dierenwelzijn. Een eerste uitdaging van de schepen met deze bevoegdheid is het opmaken van een dierenwelzijnsplan met concrete acties. Omdat de uitdaging rond dierenwelzijn groot is en de nodige expertise vraagt, stellen wij ook voor om een dierenwelzijnsraad op te richten. Deze dierenwelzijnsraad moet de bevoegde schepen adviseren en bijstaan bij het te voeren beleid en bij het opmaken van een dierenwelzijnsplan.

De voorzitter: Er is geen bevoegde schepen om te antwoorden.

De heer Joachim Naert: Dat is het probleem.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Dan zal ik maar antwoorden. Joachim, uiteraard bedankt voor uw voorstellen en vragen waarnaar we uiteraard willen luisteren, maar waarop we – spijtig genoeg voor u – niet zo positief zullen antwoorden. Niet omdat het dierenwelzijn ons niet aanbelangt. Voorzitter Jacques verwijst ernaar. Vanmorgen was collega partijgenoot – mevrouw de Bethune – in de media, die samen met anderen parlementairen initiatieven neemt rond dierenrechten en dergelijke op een hoger niveau. Dus laat het ons duidelijk zijn; ook ons is het menens als het over dierenwelzijn en dierenrechten gaat. Maar anderzijds, wat u concreet voorstelt. Het lijkt ons toch een beetje een moeilijke zaak om op anderhalf jaar voor het einde van de legislatuur nog dit soort zaken aan te pakken of aan te passen. Wat bedoelen we daarmee concreet? Het is zo dat wij op dit moment inderdaad geen schepen hebben van dierenwelzijn. Daarmee zijn wij zoals de meeste gemeenten waarschijnlijk. In Vlaanderen zijn er een aantal gemeenten met een schepen van dierenwelzijn, maar er zijn ook heel wat gemeenten die dit niet specifiek hebben. Het is uiteraard ook niet zo omdat je al dan niet een schepen van dierenwelzijn hebt, dat je al dan niet meer acties onderneemt. Ik wil ook bijvoorbeeld verwijzen – ik dacht dat ik ook in de pers dat voorbeeld heb gegeven – naar de kerkfabrieken. In Kortrijk en andere gemeenten hebben ze soms een schepen van kerkbesturen of van kerkfabrieken. Wij hebben dat niet, maar goed. We kunnen niet zeggen dat we in Wevelgem niet bezig zijn met de

kerkbesturen. En zo zijn er natuurlijk nog vele voorbeelden van mogelijke bevoegdheden of domeinen of andere. Maar uiteraard is het niet zo dat iedere mogelijke bevoegdheid steeds moet worden afgedekt door een schepen met die bevoegdheid. Dus wij hebben de bevoegdheden verdeeld in deze legislatuur. Wat de volgende legislatuur betreft – wie dan ook rond de tafel zit – zij kunnen opnieuw in alle vrijheid beslissen. Maar wij zouden voorstellen om dit niet te doen.

Het is wel zo dat een aantal thema's nu reeds gevolgd worden. Er zijn zeker ook vragen – ik herinner u aan de vragen rond de hondenloopweide – die zeker ook relevant zijn. Dat betekent dus ook dat, als we daar mogelijkheden zien, dat we zeker ook bereid zijn om daar rond te werken. We hebben ook iemand in dienst die bezig is met het faunabeheer, om maar een voorbeeld te noemen. U hebt inderdaad ook verwezen naar het dierenasiel en dergelijke meer. Ik zou dus zeggen; in de praktijk is het zo dat meestal of de schepen van milieu of de schepen van landbouw of nog een andere schepen eigenlijk wel actief is rond een aantal van die thema's. U hebt zopas een aantal voorbeelden gegeven. U verwees naar – nogmaals die hondenloopweide, wat is dat allemaal – hondvriendelijke zones, ook zaken rond de woonzorgcentra, openbare gebouwen. Wij zijn dus steeds bereid om alle mogelijke concrete voorstellen die u daaromtrent wenst te doen, in alle eerlijkheid en objectiviteit te benaderen en te behandelen. Maar wij vinden dat zo relatief kort op het einde van een legislatuur voorstellen om én een schepen met een nieuwe bevoegdheid én dan nog een adviesraad op te richten én dan nog een bepaald plan te installeren, dat dit toch wel zeer veel 'overload' lijkt te zijn. Het zijn een aantal zaken die praktisch en organisatorisch toch moeten gebeuren die eigenlijk in feite niet meer zo veel zoden aan de dijk zullen brengen. Maar anderzijds – ik herhaal mijn punt – zijn wij uiteraard steeds bereid te luisteren, mocht u concrete voorstellen wensen te doen op deze raad. U bent als gemeenteraadslid daarvoor verkozen en u hebt alle bevoegdheid om hier concrete voorstellen te doen die wij uiteraard met veel plezier zullen beoordelen of bespreken. Dus wat dat betreft, bieden wij ook zeker verder de kans. U hebt het grondwettelijke recht – om het zo te zeggen – om voorstellen in te dienen.

Het enige wat ons niet duidelijk was: u zegt dat de bevoegdheid van dierenwelzijn niet mag gecumuleerd worden met de bevoegdheid van landbouw om een belangenvermenging te voorkomen. Een van onze grote dierenliefhebbers is nu wel toevallig de schepen van landbouw. En het is zo dat er dinsdag een vergadering is met minister Weyts, u ook wel bekend als Vlaamse minister bevoegd voor dierenwelzijn. Wij hebben laten weten dat schepen Bernard op die vergadering aanwezig zou zijn. Nu vernemen wij natuurlijk dat u zegt: dat mag eigenlijk niet. De schepen van landbouw mag geen schepen van dierenwelzijn zijn. Wij zouden het natuurlijk wel een beetje spijtig vinden als Bernard op die vergadering niet aanwezig zou kunnen zijn. De thematiek die dinsdag op de agenda staat, gaat over paarden en ezels.

Gelach vanuit de zaal

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Dat heb ik zo gezien. Vandaar dat we toch Bernard zeker naar deze bijeenkomst als schepen van landbouw zouden wensen te sturen. Maar misschien kunt u duiding geven waarom dit niet mag gecumuleerd worden?

De heer Joachim Naert: Dat is heel simpel. Ook op Vlaams niveau is dat zo. Er wordt niet gecumuleerd. Dat is een heel duidelijk standpunt. De twee belangen zijn gewoon niet verenigbaar. Ik heb niks tegen landbouw, zeker niet. Ook niet tegen dierenwelzijn, maar soms staan sommige standpunten haaks op elkaar. Het is in het belang van beide bevoegdheden dat dit apart gehouden wordt, dit gescheiden gehouden wordt. Niet meer en niet minder.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Kunt u een voorbeeld geven? Want het gaat over de gemeente. Dus u zegt: in de gemeente mogen die twee bevoegdheden niet worden gecombineerd door een schepen. Wat zou dan bijvoorbeeld bij ons concreet in Wevelgem een probleem kunnen zijn?

De heer Joachim Naert: Ik verwijs naar andere steden en gemeenten waar al problemen geweest zijn omdat de landbouw bijvoorbeeld een bepaald standpunt inneemt dat bijvoorbeeld niet strookt met bepaalde dierenrechten. Dan moet daaromtrent een compromis of een voorstel worden gevonden en dan is het gemakkelijk als dat twee aparte bevoegdheden zijn. Allee, op Vlaams niveau is jullie partij daarmee ook akkoord gegaan. Dus waarom nu juist die vraag komt, vind ik nu ook onduidelijk. Het is ook zo beslist geweest op Vlaams niveau.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, maar dit is iets anders. U kunt kiezen als Vlaamse regering; u hebt die bevoegdheid en u hebt die bevoegdheid. Maar dat is iets anders dan zeggen: wij vinden in Wevelgem concreet – want uw voorstel gaat natuurlijk over onze gemeente – dat de schepen van landbouw niet de schepen van dierenwelzijn kan zijn. Dat is concreet wat op papier staat. Dus mijn vraag is: er is dus geen vertrouwen. Er is dus een probleem dat Bernard die bevoegdheid zou opnemen.

De heer Joachim Naert: Nee, ik heb zeker geen probleem met Bernard. Het is ...
Gelach vanuit de zaal.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Geen probleem met Bernard? (*Lacht*)

De heer Joachim Naert (N-VA): Het is u die Bernard een ezel en een paard noemt, ik niet hè? (*Lacht*) Allee ...

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Oké, goed. Bij deze, Bernard, je mag dus dinsdag met een gerust hart naar de bijeenkomst gaan over de paarden en de ezels. Dus deze delegatie is dan gegeven. Maar goed, voor ons blijft het antwoord hetzelfde. Wij zien niet in waarom we nu op het voorlaatste jaar van de legislatuur én een adviesraad én een plan én een schepen met die bevoegdheid nog moeten aanduiden. We gaan ervan uit dat er voldoende middelen zijn. De gemeenteraad bestaat en heeft de volheid van bevoegdheid uiteraard en kan alles beslissen wat ze willen.

De voorzitter: Oké. Joachim.

De heer Joachim Naert: Ik wil toch even kort daarop antwoorden. Te laat? Het is nooit te laat om zoiets te beginnen, denk ik. Allee, u zegt: we kunnen over allen de bevoegdheden verdelen. Ik vind dat dit niet waar is. Tot op heden wordt hier niks gedaan omtrent dierenwelzijn, absoluut niks. U ziet in de 95 steden en gemeenten die ondertussen al die bevoegdheid hebben ingevuld, dat wel iets wordt gedaan. Tussen die 95 schepenen die de bevoegdheid van dierenwelzijn hebben, zitten veel N-VA'ers maar ook mensen van uw partij, veel CD&V'ers. Die allemaal – de meeste toch – goed werk leveren in verband met dierenwelzijn. Dus ik zie eigenlijk het probleem niet. Het is nooit te laat om een probleem aan te pakken.

De voorzitter: Nog? Jasper?

De heer Jasper Stragier (Groen): Ik wil ook nog even kort iets toevoegen. Joachim verwijst er ook naar. In een aantal andere gemeenten is het inderdaad al naar voren gekomen, onder andere ook door onze partij. Dus het lijkt ons zeker wel iets om mee te nemen naar een volgende legislatuur, mocht het nu te laat zijn. Wij vinden dat het toch wel voldoende aandacht verdient.

De voorzitter: Allemaal gehoord. Het concrete punt is eigenlijk om te stemmen over één punt, Joachim?

De heer Joachim Naert: Het is één voorstel.

De voorzitter: Het is één voorstel. U ziet al de bui hangen, vrees ik. Wie stemt voor het voorstel van Joachim van de N-VA-fractie als geheel? Dat is dus de N-VA gesteund door de fractie Groen. Wie onthoudt zich? Wie stemt tegen het punt? Onthouding toch? Ja, Een beetje laat hè? Dat was de sp.a-fractie.
(gelach)

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Je had het niet goed gezien.

De voorzitter: U zei de 'sossen', komaan? (Iemand had de voorzitter op deze manier attent willen maken dat hij de stemming van sp.a niet genoteerd had.)

Gelach vanuit de zaal.

De voorzitter: Ik wil het taalgebruik op niveau krijgen.

De heer Marnix Vansteenkiste: (lachend) We zijn geen ezels, hé.

De voorzitter: Oké, we gaan man en paard noemen. Wie stemt tegen? Deze grote groep. Oké. Het voorstel is dus verworpen.

Voorstel tot beslissing

Het voorstel tot beslissing:

- Geeft aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht om de bevoegdheid 'dierenwelzijn' toe te voegen aan het takenpakket van een schepen. De bevoegdheid van 'dierenwelzijn' mag niet gecumuleerd worden met de bevoegdheid 'landbouw', dit om belangenvermenging te voorkomen.
- Geeft aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht om een adviesraad 'dierenwelzijn' op te richten.
- Geeft aan de schepen van dierenwelzijn de opdracht om een 'dierenwelzijnsplan' op te maken.

wordt niet aanvaard.

Publieke stemming:

Met 9 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin),

18 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

3 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Jan Seynhaeve namens de fractie CD&V.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Jasper Stragier namens de fractie Groen.

27. Voorstel tot het aanbieden van fietshelmen aan scholen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 27. Carlo of Jasper? De fiets op met een helm.

Toelichting door de heer Carlo De Winter bij het ingediende agendapunt.

De heer Carlo De Winter (Groen): We willen met zijn allen onze gemeente promoten als een fietsgemeente en net nadat wij ons punt hadden toegevoegd aan de agenda van vanavond, ontvingen we de infokrant. Ik heb ze bij de hand en daarin lezen we de zin: 'Wevelgem wil niet alleen een wielergemeente, maar wil ook een fietsgemeente zijn'. Dus we hadden onze openingszin niet beter kunnen kiezen.

Maar nu het onderwerp. Enkele jaren terug – waarschijnlijk al vele jaren – werd in Wevelgem een systeem opgestart om scholen en hun leerlingen fluohesjes aan te bieden door de gemeente. Een systeem dat zeer goed werkt. Als we de lagereschoolkinderen zien fietsen met de hesjes zijn ze altijd heel erg zichtbaar. De gemeente heeft ook vorig jaar de fietstassen gelanceerd om ook visueel herkenbaar te zijn als een fietsgemeente. Dat zijn allemaal zaken die daartoe bijdragen. Ondertussen zijn er ook al lagere scholen in onze gemeente die hun leerlingen verplichten om met een helm te fietsen naar bijvoorbeeld de sporthal. Dat is een heel duidelijk signaal van de school om de veiligheid van de jonge fietsers te promoten. Dat gaat hen ook helpen. Heel duidelijk, het gaat over de jonge fietsers. Wij stellen dan ook voor dat de gemeente een voorstel doet – zoals met de fietshesjes – om fietshelmen aan te bieden naar de scholen toe. De concrete uitwerking daarvan gaan we hier niet bepalen, omdat ik denk dat dit het best is samen met de scholen bekeken wordt in het schooloverleg.

Wij willen dus verder evolueren naar een fietsgemeente, in woorden en in daden. We willen er dan ook voor zorgen dat de jonge weggebruikers zich veilig kunnen verplaatsen met een fietshesje en een fietshelm. Dan zijn dit de middelen om dat te doen.

De voorzitter: Voilà.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, Carlo. U hebt eigenlijk de vraag gesteld en ook het antwoord gegeven. (*Lacht*) We gaan dat inderdaad overleggen met de scholen. Ik denk dat het een waardig voorstel is. Ik heb nog nooit die vraag gehad vanuit de scholen. Misschien hebben zij er ook nog nooit aan gedacht; aan de vraag dat wij bijvoorbeeld fietshelmen ter beschikking zouden stellen als zij langere ritten doen, inderdaad als zij naar de sporthal of naar het zwembad rijden. Er is een overleg met alle scholen. We zullen dus dat punt daar aan bod brengen en we zullen zien hoe zij daarop reageren. Wij gaan dat steunen als daar een vraag is. En als er maar een kleine vraag is, dan gaan we dat toch steunen. Want het is inderdaad belangrijk voor de veiligheid van de kinderen. Voor alle duidelijkheid; het is, denk ik, niet de bedoeling dat we het individueel gaan verplichten. Ook de Fietsersbond is tegen het individueel verplichten. Maar als zij in groep gaan fietsen, lijkt het ons wel een zinvol voorstel. Dus we zullen dat voorleggen aan de scholen en we geven graag feedback als dat besproken is.

De heer Carlo De Winter: Dank u wel.

De voorzitter: We moeten eigenlijk daarover stemmen? Het voorstel is te beslissen dat de gemeente een aanbod organiseert. Dat is zwaarwichtig. Is dat goed? We moeten dus erover stemmen. Maar wel na bespreking in het scholenoverleg. Oké? Dan stem ik voor (*lacht*) en iedereen doet dat ook. Dank u.

Voorstel tot beslissing

Het voorstel tot beslissing dat de gemeente een aanbod organiseert (cfr. de fluoehesjes – van fietshelmen naar scholen toe, in overleg met de scholen, wordt aanvaard.

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

28. Mondelinge vraag van de heer Hendrik Vanhaverbeke.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We hebben een mondelinge vraag gekregen van het raadslid, eminentie Hendrik van Vanhaverbeke. Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): (*Lacht*) Ik ben blij dat ik nog geen bisschop ben geworden. Voorzitter, gemeenten willen al langer toegang tot de recente en volledige kadastrale informatie. We hebben dit kunnen lezen in ons blad van de VVSG, Lokaal. Sedert 9 maart 2017 mogen de gemeenten inschrijven op deze algemene machtiging door een verklaring van verbintenis over te maken aan het sectoraal comité. Alleen gemeenten met een veiligheidsconsulent en een veiligheidsplan kunnen intekenen op de algemene machtiging. Daar behoort Wevelgem toe. Een woord van dank is hier op zijn plaats aan onze secretaris die ons altijd met raad en daad bijstaat. U ziet, het is beter om eerst de zaken te onderzoeken, *want* die steun in de rug is ook belangrijk om te weten welk punt je brengt. Dank u wel daarvoor, secretaris.

Mijn vraag – voorzitter – is dan ook heel eenvoudig: om het beleid te vragen om daar zo spoedig mogelijk werk *van* te maken gezien de nakende hervorming van de privacycommissie.

De voorzitter: Oké, dat is een ICT-kwestie, begrijp ik. Dat is voor mevrouw De Clerck. Nog eens bedankt. U maakt correct en goed gebruik van de informatie van de diensten. Dat is een steunpilaar, *hé?* (*wijst naar de secretaris*)

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van informatie (CD&V): (*Lacht*) Oké, Hendrik. Dank u voor uw vraag. Ik sluit mij natuurlijk aan. Zonder secretaris was er geen informatieveiligheidsplan. Want daar gaat het over hè? Het gaat over informatieveiligheid. Dat is heel belangrijk. Het wordt hoe langer hoe belangrijker. Europa stelt ook alleen maar strengere normen. De risico's zijn er natuurlijk dat onze data verloren gaan of – het is te zeggen – gewoon ter beschikking gesteld worden, dat data gehackt worden. Er kan van alles gebeuren. Het is dus belangrijk dat we zo'n plan hebben. U weet dat wij dat hebben. We hebben zo'n plan al sinds 2015 en dat is recent nog een keer vernieuwd. We hebben ook zo'n veiligheidsconsulent. Wij moeten uiteraard voldoen aan een aantal wettelijke verplichtingen. U hebt al verwezen naar de gegevens van het kadaster. Vroeger was het zo dat we die eenmaal per jaar kregen. Vanaf nu kan dat eigenlijk permanent ter beschikking worden gesteld. Wij hebben ook al een aanvraag gedaan aan de privacycommissie om die ter beschikking te stellen voor de stedenbouwkundige dienst en de financiële dienst. Die vraag is dus gesteld geweest en we wachten op een antwoord van de commissie. Zodra dat antwoord er is, kunnen de medewerkers die die gegevens nodig hebben, dat ook gebruiken volgens de wetten en de normen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké. Die vraag zal waarschijnlijk schriftelijk zijn gebeurd, denk ik. Kunt u mij daarvan nog een keertje een kopietje bezorgen, alstublieft?

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Dat zal wel lukken, maar de papieren heb ik de dag voordat je kwam, Hendrik, ondertekend. Daarom was ik ook goed geïnformeerd. (*Lacht*) Ze zijn dan overgemaakt aan onze veiligheidsconsulent, maar dat is iemand van het OCMW. Dus wij vertrouwen erop dat de vraag weg is. Ja? (*checkt af*) Dat is vandaag verstuurd.

De voorzitter: Dat kan snel gaan. Goed. Daarmee hebben wij besloten dat wij de openbare zitting kunnen sluiten. We gaan dus verder in de besloten zitting. Dank voor uw komst.

BESLOTEN

29. Goedkope Woning: buitengewone algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

Artikel 1

Op voorwaarde dat de fusie tussen de Zuid-West-Vlaamse SHM en Goedkope Woning in de voorafgaande bijzondere algemene vergaderingen op 29 juni 2017 voltrokken wordt, wordt de heer Wim Vandoorne aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Goedkope Woning Wonen Regio Kortrijk cvba) tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Artikel 2

Op voorwaarde dat de fusie tussen de Zuid-West-Vlaamse SHM en Goedkope Woning in de voorafgaande bijzondere algemene vergaderingen op 29 juni 2017 voltrokken wordt, wordt de heer Mathieu Desmet aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Goedkope Woning (Wonen Regio Kortrijk cvba) tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

30. Goedkope Woning: buitengewone algemene vergadering: voordracht kandidaat bestuurder.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

Artikel 1

Op voorwaarde dat de fusie tussen de Zuid-West-Vlaamse SHM en Goedkope Woning in de voorafgaande bijzondere algemene vergaderingen op 29 juni 2017 voltrokken wordt, wordt de heer Didier Stragier voorgedragen als kandidaat-bestuurder in de raad van bestuur van Goedkope Woning (Wonen Regio Kortrijk cvba) tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

31. Aanstellen vaststellend ambtenaar.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

Mevrouw Lobke Landuyt, personeelslid van Mirom, wordt aangesteld als vaststellend ambtenaar die bevoegd is tot vaststelling van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sanctie, meer bepaald heeft zij de bevoegdheid om inbreuken op volgende artikelen uit de algemene politieverordening vast te stellen:

- artikel 103
- artikelen 119 tot en met 127
- artikelen 311 tot en met 336.

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste