

Verslag gemeenteraad
van 9 februari 2018

Aanwezig

Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter
Luc Defraye, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet,
Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle,
Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Kevin Defieuw,
Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo,
Hannelore Carlu, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, David Hamers,
Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, Joke De Smet,
gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Jacques Vanneste, voorzitter
Agn Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Welkom op de eerste gemeenteraadszitting van het jaar 2018. Voor vanavond is verontschuldigd – zoals u met mij kunt vaststellen – de heer Jacques Vanneste, de voorzitter. Vandaar dat ik vanavond dienstdoend of waarnemend voorzitter dien te zijn van de gemeenteraad. Ook verontschuldigd zijn Agna Mollefait en Ann Steelandt. Daarbuiten zijn we volledig, dus met 28 plus één toegevoegde. Vanavond kan ik u ook het gelukkige nieuws meedelen – u hebt het misschien al gehoord – de geboorte van baby George (*zoon van schepen Kevin Defieuw*).

Applaus

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Proficiat, Kevin.

De heer Marnix Vansteenkiste vraagt of er een traktaat volgt.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Marnix, aangezien we momenteel collectief meedoen aan de Tournée Minérale kan het gelukkig of spijtig genoeg niet doorgaan.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Dat is jullie keuze.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Voilà, we gaan inderdaad beginnen met elk zijn problemen. Dus we starten met de openbare zitting. We hebben een ganse lijst puntjes te behandelen. Excuseer, er is een vraag of een aanvulling. U hebt het woord.

De heer Joachim Naert (N-VA): Heel eventjes een korte informatieve vraag. Ik zit nu al een tijdje in deze raad. U weet, onze partij is niet echt koningsgezind, maar het verschil tussen man en vrouw mag toch niet meer in

deze tijd, denk ik. Ik vraag mij eigenlijk af hoe het komt dat onze koning nog altijd een ietsje hoger hangt dan onze koningin.

Gelach vanuit de zaal.

OPENBAAR

1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - invoering voltijdse functie van gemeenschapswacht-vaststeller contractueel onbepaalde duur.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, het eerste punt van de agenda, de wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel, is gekoppeld aan punt twee, de wijziging van het organogram en aan punt drie, de overeenkomst betreffende de gemeenschapswacht met de politiezone Grensleie. Die drie punten kunnen kort samen toegelicht worden. Zoals reeds een tijdje geleden werd aangekondigd en zoals ook werd besproken in de gemeenteraadscommissie algemeen beleid in het najaar 2017 was het voorstel – hoe dan ook vanuit de meerderheid, in ieder geval – om toch weer over te gaan tot de aanstelling van een gemeenschapswacht. U weet dat wij vele jaren hebben kunnen beschikken over een gemeenschapswacht en dit met subsidies. De subsidieregels in deze zijn gewijzigd. Per 1 september 2017 hebben wij geen gemeenschapswacht-vaststeller meer. Dan hebben we beslist om toch terug iemand aan te stellen. Dat is het voorstel, ondanks het feit dat hiervoor geen subsidies meer toegekend kunnen worden. Daaromtrent hebben we de nodige contacten gelegd en stellen wij voor om iemand op C1-C3 niveau aan te stellen. In de vorige periode met subsidies hadden wij trouwens nog een samenwerking met Ledegem, maar nu zou de persoon dus volledig voor Wevelgem komen werken. In die zin hebben we dus inderdaad een uitbreiding van de functie van gemeenschapswacht. Zoals reeds aangekondigd en ook besproken in de gemeenteraadscommissie, zou het de bedoeling zijn dat de functie wel wat uitgebreid wordt. Dus enerzijds de bestaande functies op het vlak van preventie en sensibilisering, waar we uiteraard verder willen op inzetten. Een tweede mogelijke taak heeft dan eerder te maken met bepaalde vaststellingen, zoals de functie het ook zegt. Het kan gaan over GAS-vaststellingen, maar ook om vaststellingen in het kader van innames op het openbare domein. Een aantal van die taken werden ook door de vorige gemeenschapswachten gedaan. Ten derde was er ook het voorstel – en dat kunnen we vanavond hier bekrachtigen als jullie daarmee akkoord gaan – dat er ook nog een aantal andere taken bijkomend worden ingevuld, bijvoorbeeld in het kader van het geven van techno preventieve adviezen, dus in het kader van de inbraakpreventie. Het zou dus de bedoeling zijn dat de persoon die wij gaan aanwerven – hopelijk heel binnenkort – ook nog bijkomende functies in de inbraakpreventie kan opnemen. Ik denk dat dit een goed voorstel is, om die invulling op die manier te doen.

Voor de volledigheid en om het correct te spelen, moeten we ook zeggen dat we in feite zeer snel begonnen zijn met die procedure. We hebben dus niet de gemeenteraad afgewacht om de procedure op te starten. Ten eerste omdat er toch wel een vrij grote consensus was in de gemeenteraadscommissie en ten tweede omdat er in januari geen gemeenteraad was. We hebben dus voorgesteld om de procedure reeds op te starten. Uiteraard, de examens zijn

nog niet voorbij. Er is ook nog geen enkele aanstelling of zo gebeurd. Maar de procedure van de openverklaring hebben we wel gedaan, ook na de consultatie van de vakbonden, zoals dat hoort. Dat is wel al gebeurd.

Ik wil dus het plaatje volledig maken en dit ook meteen vertellen. Dat zijn dus de diverse punten, inhoudelijk in één verhaal gebracht. Uiteraard gaan we zo meteen stemmen over de drie afzonderlijke punten.

Zijn er nog mensen die wensen tussen te komen of vragen te stellen bij de behandeling van deze drie punten? Filip, u hebt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Burgemeester, u zegt het zelf. Het is een goed voorstel. We gaan dit uiteraard voluit steunen. Maar terwijl we nu toch over de politiezone Grensleie bezig zijn, even een kleine randbemerking of een vraag. Vorig weekend hebben we een aantal persartikels gezien omtrent samenwerkingen van politiezones. Er zijn dus vier zones, waaronder VLAS (Kortrijk-Kuurne-Lendelede), die intens gaan samenwerken als ik het goed begrepen heb. Grensleie is daarbij niet betrokken. Is daarvoor een speciale reden? Zijn wij daarvoor nooit uitgenodigd? Wat is de reden waarom wij ons daarbij niet aansluiten, want ik heb een klein beetje een onbehagelijk gevoel. Als je die samenwerking geografisch bekijkt, dan gaat dat van hier aan de grens, met Kortrijk, via RIHO (*Roeselare-Izegem-Hoogdele*) door naar Koksijde, Veurne. De 'banaan' zoals het door de deelnemende zones wordt genoemd. We worden een beetje afgesloten, samen met Ieper en de Westhoek. Is er voor ons geen nood om ons daarbij aan te sluiten, om de krachten te bundelen? Ik heb begrepen dat de gouverneur toch ook vragende partij is om het aantal politiezones te beperken in West-Vlaanderen en allianties op te zetten. Er is zelfs sprake van fusies. Ik zou graag willen weten waarom wij daar niet instappen of daarbij niet betrokken worden.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ik ga daar straks op antwoorden. Ik dacht dat Carlo ook nog een vraag had? Of niet? Geen andere vragen of bemerkingen rond dit specifieke punt, rond de gemeenschapswacht? Nee. Oké, dan gaan we straks daarover stemmen.

Ter aanvulling dus op de vraag van Filip. Inderdaad, u hebt dat kunnen lezen. Waar komt het in feite op neer? Er zijn eigenlijk een aantal bewegingen bezig. Vanuit de minister van binnenlandse zaken en vanuit de gouverneurs wordt gevraagd en bevestigd om na te gaan in welke mate politiezones wensen samen te werken op het vlak van functionaliteiten en/of in welke mate dit eventueel als opstap kan gezien worden tot grotere fusies. Die gesprekken zijn dus bezig. Brice De Ruyver zaliger werd aangesteld om die gesprekken te voeren met alle burgemeesters en de zones. Hij is overleden, zoals u waarschijnlijk weet. Er is iemand anders aangeduid, een andere onderzoeker van de UGent. Zij zijn bezig met een aantal bevragingen. Er is ook een gesprek geweest met het politiecollege van Grensleie om te bekijken: 'Hoe zien we dat? Waar is samenwerking mogelijk, en dergelijke?' Dus er is wel een bepaalde beweging waar te nemen – zonder dat dit fusies moeten zijn op dit moment, denk ik – richting een verdere samenwerking. Die trouwens nu al bestaat. Onze zone heeft al samenwerkingsverbanden met zowel VLAS als Ieper. Daarnaast is er nu inderdaad die samenwerking tussen de vier zones. Het antwoord is ook redelijk eenvoudig. We hebben daar geen kans toe gekregen. Wij hebben dus gewoon vernomen dat deze vier zones het initiatief wisten te nemen en dat zij inderdaad – zo heb ik het begrepen – met opzet geprobeerd hebben om een zone te creëren van helemaal in het zuiden tot helemaal in het noorden. Maar de andere zones hebben niet de kans gekregen om daarbij toe te treden of samen te werken. Ik denk dat zij gezocht hebben naar een geografisch verbonden geheel, waarvan zij denken dat die zones een stuk meerwaarde kunnen bieden voor elkaar, om dan te dienen als een voorbeeld of als een uit te

breiden verhaal vanuit die vier zones. Dit laatste is mijn persoonlijke interpretatie, maar formeel kan ik natuurlijk gewoon het simpele antwoord geven: 'We zijn nooit gevraagd geweest en we hebben ook geen kans gekregen'. We hebben daarover ook geen mening kunnen vormen. Maar het is inderdaad wel iets dat leeft. Dat klopt.

Goed, daaruit heb ik begrepen dat er geen andere vragen zijn over het punt zelf. Dus punt 1, het voorstel van wijziging van de personeelsformatie: de invoering van een voltijdse functie met een contract van onbepaalde duur van een gemeenschapswacht-vaststeller. Wie kan daarmee akkoord gaan? Iedereen, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De laatst indienstzijnde gemeenschapswacht nam onverwacht ontslag met ingang van 1 september 2017. Hij was aangesteld als gemeenschapswacht voor de periode lopende van 31 december 2016 tot en met 31 december 2018. De gemeenschapswacht kon gesubsidieerd tewerkgesteld worden maximum tot en met 31 december 2018, op voorwaarde dat hij reeds tewerkgesteld was vóór 1 januari 2017 (gesubsidieerde tewerkstelling voor jongeren die als gemeenschapswacht met een startbaanovereenkomst tewerkgesteld werden). Sinds 1 september 2017 is er geen gemeenschapswacht meer in dienst. Er blijft evenwel nood aan de inzet van een medewerker op taken inzake preventie en veiligheid.

Er wordt voorgesteld om een voltijdse functie van gemeenschapswacht-vaststeller contractueel onbepaalde duur op C1-C3-niveau in te voeren in de personeelsformatie en het organogram.

Het managementteam adviseerde dit voorstel gunstig op 12 december 2017.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 19 december 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van 20 december 2017 en van 29 november 2017, waarbij beslist werd om de invoering van de functie van gemeenschapswacht-vaststeller in de personeelsformatie en het organogram voor te leggen aan de gemeenteraad.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 12 december 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 103.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- invoering van de voltijdse functie van gemeenschapswacht-vaststeller contractueel onbepaalde duur (C1-C3-niveau).

2. Wijziging organogram gemeentepersoneel: invoering voltijdse functie van gemeenschapswacht-vaststeller contractueel onbepaalde duur.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan punt 2, de wijziging van het organogram voor dezelfde functie. Wie kan daarmee akkoord gaan? Iedereen, opnieuw.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- invoering van een voltijdse functie van gemeenschapswacht-vaststeller contractueel onbepaalde duur (C1-C3-niveau).

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 12 december 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 19 december 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van 20 december 2017 en van 29 november 2017, waarbij beslist werd om de invoering van de functie van gemeenschapswacht-vaststeller in de personeelsformatie en het organogram voor te leggen aan de gemeenteraad.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 12 december 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het organogram van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- invoering van een voltijdse functie van gemeenschapswacht-vaststeller contractueel onbepaalde duur (C1-C3-niveau).

3. Overeenkomst betreffende gemeenschapswacht met PZ Grensleie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan punt 3, de overeenkomst betreffende de gemeenschapswacht met de politiezone Grensleie. Uiteraard proberen we daar samen te werken binnen het kader van de zone. Wie kan daarmee akkoord gaan? Ook daar geen bemerkingen, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Op grond van artikel 6, §3 van de wet van 15 mei 2007 tot instelling van de functie van gemeenschapswacht, tot instelling van de dienst gemeenschapswachten en tot wijziging van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet moet een overeenkomst afgesloten worden met de lokale politie, waarin

- een contactpersoon binnen de politiedienst aangewezen wordt,
- de aard van de wederzijdse informatie-uitwisseling aangehaald wordt en
- de concrete afspraken dienaangaande bij het uitoefenen van activiteiten van personen die behoren tot de dienst gemeenschapswachten worden vermeld.

De aan de gemeenteraad voorgelegde ontwerpovereenkomst is reeds voorgelegd aan het politiecollege dat zijn goedkeuring gaf op 1 februari 2018. Daarnaast wordt voorgesteld om de lijst van activiteiten van de personen die behoren tot de dienst gemeenschapswachten te actualiseren en met name uit te breiden met volgende activiteiten:

- De ontradende aanwezigheid ter preventie van conflicten tussen personen, met inbegrip van de geweldloze tussenkomst bij de vaststelling van verbale conflicten tussen personen en het begeleiden van schoolgaande kinderen die zich in groep, te voet of per fiets, van thuis naar hun school begeven en omgekeerd;
- Het verrichten van de vaststellingen die uitsluitend beperkt worden tot de onmiddellijk waarneembare toestand van goederen die de gemeente het recht geeft een belasting of een retributie te heffen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 december 2007: dienst gemeenschapswachten.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 mei 2007 tot instelling van de functie van gemeenschapswacht, tot instelling van de dienst gemeenschapswachten en tot wijziging van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1 en artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Volgende overeenkomst betreffende de gemeenschapswachten wordt goedgekeurd:

OVEREENKOMST TUSSEN DE GEMEENTE WEVELGEM EN DE POLITIEZONE GRENSLEIE BETREFFENDE DE GEMEENSCHAPSWACHTEN

Tussen enerzijds

De Gemeente Wevelgem, hier vertegenwoordigd door:

- De heer Jan Seynhaeve, burgemeester gemeente Wevelgem,
- De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris Wevelgem,

namens het college van burgemeester en schepenen in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 9 februari 2018,

verder de 'organiserende gemeente' genaamd,

en anderzijds

De politiezone Grensleie, Leopoldplein 12, 8930 Menen, hier vertegenwoordigd door:

- Mevrouw Martine Fournier, burgemeester van Menen, voorzitter van het politiecollege,
- De heer Tony Halsberghe, hoofdcommissaris van politie, korpschef, verder de 'politiezone' genaamd,

wordt overeengekomen wat volgt:

Art. 1.

Deze overeenkomst legt de afspraken vast tussen de gemeente Wevelgem en de lokale politie die nodig zijn voor de goede samenwerking bij de inzet van de gemeenschapswachten en voor de wederzijdse informatie-uitwisseling hierbij. De gemeenschapswachten hebben als taak bij te dragen tot het verhogen van het veiligheidsgevoel bij de bevolking en het voorkomen van openbare overlast en criminaliteit door hun ontradend werkende aanwezigheid en hun informatieopdracht.

Art. 2. Informatie-uitwisseling

De wederzijdse informatie-uitwisseling tussen de organiserende gemeente en de politiezone heeft tot doel:

- de integrale en geïntegreerde aanpak van veiligheidsproblemen te bewerkstelligen en beleidsopties te nemen;
- gezamenlijke acties uit te werken en concrete werkafspraken te maken.

Het betreft in het bijzonder de uitwisseling van informatie om:

- het strategisch veiligheidsplan van de organiserende gemeente en het zonaal veiligheidsplan van de politiezone op elkaar te kunnen afstemmen;
- de gemeenschapswachten aanvullende kennis te verstrekken voor de uitvoering van hun opdrachten;
- afspraken over de concrete uitvoering van taakopdrachten te maken en bij te sturen;
- over de uitgevoerde acties verantwoording af te leggen en ze desgevallend bij te sturen.

Art. 3. Contactpersoon bij de lokale politie

De contactpersoon bij de lokale politie wordt door de korpschef aangeduid.

Art. 4. Afspraken inzake locatie voor inzet

De gemeenschapswachten kunnen worden ingezet overeenkomstig de wet van 15 mei 2007 tot instelling van de functie van gemeenschapswacht, tot instelling van de dienst gemeenschapswachten en tot wijziging van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet op de gemeenschapswachten, met name voor preventieve, informatieve en technisch ondersteunende taken:

- op de openbare weg en de openbare plaatsen die deel uitmaken van het grondgebied van Wevelgem;
- in de provinciale parken die gelegen zijn op het grondgebied van de organiserende gemeente onder voorbehoud van goedkeuring van een overeenkomst ter zake met de provincie, 'begunstigde provincie' genaamd;
- op de infrastructuur van een openbare vervoersmaatschappij gelegen op het grondgebied van de organiserende gemeente, onder voorbehoud van

goedkeuring van een overeenkomst ter zake met de vervoersmaatschappij, 'begunstigde openbare vervoersmaatschappij' genaamd.

De gemeenschapswachten kunnen bovendien toezicht uitoefenen op personen met het oog op het verzekeren van de veiligheid bij evenementen georganiseerd door de overheid.

Art. 5. Afspraken inzake wijze van uitoefenen van activiteiten

De gemeenschapswacht is belast met de activiteiten, zoals bepaald in artikel 3 van de wet van 15 mei 2007 tot instelling van de functie van gemeenschapswacht, tot instelling van de dienst gemeenschapswachten en tot wijziging van artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet.

Deze activiteiten worden vertaald in een functie- en competentieprofiel, vast te leggen door de gemeentesecretaris van de organiserende gemeente.

De deontologische code voor gemeentepersoneel van Wevelgem en het functie- en competentieprofiel zijn integraal van toepassing op de gemeenschapswacht.

Artikel 2

Daarnaast wordt de lijst van activiteiten, uit te voeren door de personen die tot de dienst gemeenschapswachten behoren en vastgesteld bij beslissing van de gemeenteraad van 14 december 2007, met volgende activiteiten uitgebreid:

- De ontradende aanwezigheid ter preventie van conflicten tussen personen, met inbegrip van de geweldloze tussenkomst bij de vaststelling van verbale conflicten tussen personen en het begeleiden van schoolgaande kinderen die zich in groep, te voet of per fiets, van thuis jaar hun school begeven en omgekeerd;
- Het verrichten van de vaststellingen die uitsluitend beperkt worden tot de onmiddellijk waarneembare toestand van goederen die de gemeente het recht geeft een belasting of een retributie te heffen.

4. Aanstelling veiligheidscoördinator en EPB-verslaggever voor twee bouwprojecten campus PH-SPWe.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Mieke Devos neemt deel aan de zitting als waarnemend gemeentesecretaris

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: We gaan verder met punt 4. Het voorstel tot aanstelling van een veiligheidscoördinator en een EPB-verslaggever voor twee onderscheiden bouwprojecten in het kader van de campus Porseleinhallen en het Sint-Pauluscollege Wevelgem of het SPWe.

Dus voor alle duidelijkheid, u zou zich misschien afvragen waarom er een zekere wijziging in het decor is. (*De gemeentesecretaris neemt plaats in het publiek en wordt vervangen door mevrouw Mieke Devos*). Dat is in het kader van de gelijke behandeling van mannen en vrouwen, dat we hier ook eventjes een vrouwelijke gemeentesecretaris vooraan mogen plaatsen. Nee, het heeft ermee te maken dat de gemeentesecretaris in de inrichtende macht zetelt van het betreffende Sint-Pauluscollege. Dus vandaar, om andere vermoedens uit de weg te ruimen. Goed, Mieke, u bent hartelijk welkom.

Dus de aanstelling van een veiligheidscoördinator en een EPB-verslaggever. Waarover gaat het? We hebben op de slide nog even het tekeningetje willen plaatsen. Voor de mensen die aanwezig waren op de gemeenteraadscommissie

– en er was wel heel wat volk – u hebt daar het volledige verhaal gehoord. Het was ook de bedoeling dat we nog voor de gemeenteraadszitting in die gemeenteraadscommissie de volledige uitleg wensten te geven over het bouwproject. Ik stel voor dat ik dat hier vandaag uiteraard niet in extenso moet herhalen. Belangrijk is dat daar in de toelichting op de gemeenteraadscommissie gesteld is dat we nu aan de start staan van een heel aantal zaken. Het is zo dat we in 2017 toch al twee belangrijke zaken gedaan hebben. Ten eerste hebben we de twee bouwvergunningen al bekomen. Dus vorig jaar zijn we al in het bezit gekomen van twee bouwvergunningen. Dat is dus al oké. Ten tweede – dat weet u ook – is een subsidiedossier door de minister van onderwijs Crevits goedgekeurd. Daar zijn we uiteraard blij mee. Dat is een zeer belangrijke financiële injectie. Het dossier is vooral goedgekeurd omwille van het innoverende aspect van samenwerking. Een gemeentebestuur en een school kiezen er samen voor om projecten te realiseren, wat volledig past in de visie van de minister, namelijk het realiseren van gebouwen met multifunctioneel gebruik, zodat die gebouwen meer en compatibel gebruikt worden. Laat het mij zo uitdrukken: overdag in de schoolperiodes voor het onderwijs en 's avonds en in de weekends en in de schoolvakanties voor het kunstonderwijs en natuurlijk voor de talrijke verenigingen in onze gemeente. Het is een mooi dossier. Ik ga daar inhoudelijk niet verder op in, tenzij er inderdaad specifieke vragen zouden zijn.

Op de gemeenteraadscommissie is er ook uitleg gegeven bij het aspect architect. Om juridisch correct te werken moet het contract overgenomen worden. Want de school had reeds in een vorige episode een contract met een architect die uiteraard ook al een aantal voorontwerpen en schetsen had gemaakt. In het kader daarvan is er wel degelijk een overname van dat contract. Maar vanaf nu – zou u kunnen zeggen – zullen alle andere aspecten uiteraard gewoon via de bouwheer – zijnde het gemeentebestuur – passeren.

In de gemeenteraadscommissie hebben we ook toegelicht wat de timing is. Uiteraard zitten we nu in een eerste fase, namelijk de aanduiding van een aantal zaken. Op de volgende gemeenteraden zal dit ook nog regelmatig terugkeren. De voorlopige timing is inderdaad dat de werken ongeveer in september 2018 beginnen en eindigen ongeveer in september 2019. Het zou natuurlijk mooi zijn dat bij het schooljaar 2019-2020 de volledige site effectief gebruikt kan worden, zowel voor de school als voor alle verenigingen en het gemeentebestuur.

Het dossier van vanavond is op zich nog beperkt qua bedrag, zou u kunnen zeggen. Het totale project is natuurlijk een heel ander verhaal. Hier betreft het dus de aanstelling van een veiligheidscoördinator en een EPB-verslaggever, wat geraamd wordt op 22 397 euro. Misschien nog één kerncijfer even meegeven. Voor de mensen die op de gemeenteraadscommissie waren, die weten dat er een hele berekening achter zit, een hele excel. Globaal gezien komt het erop neer dat we een heel aanzienlijke subsidie binnen krijgen van de Vlaamse overheid. De totale kost voor beide gebouwen daalt uiteindelijk serieus. Voor die resterende kost is een afspraak gemaakt tussen het Sint-Pauluscollege en de gemeente waarbij – in het algemeen uitgedrukt – het gemeentebestuur 52% zal betalen van de resterende uitgaven, dus uiteraard na de aftrek van de subsidie. Dit zou betekenen dat het gemeentebestuur voor minder dan 900 000 euro kan beschikken over deze twee gebouwen. Dat om misschien nog een paar kerncijfers mee te geven bij de start van de behandeling hier in de gemeenteraad.

Goed, zijn er mensen die concreet op dit dossier nog wensen tussen te komen of vragen hebben? Nee. Goed, dan gaan we over tot de stemming voor punt 4. Wie kan akkoord gaan met de aanstelling van de coördinator en de

verslaggever? Dat is in unanimititeit. Ik moet zeggen, Mieke heeft dat zeer goed gedaan. Het verslag zal ook zeer kort en duidelijk zijn, denk ik. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Tijdens de zitting van de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018 werden de principes rond het samenwerkingsproject tussen de gemeente en VKSO MWW vzw (SPWe), samen met het financiële kader, nader toegelicht. In het kader van de opdracht 'aanstelling veiligheidscoördinator en EPB-verslaggever voor twee bouwprojecten campus PH-SPWe' werd een bestek met nr. 2700/00518 opgesteld door de heer Koen Bekaert, dienst gebouwen. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 18 510 euro (excl. btw), hetzij 22 397,10 euro (incl. btw). Er wordt voorgesteld de opdracht tot stand te brengen bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0719-00/221007/IE-PB9 (PB9-ACT1).

Bijlagen

- Bestek nr. 2700/00518.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (limiet van 30 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende tijdelijke of mobiele bouwplaatsen, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2700/00518 voor de opdracht 'aanstelling veiligheidscoördinator en EPB-verslaggever voor twee bouwprojecten campus PH-SPWe', opgesteld door de heer Koen Bekaert, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 18 510 euro (excl. btw), hetzij 22 397,10 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

5. Heraanleg diverse trage wegen Gullegem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan gaan we verder met de volgende punten. Ik stel voor dat onze gemeentesecretaris terug aan de tafel komt voor de behandeling van punt 5: de heraanleg van diverse trage wegen in Gullegem. Ik geef het woord aan de schepen van openbare werken.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Klopt, burgemeester. U hebt met mij gezien dat we twee zones wensen te verbeteren, een stukje beter willen aanleggen. Dat is ten eerste het traject Daalstraat-Kloefvoetweg. Voor de mensen die het stukje kennen, het ligt tegen de percelen van de huizen en ook tegen een landbouwareaal. Vandaar dat we voorzien om het bestaande oude grindpad te vernieuwen. Er is ook nog een stukje waterproblematiek, dat in de mate van het mogelijke wordt meegenomen. Een tweede – beperkter – traject is de Europalaan-Bissegemstraat. Dus 2 zaken in Gullegem. U zal gezien hebben in het dossier dat dit vooral met betonplaten zal uitgevoerd worden, net zoals we de laatste keer ook gedaan hebben tussen de Koningin Fabiolastraat en de Kleine Ieperstraat. De raming is 54 655,70 euro, inclusief btw. Graag uw goedkeuring.

De heer Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zijn er mensen die daarover vragen hebben? Nee, ik zie geen handen omhooggaan. Dan gaan we ze nu omhoog doen. Wie gaat akkoord? Iedereen waarschijnlijk, denk ik. Ja, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Doelstelling van de opdracht is om 2 trage wegen in slechte staat te verbeteren met een verharding in betonpanelen om zo het gebruik ervan te stimuleren. Het betreft meer bepaald

- het traject Daalstraat-Kloefvoetweg waar het bestaande oude grindpad toegankelijk wordt gemaakt voor fietsers. Gezien er op de plaats waar de buurtweg de opritten van de woningen van de Kloefvoetweg doorkruist, in natte periodes wateroverlast voorkomt, wordt voorzien om dit water op te vangen en te leiden naar de ingebuisde Bankbeek die langs deze locatie passeert.
- het traject Europalaan-Bissegemstraat dat een aangepaste verharding krijgt. Er werden afspraken gemaakt met de eigenaar van de bedrijfsgebouwen in de Bissegemstraat om de passage niet te hinderen en de verbinding zichtbaar te maken.

In het kader van de opdracht 'heraanleg diverse trage wegen Gullegem' werd een bestek met nr. 2686/08117 opgesteld door de heer Maarten Tavernier, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 45 170 euro (excl. btw), hetzij 54 655,70 euro (incl. btw). In de opdracht is ook een oplossing voorzien voor de afwatering van het gedeelte van de trage weg in de Kloefvoetweg. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB4 (PB4-ACT9).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2686/08117 + 2 bijlages (schetsen).
- Foto wateroverlast.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 144 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2686/08117 voor de opdracht 'heraanleg diverse trage wegen Gullegem', opgesteld door de heer Maarten Tavernier, dienst milieu, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 45 170 euro (excl. btw), hetzij 54 655,70 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

6. Vervanging laanbomen Ter Elst.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan nog een dossier in Gullegem. Het vervangen van laanbomen in Ter Elst. Stijn, u hebt opnieuw het woord.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu en groenbeleid (CD&V): Dank u, burgemeester. Dit is een dossier dat al een tijdje aansleept in die zin dat we al vele jaren meldingen krijgen vanuit de wijk Ter Elst dat er problemen zijn met de bomen. Die problemen situeren zich een stukje ondergronds, een stukje bovengronds. Een van de problemen is dat de bomen de straatlichten bedekten, waardoor er minder lichtopbrengst was. Daarnaast zijn er ook problemen met het bovendeck, zoals gescheurde asfalt, goten die begonnen op te steken, ... Ook op het privaat domein zijn een aantal problemen vastgesteld waardoor we ook nog schadeclaims mogen verwachten. Vandaar hebben we als gemeentebestuur gezegd dat we aan die vragen toch gehoor willen geven en luisteren naar de mensen wat zij daarvan vinden. We hebben dat gedaan.

We hebben een infovergadering georganiseerd op de wijk. Daaruit bleek duidelijk dat er een eensgezindheid was om alle bomen daar te kappen. Dat gaan we natuurlijk niet zomaar doen. We hebben dat goed onderzocht. Dat is het eerste.

Ten tweede hebben we ook ons bomenbeleidsplan met daarin een stukje leidraad over hoe we met bomen omgaan en hoe we de juiste bomen op de juiste plaats zetten. Op zich stond in dat bomenbeleidsplan dat de bomen in Ter Elst daar niet zo verkeerd stonden. Toch moet er een oplossing gevonden worden voor de daarnet geschetste problemen met het bovendek. Ook door de vruchten van die bomen – en zeker bij regenweer – waren de straten dikwijls glad. Vandaar dat we toch in alle wijsheid – denken we – geoordeeld hebben om daar de bomen te vervangen. We gaan opnieuw bomen plaatsen. Het is niet zo dat we er een kale grijze massa van maken, want we voorzien effectief in vervanging.

Er zijn vanuit de cel groen een vijftal voorstellen geformuleerd met vijf verschillende typen bomen. Deze zijn gestaafd met fiches – er zat er ook eentje in het dossier, denk ik – van het groot onderzoek in Nederland rond straat- en laanbomen. Daaruit konden de bewoners kiezen. Er is vorig weekend ook nog een nieuw overleg doorgegaan, om een compromis te vinden. Dat compromis is gevonden in die zin dat op de hoofdas de Liquidambar wordt geplaatst. Een boom die maximaal 10 tot 12 meter wordt. Dus ook niet zo'n kleine boom. Het zijn geen appelboompjes (*lucht*) die we daar in de wijk gaan plaatsen. En in de zijstraten – de doodlopende straten – wordt een Prunus voorzien waarvan u trouwens een foto op de dia ziet.

Dus alles samen, voor het verwijderen en herplaatsen van de bomen is het een kost van 18 640,05 euro, inclusief btw. Graag jullie goedkeuring.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja. Goed, Carlo, u hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik had deze week al eventjes contact. U weet – denk ik – al ongeveer wat wij gaan zeggen. Langs Ter Elst staan nu een aantal zeer mooie bomen die, zoals ook in de agenda betiteld staat, een laangevoel geven aan deze straat. Die bomen zouden dus nu moeten worden neergehaald. We hebben ons goed geïnformeerd en ook het bomenbeleidsplan gelezen en doorgenomen. Volgens dit plan is er geen enkele gegronde reden om deze bomen daar te rooien. Volgens de administratie, die ik woensdag gezien heb, is er ook geen enkele schade aan stoepen, opritten of woningen door deze bomen veroorzaakt. In onze gemeente – en bij uitbreiding in onze regio – is bitter weinig groen en er zijn er ook heel weinig bomen. Om nog even terug te keren naar de gemeentetest van Het Nieuwsblad waar we de mooie 30ste plaats hebben gehaald. We scoren met groen heel slecht, een 2,8 op 10 waarbij er een deelscore van 0 op 10 is voor groen op wandelafstand. We moeten dan ook zeer zorgzaam omspringen met het weinige groen dat er nu is. We moeten dan ook vermijden om bomen te kappen waarvoor geen enkele grond is in het door deze raad goedgekeurde bomenbeleidsplan. Bovendien zorgen deze bomen voor het filteren van fijnstof – wat toch wel heel belangrijk is. Volgens www.bosplus.be kunnen bomen 60% van de fijnstofconcentratie uit de lucht halen op voorwaarde dat het bomen zijn van een bepaalde leeftijd. Bomen van 20 tot 25 jaar halen veel meer fijnstof uit de lucht dan jonge bomen. Nu, u verwijst naar het overleg met de bewoners, vorig weekend ook nog. Als we aan de druk van de bewoners toegeven, dan nemen we het risico dat andere bewoners van andere wijken, andere straten dit zien als een precedent en dat zij ook in groep zullen pleiten of eisen om de bomen in hun straat te rooien. En zoals u weet, er zijn hier en daar wel mensen die niet tevreden zijn met de herfstbladeren en dus ook wel graag bomen gekapt zien

omwille van die herfstbladeren. Wij vrezen dat dit wel een precedent zou kunnen zijn waarvan anderen gebruik zullen maken. Wij zijn dan ook principieel tegen het vervangen van deze oude bomen die mooi en waardevol zijn door jonge en nieuwe exemplaren die op termijn 2 tot 3 meter kleiner zullen zijn dan de bomen die er nu staan, dus de wijziging in lichtinval is dan ook maar heel beperkt in vergelijking met de bomen nu. Wij zijn dus principieel tegen deze nieuwe bomen, hoe mooi die ook zijn en zullen het voorstel dat ook indruist tegen het bomenbeleidsplan dat hier is goedgekeurd, niet goedkeuren.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, Hendrik u hebt het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, integendeel met hetgeen Carlo heeft verteld, kan ik zeggen dat wij dit punt wel goedkeuren. Ten eerste, de bomen worden vervangen. Ten tweede, een paar opmerkingen. De mensen zijn geïnformeerd geweest, er is ruim tijd geweest om geïnformeerd te worden. De bomen zijn inderdaad elzen. Elzen verstoppen gedurende het ganse jaar de putjes. Mensen kunnen zelfs geen zonnepanelen leggen. Dat is allemaal onderzocht geweest. Trouwens, als ik mij goed herinner, is in Ter Elst ook een voorafgaand rioolonderzoek geweest en gelukkig zijn niet te veel riolen geschonden.

Maar eigenlijk kwam ik tussen op het feit dat wij diezelfde bomenrij hebben in de Heerweg in Moorsele. Als u daar gaat kijken: opritten en voetpaden die al twee of drie keer hersteld zijn. Dat is natuurlijk een prachtige boom, de els, maar dat is een boom voor in een bos en niet voor langs een straat. Opritten, parkeerplaatsen, voetpaden ... Die boom heeft zo'n krachtige wortels die zelfs tot in de riolen doordringen. Daarom is mijn vraag – ik weet dat het beleid daarmee bezig is, onder andere de cel groen en de dienst OIM (*openbare infrastructuur en mobiliteit*) – om toch met spoed werk te maken van de Heerweg in Moorsele. Hoe langer we daar wachten, hoe meer kans dat de riolen daar misschien wel aangetast worden. Daarom zou ik voorstellen om hetzelfde voorstel van Ter Elst over te nemen naar de Heerweg in Moorsele. Dat is mijn vraag.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen: Goed. Ik ga toch kort reageren op de beide stellingen die ver uit elkaar liggen. We hebben inderdaad een bomenbeleidsplan. Daarin staan een aantal dingen. Mocht het bomenbeleidsplan een codex zijn die een volledig stappenplan uittekent, wel dan zouden wij hier niet moeten zitten en moet de dienst milieu er ook niet zitten. Dan volg je het tabelletje en weet je wat er te doen staat. Bij een nieuwe aanleg kijken we echt voor de juiste boom op de juiste plaats. Ik zal u een aantal voorbeelden geven. Denk maar aan de Kruisstraat en de Cederstraat. In de Kijkuitstraat en Kruisstraat staan niet heel veel bomen in de straat. Waarom? Daar is geen plaats om een redelijke boom te zetten. We bekijken dat dus telkens echt heel goed. In de Cederstraat is meer plaats. U zal zien, daar zullen meer bomen staan.

Een heel belangrijk gegeven in Ter Elst is dat we niet hebben gezegd – om daarop in te gaan – dat we geen bomen meer gaan zetten, want dat was wel de vraag van velen. Dat ging net iets te gemakkelijk zijn. In die zin hebben we wel gezegd dat we dat zullen aanpakken. Maar in het bomenbeleidsplan – ik had het u ook doorgestuurd – staan ook vaak dingen over bovenbouw. U citeert de dienst die blijkbaar zegt dat er geen schade is aan de bovenbouw. Ik heb zelf foto's gemaakt van de schade die er al aan de bovenbouw is geweest en/of nog steeds is. U mag gerust eens komen kijken na de raad. U kunt veel herstellingen zien, maar ook waar er nog problemen zijn en waar er problemen kunnen ontstaan. Bijvoorbeeld op het laatste overleg kwam een mevrouw naar mij en zei: 'U mag komen kijken. Mijn oprit is volledig opgestoken. Ik ga een

schadeclaim indienen bij de gemeente'. Ik had dat ook al gezien. Ik zeg dan ook: 'Eigenlijk heb je gelijk, want het is duidelijk waardoor de schade ontstaan is.'

Wat staat nog in het bomenbeleidsplan? Ik heb ook gezegd dat een boom plaatsen of een boom die er al staat, ook een stukje de gedragenheid moet krijgen van zijn buurtbewoners. Wees gerust, ik kom op veel plaatsen en de volgende zin, die ik daarnet ook gehoord heb, wordt heel vaak geciteerd: 'Een boom is heel mooi in een bos'. Dat is een 'evergreen', zoals ik dat noem. Dat hoor ik telkenmale terug. Waar kom ik toe? De participatie en de gedragenheid. We gaan niet in op één enkele vraag. Dat doen we niet, tenzij het een terechte vraag is. Dan kunnen we daarvan wel werk maken. Wat proberen we? Door snoeimethodes en dergelijke proberen we dus een stukje complementair te zijn met de vraag van de bewoners, die ook in de loop van het leven dikwijls een ander idee hebben. Als ze jong zijn, is een boom mooi en als ze ouder zijn, is het lastig. Dat is allemaal verstaanbaar. We proberen dus ook wel met snoeien daaraan wat tegemoet te komen. Laat in Ter Elst net dat het probleem zijn, dat we eigenlijk met die elzen op dat vlak niet tot een compromis konden komen. Vele elzen kunnen niet ingesnoeid worden ofwel snoeit men hen kapot. Vandaar dat we ergens een compromis hebben gezocht, zijnde dat we van 29 naar 26 bomen gaan. Ik denk dat dit niet een al te grote kaalslag is wat we daar doen, integendeel. We werken op een goede manier. Niet iedereen is ook akkoord. Het is geen volmondig akkoord, maar het merendeel kan zich toch in de oplossing vinden. Ik denk toch dat 90% wel akkoord kan gaan. We denken toch dat we daar een goede zaak doen.

En qua precedentswaarde? Ja, er is toch wel heel wat voorafgegaan vooraleer we dergelijke maatregelen voorstellen. Het is niet zomaar één petitie indienen en het is dan oké. Er is een camera-onderzoek gedaan – zoals Hendrik ook gezegd heeft – waaruit blijkt dat er schade is aan bepaalde aansluitingen, aan bepaalde kolken. Er is ook schade vanuit het verleden: de meldingen die er al geweest zijn en de ophoging van goten, van onder andere voetpaden. Rootcontrol die we daar ook al gestoken hebben, gescheurde asfalt ... Het is niet zomaar te zeggen dat er geen schade is. Ik denk dat we een goede zaak doen voor de mensen en dat we terug toch wat mooie bomen zetten die ook kleur zullen geven aan de wijk.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, Francies u hebt nog het woord.

De heer Francies Debels (sp.a): Misschien een suggestie na de tussenkomsten, namelijk om geen bomen meer te plaatsen bij het aanleggen van nieuwe straten langs de voetpaden, maar om hier en daar een ruimte te voorzien waar enkele bomen gegroepeerd kunnen worden zodanig dat als je in een straat voorbijkomt, je toch het natuurgevoel kan ondervinden.

De heer Stijn Tant, schepen: Ik denk dat je, juist door verschillende bomen te plaatsen, wel dat laangevoel kan krijgen en dat er wat meer cachet in een straat zit. Maar om geen bomen meer te plaatsen waar voetpaden zijn of andere paden? Dan moeten we niet veel bomen meer zetten, want er zijn overal voetpaden. Dat is voor de toegankelijkheid allemaal goed. Er zijn andere methodes, Francies, om dat op te lossen. Dat staat ook in het bomenbeleidsplan. We gaan altijd voor een boomspiegel van twee vierkante meter. Dat is het globale. Als dat niet kan, dan zetten we geen boom. Die boom heeft al twee vierkante meter blote aarde, of met beplanting erboven, nodig om zijn wortels te laten gaan. Op dat moment – dat staat ook hier in dit dossier – plaatsen we terug bomen. U zou kunnen zeggen dat we terug miserie zullen hebben met het asfalt, enzovoorts. U kunt ook met rootcontrol ervoor zorgen dat u onder die funderingen en leidingen geraakt waardoor er eigenlijk geen

schade aan het openbare domein of op privégronden ontstaat. Als een wortel niet lateraal maar verticaal groeit door die rootcontrol, zorg je ervoor dat er geen schade zichtbaar is.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Het is eigenlijk bewezen – daarover is een studie gedaan – dat bomen die in de straat staan, in de stad, maar een maximale levensduur hebben van tien jaar. Dat is bewezen. Wanneer de bomen in een straat gegroepeerd staan, leven die langer. Dit is een studie die gemaakt is door de intercommunale Leiedal.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, ook nog bedankt voor dat inzicht. Ik stel voor dat Carlo nog even het woord krijgt en dat we dan het debat beëindigen.

De heer Carlo De Winter: Ik ga herhalen dat we sowieso gaan tegen stemmen. Zoals u weet ligt er niet één petitie. Ze zijn al jaren bezig. Maar zoals u ook weet zijn er nog andere straten, waar ze al jaren aan het zagen zijn. Dus ik hoop dat het precedent zich niet zal voordoen en dat er dit jaar niet nog massaal vragen zullen komen om inderdaad bomen weg te halen in hun straat.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Hendrik, u vraagt het laatste woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Welnee, ik heb het laatste woord niet willen vragen.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Maar u krijgt het.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ik had graag antwoord gehad op de vraag over de Heerweg.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: We gaan dat eens bekijken in alle details, Hendrik. Uw vraag is zeker genoteerd. Goed, u ziet dat er inderdaad verschillende kanten zijn aan een verhaal, maar we moeten proberen om daarin het midden te houden. Zo heb ik het gevoel. In ieder geval gaan we over tot de stemming. Wie kan akkoord gaan met het dossier Ter Elst? Wie kan niet akkoord gaan? Dat hadden we al begrepen. Dus Groen stemt tegen en de anderen stemmen voor.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De laanbeplanting op de wijk Ter Elst zal vervangen worden na inspraak van de bewoners.

In het kader van de opdracht 'vervanging laanbomen Ter Elst' werd een bestek met nr. 2696/00118 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 15 405 euro (excl. btw), hetzij 18 640,05 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2017: laanbeplanting Ter Elst.

Bijlagen

- Bestek nr. 2696/00118.

- Situeringsplan Ter Elst.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 144 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 26 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
2 stemmen tegen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2696/00118 en de raming voor de opdracht 'vervanging laanbomen Ter Elst', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 15 405 euro (excl. btw), hetzij 18 640,05 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

7. Plaatsen speeltoestellen speelzone Ter Walle Gullegem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed dan gaan we naar punt 7. We gaan daar geen bomen planten, maar speeltoestellen in Gullegem, op Ter Walle. Kevin, u hebt het woord.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd (CD&V): Ja, dank u burgemeester. Zoals daarnet vernomen, werk ik ook achter de schermen aan de toekomst. Gelukkig achter de schermen. Het is ook belangrijk dat die toekomst in een omgeving terecht komt waarin hij op-en-top jong kan zijn. In dit kader hebben we hier unaniem het speelpleinplan goedgekeurd. Vier elementen waren daarin belangrijk. Dat waren de klassiek ingerichte speelterreinen, de avontuurlijk ingerichte speelterreinen, de natuurlijke speelterreinen en de speelse

verbindingselementen. We hebben al de speelterreintjes in De Knok, de Meiweg en de Hoge Akker aangepakt. Daarvan hebben we avontuurlijk speelterreinen gemaakt. Ter Walle wordt en blijft een klassiek speelterrein met een schommel en dergelijke. Dus bij deze vraag ik jullie goedkeuring voor dit punt.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, zijn er vragen over die constructies? Nee, dat wekt minder emoties op. Goed dan gaan we over tot de stemming. Punt 7, wie gaat akkoord met de speeltoestellen op Ter Walle? Dank u wel. Iedereen akkoord.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In zitting van het college van burgemeester en schepenen van 29 juni 2016 werd de visie omtrent 'speelweefsel' goedgekeurd. De gemeenteraad hechtte zijn goedkeuring aan het speelpleinplan op 10 maart 2017. In uitvoering van dit speelpleinplan keurde het college van burgemeester en schepenen van 22 november 2017 het actieplan 2018 goed.

Binnen de speelweefselvisie worden de verschillende speelzones geëvalueerd. Dit gebeurt steeds in een participatief proces met buurtbewoners, klein en groot.

Er was een inspraakmoment op speelplein Ter Walle op 23 september 2017. De voorstellen die er gebracht werden, leiden tot het inrichten van een klassieke formele ruimte.

In het kader van de opdracht 'plaatsen speeltoestellen speelzone Ter Walle Gullegem' werd een technische beschrijving opgesteld door mevrouw Nele Dedeurwaerder, jeugddienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 9 500 euro (excl. btw), hetzij 11 495 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht tot stand te brengen bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0711-00/220007/IE-PB19 (PB19-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 november 2017: speelweefsel: opvolging actieplan 2017 en opmaak actieplan 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017: speelpleinplan
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 29 juni 2016: speelpleinplan: aandacht voor het speelweefsel en opstart project.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 januari 2016: toekomstvisie speelpleinplan.

Bijlagen

- Raming.
- Technische beschrijving.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (limiet van 30 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijving en de raming voor de opdracht 'plaatsen speeltoestellen speelzone Ter Walle Gullegem', opgesteld door mevrouw Nele Dedeurwaerder, jeugddienst worden goedgekeurd. De raming bedraagt 9 500 euro (excl. btw), hetzij 11 495 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

8. Onderhoud wegen: gietasfalt en voegvulling 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Punt 8, het onderhoud van wegen. Een traditioneel jaarlijks terugkerend programma voor gietasfalt en voegvullingen. Dit jaar geraamd op 23 958 euro. Ik weet niet of mensen daarbij vragen hebben? Noch bij gietasfalt, noch bij voegvullingen. Oké, dan gaan we over tot de stemming. Wie kan daarmee akkoord gaan? De unanimité is terug.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'onderhoud wegen: gietasfalt en voegvulling 2018' werd een bestek met nr. 2695/08917 opgesteld door mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 19 800 euro (excl. btw), hetzij 23 958 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (08-ACT2).

Bijlagen

- Bestek.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 144 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2695/08917 en de raming voor de opdracht 'onderhoud wegen: gietasfalt en voegvulling 2018', opgesteld door mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 19 800 euro (excl. btw), hetzij 23 958 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

9. Heraanleg voetpaden Roeselarestraat naar aanleiding van ondergronds brengen leidingen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Punt 9, de heraanleg van voetpaden, maar dan wel van een bijzonder project, zou je kunnen zeggen. Punt 9 gaat over de Roeselarestraat en punt 10 gaat over een aantal andere plaatsen. Ik geef alvast het woord aan de schepenen van openbare werken, terug aan Stijn.

De heer Stijn Tant, schepenen van openbare werken (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat er op de banken aan de overkant gejuich zal zijn, want de voorstellen rond de voetpaden worden eens te meer in de praktijk omgezet. U weet, wij zijn de vorige keer naar de gemeenteraad gekomen met een dossier rond de heraanleg van voetpaden in het kader van de synergie met andere werken, namelijk het ondergronds brengen van de leidingen. Het is zo dat in de Roeselarestraat – dat zal u niet ontgaan zijn – op dit ogenblik werken bezig zijn, deels in een stukje voetpadstrook, maar vooral in de strook langs de goot omdat er geen plaats meer was in de voetpaden. Dus daar zijn werken aan de nutsleidingen aan de gang om de kwaliteit te verbeteren. Vandaar dat we ook van de gelegenheid gebruik maken om de voetpaden volledig te herstellen over langere lengtes. Daardoor krijgen we – denk ik – een beter geheel en zetten we ook efficiënt in op het vervangen van onze voetpaden. Dat is het verhaal van de Roeselarestraat, in synergie met de nutsleidingen. Doordat het werk grotendeels in de rijweg ligt, is er geen aaneensluiting van de werken zoals we in Moorseele hebben gedaan. Daar hebben we geprobeerd om aansluitend te werken waardoor niet tweemaal hetzelfde moet gebeuren. Hier is dat een ander werk, dus vandaar komen we wat achter. We proberen om zo snel mogelijk aan te sluiten op de huidige werken, maar het is niet zo dat het volledig in synergie dient te gebeuren, samen met de aannemer van de nutsleidingen.

Het tweede is het traditionele bestek. We zitten dan ongeveer aan een 215 000 euro voor voetpaden die we gaan heraanleggen in één ruk, zou ik zo zeggen. Dat zijn de diverse plaatsen die geselecteerd zijn op basis van meldingen vanuit ons meldpunt en waarvan we menen dat de werken te groot zijn om dat nog door de eigen diensten te laten uitvoeren. Dat is dan het tweede dossier waarvan u de raming ziet van de meest frequente zaken waarvoor men prijs moet opgeven. Graag uw goedkeuring voor de beide dossiers.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Bedankt Stijn voor de toelichting. Zijn er mensen die daarop wensen tussen te komen? Ja, Jasper u hebt het woord.

De heer Jasper Stragier (Groen): Het gaat niet zozeer over het punt zelf, maar eigenlijk toch wel. Het gaat over de communicatie van de aannemer met de omwonenden. Wij hebben dat al een aantal keren gevraagd en wij stellen vast dat dit toch weer ondermaats is. Er zijn enkele huizen die soms op een dag vier tot vijf uur zonder water worden gezet. De mensen worden niet op voorhand verwittigd. Ik spreek dan bijvoorbeeld over oudere mensen. De thuisverpleegkundige komt om hen te wassen, maar: 'Oei, er is geen water'. En vijf uur later nog altijd niet. Zonder dat er een briefje in de bus gestoken wordt of er eens aangebeld wordt bij de mensen. Mogen wij vragen dat de gemeente toch nog eens die aannemer contacteert en erop aandringt om dat toch wel goed te doen?

De heer Stijn Tant, schepen: Over welke werken heb je het nu?

De heer Jasper Stragier: In de Roeselarestraat.

De heer Stijn Tant, schepen: In de Roeselarestraat. Wij moeten dat sowieso laten gebeuren via de opdrachtgevers en dat zijn de nutsmaatschappijen. We zullen dat ook doorgeven. Maar het is een blijvend gevecht om die aannemers die goed zijn in hun vak, maar misschien iets minder geïnteresseerd in administratie en papierwerk, ook op dat vlak in het gareel te houden. We proberen ze in eerste instantie in het gareel te houden zodat zij kwalitatief werken, maar inderdaad ook zodat zij de burgers daarin betrekken en ervoor zorgen dat iedereen op de hoogte is van wat er reilt en zeilt op de werf.

De heer Jasper Stragier: Ja. Wat ik ook heb vastgesteld, is dat het punt rond die werken in de Roeselarestraat een tijdje weg was van de website van de gemeente. Ik heb vandaag nog niet gekeken of het er al dan niet op staat. Het was een hele tijd zo dat de werken bezig waren en dat je eigenlijk nergens kon terugvinden wat er aan de gang was en hoe lang het nog zou duren enzovoorts. Dus ik weet niet of het er nu erop staat.

De heer Stijn Tant, schepen: Ik zal wel even kijken voor u (*checkt op zijn computer*). De Roeselarestraat, niet alleen Facebook live, maar ook Wevelgem live: de vervolgwerven in de Roeselarestraat. Ja, het staat erop.

De heer Jasper Stragier: Oké. Dank u.

De heer Stijn Tant, schepen: Zelfs met een foto.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, bedankt voor de aanvullende inlichtingen, bemerkingen en commentaren. Dan stel ik voor om over te gaan tot de stemming over punt 9, heraanleg voetpaden Roeselarestraat voor een bedrag van net geen 150 000 euro. Wie kan daarmee akkoord gaan? Iedereen akkoord.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'heraanleg voetpaden Roeselarestraat naar aanleiding van ondergronds brengen leidingen' werd een bestek met nr. 2697/00218 opgesteld door de heer Kris Deman, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 123 900,25 euro (excl. btw), hetzij 149 919,30 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB4 (PB4-ACT9).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2697/00218.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 144 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2697/00218 en de raming voor de opdracht 'heraanleg voetpaden Roeselarestraat naar aanleiding van ondergronds brengen leidingen', opgesteld door de heer Kris Deman, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 123 900,25 euro (excl. btw), hetzij 149 919,30 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

10. Aanleg en heraanleg voetpaden op diverse plaatsen 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan punt 10, de aanleg en heraanleg van de voetpaden op diverse plaatsen, het programma voor 2018. Wie kan daarmee akkoord gaan? Opnieuw iedereen. Dank u wel.

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'aanleg en heraanleg voetpaden op diverse plaatsen 2018' werd een bestek met nr. 2701/00618 opgesteld door de heer Kris Deman, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

Het betreft o.a. een aanleg en heraanleg van voetpaden in de Sint-Amandusdreef, Vredestraat en Wittemolenstraat.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 53 410,45 euro (excl. btw), hetzij 64 626,64 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB4 (PB4-ACT9).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2701/00618.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 144 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2701/00618 en de raming voor de opdracht 'aanleg en heraanleg voetpaden op diverse plaatsen 2018', opgesteld door de heer Kris Deman, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 53 410,45 euro (excl. btw), hetzij 64 626,64 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

11. Sportspoor Wevelgem: aanstellen ontwerper atletiekpiste en beachvolleybalveld.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan gaan we naar punt 11. We hebben al verwezen naar de gemeenteraadscommissie van januari. Ook hier zouden we dat kunnen doen in het kader van het project Sportspoor waarbij ook nu voor de eerste keer – maar onmiddellijk voor een groot dossier dan – het dossier de passage moet maken hier op de gemeenteraad. Ik geef het woord aan de schepen van sport, Geert alstublieft.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Dank u wel. Het sportcentrum Wevelgem, dat voortaan als Sportspoor door het leven zal gaan, proberen we geleidelijk aan te vernieuwen en te renoveren. Vorig jaar zijn wij begonnen met de aanleg van het kunstgrasveld ten voordele van de lokale voetbalvereniging. Binnen drie jaar verwachten wij het nieuwe zwembad in gebruik te kunnen nemen. Volgend jaar, dus in 2019, hopen wij inderdaad de nieuwe piste in gebruik te nemen, alsook het beachvolleybalveld. Het zijn dus twee zaken waarin wij wensen te investeren en vanavond vragen wij uw goedkeuring voor de aanstelling van een ontwerper om dit toch wel belangrijke dossier ook uit te werken. De piste zelf dateert van de jaren '70. Ik denk van het jaar 1976, als ik goed ingelicht ben door collega Bernard (*schepen Galle*), die eens heeft gegrasduind in het verleden. Op die piste zelf, zoals u op de foto kunt zien op de slide – mensen die vaker op het sportcentrum zijn, hebben dat waarschijnlijk zelf ook wel al gezien – krijgt men bij regenweer tamelijk snel plasvorming en bij droge periodes wordt de grond om op te lopen ook wel heel hard. Dit geeft in beide situaties uiteraard weinig of geen comfort aan de loper. Dus de beleving van de loper is ook verre van goed en verre van gezond. Wij wensen dat dus te vernieuwen. Dit betekent een heraanleg met ook een andere bovenlaag. Dus geen gravel of gemalen baksteen zoals het nu is, maar een synthetische bovenlaag die ook beter zal zijn voor de waterhuishouding en de afwatering. Daarnaast wensen wij ook op vraag van de volleybalverenigingen in te gaan om in de omgeving van hun sportzaal een beachvolleybalveld in gebruik te kunnen nemen. Wij kunnen van de gelegenheid gebruik maken om ook dit te realiseren. Dit wordt voorzien binnen de contouren van de piste, achter één van de doelen, waar nu al een tijdje een zandbak ligt, die destijds gebruikt werd door de keeperstrainers en de jongeren die keeper wensten te worden. Die zone is niet echt meer in gebruik en daardoor ook een beetje verwilderd. Vandaar leggen we die zone opnieuw aan en planten we het beachvolleybalveld daar in ten behoeve van het volleybal. De burgemeester heeft al verwezen naar de gemeenteraadscommissie. Beide dossiers maken ook deel uit van het dossier dat door de Vlaamse overheid met een subsidie werd beloofd. Maar vanavond gaat het dus in feite over de ontwerper die wij wensen aan te stellen om deze tekening van die piste en dat beachvolleybalveld uit te werken en ook verder op te volgen. Dus graag uw akkoord voor wat wij wensen te doen via een onderhandelingsprocedure, waarvoor het bedrag van 66 000 euro is voorzien.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Bedankt Geert voor de toelichting. Zijn daarover eventueel vragen? Nee. Goed, dan gaan we over tot de stemming. Wie kan akkoord gaan met dit dossier? We noteren enkel ja-stemmen. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'Sportspoor Wevelgem: aanstellen ontwerper atletiekpiste en beachvolleybalveld' werd een bestek met nr. 2679/07417 opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 54 916 euro (excl. btw), hetzij 66 448,36 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/220007/IE-PB16 (PB16-ACT8).

Bijlagen

- Bestek nr. 2679/07417.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 144 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2679/07417 voor de opdracht 'Sportspoor Wevelgem: aanstellen ontwerper atletiekpiste en beachvolleybalveld', opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 54 916 euro (excl. btw), hetzij 66 448,36 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

12. Vernieuwen van het pompstation op de wijk Leuricock.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan punt 12, het vernieuwen van het pompstation op de wijk Leuricock. Dat is een dossier dat hier ook al eens aan bod is gekomen. Het is een gekend dossier, met wat voorgeschiedenis. Dus ik stel voor dat schepen Stijn Tant nog wat extra uitleg geeft over de stand van dit dossier en dan ook over het concrete voorstel. U hebt het woord, Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u, burgemeester. Het klopt inderdaad dat het hier al voorgekomen is. Wij waren niet volledig akkoord met de eerste opdracht die vanuit Arcadis werd voorgesteld. Zeker omdat we denken dat de grondslag van het probleem bij de ontwerper zit, als ik dat zo durf of mag uitspreken.

U kent het volledige dossier. Er wordt door twee bouwheren zijnde de VMSW, de sociale bouwmaatschappij, en een private verkavelaar, een ontwerper aangesteld om daar een verkaveling aan te leggen. Men stelt het bureau Arcadis aan. Men gaat daar een volledig traject, met ook onderbouw, voorstellen. In eerste instantie hebben wij zelf als gemeente gevraagd om eerst te proberen om het vuilwater gravitair weg te krijgen. Dit was technisch niet mogelijk. Daarenboven was er een eigenaar die niet akkoord ging dat onder zijn gronden buizen gingen lopen. Vandaar dat gezocht moest worden naar een andere oplossing, zijnde een pompgemaal om het vuil water uit de wijk weg te krijgen naar de naastliggende rioleringen van de Vrijheidstraat. Er is daar gekozen voor een vernieuwend systeem – vooral vernieuwend in Vlaanderen – dat in Nederland al zijn diensten heeft bewezen. En wat blijkt? Na het plaatsen, blijkt dat het systeem niet is wat het zou moeten zijn.

Er zijn daar drie frequente klachten en problemen, die al dan niet te maken hebben met het systeem. Het eerste is de geluidshinder vanuit de pompen voor de omliggende bewoners. Het tweede is het veelvuldig defect van de pompen zelf. We hebben daarin al ettelijke duizenden euro's kosten gestoken om gewoon die drie pompen toch een beetje in werking te houden zodat de buizen van de wijk niet volledig vol zitten. Het derde probleem situeert zich in de Vrijheidstraat. Daar hebben we het vermoeden dat er, waar de persleiding uitkomt, problemen van onderdruk ontstaan. Dit heeft een impact op de omliggende sifons waardoor er geurhinder ontstaat. Bij huizen waar er zich reeds problemen gesteld hebben, verergert dit nog de situatie. U kan met mij meedenken dat dit niet zo'n aangename zaak is. Vandaar dat wij als gemeentebestuur toch proberen om daar actief op in te zetten en proberen om een oplossing te vinden. Dat is onze eerste bezorgdheid. Ik heb dat de vorige keer ook gezegd. We merkten dat vanuit het studiebureau Arcadis nog altijd geen duidelijk antwoord kwam naar ons op deze drie problemen. Het is wel jammer dat we moeten vernemen van het studiebureau dat zij niet tot een gedragen voorstel konden komen. Vandaar dat we gezegd hebben: 'Kijk, nu is het gedaan. We gaan niet meer aanmodderen in deze en we gaan een nieuw studiebureau aanstellen'. Vandaar dat we een prijsvraag hebben georganiseerd voor een nieuw studiebureau. Het is Sweco geworden, dat voor ons ook de industriezones aan het ontwerpen is. Samen met Sweco is er nu een nieuw voorstel, een vernieuwd dossier. U hebt dat met mij gezien in de bijlage. Dat is het gedeelte voor de oplossing, denk ik. Ik hoop dat niemand tegen die oplossing is, want we willen die bewoners zo snel mogelijk depanneren zodat zij in hun nieuwe wijk of in hun vertrouwde straat weer graag kunnen wonen zonder hinder.

En dan is er het tweede gedeelte, het juridische gedeelte. U hoorde mij al een aantal keer verwijzingen maken. Ik ben geen gerechtelijk expert noch een deskundige op dat vlak. Wij hebben dus in de voorbije periode ook op dat vlak niet stilgezeten. Dat hadden wij ook beloofd aan de gemeenteraad. Maar ons gesprek met de VMSW blijkt een dovemansgesprek. Daar krijgen wij geen of nauwelijks feedback. Wij hebben een deskundige aangesteld. We hebben ook de andere partijen uitgenodigd, maar die zijn er niet op ingegaan om het verslag van die deskundige te erkennen. Vandaar dat we in het college van burgemeester en schepenen beslist hebben om een gerechtelijke deskundige in spoed aan te vragen. De bedoeling is om de situatie, zoals ze is, vast te stellen. Daarna kunnen wij dan een nieuwe pomp plaatsen en kunnen we zien – in samenspraak met onze advocaat – hoe we na die gerechtelijke expertise hiermee verder kunnen omgaan. Dat is dus een beetje de stand van zaken. Hier vandaag dus op het appel de vraag om daar een nieuw pompgemaal te steken met een klassiek dompelpompsysteem. Plus, om er zeker van te zijn dat we geen geurhinder veroorzaken in de Vrijheidstraat, worden ook nog beperkte

werken voorzien, onder andere met een ontluchttingsbuis in de Vrijheidstraat. Graag uw goedkeuring voor dit dossier dat een 67 000 euro zal kosten. Helaas.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed. Bedankt Stijn. Ik denk dat het nodig en nuttig was om nog wat extra kader te schetsen in gans het verhaal, dus waar we nu staan. Marnix, u vraagt het woord. U krijgt het.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een kleine vraag. Dus de gemeente zal nu de kosten dragen van 67 000 euro om het euvel dat er is in de wijk Leuricock op te lossen. Maar we zullen dan de kosten terugvorderen op de bouwpromotor? Is dat zo of is dat zo niet?

De heer Stijn Tant, schepen: In eerste instantie – ik denk dat hier mensen zijn die nog beter onderlegd zijn in gans dat systeem dan ik – in eerste instantie is het zo dat artikel 1382 van het burgerlijke wetboek zegt dat er aansprakelijkheid is als er schade is en als er een fout is en als er een verband is tussen de twee. In die zin zeggen dat de bouwpromotor de schuldige is, durf ik niet. Er is schade. Ja. Er is geurhinder enzovoorts. Er zijn sifons die niet werken. Er is ook een abnormaal hoge onderhoudsfactuur. Dat betreft de schade. Wie er dan in de fout gegaan is, moet onderzocht worden. Het zal vooral uit die gerechtelijke expertise moeten komen om daar de 'beschuldigde, sta op' te bepalen. Ik durf dus niet te zeggen dat de bouwheer dat zal betalen. We gaan wel proberen om ons geld terug te krijgen, maar in eerste instantie moet de feitelijke situatie vastgesteld worden door de gerechtelijke expert. Dat is nu lopende. Om dan het proces waarschijnlijk verder te voeren.

De heer Marnix Vansteenkiste: Als je eigenlijk een stuk grond verbouwt, dan zit er een verkavelaar op. Dus alle nutsleidingen worden voorzien door de verkavelaar. Dat moet goedgekeurd worden en dan wordt er achteraf gebouwd. Waar zit dan de fout?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Wel, dat is natuurlijk één van de problemen. Die pompinstallatie werkte uiteraard bij het moment van de oplevering. Maar op dat moment stonden er nog geen honderd huizen. De verkaveling wordt natuurlijk stap per stap volgebouwd. Het is misschien één van de 'ambetantigheden' in het dossier, dat natuurlijk die oplevering van die werken niet gebeurd is nadat de volledige wijk al gebouwd was. Men heeft eerst de werken voor de leidingen en het pompgemaal uitgevoerd. Daarna is de oplevering gebeurd. In de loop van de tijd, met de aansluiting van meerdere rioleringen en dergelijke, is blijkbaar gebleken – zoals Stijn heeft gezegd – dat een drietal problemen zijn opgedoken. Ik denk dat we de twee zaken goed apart moeten houden. Enfin, ze hangen uiteraard aan elkaar. Maar enerzijds hebben we een bezorgdheid, een verantwoordelijkheid – denken wij – naar de bewoners die daar niet om gevraagd hebben. Niemand heeft daarom gevraagd.

Langs de andere kant is er dan natuurlijk ook een gerechtelijk en financieel verhaal waarbij we uiteindelijk moeten bekijken wat de gemeente betaald zal hebben en moet betalen en wat anderen ook hopelijk zullen moeten betalen. Maar uitspraken vooraf, nog voordat het proces bij wijze van spreken beëindigd is... Dat weet je natuurlijk nooit. Maar ik denk dat Filip (*raadslid Daem*) daarover ook nog iets gaat zeggen.

De heer Filip Daem (N-VA): Het heeft niets te maken met artikel 1382, maar het gaat in die richting. Dat is het eerste. Twee, dit is hier al eens ter sprake gekomen een behoorlijk lange tijd geleden, waar een advies was van een raadsman in verband met mogelijke technische verantwoordelijkheden, aansprakelijkheden die zouden worden gedetecteerd naar aanleiding van een deskundigenonderzoek. Nu begrijp ik van u dat dit deskundigenonderzoek of dat dit gerechtelijke deskundigenonderzoek er nog niet geweest is. U spreekt dat u dat nu in spoed zou vragen. Kom, dat is 'wishful thinking'. Een dossier

een jaar, anderhalf jaar laten liggen om dan naar de rechtbank te gaan en dan te zeggen: 'We moeten in kortgeding hier bij voorrang een deskundige krijgen om die een keer de technische verantwoordelijkheden te laten vaststellen'.

Ik begrijp uw bekommernis. En ik wil uiteraard ook een oplossing voor die mensen van de Leuricock en van de Vrijheidstraat. Dit is niet leuk als je dit moet ondergaan. U moet uzelf maar voorstellen dat je in een omgeving zit waar een permanente geurhinder het leven even minder leuk maakt. Als dat permanent is, dat die mensen dan klagen en zagen en naar een oplossing willen gaan, daarmee ben ik volledig akkoord. Alleen vrees ik dat als je nu die oplossing gaat aanbieden door dat pompstation daar te gaan zetten, dat die deskundige zegt: 'Sorry gemeente Wevelgem, maar u hebt de toestand gewijzigd. U hebt ingegrepen en u hebt het voor ons onmogelijk gemaakt om nu nog te gaan detecteren waar die technische verantwoordelijkheid ligt'. Met als gevolg dat heel Wevelgem, alle burgers van Wevelgem voor dit probleem gaan opdraaien dat eigenlijk geen probleem is van de gemeente. Daar volg ik Marnix (*raadslid Vansteenkiste*). Het is of een conceptueel probleem. Maar ik hoor dat in Nederland wel resultaten met dit systeem geboekt zijn. Of het is een aannemingsprobleem. Maar het is in ieder geval niet de gemeente en niet de inwoners van Wevelgem die voor die rekening zouden moeten opdraaien. En dat riskeert nu het geval te zijn, in de manier waarop men hier te werk gaat.

De heer Tant, schepen: In die zin is het zeker geen aannemingsprobleem. De pomp is perfect, technisch correct geïnstalleerd. De pomp werkt ook in Nederland. Maar de vraag is hoeveel inwoners-equivalenten erop zitten. Is dat een volledig gescheiden situatie? Zit er geen regenwater dat verdunt? Was het de juiste pomp voor die constellatie? Ik denk dat we daar naar een conceptuele vraag gaan en dat daar ergens de discussie zal blijven. U zegt dat wij geen deskundige aangesteld hebben. We hebben wel een deskundige aangesteld. Ik heb dat ook gezegd in mijn uiteenzetting. Maar het verslag wordt niet erkend door de andere partijen.

De heer Filip Daem: Een expertise. Dat is een technisch advies, dat gevraagd kan worden. Als tegenpartij zou ik dit ook niet aanvaarden.

De heer Stijn Tant, schepen: Ik ga nog even doorvertellen... We hebben dus een deskundige aangesteld. Het is niet weerhouden en in die zin moeten we nu gerechtelijk vorderen, zodat het advies van de deskundige tegensprekelijk is. We gaan dat zo snel mogelijk vragen. Zeggen dat we stilgezeten hebben, klopt dus niet. We zijn blijven doorgaan om dat met onze raadsman verder uit te klaren en we moeten tot een oplossing komen. Die oplossing zal erin bestaan dat zo snel mogelijk een deskundige aangesteld moet worden om de situatie te gaan vaststellen. Desnoods gaan we nog een eindje die pompen laten zitten. Dat kan blijven zitten. Dat kan geen kwaad. Dan gaan we de nieuwe pompen ernaast plaatsen in de andere pompput en doen we maar een beperkte wijziging van de leidingen. Dat kan eigenlijk weinig kwaad, maar de expert moet vaststellen wat de situatie is om zo onze rechten te vrijwaren.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ik hoor u zeggen dat die pomp perfect werkt. Blijkbaar werkt die pomp niet perfect. Waarom? Er zijn problemen. Die pomp werkt misschien perfect voor zestig woningen, zoals je aanhaalt. Maar als er honderd woningen staan, kan die pomp niet perfect werken. Dan denk ik dat er een probleem is, ofwel met de aanbesteding of met de controle of met gelijk wat. Dus als je een pomp plaatst en je voorziet een zone van honderd woningen, dan moet je pompen voorzien die deze honderd woningen kunnen voorzien. En dus niet zestig woningen. Ik denk dat daar een stukje van het probleem zit.

De heer Stijn Tant, schepen: Marnix, ik denk dat je niet luistert naar wat ik zeg. Al wat u nu gezegd hebt, heb ik eigenlijk iedere keer al gezegd. Ik heb gezegd dat die pomp niet werkt op die plaats en dat die op andere plaatsen wel werkt en dat inderdaad de vraag gaat over het aantal inwoners-equivalenten die erop lozen. Als u het verslag mondeling nog eens gaat beluisteren, gaat u zien dat dit allemaal gezegd is. Dus u luistert niet naar mij.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, oké. We volgen dat allemaal op en we hopen dat we tot een goed einde komen, maar Carlo wil nog iets toevoegen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik hoor altijd verwijzen naar de honderd woningen die er gekomen zijn. Nu misschien zit het probleem niet onmiddellijk bij de woningen, maar bij de grond zelf. Mensen die deze site kennen, weten dat er in de voorbije decennia iedere winter water stond. Misschien is de grond niet 100% geschikt en kan die pomp het niet aan... Het probleem ligt misschien niet bij de woningen maar ook bij de grond op zich? Ik weet niet of u die site goed kent, maar al jaren, iedere winter loopt dit onder water.

De heer Stijn Tant, schepen: Het één heeft niet met het ander te maken. Het is een DWA-pomp. Het is dus een vuilwaterpomp die het vuilwater in een gesloten systeem verpompt. Dus in die zin heeft het niets te maken met het waterzieke karakter van de grond.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dat is duidelijk, denk ik. Goed, dan gaan we over tot de stemming. Wie kan akkoord gaan om dit probleem op deze manier op te lossen? Dus wie kan het vernieuwen van het pompstation goedkeuren? Wie kan dat niet goedkeuren? Wie onthoudt zich? Dus de N-VA en de sp.a-fractie onthouden zich.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ik zou wel graag hebben dat bij de onthouding de doelstelling waarom wij ons onthouden genoteerd is.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Marnix, de gemeenteraad wordt integraal opgenomen. Dus ieder woord dat we nu zeggen, wordt opgenomen en uitgeprint. Dus ieder woord, als u nog iets zegt ...

De heer Marnix Vansteenkiste: Het is niet omdat het opgenomen wordt, dat het in de krant niet anders komt. Sorry.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dat is iets anders. Ik ben niet verantwoordelijk voor de media.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen gunde op 22 november 2017 de opdracht 'vernieuwen pompinstallatie Leuricock en oplossen geurhinder Vrijheidstraat: adviesverlening en opmaak ontwerp t.e.m. aanbesteding' aan Sweco Belgium nv.

In het kader van de opdracht 'vernieuwen van het pompstation op de wijk Leuricock' werd een bestek opgesteld door Sweco Belgium nv.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 67 085,80 euro (excl. btw, btw 100% aftrekbaar).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0310-00/228007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 november 2017: gunning van de opdracht 'vernieuwen pompinstallatie Leuricock en oplossen geurhinder Vrijheidstraat: adviesverlening en opmaak ontwerp t.e.m. aanbesteding' aan Sweco Belgium nv.

Bijlagen

- Bestek met nr. 46160001.
- Raming.
- Plan.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1^o a (limiet van 144 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1^o.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
9 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Joke De Smet)

Artikel 1

Het bestek en de raming voor de opdracht 'vernieuwen van het pompstation op de wijk Leuricock', opgesteld door Sweco Belgium nv, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 67 085,80 euro (excl. btw, btw 100% aftrekbaar).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

13. Verslag fractietoelage 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dus punt 13. Het verslag van de fractietoelage 2017. Het betreft een kennisgeving. Dus u kunt daarop eventueel commentaar geven, maar wij kunnen daar niets aan wijzigen. Goed. Zijn daar bemerkingsen? Het is gewoon een vaststelling

waarvoor die middelen gebruikt worden. We gaan ervan uit dat dit oké is. Ja, dus de kennisname is hierbij gebeurd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Artikel 48 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad bepaalt dat de fracties in de gemeenteraad een toelage kunnen krijgen ter ondersteuning van hun werking. Deze toelage wordt berekend a rato van 125 euro per raadslid dat deel uitmaakt van de fractie (met uitzondering van de leden van het college van burgemeester en schepenen), tenzij het raadslid kiest voor de terbeschikkingstelling van een tablet.

Jaarlijks wordt een overzicht gemaakt van de aanwending van deze middelen, dat wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, in het bijzonder artikel 48.

Bijlagen

- Verslag fractietoelage 2017.

Beslissing

Neemt kennis van het verslag van de fractietoelage 2017.

14. Communicatie- en participatieplan voor het mobiliteitsplan.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Punt 14 dan, het communicatie- en participatieplan voor het mobiliteitsplan. Dat klinkt al indrukwekkend en in deze is de schepen van mobiliteit ook de schepen van communicatie. Dus Marie, u hebt het woord uiteraard.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van communicatie (CD&V): Dank u, voorzitter. Het mobiliteitsplan of de vernieuwing van het mobiliteitsplan is uiteraard niet nieuw. In de gemeenteraad van oktober zijn we naar hier gekomen voor een afsprakennota met Leiedal. Ondertussen is Leiedal gestart met het mobiliteitsplan. In november hebben we dan het bestek goedgekeurd voor de communicatie en de participatie rond het mobiliteitsplan. Createlli werd daarvoor aangesteld en wij hebben ondertussen ook een aantal vergaderingen met hen achter de rug. Nu is het de bedoeling dat we een concreet voorstel doen voor een soort draaiboek van onze communicatie en participatie, om tot een gedragen mobiliteitsplan te komen. Gedragen door zowel jullie als gemeenteraad, maar ook uiteraard door een aantal raden, vooral de mobiliteitsraad. Maar ook gedragen door al onze inwoners. Dat is de bedoeling van dit traject.

U zal gezien hebben in de uitgebreide nota dat we in twee grote delen gaan werken. We zijn nu bezig met de opmaak van een online bevraging. Die zal in principe gelanceerd worden eind februari. In die online bevraging komen eigenlijk alle vaststellingen, alle meldingen, alles wat we de voorbije jaren gehoord hebben zo veel als mogelijk aan bod. We toetsen dat af. Met die resultaten is het de bedoeling dat we naar een eerste workshop gaan op 29 maart 2018. We hebben daarvoor al die datum geprikt zodat we iedereen op

tijd kunnen uitnodigen om naar die workshop te komen. Dan nemen we dus een basis vanuit die online bevraging om dan daarop verder te kunnen werken in die workshop en echt aan het werk te gaan met die vaststellingen. Een tweede workshop komt dan eind juni – of in de maand juni ergens – om dan naar oplossingen te kijken. We beginnen dus eerst met de vaststellingen en dan gaan we naar de oplossingen. Om dan in de zomerperiode en het najaar verder te kunnen werken aan de nota rond het mobiliteitsplan. Parallel daarmee voeren we uiteraard ook metingen en tellingen uit. Dat heeft niets te maken met het participatietraject, maar dat wil ik ook wel meegeven. We doen dus in het kader van die nota ook tellingen en metingen. Als we merken dat uit het participatietraject en het communicatietraject dingen komen die we nu nog niet op onze radar hebben ... Ik zeg maar iets, bijvoorbeeld als het gaat over sluipverkeer... We hebben het hier daar al een paar keer over gehad. Stel dat er meldingen komen rond sluipverkeer in een heel andere zone dan verwacht, dan gaan we dat ook meenemen in die tellingen die de komende maanden gebeuren. We zijn ook aan het kijken om een verkeersmodel aan te kopen. Dat stond ook op het budget voor 2018. Dus alles komt de komende maanden samen en ik hoop dat we dat met jullie, met de mobiliteitsraad – de vertegenwoordigers van de fracties zitten daarin – de gemeenteraadscommissie en de gemeenteraad kunnen doen, uiteraard. Dus graag uw goedkeuring voor dit voorstel van het participatie- en communicatietraject.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zijn er mensen die daarop wensen tussen te komen? Nee. Iedereen akkoord. We zullen zien. Sorry, Filip. U hebt het woord uiteraard.

De heer Filip Daem (N-VA): Omdat u vraagt iedereen akkoord? Wij gaan ons onthouden. Wij hebben ons in oktober eigenlijk ook al op dit punt onthouden. We proberen enigszins consequent te zijn.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Inderdaad, een soort constante onthouding op dit punt. Goed, dan gaan we over tot de stemming. Wie kan zich akkoord verklaren met dit plan?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja. Wie onthoudt zich? En inderdaad, we stellen vast: zes N-VA leden onthouden zich.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen van 13 december 2017 besliste de opdracht voor de herziening van het gemeentelijk mobiliteitsplan volgens spoor 2 toe te wijzen aan de Intercommunale Leiedal.

Op 13 september 2017 had het college van burgemeester en schepenen reeds beslist dat het vastleggen van het participatietraject en de uitvoering ervan naar aanleiding van voornoemde herziening van het mobiliteitsplan als een afzonderlijke opdracht, uit te voeren door een firma gespecialiseerd in dergelijke communicatietrajecten, gezien wordt.

De gemeenteraad verleende in zitting van 10 november 2017 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de plaatsingsprocedure van de opdracht 'communicatie en inspraakbegeleiding mobiliteitsplan'. In zitting van 20 december 2017 van het college van burgemeester en schepenen werd deze opdracht gegund aan Createlli nv.

Ondertussen werd gestart met de herziening van het gemeentelijk mobiliteitsplan. Tijdens de opmaakprocedure wil de gemeente verschillende actoren bevragen en informeren. De doelstelling van het ganse traject is om een draagvlak te hebben voor het nieuwe mobiliteitsplan en de mobiliteitsmaatregelen die daaruit voortvloeien. Dit gebeurt door alle actoren

vanaf het begin te betrekken. Ze worden geïnformeerd en krijgen de kans om geïnformeerd mee na te denken over mogelijke oplossingen. In overleg met Createlli en Leiedal werd het voorstel van communicatie- en participatietraject verder vorm gegeven. Het voorstel van participatietraject is opgenomen in een draaiboek 'aanpak communicatie en participatie'. Dit voorstel wordt voorgelegd ter goedkeuring.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 december 2017: communicatie en inspraakbegeleiding mobiliteitsplan - gunning aan Createlli nv.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 december 2017: herziening van het mobiliteitsplan - toewijzing aan Intercommunale Leiedal.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 november 2017: communicatie en inspraakbegeleiding mobiliteitsplan - wijze van gunnen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 oktober 2017: herziening van het mobiliteitsplan - goedkeuring afsprakennota.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 september 2017: herziening van het mobiliteitsplan.

Bijlagen

- Draaiboek 'aanpak communicatie en participatie'.

Hogere regelgeving

- Decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid en later wijzigingen, in het bijzonder artikel 18 en artikel 19, §2.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet), 6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Hecht zijn goedkeuring aan het voorstel van participatietraject zoals uitgeschreven in het draaiboek 'aanpak communicatie en participatie'.

15. Aanpassing reglement houdende betoelaging van natuurverenigingen voor begeleiding van schoolwandelingen door natuurgidsen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Marnix Vansteenkiste, Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dan gaan we naar het volgende punt. Punt 15 gaat over het aanpassen van een reglement. Ik geef het woord aan de schepenen van milieu die ook in deze Stijn Tant is.

De heer Stijn Tant, schepenen van milieu (CD&V): Klopt, burgemeester. Het is zo dat we een voorstel hebben. We hebben een vraag gekregen om de vergoeding, die we geven voor de gidsbeurten – bij ons vooral in Bergelen –

wat op te trekken zodat het bedrag van 40 naar 50 euro gaat. Dus 25% stijging voor het mooie werk dat die mensen dagdagelijks doen, vooral op aanvraag en vooral bij jongeren. Ik denk dat dit een zeer belangrijke doelgroep is voor de gidsbeurten en dat het ook wel een zeer belangrijk item is om dat te ondersteunen zodat dit verder kan blijven gebeuren. Vandaar – ook naar analogie van de stad Menen en de provincie West-Vlaanderen – zouden we voorstellen om naar 50 euro te gaan.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké, zijn daar nog vragen of opmerkingen? Indien niet, gaan we over tot de stemming. Wie kan zich daarmee akkoord verklaren, met die 50 euro? Iedereen akkoord. Goed, oké. Ik zie een correcte notulering. Dus 27 ja in plaats van 28 ja. Dat is goed genoteerd. Prima, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente wil natuurverenigingen die gidsbeurten verzorgen voor Wevelgemse scholen in het provinciedomein Bergelen een financieel steuntje in de rug geven. Een begeleiding van een natuurwandeling door een natuurgids heeft immers een belangrijke meerwaarde om de schoolgaande jeugd kennis over en respect voor de natuur bij te brengen.

De gemeente betaalt dan ook op het einde van het jaar een subsidie aan de natuurvereniging in functie van het aantal gidsbeurten dat ze heeft uitgevoerd voor Wevelgemse scholen. Sinds 2011 bedraagt deze subsidie 40 euro/gidsbeurt.

Naar analogie van de stad Menen en de provincie West-Vlaanderen wordt dit subsidiebedrag verhoogd tot 50 euro/gidsbeurt.

Ondertussen wordt ook artikel 1 van het reglement aangepast in functie van de nu geldende beleids- en beheerscyclus (BBC-regelgeving).

Meerjarenplan en budget

De uitgave wordt aangerekend op rekening 0680/00649421 van het exploitatiebudget.

Deze beslissing kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het huidig meerjarenplan: PB3-AP3: 'Via sensibilisatie en concrete initiatieven wordt ook de burger betrokken bij biodiversiteit'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 december 2017: voorstel om de aanpassing van artikel 5 van het reglement 'betoelaging natuurverenigingen voor begeleiding van schoolwandelingen door natuurgidsen' voor te leggen aan de gemeenteraad.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 februari 2011: reglement betoelaging natuurverenigingen voor begeleiding van schoolwandelingen door natuurgidsen.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Beslist artikel 1 van het reglement 'betoelaging natuurverenigingen voor begeleiding van schoolwandelingen door natuurgidsen' te wijzigen als volgt:

De gemeente kent een subsidie toe voor het uitvoeren en begeleiden van natuurwandelingen voor Wevelgemse scholen.

Artikel 2

Beslist artikel 5 van het reglement 'betoelaging natuurverenigingen voor begeleiding van schoolwandelingen door natuurgidsen' te wijzigen als volgt: Het bedrag van de subsidie bedraagt 50 euro/gidsbeurt.

Artikel 3

De wijziging is van toepassing op gidsbeurten die gebeuren vanaf 1 januari 2018.

Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van het reglement.

16. Kosteloze verwerving gronden Minister De Taeyelaan.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan gaan we over naar punt 16. De kosteloze verwerving van een stuk grond of gronden in de Minister De Taeyelaan. Ik geef het woord aan Stijn, alstublieft.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu, groenbeleid (CD&V): Klopt inderdaad. We hebben daar nog wat gronden die we kosteloos kunnen verwerven en vandaar dat hier het voorstel is om die twee percelen grond tot ons te brengen. Dank u, burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, het was een zeer hartelijke uitleg in ieder geval. Zijn daarover nog vragen, over die verwerving van die gronden? Nog voor de integratie van gemeente en OCMW nemen we al de gronden van het OCMW een beetje over, natuurlijk. Goed ...

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik ging het net vragen. Zijn dat gronden van het OCMW?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja.

De heer Carlo De Winter: Tot hoe lang gaan we zo'n constructies uitvoeren?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zo lang als dat wettelijk nodig is. Ja, dus zelfs met de integratie van gemeente en OCMW – voor alle duidelijkheid – is het niet zo dat het patrimonium van het OCMW overgaat naar de gemeente. Dat wil ik eventjes fijntjes opmerken. Dus de voorzitter (*van het OCMW*) heeft nog altijd een beetje gronden.

Goed. Zijn we daarmee akkoord dat we kosteloos deze gronden mogen verwerven en dan uiteraard ook onderhouden? Wie kan daarmee akkoord gaan? Iedereen akkoord. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het OCMW realiseerde een aantal woningen in de Minister De Taeyelaan. Een deel van de gronden wordt afgestaan om te worden opgenomen in het openbaar domein.

Het opmetingsplan werd gemaakt door landmeter Thomas Vandenbogaerde. De akte werd voorbereid door notaris Moens uit Moorsele en wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Bijlagen

- Ontwerpakte kosteloze grondafstand.
- Metingsplan.
- Eigendomstitel.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De gemeente gaat over tot de kosteloze verwerving van twee percelen grond gelegen in de Minister De Taeyelaan. Deze percelen zijn kadastraal gekend als sectie B, deel van nr. 1012C4/P0000 met als gereserveerde perceelsidentificatie B/1395/D/P0000 en als sectie B, deel van nr. 929A2/P0000, met als gereserveerde perceelsidentificatie B/1395/B/P0000. Deze percelen zijn respectievelijk 657,70 m² en 908,97 m² groot.

Artikel 2

De kosteloze verwerving gebeurt om reden van openbaar nut om deze gronden op te nemen in het openbaar domein.

Artikel 3

De voorliggende akte tot kosteloze grondoverdracht wordt goedgekeurd en blijft aan deze beslissing gehecht om er 1 geheel mee uit te maken.

Artikel 4

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

17. Voorstel tot beperking van verkiezingsborden.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan komen we tot de punten voorgesteld vanuit de gemeenteraadsleden. We starten met punt 17. Een voorstel tot beperking van verkiezingsborden. Ik geeft het woord aan de fractie Groen. Carlo, u hebt het woord.

Toelichting door de heer Carlo De Winter bij het ingediende agendapunt.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u. Eind vorig jaar – eind november was dat – bleek uit een enquête in de media dat bij de Vlaamse gemeenten één derde overweegt om geen verkiezingsborden te plaatsen langs wegen en in voortuintjes. De redenen die de gemeenten daarvoor geven zijn heel divers, zoals visuele vervuiling, niet conform het beleid omtrent zwerfvuil, niet meer

van deze tijd en dergelijke meer. Nog eens, ruim één op de vier gemeenten overweegt om dit bij besluit te verbieden zoals vorige week nog de gemeente Oudenaarde of om dit via een 'gentlemen's agreement' – zoals in Waregem – overeen te komen om dus geen borden te plaatsen. Wij, Groen, zouden ons kunnen scharen achter een algemeen verbod op het plaatsen van verkiezingsborden, vlaggen en banners langs wegen en in voortuinen. Wat wij voorstellen, is om hier af te spreken, in samenspraak met de verschillende partijen, om een reglement op te stellen om het aantal borden, straatborden, tuinborden te limiteren. Voor ons mag dat nul worden. We stellen voor om dit samen te bespreken en te kijken om deze verkiezingsborden terug naar het verleden te brengen.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, ik wil zeker straks ook het woord geven aan andere fracties, want u richt de vraag niet alleen aan ons maar in feite aan alle fracties. Maar ik kan u alvast het standpunt geven vanuit CD&V. Wij gaan daar niet mee akkoord. Wij hebben dat uiteraard ook even in onze eigen fractie besproken en nagegaan wat precies het probleem zou kunnen zijn. Want dat is natuurlijk een eerste vraag als u iets voorstelt, dan is het waarschijnlijk om een probleem aan te pakken. Wat is het probleem precies? U vermoedt wellicht dat er te veel borden zijn of dat mensen zich daaraan storen of dat het visuele vervuiling is. Daar spreekt u over. Dan zou u natuurlijk kunnen interpreteren – als dat zo is, als mensen zich daaraan storen en als dit als visuele vervuiling wordt geïnterpreteerd – dat iedere partij dan vrijwillig geen borden meer zal zetten, want iedereen zal waarschijnlijk willen vermijden dat men aanzien wordt als een partij die voor vervuiling is. Uiteraard staat het u als partij volledig vrij om geen borden te plaatsen. Ik heb daar ook geen enkel probleem mee dat u dat eventueel zou doen. Maar wij hebben ervoor gekozen – vanuit onze kant – om dat inderdaad toch nog mogelijk te laten, vooral omdat wij niet de indruk hebben op onze gemeente dat er een wildgroei of een overaanbod aan borden is. Als ik mij dat goed herinner, valt dat bij ons nog allemaal best wel mee.

Natuurlijk ten tweede zou u ook kunnen zeggen: er zijn ook vele vormen van campagne voeren. De vraag is of dat allemaal geregeld en gereguleerd moet worden. Er is uiteraard wetgeving die in deze speelt. Ik denk dat iedereen ook die wetgeving best wel kent qua sperperiode en andere. Dus dat zijn zaken die in feite – voor wat ons betreft – reeds van hogerhand geregeld zijn. Uiteraard is de vaststelling dat als we hieromtrent afspraken moeten maken dat natuurlijk niet zo evident is. Men zou kunnen zeggen: 'We spreken een bepaald maximum af.' Maar hoeveel is dat maximum? Wie zal dat dan controleren? Zal er al een sanctie zijn, bij wijze van spreken? Moeten we dan een stedenbouwkundige verordening maken? Want we hebben dat laten checken en dat zou eventueel nodig kunnen zijn, tenzij er een gentlemen's agreement is. Maar de vraag is dan natuurlijk ook: 'Wat als iemand te veel borden zet?' Er zijn ook soms eigenaren van gronden die borden van verschillende partijen toelaten. De vraag is dan hoe dit allemaal geregeld moet worden? Zoals reeds gezegd, heb ik ook de indruk dat op vele andere manieren aan campagne wordt gedaan. Denk maar aan Facebook. Men zou misschien ook daar op een bepaald moment kunnen zeggen dat er sprake is van vormen van visuele vervuiling die zouden kunnen opduiken. De vraag is of we dat dan ook moeten afspreken, regelen en dergelijke meer. Dus wij gaan ervan uit dat in onze gemeente iedere partij volwassen genoeg is om daarmee binnen de wettelijke regels verstandig om te gaan. Zoals gezegd, als men overtuigd is dat de kiezer dit soort dingen niet wil, dan kan men zich best daarop organiseren. Maar zoals ook reeds gezegd, op de vraag die enkele maanden geleden gesteld is rond de gemeentelijke borden, vinden wij dat – binnen de grenzen zoals wij die nu op dit moment kennen binnen onze gemeente – het best meevalt en dat iedereen

waarschijnlijk voldoende gezond verstand heeft om daarin niet te overdrijven. Enfin, dit is het standpunt vanuit de fractie CD&V.

Ik geef graag het woord aan andere fracties als die wensen tussen te komen. Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Wij hebben destijds dat puntje ook aangehaald. Wij kunnen ons eigenlijk goed daarachter scharen. Voor wat betreft de vensteraffiches en de borden in de privétuinen, iedereen kan dat laten plaats. Maar ik denk ook dat Groen een beetje erop tegen is dat in de open ruimtes er visuele vervuiling is. Want iedereen plaatst borden, zowel de meerderheid als de oppositie, langs binnenwegen. Dat trekt op niets en de mensen zien dat niet graag. De mensen zeggen: 'Wat is dat die politiek? Dat trekt op niets, die borden daar'. Dat is zo. In jullie fractie misschien niet, maar wij horen andere dingen.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Het is te zien welke foto erop staat, zeker?

De heer Marnix Vansteenkiste: Het is niet alleen omdat het jullie borden zijn die in de open ruimtes staan. Neem dat weg. Dat zou misschien al heel wat beter zijn. Je haalt zelf aan dat Facebook en andere media gebruikt worden. Sorry, maar het gaat misschien iets goedkoper zijn voor jullie of voor ons. Ik weet het niet, maar bijvoorbeeld vensteraffiches toelaten en de officiële borden van de gemeente misschien proberen iets groter te maken, zodat de partijen daarop kunnen afficheren. Sorry.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, ik vermoed dat ook andere fracties misschien nog iets willen toevoegen? Filip, u hebt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, burgemeester. Ik dacht dat deze discussie een paar maanden geleden geklaard was. Wij hebben de suggestie gedaan. Uw fractie heeft een standpunt ingenomen. Ik heb op dat ogenblik Groen niet gehoord in het debat. Normaal zijn dat toch wakkere burgers. Daar gaan ze toch voor door. Ik vind het moedig, Carlo, dat je nog eens de suggestie hier brengt, maar we kennen het standpunt van de meerderheidspartij. Wij hebben ons daarbij neergelegd. Wij van onze kant gaan ons in ieder geval trachten te houden aan het principe om zo weinig mogelijk vervuilend in het straatbeeld voor te komen in de komende campagne en ik hoop van alle andere partijen hetzelfde.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Maar hetgeen aan de gevel hangt bij u, dat is wellicht al een goed voorbeeld dan? Uw gevel, dat is duidelijk uw gevel. Carlo? Ja.

De heer Carlo De Winter: De wakkere burgers hebben de vorige keer zich niet willen moeien in dit debat omdat het voorstel omgekeerd was: om de gemeentelijke borden te verwijderen en enkel te kiezen voor het vrij plaatsen van borden. Net omdat het een tegenovergesteld voorstel was, hebben wij ons inderdaad daar niet in gemoeid en hebben wij een tegenvoorstel gedaan. Als jullie zeggen, dan riskeer je een opbod te krijgen... Vandaar dat ook meer dan een derde van de gemeenten dit overweegt via een besluit of via een gentlemen's agreement. Het is dus niet dat wij wereldvreemd zouden zijn. Ik zie dat het ook in veel andere gemeenten heel dichtbij gebeurt, zoals in Waregem. Wij stellen dus wel voor om hierover een afspraak te maken. We zien dan wel waar we landen. Ik stel wel voor om hier een afspraak te maken en daarover te stemmen zodat we samenzitten om dit te limiteren.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Wat is nu concreet uw voorstel? Is het een reglement? Is het een vergadering?

De heer Carlo De Winter: Het voorstel is om te stemmen om met de verschillende fracties samen te komen om een reglement op te stellen om te limiteren. Wij kijken wel waar we landen. Voor ons mag dat nul zijn. Dat is duidelijk niet jullie standpunt. Ik denk dat we ergens elkaar wel kunnen vinden. Maar ik stel voor om te stemmen om samen te zitten om een reglement op te stellen om dit te limiteren.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké. Dus we acteren dat er een voorstel is om een reglement op te maken waarin beperkingen zitten voor borden. Daar is het standpunt van CD&V dat wij daartegen zullen stemmen. Die stemverklaring is hierbij nog eens herhaald. Wij gaan dus over tot de stemming.

Wie gaat akkoord met het voorstel zoals geformuleerd door de partij Groen? Dus sp.a, Groen en Vlaams Belang gaan akkoord. Wie gaat niet akkoord? CD&V. Wie onthoudt zich? N-VA. Voilà, dat is genoteerd. Dank u wel.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 6 stemmen voor (Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Marcel Masquelin, Jasper Stragier, Joke De Smet),

16 stemmen tegen (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

18. Aansluiten Statiegeldalliantie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan gaan we verder naar punt 18. Een voorstel rond het aansluiten bij de Statiegeldalliantie. Ik geef opnieuw het woord aan de fractie Groen, alstublieft.

Toelichting door de heer Carlo De Winter bij het ingediende agendapunt.

De heer Carlo De Winter (Groen): 10 euro per West-Vlaming per jaar kost het om het zwerfvuil in deze provincie op te ruimen. Deze cijfers heeft de administratie van gouverneur Carl Decaluwé berekend en dit heeft hij ook deze week op Focus-WTV naar voren gebracht. Ondertussen pleit hij in dezelfde reportage op Focus-WTV voor de invoering van statiegeld om een significant deel van het zwerfvuil – blijkbaar 40% – blikjes en PET-/polyetheentereftalaat-flesjes te vermijden. Bij dezen danken wij ook de gouverneur om dit agendapunt – wat wij vorige week op de agenda hebben gezet – te steunen. Niet alleen zorgen allerhande drankverpakkingen voor veel zwerfvuil en de daarbij horende kost – die is ook relatief hoog – het is ook zeer schadelijk voor fauna en flora. Om een voorbeeld te geven, in bermen en opritten waar het gras gemaaid wordt, worden de blikjes gesneden en gebeurt het regelmatig dat een egel of een ander dier zich daaraan kan snijden en ook doodbloedt. Het geeft dus veel schade aan fauna en flora. Naast organisaties zoals de Bond Beter Leefmilieu, Limburg.net en Test Aankoop zijn er – ik heb hier de cijfers van gisteren, 8 februari 2018 op de website van de Statiegeldalliantie – al minstens 36 gemeenten toegetreden tot de Statiegeldalliantie. De grootste

steden daarbij waren Gent en Hasselt. Andere steden in West-Vlaanderen zijn Ruiselede, Heuvelland, Tielt, Damme, Veurne en Zedelgem, met allerlei verschillende coalities. Dinsdag laatstleden werd op voorstel van de heer Tom Durnez in Wervik ook deze Statiegeldalliantie aangegaan. Dus ook Wervik zal in deze lijst verschijnen.

Waarom moeten wij als gemeente Wevelgem toetreden tot deze alliantie? Vlaams Minister Joke Schauvliege (*bevoegd voor Omgeving, Natuur en Landbouw*) moet dit jaar beslissen over het invoeren van statiegeld op drankverpakkingen. Hoe meer organisaties en gemeenten zich gaan aansluiten bij deze alliantie, hoe gemakkelijker het zal worden voor de minister om een beslissing te nemen om statiegeld in te voeren op blikjes en drankflesjes. Omdat huisvuil en zwerfvuil nu eenmaal een gemeentelijke materie is, hebben wij dan ook dit punt hier geagendeerd. Wij vragen dan ook dat de gemeente zich zou aansluiten bij deze Statiegeldalliantie.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: De schepen van milieu zal antwoorden.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Klopt. Wij zullen dat ook volmondig steunen namens de meerderheid. We denken dat dit een nuttige alliantie is. We gaan daar volop op inzetten omdat we dagdagelijks zien wat inderdaad veroorzaakt kan worden door zwerfvuil en welke meerkost dat voor ons ook betekent. Het is meer dan een pomp in de Leuricock aan zinloze euro's die we daaraan wegslijten per jaar.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dat is een duidelijk standpunt. Filip, u hebt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, burgemeester. Mijn fractie gaat zich op dit punt onthouden. Wij zouden er de voorkeur aan geven om het standpunt van minister Schauvliege – dat in principe medio 2018 eraan zit te komen – af te wachten. Maar we zijn ook niet overtuigd van het feit van statiegeld op zich. Uiteraard moet aan gans die problematiek rond het zwerfvuil iets gebeuren, maar wij denken dat dit niet de meest sociale maatregel zou zijn want finaal heeft dit een kostprijs. Een kostprijs die op de een of andere manier door de drankcentrales en de grote warenhuizen die dit aankunnen, verwerkt zal moeten worden. Die kostprijs gaat sowieso doorgerekend worden aan de consument. Wij gaan dus met zijn allen - consumenten van frisdranken, van waters en dergelijke - moeten opdraaien voor het vuil dat een beperkt aantal medeburgers achterlaat. Wij vinden niet dat het werken via een statiegeldformule de meest aangewezen weg daartoe zou zijn.

Twee, het is relatief beperkt, in die zin dat het statiegeldregime enkel zou gelden voor PET-flessen en blikken en dergelijke die in Vlaanderen worden geproduceerd, terwijl uit studies nu al blijkt dat meer dan 50% van de dranken die aangeboden worden in bijvoorbeeld nachtwinkels niet uit Vlaanderen afkomstig zijn. Men bevoorraadt zich in het buitenland. Dit is een maatregel die ook het grenstoerisme gaat bevorderen. Men gaat zich elders bevoorraden, als hier een extra prijs bij dranken gaat komen. Dat komt er sowieso, die kostprijs gaat doorgerekend worden. Men gaat zich elders bevoorraden en daarbij zal het niet recycleerbaar zijn hier in Vlaanderen.

Als laatste argument. Wij hebben een systeem, ons PMD-systeem, dat eigenlijk wel goed draait. Men gaat dit op deze manier compleet ondergraven, waar ook deze extra kostprijs aan alle burgers zal worden doorgerekend. Wij vinden dat dit eigenlijk niet kan. Maar wij zijn democraten. Wij gaan ons schikken naar wat hier beslist wordt. Maar ik zou in ieder geval voorstellen om toch te wachten op wat mevrouw Schauvliege in juni of juli van dit jaar daarover beslist. Dank u wel.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Het is eigenlijk nu al zo. Dus jullie willen een taks invoeren voor de recyclage. Maar de suikertaks is ingevoerd geweest door de regering. Dat is juist hetzelfde. Het merendeel van de cola en alle andere producten worden aangekocht juist over de grens – bijvoorbeeld in de Auchan, we mogen misschien geen reclame maken – en de blikjes en alle flessen komen ook hier in België of in Wevelgem terecht in de vuilnis of langs de weg.

De heer Stijn Tant, schepen: Filip, ik ga antwoorden op uw vraag of uw stelling. Ik bemerk dat het een partijstandpunt is over de gemeentegrenzen heen. Ik herken ook de stem van een Wervikse collega in deze. Ik ga niet in detail antwoorden. Het zou ons te ver leiden. Maar bepaalde impulsen door mensen die niet naar het buitenland gaan voor hun drank, zouden vermeden kunnen worden. Bijvoorbeeld voor mensen die een blikje in de berm werpen omdat zij het gekocht hebben en het onmiddellijk weg willen gooien en dergelijke. Ten tweede, het zou er ook voor kunnen zorgen dat we minder met blik gaan werken en meer met herbruikbare materialen, bijvoorbeeld glazen flessen en andere. Maar ik ga niet tot in het detail.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, oké. Het is dinsdag in Wervik en vrijdag in Wevelgem. We gaan over tot de stemming. Wie kan akkoord gaan met het voorstel van Groen betreffende het aansluiten bij de Statiegeldalliantie? Oké. Wie kan niet akkoord gaan? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang en N-VA onthouden zich op dit punt en de andere partijen hebben voor gestemd.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Geagendeerde vragen:

19. Problemen restauratie Vanbutseles Molen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dan hebben we alle punten die ter stemming lagen behandeld. Dan kunnen we over gaan tot de geagendeerde vragen. Punt 19, problemen in verband met de restauratie Vanbutseles Molen. Het woord is aan Jasper.

Toelichting door de heer Jasper Stragier bij het ingediende agendapunt.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u wel, burgemeester. Wij hebben in de gemeenteraad van 2016 de restauratie van Vanbutseles Molen goedgekeurd. U ziet daar een prachtige foto, waarschijnlijk kort na de renovatie. De werken werden uitgevoerd medio 2017 en de molen schitterde als nooit tevoren. Op vandaag, slechts enkele maanden verder kunnen we alleen maar vaststellen dat de molen langs één kant al terug groener is dan het logo van onze partij. Werden de werken niet naar behoren uitgevoerd? Is de aannemer van de herstellingswerken hiervoor aansprakelijk? Of is er een achterliggend probleem dat aangepakt moet worden om deze situatie op te lossen? Graag uw visie en plan van aanpak om dit monument de uitstraling te geven die het verdient.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Bernard, de schepen van patrimonium zal antwoorden. Alstublieft, Bernard. Doe maar.

De heer Bernard Galle, schepen van patrimonium (CD&V): De molenromp werd inderdaad gerenoveerd in 2017 conform het lastenboek dat goedgekeurd werd in 2016, zoals u aanhaalde. Er werd daarvoor extra aandacht geschonken aan de waterhuishouding en het metselwerk, want het metselwerk vertoonde sporen van vorstschade. De afwerking is gebeurd zoals die werd voorzien met een kaleilaag. Dat is dus een dunne pleisterlaag met luchtkalk, kalk die alleen maar verhardt als het in aanraking komt met de lucht. Dat is eigenlijk de afwerking van vroeger, in de tijden dat de paarden nog frans spraken, en de molenaars toen op die manier hun molens kaleiden. De molen is een beschermd monument. De werken worden dan ook uitgevoerd met subsidies van de dienst onroerend erfgoed. Het lastenboek wordt door hen goedgekeurd en zij controleren en begeleiden de uitvoering van de werken. Een kaleilaag is eigenlijk een afwerking die ervoor zorgt dat de molenromp ademt zodat het metselwerk kan uitdrogen. Dat is het voordeel daarvan. Er is ook een nadeel. Als het frequent in aanraking komt met water – bijvoorbeeld de westkant, dat is de groene kant – dan houdt dit het water vast en is dat een ondergrond voor algengroei. Vanwaar komen die algen eigenlijk? De grote boosdoener is de dakconstructie. Het dak is dus een goede voedingsbodem voor algen en mossen. Als het water daarop valt dan brengt dit sporen mee naar beneden op de poreuze ondergrond van de komische (*de schepen verspreekt zich*) – de conische - molenromp zodat de sporen zich hieraan hechten en zich ontwikkelen.

Wat is nu de oplossing? We hebben met de architect contact opgenomen en hij zegt: op regelmatige tijdstippen een algendodend middel aanbrengen. Dus op het moment dat men ziet dat de romp groen aan het worden is. En om bij de restauratie van het dak – er is nu een subsidiedossier opgesteld om subsidies voor die restauratie te bekomen – aan de dienst onroerend erfgoed vragen om daar ook extra goten te mogen voorzien. Voor een sterk verlengd effect na het reinigen van de romp zou ook het hydrofoberen een oplossing zijn. Ik weet niet of er iemand is die weet wat dat hydrofoberen is? Ik ga het u uitleggen. Dat is injecteren tegen alle types van water. U hebt stijgend water en u hebt uiteraard water dat naar beneden loopt. Het plaatsen van hydrofuge – dus beschermen tegen weersinvloeden, dus waterafstotend – wordt door onroerend erfgoed niet aanvaard. Met andere woorden, de molen van Menen staat wit, maar daar hebben ze gezondigd tegen de voorschriften van onroerend erfgoed en hebben zij wel een hydrofuge aangebracht. Ik weet niet of dit voldoende is?

De heer Jasper Stragier: Dat was een zeer verhelderend en komisch antwoord. Dank u.

De heer Bernard Galle, schepen: Dat is een beetje mijn natuur uiteraard (*lacht*).

De heer Jasper Stragier: Die algenwerende middelen worden nu wel
aangebracht?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Nadat er contact geweest is,
blijkt nu opnieuw wat we moeten doen. Maar het probleem is, denk ik, wat u en
wij allemaal horen: dat het iedere keer opnieuw is dat onroerend erfgoed – wij
volgen het lastenboek – zegt hoe we het moeten doen, welk product gebruikt
moet worden. De volgende keer zeggen ze: je moet dat product gebruiken.
Wij doen dat allemaal. Wij volgen alle regels zoals het hoort. Maar het
eindresultaat is iedere keer opnieuw dat we vaststellen – en zeker ten opzichte
van andere molens, want mensen vergelijken natuurlijk – dat we steeds
opnieuw met dit probleem zitten. We kunnen dus niet anders, tenzij er een
andere mogelijkheid is. Maar goed, we hebben gehoord wat de mogelijkheden
zijn, zoals daarnet geformuleerd. We hopen dat dit tot een resultaat komt.

De heer Bernard Galle, schepen: Het product waarmee het behandeld zal
worden... Ik zal u de naam daarvan besparen.

De heer Jasper Stragier: Dank u. Misschien nog een komisch voorstel?
We kunnen de molen misschien volledig groen schilderen.

De heer Bernard Galle, schepen: Of oranje misschien? Ik weet het niet.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, soms ook een gevecht
tegen windmolens. Goed.

20. Straffeloosheid langs de N8?

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste,
voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: We gaan naar punt 20.
Met als titel: straffeloosheid langs de N8. Gevaarlijk. Ik geef u het woord, Carlo.

Toelichting door de heer Carlo De Winter bij het ingediende agendapunt.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, inderdaad gevaarlijk. Langs de N8 tussen
de op- en afrit A17 ter hoogte van de ZEB-winkel en de rotonde met de
Vlamingstraat is er een volle witte lijn die dagelijks overreden wordt.
Vroeger stonden daar oranje plasticen paaltjes. Het was voor iedereen
duidelijk dat die witte lijn niet mocht overreden worden. Maar goed, iedereen
die een rijbewijs heeft, wordt verondersteld de verkeerswet te kennen. Men zou
dus veronderstellen dat iedereen wel weet dat een volle witte lijn niet
overreden mag worden. Maar op die plaats valt die kennis van deze
verkeersregel blijkbaar weg, want dagelijks zijn er tientallen personenwagens
en vrachtwagens die deze overrijden. Wie daar op geregelde tijdstippen
passeert, zal ook wel zien dat ieder moment, ieder uur van de dag, daar
wagens de witte lijn overrijden. Het is schering en inslag.

De vraag die wij ons dan moeten stellen is: Laten we het toe dat bestuurders
geen honderd meter willen rondrijden tot aan de rotonde en de lijn dus
oversteken? Zeggen we met andere woorden tegen de weggebruikers dat een
volle witte lijn hier niet van toepassing is. Of zoeken we een oplossing en
pleiten we bij de wegbeheerder om deze witte lijn aan te passen in een
onderbroken lijn, een stippellijn zodat zij daar correct kunnen oversteken?
Of kiezen we een andere oplossing en vragen we aan de politie om daar op
geregelde tijdstippen te verbaliseren om dat ook te gaan ontmoedigen?
Zodat duidelijk is dat die witte lijn niet overreden mag worden. Of is er nog een

derde oplossing die we naar voren kunnen halen? Welke keuze maken we om ervoor te zorgen dat daar op een correcte manier wordt omgesprongen met de verkeersregels? Schepen?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, Marie.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Ik wacht altijd mooi op het signaal van de voorzitter.

Ik ga voor de derde keuze en ik stel voor dat iedereen terug nog eens zijn rijbewijs doet en correct leert autorijden, want het is inderdaad godgeklaagd dat daar heel frequent overheen gereden wordt. Een aantal dingen daar rond. Er stonden inderdaad eerst paaltjes, maar die werden dan omvergereden en dat was eigenlijk een vervuiling en niet alleen van het beeld, maar ook van de ondergrond. Dus het AWV (agentschap Wegen en Verkeer) heeft dan beslist om die weg te doen. Er was eerst een onderbroken lijn. Het is nu een volledig volle lijn. Waarom? Omdat de doorstroming dan beter zou moeten zijn. Er zijn dus een aantal elementen die AWV tot dit voorstel gebracht hebben...

We hebben trouwens ook al aan AWV gevraagd of we borden mochten zetten met de kostprijs om over een volle witte lijn te rijden. Ik weet niet meer precies, maar dacht dat het 150 euro of zo is. Dat is een serieuze boete. Maar het AWV laat dat niet toe. Ik zou voorstellen dat we nog eens – ik heb dat al verschillende keren gevraagd – aan de politie zeggen dat ze moeten verbaliseren. En ik zou in tweede instantie wachten op het ontwerp van de N8 dat nu eindelijk gaat starten. Sweco (*ontwerpbureau*) is aangesteld door AWV om het ontwerp te maken voor de N8. We zitten binnenkort samen voor de eerste afspraak. En dan komt daar een 'tidal flow' in het midden en dan zal dit niet meer aan de orde zijn want die 'tidal' flow is niet overrijdbaar. Dat zijn dus mijn twee voorstellen om dit euvel toch zo goed als mogelijk proberen op te lossen.

De heer Carlo De Winter: Als ik goed begrepen heb: vragen aan de politie om eventjes te gaan verbaliseren en ondertussen kijken om die weg te laten aanpassen?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Nee, wachten op het ontwerp. We gaan nu niet aanpassen.

De heer Carlo De Winter: Ja, natuurlijk. Sorry, het ontwerp. Ja. En ondertussen toch ook de politie inschakelen. Ja. Voor ons is dat in orde.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Het is hetzelfde probleem op de markt hier in Wevelgem met de fietsers. De fietsers komen uit de Lauwestraat en willen de Brugstraat inrijden en rijden gewoon de rijweg over en staan aan de lichten waar de auto's staan. Misschien moeten er ook daar paaltjes of een barrière gezet worden zodat ze verplicht zijn tot aan de lichten te rijden en daar de oversteekplaats voor de fietsers te gebruiken? Want de fietsers zijn daar enorm gevaarlijk. Hopelijk wordt daar niemand omvergereden.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: We gaan de situatie bekijken, Marnix. Dank u wel. Goed. Dit punt is dan ook behandeld.

Mondelinge vraag:

21. Mondelinge vraag van de heer Joachim Naert.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Agna Mollefait, Ann Steelandt, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan komen wij bij het allerlaatste, wat men de mondelinge vragen noemt. Dat wil zeggen vragen die na het indienmoment nog zijn gesteld, maar wel voor de woensdag om 14 uur. Concreet is er nog één vraag zo ingediend geweest door Joachim Naert. Joachim, u hebt het woord.

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja, dank u wel burgemeester. Misschien toch nog even het geheugen opfrissen. Vorig jaar in de gemeenteraad van november stelde ik voor om met deze raad 'up verplaatsing' te gaan. Het idee was om een keer in Gullegem en minstens een keer ook in Moorsele samen te komen met deze gemeenteraad. Helaas kon de burgemeester zich toen niet echt vinden in het voorstel. Ik ben er nog altijd van overtuigd dat we dit toch zouden moeten op zijn minst eens proberen. De zaal waar wij nu zitten heeft absoluut een historische waarde, maar echt ideaal vergaderen kun je dit ook niet noemen. Hier zijn ook meestal weinig toeschouwers, maar echt abnormaal vind ik dat ook niet. U ziet natuurlijk hoe goed de stoelen zitten. De burgemeester zei toen ook dat er 100 à 400 personen de audioverslagen van deze raad herbeluisteren. Ik denk dat dit enkel mijn voorstel staaft, want ik ben ervan overtuigd dat toch een groot deel van deze mensen ons toch ook eens in het echt aan het werk wil zien. Ik heb het toen reeds aangehaald: 'Live is toch altijd een stuk beter'. Ondanks de kritische noot stemde de meerderheid ermee in om dit voorstel eens verder te onderzoeken. Wel, we zijn nu reeds drie maanden verder. Ik denk dat dit tijd genoeg is om dit te onderzoeken en ik ben ook benieuwd naar de resultaten.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, ik zal zelfs een antwoord formuleren. Joachim, u zegt 'niet enthousiast' of 'wel enthousiast'. Het belangrijkste was het besluit – met eenparigheid van stemmen, lees ik hier – om het voorstel op de praktische en reglementaire modaliteiten te onderzoeken, overleg te plegen met de diensten en in te staan voor de concrete uitwerking. Dat werd dus unaniem goedgekeurd. Ik denk dat dit dus al wat betekent. Maar inderdaad, we hebben in ons antwoord ook verwezen naar een aantal praktische en andere problemen.

Ten tweede bleek ook uit het debat dat er toch wel twee verschillende insteken zijn en u herhaalt ze. Een insteek is dat deze locatie misschien geen ideale locatie is. Dat is één insteek. Ik denk dat daarvoor iets te zeggen is. En inderdaad, de gemeente is eigenlijk al een hele tijd bezig dit te bekijken in het kader van onder andere de centrumoefening, het masterplan, maar ook vele andere zaken die met onze gebouwen te maken hebben en waarbij we inderdaad overwogen om naar een andere locatie of andere locaties te verhuizen. Dat is fundamenteel en daarmee kunnen we ons zeker akkoord verklaren. Het tweede aspect zijn de toeschouwers. Dat – denk ik – moet ik wat in het midden laten. Om nu te zeggen dat als we op een andere locatie gaan, dat dan plotseling de massa's zich in beweging zullen zetten om op hun vrijdagavond hier deze vergadering bij te wonen? Ik denk niet dat daar plotseling de grote vloot in beweging gezet zal worden. Maar goed, daarvan kunnen we van mening verschillen.

Ten derde heb ik vorige keer ook verwezen naar de audioverslagen. Laat ons duidelijk zijn, we zijn op dat vlak een voorloper. Zoals gezegd zijn er 100 tot 400 mensen die luisteren. U kunt het integraal beluisteren. Men kan relatief snel zoeken op bepaalde fragmenten. Ik denk dat dit voor veel mensen toch wel interessant is, ook voor de media. Als men iets moet opzoeken, kan men ook kiezen voor die bepaalde persoon of dat bepaalde punt. Eerlijk gezegd, als de mensen nu komen luisteren dan zijn zij hier natuurlijk voor enkele uurtjes zoet en in het andere geval kunnen zij kiezen om eventueel bepaalde stukken te beluisteren en het is integraal, 100%. Dus u moet niets missen en u kunt het van thuis uit volgen.

Goed, in ieder geval zoals beloofd, hebben we dat laten onderzoeken. Dat onderzoek is zo goed als afgerond. Dus inderdaad de administratieve diensten zijn daarmee bezig. Men heeft een drietal zaken onderzocht. Ten eerste zijn er zalen die beschikbaar zijn, vrij zijn en dus ook eventueel geschikt zouden zijn? Ten tweede, wat is de extra kost qua materialen? Ten derde, wat is de extra kost op het vlak van personeel? Daar heeft men nog niet alle details, maar het komt ongeveer daarop neer dat het voor materiaal ongeveer een 250 euro per gemeenteraadszitting zou kosten. Ik laat in het midden of dit een grote kost is of niet.

Ten tweede, de personeelsinzet. Dat is toch wel niet onbelangrijk. Dat is uiteraard ook een bijkomende financiële kost, want hier hebben wij natuurlijk ons eigen systeem met opnames en als we naar een andere locatie gaan – uitzonderlijk één keer daar of één keer daar – dan moeten daarin uiteraard ook technici, mensen van de technische dienst, betrokken worden. Die moeten dan uiteraard ook betaald worden, maar dat is misschien niet het grootste probleem. Uiteraard moeten die mensen, die geluidstechnicus zijn, meestal ook op vrijdagavond actief zijn omdat er natuurlijk voorstellingen zijn in culturele centra en dergelijke. Dat zou dus soms ook wel tot een praktisch probleem kunnen leiden.

Daarnaast, de beschikbaarheid van de zalen. Dat heb ik ook eens laten bekijken. Uiteraard, ik denk niet dat uw voorstel is om tegen verenigingen te zeggen: 'Jullie zijn niet welkom omdat er gemeenteraad is in dat gebouw op die avond'. Uiteraard, we gaan het niet op flessen trekken. We zijn bijvoorbeeld eens nagegaan voor de editie 2018 hoeveel keer OC De Stekke vrij zou zijn op de data van de gemeenteraad. Voor dit jaar zou OC De Stekke mogelijkerwijze twee of drie keer op de tien keer vrij zijn. Dus u voelt al onmiddellijk aan dat het niet zo heel praktisch is. We moeten dat uiteraard goed bekijken.

Vandaar, wat is het antwoord? Het antwoord is dat wij niet negatief staan ten opzichte van het voorstel. Wij zijn dus bereid om op lange termijn – zoals de vorige keer ook al een stukje aan bod is gekomen, maar ik wil het nu wat explicieter zeggen – te zoeken naar een andere en betere locatie of locaties. Ik laat dan nog in het midden of we op termijn moeten gaan naar één nieuwe locatie die steeds dezelfde locatie is om in de toekomst de gemeenteraden te houden. Voor mij kan dat ook betekenen dat we meerdere locaties op meerdere deelgemeenten voorzien. Er wordt bijvoorbeeld nog een nieuwe OC de Cerf gebouwd. We hebben De Stekke. Zoals u weet, in het masterplan van het centrum van Wevelgem gaan er zeker ook nog wat ideeën bijkomen. Wij zijn dus zeker bereid om dat goed mee te nemen om op één of meerdere locaties, en wellicht ook betere locaties, te vergaderen en ondertussen ook betere stoelen en tafels - denk ik - te kunnen aanschaffen. Dat is op ietwat langere termijn, zou u kunnen zeggen. Op relatief korte termijn, voor wat betreft 2018-2019, in die periode zijn wij zeker bereid om dat te bekijken. Trouwens, u weet ook dat de installatievergadering de vorige keer niet hier georganiseerd werd. We zijn opnieuw van plan om de installatievergadering van 2 januari 2019 ergens anders te organiseren. Die moet hoe dan ook nog

georganiseerd worden door het uittredende bestuur. Wij zouden dus nu al kunnen bevestigen dat wij op 2 januari 2019 niet in Wevelgem maar in één van de deelgemeenten die gemeenteraadszitting wensen te organiseren. We gaan verder ook bekijken, heel concreet voor eventueel andere maanden en indien mogelijk, om ook nog eens een gemeenteraadszitting op een andere locatie te houden in 2018–2019... Enfin, ik wil ook niet te veel over 2019 spreken, want uiteraard zijn het dan de mensen die op dat moment in het bestuur zitten die dit mee kunnen organiseren. Maar goed, dat is in ieder geval ons engagement.

De heer Joachim Naert: Ja, dank u wel. Ik ben blij te horen dat jullie daarin meegaan en dat jullie zeker bekijken om dit te doen. U spreekt over locaties. Ik weet bijvoorbeeld – maar ik weet niet of dat technisch mogelijk en haalbaar is – in Kortrijk hebben zij het bijvoorbeeld ook eens in een kerk gedaan. In die zin, het kerkenbeleidsplan hebben we ook al gehad. Ik weet niet of dat technisch mogelijk is, maar ik weet dat dit daar zo gedaan is. Misschien eens origineel?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Het zou uiteraard ook kunnen dat men na de zitting onmiddellijk de biecht afneemt, bijvoorbeeld. Wat ook weer goed is voor geest en ziel.

Hierbij is ook het laatste punt behandeld. Ik dank jullie voor de aandacht en de samenwerking. We zien mekaar hoe dan ook terug op een volgende zitting. Dat is binnen vier weken opnieuw op vrijdagavond of we zien mekaar op Valentijn of op één of andere gelegenheid.

Namens de gemeenteraad,

gemeentesecretaris

waarnemend voorzitter,

Kurt Parmentier

Jan Seynhaeve