

Verslag gemeenteraad
van 9 december 2016

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait,
Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol,
Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke,
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin,
Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

Sander Deflo neemt deel aan de zitting bij de bespreking van punt 19.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Welkom op de openbare zitting van
9 december 2016. We hebben een verontschuldiging van het raadslid
Marcel Masquelin. Collega Sander Deflo is voorlopig verontschuldigd, wegens
een vergadering op FIGGA, maar die komt straks wel binnen.

Misschien voor dat we beginnen een live applaus voor Heleen, die thuis zit, en
Stijn. Samen hebben ze de zeer moeilijke kapelmuur beklommen - dat is een
heel stevige inspanning - dat is succesvol afgelegd en dat is gevierd in
Moorsele. Het centrum was helemaal afgezet vorig weekend, proficiat!

We hebben een drukke agenda, dat hebt u al gezien natuurlijk, maar troost u,
halfweg, dames en heren, meteen ook de aanwezigen van de pers en
belangstellenden, na punt 22 is er een korte pauze, een schorsing om de benen
te strekken en een broodje te nemen en dan met volle energie deel twee aan te
vatten.

Oké, puntje één en twee dat gaat over de personeelsformatie van de ploeg
milieu, cel groen. Schepen Frank.

OPENBAAR

**1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel -
ploegverantwoordelijke milieu, cel groen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin,
Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): De eerste vier personeelspunten betreffen een operationalisering van het principe van omzetting van statutairen naar contractuelen, totdat we een balans 50/50 hebben.

De eerste twee punten gaan dan inderdaad over de personeelsformatie in de cel groen, waar een ploegverantwoordelijke in een andere functie wordt herplaatst en die functie dus vacant wordt. We stellen voor om deze statutaire functie contractueel te maken en de personeelsformatie en het organogram in die zin te wijzigen. Graag uw goedkeuring.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, vraagt iemand het woord? Nee, dan gaan we onmiddellijk erover stemmen. Punt één dus, wijziging van de personeelsformatie, wie stemt voor? Allen samen unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er is een voltijdse statutaire functie van ploegverantwoordelijke milieu, cel groen, vacant.

In het licht van de norm 50% statutair versus 50% contractueel tewerkgestelde personeelsleden wordt voorgesteld om deze statutaire functie om te vormen naar een contractuele functie. Dit houdt een wijziging van de personeelsformatie in.

Het managementteam gaf gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van de personeelsformatie op 29 november 2016.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 30 november 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 november 2016: voorstel wijzigingen personeelsformatie en organogram - ploegverantwoordelijke milieu, cel groen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam van 29 november 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 103.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van ploegverantwoordelijke milieu, cel groen, naar een voltijdse contractuele functie van ploegverantwoordelijke milieu, cel groen.

2. Wijziging organogram gemeentepersoneel - ploegverantwoordelijke milieu, cel groen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De wijziging van het organogram, met betrekking daartoe? En dat is ook unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van ploegverantwoordelijke milieu, cel groen, naar een voltijdse contractuele functie van ploegverantwoordelijke milieu, cel groen.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 29 november 2016 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 30 november 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 november 2016: voorstel wijzigingen personeelsformatie en organogram - ploegverantwoordelijke milieu, cel groen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam van 29 november 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van ploegverantwoordelijke milieu, cel groen, naar een voltijdse contractuele functie van ploegverantwoordelijke milieu, cel groen.

3. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel: schoonmaak.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punten drie en vier, Frank, gaan over iets analogoos in de schoonmaak.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ja, het is ongeveer hetzelfde. Hier maken we echter wel een dubbele beweging, waarbij we een aantal statutaire schoonmaaksters die op pensioen gaan inderdaad vervangen door contractuele functies. Maar dat combineren we met de invulling van schoonmaakuren op contractuele basis met contracten van onbepaalde duur, in plaats van de inzet van tijdelijke schoonmaakuren, zoals we dat tot nu toe deden. Het werken met tijdelijken brengt voor de personeelsdienst heel wat administratieve last met zich mee en dat willen we liever vermijden. Wij stellen dus voor om 3,16 van die functies van statutair naar contractueel te brengen en dit met onmiddellijke ingang. En als de laatste schoonmaakster met pensioen gaat, tegen 1 mei, dan nog een functie om te vormen.

Graag dus uw goedkeuring voor deze aanpassingen van de personeelsformatie en het organogram.

De voorzitter: Oké, vraagt iemand het woord? Neen, dan de stemming voor punt drie, de wijziging van de personeelsformatie voor het schoonmaakpersoneel. Wie stemt voor? Is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het schoonmaakpersoneel wordt per 30 november 2016 als volgt ingezet:

| | Formatie (VTE) | Ingevuld (VTE) | Ingevuld (uren) | Over VTE | Overu(u)r(en)/week |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|-----------------|---------------------------|
| Contractueel OD | 3,02 | 2,68 | 101,6 | 0,34 | 12,92 |
| Statutair | 16,35 | 14,94 | 567,72 | 1,41 | 53,58 |
| Totaal | 19,37 | 17,62 | 669,12 | 1,75 | 66,5 |

Volgende wijzigingen inzake de personeelsinzet zijn onlangs gebeurd of zijn op korte termijn gepland:

| | Hoedanigheid | datum | aanstelling (uren) | aanstelling (VTE) | effectief |
|----------------------------|---------------------|--------------|---------------------------|--------------------------|------------------|
| Pensionering personeelslid | Statutair | 1/09/2016 | 28,5 | 0,75 | 27 |
| Pensionering personeelslid | Statutair | 1/11/2016 | 38 | 1 | 38 |
| Pensionering personeelslid | Statutair | 1/05/2017 | 38 | 1 | 19 |
| Totaal | | | 104,5 | 2,75 | 84 |

Bijgevolg:

Vrijgekomen/vrij te komen statutaire uren: 1,41 VTE (voltijds equivalenten) + 2,75 VTE = 4,16 VTE (= 158,08 uur per week).

Contractuele uren onbepaalde duur: 0,34 VTE (12,92 uur per week).

Voorstel:

- Omzetting vacante statutaire schoonmaakuren in schoonmaakuren contractueel onbepaalde duur.
- Invulling vacante of vacant te worden effectief uitgevoerde schoonmaakuren van gepensioneerde of in de nabije toekomst gepensioneerde schoonmaaksters.

Concrete invulling:

| Statutair | Aantal VTE |
|--|-------------------|
| Over per 30/11/2016 | 1,41 |
| Pensionering personeelslid (vanaf 1/9/2016) | 0,75 |
| Pensionering personeelslid (vanaf 1/11/2016) | 1 |
| Pensionering personeelslid (vanaf 1/5/2017) | 1 |
| Omzetting statutaire uren in contractuele uren | -4,16 |
| <i>Totaal openstaande statutaire uren</i> | <i>0</i> |
| | |
| Contractueel | Aantal VTE |
| Over per 30/11/2016 | 0,34 |
| Omzetting statutaire uren in contractuele uren | 4,16 |
| <i>Totaal openstaande contractuele uren</i> | <i>4,5</i> |

Het managementteam gaf op 25 oktober 2016 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van de personeelsformatie.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 30 november 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 november 2016: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel - schoonmaak.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoeftenplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam van 25 oktober 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 103.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- Met onmiddellijke ingang:
 - schrapping van 3,16 VTE statutair schoonma(a)k(st)er
 - toevoeging van 3,16 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur
- Met ingang van 1 mei 2017:
 - schrapping van 1 VTE statutair schoonma(a)k(st)er
 - toevoeging van 1 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur.

4. Wijziging organogram gemeentepersoneel: schoonmaak.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En vier: wijziging van het organogram en de gevolgen daarvan, wie stemt voor? Ook dat is unaniem.

* *
* *

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- Met onmiddellijke ingang:
 - schrapping van 3,16 VTE statutair schoonma(a)k(st)er
 - toevoeging van 3,16 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur
- Met ingang van 1 mei 2017:
 - schrapping van 1 VTE statutair schoonma(a)k(st)er
 - toevoeging van 1 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 25 oktober 2016 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 30 november 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 november 2016: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram - schoonmaakpersoneel.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging organogram.
- Advies van het managementteam van 25 oktober 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het organogram van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- Met onmiddellijke ingang:
 - schrapping van 3,16 VTE statutair schoonma(a)k(st)er
 - toevoeging van 3,16 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur
- Met ingang van 1 mei 2017:
 - schrapping van 1 VTE statutair schoonma(a)k(st)er
 - toevoeging van 1 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur.

5. Besteding VIA4 - restmiddelen 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Schepen Frank blijft aan het woord voor punt 4, de restmiddelen besteding VIA4.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Met deze gemeenteraad hebben wij reeds op 14 oktober 2016 beslist om de reguliere middelen uit de VIA-akkoorden te besteden aan een verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques, ten bedrage van een halve euro, en een verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler.

Nu hebben wij te horen gekregen dat er nog restmiddelen in die pot zitten ten bedrage van zo'n 9 000 euro en we stellen voor om deze op dezelfde manier te gebruiken, wat betekent dat de inzet van de middelen uit de gemeentekas met hetzelfde bedrag vermindert. Het zou dus niet verstandig zijn om dit niet te doen. Graag dus uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Niemand vraagt het woord. Wie stemt voor dat voorstel van beslissing? Oké, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De dienst VIA van GSD-V vzw deelde mee dat het gemeentebestuur van Wevelgem recht opende op reguliere middelen VIA4 koopkracht in 2016 ten bedrage van 32 634,27 euro.

De gemeenteraad besliste op 14 oktober 2016 om deze middelen als volgt aan te wenden:

Herziening van de financiering van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5%, beide maatregelen vanaf 1 januari 2016, als volgt:

- Financiering met reguliere VIA4-middelen van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler, die betrekking heeft op de personeelsleden tewerkgesteld in de VIA-diensten.
- Financiering met restmiddelen VIA3-VIA4 ten bedrage van 52 408,32 euro van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5% niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen.

- Financiering met middelen uit de gemeentekas van de meerkost niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen en restmiddelen VIA3-4.

Voor uitleg inzake de financieringscontext wordt verwezen naar de beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016.

Op 12 september 2016 deelde de dienst VIA van GSD-V vzw mee dat het gemeentebestuur van Wevelgem bijkomend een recht opent op restmiddelen VIA4 koopkracht in 2016 ten bedrage van 9 067,10 euro.

Teneinde in aanmerking te komen voor de restmiddelen 2016 moet met de vakorganisaties onderhandeld worden over de aanwending van deze middelen en moet de gemeenteraad beslissen over de aanwending van deze middelen. De restmiddelen moeten door de lokale besturen ingezet worden voor koopkrachtverhogende maatregelen. Dit moet niet noodzakelijk een verhoging zijn van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques of van het bijdragepercentage van de tweede pensioenpijler. De restmiddelen kunnen besteed worden voor gans het personeel, dus niet enkel voor personeel uit de VIA-diensten.

Er wordt voorgesteld om de VIA4-restmiddelen 2016 koopkracht als volgt aan te wenden:

Herziening van de financiering van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5%, beide maatregelen vanaf 1 januari 2016, als volgt:

- Financiering met VIA4-restmiddelen 2016 ten bedrage van 9 067,10 euro van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5 %, niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen 2016 en de restmiddelen VIA3-VIA4, reeds eerder toegezegd door de dienst VIA van GSD-V vzw.
- Financiering met middelen uit de gemeentekas van de meerkost niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen en restmiddelen VIA3-4.

Op die manier worden de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler van personeelsleden tewerkgesteld in de VIA-diensten volledig gefinancierd met reguliere middelen VIA4 (er is namelijk een plafondbedrag van 32 634,27 euro dat maar aangewend wordt voor 13 722 euro). De verhogingen voor de personeelsleden niet tewerkgesteld in de VIA-diensten worden gefinancierd door de restmiddelen en door het gemeentebestuur. Het aandeel van het gemeentebestuur daalt dus bijkomend ten bedrage van 9 067,10 euro. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 30 november 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 november 2016: inzet restmiddelen koopkracht VIA4.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: besteding VIA4-reguliere middelen koopkracht.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: verhoging werkgeversbijdrage - vaststelling maaltijdcheques vanaf 1 januari 2016 en verhoging bijdragepercentage tweede pensioenpijler contractuelen vanaf 1 januari 2016.

Bijlagen

- E-mailbericht van de dienst VIA van GSD-V.
- Protocol van akkoord van ACV-openbare diensten over inzet VIA4- restmiddelen 2016.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De VIA 4-restmiddelen 2016 koopkracht worden als volgt aangewend:

Herziening van de financiering van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5%, beide maatregelen vanaf 1 januari 2016, als volgt:

- Financiering met VIA4-restmiddelen 2016 ten bedrage van 9 067,10 euro van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5 %, niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen 2016 en de restmiddelen VIA3-VIA4, reeds eerder toegezegd door de dienst VIA van GSD-V vzw.
- Financiering met middelen uit de gemeentekas van de meerkost niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen en restmiddelen VIA3-4.

6. Sint-Maartensplein, leveren en plaatsen nieuwe openbare verlichting.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punten zes, zeven en acht hebben allemaal te maken met Moorsele, de thuisbasis van Stijn, het Sint-Maartensplein.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, klopt. De vorige gemeenteraad hebben we het hier gehad over het ontwerp dossier zelf. In de rand zijn er nog een aantal zaken, die ook moeten gegund worden, telkens aan Infrac, die daar onze partner is, onze distributienetbeheerder.

Het eerste dossier betreft het openbare verlichtingsnet, dat we ook aan de gewijzigde situatie zullen aanpassen om daar voldoende verlichting te hebben. U hebt in het dossier gezien welke middelen daarvoor zullen ingezet worden: met piekmasten en gewone masten, om het plein sfeervol te gaan verlichten.

Het zevende punt op de agenda betreft de festiviteitenkasten en de aansluiting van groot vermogen op een laagspanningsnet. Het is zo dat alles voldoende voorzien wordt zodat tijdens festiviteiten aldaar een aantal voorzieningen onmiddellijk, standaard, ter beschikking zijn op een veilige manier. Vandaar dat we die kasten een stuk op maat laten maken, voldoende veilig en robuust. Die festiviteitenkasten zijn ook berekend, zoals gezegd, op een groot vermogen, zodat we eigenlijk vanuit twee punten voldoende vermogen hebben om bijvoorbeeld Klein Tokyo daar te kunnen laten doorgaan.

En als laatste dossier is er de sfeerverlichting, de kerstverlichtingsinstallaties. Wij voorzien bijvoorbeeld langs de bomen, kant Ieperstraat, kastjes om te kunnen aansluiten, zodat er geen kabels meer dienen gespannen overheen bomen of andere zaken. Dat wordt dus eigenlijk onmiddellijk bij de aanleg voorzien.

En last but not least is er nog de monumentale verlichting die we gaan voorzien op de kerk als monumentaal gebouw in de omgeving, net als op het gebouw van vzw sTimul, waar wij ook de nodige zaken voor zullen gaan regelen. Het is zo dat de meeste verlichting daar vanuit het openbare domein zal komen, dus vanuit de grond. Ook gaan we de bomen nog extra verlichten langs het pad tussen de Overheulestraat en OC De Stekke.

Graag jullie goedkeuring voor deze drie dossiers.

De voorzitter: Ja, graag het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik hoor u zeggen, de festiviteitenkasten, in functie van onder andere Klein Tokyo. Zal het lukken om Klein Tokyo op deze plaats te organiseren, in 2017. Hoe zit het met de planning?

De heer Stijn Tant: Vermoedelijk zal dat niet kunnen doorgaan zoals het er nu naar uitziet. We zitten eerst met ons gedeelte openbare nutsvoorziening, alles van distributienet enz. dat moet aangelegd worden in de eerste fase. Een tweede fase is dan het gaan openbreken van bepaalde zones om het archeologisch vooronderzoek te kunnen doen. En afhankelijk van het resultaat van het archeologisch vooronderzoek kunnen we dan effectief starten met de fasering, die we dan gaan uitzetten met de aannemer. Het is ook een beetje afhankelijk van welke aannemer we krijgen voor dit werk en welke fases hij kan en ziet zitten. Er is een vast aantal dagen enz., maar in de fasering zelf kunnen er naargelang de aannemer en ook de functies, denk maar aan het RVT (*rust- en verzorgingstehuis*) dat daar te allen tijde bereikbaar moet zijn, zaken veranderen in de timing. Maar mijn inziens zal Klein Tokyo niet, toch niet op die locatie, doorgaan. Dat zal moeilijk worden.

De heer Carlo De Winter: Op een andere plaats?

De heer Stijn Tant: Dat is, denk ik, de bedoeling, ja.

De heer Koen Grymonprez (CD&V): Het is bijna zeker dat we naar het voetbalveld zullen gaan, de tweede week van juli. Er is geen voetbal op dat moment en het is de enige plaats waar we veilig iets kunnen organiseren.

De voorzitter: Oké, dank u wel, Carlo, en dank u voor de toelichtingen. Oké, dan zullen we punt per punt stemmen. Het gaat telkens over het Sint-Maartensplein, met telkens een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Punt zes gaat over de nieuwe openbare verlichting, Wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 14 oktober 2016 het plan voor de herinrichting van het centrum Moorsele fase 2 goed.

In het kader van de opdracht 'Sint-Maartensplein, leveren en plaatsen nieuwe openbare verlichting' werd een offerte met nr. 0020070548 en bijhorend plan opgesteld.

Het plan werd aangepast aan alle eerder geformuleerde bemerkingen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 32 832,05 euro (excl. btw), hetzij 39 726,78 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan worden uitgevoerd daar de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac.

De raad van bestuur van Infrac heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infrac, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar. Dit project komt in aanmerking om vereffend te worden via trekkingsrechten.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-PB9 (PB9-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: herinrichting centrum Moorsele fase 2.

Bijlagen

- Offerte met nr. 0020070548 opgemaakt door Infrax.
- Plan ontwerp openbare verlichting projectnummer P/041145.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van: het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrax West met als exploitatiebedrijf Infrax).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan de offerte met nr. 0020070548, het plan en de raming voor de opdracht 'Sint-Maartensplein: leveren en plaatsen nieuwe openbare verlichting'. De raming bedraagt 32 832,05 euro (excl. btw), hetzij 39 726,78 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

Er zal geen beroep gedaan worden op de mededinging.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-PB9 (PB9-ACT2).

Artikel 5

De uitgave van deze opdracht wordt gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrax West ter beschikking staan van de gemeente, voor een bedrag van 32 832,05 euro (excl. btw), hetzij 39 726,78 euro (incl. btw).

7. Sint-Maartensplein, leveren en plaatsen festiviteitenkasten en de aansluiting groot vermogen op het laagspanningsnet.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7, het plaatsen van de festiviteitenkasten en aansluiting. Wie stemt voor? Dat is ook oké.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 14 oktober 2016 het plan voor de herinrichting van het centrum Moorsele fase 2 goed.

In het kader van de opdracht 'Sint-Maartensplein, leveren en plaatsen festiviteitenkasten en de aansluiting groot vermogen op het laagspanningsnet' werd een offerte met nr. 0020070569 en bijhorend plan opgesteld.

Het plan werd aangepast aan alle eerder geformuleerde bemerkingen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 38 942,40 euro (excl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan worden uitgevoerd daar de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0710-00/225100/IE-PB9 (PB9-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: herinrichting centrum Moorsele fase 2.

Bijlagen

- Offerte met nr. 0020070569 opgemaakt door Infrac.
- Plan ontwerp elektriciteit laagspanning projectnummer P/041145.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van: het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan de offerte met nr. 0020070569, het plan en de raming voor de opdracht 'Sint-Maartensplein, leveren en plaatsen festiviteitenkasten en de aansluiting groot vermogen op het laagspanningsnet'. De raming bedraagt 38 942,40 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

Er zal geen beroep gedaan worden op de mededinging.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0710-00/225100/IE-PB9 (PB9-ACT2).

8. Sint-Maartensplein, leveren en plaatsen van kerstverlichtingsinstallaties en de verlichting van de gebouwen vzw sTimul en Sint-Martinuskerk.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En punt acht gaat dan over de kerstverlichtingsinstallaties en de verlichting van de Sint-Martinuskerk en vzw sTimul. Ja, we zijn allemaal akkoord, oké.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 14 oktober 2016 het plan voor de herinrichting van het centrum Moorsele fase 2 goed.

In het kader van de opdracht 'Sint-Maartensplein, leveren en plaatsen van kerstverlichtingsinstallaties en de verlichting van de gebouwen vzw sTimul en Sint-Martinuskerk' werd een offerte met nr. 0020070561 en bijhorende plannen opgesteld.

Het plan werd aangepast aan alle eerder geformuleerde bemerkingen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 106 278,25 euro (excl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan worden uitgevoerd daar de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-PB9 (PB9-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: herinrichting centrum Moorsele fase 2.

Bijlagen

- Offerte met nr. 0020070561 opgemaakt door Infrac.
- Plannen (ontwerp kerstversiering, verlichting gebouwen, sleuven/wachtbuizen) projectnummer P/041145.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van: het feit

dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan de offerte met nr. 0020070561, de plannen en de raming voor de opdracht 'Sint-Maartensplein, leveren en plaatsen van kerstverlichtingsinstallaties en de verlichting van de gebouwen vzw sTimul en Sint-Martinuskerk'. De raming bedraagt 106 278,25 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

Er zal geen beroep gedaan worden op de mededinging.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-PB9 (PB9-ACT2).

Artikel 5

Het ontwerp dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het agentschap Onroerend Erfgoed.

9. Revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Kevin kon niet achterblijven in deze dans van veel geld besteden vandaag en die zal het hebben in punt 9, 10 en 11 over het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, althans het eerste deel daarvan. Kevin.

De heer Kevin Defieuw, schepen van bedrijventerreinen (CD&V): Goeieavond, collega's. Herinneren jullie het punt van februari laatstleden, de revitalisering van de bedrijventerreinen, waar we eigenlijk het plan voor Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid unaniem hebben goedgekeurd. Eigenlijk moesten we dan niet naar de gemeenteraad komen voor we de dossiers indienden voor subsidies vanuit het agentschap Innoveren en Ondernemen, maar we hebben toch beslist om toen naar hier te komen. En nu zijn we hier met een deel van dat dossier om de echte gunningsprocedure te gaan opstarten. Herinner u, in

februari hebben we het plan voorgesteld. Dat was rond vijf pijlers. Het uitzicht, dus vooral meer groen toevoegen; fietsveiligheid, dus waar mogelijk - jullie zien het ook op de tekeningen - vrijliggende fietspaden voorzien; parkeermogelijkheden voor de vrachtwagens; een betere doorstroming op plaatsen waar het nodig zou zijn en dan de werken die verplicht zijn onder de grond, namelijk de afkoppeling.

Wat is er in tussentijd gebeurd? Wij hebben de twee dossiers - ik denk dat het alles samen 27 000 000 euro was, dus gigantisch - ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen. Men heeft die twee dossiers goedgekeurd. Uit een vraag van een parlementair aan Muytters (*bevoegd minister*) blijkt dat hij zei: 'Alle projecten die worden ingediend en voldoen aan de subsidievoorwaarden, krijgen subsidies'. Dat was een vraag van maart laatstleden, dus dat was al een positief signaal.

De vraag is dan gewoon: op welke termijn krijgen we die subsidies en welk bedrag krijgen we? Dat is allemaal afhankelijk van welke dossiers er al zijn en dergelijke.

In het voorjaar zijn we uitgenodigd in Brussel en heeft men ons gezegd dat men mogelijk 6 000 000 euro had voor Wevelgem. Eigenlijk had men in 2016 vanuit het Hermesfonds 30 000 000 euro, maar er waren al wat projecten lopende. Er waren er ook al enkele waar men op dat moment al subsidies had toegekend, maar voor Wevelgem kon men nog 6 000 000 euro uittrekken. Dus heeft men gevraagd om een nieuw voorstel in te dienen, waarvoor de subsidie 6 000 000 euro bedraagt. Daarop hebben wij gekozen voor Gullegem-Moorsele, omdat zich dat het best leent om te gaan opsplitsen in twee delen.

Fase één, en eigenlijk moeten we nu zeggen 'stap één', omdat dat anders verwarrend zou kunnen worden eens men de werken start, omvat de Drieslaan, dan de Noordstraat, de straat van de autokeuring, dan een stuk van de Muizelstraat, waar je de fietsoversteken hebt, dan het einde van de Nijverheidslaan en belangrijk ook de vrachtwagenparking. Dat is niet lukraak gekozen. Dat is een combinatie van ten eerste het budget, ten tweede de vraag hoe kunnen we de mobiliteit het beste gaan aanpakken en ten derde ook technisch naar afwatering en dergelijke toe. Wij hebben het dossier dan teruggestuurd naar Vlaanderen en men heeft ons eind september - jullie zien ook de brief in jullie bijlagen - de subsidie van 6 000 000 euro toegekend. 6 000 000 euro is ook al gigantisch.

Dus wat is nu de verdere timing? Nu gaan we goedkeuren, in het voorjaar zouden we dan overgaan tot de aanbesteding. Het duurt natuurlijk iets langer - door het grote bedrag is een Europese aanbesteding verplicht - dan gaan we ook de bouwvergunningen in orde brengen en zullen we ook verder communiceren met bedrijven. Eind januari is er een contactmoment voorzien, het tweede ondertussen al, om dan in het najaar te starten. Dus dat is ongeveer de timing.

Ik denk dat de vraag van jullie zal zijn: ja, wat met stap twee voor Gullegem-Moorsele, wat met Wevelgem-Zuid? Ik zie Jasper (*raadslid Stragier*) al lachen, dus misschien dacht hij die vraag ook al te stellen. Maar eigenlijk wachten we ook op de subsidies daarvoor. En men heeft ook in de brief, jullie hebben het waarschijnlijk gezien, in de tweede paragraaf letterlijk gezegd: '*De herinrichting van het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele fase twee en de herinrichting van bedrijventerrein Wevelgem-Zuid zullen gesubsidieerd worden onder de voorwaarden van...*' Dus eigenlijk is dat een heel positief signaal. Dat krijgen we ook mondeling bevestigd.

Misschien heel belangrijk om het verhaal compleet te maken: jullie hebben dat misschien gehoord, maar in juni heeft men het subsidiebesluit aangepast,

omdat er zodanig veel vraag was, waardoor heel wat zaken eruit vlogen. Dus het is niet meer 85% zoals vroeger, en 10% overhead. Het is heel wat minder. Maar de dossiers die reeds ingediend waren, blijven onder het oude subsidiereglement. Dus wij kunnen eigenlijk nog van de volledige pot gebruik maken. Dus vandaar graag jullie goedkeuring voor de drie dossiers. Maar zoals ik al gezegd heb, eigenlijk hebben we het al goedgekeurd in februari, maar nu is het om echt over te gaan tot de gunning.

De voorzitter: Zijn er nog algemene vragen daarover? Neen? Dan gaan we dat stuk voor stuk ter stemming voorleggen. Dus punt negen gaat over een raming, toch nog eens vermelden, 6 229 241,48 euro. Gelukkig, de gemeente betaalt er maar 6,1 miljoen euro van. Voorstel open aanbesteding, wie stemt voor? Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

De gemeenteraad keurde op 3 juli 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid, grondmechanisch onderzoek en onderzoek teergehalte asfalt'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 15 juli 2015 aan Servaco Laboratoria nv.

De gemeenteraad keurde op 3 juli 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezone Gullegem-Moorsele, cameraonderzoek'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 15 juli 2015 aan De Bree Solutions nv.

De gemeenteraad keurde op 13 november 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid, milieuhygiënisch onderzoek'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 25 november 2015 aan Grontmij Belgium nv.

De gemeenteraad keurde op 12 februari 2016 het bestek en de raming goed voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, infrastructuurwerken', met een raming van 14 650 088,95 euro (excl. btw). Er werd tevens een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen. Naar aanleiding van deze subsidieaanvraag werd gevraagd om dit dossier te faseren. Deze opdracht betreft de eerste fase in het dossier 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele' (in het bestek aangeduid als deel A).

Het agentschap Innoveren en Ondernemen heeft een subsidie van 5 937 794,74 euro toegekend voor de basiswerken, openbare verlichting en waterleiding op het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, eerste fase (brief van 28 september 2016).

Sedert 29 februari 2016 heeft Grontmij Belgium nv zijn maatschappelijke benaming gewijzigd in Sweco Belgium nv.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 46160001 opgesteld door de ontwerper, Sweco Belgium nv.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 5 826 972,57 euro (excl. btw) of 6 229 241,48 euro (incl. btw) (af rondingsverschillen), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 5 728 247,64 euro (excl. btw) of 6 109 784,31 euro (incl. btw), met een verwachte subsidie van

5 219 405,43 euro van het agentschap Innoveren en Ondernemen. Het aandeel van het agentschap Wegen en Verkeer wordt geraamd op 98 724,95 euro (excl. btw) of 119 457,19 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Deze raming overschrijdt de limieten van de Europese bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 juni 2016: revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, subsidieaanvraag.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 april 2016: fasering van de werken.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016 : goedkeuring ontwerp en wijze van gunnen voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, infrastructuurwerken'.

Bijlagen

- Bestek met nr. 46160001 en plannen.
- Meetstaat met raming.
- Overzicht per partner.
- 3-D beelden (Muizelstraat, Drieslaan en Noordstraat).
- Brief agentschap Innoveren en Ondernemen van 28 september 2016 (toekenning subsidies).

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 46160001, de plannen en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, deel A', opgesteld door de ontwerper, Sweco Belgium nv, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de

algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 5 826 972,57 euro (excl. btw) of 6 229 241,48 euro (incl. btw) (af rondingsverschillen), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 5 728 247,64 euro (excl. btw) of 6 109 784,31 euro (incl. btw), met een verwachte subsidie van 5 219 405,43 euro van het agentschap Innoveren en Ondernemen. Het aandeel van het agentschap Wegen en Verkeer wordt geraamd op 98 724,95 euro (excl. btw) of 119 457,19 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

De opdracht zal Europees bekend gemaakt worden.

Artikel 4

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

Artikel 5

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

10. Revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, vernieuwen openbare verlichting.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het stukje vernieuwing openbare verlichting, met ook dezelfde grote subsidie, maar dan onderhandeling zonder voorafgaande bekendmaking, zoals altijd. Wie stemt voor? Punt 10, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

Naar aanleiding van de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele, werd voorgesteld ook de openbare verlichting te vernieuwen, immers krachtens het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 komt het aanleggen van de openbare verlichting ook in aanmerking voor subsidiëring.

De gemeenteraad keurde op 12 februari 2016 ook de technische beschrijving en de raming en de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, vernieuwen openbare verlichting'. Er werd tevens een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen. Naar aanleiding van deze subsidieaanvraag werd gevraagd om het dossier te faseren. Deze opdracht betreft de eerste fase in het dossier 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele' voor wat betreft het vernieuwen van de openbare verlichting.

Het agentschap Innoveren en Ondernemen heeft een subsidie van

5 937 794,74 euro toegekend voor de basiswerken, openbare verlichting en waterleiding op het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, eerste fase (brief van 28 september 2016).

Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan uitgevoerd worden, daar de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac.

In het kader van de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, vernieuwen openbare verlichting' werd een offerte met projectnummer P/038945 opgesteld Infrac.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 88 771 euro (excl. btw) of 107 412,91 euro (incl. btw), met een verwachte subsidie van 85%.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget op rekening 0670-00/228400/IE-PB10 (PB10-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 juni 2016: revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, subsidieaanvraag.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 april 2016: fasering van de werken.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016: goedkeuring technische beschrijving, raming en wijze van gunnen.

Bijlagen

- Plan en raming met nr. P/038945.
- Brief agentschap Innoveren en Ondernemen van 28 september 2016 (toekenning subsidies).

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van: het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het plan en de raming met nr. P/038945 voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, vernieuwen openbare verlichting', opgesteld door Infrac, worden goedgekeurd. De raming bedraagt 88 771 euro (excl. btw), hetzij 107 412,91 euro (incl. btw), met een verwachte subsidie van 85%.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-PB10 (PB10-ACT3).

11. Revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, vernieuwen waterdistributienet.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En punt 11 gaat over het vernieuwen van het waterdistributienetwerk, ook hier 653 000 euro, wie stemt voor? Oké, dan hebben we al 11 punten afgewerkt.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor deherinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

Naar aanleiding van de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele, werd voorgesteld ook het waterdistributienet op deze bedrijventerreinen te vernieuwen, immers krachtens het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 komt het aanleggen van het algemene waterdistributienet ook in aanmerking voor subsidiëring.

De gemeenteraad keurde op 12 februari 2016 ook de raming en het plan en de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, vernieuwen waterdistributienet'. Er werd tevens een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen. Naar aanleiding van deze subsidieaanvraag werd gevraagd om het dossier te faseren. Deze opdracht betreft de eerste fase in het dossier 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele' voor wat betreft het vernieuwen van het waterdistributienet.

Het agentschap Innoveren en Ondernemen heeft een subsidie van 5 937 794,74 euro toegekend voor de basiswerken, openbare verlichting en waterleiding op het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, eerste fase (brief van 28 september 2016).

Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan worden uitgevoerd daar de gemeente aangesloten is bij De Watergroep.

In het kader van de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, vernieuwen waterdistributienet' werd een offerte met projectnummer 03_2505-20204 opgesteld door De Watergroep.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 653 612,40 euro (vrij van btw), met een verwachte subsidie van 608 560,46 euro van het agentschap Innoveren en Ondernemen.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget, op rekening 0630-00/228300/IE-PB10 (PB10-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 juni 2016: revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, subsidieaanvraag.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 april 2016: fasering van de werken.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016: goedkeuring raming, plan en wijze van gunnen.

Bijlagen

- Plan en raming met nr. 03_2505-20204.
- Brief agentschap Innoveren en Ondernemen van 28 september 2016 (toekenning subsidies).

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^o f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van: het feit dat de gemeente aangesloten is bij De Watergroep).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het plan en de raming met nr. 03_2505-20204 voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, vernieuwen waterdistributienet', opgesteld door De Watergoep, worden goedgekeurd. De raming bedraagt 653 612,40 euro (vrij van btw), met een verwachte subsidie van 608 560,46 euro van het agentschap Innoveren en Ondernemen.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0630-00/228300/IE-PB10 (PB10-ACT3).

12. Lastgevingsovereenkomst voor aankoop lichte vrachtwagen op aardgas.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De volgende reeks zijn een beetje de aanloop naar het budget toe, hè? Of nog niet echt precies. Punt 12, iets dat we al gehad hebben, een lastgevingsovereenkomst met Gaselwest voor de aankoop van een lichte vrachtwagen op aardgas. U kent dat, de bedoeling om CNG lichte vrachtwagens te hebben met open laadbak, maar eigenlijk wordt dat via Gaselwest als opdrachthoudende instantie gekocht. Wie heeft er vragen over? Ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Mijn fractie gaat dit goedkeuren. Als daar behoefte aan is, gaan we dat zeker ondersteunen.

Met de regelmaat van de klok kopen wij nieuwe voertuigen aan. Het wagenpark is niet min. Ik ga er van uit dat het schepencollege ook instaat voor het verzekeren van al die voertuigen?

De voorzitter: Zo niet, zijn ze hoofdelijk aansprakelijk.

De heer Filip Daem (N-VA): Ik vraag mij alleen af of voor het indekken van zo'n risico, voor het afsluiten van die verzekeringen, de markt wordt bekeken? Kunnen wij - bij gelegenheid hé Kurt (*gemeentesecretaris*), je moet dat vanavond niet doen - een overzicht krijgen van dat wagenpark en van die verzekeringsportefeuille en met welke periodiciteit de markt bevraagd wordt? Dat zijn in principe allemaal korte contracten. Ik neem aan dat met een dergelijk groot wagenpark, je toch wel voorwaarden moet kunnen bedingen. Maar ik ga er vanuit dat dat consciëntieus gebeurt door uw econoom. Maar mochten wij daar een keer van ingelicht worden, dat zou zeer vriendelijk zijn, dank u wel.

De voorzitter: Dat komt in orde. Voor de eerste keer op uw wenken bediend vandaag. Oké, wie stemt voor dat punt? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Distributienetbeheerder Gaselwest, die op grondgebied Wevelgem instaat voor het beheer van het aardgasnet, heeft een aanbod om als opdrachtcentrale in

te staan voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen en is bereid om een lichte vrachtwagen te leveren, overeenkomstig de technische vereisten zoals gewenst door de dienst milieu, cel groen.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze aankoop, die geraamd wordt op 30 268,30 euro (excl. btw), hetzij 36 624,64 euro (incl. btw), zal benomen worden in het investeringsbudget op rekening 0990-00/240400/IE-OVERIG.

Vanuit het aardgasfonds kan een subsidie van 1 000 euro bekomen worden.

De lastgevingsovereenkomst kadert in de volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB2: 'Wevelgem tekent in op de burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de eigen CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018'.

Bijlagen

- Lastgevingsovereenkomst.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1 en artikel 43, §2, 11°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De lastgevingsovereenkomst, in bijlage, voor de aankoop van een lichte vrachtwagen met open laadbak op CNG ten behoeve van de dienst milieu, cel groen, waarbij distributienetbeheerder Gaselwest optreedt als opdrachtcentrale en waarbij de kostprijs geraamd wordt op 30 268,30 euro (excl. btw), hetzij 36 624,64 euro (incl. btw), wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De uitgave voor deze aankoop zal benomen worden in het investeringsbudget op rekening 0990-00/240400/IE-OVERIG. Er wordt een subsidie vanuit het aardgasfonds aangevraagd.

13. Reglement op de aanvullende personenbelasting voor aanslagjaar 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 13 is het hervaststellen van het reglement, in feite ook het tarief natuurlijk, voor de aanvullende personenbelasting voor het aanslagjaar 2017. Gelukkige inwoners van Wevelgem mogen dus ook genieten en betalen. Zijn daar suggesties, vragen over? Neen, eens kijken hoe de stemming dan loopt. Wie stemt voor het hervaststellen van het bestaande tarief? Dat zijn Groen, CD&V en sp.a. Wie onthoudt zich? De groep N-VA.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het huidige reglement op de 'aanvullende personenbelasting' eindigt op 31 december 2016 en moet bijgevolg opnieuw vastgesteld worden.

In het meerjarenplan 2014-2019 is geen aanpassing van het tarief voorzien. Het tarief blijft op 7%.

De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen. Het verder innen van deze belasting is noodzakelijk om het evenwicht van het budget te verzekeren.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020-00/730100 van het exploitatiebudget 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: reglement op de aanvullende personenbelasting.

Hogere regelgeving

- Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in het bijzonder artikel 465 tot en met artikel 470bis.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Voor het aanslagjaar 2017 wordt een aanvullende belasting gevestigd ten laste van de rijksinwoners die belastbaar zijn in de gemeente op 1 januari van het aanslagjaar.

Artikel 2

De belasting wordt vastgesteld op 7% van de overeenkomstig artikel 466 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 berekende grondslag voor hetzelfde aanslagjaar. Die belasting wordt gevestigd op basis van het inkomen dat de belastingplichtige heeft verworven in het aan het aanslagjaar voorafgaande jaar.

Artikel 3

De vestiging en de inning van de gemeentelijke belasting zullen door het toedoen van het bestuur der directe belastingen geschieden, zoals bepaald in artikel 469 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

14. Reglement op de opcentiemen op de onroerende voorheffing voor aanslagjaar 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Idem voor het tarief van de opcentiemen op de onroerende voorheffing voor het komende aanslagjaar, het hervaststellen van het reglement en van het tarief natuurlijk? Wie stemt voor? Sorry, ja?

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, recent is er een studie verschenen - het is waard wat het waard is - waaruit blijkt dat Wevelgem niet de meest fiscaal vriendelijke gemeente is en dit heeft vooral te maken met het bijzonder hoge opcentiemenpercentage dat wij hanteren, 1 800. Dat ligt substantieel hoger

dan het Vlaamse gemiddelde. Jullie hebben natuurlijk jullie meerjarenplan uitgerold op basis van dat tarief, ervan uitgaande dat dit niet gaat gewijzigd worden. Maar mijn vraag is: zijn er scenario's beschikbaar, als jullie stelselmatig het budget vaststellen voor ieder jaar opnieuw, waar wij gaan kijken hoe de financiële toestand zou zijn, mochten wij een verlaging van die 1 800 opcentiemen, die we nu hanteren, zouden doorvoeren?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, excel bestaat natuurlijk, hè? Dus dat is redelijk eenvoudig. Ik ga nu niet inhoudelijk op de precieze scenario's of varianten in. Voor een stuk komt dat natuurlijk terug bij de bespreking van het budget zelf.

Maar ik wil toch wel een belangrijke opmerking maken en die kan straks misschien ook nog eens aan bod komen bij de behandeling van het budget zelf. Wat we steeds moeten benadrukken, is ten eerste dat we naar de totale fiscale druk moeten kijken. Het is dus zeer gevaarlijk om bijvoorbeeld te zeggen: 'met de 7% zitten we lager dan gemiddeld'. Dat klopt, hè? Met de 1 800 zitten we hoger dan gemiddeld. En als je naar de andere belastingen kijkt, dan zitten we zeer, zeer goed, namelijk we hebben bijna geen andere belastingen meer. Als je de totaliteit van de fiscale druk bekijkt in euro's, in absolute cijfers, dan zult u vaststellen dat wij gemiddeld zitten, als we de gemiddelden over Vlaanderen en dergelijke bekijken. Dus het is zeker niet zo dat wij meer of hogere belastingen heffen. Wat wel klopt zijn de tarieven en daar zitten we met de bijzondere specificiteit van de onroerende voorheffing, die we natuurlijk moeten berekenen op basis van kadastrale gegevens, kadastrale inkomens. Het is zo, en dat is geen Wevelgems probleem natuurlijk, dat vooral in West-Vlaanderen en zeker in deze streek we hieromtrent allemaal relatief hoog zitten. Er zijn hier zelfs gemeenten die tot 1 950 en 2 000, enzovoorts gaan. En dat heeft er vooral mee te maken dat de kadastrale inkomens hier lager ingeschat geweest zijn in de tijd. Vandaar dat om op een zelfde bedrag in euro's te komen, je gewoon de opcentiemen, het percentage bij wijze van spreken, moet optrekken.

Uiteraard heb ik geen probleem om nu, of misschien nog beter zelfs op een latere zitting of in een commissie, in te gaan op de fiscaliteit, maar u zult merken dat dat eigenlijk al bij al mee valt. Trouwens, ik weet niet of u verwijst naar de studie uit Het Nieuwsblad, of naar andere studies, maar er zijn op verschillende manieren metingen gebeurd. U zult ook gezien hebben dat, uit de 13 gemeenten van Zuid-West-Vlaanderen, na Waregem - ik spreek nu over de fiscale tarieven - Wevelgem aan de top staat, dus eigenlijk bij de besten zit. Bijvoorbeeld in Menen zit men op 8% algemene personenbelasting. Dus de meeste andere gemeenten in onze regio zitten, voor wat deze twee tarieven betreft, wel degelijk gemiddeld genomen zelfs nog iets hoger. Maar nogmaals, het heeft, wat de opcentiemen betreft, meer te maken met kadastrale gegevens, en minder met wat de burger in absolute cijfers dient te betalen.

Maar een zeer interessante vraag en een zeer interessante thematiek, waar we zeker straks bij de bespreking van het budget, maar zeker ook later nog, op kunnen terug komen.

De voorzitter: Dank u wel, dus voorlopig ligt ter goedkeuring, het bestaande tarief, de 1 800 opcentiemen op de onroerende voorheffing. Even kijken, wie stemt voor? Ja, ook Groen, sp.a en CD&V. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het huidige reglement op de 'opcentiemen op de onroerende voorheffing' eindigt op 31 december 2016 en moet bijgevolg opnieuw vastgesteld worden. In het meerjarenplan 2014-2019 is geen aanpassing van het tarief voorzien. Het tarief blijft op 1 800 opcentiemen.

De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen. Het verder innen van deze opcentiemen is noodzakelijk om het evenwicht van het budget te verzekeren.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020-00/730000 van het exploitatiebudget 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: opcentiemen op de onroerende voorheffing.

Hogere regelgeving

- Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in het bijzonder artikel 464/1.
- Decreet houdende de Vlaamse codex fiscaliteit, in het bijzonder artikel 2.1.4.0.2 en artikel 3.1.0.0.4.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Er worden voor het aanslagjaar 2017 duizend achthonderd (1 800) opcentiemen op de onroerende voorheffing geheven.

Artikel 2

De vestiging en de inning van de gemeentelijke opcentiemen zullen door het toedoen van de Vlaamse Belastingdienst geschieden, zoals bepaald in artikel 3.1.0.0.4 van het decreet houdende de Vlaamse codex fiscaliteit.

15. Retributiereglement op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan hebben we punt 15, het retributiereglement op werken aan nutsvoorzieningen op het gemeentelijk openbaar domein. Er zijn hier twee nutsbedrijven actief en zij vergoeden in principe voor de hinder per lopende meter en per dag een vast bedrag, wanneer zij hier sleufwerken of herstellingswerken doen. Dat is eigenlijk een geactualiseerde versie van het bestaande reglement. Iets hogere tarieven, dacht ik, maar dat zijn dus inkomsten voor de gemeente. Heeft iemand daar vragen bij? Ja, Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Dat is een goed reglement om de hinder te beperken, maar er is wel een probleem als het werk niet mooi is opgeleverd. Dan blijven we hinder hebben en zijn de kosten voorbij. Ik heb het reglement bekeken, er staat niets in rond kwaliteitscontrole op de herstelde werken. U weet dat we daar al een paar keer op gealludeerd hebben. U had de vraag misschien zelfs verwacht. Maar wordt daar ook op kwaliteit gecontroleerd?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, de controle gebeurt op verschillende wijzen.

Je hebt, ten eerste, een technische controle: drukplaatproeven, kernboringen, enz., die zeer duidelijk en zeer strak zitten. Het zijn erkende bureaus die dat controleren. Er is daar geen speld tussen te krijgen, zou ik zo zeggen. Dus dat is het eerste, denk bijvoorbeeld maar aan asfalteringswerken en zo, om daar de juiste kernboring te krijgen.

Twee, er is natuurlijk ook een stuk het visuele, wat geïnspecteerd wordt. Er zijn zeker zaken die wij melden, er zijn ook zaken die nog lopende zijn. Bijvoorbeeld een stokpaardje is de Lauwestraat, daar zijn nog altijd een aantal zaken lopende, waarvoor wij nog een aantal verwachtingen hebben naar de distributienetbedrijven toe.

Maar eigenlijk ressorteert alles onder een goede wetgeving, ik kan het zo noemen, nl. het standaardbestek 250. Hierin staat eigenlijk zeer rigoureuus hoe alles moet uitgevoerd worden, vb.: als je een bepaald werk doet, hoe moet je dan herstellen? Een langssleuf heeft zoveel overbreedte nodig, en zo verder. Dat staat er zeer uitgebreid in, zeer technisch. Wij verwijzen daar altijd naar. Want het is wel zo dat in het verleden, en dat is niet in Wevelgem alleen, maar eigenlijk over gans Vlaanderen, de distributienetbedrijven dikwijls de makkelijkste oplossing zochten en niet altijd handelden volgens het standaardbestek. Wij wijzen hen er nu steevast op dat zij het standaardbestek moeten volgen, omdat dat een goede manier is om te herstellen.

Dat is het eerste. En het tweede, binnen de schoot van VVSG en Tedewest, dat zijn de technische diensten van West-Vlaanderen, is er eigenlijk een oefening gebeurd - die nu ongeveer afgerond is en waarvoor er infonamiddagen zijn georganiseerd - rond de code voor infrastructuurwerken, waar de praktische zaken nog meer in detail worden aangenomen. Dat zijn teksten die klaargemaakt worden om voorgelegd te worden aan alle gemeenteraden die dit wensen - maar dat zal volgens mij zeer breed zijn want de vorige code was ook zeer breed verspreid. Deze code, die een goede code is, en die een aantal prangende problemen vanuit de vorige code aanpakt, zal ook aan de gemeenteraad voorgelegd worden. Met de dienst en mezelf zijn we naar die infovergaderingen geweest om dat dan ook te implementeren en dan ook op te leggen aan ieder die werkt in Wevelgem op het openbaar domein.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Carlo, goed? Als dat duidelijk is. Wie stemt voor dat nieuwe aangepaste retributiereglement, punt 15? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, de anderen hebben voor gestemd, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente en de burgers worden voortdurend geconfronteerd met de plaatsing van en/of onderhoud aan verschillende nutsvoorzieningen op gemeentelijk grondgebied. Deze nutsvoorzieningen vergen werkzaamheden langs de gemeentelijke wegen en hebben aldus een impact op het openbaar domein.

De gemeenteraad keurde op 12 april 2002 de Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen goed. Deze heeft tot doel een snelle en vlotte uitvoering van de werken te bevorderen, teneinde de hinder en de duur van de werken tot een minimum te herleiden. Deze Code werd opgemaakt door een overlegplatform bestaande uit een delegatie van nutsbedrijven en een delegatie van de gemeenten en VVSG, de Vlaamse administratie van Wegen en Verkeer en van Binnenlandse Aangelegenheden.

Op het vlak van het onderhoud en de herstellingen moeten er ook geregeld dringende werken worden uitgevoerd die verband houden met de continuïteit van de dienstverlening en daarnaast zijn er ook een aantal werken zoals aansluitingswerken, herstellingen en andere kleine onderhoudswerken die omzeggens constant een impact hebben op het openbaar domein.

De gemeente kan aan de distributienetbeheerders een retributie aanrekenen voor de hinder op het gebruik van het gemeentelijk openbaar domein naar aanleiding van werken aan de nutsvoorzieningen elektriciteit en gas.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: retributiereglement op werken aan gasleidingen op gemeentelijk openbaar domein.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 april 2002: goedkeuring Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen.

Bijlagen

- Brief van Eandis van 18 oktober 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1 Algemeen

Er wordt aan de eigenaar van elke nutsvoorziening een retributie aangerekend op de gemeentelijke dienstverlening en het gebruik van het gemeentelijk openbaar domein naar aanleiding van werken aan permanente nutsvoorzieningen op het gemeentelijk openbaar domein, in uitvoering en met toepassing van de Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen.

Permanente nutsvoorzieningen zijn:

- alle installaties (zoals kabels, leidingen, buizen...) inclusief hun aanhorigheden (zoals kabel-, verdeel-, aansluit-, e.a. kasten, palen, masten, toezichts-, verbindings-, e.a. putten...) dienstig voor het transport van elektriciteit, gas, gasachtige producten, stoom, drink-, hemel- en afvalwater, warm water, brandstof,
- telecommunicatie,
- radiodistributie en kabeltelevisie,
- de transmissie van enigerlei data, ongeacht of een privé-gebruiker al dan niet op die installaties kan aangesloten worden,

- alle trein- en tramsporen die zich bevinden op de openbare weg worden eveneens aanzien als nutsvoorzieningen.

De retributie is niet verschuldigd indien de werken worden uitgevoerd samen met of onmiddellijk voorafgaand aan wegen- en rioleringswerken uitgevoerd door de gemeente of indien het werken zijn die uitgevoerd worden op verzoek van de gemeente.

Onderhavig retributiereglement gaat in vanaf 1 januari 2017 voor een termijn eindigend op 31 december 2019.

Artikel 2 Retributie naar aanleiding van sleufwerken

De retributie naar aanleiding van sleufwerken is verschuldigd per dag en per lopende meter openliggende sleuflengte voor alle sleufwerken. Zij bedraagt voor werken in rijwegen, 2,17 euro, voor werken in voetpaden, 1,63 euro en voor werken in aardewegen 0,98 euro.

Wanneer in dezelfde sleuf gelijktijdig werken uitgevoerd worden voor twee of meer nutsvoorzieningen bedraagt voormelde retributie voor de eigenaar van elke nutsvoorziening 60% van hogervermeld(e) bedrag(en).

Een begonnen dag geldt voor een volledige dag.

Elk deel van een lopende meter wordt als een volledige lopende meter in rekening gebracht.

Artikel 3 Retributie voor dringende werken, aansluitingswerken, herstellingen, kleine onderhoudswerken en ter compensatie van diverse heffingen en belastingen

Voor de hinder veroorzaakt door de dringende werken, aansluitingswerken, herstellingen en kleine onderhoudswerken met een sleufoppervlakte van maximum 3 m², wordt per kalenderjaar een retributie geheven van 1,09 euro per op het grondgebied van de gemeente aanwezig aansluitingspunt.

Ter compensatie van diverse heffingen en belastingen in hoofde van zowel de distributiebeheerder als haar werkmaatschappij wordt een retributie voorzien van 0,54 euro per aanwezig aansluitingspunt op het grondgebied van de gemeente.

Deze retributies zijn verschuldigd vóór het einde van ieder jaar. In dit kader doet iedere nutsmaatschappij vóór 15 december van ieder jaar opgave van het aantal aansluitingspunten op het grondgebied van de gemeente.

Artikel 4 Inning

De retributie dient te worden betaald binnen de 30 kalenderdagen na toezending van de facturen.

Artikel 5 Definitief kader

Dit retributiereglement wordt toegezonden aan de toezichthoudende overheid.

Het retributiereglement wordt overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet afgekondigd en bekendgemaakt.

16. Wijziging retributiereglement recyclagepark.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 16, wijziging retributiereglement recyclagepark. Een aantal tarieven worden aangepast. Net even zitten kijken, licht verhoogd betekent dat dan, her en der. Maar goed, dat moet hier goedgekeurd worden, de tarieven groen, oranje, rood. Zijn daar vragen over

voor de betaalde fracties? Nee, wie stemt voor de nieuwe tarieven dan? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, de anderen hebben voor gestemd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De raad van bestuur van MIROM Menen (Mirom) heeft op 17 november 2016 de lijst met retributies/contantbelastingen voor 2017 vastgelegd. Een aantal retributietarieven werden aangepast. Er wordt gevraagd aan de respectievelijke gemeenten die lid zijn van Mirom om deze aangepaste retributies goed te keuren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 17 augustus 2016: coördinatie van het retributiereglement recyclagepark.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: retributiereglement recyclagepark.

Bijlagen

- Brief van Mirom van 18 november 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Artikel 3 van het retributiereglement recyclagepark (zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 november 2013 en na wijziging door de gemeenteraad van 12 december 2014 en 12 februari 2016 gecoördineerd door het college van burgemeester en schepenen van 17 augustus 2016) wordt hervastgesteld als volgt:

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen afvalstoffen die steeds gratis zijn, betalende afvalstoffen met vrijstelling en betalende afvalstoffen zonder vrijstelling.

Volgende afvalstoffen zijn steeds gratis (groene groep):

| |
|---|
| Elektro (AEEA, afgedankte elektrische en elektronische apparaten) |
| Elektriciteitskabels |
| Glazen flessen en borden (glasbol) |
| KGA (batterijen, motorolie, TL-lamp, frituurolie, ...) |
| Metaal |

| |
|---|
| Papier en karton |
| PMD/P+MD (verplicht in PMD-/P+MD-zak) |
| Textiel |
| Personenwagenbanden particulier (max. 4 banden/gezin/jaar) |

Volgende afvalstoffen zijn betalend maar met vrijstelling zoals bedoeld in artikel 4 (oranje groep)

| | Retributie |
|------------------------------------|-------------------|
| Aarde | 40 euro/1 000 kg |
| Asbestcement | 165 euro/1 000 kg |
| Bloempotjes in plastic | 265 euro/1 000 kg |
| Bloempotjes in plastic (300 l zak) | 2,90 euro per zak |
| Folies in plastic | 265 euro/1 000 kg |
| Folies in plastic (300 l zak) | 2,90 euro per zak |
| Gipsafval | 150 euro/1 000 kg |
| Harde plastics/PVC | 175 euro/1 000 kg |
| Houtafval | 120 euro/1 000 kg |
| Niet recycleerbaar afval | 50 euro/1 000 kg |
| Piepschuim | 25 euro/1 000 kg |
| Piepschuim (1 500 l zak) | 1,20 euro per zak |
| Steenpuin | 25 euro/1 000 kg |
| Tuinafval | 50 euro/1 000 kg |
| Vlak glas (vensterglas) | 45 euro/1 000 kg |

Volgende afvalstoffen zijn betalend zonder vrijstelling (rode groep)

| | Retributie |
|------------------------------------|-------------------|
| Brandbaar grofvuil (particulieren) | 145 euro/1 000 kg |

Artikel 2

Handhaaft voor het overige zijn reglement.

Artikel 3

Deze wijziging is van toepassing vanaf 1 januari 2017.

Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van het retributiereglement recyclagepark.

17. Dotatie politiezone Grensleie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De dotatie aan de politiezone Grensleie, die wordt vastgesteld op 3 706 011 euro, dat vindt u ook in het budget terug, ten laste van de gemeente, moeten we daarover stemmen? We moeten erover stemmen, ik dacht dat dat verworven was. Wie stemt voor deze grote dotatie? Allemaal unaniem, dank u wel, positief.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente Wevelgem maakt deel uit van de politiezone Grensleie (Menen - Ledegem - Wevelgem).

De dotatie van de gemeente Wevelgem aan de politiezone Grensleie, voor het dienstjaar 2017, wordt begroot op 3 706 011 euro. In de toelichting bij het budget 2017 is in de tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies een dotatie aan de politiezone van 3 706 013 euro (af rondingsverschil) opgenomen.

Deze dotatie (3 706 011 euro) is ook opgenomen in het ontwerp van politiebegroting 2017, zoals geagendeerd voor de politieraad van 21 december 2016.

Meerjarenplan en budget

Met dit akkoord wordt uitvoering gegeven aan volgende beleidsdoelstelling uit het meerjarenplan 2014-2019: PB24 'Wevelgem schrijft in op de veiligheidsdoelstellingen die tot stand komen binnen het democratisch overleg in de zones'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: budget 2017.

Bijlagen

- Tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies uit de toelichting bij het budget 2017.
- Ontwerp van politiebegroting 2017.

Hogere regelgeving

- Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder artikel 40.
- Koninklijk besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone.
- Omzendbrief BB 2016/2 van 15 juli 2016 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2017.
- Omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus.
- Gemeentedecreet in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De gemeentelijke dotatie voor de politiezone Grensleie wordt voor het dienstjaar 2017 vastgesteld op 3 706 011 euro.

18. Dotatie hulpverleningszone Fluvia.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Sander Deflo, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan Fluvia, daar doen we ook een duit in het zakje van 858 182,30 euro. Wie stemt voor? En wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, de anderen hebben voor gestemd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente Wevelgem maakt deel uit van de hulpverleningszone Fluvia. Artikel 68 van de wet betreffende de civiele veiligheid stelt dat voor de financiering van de hulpverleningszone de gemeentelijke dotatie wordt vastgelegd op basis van een akkoord tussen de betrokken gemeenteraden. De zoneraad van de hulpverleningszone Fluvia heeft in zitting van 28 oktober 2016 de begroting besproken. De financiële verdeelsleutel, die vastgelegd werd voor de eigenlijke opstart van de zone, meer bepaald een bijdrage van 8,06% in de uitgaven voor de gemeente Wevelgem, blijft ongewijzigd.

De dotatie van de gemeente Wevelgem aan de hulpverleningszone, voor het dienstjaar 2017, wordt begroot op 858 182,30 euro waarvan 725 595,30 euro als bijdrage in de exploitatieuitgaven en 132 587 euro als bijdrage in de investeringsuitgaven. In de toelichting bij het budget 2017 is in de tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies een dotatie aan de hulpverleningszone van respectievelijk 725 596 euro (af rondingsverschil) en 132 587 euro opgenomen.

Deze dotatie is ook opgenomen in het budget 2017 van de hulpverleningszone, zoals goedgekeurd voor de zoneraad van 28 oktober 2016.

Meerjarenplan en budget

Met dit akkoord wordt uitvoering gegeven aan volgende beleidsdoelstelling uit het meerjarenplan 2014-2019: PB24 'Wevelgem schrijft in op de veiligheidsdoelstellingen die tot stand komen binnen het democratisch overleg in de zones'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: budget 2017.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: hulpverleningszone Fluvia – akkoord financiële verdeelsleutel.

Bijlagen

- Tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies uit de toelichting bij het budget 2017.
- Budget 2017 van de hulpverleningszone.
- Beslissing van de zoneraad van 28 oktober 2016: goedkeuring begroting 2017.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, in het bijzonder de artikelen 68 en 72.
- Omzendbrief BB 2016/2 van 15 juli 2016 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2017.
- Omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus.

- Gemeentedecreet in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Stemt in met de dotatie van de gemeente Wevelgem aan de hulpverleningszone Fluvia, meer bepaald 858 182,30 euro, waarvan 725 595,30 euro als bijdrage in de exploitatie-uitgaven en 132 587 euro als bijdrage in de investeringsuitgaven.

Artikel 2

Verleent zijn akkoord aan de vastlegging van onderstaande gemeentelijke dotaties als bijdragen in de uitgaven van de hulpverleningszone 2017, volgens de verdeelsleutel, waaraan zijn goedkeuring gegeven werd in zitting van 10 oktober 2014:

| | | 2017 | | |
|--------------------|----------------|--------------|--------------|---------------|
| | Verdeelsleutel | exploitatie | investering | totaal |
| | | 9.002.423,07 | 1.645.000,00 | 10.647.423,07 |
| ANZEGEM | 3,21% | 288.977,78 | 52.804,50 | 341.782,28 |
| AVELGEM | 2,24% | 201.654,28 | 36.848,00 | 238.502,28 |
| DEERLIJK | 3,06% | 275.474,15 | 50.337,00 | 325.811,15 |
| HARELBEKE | 7,13% | 641.872,76 | 117.288,50 | 759.161,26 |
| KORTRIJK | 37,26% | 3.354.302,84 | 612.927,00 | 3.967.229,84 |
| KUURNE | 4,24% | 381.702,74 | 69.748,00 | 451.450,74 |
| LENDELEDE | 1,38% | 124.233,44 | 22.701,00 | 146.934,44 |
| MENEN | 9,95% | 895.741,10 | 163.677,50 | 1.059.418,60 |
| WAREGEM | 10,83% | 974.962,42 | 178.153,50 | 1.153.115,92 |
| WEVELGEM | 8,06% | 725.595,30 | 132.587,00 | 858.182,30 |
| ZWEVEGEM | 6,84% | 615.765,74 | 112.518,00 | 728.283,74 |
| SPIERE- HELKIJN | 0,64% | 57.615,51 | 10.528,00 | 68.143,51 |
| LEDEGEM | 2,33% | 209.756,46 | 38.328,50 | 248.084,96 |
| WIELSBEKE | 2,83% | 254.768,57 | 46.553,50 | 301.322,07 |
| | 100,00% | 9.002.423,07 | 1.645.000,00 | 10.647.423,07 |

19. Budgetwijziging nr. 3 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Luc Defraye, Marcel Masquelin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En zo, het is 19 uur, we zijn bij punt 19. Voordat we de agendapunten 19, 20 en 21 en 22 apart bespreken, krijgen we een slideshow, een liveshow zelfs. De drie gastsprekers van dienst zijn de

schepen van financiën, Lobke Maes, de schepen van personeelszaken, maar in deze de voorzitter van het OCMW, Frank Acke en de burgemeester, Jan Seynhaeve. Nadien krijgt u allemaal het woord om vragen te stellen. De vragen worden allemaal geregistreerd en dan zal hij of zij die zich aangesproken voelt, antwoorden. Mevrouw de schepen.

Inleiding en toelichting bij budgetwijziging (agendapunt 19)

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Goed, dank u wel. Inderdaad, de federale en Vlaamse overheid deden het ons al voor, maakten al hun budget op voor 2017. Gisteren heeft ook de provincieraad zich gebogen over het budget, als ik het goed begrepen heb. En vandaag zijn wij aan de beurt als lokale beleidsmakers en -voerders om ons budget en aangepaste meerjarenplan aan u voor te stellen.

Misschien inleidend, we zitten in de helft van ons meerjarenplan. Er zijn al drie jaar achter de rug, er liggen nog drie jaar voor ons, waarin we heel wat kunnen realiseren. Er is absoluut nog heel wat dat we nog willen realiseren en we hebben nog heel wat ambitie in petto.

Het is zo dat er de laatste weken en maanden gewerkt is vanuit een beleidsevaluatie, die toch altijd wel wat voeten in de aarde heeft als je dat op een goede manier wil doen, zowel vanuit de ambtelijke kant als vanuit het college van burgemeester en schepenen. En vanuit die beleidsevaluatie stellen wij eigenlijk vanavond de 'drietrapp' voor zoals we dat gewend zijn: de budgetwijziging - de derde budgetwijziging wordt dit in 2016 - de aanpassing van het lopende meerjarenplan en ons budget 2017.

De aanpassing van het budget of de budgetwijziging doen wij enerzijds omdat we vanuit die beleidsevaluatie, vanuit de evaluatie van werken en projecten, eigenlijk de timing gaan bijsturen, de kredieten gaan bijstellen. In die zin willen we ook ons budget van 2016 - voor wat wij op vandaag al weten - aan de realiteit aanpassen, zodanig dat wij dan in de aanpassing van het meerjarenplan vanuit cijfers kunnen vertrekken voor 2016, die weer opnieuw wat realistischer zijn dan bij de vorige raming.

In deze budgetwijziging zit ook een beperkte aanpassing aan het exploitatiebudget. Wij doen ook een voorstel om onze bestemde gelden ietwat aan te passen. Ik verklaar mij nader. Dus als eerste zien we in de exploitatie-uitgaven dat er geen wijziging is op het niveau van het saldo, maar er zit wel een kleine verschuiving tussen het beleidsdomein 'veiligheid' en het beleidsdomein 'algemene organisatie', voor een camera die nog bij de politie betaald moet worden. Dat is eigenlijk een redelijk technische verschuiving, maar doordat dit een klein beleidsdomein is, vragen wij om daar een verschuiving uit te voeren. Naast de dotatie aan de politiezone, is er daar niet veel marge meer, dus in die zin. Maar op basis van het saldo verandert er daar eigenlijk niks.

In de investeringen is wel een grote aanpassing, zoals ik al zei. Dat gebeurt eigenlijk om het meerjarenplan voor te bereiden, om dan in de documenten die we straks bespreken, eigenlijk van een meer up-to-date situatie te kunnen vertrekken.

En dan als derde punt zijn er de bestemde gelden waar wij zowel de bestemde gelden voor het OCMW als de trekkingsrechten wat gaan aanpassen. Voor het OCMW is het zo dat we 631 000 euro voorzien hadden voor de afbraakwerken aan Ter Mote. Wij hadden dat uit onze bestemde gelden gehaald om via een investeringssubsidie aan het OCMW uit te betalen. Nu bleek dat 200 000 euro daar genoeg was, dus die 431 000 euro gaan we opnieuw in onze bestemde gelden steken voor toekomstige investeringsprojecten van het OCMW.

Ziezo, met deze wijzigingen staan we dan voor wat betreft 2016 op het niveau waarop we dan verder kunnen bouwen voor ons meerjarenplan.

Aanpassing van het meerjarenplan en budget 2017 van gemeente en OCMW

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Dus de volgende stap is de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019. Zoals ik zei, we hebben al twee jaarrekeningen, 2014 en 2015, van onze huidige planning goedgekeurd. Het budgetjaar 2016 loopt bijna op zijn einde, dus het is tijd om ons meerjarenplan opnieuw aan te passen. Want zoals ik ieder jaar vertel: een meerjarenplan kan en mag eigenlijk zelfs geen statisch gegeven zijn. Dat is juist de kracht van de planning, dat we ieder jaar opnieuw stilstaan bij wat veranderd moet worden, wat er bijgesteld moet worden. Dus in die zin wordt een meerjarenplan daar ook aan aangepast. Uiteraard is het ook een wettelijke verplichting om dat te doen, omdat we nu intussen onze rekeningcijfers kennen van 2015 en die uiteraard gaan verwerken, zodanig dat wij vertrekken van juiste cijfers. Uiteraard is ook de economische toestand weer wat veranderd bij vorig jaar. Dus als we willen gaan plannen, dan moeten we dat ook iedere keer opnieuw bekijken: Is dat nog realistisch, waar sturen we al dan niet bij? En ook zeker voor grote investeringsprojecten moet de timing worden bijgesteld en geactualiseerd.

Goed, u herinnert zich het financiële verhaal, ondertussen is het al de vierde keer, denk ik, dat wij dat hier brengen. We hadden dus een aantal zaken vooropgesteld als financiële doelstellingen in ons meerjarenplan. Als eerste het ongewijzigd fiscaal beleid. We hebben er daarnet ook al naar verwezen, dat wordt bij deze nog altijd gerealiseerd. De responsabilisering in de tarievenstructuur naar onze verenigingen toe is ook grotendeels gerealiseerd, maar ook dat komt straks nog terug op de agenda. We hadden gezegd: we willen ons investeringsritme kunnen aanhouden, een goede koers om te investeren op onze gemeente. Wij willen daar ook de duurzaamheidstoets op loslaten, zijnde, wij willen voor die investeringen een stukje autofinanciering doen, naast een stukje lenen, en op die manier willen wij een duurzaam verhaal verder kunnen zetten. Daaraan is gekoppeld de afbouw van de gemeentelijke schuld, zo hadden we ook vooropgesteld. We hadden in het begin van de legislatuur een redelijk hoge totale uitstaande schuld. Een van de ambities in het financiële verhaal was om die in deze legislatuur verder af te bouwen.

Goed, wat investeringen betreft voor de gemeente. De doelstelling was daar om een netto-investeringsritme van 5,6 miljoen euro per jaar te kunnen aanhouden. We zien nu, in de huidige planning, dat we op een gemiddeld investeringsritme zitten van 7,16 miljoen euro per jaar. Dat is dus een stukje hoger. Als we daar twee grote dossiers uithalen- mijn collega Kevin (*schepen Defieuw*) heeft er al één aangehaald, de revitalisering, maar ook het zwembaddossier dat hier ook al aan bod is gekomen - en die beschouwen als extra investering op onze 5,6 miljoen euro per jaar, dan komen we ongeveer aan dat vooropgesteld verhaal. We weten ook allemaal - we moeten dat niet onder stoelen of banken steken - dat de realisatiegraad op investeringsniveau ook altijd een stuk lager ligt dan 100%. Dus ook daar moeten we realistisch in zijn en we moeten dit meenemen in ons planningsverhaal.

Wat de investeringen in het OCMW betreft. Vroeger, voor het OCMW in BBC gestapt is, was er nog een andere manier om het positieve saldo van het OCMW te verwerken. Toen hebben we een deal gemaakt met het OCMW - dat is hier ook uitgelegd geweest en is al meermaals tot uiting gekomen in de cijfers - dat er 3 000 000 euro in het OCMW bleef als reserve om te investeren tijdens deze legislatuur. We hebben gezegd: oké, de 3 000 000 euro komt niet terug naar de gemeente en kan blijven in het OCMW zodanig dat jullie hiermee investeringen binnen deze periode kunnen financieren. Als we het netto-investeringsritme in het OCMW bekijken, dan komt dat voor die zes jaar wel op 1,18 miljoen euro. Maar daar hebben wij direct een verklaring voor.

De realisatie van het woonzorgcentrum Elckerlyc is in 2014 nog voor een stukje aangerekend op het budget, wat dus wel wat het beeld vertekent wat betreft de OCMW-investeringen. Want het is daar wel degelijk de bedoeling 500 000 euro per jaar, dus 3 000 000 euro gedeeld door 6, te kunnen investeren vanuit de bestemde gelden die daarvoor gereserveerd zijn.

Een andere ambitie, die uitstaande schuld. Dat is toch wel een mooie ambitie, zou ik zeggen. En zeker ook een uitdaging om die totale uitstaande schuld verder te kunnen afbouwen. We hadden daar eigenlijk vooropgesteld: wij willen dat die schuld eind 2019 niet hoger is dan de gemiddelde schuld per inwoner van een Vlaams lokaal bestuur. Wij zien dat we begin 2013 een uitstaande schuld hadden van 37,5 miljoen euro, eind 2017 ramen wij die op 29,5 miljoen euro. Op het einde van onze planningsperiode zou het de bedoeling zijn om te kunnen stranden met een uitstaande schuld van 28,5 miljoen euro, dus dat is een afbouw van 9 000 000 euro. Dus met die cijfers zouden we die doelstelling kunnen realiseren. Wanneer we die schuld gaan consolideren, gemeente en OCMW samen, en gaan afzetten ten opzichte van die gemiddelde schuld per inwoner, dan zien we dat we in 2014 op een cijfer kwamen van 1 707 euro per inwoner en dat we op het einde van onze planningsperiode gaan stranden op 1 358 euro per inwoner, wat lager is dan het Vlaams gemiddelde, dat daar geraamd wordt op ongeveer 1 500 euro per inwoner. Dus in die zin zitten we nog altijd op koers, op schema, om ook die doelstelling te kunnen halen.

Maar naast onze financiële doelstellingen zijn er ook de twee verplichte financiële evenwichten die wij moeten halen, waarvan wij ze ook wel dermate belangrijk vinden dat die eigenlijk wel gerelateerd zijn aan onze financiële doelstellingen. U weet het, maar misschien toch nog eens herhalen, dat het resultaat op kasbasis per boekjaar, dus eigenlijk per budgetjaar, groter of gelijk moet zijn aan nul en dat de autofinancieringsmarge op het einde van de planningsperiode, dat is dus in 2019, ook positief moet zijn. Voor het OCMW is die norm wat strenger en moet het gemiddelde van de autofinancieringsmarges over heel de periode positief zijn. Goed, als we dan de cijfers bekijken. Ze zijn niet zo groot geprojecteerd, maar ik hoop dat het voldoende duidelijk is.

Dan zien we dat het resultaat op kasbasis, dat groter moet zijn dan of gelijk aan nul, in 2017 voor de gemeente geraamd wordt op 14 000 000 euro. Tegen het einde van de planningsperiode zou er nog 10 000 000 euro in de kas moeten zitten. Maar misschien ter duiding, we zijn gestart op 1 januari 2014 met 22,5 miljoen euro in kas. We hebben toen gekozen voor die combinatie van toch nog verder te lenen, de uitstaande schuld af te bouwen en tegelijk aan autofinanciering te gaan doen. Vandaar die switch van 22,5 miljoen euro naar 10 000 000 euro. Als we dat geconsolideerd gaan bekijken, dan ramen we dat we eind 2017 18 000 000 euro in kas hebben, samen met het OCMW.

Tegen het einde van de planningsperiode gaat dat dan om 14 000 000 euro. Wat de autofinancieringsmarge betreft, ook wel een belangrijke parameter, dan zien we dat we geconsolideerd, gemeente en OCMW samen, tegen het einde van de planningsperiode landen op een autofinancieringsmarge van 2,6 miljoen euro. We hadden in het begin van onze periode geraamd dat we op 1,2 miljoen euro zouden komen voor de gemeente, maar we zien met de rekeningcijfers en de zaken die we ondertussen beter weten, dat we daar 2,6 miljoen euro kunnen halen op het einde van onze planningsperiode.

Die autofinancieringsmarge is zeer belangrijk, ik heb er al verschillende keren op gewezen. Daarmee tonen we eigenlijk hoeveel we uit onze gewone werking over hebben om naast het afbetalen van onze leningen - want dat moeten we in de eerste plaats doen met dat saldo - extra te kunnen gaan investeren.

Vandaar dat die autofinancieringsmarge dan ook heel belangrijk is en, eraan gekoppeld, ons exploitatiesaldo zeer belangrijk is. Daarom is het zeer belangrijk dat we in onze dagdagelijkse werking die soberheid blijven tonen, dat we onze middelen, personeel en geld efficiënt inzetten en dat we ook rekening houden met de draagkracht van onze omgeving. Wanneer we op de

autofinancieringsmarge onze duurzaamheidstoets loslaten, dan zien we dat we daar ook nog goed zitten en dat we eigenlijk verder kunnen, zoals ik al zei, onze uitstaande schuld afbouwen, wat een belangrijke financiële doelstelling was, dat we een stuk aan autofinanciering kunnen doen en dat we ook nog een stuk beperkt gaan lenen, waardoor we ons investeringsritme en onze ambities om verder te investeren in onze gemeente kunnen realiseren.

Misschien om die exploitatie wat te duiden wil ik met jullie toch nog een aantal belangrijke ontvangsten overlopen. De algemene personenbelasting is één van onze belangrijke ontvangsten. We hebben daar de cijfers geïmplementeerd zoals we ze gekregen hebben van de hogere overheid, met een groei van 1,8% vanaf 2017. De verwachte tax shift, waar er ook al heel wat over gezegd is, zit verwerkt in onze cijfers en die wijkt gelukkig niet zoveel af van ons vorig meerjarenplan. Want vorig jaar was het nog koffiedik kijken over welke cijfers het echt wel zou gaan. Dus zijn we aan de slag moeten gaan met cijfers die we her en der gevonden hebben en gelukkig is dat maar een kleine afwijking van hetgeen wat we uiteindelijk qua cijfers gekregen hebben vanuit de federale overheid. Dus de tax shift zit daar nu in verwerkt en wij durven daar nog een groeipad vooropstellen van 1,8%.

Wat de onroerende voorheffing betreft, daar hebben wij ook de raming gekregen en zetten wij een groeipad van 2% voorop. Ook de compensatie voor materiële en outillage, die wij tot en met 2019 - weliswaar verlaagd - verder krijgen, is ook in onze cijfers verwerkt. Het gemeentefonds kent een groei van 3,5% vanaf 2017, opnieuw gebaseerd op de reële cijfers die wij gekregen hebben voor dit jaar. En wat het OCMW betreft, blijven de RIZIV-inkomsten gewaarborgd, wat toch wel naast de dotatie van de gemeente een belangrijke inkomst is voor het OCMW. Misschien hier even het haakje maken met onze fiscale druk. Het is zo - ik ben de cijfers nog eens gaan opzoeken - zoals de burgemeester al zei: eigenlijk moeten we al onze belastingen samen bekijken. Als we daar gaan bekijken hoe het zit met onze fiscale inkomsten, dan is het zo dat we in Wevelgem 679 euro ontvangen per inwoner. Dat we zien dat in onze provincie de gemiddelde fiscale inkomsten 854 euro per inwoner bedragen, dus dat is toch wel 180 euro hoger. En zien we in het Vlaams gewest dat dit op 759 euro per inwoner staat. Dus in die zin, als we al die belastingen, die fiscale inkomsten samen tellen, dan zien wij dat we toch nog een stuk lager liggen. Daaraan gekoppeld moet ook het gemeentefonds er voor een stuk naast gelegd worden, want de parameters verwerkt in het gemeentefonds hebben ook een klein aandeel in het feit hoe je gemeente is samengesteld, wat dan weer repercussies heeft op de onroerende voorheffing en de personenbelasting. Daar stellen wij vast dat wij tot vandaag nog altijd onderbedeeld zijn via dat gemeentefonds. Als wij die cijfers extrapoleren, dan hebben wij eigenlijk met de vergelijkbare gemeenten 1,4 miljoen euro inkomsten minder uit dat gemeentefonds, dan we eigenlijk - naar ons inzien - zouden verdienen. Dat is eigenlijk wel een aanzienlijk bedrag, want dat is meer dan 1% van onze APB (*aanvullende personenbelasting*) en dat is ook meer dan 200 opcentiemen op de onroerende voorheffing. Als wij datzelfde bedrag willen binnenhalen, zouden we daar moeten aan sleutelen, wat we uiteraard niet van plan zijn. Goed, het is zo dat de gemeente en het OCMW uiteraard dezelfde parameters hanteren voor wat betreft de exploitatie-ontvangsten en -uitgaven. Met die parameters bedoelen we de groei naar de volgende jaren toe in ons meerjarenplan.

Als we dan nog eens kijken naar de exploitatie-uitgaven, dan zien we dat we de personeelsuitgaven laten groeien vanaf de reële cijfers van 2016, berekend door de personeelsdienst. We laten daar dan een groeivoet van 1,6% op los. Op goederen en diensten passen wij wel een correctie toe. Wij gebruiken de cijfers van dit jaar, met een correctie van 5%, omdat we weten dat daar altijd wel een overraming op zit. Vervolgens hebben wij daar de inflatie op toegepast. De bijdragen aan andere overheden liggen grotendeels vast, ook de

groeivoeten als die er al zijn. Wat de bijdrage aan het OCMW betreft, is het zo, gelet op de afspraak zoals die hier voorgesteld is bij de bespreking van de rekening 2015 van de gemeente en het OCMW, dat het extra positief saldo voor 2015 van het OCMW verwerkt wordt in de budgetten van 2017. Dit als uitgaande dotatie van de gemeente aan het OCMW en uiteraard, vanuit het standpunt van het OCMW, als de dotatie die zij ontvangen van de gemeente. Dan nog iets over de bestemde gelden, wat toch wel belangrijk is. Binnen onze bestemde gelden gaan we geld reserveren voor toekomstige projecten, wat dan wel een repercussie heeft op ons resultaat op kasbasis. Als ik zeg dat we voor dit jaar ons resultaat op kasbasis ramen op 14,1 miljoen euro, dan moet je daar direct aan toevoegen, dat we dus wel 4,7 miljoen euro bestemmen. Dus eigenlijk hebben we 18,8 miljoen euro in kas. Maar we willen toch wel een aantal gelden, conform de vorige jaren, verder reserveren, onder andere voor het nieuwe zwembad, waarvoor we 2,8 miljoen euro bestemmen. We zien dat we in 2019, volgens de huidige planning, dat gaan ontstemmen voor het zwembad, op het moment dat de eerste facturen zouden binnenkomen. Het is ook zo dat we, wat ik daarnet uitgelegd heb in het kader van de derde budgetwijziging, die gelden voor het OCMW opnieuw toevoegen aan onze bestemde gelden voor toekomstige investeringen. En voor wat betreft het OCMW zelf, die hebben ook in hun bestemde gelden voor dit jaar nog heel concreet die 3,5 miljoen euro, wat zij gaan gebruiken om investeringsuitgaven te betalen.

Goed, en dan nog één keer gevisualiseerd de twee M2-schema's, zowel voor het OCMW als voor de gemeente (*de schepen verwijst naar de presentatie*). Er staan daar heel wat cijfers op. Hetgeen wat ik nu allemaal verteld heb, zit er allemaal in vevat. Jullie hebben ze ongetwijfeld ook teruggevonden in de stukken. Daar zien we nog eens over geheel de planningsperiode het feit dat we stranden op een resultaat op kasbasis voor het OCMW van 4 000 000 euro en een autofinancieringsmarge van 65 000 euro en voor de gemeente plannen wij daar het resultaat op kasbasis op 10 000 000 euro en een mooie autofinancieringsmarge op 2,6 miljoen euro op het einde van onze planningsperiode.

Goed, dat zijn zowat de cijfers, of het financiële verhaal. Ik denk dat we nu klaar zijn, nu we weten hoeveel centen er zijn en wat wij reserveren, om over te gaan tot de bespreking van de verschillende doelstellingen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat was zoals u opgemerkt hebt, dames en heren, een geïntegreerd financieel verslag voor gemeente en OCMW. Nu gaat het naar de activiteiten, eerst OCMW.

De heer Frank Acke, voorzitter OCMW (CD&V): Jawel, we gaan aan dat budget een beetje inhoud hangen. Dus de belangrijkste accenten voor 2017, hetgeen dat ook een beetje nieuw is, gaan we proberen hier in een kort bestek toe te lichten.

Dus op de eerste slide staat er dat lokaal sociaal beleid flankerend beleid is, waarmee ik bedoel dat heel wat andere overheden natuurlijk ook sociale uitkeringen verrichten en sleutels in handen hebben, en dat wij hier en daar aanvullend en flankerend kunnen werken, wat zeer belangrijk is, maar wij hebben niet alle sleutels in handen. Toch willen wij op een aantal terreinen actief zijn. U ziet daar het eerste: kinderarmoede. Waarom kinderarmoede? Wel, wie dat een beetje volgt, ziet dat de kinderarmoede overal aan het stijgen is, jammer genoeg. Wij zitten ver onder de gemiddelden voor Vlaanderen, maar hier zien we toch ook een licht stijgende tendens en we willen daarop inspelen. We beginnen met de organisatie van een netoverschrijdende studiedag voor alle leerkrachten van onze basisscholen, dat zijn er een kleine 200, waarbij we dus een aantal specialisten aan het woord laten over deze problematiek met de bedoeling, om de leerkrachten en de scholen daarvoor ten eerste ook te

sensibiliseren, want zij zien en zij werken de ganse dag met die kinderen die soms ook in armoede leven. En ten tweede, om dan ook op basis van deze studiedag een uitrol te doen van maatregelen in de scholen - maar dat kan ook buiten de scholen zijn - om iets te doen aan die kinderarmoede. Een belangrijke dag, denk ik, die doorgaat op 8 maart 2017.

Vervolgens het leefloon. Er verandert daar het een en ander in de wetgeving, met de omvorming tot en de implementatie van 'GPMI'. Dat is een moeilijke term, voluit het 'geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie'. Dat is eigenlijk een soort toekomstplan dat je moet maken met iemand die leefloon geniet om hem te includeren in de samenleving en eigenlijk in het beste geval weer toe te leiden naar reguliere tewerkstelling. Vroeger was dat GPMI eigenlijk verplicht voor jongvolwassenen, van 18 tot 25 jaar, en nu heeft de wetgever geoordeeld dat we dat zullen moeten doen voor iedereen die leefloon geniet. En dat zullen we dus ook zo uitrollen. Dus met elke leefloner wordt er een contract gemaakt, waarbij gesteld wordt wat hij allemaal moet ondernemen om terug in de samenleving te kunnen functioneren. Dat kan van alles zijn: vorming, opleiding, tewerkstelling, enzovoort.

Activering is een beetje een vervolg op het vorige. Nu zijn er zo al een boel maatregelen en doelgroepmaatregelen. Onder andere het artikel 60 is daar één van de gekendste van, maar er zijn er ook nog vele anderen... Die worden allemaal opgeheven en we gaan nu spreken over werkervaringstrajecten, waarbij de wetgever stelt: 'Kijk, als iemand leefloon geniet dan moet je hem proberen in zo'n werkervaringstraject te krijgen, waarbij er een tijdslimiet op staat van twee jaar'. Dus in twee jaar tijd moet iemand die daar instapt eigenlijk naar reguliere tewerkstelling geleid worden. Indien dat niet lukt, dan vliegt hij eruit en valt hij terug op een leefloon en kan hij niet meer in zo'n traject terecht. Vroeger was dat anders, men kon proberen met artikel 60, dat lukte soms niet, dan kon men opnieuw proberen. Maar we krijgen nu twee jaar de tijd. Voor het OCMW zit er ook een heel andere vorm van subsidiëring rond. Een andere wijziging is dat vroeger, eenmaal artikel 60 afgerond was, dat de VDAB dan overnam, terwijl wij nu aan zet blijven. Dus wij kunnen niet meer zorgen voor de warme overdracht.

Ook een belangrijke verandering vanaf 1 januari 2017 in de sociale dienst is de introductie van het werken met de referentiebudgetten. Dat gaat over het berekenen van de aanvullende steun. De leefloongrenzen liggen vast, maar voor het toekennen van aanvullende steun heeft iedereen nu zowat zijn eigen politiek. Nu is er een systeem uitgewerkt waarbij al een aantal OCMW's in de regio - maar het is de bedoeling dat alle OCMW's in de regio met dit systeem gaan werken - deze vormen van aanvullende steun harmoniseren en op dezelfde leest schoeien. Het is zo dat het systeem op wetenschappelijk onderzoek gebaseerd is. Men gaat bijvoorbeeld kijken wat iemand die alleen woont in een appartement, nodig heeft voor voeding, voor energie, voor verzekeringen, enzovoort, enzovoort... En wanneer daar teveel van afgeweken wordt, of bij de aanvraag van aanvullende steun, wordt dit nagekeken. 'Hoe zit dat nu? U verbruikt te veel energie'. Wijk je daar te veel vanaf, dan kan een energiescan ingezet worden. Het is dus ook een begeleidingsinstrument. En dan tenslotte is er het UiTPAS-verhaal. Waar wij reeds een uitrol gedaan hebben voor al onze diensten die wij vanuit de gemeente of het OCMW aanbieden. Dat loopt al vrij goed, maar wij willen dat uitbreiden ook naar verenigingen, sport-, cultuurverenigingen, enzovoort, waar mensen dan ook goedkoop hun ding kunnen doen.

Vervolgens de thuiszorg. We hebben een mooi project gehad in Gullegem, 'Zorgzaam Gullegem' genaamd, dat eigenlijk als bedoeling had de informele zorg die er bestaat in onze samenleving boven water te brengen en toonbaar te maken. Dat is goed gelukt, dat werd gecoördineerd vanuit het Gulle Heem (*het woonzorgcentrum*). Er is een afrondingsvergadering geweest waar meer dan 300 mensen aanwezig waren. We merken dat er nog altijd wel mensen zijn

die willen helpen, maar de weg niet vinden of niet goed weten bij wie of waar ze moeten aankloppen. En van de andere kant zijn er zeker ook nog noden. Wij merken dit in het bijzonder comité voor de sociale dienst. Ja, mensen die een klein zetje of een klein steuntje nodig hebben, die er alleen voor staan, die geen netwerk hebben, dat zijn allemaal kleine zaken, zoals een lamp indraaien, tot een keer naar het containerpark rijden, enzovoort. Wel, dat kan door vrijwilligers gebeuren en wij zouden dit willen continueren door die aanbieders en vragers nog beter bij elkaar te brengen. Dat zal dus verder uitgerold worden.

Het volgende is het van nabij opvolgen van de snel wijzigende omstandigheden op de seniorenwoningmarkt, en desgevallend ook acties ondernemen. Het is zo dat we in de regio zien dat hier en daar assistentiewoningen moeilijk verhuurd raken. Gelukkig nog niet in Wevelgem. De specialisten hadden dat zeker niet voorzien. Men is bijvoorbeeld op versnelde wijze allerlei assistentiewoningen gaan bouwen. Maar ook zijn er in onze omgeving, bijvoorbeeld in Kortrijk, woonzorgcentra waarbij de wachtlijst bijna helemaal opgedroogd is.

Niemand van de specialisten had dat voorzien, want ze zeiden: 'Al die senioren die op de markt komen en al die hulpbehoevende senioren, we gaan dus bedden te kort hebben'. Dat is dus zeer wisselend van beeld en eigenlijk hebben de specialisten dat niet voorspeld. In onze eigen woonzorgcentra hebben wij nog voldoende mensen op de wachtlijsten, maar er kwam zelfs al een vraag of een idee vanuit Kortrijk: 'Zouden wij ook niet mensen, als onze wachtlijst opgedroogd is, kunnen rekruteren in de nabijgelegen gemeenten?' Dus we gaan zien hoe dat verder evolueert, maar we gaan daar zeker geen overhaaste beslissingen in nemen.

We blijven in de ouderenzorg. We moeten hier samen werken, denk ik, tussen de woonzorgcentra, want nu is het zo dat iedereen zo'n beetje zijn eigen ding doet, een eigen vorm van wachtlijstbeheer heeft. We gaan ook moeten samenwerken om de zorg op peil te houden, want we krijgen soms mensen binnen met heel speciale zorgnoden. Het is niet nodig, het is ook niet efficiënt dat alle woonzorgcentra dat allemaal kunnen aanbieden en zelf het warm water uitvinden. We gaan dus moeten kijken hoe woonzorgcentra zich kunnen specialiseren. Er kan ook samenwerking zijn voor het aankopen, voor het gezamenlijke aankopen, van medicatie en dergelijke meer. Een vraag voor de nabije toekomst, die, denk ik, zeer belangrijk zal worden, is: 'Hoe kunnen we onze residentiële zorg betaalbaar houden?' Momenteel zitten wij op een dagprijs van 57 euro in onze woonzorgcentra. Maal 30, reken maar uit wat het kost voor de mensen op maandbasis. Is dat nog betaalbaar? Wel, we stellen vast dat wij op dit moment nog altijd zeer weinig ten lastenames hebben, dus de mensen kunnen het betalen. Of indien de onderhoudsplicht dient toegepast te worden, dan kunnen de kinderen het nog betalen. Maar we zitten daar toch al op een grens. Voor het goed begrip, die 57 euro is nog lang niet voldoende om de kosten te dekken die wij hebben. Wij moeten voor de uitbating van deze woonzorgcentra nog steeds bijleggen uit onze algemene middelen.

En dan komen we tot het woonzorgproject in Moorsele, MO2, een project op het snijpunt van wonen, zorg en welzijn, waarbij deze activiteiten voor vijf jaar door de provincie ondersteund worden. Ik denk tot september 2018.

Wij hebben nu een opportuniteit omdat vzw Sint Jozef, het woonzorgcentrum in Moorsele, op de hoek van het te vernieuwen plein, assistentiewoningen gaat bouwen. Zij willen daar immers voor ons de infrastructuur voorzien om een lokaal dienstencentrum uit te baten. En zij willen ook nog wel een stukje mee inzetten op personeel, wat een opportuniteit is voor ons om een lokaal dienstencentrum daar uit te bouwen.

Rond inburgering twee zaken. Er komt een regionaal initiatief rond buddy-werking, een werking voor de nieuwkomers en de politieke vluchtelingen op ons grondgebied. Het is een goed systeem om die mensen wegwijs te maken in onze complexe en ingewikkelde samenleving. Kortrijk had hier reeds een

initiatief genomen en men is nu een regionaal initiatief aan het voorbereiden, in functie van de rekrutering van vrijwilligers en het opleiden van die mensen om hun taak naar behoren te kunnen uitvoeren. En dan is er nog een project rond laaggeletterdheid. Dat is een project waarbij we ook voor die nieuwkomers onze gemeentelijke dienstverlening zeer begrijpbaar en in klare taal willen omzetten. Dat is niet alleen goed voor de nieuwkomers, maar ook voor onze eigen mensen die wat meer problemen hebben met taal en moeilijke termen. Er wordt ook ingezet op het versterken en verbreden van de dienstverlening en de verdere uitbouw van de samenwerking binnen onze OCMW-intercommunale W13, die straks W14 zal worden, want ik heb gehoord dat Wielsbeke er wil bijkomen. Er zijn verschillende initiatieven daar lopende. Er is daar de goedkeuring voor een project met personeelssubsidie om te kijken hoe we met de voedseloverschotten kunnen omgaan. Het is zo dat vele gemeenten, wij ook, een voedselbank hebben. Bij ons baten wij Tastoe uit. Maar het zou veel efficiënter zijn als wij de krachten kunnen bundelen en zien hoe wij die voedseloverschotten op een efficiënte manier kunnen verdelen, ook veel langer vers houden en dergelijke meer. Dus daar is iemand mee bezig, die dat zal uitwerken. Vervolgens is er het wonen voor kwetsbare groepen. Er zijn daar ook een aantal vergaderingen en studiedagen rond geweest vanuit W13 en er komen een aantal aanbevelingen om dat wonen inderdaad toegankelijker te maken. Er is een woonclub die mensen helpt zoeken naar woningen. De woonclub heeft ook een zitdag in ons OCMW. Er zijn bijvoorbeeld ook ideeën om te werken zoals met het LAC, de adviescommissie voor mensen met energieschulden. We zouden ook zo'n commissie kunnen oprichten voor mensen die moeilijk huisvesting vinden of die andere woonproblemen ondervinden.

Er zijn ook een aantal initiatieven, die men probeert te bundelen rond sociale economie. Die kleine initiatieven van vroeger kunnen niet meer, dus je moet gebundeld gaan werken. Er is bijvoorbeeld het voorstel om voor het onderhoud van hydranten een beroep te doen op de lokale diensteneconomie. In onze gemeente doen wij ook een beroep op de Waak voor het opruimen van het zwerfvuil.

Gemeente en OCMW werken ook verder aan de integratie. Dat zal een prioriteit blijven de volgende maanden en jaren. U weet dat wij nu op dit moment de integratie van de ondersteunende diensten, zoals financiële dienst en personeelsdienst, aan het voorbereiden zijn. In een latere fase gaan we ook kijken hoe we onze dienstverlening intelligent kunnen clusteren, gaan we een soort nieuwe productencatalogus opstellen voor gemeente en OCMW. Ziezo, dat was het.

De voorzitter: Dank je wel, Frank. En het derde luik, de gemeente, is voor de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, na voorgerecht en hoofdgerecht, zou je kunnen zeggen, het nagerecht, maar het zal misschien toch ietsje zwaarder op de maag liggen. Maar ik zal mijn best doen om het licht verteerbaar te houden, uiteraard. We gaan eventjes door het document. Ik zal niet overal even lang stil bij blijven staan, ik ga ervan uit dat iedereen dat allemaal wel doorgenomen heeft.

We starten met een aantal belangrijke zaken rond de centra. De centra centraal, om het zo maar eens te zeggen, waar we heel concreet volgend jaar, in 2017, heel wat projecten zullen uitvoeren op het terrein. De heraanleg van het grotplein wordt zeker aangepakt. Het zijn allemaal dossiers die hier ook al een stuk aan bod zijn gekomen natuurlijk. Zoals de werken in de gemeentelijke hovingen, in een verdere fase uiteraard, met de evenementenweide die daar aangelegd wordt aan de bibliotheek, op de vroegere tennisterreinen.

Het dossier van het gemeentehuis, dat gaat over het gemeentehuis in de Vanackerstraat, waar een beheersplan wordt opgemaakt. Zoals u weet hebben we er nog heel wat werk aan het patrimonium. Het gezamenlijke project met SPWe (*het Sint-Pauluscollege*), waar we inderdaad, toevallig of niet, volgende week woensdag opnieuw samen zitten voor de zoveelste keer. Maar ik kan u zeggen dat we nog steeds 'on speaking terms' zijn, dat er nieuwe scenario's zich ontwikkelen, om te kijken hoe we daar naar een nieuw gebouw, of twee nieuwe gebouwen, samen kunnen bouwen met het Sint-Pauluscollege. Misschien belangrijk, en niet bij iedereen gekend wellicht, is dat wij een subsidieaanvraag ingediend hebben bij de provincie voor een beleveniscentrum rond het wielrennen in het stationsgebouw. U weet dat we eigenlijk daar met de NMBS al lang proberen tot wat samenwerking te komen, maar dat de praktijk van de samenwerking meestal betekent dat de gemeente alle lasten op zich neemt en alle kosten draagt. U kent daar het verhaal van de Goederenloods, van de fietsenstalling en de camera's, die allemaal ten onze laste waren. Het stationsgebouw staat ook te koop, u hebt misschien het bord al zien hangen. Wij hebben gevraagd voor een voorkooprecht, maar daar zijn ze niet op ingegaan. We gaan toch kijken of we die zaak eventueel kunnen verwerven. Natuurlijk niet om het dan te laten leegstaan, maar om er een project te realiseren met als voorlopige titel: 'beleveniscentrum rond het wielrennen', niet toevallig in Wevelgem. En tenslotte het centrum van Wevelgem zelf. Uiteraard heel belangrijk, daar zullen we verder aan werken. Het startschot is gegeven, de eerste vergaderingen zijn achter de rug. Alle politieke partijen hebben de kans gekregen om met het studie bureau samen rond de tafel te zitten, met dank voor de inbreng, want ik heb er al het een en ander over vernomen. Vorige week donderdag zijn we daar trouwens in een workshop met heel wat mensen verder op ingegaan. Maar dat zal een project worden, dat verder uitgerold moet worden in 2017. Maar ook in de andere deelgemeenten wensen we verder op het terrein tot realisaties te komen. Ik denk dat ik over het Sint-Maartensplein niets extra hoeft te zeggen, aangezien zopas bij een vorig punt er werd ingegaan op de verdere stappen en de concrete invulling van het project in 2017. Wat Gullegem betreft, ook hier zaken die al dan niet een stuk aan bod zijn gekomen. We wijzen hier bijvoorbeeld in het bijzonder op de herinrichting van de omgeving van Chiro en KSA. De gebouwen zelf worden en werden daar opgeknapt of verbouwd, maar ook de omgeving willen we daar vanuit het gemeentebestuur goed aanpakken, samen met velen. En ten slotte is er de startoefening rond het nieuwe ontmoetingscentrum of het nieuwe OC de Cerf, zoals het wellicht beter in de oren klinkt, toch zeker in Gullegem. Dus ook daar is het inderdaad de bedoeling om in 2017 een participatief project op te starten. Goed, we gaan verder met een tweede reeks doelstellingen rond milieu. We verwijzen hier eerst naar het burgemeestersconvenant. Ik ga niet op alle details ingaan, maar heel wat zaken komen natuurlijk ook in concrete dossiers terug in de komende maanden. Startende met een verdere sensibilisering van de gebruikers van gemeentelijke infrastructuur, waaronder bijvoorbeeld ook de voetbalclubs, maar dat komt dan straks onder een ander agendapunt voor een stuk terug. De verdere sensibilisatie ook van onze eigen inwoners natuurlijk. U herinnert zich nog het verhaal van de thermografische luchtfoto. Onder andere reeds met de braderie hier in Wevelgem hebben al heel wat mensen daar gebruik van gemaakt om informatie in te winnen over het niveau van de dakisolatie. Dus ook dat lijkt me een mooi project. En tenslotte, zonder in alle details te vervallen, zullen wij verder vrij zwaar investeren in heel wat verbeteringen in het kader van energiebesparingen om ondertussen de milieudoelstellingen te behalen. U ziet daar een aantal voorbeelden (*de burgemeester verwijst naar de powerpointpresentatie*). We hebben niet alle namen van de gebouwen ernaast gezet, het is een vrij lange lijst, maar u vindt die uiteraard wel terug in de gekregen documenten. Een ander aspect dan nog

rond milieudoelstellingen heeft te maken met een aantal investeringen, vooral dan op het vlak van de rioleringen. Daar denken we natuurlijk aan de Cederstraat, met de start van de werken binnenkort. En daar zijn ook de werken in de Marktstraat, dat stond onlangs ook nog op de agenda hier in de gemeenteraad. We zullen dus verder werken aan deze rioleringsdossiers met subsidies. Tenslotte is er dan een heel groot dossier, dat wellicht ietsje minder snel zal gaan. Het gaat om de Warandestraat, met alvast de start van de opmaak van een ontwerp. Maar uiteraard zullen we daar nog heel wat stappen moeten zetten, want dat is één van onze hele grote riolerings- en wegendossiers natuurlijk. Tenslotte, voor deze beleidsdoelstelling zullen we natuurlijk ook werken aan een verdere financiële ondersteuning, niet alleen financieel, maar vooral financieel, bij burgers waar afkoppeling dient te gebeuren.

Als derde thematiek, zou je kunnen zeggen, gaan we ook eventjes inzoomen op enkele aspecten van de mobiliteit, waar we verder aan willen werken, natuurlijk ook volgend jaar. Vanuit het STOP-principe, wat hier ook op één van de vorige gemeenteraden aan bod gekomen is en wat door alle fracties ook ondersteund wordt. De prioritaire aandacht gaat naar de voetgangers, dan pas de fietsers, het openbaar vervoer en op de laatste plaats het personenautovervoer en het vrachtwagenvervoer. U ziet daar een belangrijk aantal zaken die wij onder die paraplu verder willen uitrollen. Opnieuw, de heraanleg van voetpaden, voor een vrij groot budget, opnieuw voor 300 000 euro. Wij gaan natuurlijk niet alle werken overlopen, maar toch enkele die er misschien wat uitspringen.

We zouden in het kader van veilige fiets- en wandelverbindingen een aantal zaken beter willen organiseren. Vandaar voorzien wij het plaatsen van een slagboom op de diverse sportcentra of voetbalcentra en voorzien wij ook een betere afsluiting aan het Cultuurcentrum in de Accaciastraat en op het Cultuurpad, waar soms bij bepaalde activiteiten auto's toch oprijden en blijven staan. Dit soort toestanden, die eigenlijk niet stroken met een normale goede fiets- en wandelverbinding. Vandaar dus toch die ingrepen die wij nu voorzien. Wat het fietsplan betreft, stond vandaag trouwens nog heel wat informatie in een weekblad. Ik denk dat daar heel wat stappen gezet zijn, maar uiteraard ook daar gaan wij verder. Bijvoorbeeld met een samenaankoop van fietssluisen, met fietseducatie,... We gaan, denk ik, niet alle voorbeelden geven, maar u weet dat we daar inderdaad samen een keuze gemaakt hebben als fietsgemeente en dat we dat stap voor stap verder zullen uitrollen. Eveneens en dat is er al dan niet voor een stuk aangekoppeld natuurlijk, is er het parkeerplan. Ook u herinnert zich nog het verhaal, de introductie van de 'shop and go'-plaatsen, de 15-minutenregeling en dergelijke zaken meer. Ook daar uiteraard wensen we verder aan te werken samen met een aantal projecten rond signalisatie en sensibilisatie. Andere aspect dat te maken heeft met mobiliteit, is de registratie van het aantal verkeersbewegingen, waar nodig als ondersteuning. U weet dat wij ook geïnvesteerd hebben - en dat blijven we doen - in snelheidsinformatieborden. Soms moet je eerst toch wel eens meten om te weten natuurlijk! Vandaar een aantal van die zaken die zullen gemeten worden om dan verdere aanpassingen te kunnen realiseren. Idem dito, het is nu eenmaal zo dat we soms niet alle wijsheid in pacht hebben natuurlijk, noch alle technische kennis. Vandaar dat we soms op anderen een beroep moeten doen, op externe expertise, waarvoor we ook opnieuw budget voorzien. En dan tenslotte nog een aantal voorbeelden van infrastructurele aanpassingen die er wat uitspringen. Bijvoorbeeld de hoek Wijnbergstraat-Roeselarestraat - u weet dat wij daar een pand gekocht hebben en een stuk is gesloopt, dit moet in 2017 nog ingericht worden. Hetzelfde verhaal voor de hoek Moorselestraat-Menenstraat, de oude Mythe. Ook daar hebben we nu effectief alles in eigendom. De sleutels zijn overhandigd. Er is ook daar een dossier voor afbraak en herinrichting. Maar uiteraard moeten we daar met de Vlaamse overheid tot een gezamenlijk project komen. En tenslotte de Parkstraat, die is hier ook al

meerdere keren aan bod gekomen. Daar zal ook verder gewerkt worden aan verbetering.

Zo komen we bij een vierde thema: kwalitatief wonen in een groene woonomgeving. Ik ga er niet al te veel over zeggen. Op de vorige zitting heeft collega Mathieu (*schepen Desmet*) aan u daarover het verhaal kunnen en mogen brengen. Het verhaal rond het woonplan, rond het sociaal objectief. Trouwens, velen onder u waren ook aanwezig woensdag laatstleden, waar alle raadsleden uitgenodigd waren vanuit de huisvestingsmaatschappij om ook daar een stand van zaken te vernemen. Wat springt er wat uit? Natuurlijk zijn er verschillende RUP's (*ruimtelijke uitvoeringsplannen*) in opmaak. Maar ik denk dat het verhaal van het gebiedsdekkend RUP voor Moorsele, als eerste gebiedsdekkend RUP, toch wel belangrijk is om hier even te vermelden. Dat is een methodiek die nog niet zo goed gekend is, maar daar wordt nu ook stapsgewijs verder aan gewerkt. Dit zal zeker ook in 2017 terug op de agenda komen. Wat de Kleine Molen betreft, ik denk dat we daar al op de vorige zitting zijn op ingegaan. Wij voorzien opnieuw de mogelijkheid om eventueel strategische gronden te verwerven, maar u weet dat we dat eerder als een strategische reserve beschouwen en het gebied niet zo onmiddellijk op heel korte termijn zullen realiseren. En tenslotte het verhaal van de groenzones, maar dat werd ook al door de collega vorige keer naar voren gebracht. We zetten ook verder in op de 45 m² en dergelijke. (*De burgemeester verwijst naar de doelstelling om 45 m² groen te voorzien per wooneenheid in verkavelingen*).

In het volgend luik kan ik er voor het eerste deeltje natuurlijk wat sneller overgaan, dit is het revitaliseringsverhaal. Uiteraard, collega Kevin (*schepen Defieuw*) heeft daar al aandacht voor gehad. Het is het verhaal van de zovele miljoenen, dus waar we blij zijn om dat te laten uitrollen. Vanaf 2017 zal u op het terrein de wijzigingen zien in onze industriezone (*Gullegem-Moorsele*). Een ander luik draait rond lokale handel en horeca. Voor de mensen die aanwezig waren vorige week donderdag met het bureau City D, toen we het over het centrum van Wevelgem hadden, verwijs ik naar de zeer interessante inleiding die gegeven werd over het handelsweefsel. Ik heb in ieder geval nog een stukje bijgeleerd. Maar goed, een aantal cijfers werden nog eens getoond waaruit blijkt, om het zo te zeggen, dat de leegstand in handelszaken inderdaad bijzonder laag is, zeer laag is, althans volgens het studiebureau, dat in Vlaanderen al diverse zaken ter vergelijking onderzocht heeft. En uit die cijfers blijkt ook dat de horeca het hier nog altijd goed doet. Dat doet ons natuurlijk veel plezier. We proberen dat ook verder te ondersteunen met - u kent de remedies - cadeaubonnen en andere zaken meer. Maar een belangrijk effect voor de handel op zich is dat de Wevelgemnaren, om het zo uit te drukken, nog altijd een groot stuk in eigen gemeente komen winkelen en dat we zelfs een behoorlijk stuk aantrekking hebben vanuit andere gemeenten. Dat bleek toch uit een aantal cijfers... U kunt dat verslag opvragen, mocht u dat interesseren. We hebben daar vorige week donderdag toch heel wat data gekregen.

We gaan verder met veiligheid. Uiteraard niet onbelangrijk en sedert de aanslagen en andere zaken uiteraard misschien nog eventjes meer in de aandacht. Het zit natuurlijk niet altijd zozeer op het terrein van de gemeente, eerder soms in de hulpverleningszone, de dienst 100, de politiezone, enzovoort, enzovoort. Maar goed, wij willen hier toch ook nog wel wat aandacht voor deze thematiek. Vandaar dat wij als gemeentebestuur extra budget voorzien voor bijkomende camera's. U hebt in het dossier gezien dat we een nieuw advies gevraagd hebben aan de korpschef, om te weten waar we nu het beste welke camera's plaatsen. Wat bedoel ik daarmee? Dat wij inderdaad niet alleen de vaste camera's, zoals wij ze nu kennen, op bepaalde locaties plaatsen, maar dat we misschien ook moeten samenwerken rond de ANPR, de 'Automatische Nummerplaatherkenning', waarvan we toch menen dat bijvoorbeeld aan de op-

en afritsituatie ter hoogte van het vliegveld dit soort automatische nummerplaatherkenning misschien een meerwaarde zou kunnen bieden. Dus we gaan dit samen met de politie bekijken. We hebben afgesproken om in het eerste kwartaal van 2017 te kijken waar we extra camera's plaatsen. Maar we voorzien in ieder geval reeds extra budget. Dan is er de brandveiligheid. Voor de mensen die erbij waren vorige week zaterdag, in het kader van de Barbaraviering - dat is het feest van de brandweer - waar we ook reeds geweest hebben op het belang van rookmelders. Weet u, als u 20 euro uitgeeft aan een rookmelder, dat u misschien levens redt, waaronder die van uw eigen gezin? Vandaar, onder dat motto zullen we in samenwerking met Fluvia, zeker ook in 2017, verder zwaar inzetten om ook als gemeente een actie rond rookmelders proberen te ondersteunen. En een derde aspect rond veiligheid is toch de opstart van het BIN (*buurtinformatienetwerk*). Of de heropstart, moet ik eigenlijk zeggen, de nieuwe werking van het Buurt Informatie Netwerk. Ook daar hadden we recent nog een informatievergadering met toch wat aanwezigen. Ook daar zal de gemeente samen met de politiezone inzetten op deze vernieuwde informatienetwerken.

Dan gaan we over naar een wat andere sector. De sector van vrijwilligers en verenigingen. U weet dat we vanuit Wevelgem historisch al vele tientallen jaren zeer zwaar inzetten op het ondersteunen van het sociale weefsel in onze gemeente. We gaan dat verder doen en wij voorzien volgend jaar 15% extra middelen. Niet dat we dat zomaar als Sinterklaas zullen uitdelen, natuurlijk. Wij voorzien die extra middelen met de bedoeling om extra doelstellingen te bereiken. Op twee vlakken. Ten eerste rechtspersoonlijkheid. We hebben onlangs met de culturele raad een informatievergadering gehouden om mensen in verenigingen aan te raden om eventueel een vzw-statuut en dergelijke aan te nemen. Heel wat clubs of verenigingen zijn op dit moment natuurlijk nog feitelijke verenigingen. Er zijn daar toch wel wat risico's aan gekoppeld. Vandaar die informatieavond en wij willen daar ook een financiële ondersteuning aan koppelen. Het tweede aspect werd reeds door collega Frank (*de heer Frank Acke, voorzitter van het OCMW*) aangekaart: de UiTPAS. Niet alleen de UiTPAS in het kader van eigen gemeentelijke activiteiten. We willen dat mensen in armoede, kansengroepen en anderen, zeker ook die UiTPAS leren kennen. Wij willen dat de verenigingen mee op die kar springen en als vereniging ook tegenover die mensen, die het soms wat moeilijker hebben in onze samenleving, de deuren en de vensters bij wijze van spreken letterlijk open zetten, en dat de mensen er welgekomen zijn. Wij voorzien daar dus ook extra budget voor ter ondersteuning. Nog een paar andere aspecten, een beetje in dezelfde thematiek. Uiteraard zetten wij verder in, met wat dure woorden, op co-creatie, co-productie. Daarmee wordt bedoeld dat verenigingen samen met het gemeentebestuur en eventueel met privépersonen of de privésector, werken rond een aantal schitterende projecten. Ik denk dat ik hier op het einde van het jaar toch eventjes bijzondere aandacht mag vragen voor het schitterende feestjaar 'Gullegem 950'. Het is nog beter geworden dan we gehoopt hadden en dat kwam enkel maar omdat er zoveel verenigingen - ik denk bijna alle verenigingen van Gullegem ondertussen - een extra tandje hebben bijgestoken om het mooie feestjaar tot een goed einde te brengen. Dus hartelijk dank. En we willen ook dat een aantal van die zaken misschien verder een vervolg, of een opvolging, kunnen kennen. We hebben ook het systeem van de convenanten natuurlijk. Straks gaan we nog verder met overeenkomsten met verenigingen, ook bij andere agendapunten. Maar bijvoorbeeld, u ziet daar, ik zal ze niet allemaal overlopen, een aantal voorbeelden waar dus telkens in het kader van convenanten een financiële bijdrage gegeven wordt in ruil voor een aantal verwachtingen die wij dan stellen. Bijvoorbeeld het BAT-project is hier ook al een paar keer aan bod

gekomen. Daar zal er nog een groter engagement zijn vanuit de jeugdclub, die daar nog meer hun schouders willen onder steken. En wij zullen dat zeker mee ondersteunen. Het evenementenaanbod blijft dus behouden. De vraag werd al gesteld naar Klein Tokyo. Dus hier staat het antwoord: het blijft behouden, maar blijkbaar wel op een andere locatie. De Parkies blijven ook bestaan. Maar misschien belangrijk, er zijn ook een aantal nieuwe initiatieven. Daar denken wij aan 1 november. Ik weet niet of er mensen bij waren, maar ik heb toch heel veel volk gezien, een paar 100 mensen die op 1 november op een kerkhof een gezamenlijke moment hebben meegemaakt met poëzie, met muziek. Ik denk dat dit een schitterend initiatief was dat volgend jaar zeker een vervolg moet kennen. Maar ook in de bibliotheek leven een aantal nieuwe initiatieven. De nieuwe bib is intussen een jaar open en ik kan u zeggen dat dit toch wel een verder en nieuw succes garandeert.

Wat is er van de sport? Dat vraagt men zo nu en dan eens om 17u45 op de avond. Ook daar is nog heel wat te doen. Er zijn bijvoorbeeld een aantal zaken in het kader van de buitensportinfrastructuur. U weet dat we daar principieel al budgetten voor voorzien hebben, die u natuurlijk ook kunt terug vinden. Er is het dossier rond de aanleg van kunstgras of hybride. Dat is zeer sterk in evolutie. Waar een paar jaar geleden kunstgras nog een beetje weggelachen werd, zijn we ondertussen al in een zoveelste fase van ontwikkeling en spreekt men eigenlijk al over hybride varianten. Daar gebeuren een aantal plaatsbezoeken, samen met de clubs uiteraard, en zullen we kijken binnen de budgettaire mogelijkheden naar de beste oplossingen, in samenspraak met clubs. De atletiekpiste is eerder voor 2018. Maar goed, we willen toch al aankondigen dat we dit zeker niet vergeten en dat dit ook als een belangrijk project zal gerealiseerd worden. De ontwerpfase is eerder voor volgend jaar. Idem voor het zwembad, wat natuurlijk een zeer groot dossier is. Budgettair op zijn minst al, maar ook naar impact en dergelijke meer. Wij voorzien dus om effectief in het jaar 2017 naar de fase van het ontwerpen te stappen of tot het aanstellen van een ontwerper te kunnen overgaan. Maar straks meer daarover, als we het zullen hebben over de oprichting van een gemeenteraadscommissie, kunnen we daar zeker nog iets meer over zeggen. En ten slotte, zonder alle details al te verklappen, wensen wij verder in te zetten op sportpromotie en gezondheid in het kader van het project 'bewegen op verwijzing', of bij de inrichting, of tijdelijke inrichting, van de site Ter Mote, waar misschien ook wel, minstens tijdelijk, wat sportmogelijkheden kunnen voorzien worden, meer bepaald zelfs voor bepaalde doelgroepen, van jong tot oud.

En zo komen wij bij jeugd terecht. Ook hier werden een aantal zaken reeds aangehaald op andere zittingen. Ik denk hier aan de subsidies voor de jeugdlokalen. U weet dat wij hier trendsetter waren, vele jaren terug al in onze gemeente, door te stellen: 'Het bekomen van een bouwsubsidie is geen gunst in onze gemeente, maar is een recht voor alle verenigingen. Zij kunnen steeds een beroep doen op ons'. Wij hebben dat reglement al een paar keer aangepast. Vandaag voorzien wij opnieuw middelen, nu ook na de werken die er al geweest zijn, onder andere bij KSA en Chiro Gullegem. De scouts Moorseele-Gullegem en ook KSA Wevelgem zouden opnieuw blijkbaar in de rij staan en hun rechten kunnen verkrijgen. Goed, wat extra middelen voorzien wij ook voor de speelpleinwerking. U herinnert zich op de raad een debat rond speelpleinwerking, waar we geprobeerd hebben te gaan naar een oplossing en uiteindelijk zijn wij akkoord gegaan om te kijken voor een proefproject, voorlopig alvast in Gullegem, wie weet ook straks in Moorseele? We starten dus in een bepaalde periode, om het uit te proberen, met een speelpleinwerking in Gullegem, naast de werking in Wevelgem. Een ander element dat zeker nog aan bod kan komen, heeft te maken met het verschil tussen de formele speelzones, wat men dan de gewone speelpleintjes noemt, en de informele speelzones. We hebben de indruk dat kinderen ook wel eens baat hebben of nut hebben om te spelen, gewoon op een berg bij wijze van spreken, of tussen de

bomen, wat ook al zeer leuk kan zijn. Dat is een andere vorm van kijken naar hoe jongeren en kinderen zich bewegen en ontspannen. En ten slotte is er het jeugdopbouwwerk. Uiteraard hebben we daar een voltijdse kracht in dienst genomen die goed werk levert, waar we zeker in volgende zittingen eens kunnen op terug keren, en wij wensen dit te continueren.

Goed, nu gaan we verder met een 'band' met de wereld, naast noord-zuid ook een wielerband. Een paar puntjes willen we hier ook eventjes aanraken. In het kader van het behalen van het fair trade-label, dat is ook al aan bod gekomen, gaan we stap voor stap verder, zetten we stappen voor eerlijke handel en uiteindelijk zullen we zeker dat label verdienen. Anderzijds denken we hier ook aan het bijzonder project rond 'Wevelgem, de fiets en het zuiden'. Daar zijn we weer met de fiets. Daar willen wij ook op inzetten. En ten slotte is er de wielerband met Valkenburg. U herinnert zich uiteraard de contacten die wij onder andere hebben met Roubaix en Ennevelin, in Noord-Frankrijk. Wij willen ook een betere band met Valkenburg. Er zijn al contacten geweest, maar we willen die heropstarten met de gemeente Valkenburg, bekend uiteraard van de Amstel Gold Race.

Dan gaan wij nog eventjes voorbij in het onderwijs. Daar zitten we voor een groot stuk natuurlijk met de reguliere middelen, maar we willen toch eventjes de aandacht erop vestigen dat we vooral op het vlak van de digitale middelen op een goed ritme verder willen investeren. Ik denk hier aan elektronische borden, aan laptops, computers, en dergelijke meer. Wij voorzien uiteraard, en dat werd eigenlijk ook al reeds door collega Frank (*de heer Acke, voorzitter van het OCMW*) aangegeven, een initiatief rond het flankerend onderwijsbeleid. Inzake flankerend onderwijsbeleid gebeurt er al heel wat. Als u die verslagen van het Oor (onderwijsoverlegraad) naleest, dan zult u zien dat er heel wat verschillende punten op de agenda staan. Maar een specifiek punt dat reeds door Frank aangehaald werd, is die netoverschrijdende pedagogische studiedag. Ik denk dat we daar precies als gemeentebestuur een beetje mee het verschil kunnen maken.

In het kunstonderwijs zitten we relatief goed gebeiteld natuurlijk. Als het gezamenlijke project er komt met het Sint-Pauluscollege, dan zouden we daar een betere locatie voor ons kunstonderwijs onmiddellijk kunnen integreren.

En dan nog enkele aspecten die misschien wat onder een rare titel staan: dienstverlening. Soms gaat het letterlijk over dienstverlening, soms is het wat breder te begrijpen. Het project rond laaggeletterdheid zal ik niet meer herhalen. Dat kwam reeds aan bod bij collega Frank. Dan is er de uitbreiding van de capaciteit aan de loketten. Wij gaan geen loketten bijbouwen of zo, maar wij zouden wel op bepaalde tijdstippen, als het heel druk is, proberen wat extra personeel te voorzien. Wij kregen soms wat bemerkingen uit Moorseele en Gullegem dat het daar op bepaalde momenten toch wel bijzonder druk is. Uiteraard zit daar op dit moment maar één medewerker. We denken dat we daar wat extra moeten op inzetten, dus we gaan dat ook doen. Vandaar dat we dit ook vandaag willen aankondigen.

Een andere zaak gaat over software. Uiteraard, de dag van vandaag, gaan de meeste mensen die naar een optreden gaan, niet meer in de rij staan voor een ticketje, maar die proberen dat via het internet te bekomen. Zo ook binnen de gemeente willen we dit nog verder uit rollen. De software voor de ticketing wordt vernieuwd, naast de software voor andere inschrijvingen. We hopen dat ook daar de wachtrijen die er toch soms staan bij bepaalde grotere activiteiten van de gemeente, verminderd kunnen worden, doordat deze inschrijvingen, kunnen gebeuren, voor wie dat wil, op een geautomatiseerde manier. En ten slotte onder deze thematiek wensen wij nog onder de aandacht te brengen dat er nagedacht wordt binnen het Cultuurcentrum Guldenberg om daar een vrij grote herinrichting te realiseren, eerder op de benedenverdiepingen. Daar zijn

er heel wat ideeën vanuit onze diensten, maar dit moet uiteraard nog verder voorbereid worden. Maar we zijn ervan overtuigd dat we daar nog meer kunnen inzetten op klantgerichtheid en aantrekkelijkheid. Uiteraard, dat gebouw staat er nu ook al meer dan 30 jaar ondertussen. Vandaar dat we denken dat daar een nieuwe wind mag doorwaaien.

We gaan eventjes naar personeel en organisatie. Enkele punten misschien ter duiding of als kapstok. We hebben het al gehad over de fiscale ontvangsten, waar we dus lager zitten dan het Vlaamse en West-Vlaamse gemiddelde. Ik kan u zeggen, ook voor wat betreft de personeelsbezetting en het kader, zitten wij lager dan het Vlaamse, West-Vlaamse of regionale gemiddelde. Dus ook daar proberen wij het nog steeds met minder mensen te doen en het dus goedkoper te doen en dat lukt ons nog altijd. Op de tweede plaats kwam ook al iets aan bod in deze zitting. Wij proberen meer en meer de statutaire functies te veranderen in contractuele functies om zo op een verhouding 50/50 te komen. Vandaar dus de eerste vier punten op de dagorde van vanavond. We zetten verder in op deze weg. En ten derde zijn er nog een aantal accenten. We hebben het al gezegd: we zitten met een relatief beperkt personeelskader ten opzichte van de vele functies die wij moeten waarnemen. Vandaar proberen wij toch verder te werken aan een toekomstvisie. Telkens iemand op pensioen gaat, wordt bekeken: moet die persoon vervangen worden, moet hij vervangen worden op hetzelfde niveau? Wij voorzien ook een kader voor het opvangen van een aantal tekorten. Heel veel collega's zitten intussen in een 4/5-regeling en andere verlofstelsels. Ook daar moeten we toch een aantal zaken opvangen. We kunnen niet altijd verder hetzelfde doen met minder volk natuurlijk. Vandaar, maar u hebt het misschien in de teksten gezien, zijn er een beperkt aantal nieuwe functies voorzien. Maar de totale enveloppe zal zo maar niet stijgen natuurlijk, want we proberen daar verder een efficiëntie-oefening te realiseren. Over de integratie van gemeente en OCMW zullen we het niet meer hebben. Collega Frank heeft er al kort op gealludeerd, maar uiteraard mogen we niet onderschatten dat dit toch soms een vrij grotere impact heeft, soms zelfs een grotere impact dan wij denken. We zeggen: oké, we gaan het allemaal samen doen. Voor mensen die soms al enkele decennia in een organisatie werken, komt dit als bedreigend over. Dus daar moeten we met de nodige aandacht, maar ook met de nodige vastberadenheid, tegelijkertijd stappen vooruit zetten.

En dan komen we tenslotte aan het brede luik van participatie en communicatie. Uiteraard is dit ook een kapstok om enkele zaken onder te brengen, bijvoorbeeld het kerkenbeleidsplan. Heel wat collega's hier waren ook aanwezig op die avond in Moorsele. Daar hebt u een eerste avond met ons kunnen meemaken. Maar uiteraard is het de bedoeling om nu in 2017 ook daar stappen vooruit te zetten. Er zal een studie gebeuren, of een analyse gebeuren, en dan zullen we concreter kunnen nagaan wat de eventuele toekomstige functies van de kerkgebouwen op ons grondgebied kunnen zijn. Voor het traject zwembad is er al hele grote inspraakronde achter de rug, maar er zal een nieuwe ronde komen. Want het zal straks concreet worden. De locatie ligt vast, straks zal er een ontwerper aangeduid worden en dan willen wij opnieuw met dezelfde betrokkenen kijken, in een tweede ronde, om dan meer rond de inhoud af te stemmen. Uiteraard is er de betrokkenheid, ik heb er al naar verwezen, voor wat betreft de opmaak van de visie op het centrum van Wevelgem. Uiteraard gaan we daar verder op de ingeslagen weg met de workshops, met de betrokkenheid van vele mensen. Het nieuwe OC de Cerf werd ook al aangekondigd. Dit is uiteraard ook een dossier waar heel wat inspraak en participatie zal rond gerealiseerd worden. En ten slotte, misschien een beetje raar onder de kapstok inspraak en participatie, maar is er uiteraard de gemeenteraad, met een gemeenteraadscommissie, maar daar komen we

straks onder een ander puntje op terug. Maar toch ook belangrijk dat we daar willen voor kiezen. Ook vanuit de meerderheid willen we kiezen voor een iets meer participatieve manier, met meer inspraak van meer mensen. We willen ons beleid er rond afstemmen.

Zo, het is een hele mond vol natuurlijk. Wij kunnen afsluiten en zeggen: 'Wij zijn ambitieus, eens te meer'. Zoals in het begin, in het dossier van collega Lobke (*mevrouw Maes, schepen van financiën*), reeds is aangehaald, zitten we halfweg de planningsperiode. Dus we kunnen perfect drie jaar achter ons evalueren en de volgende drie jaar voor ons verder voorbereiden. Wij proberen vanuit de meerderheid en met steun van velen, vele medewerkers, vele andere collega's, proberen wij te doen wat we zeggen en te zeggen wat we doen. Daar komt het altijd wel een beetje op neer. Maar natuurlijk, het grootste punt is dat u ten opzichte van uw ambitie ook realisatie moet plaatsen. Vandaar het belang om niet alleen ambitieus te zijn in onze plannen, maar vooral in de dagdagelijkse praktijk tot goede realisaties te komen. Vandaar dat we willen afsluiten met een laatste slide.

U had het misschien van mij ook al wel een beetje verwacht, maar ik denk dat een klein moment van trots hier op zijn plaats is. We danken uiteraard Het Nieuwsblad die die zaken heeft gecontroleerd. U weet dat er op 10 verschillende maanden 10 verschillende items werden gecheckt voor de 308 gemeenten en steden in Vlaanderen. Dat had heel vaak te maken met dienstverlening, toegankelijkheid, heel wat zaken die inderdaad niet in de eerste plaats misschien op het politieke bestuur slaan, maar heel vaak ook te maken hebben met het ambtelijke apparaat, met alle mensen die zich dagdagelijks inzetten voor onze gemeente. Dus, vandaar wellicht verdiend, zou ik zeggen, hebben wij inderdaad als 'straffe gemeente 2016' het diploma mogen ontvangen en zijn we trots op onze 13de plaats op die 308 gemeenten. We dragen dan deze titel, om het zo te zeggen, op aan al onze medewerkers die wij wensen te danken voor hun dagdagelijkse inzet.

Zo, ik denk dat we hier met deze positieve noot de inleiding kunnen beëindigen. We hadden voorzien het totale plaatje te vertellen met drie sprekers in ongeveer een uur en ik denk, voorzitter, dat we daar ook in geslaagd zijn. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, 1 uur en 3 minuten voor 48 slides. De algemene repetitie was exact zo, dames en heren. En nu is het woord aan de raadsleden. Wie vraagt het woord? Wie het eerst het woord vraagt, krijgt het eerst het woord. Ja, de fractieleider van de N-VA, die de straffe toer zal uithalen de straffe gemeente te 'challengen'. Geachte Filip.

Debat bij aanpassing meerjarenplan en budget

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijnheer de burgemeester, proficiat met de titel en mijn dankbetuiging gaat absoluut uit naar de mensen die dit op het terrein hebben gerealiseerd. In de eerste plaats de ambtenaren. We moeten hen een pluim geven. Mensen leveren iedere dag dagdagelijks het beste van zichzelf. De klantvriendelijkheid, dat is iets waar we absoluut bovenuit steken. Maar desondanks, mijn kritiek kent u. Ik heb die al een paar keer op het plan, wat door u als ambitieus wordt omschreven, geuit. Ik ga niet in herhaling vallen. U mag die kritiek als zijnde herhaald beschouwen. Er is een wetenschappelijk werk dat zegt dat er minstens 50 tinten van grijs zijn. Minstens 50 tinten van grijs en dit geldt eigenlijk ook voor het plan of het aangepaste meerjarenplan dat u ons vandaag hebt voorgesteld. Ik moet zeggen, daar stopt de vergelijking met het wetenschappelijk werk waar ik naar

verwees. Om u enkel te zeggen: grijs blijft grijs. Grijs blijft grijs en ik raak daar dus eigenlijk niet zozeer opgewonden van. We hebben een herhaling gekregen van datgene wat we al een paar jaar geserveerd gekregen hebben, een stukje daarvan. Ik moet zeggen, in 2016 zijn er stapjes vooruit gezet in de realisatie daarvan, stapjes. Je wordt er dan ook niet euforisch van. Er is nog een ganse weg te gaan. Een geluk dat de tekst was doorspekt door een aantal quotes van grote en kleine ex-presidenten en dergelijke. Ik kan me ongeveer voorstellen van waar de quotes kwamen, uit welke hand de quotes kwamen, maar nog een geluk dat die er in zaten, want anders ging dit grijze verhaal op den duur toch wel een klein beetje slaapwekkend worden. Ik moet zeggen, er zitten een aantal lichtpunten in, ik kom daar onmiddellijk op terug. Er zitten ook een aantal zaken bij waar ik mij vragen over stel, over de relevantie daarvan. Eentje is, en u zegt dat dit hier al een paar keer ter sprake zou gekomen zijn, het belevingscentrum. Voor alle duidelijkheid, dat is hier bij mijn weten nog nooit ter sprake gekomen en ik was hier toch meestal aanwezig. We gaan dus beleven in Wevelgem. Ik heb begrepen dat er een project op stapel staat in het stationsgebouw. Ik weet niet op welke manier wij bezit of gebruik gaan kunnen nemen. Er is nu een afspraak voor de fietskluis of zo, maar dat is maar een tijdelijke afspraak. Maar ik herinner mij een aantal jaren geleden dat de collega, nu ex-collega, Arnold Seynaeve de suggestie gedaan heeft – hij was toen nog zelf werknemer bij NMBS - om dit gebouw aan te kopen. Uw reactie was toen dat we niet meer gingen investeren in stenen, dat het patrimonium ruim genoeg was. Voortschrijdend inzicht toont aan dat er misschien toen toch wel opportuniteiten waren om te nemen die we toen gemist hebben. Nu, we gaan zien wat de toekomst op dat punt brengt. Maar we gaan dus beleven, als ik het goed begrijp. Er is een dossier ingediend bij de provincie om dat groot te gaan subsidiëren. Alleen vraag ik mij af of het dat nu exact is waar wij, of waar de Wevelgemenaar, op zit te wachten, zo'n belevingscentrum Gent-Wevelgem. Ik weet niet of dat er daar veel te beleven gaat vallen. U weet ook dat we geprangd zitten tussen Roeselare en Oudenaarde. Er is al een belevingscentrum of een wielercentrum of een museum voor de wielrennerij in Roeselare. Er is het centrum van de Ronde van Vlaanderen in Oudenaarde. Dus ik weet niet welke meerwaarde ons belevingscentrum hier zou kunnen hebben. Ik ga ervan uit dat er daar een business case of toch wel een marktstudie rond gedaan is vooraleer dit project opgestart wordt. Maar ik zeg het, de eerste keer dat ik er van vernomen hebben is bij de lezing van uw project in het aangepaste meerjarenplan, waar het wordt aangehaald. Er wordt al ongeveer 75 000 euro voor het komende jaar om daar in te gaan investeren. Ik zou toch een keer willen vragen om dat nog eens grondig door te nemen, om te kijken of het daar wel is waar wij ons als fietsgemeente moeten gaan onderscheiden.

Wat ik wel - en dat is een lichtpunt - wat ik wel ondersteun, dat is het noord-zuidproject: 'Wevelgem, de fiets en het zuiden'. Ik denk dat we daar echt wel het verschil zouden kunnen maken. Ik denk niet dat er gemeenten zijn die dit ons al hebben voorgedaan. Er is een wielerploeg die daarmee bezig is, die daar zwaar op inzet, misschien moeten we meer in die richting kijken om dat luik, ons fietsverhaal, daar in de picture te brengen. Waar ik ook zeer enthousiast over ben, dat is het Wildebras-verhaal. Ik denk echt dat we kinderen opnieuw kinderen moeten laten zijn, creatief laten zijn, op verschillende manieren. Zij getuigen van een ongebreidelde creativiteit, maar dat moet je ook toelaten. Dus die pop-upspeelzones, die u wil gaan creëren her en der bij gelegenheid, zowel voor de kinderen die in de straat spelen als voor de jeugdbewegingen en dergelijke, ik denk dat daar toch wel muziek in zit. Dus al onze steun daartoe. Nu, ik heb gezegd: 'U ziet het drie jaar achteruit, drie jaar vooruit'. Ik zeg: 'We hebben nog anderhalf jaar om eigenlijk te realiseren wat u wenst.' En wij ook, voor een stukje, want ons verhaal, mocht ik het moeten schrijven, dan zouden een aantal zaken, evidente zaken, daar in terugkomen. Ik geef het u ook maar mee. Een aantal zaken, hè? Normale dienstverlening die je in alle

gemeenten vindt en die je hier ook vindt, het aanbod van cultuur en het aanbod van sport en dergelijke, u zou dat bij ons ook terugvinden. Maar we hebben nog anderhalf jaar om dit te gaan realiseren. Ik hoop, en het is mijn uitdrukkelijke hoop, dat u daarin slaagt. We gaan u voor zoveel als mogelijk steunen. Alleen, deze week heb ik toch wel moeten vaststellen en vrees ik dat mijn hoop dat u dat allemaal nog in anderhalf jaar gaat geklaard krijgen, dat dit mogelijk ijdele hoop zou zijn en ik ga u zeggen waarom. Er is in Gullegem nogal wat commotie ontstaan deze week over de proefopstelling, die daar is neergezet. Ten eerste, de manier waarop en het feit dat er zoveel commotie is, doet mij een beetje denken aan het verhaal van x aantal jaren geleden: het circulatieplan, het eenrichtingsverkeer Roeselarestraat, Lode De Boningestraat, Brugstraat en dergelijke. Ik heb de indruk dat men niet veel geleerd heeft uit het verleden. Dergelijk soort zaken moeten grondig aangepakt worden, beter voorbereid, zeer goed gecommuniceerd, zodanig dat je een draagvlak hebt voor dergelijke oefeningen, dergelijke proefopstellingen. Die worden gezet met de beste bedoelingen, hè, want ik ga ervan uit dat het gebeurd is vanuit een bezorgdheid voor veiligheid, met een ambitie om meer ruimte te geven aan voetgangers, aan fietsers, 'à la limite' voor een groter terras aan één café, maar dit in de marge daarvan. Maar dat dit grondig wordt gecommuniceerd! U met uw team hebt de beslissing genomen om die proefopstelling daar te gaan zetten, die staat daar, en onmiddellijk is er daar bijzonder grote commotie over. Onmiddellijk wordt er een website opgestart tegen de schepen van immobiliteit. En onmiddellijk, wat zie ik, curieus als ik ben? Ik ga natuurlijk ook eens naar dat Facebookprofiel kijken. Wie is er daar notoir lid van 'Gullegemse blokn moakn brokn'? Dat is schepen Mathieu Desmet, dat is schepen Kevin Defieuw, dat is schepen Lobke Maes, dat is raadslid Nico Hellebuck... en dat was de laatste keer dat ik gaan kijken ben. Om u te zeggen, de mot zit er wat in. Want als je in ploeg, in college, een proefopstelling gaat organiseren, dan ondersteun je uw schepen, dan ondersteun je uw schepen die verantwoordelijkheid daarvoor draagt, die dat moet gaan communiceren en dan ga jij hem in een Facebookgroep niet gaan boycotten en afschilderen als de schepen van immobiliteit. Reden waarom ik dus vrees dat de mot er wat in zit in uw ploeg en dat u misschien uw troepen best even tot de orde zou roepen om zich van dergelijke acties te onthouden en als een team datgene te gaan realiseren, waar u ons zopas wegwijs in hebt getoond, dit nog realiseren binnen het anderhalf jaar dat ons nog rest. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u, fractieleider. Volgende aan het woord? Ja, Francies, s.pa.

De heer Francies Debels (sp.a): Mijn betoog zal heel wat korter zijn. Beste collega's, namens de s.pa wil ik het bestuur en de medewerkers bedanken voor het opmaken van de documenten, die ons tamelijk overzichtelijk lijken. We hebben de documenten dan ook met de nodige aandacht doorgenomen, maar zonder in detail te treden vinden wij dan ook dat het getuigt van een voorzichtige, maar beredeneerde aanpak die wij in grote mate kunnen volgen. Toch bevat het volgens ons soms enkele tegenstrijdige elementen. Ik geef één voorbeeldje. Er wordt gevraagd om voldoende nachtpatrouilles van de politie de baan op te sturen, terwijl de lichten 's nachts gedoofd worden. Dit lijkt ons enerzijds goed om de veiligheid te verhogen, maar anderzijds dan een beslissing om de veiligheid te verlagen. Misschien een reden om dit eens van dichtbij te bekijken en in te grijpen waar nodig. Ook mag er van ons nog meer aandacht gaan naar het verbeteren van onze voetpaden en onze fietspaden. Twee zaken die immers door een groot deel van onze inwoners gebruikt worden en waarover wij regelmatig klachten horen. Onze bijzondere aandacht gaat echter uit naar de oprichting van een commissie algemeen beleid. Zoals ik vernam deze week, zullen toekomstgericht hierin een

aantal belangrijke dossiers aan bod komen die het beeld van onze gemeente de komende jaren zullen bepalen. Dat dit zal gebeuren over de partijgrenzen heen, al is iedere partij niet gelijkmatig vertegenwoordigd, laat ons dan ook vermoeden dat dit in het kader van openbaarheid van bestuur alvast een stap is in de goede richting. We zien er dan ook naar uit om hieraan deel te nemen. Dank u.

De voorzitter: Dank je wel, Carlo namens de fractie Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Collega's, jaar na jaar evalueren we niet enkel de pure cijfers die voor ons liggen, maar ook wat er het voorbije jaar gebeurd is in activiteiten en waar we het komende jaar naartoe gaan qua activiteiten. Wij hebben ons ook door het document geworsteld en zien een gezond financieel beleid. Reserves die op een redelijk niveau blijven. De autofinancieringsmarge die heel lichtjes stijgt en een gemeente die ook wat investeert. Puur financieel is dit een goed werkdocument.

Uiteraard zeggen cijfers ook niet alles. Maar als we eventjes kijken naar de positieve zaken, zaken die wij ook hebben aangehaald in onze bespreking vorig jaar. De geplande daling van 15% CO₂-uitstoot is iets wat we uiteraard toejuichen, maar verwonderd gaan jullie niet zijn als wij zeggen dat het voor ons iets sneller en iets meer mag zijn. Onze jarenlange oproep naar meer inspraak van burgers en oppositie wordt binnenkort hopelijk een evidentie. We zijn ook zeer tevreden met de tendens die al enkele jaren bezig is en een gevolg hiervan zien we dus ook binnenkort met de heraanleg van het centrum van Wevelgem, met de gemeentelijke hovingen en ook in Moorseele met de inplanting van het nieuw kerkplein. Vorig jaar hebben we ook een aantal zaken geformuleerd waar, voor zover we het kunnen inschatten, toch een stuk aan tegemoet wordt gekomen. We vroegen vorig jaar bij deze bespreking naar de studie voor het centrum van Wevelgem. Het was namelijk al de bedoeling om een participatief project op te starten in 2015. Het project werd pas de voorbije maanden uitgerold. Ook hier zijn we eigenlijk genoodzaakt om toch te zeggen: te laat. We hebben als gemeente nu eigenlijk toch maar enkele maanden tijd meer om dit rond te krijgen. Het was wat comfortabeler geweest als we een extra jaar hadden voor deze studie. 12 maanden terug merkten we op dat de gemeenteraad eigenlijk veel te weinig actief betrokken werd, of zelfs ook geïnformeerd. Vorige maand hebben we nog twee zaken geformuleerd: over het burgemeestersconvenant bij Leiedal en een ander dossier dat we aangehaald hebben vorige keer ging over de Vlaskavel, de startnota (*voor het RUP*), waar wij ook zouden willen geïnformeerd worden. We zijn dan ook blij dat vandaag de oprichting van de gemeentelijke commissie algemeen beleid op de agenda staat. Dat zijn positieve zaken. Onze opmerking omtrent een doordacht beleid omtrent amateurkunsten, dat missen we wel nog steeds. We zijn uiteraard zeer tevreden met ons voorstel voor een cultuurtrofee, dat dit door de betrokkenen positief werd onthaald. We hopen ook dat het dan een kapstok kan zijn om een beleid rond amateurkunsten uit te werken. En vorig jaar hebben we ook een oproep geformuleerd om een wat interessantere agenda samen te stellen. Maar deze oproep heeft precies het omgekeerde effect gehad, vandaar dat we deze oproep dit jaar niet gaan herhalen. De evaluatie die we vorig jaar hebben gemaakt, ziet er ook dit jaar iets beter uit.

Wil dat zeggen dat we het budget goedkeuren? Neen. Om eventjes een niet-Amerikaanse ex-president te quoteren, maar Voltaire, die zei: 'Een begroting is een methode om zich zorgen te maken voor het geld wordt uitgegeven, in plaats van erna'. Wel, ook zo kijken wij naar het beleid dat achter deze cijfers zit, vooraf. En dan hebben we toch een paar vraagtekens bij wat eigenlijk gemakshalve te quoteren is onder de titel 'leefbaarheid'. We trappen geen open deur in als we zeggen dat er in Wevelgem een saturatiepunt bereikt is, wat het

aantal wagens betreft. Op de N8 is het meerdere momenten per dag aanschuiven, op zaterdag kun je soms uren bumper kleven. Als er werken zijn, merken we dat de automobilisten de sluiproutes jammer genoeg zeer goed kennen. Ook trouwens als er geen werken zijn. Dat de sluiproutes goed gekend zijn, is de voorbije twee weken heel duidelijk geworden met werken in de Roeselarestraat en de lichten in de Gullegemstraat. In de deelgemeente Moorseele was het ook duidelijk in de Overheulestraat en de Warandestraat hoe precair de mobiliteit is in onze gemeente. Ook met de reactie in Gullegem zie je, als je iets probeert te doen rond mobiliteit, hoe gevoelig dat ligt bij de bevolking. Terecht of niet terecht, daar gaat het helemaal niet over. Maar onze fractie is ook lid van deze Facebookgroep om de informatie te kunnen volgen. Kan Wevelgem nog meer aan? Kunnen we het aan als de Vlaskavel wordt ontwikkeld? Kunnen we het verkeer verwerken als de site Vanganswinkel en de site Stow worden omgevormd? Kunnen we het aan als Ter Biest een shoppingzone wordt? Kunnen we de parkeeroverlast in de vele straten nog aan, zoals vorige maand nog aangehaald aan de school in Moorseele? Willen we nog meer wagens op onze wegen en minder plaats voor de fietsers? Pikken wij het nog langer als de bestuurders de stoepen, de voetpaden zien als een parkeerzone? Willen we nog meer fijn stof droppen boven Wevelgem? Want, en dan kunnen we eventjes kijken naar de website van de Vlaamse milieumaatschappij, de cijfers in de regio Kortrijk zijn niet de beste cijfers voor Vlaanderen. Of zorgen we ervoor dat de basisinfrastructuur, die er is, beter wordt onderhouden en dat ze ook wordt aangepast? Iets wat we de voorbije jaren hebben gedaan in de gemeenteraad, voor de sporthallen. We hebben geen nieuwe gebouwd, we hebben de sporthallen aangepast en in orde gezet. Dat kunnen we ook wel doen met de wegen. De voorbije jaren is er voor de wegen in Wevelgem eigenlijk onvoldoende geld vrijgemaakt. Willen we de inwoners op de fiets, wat wij willen, wat jullie willen, wat de gemeenteraad wil, want daar doen we ook mooie investeringen voor en we hebben een fietsplan. Maar als de basis, namelijk een goed berijdbare weg, een veilig berijdbare weg er niet is, is het geen evidentie om dat fietsplan uit te rollen. Als wij in de gemeente een mooi provinciaal domein hebben met een gezellige cafetaria, maar de route er naar toe is heel erbarmelijk – dit werd ook nog heel recent aangehaald - is dat iets waar we niet trots op kunnen zijn, als de route er naar toe moeilijk toegankelijk is. In het budget van dit jaar, ook in het meerjarenplan, blijven de budgetten voor de wegen ongeveer hetzelfde. Maar in ieder geval, die lijken ons ontoereikend om de basisinfrastructuur in orde te brengen. Waar gaat Wevelgem naar toe? Willen we behalve een gezonde boekhouding - dat hebben we - willen we ook een gezonde en een leefbare gemeente? Wat willen we? In de begroting is dat voor ons onvoldoende duidelijk. We hopen van harte dat het gemeentebestuur de leefbaarheid van de gemeente ook voorop houdt. Dat is voorlopig een vraagteken. We zijn ook blij dat de schepen bij het begin in haar inleiding vermeldde dat we behalve goede 'boeken' ook kijken voor de draagbaarheid van de omgeving. Het is voor ons niet duidelijk genoeg. Dus zoals Voltaire in de 18de eeuw formuleerde, moeten we ons zorgen maken vooraf, nadien kunnen we enkel evalueren en dan is het te laat. Dus vandaar ook dat we ons nu zorgen maken. We gaan ons dan ook onthouden voor dit budget en dit meerjarenplan, maar we hopen terzelfder tijd dat op het einde van de legislatuur we wel een positieve evaluatie kunnen maken. Voorlopig kunnen we dat dus niet en daarom van onze fractie een onthouding.

De voorzitter: En namens de CD&V-fractie. Koen Grymonprez, je hebt het woord.

De heer Koen Grymonprez (CD&V): Als CD&V-fractie willen we dit financieel verhaal natuurlijk positief ondersteunen. We zijn ervan overtuigd dat deze cijfers opnieuw getuigen van een ambitieus beleid met aandacht voor een

duurzame toekomst voor onze gemeente. Wij investeren in een gemeente waarin de mens centraal staat, een gemeente waarin het voor onze inwoners goed leven en wonen is, een gemeente waarin gewerkt wordt en ondernemers zich thuis voelen. We kiezen voor een gemeente waarin het leuk leven is met diverse verenigingen en vele activiteiten, een gemeente waarin iedereen zich thuis kan voelen en dit van jong tot oud. De keuze vanuit onze partij in te zetten op deze thema's getuigen, volgens onze fractie, van een gezonde ambitie, maar eveneens van een beleid dat kiest voor een financieel gezond Wevelgem. Vanuit de voltallige fractie willen we hiervoor dan ook een woord van dank richten voor het vele en goede werk van onze schepenen en burgemeester en zeker ook aan de bevoegde diensten. Merci.

De voorzitter: Ziezo, we hebben een ronde tafel gehad. Ik stel voor dat de burgemeester een beetje de regisseur van de vragen is. De moeilijke mag hij doorschuiven. Er zijn geen moeilijke bij? Er zijn ook geen stoute kindjes bij. Mijnheer de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve: Nee, inderdaad. Tegenover 50 tinten grijs hebben we vanavond ook een aantal tinten geel, groen, rood en oranje mogen vernemen. En inderdaad, in de loop der jaren stel ik vast dat er hier en daar wat extra nuance in het verhaal wordt gebracht. Ik stel ook vast dat voor bepaalde er meer aandacht is voor zaken die niet budgettair gebonden zijn, maar goed, dat zal misschien dan de actualiteit zijn die zorgt voor wat animo. In ieder geval zal ik heel algemeen proberen een aantal zaken te beantwoorden en ik denk dat er niet zo heel veel andere aspecten zijn, maar misschien toch een paar, in ieder geval rond het centrum van Gullegem. We hadden die vraag uiteraard ook wel een beetje verwacht. En over de werking van Facebookgroepen stel ik voor dat straks daar iemand een woordje toelichting geeft ten behoeve van de raadsleden.

In ieder geval, beste vrienden, inderdaad, om heel kort te antwoorden. Ik denk dat we een straffe gemeente zijn, een straffe gemeente mogen blijven, maar we hebben uiteraard nooit gezegd dat we perfect zijn. Ik wil mij dan ook verontschuldigen tegenover de bevolking dat we niet de eerste plaats gehaald hebben in de grote gemeentetest, maar slechts een bescheiden 13de plaats. Maar in ieder geval, dat wil zeggen: er is nog steeds wat progressie mogelijk en we gaan dan ook ons best doen, allemaal samen, om het nog beter te maken. Ik dank ook alle fracties die vanavond op een vrij genuanceerde manier hun eigen verhaal hebben kunnen en mogen brengen. Uiteraard, iedere vogel zingt zoals hij gebekt is. Maar ik meen toch te verstaan, over alle verhalen heen, dat de bezorgdheid voor een goede gemeente ten dienste van onze bevolking, ondernemers en verenigingen toch als een rode draad, gele draad, groene draad, maar zeker ook oranje draad steeds maar terugkeert. Heel kort op een aantal zaken terugkomen.

Rond het stationsgebouw, ik denk niet dat we alle details vanavond kunnen of moeten verslaan. Maar als daar nood aan is, kunnen we daar zeker in een volgende zitting op terug komen. Ik dacht niet dat ik gezegd had dat we daar al zoveel over gezegd hebben. Maar in ieder geval, het klopt dat we daar vrij recent mogelijkheden zien vanuit een provinciaal subsidiereglement. Vandaar dat we in een kort tijdsbestek, zonder al te veel extra documenten, toch geprobeerd hebben een dossier te prepareren. Tuurlijk, voor het goede begrip, wat we vroeger misschien niet konden, kunnen we nu misschien wel, het voortschrijdend inzicht waar u (*raadslid Daem*) naar verwijst. Toch moet ik wel zeggen dat er bij de NMBS natuurlijk helemaal geen voortschrijdend inzicht is. Integendeel, het is eigenlijk een teloorgang, een verloedering en dat vind ik toch wel een zeer straf feit. U verwijst naar uw ex-collega Arnold, inderdaad, maar ook Arnold heeft nooit, spijtig genoeg, kunnen tussenkomen in de zin van dat ofwel vanuit de NMBS zelf een investering zou gebeuren, ofwel dat de

gemeente het inderdaad tegen een bepaalde prijs zou kunnen kopen. Maar goed, gedane zaken nemen geen keer. Vandaar toch nog een nieuwe poging. Het centrum, daar gaan we uiteraard zo meteen op terugkomen.

U verwijst ook, ik dacht vanuit s.pa, Francies (*raadslid Debels*), naar de veiligheid, rond de nachtverlichting, rond nachtpatrouilles en dergelijke zaken meer. Dat is inderdaad een zaak die voor vele fracties, denk ik, en zeker ook voor ons, een belangrijke materie is. Het is niet slecht dat u dat ook eventjes aanhaalt in de rand van deze besprekingen en ik denk dat dit ook een thema is - we hebben het er woensdag nog over gehad tussen de fractieleiders - om daar zeker in 2017 op terug te komen. We gaan daar een afspraak rond maken, om een aantal van die zaken ook eens te kunnen bespreken. Dus we nemen ook zeker daar de handschoen op, want een veilige gemeente, dat zou inderdaad ook een basisrecht moeten zijn, denk ik.

Voet- en fietspaden. Ik kan u zeggen dat wij daar vrij veel en heel vaak al in investeren. Uiteraard gaan we straks nog op een bijzondere case ingaan, maar in ieder geval, ik kan u toch zeggen dat we op dat vlak vrij ambitieus zijn, zo lijkt me toch.

Er werd al naar verwezen, en ik verwijs opnieuw naar de commissie algemeen beleid, waar we ook voor een stuk nieuwe wind in kunnen laten waaien, in de werking met de verschillende politieke kleuren in onze gemeente.

Ook vanuit Groen mocht ik een aantal zaken vernemen. Een aantal zaken - we kennen ook een beetje het credo - zitten uiteraard al goed, denk ik. Van jullie hebben we al een paar keer goede scores gekregen, met vaak de bedenking dat het voor jullie specifieke domeinen of specifieke interesses misschien allemaal wat sneller mag gaan. Maar goed, 'graag traag' is ook soms wel eens het juiste motto. Vandaar dat er ook daar misschien nog hier en daar wat progressie mogelijk is. Maar het valt mij ook op uiteraard, als de analyse wordt gemaakt rond een aantal zaken rond verkeer en wagens, door Groen maar ook door andere partijen, dat uiteraard, in de meeste gevallen, de problematiek eigenlijk begint met de mentaliteit van de mensen. Laten we nou eens eerlijk zijn. Straks maak ik dan het bruggetje naar Stijn (*schepen Tant, van openbare werken*) uiteraard. Als de mensen, bijvoorbeeld in het centrum van Gullegem, in een zone 30 allemaal 30 rijden, dan zouden we misschien helemaal niet veel maatregelen moeten nemen. Dat geldt ook op veel andere locaties, vele andere plaatsen. Dat de mensen natuurlijk naar het gemeentebestuur kijken om maatregelen te nemen in het kader van doorstroming, mobiliteit en dergelijke meer. Maar uiteraard is het niet het gemeentebestuur dat de zaken altijd in handen heeft. Integendeel, uiteraard is het de weggebruiker die zich op een bepaalde manier gedraagt. Misschien aanvullend, als je zegt: 'Hebben we niet genoeg, kunnen we nog meer aan?' Ik moet inderdaad bevestigen dat dit een vraag is die wij ons ook heel vaak stellen. U verwijst ook, al dan niet zijdelings, naar het dossier van Ter Biest, waar we heel binnenkort ook op een commissievergadering zullen op terugkeren. Maar inderdaad, we moeten ons een stukje afvragen: 'Waar zijn onze grenzen?' En dat we daar toch wel, denk ik, tot een algemeen gemeenschappelijk belang kunnen komen. Tuurlijk, we zijn soms een beetje het slachtoffer van het succes geworden. We liggen nu eenmaal in een stedelijk gebied, we liggen dicht bij een stad als Kortrijk, maar toch zijn wij Kortrijk niet. Onze eigen identiteit staat sterk en mensen willen nog altijd in onze gemeente wonen. En vorige jaren kregen we soms een beetje een doembeeld over onze gemeente. Dat beeld wordt ondertussen bijgesteld, en inderdaad, we zijn nog steeds aantrekkelijk omdat mensen naar onze gemeente willen komen wonen en werken. Dus vandaar uiteraard is het een beetje een balans tussen aantrekkelijk zijn, veel ondernemerschap, veel bedrijven, veel winkels, veel tewerkstelling, veel woningbouw ten opzichte van 'wanneer is het genoeg of wanneer is het te veel'? In ieder geval, vanuit de

cijfers van vorige keer (*bevolkingsprognoses in woonprogrammatie*), heeft u begrepen dat die toch wat naar beneden zijn bijgesteld en dat eigenlijk het aantal inwoners op ons grondgebied al een aantal jaren niet stijgt, integendeel. Dus het is zeker niet onze ambitie om per se een grotere gemeente te worden of per se meer inwoners te lokken. Dat is niet onze ambitie. Vandaar denk ik ook dat wij willen mee garant staan op een gezonde manier voor een gezond evenwicht.

Waar ik niet helemaal mee akkoord ga, is dat wij onze basisinfrastructuur zouden verwaarlozen. U weet ook, als u de bedragen bekijkt dat wij ieder jaar een heel belangrijk deel van onze investeringen effectief naar wegen, rioleringen, openbare verlichting, fietspaden en voetpaden gaat. Ik denk dat we toch mogen zeggen dat daar een heel belangrijk aandeel van onze middelen naar toe gaat. Maar dat er nog ruimte is voor verbetering, daar ga ik uiteraard wel mee akkoord. Dus vandaar zou ik durven zeggen, als we onszelf moeten een rapport geven... - ik had gedacht dat Groen misschien ons terug een rapport zou geven, maar blijkbaar is Sinterklaas voorbij deze keer, zonder een groot cadeau, maar geen probleem uiteraard - ...

De heer Carlo De Winter: De examens zijn pas eind deze maand.

De heer Jan Seynhaeve: Ziezo. We zijn blij dat alle politieke fracties inderdaad alert blijven en kritisch kunnen blijven, daar is uiteraard niets mis mee. Hoe kritischer eventueel, hoe beter ook wij, vanuit de meerderheid, kunnen functioneren. Goed, ik stel voor dat we nu even het woord geven aan Stijn voor wat de specifieke situatie betreft van het centrum van Gullegem.

De heer Stijn Tant (CD&V): Ik ga nog een keer inpikken op wat Carlo zegt. Punten in school worden niet alleen op dagelijks werk gegeven, doorheen het jaar, maar ook met een examen erbij. Achteraf. Dit als inleiding op het geval in Gullegem waar u al op alludeert, Filip (*raadslid Daem*).

Ik ga starten bij 'STOP'. Een tijdje geleden heeft deze gemeenteraad, op voorstel van collega Joachim (*raadslid Naert*), het SAVE-charterprincipe mee goedgekeurd en een van de belangrijke zaken daarin is het STOP-principe (*stappen, trappen, openbaar vervoer, privé vervoer*). Wat staat er ook in het charter? Dat er in alle infrastructuurwerken moet aan gedacht worden om het STOP-principe zoveel als mogelijk te gaan implementeren. Dus bijvoorbeeld ook bij een startdossier als het herasfalteren van een weg. Nu, wat waren de problemen op het kruispunt van Dorpsplein-Bankstraat-Poststraat-Peperstraat? Een aantal. Eén: het zwaar verkeer. Het hoeft niet gezegd. Het zwaar verkeer dat door de gemeente Gullegem, in het centrum, passeert, ondervindt hierbij ook geen hinder. De wegen zijn daar breed genoeg voor. Voor verkeer dat daar eigenlijk ook niet moet zijn. We hebben daar al heel wat acties rond gedaan. We hebben onze '7,5 ton zones' zodanig ingesteld dat eigenlijk iedereen, die van het VTI komt - laat ons dat zo zeggen - die daar de afrit van de Ring richting de industriezone neemt, als vrachtwagen die geen bestemming heeft in het centrum, in overtreding is. We hebben daar ook al een eerste actie rond gedaan samen met de politie. Daar zijn op een dag 54 vrachtwagens gecontroleerd. Ik kan u zeggen, van die 54 waren er 23 in overtreding en werden ze beboet. Om maar te zeggen dat er effectief een probleem is. Twee, bij de heraanleg van schoolomgevingen, zijn er ook heel wat enquêtes uitgedeeld in de scholen. Ook in Gullegem. Eén van die opmerkingen die daar meermaals naar voren kwam, was het probleem om op het kruispunt Poststraat-Dorpsplein als fietser op een goede manier de oversteek te maken. Ten derde. Wij zagen vanuit ons meldpunt dat heel wat klachten kwamen over snelheden in de Peperstraat, in de Bankstraat, inrijdend in de Poststraat. En ten vierde, moest er twijfel over zijn in bepaalde media, wij zijn effectief met een aantal mensen daar ter plaatse ook gaan kijken. En wat zien wij, bijvoorbeeld?

Een van de vaststellingen die wij deden, dat was dat iedere fietser - quasi, 99% van de fietsers - die kwam vanuit de Poststraat of de Peperstraat, de geschilderde middengeleider - een volle streep - telkens overschreed. Dat is dus - voor de mensen die de wetgeving kennen - iedere keer een zware overtreding. Hetzelfde met auto's uit de Peperstraat. Iedere keer een zware overtreding door het overschrijden van een volle witte lijn. Als je dan een dossier aan het voorbereiden bent rond asfalteringswerken en herasfalteringswerken om die infrastructuur inderdaad op een goed peil te houden, dan moet u de vraag stellen: Moet je dat klakkeloos gaan overdoen? Vandaar dat we toch een aantal zaken hebben proberen op te lossen.

Hoe zijn wij te werk gegaan? We hebben een ontwerper aangesteld, in deze is dit het bureau Cnockaert. Die hebben iemand in onderaanneming genomen, een verkeersdeskundige, om de verkeersveiligheid ook daar te verhogen. Nu, die heeft niet zomaar iets los uit de pols geschud. Nee, die heeft gekeken naar het BIVV, het Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid, die een aantal zaken stelt rond de 'zone 30'. U kunt dat ook lezen bij hen, in hun publicatie. Het eerste om de snelheid effectief tot de 'zone 30' terug te brengen, is infrastructureel, door het kruispunt te vernauwen. Dit is het eerste item binnen hun brochure over het vertragen van het verkeer tot een zone 30. Dat is, mijns inziens, geïmplementeerd door het studiebureau. Fietsers moeten altijd gemengd blijven in het verkeer in een zone 30. Er mogen geen afliggende fietspaden georganiseerd worden. En zij geven, dat is ook belangrijk, als standaardbreedte een minimum van 5 meter voor heen- en terugverkeer, tot een maximum van 5,70 meter. Om u een idee te geven, de proefopstelling is 6 meter. Op die wijze is het studiebureau een aantal zaken en een aantal varianten gaan uitwerken en hebben wij, eerst in de verkeersdienst en dan bijgevolg ook in het schepencollege, gekozen om tot een proefopstelling te gaan.

Waarom een proefopstelling? Omdat we inderdaad weten dat veranderen aan mobiliteit niet evident is en de nodige tijd vergt om tot de juiste constellatie te komen. Ook om iedereen tijd te geven om daaraan te wennen. We hebben naar communicatie toe... U zegt: 'Het is niet goed aangepakt qua communicatie'. Ik zal u schetsen wat er allemaal gebeurd is. Is op de verkeersdienst gekomen, besproken in schepencolleges verschillende keren, met het studiebureau samen daarover gesproken, om zo tot varianten komen, tot een keuze te komen en vanaf dan zijn we onmiddellijk beginnen te communiceren. Hoe hebben we dat gedaan? In eerste instantie hebben we het plan voorgelegd aan de dichtste bewoners of de dichtste gebruikers, zijnde de handelaars rond het kruispunt zelf. We hebben 7- of 8-tal handelaars samen gezeten in een vergadering om dat voor te stellen en om een aantal dingen te bespreken. In dat overleg, is bijvoorbeeld ook de vraag van een handelaar gekomen rond het verschuiven van parkeerplaatsen. Nota bene, er is geen enkele parkeerplaats verminderd. Ik heb dat een aantal keren gelezen of gehoord, dat klopt niet. We hebben de 'stop & shop' nog vlug ingevoerd voor hen om aan dat stuk kritiek tegemoet te komen. Dat was een eerste stap. Een tweede stap, na die vergadering hebben wij de ruime omgeving op de hoogte gebracht. Er zijn heel wat brieven gepost in de Poststraat, Peperstraat, Bankstraat, Dorpsplein. Iedereen heeft een brief gekregen over de opstelling. Ten derde hebben wij in het private magazine 't Klokske, zoals gekend in Gullegem, een publicatie gedaan over gans de gemeente, die ook in andere deelgemeentes uitgebracht wordt om daarover te informeren. Ten vierde hebben wij ter plaatse een schets gemaakt. Een schets die gemaakt is door het studiebureau met een aantal zaken naar uitleg toe hoe en wat we nu precies willen bereiken. Ik ben aan het denken of ik niets vergeet. En dan, last but not least natuurlijk, hebben wij een persbericht verspreid om ook in alle media te kunnen opnemen, ook op onze Facebookpagina trouwens stond dat.

Goed, wat zijn nu de doelstellingen van die proefopstelling, misschien daar nog een keer op terugkomen. Eén, het STOP-principe: plaats geven voor uw stappers, trappers, openbaar vervoer en dan pas de personenwagen. Wetende dat voorbeeld in een zone 30 minder dodelijke ongevallen zijn dan met hogere snelheid. Het zwaar verkeer eruit krijgen, de snelheid verminderen en ook een stukje de leesbaarheid van het kruispunt verbeteren, waar er dus problemen mee zijn. Ik weet van een aantal situaties dat eigenlijk een aantal mensen op voorhand dit geen kans hebben gegeven. Die zeiden op voorhand al: 'Het gaat op niets trekken'. Terwijl er eigenlijk nog geen enkele opstelling werd gedaan. Die blokken, die daar geplaatst werden, bleken achteraf gezien, een stukje af te schrikken, waardoor er een schrikafstand is tussen het voertuig, zij het de fiets, zij het de auto en de blokken. We hebben geprobeerd daarop te anticiperen door de blokken pas te starten achter de lijnen en de paaltjes. Ze stonden al achter de lijnen, maar nu ook achter de paaltjes, waardoor er toch een ruimer beeld op is.

Wat is mij in deze opgevallen? En ik kom dan ook op dat Facebookgedoe, ik kan het maar zo noemen. Dat één, ik op vandaag nog altijd quasi geen rechtstreekse suggesties, opmerkingen of dergelijke heb ontvangen. Een aantal wel. En de meeste die ik heb ontvangen, zijn positief. Dus het kan ook nog. Het is de bedoeling om dat toch een stukje te objectiveren, wat het is en wat er beter kan. Ik zeg: het is een proefopstelling. Moesten wij zeker zijn als gemeentebestuur dat het onmiddellijk goed is, dan doen wij geen proefopstelling, dan voeren we het gewoon in, dan gaan we daar de nodige infrastructuur aanpassen. Maar net omdat wij ook willen testen of het allemaal lukt, doen wij dat. Ik denk dat er niemand ons kan verwijten dat wij een proefopstelling doen. Om bijna af te sluiten, wij zijn constant aan het monitoren. Dat doen wij ook met beeldmateriaal trouwens. We hebben een aantal zaken op beeld op voorhand vastgelegd. Wat zijn de bewegingen die gebeuren op het kruispunt ieder moment? En wij gaan dat ook achteraf doen. Wij gaan het ook vergelijken. Wij zullen ook de nodige adviezen vragen over de huidige situatie. Al kan ik u al zeggen dat heel wat mensen - uit een persoonlijke aanvoelen - vanuit de politie bijvoorbeeld, laaiend enthousiast zijn. Omdat de doelstellingen gehaald worden.

Ik ga eindigen met nog een paar anekdotes. Wij gaan dus binnen afzienbare tijd als gemeentebestuur evalueren met de nodige adviezen en insteken van iedereen. Ik zeg het, iedereen mag zijn insteek geven. Maar geen fulminaties, en zeker niet naar mijn persoon, of andere persoonlijke dingen. Goed, nog twee anekdotes. Eén, Facebook en de 'mot in de ploeg', dat klopt niet. Ik ben zelf geen fervent Facebook-er - of toch niet handig daarmee, dat geef ik eerlijk toe. En als ik zie wat er de laatste dagen gebeurd is, ben ik daar blij om, trouwens. Die collega's zijn aangesproken geweest en hebben zich niet toegevoegd, ze zijn enkel blijkbaar automatisch toegevoegd. Ik ken er zelf niets van, maar ik lees wel alles wat er op staat, natuurlijk. Een beetje ter zelfbescherming. Ik lees bijvoorbeeld dat een collega in de gemeenteraad - ik ga geen namen noemen - die zagezegd als oppositielid niet op de hoogte was. Ik zeg dan: Lees uw collegeverslagen. Het staat er al vijf keer in. Dat is het eerste wat ik daar nog extra wil aan toevoegen. En nog een mooie anekdote die ik vandaag uit het meldpunt heb gehaald. Op 29 november kregen wij een melding van een oudere vrouw, een oma, die zegt: 'Mijn kind is bijna omver gereden'. Niet op het Dorpsplein, maar aan de Zevenkaven-Peperstraat, de verbindingsweg daar. Wij kregen dus een melding: 'Doe er alstublieft iets aan'. De melding komt binnen en dat gaat zijn weg gaan. Diezelfde oma mailt ons op 5 december om te smeken dat wij dezelfde opstelling zouden maken zoals op het kruispunt Dorpsplein-Bankstraat-Poststraat-Peperstraat. Ook op andere plaatsen, om de veiligheid van de fietser en de voetganger te garanderen en niet koning auto te laten regeren.

De heer Mathieu Desmet, schepen (CD&V): Ik wil misschien kort nog eventjes aanvullen, omdat ik ook in het speldenprikje - zo ga ik het maar noemen - dat Filip Daem zo pas uitdeelde, genoemd werd samen met wat collega's. Ik wil twee dingen zeggen. Eén, rond die groep. Ik denk dat u de methodiek van Facebook ook wel kent. De mensen van Groen en ook schepen Stijn hebben daar ook al wat op gealludeerd. Ik heb ook gezien dat er nog mensen, onder andere ook van uw fractie, de heer Naert, lid zijn van de Facebook-groep. Ik zie ook vanuit de pers dat de heer De Waegeneire daartussen staat. Ik zie ook zelfs onze werkleider vanuit de dienst daarop staan. Het is goed. Het is goed dat wij dat volgen, dat wij op die manier ook die informatie natuurlijk tot bij ons nemen. Dat is de methode waarop het werkt. Meer ga ik daarover niet zeggen.

Maar op het tweede wil ik toch wel nog eens terugkomen. U zagezegde 'mot' die er zou inzitten. Wel, u weet dat ik jong ben en u weet dat wij in een jonge ploeg zitten. Misschien zelfs een van de jongste ploegen die Vlaanderen kent. Kijk daar op het scherm tot welke mooie resultaten die ploeg in staat is. In de plaats van over 'de mot' te spreken, zou ik willen spreken over 'de schwung' die in die ploeg zit. Het is de zestiende begrotingsopmaak die ik meemaak. Ik hoop dat u dat ook op termijn zal kunnen zeggen. U zult ook zien, kunnen vaststellen samen met mij dat we daarin gegroeid zijn over al die jaren heen. En ik denk te mogen stellen - en met een zekere anciënniteit mag je dat dan, denk ik wel - dat wij groeien, dat er schwung in die ploeg zit, dat er cohesie in die ploeg zit, dat er ambitie in die ploeg zit en dat het leiderschap van die ploeg zeer goed is. Dus geen mot, maar schwung.

De voorzitter: Ik stel voor dat we terug een beetje naar de 'fact & figures' gaan. Dus iedereen kan zijn stemverklaring, emoties, politieke strekkingen laten gelden, maar ik zou alleen nog het woord willen geven aan hij of zij die vindt dat er technische informatie niet klopt of een reactie nog recht geeft. En ik ga dezelfde volgorde. N-VA-fractie? Wel liefst kort.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Het is heel kort, voorzitter. Ik herinner mij, denk ik, dat ik het ook verleden jaar heb gezegd. Maar u weet dat wij, en ieder OCMW, iedere gemeente, heeft daarmee te maken, nog altijd te veel leefloners hebben, denk ik. We weten dat, we krijgen daarvoor een subsidie. Die mensen zijn er nu en die mensen zijn moeilijk inzetbaar. Maar als ik u als schepen hoor, Frank, en ook als OCMW-voorzitter, dan denk ik dat wij, het bedrag dat wij uitgeven aan bijvoorbeeld het opkuisen van zwerfvuil door hetzij de Waak, hetzij door ander sociaal-economisch geplaatste mensen, ... dat kost voor ons ook handen vol geld. Kunnen wij niet even toch proberen om die mensen in te zetten? Ze zullen zich automatisch meer bevoegd voelen, ze zullen zich meer integreren. Het moeten daarvoor geen hele dag zijn, maar bijvoorbeeld een halve dag. Op dat moment moet je toch sociaal-economisch inzetbaar zijn. Het is niet omdat jij een moeilijke rug hebt en dat je leefloner bent, dat je niet kunt helpen om het een of het ander op te ruimen. Ik denk dat maar, omdat het over een hoop subsidie gaat en tegenover die mensen zelf zal het een betere gevoel geven om hier geïntegreerd te zijn.

De voorzitter: Oké, ik denk, op zijn Engels 'point taken', je hebt een punt gemaakt, geagendeerd en ik neem aan dat je dat dan meeneemt, maar ik zou daar nu ook niet te veel debat over willen. Het punt is zinvol. Het is genoteerd. U neemt dat mee, als u wilt.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ik wil gewoon nog even nog eens kort naar Stijn. Want ik denk dat jij onze boodschap misschien iets verkeerd begrepen hebt. Wij hebben niets tegen een proefopstelling en je zal ook van gans onze fractie nog niets negatiefs gelezen hebben waar dan ook over die proefopstelling. Ik denk dat uw communicatie daar...

De voorzitter: Oké, in de pauze kun je dat even glad strijken. Dus, het is verdiend, hé, een pauze. Sp.a?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien nog een klein vraagje naar veiligheid toe. Ik had gehoord dat u sprak over het aanschaffen van die camera's, die automatische nummerplaatherkennig. Maar ik dacht gelezen te hebben in het schepencollege dat de gemeente zelf een camera wilde plaatsen op een bepaalde plaats - jullie weten ook waar dat is - maar dat het advies van de politie was dat zij liever zagen dat eerst die camera's met nummerplaatherkenning geplaatst zouden worden. Dat is dan eigenlijk een aanzienlijk hoger bedrag dan het normaal gezien was. Is het dan eigenlijk de politie die beslist over die camera's? Het was eigenlijk onze doelstelling om die camera daar, op die andere plaats, te hebben naar veiligheid toe voor de bewoners van Wevelgem, niet om het gemakkelijk te maken om te zien wie dat er binnen en buiten komt, zodat zij eigenlijk gewoon op hun computer kunnen zien wie dat er binnen en buiten komt.

De heer Jan Seynhaeve: Ik zou het fundamentele debat willen verschuiven naar een latere bijeenkomst. Ik heb al verwezen naar de commissie en zo, want het lijkt mij zeer relevant. Het is zeer inhoudelijk, dus dat is oké. Misschien toch kort duiden. We hebben een aantal jaren geleden op de gemeenteraad, herinnert u zich misschien nog, een standpunt bepaald rond camera's. Dat is zo in de procedure voorzien. Waar kunnen ze overal komen? Het is binnen dat beslag van die locaties dat we blijven. Het zijn geen nieuwe locaties, het is dus binnen dat lijstje dat we blijven. Maar de vraag is: Aan wat geven we prioriteit? Op vraag van collega Hendrik (*raadslid Vanhaverbeke*) is er op een bepaald moment opnieuw aandacht gevraagd voor de omgeving van 't Bankske, ik ga het zo noemen, kant champignonkwekerij. Dat zou dan de volgorde zijn en eventueel later pas de camera's met automatische nummerplaatherkenning, bijvoorbeeld op de N8, aan het vliegveld. Daarvan heeft de politie nu gezegd - en dat moeten we verder uitklaren - als we kijken naar de aanpak van de reële criminaliteit, de reële problematiek, inbraken en dergelijke, dan moeten wij 't Bankske niet doen en dan moeten we daar een camera zetten, in functie van een cameraschild, waarvan de stad Menen er ook al ondertussen een stuk of 20 gezet heeft, op de grens, E17 enzovoorts... Dan moeten we dat schild groter maken, beter maken en dan hebben we een fundamentele aanpak. Want inderdaad, er is al terecht ook naar verwezen, er was een bepaalde golf van inbraken, in de deelgemeente Wevelgem voornamelijk. Dat moeten we misschien en kunnen we misschien beter aanpakken. Maar dat is van een andere orde dan de vraag rond het plaatsen van een camera aan 't Bankske. Dat heeft natuurlijk niet te maken met een inbrakengolf, dat heeft meer te maken met een specifieke, puntsgewijze problematiek. Vandaar dat we die zaken nog willen uitdiscussiëren. Maar het klopt, Marnix, wat u zegt. U heeft dat goed gelezen in het verslag. Het voorstel van de korpschef is inderdaad niet zozeer aan 't Bankske, maar eerder aan de N8. Waarvan we zeggen: We gaan dat niet zomaar voor die ene bekijken, waar wel, waar niet. We gaan die zaken uitklaren en daar zitten we met een thematiek die breder en ruimer te bekijken is dan enkel die ene camera. Vandaar het voorstel nogmaals om daar bijvoorbeeld in de commissiewerking op in te gaan. Vandaar, ter verduidelijking.

De voorzitter: Wenst iemand nog het laatste woord? Want dan gaan we over tot de stemming. Sorry, Carlo, ja.

De heer De Winter (Groen): Er is nog één item wat ik wil uitpikken dat we nog niet hebben besproken en het gaat over de kunstgrasvelden. We zijn vanuit onze fractie ook heel blij dat er 1 miljoen wordt geïnvesteerd in de sportclubs om toch meer te kunnen sporten op de beschikbare terreinen. Maar zoals jullie weten, zijn er de voorbije maanden heel wat problemen geweest rond de

kunstgravelden met granulaten, met die gemalen rubberbanden. Minister Muyters heeft ook op 6 oktober meegedeeld dat hij zou onderzoeken wat het probleem is. We zijn ook heel erg blij dat die kunstgrasvelden er komen, maar ik vraag ook met aandring om niet te snel een beslissing te nemen, tot we zeker zijn dat we geen verkeerde kunstgrasvelden aanleggen.

De voorzitter: Dat punt is eigenlijk ook al half gevalideerd.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Kort, er zijn alternatieven daarvoor en momenteel kan ik u zeggen dat onze voorkeur gaat naar die alternatieven. Vandaar dat de burgemeester zonet die hybride aangehaald heeft, dat is bijvoorbeeld een alternatief. Er is ook nog een ander alternatief, kunstgras ingevuld met kurk. Dus we hebben duidelijk andere mogelijkheden om te kiezen, naast het risicovolle, en daar gaat dus wellicht, denk ik toch, de voorkeur naar, naar één van deze twee opties die ik daarnet heb aangehaald. Maar de keuze zal een beetje afhangen, van de mate waarin we overtuigd zijn van die twee zaken? Wat biedt dat aan voordelen? Ook de prijs zal een rol spelen waarschijnlijk en dergelijke meer. Dus in die zin volgen wij eigenlijk uw mening en gaan wij vooral gaan naar, denk ik, één van deze twee andere opties, maar dat volgt nog, dat is nog in onderzoek. We hopen hiermee terug te komen, ergens in de maand februari of zo met een concreet dossier voor de gunning.

De heer Carlo De Winter: Om dan waarschijnlijk te gebruiken bij het begin van het nieuwe seizoen.

De heer Geert Breughe: Dat is een beetje de timing als alles volgt zoals wij verwachten, ja.

De voorzitter: Oké, goed, dank u wel. En dan nu dus de punten 19 tot en met 22 van de agenda. Dus eerst punt 19, 20, 21, daar moet over gestemd worden. Ik kan u met genoeg zeggen, mocht u dat nog niet gezien hebben, dat het managementteam daar een gunstig advies voor gegeven heeft. Dat is getekend door de secretaris K. Parmentier en de beleidsmedewerker L. Yserbyt, dat zijn niet om het even wie. Dus die adviseren u allemaal om daar voor te stemmen.

De voorzitter: Punt 19, budgetwijziging, nummer drie. Wie stemt voor? Oké, Groen en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Sp.a en N-VA-fractie, ze hebben het onthouden.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Deze derde en laatste budgetwijziging van 2016 wordt opgemaakt om bepaalde ramingen te actualiseren en om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten.

Daarnaast wordt deze budgetwijziging grotendeels opgemaakt ter voorbereiding van de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 (2017) en de opmaak van het budget 2017.

Het voorstel tot derde budgetwijziging werd besproken op het managementteam van 11, 25 en 27 oktober en 8 november 2016 en kreeg een gunstig advies.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën, geeft een toelichting over de budgetwijziging nr. 3 van 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: goedkeuring budgetwijziging 2016.2.

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 mei 2016: goedkeuring budgetwijziging 2016.1.1. + kennisname overdracht 2015-2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het aangepaste meerjarenplan 2014-2019 (dienstjaar 2016).
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het budget 2016.

Bijlagen

- Budgetwijziging nr. 3 van 2016.
- Advies van het managementteam.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Jacques Vanneste, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

De budgetwijziging nr. 3 dienstjaar 2016 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 3 dienstjaar 2016 kent volgende resultaten:

| Exploitatiebudget | |
|--------------------------|--------------------|
| Uitgaven | 34 225 955,71 euro |
| Ontvangsten | 39 012 370,00 euro |

| Investeringsbudget | |
|---------------------------|-------------------|
| Uitgaven | 6 824 699,91 euro |
| Ontvangsten | 684 302,87 euro |

| Andere uitgaven en ontvangsten | |
|---------------------------------------|-------------------|
| Uitgaven | 3 536 763,00 euro |
| Ontvangsten | 3 103 876,00 euro |

| | |
|-------------------------------------|-------------------|
| Bestemde gelden | |
| Bestemde gelden voor de exploitatie | 725 312,79 euro |
| Bestemde gelden voor investeringen | 3 954 116,15 euro |

Neemt kennis van de toelichtingen.

20. Aanpassing meerjarenplan 2014-2019 nr. 3.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Luc Defraye, Marcel Masquelin, gemeenteraadsleden

De voorzitter: Meerjarenplan aanpassing 2014-2019, wie stemt voor?
Wie stemt voor? CD&V. Wie onthoudt zich? Alle andere fracties, waarvoor dank.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het voorstel tot aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 nr. 3 werd besproken op het managementteam van 11, 25 en 27 oktober en 8 november 2016 en kreeg een gunstig advies.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën, geeft een toelichting over de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 nr. 3.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 nr. 2.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 nr. 1.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: goedkeuring meerjarenplan 2014-2019.

Bijlagen

- Aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 (m.b.t. dienstjaar 2017).
- Advies van het managementteam.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 4°, artikel 93, 1°, a en artikel 146.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de OCMW's.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan en van de rekeningstelsels van de gemeente, de provincies en de OCMW's.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Francies Debels namens de fractie sp.a

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

De aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 nr. 3, omvattende een strategische nota en een financiële nota, wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 nr. 3 kent volgende resultaten:

- Resultaat op kasbasis

| | |
|------|--------------------|
| 2014 | 15 416 923,33 euro |
| 2015 | 17 663 178,07 euro |
| 2016 | 17 115 682,45 euro |
| 2017 | 14 122 876,81 euro |
| 2018 | 12 609 809,81 euro |
| 2019 | 10 081 052,81 euro |

- Autofinancieringsmarge

| | |
|------|-------------------|
| 2014 | 4 915 271,92 euro |
| 2015 | 6 149 511,01 euro |
| 2016 | 1 895 308,29 euro |
| 2017 | 2 787 092,00 euro |
| 2018 | 2 404 233,00 euro |
| 2019 | 2 626 569,00 euro |

Neemt kennis van de toelichtingen.

21. Budget 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De voorzitter: Budget 2017, Wie stemt voor? Oké, CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Alle andere fracties. Oké.

Feiten, context en argumentatie

Het voorstel tot budget 2017 werd besproken op het managementteam van 11, 25 en 27 oktober en 8 november 2016 en kreeg een gunstig advies.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën, geeft een toelichting over het budget 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 nr. 3.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 nr. 2.

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 nr. 1.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: goedkeuring meerjarenplan 2014-2019.

Bijlagen

- Budget 2017.
- Advies van het managementteam.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 5°, artikel 93, 1°, b en de artikelen 148 en volgende.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de OCMW's.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan en van de rekeningstelsels van de gemeente, de provincies en de OCMW's.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Francies Debels namens de fractie sp.a

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Het budget van 2017 wordt goedgekeurd.

Het budget 2017 wordt vastgesteld als volgt:

Exploitatiebudget

| | |
|-------------|--------------------|
| Uitgaven | 33 800 281,00 euro |
| Ontvangsten | 39 497 033,00 euro |

Investeringsbudget

| | |
|-------------|--------------------|
| Uitgaven | 12 429 186,64 euro |
| Ontvangsten | 4 739 289,00 euro |

Andere uitgaven en ontvangsten

| | |
|-------------|-------------------|
| Uitgaven | 3 099 713,00 euro |
| Ontvangsten | 2 190 053,00 euro |

Neemt kennis van de toelichtingen.

22.OCMW: aanpassing meerjarenplan 2014-2019 en budget 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW heeft in zitting van 14 november 2016 de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 en het budget 2017 van het OCMW vastgesteld.

De gemeentelijke bijdrage zoals opgenomen in de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 stijgt niet, noch wijzigt de strategische nota van het meerjarenplan inhoudelijk.

Het budget 2017 past binnen het aangepast meerjarenplan.

De voorzitter van het OCMW licht deze stukken toe.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 26 oktober 2016: gunstig advies aan het voorstel van aanpassing meerjarenplan 2014-2019 en het voorstel van budget 2017 van het OCMW.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: kennisname aanpassing meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 juni 2016: jaarrekening 2015 van het OCMW.

Bijlagen

- Aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW.
- Budget 2017 van het OCMW.
- Beslissingen van de raad voor maatschappelijk welzijn van 14 november 2016.

Hogere regelgeving

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 148 en 150.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt kennis genomen van de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019 en het budget 2017 van het OCMW.

De voorzitter: Punt 22, afgehandeld. 15 minuten pauze. Tot straks.

De zitting wordt voor een korte tijd geschorst.

23. Interne controlesysteem, organisatiebeheersysteem, kader 2016-2019.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Na de pauze komen we bij agendapunt 23. Heel uitzonderlijk krijgen we de secretaris die een toelichting zal geven over het interne controlesysteem, het lopende kader 2016-2019.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Geachte raadsleden, een kort woordje over de interne controle of organisatiebeheersing.

Het begrip interne controle binnen de Vlaamse gemeenten is van een vrij recente datum, dat is eigenlijk ingevoerd met het gemeentedecreet in 2005 en geïmplementeerd in de Vlaamse gemeenten in 2007. Het is geen toeval dat dit samenvalt met het gemeentedecreet, met Vlaanderen dat zelf bevoegd werd over de organieke regelgeving van de gemeenten, want een aantal belangrijke inhoudelijke principes lagen aan de grondslag van dat gemeentedecreet: namelijk deregulering, meer autonomie voor de gemeenten, ruimte voor lokaal maatwerk en vereenvoudiging. Met andere woorden, de gemeenten hebben op dat moment meer vrijheid gekregen om op hun eigen manier te werken, om zelf hun organisatie op een vrijere manier uit te bouwen.

Maar het is evident dat als de decreetgever meer vrijheid geeft, dan moet de gemeente zelf ook de nodige mechanismen gaan inbouwen, zodat de werking, de organisatie, op een goede en degelijke manier verloopt. Er zijn vijf punten die in het gemeentedecreet staan die moeten gewaarborgd worden binnen de gemeente. Wij moeten proberen te waarborgen dat onze doelstellingen bereikt worden, dat de wetgeving en procedures nageleefd worden, dat we beschikken over correcte informatie, dat we waken over goed en efficiënt gebruik van onze middelen, dat onze activa en onze bezittingen worden beschermd - bijvoorbeeld door te zorgen dat alle auto's verzekerd zijn - en dat fraude wordt voorkomen.

De lokale besturen moesten aanvankelijk, in 2007, aan de slag met methodieken, dikwijls vanuit het bedrijfsleven, die werden aangereikt door externe consultants. In het gemeentedecreet was er toen ook al sprake van een externe audit maar de wijze waarop dit zou gebeuren, was toen nog onduidelijk. Die audit voor lokale besturen heeft een duidelijke vorm gekregen in het auditdecreet dat volgde in 2013 en dat heeft geleid tot de oprichting van het agentschap Vlaamse Audit op 1 januari 2014. In februari 2014 verscheen ook een leidraad rond organisatiebeheersing voor lokale besturen uitgegeven door dat agentschap. We spreken nu over organisatiebeheersing en niet meer over interne controle, maar eigenlijk zijn dat begrippen die dezelfde lading dekken, want controle komt van het Engelse 'to control' wat eigenlijk ook beheersen of managen betekent. Op basis van deze leidraad is het managementteam dadelijk aan de slag gegaan. De leidraad werd eigenlijk gebruikt als een soort zelfevaluatie-instrument op basis waarvan een aantal thema's afgelijnd werden waarvoor we in de eerste plaats een aantal bijkomende beheersmaatregelen willen uitwerken. Binnen tien thema's die aangegeven worden vanuit Vlaanderen, hebben we er een aantal weerhouden: doelstellingenmanagement, monitoring, personeelsbeleid, informatie en communicatie, financieel management en facilitaire middelen. Binnen deze thema's zijn dan een aantal doelstellingen omschreven en rond deze doelstellingen zijn we dan een aantal risico's gaan inschatten, risico's die wij dan proberen te beheersen door het nemen van een aantal beheersmaatregelen. Dat is een beetje de systematiek, het kader, waarbinnen dat systeem uitgewerkt is. En eigenlijk is dat een kader dat aansluit bij de Vlaamse ambities op dat vlak.

Er is ten eerste het kader waarbinnen we werken, daarna is er ook de uitvoering dag na dag en er is tot slot ook de verslaggeving over wat er gebeurd is. In bijlage bij het dossier hebt u ook een aantal maatregelen kunnen vinden die wij in de afgelopen periode hebben genomen en waarover wij dus ook verslag geven.

Inzake doelstellingen en procesmanagement, beschrijven wij de wijze waarop dat wij een budget gaan voorbereiden. We hebben net het budget gehad, de aanpassing van het meerjarenplan. De voorbereiding verloopt top-down/

bottum-up met een grote betrokkenheid van diensthoofden, met ook een vertaling van het meerjarenplan. Het budget, dat hier vanavond goedgekeurd is, wordt ook gecommuniceerd en toegelicht aan ieder diensthoofd afzonderlijk. Ieder diensthoofd wordt ook gevraagd om een planning op te maken voor het komende jaar om te zien dat wij inderdaad de doelstellingen die hier door deze raad zijn vastgelegd, zo goed als mogelijk behalen. Inzake procesmanagement hebben wij in de afgelopen periode bijvoorbeeld e-bestuur ingevoerd, de digitalisering van onze notulering, een beter dossierbeheersysteem. We hebben ook CRM geïntroduceerd in de organisatie, wat eigenlijk moet leiden tot een betere koppeling van alle communicatie met externen, een soort contactendatabank in wording.

Wat monitoring betreft hebben we het onder andere over de voortgangsrapportage: we zijn dit jaar gaan kijken wat er gerealiseerd is en wat niet. Ook data over de meldingen, worden heel degelijk bijgehouden.

Wat personeel betreft heb ik daar een luikje geschreven over afspraken rond het projectmanagement, maar ook over de vertaling van onze kernwaarden ons personeelswaarden op de werkvloer. In het bijzonder zijn er het afgelopen jaar heel wat inspanningen geleverd en vorming aangeboden aan onze mensen rond klantgerichtheid en klantvriendelijkheid en dit kent ook nog z'n vervolg.

Omtrent informatie en communicatie wil ik verwijzen naar de afspraken inzake informatieveiligheid, maar ook inzake bescherming van onze data.

Rond financieel management zijn we toe aan een snellere verwerking van de inkomende facturen zodat we onze leveranciers stipt kunnen betalen en dit door een digitalisering van dit proces. Er zijn ook een aantal afspraken rond kasbeheer die worden opgevolgd en inzake facilitair management vermeld ik hier bijvoorbeeld het gebouwenbeheersysteem dat opgezet is zodanig dat onze gebouwendienst weet wanneer welke gebouwen moeten geschilderd worden, waar er bepaald onderhoud nodig is. Maar we hebben ook een denkoefening gemaakt rond maatschappelijk verantwoord vastgoed.

Zoals u kunt merken zijn er heel wat inspanningen geleverd om de vele risico's op fouten, op inefficiënties of slecht beheer van middelen te beperken. Deze inspanningen vereisen de nodig inzet van ons personeel. Binnen heel wat administraties is het inderdaad soms belangrijker om geen fouten te maken dan om het doel te bereiken. Het is eigenlijk het verhaal van de splinter en de balk in het oog. De Vlaamse overheid wijst er terecht op dat het niet enkel een kwestie is van een foutloos parcours te rijden maar dat het ook een kwestie is om dit snel en efficiënt af te leggen met resultaat aan de aankomst. En binnen het BBC-forum zijn er momenteel aanzetten om in het nieuwe decreet lokaal bestuur de onderdelen van het systeem van organisatiebeheersing nog ruimer uit te schrijven. Ik denk en hoop dat wij als administratie klaar zijn om bij te schakelen indien nodig. Dit als toelichting.

De voorzitter: Het voorwerp van dit agendapunt is dat wij dat kader moeten goedkeuren en akte nemen van het verslag. Het is de eerste keer dat dit op de agenda komt hier. In feite is dat een jaarlijkse rapportage vanaf nu. Zijn er reacties, suggesties?

De heer Filip Daem (N-VA): Een bezorgdheid, ik ga ervan uit dat Kurt zijn troepen goed in de hand heeft, maar met de regelmaat van de klok horen we geluiden van excessen, in andere gemeenten uiteraard. Zeer recent nog uit Ardoorie, waar de financieel beheerder zich blijkbaar tamelijk goed bedient heeft. Iets verder in het verleden in Deerlijk. Maar met de regelmaat van de klok hoor je dat wel eens. Hebben wij dit allemaal onder controle? Volstaat het die processen, in uitvoering van hetgeen Vlaanderen uitgerold heeft, te

implementeren of moeten wij daar van tijd tot tijd eens geen extra externe audits op loslaten? Het is een suggestie.

De heer Kurt Parmentier: Nee, volstaan of 100% zekerheid hebt u nooit, daar ben ik van overtuigd, en zeker als het frauduleus is - dat zijn de grootste problemen, want fraude is dikwijls heel goed opgezet. Ik kan nog voorbeelden geven naast de voorbeelden die u opgesomd hebt.

Wat de externe audit betreft, is het zo dat Vlaanderen dit organiseert. Wij waren al kandidaat, denk ik, in 2014. Wij waren graag proefgemeente geweest om eens te weten waar we stonden, maar zij hebben ons dan niet gekozen. Ondertussen zijn ze bezig met een ronde van externe audits. Soms gebeurt het dat ze de volledige organisatie tegen het licht houden, soms zijn het bepaalde processen. In Zwevegem zijn ze geweest, denk ik, rond overheidsopdrachten, om specifiek te kijken hoe het zit met overheidsopdrachten. Ik denk dat er momenteel thema-audits opgestart zijn rond personeel: is er een evaluatiesysteem, gebeurt dat voldoende en is er een personeelsformatie? Dergelijke zaken worden afgetoetst en gecontroleerd en dat gebeurt door dat Vlaamse agentschap.

Over het Vlaamse agentschap komt trouwens vanuit de professionals heel wat lof, dat er daar goed werk verricht wordt. Maar wij zijn nog niet aan bod gekomen. Ik zal niet zeggen dat ik verlang want het zal ook voor wat stress zorgen, maar goed, stress is soms ook gezond.

De voorzitter: Dank u wel. Dus we moeten dat goedkeuren. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De NV-A-fractie, de anderen hebben voorgestemd. Het wordt vervolgd, volgend jaar.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Met het gemeentedecreet werd interne controle verankerd binnen de Vlaamse gemeenten (sinds 1 januari 2007) (artikel 99). Interne controle is er omschreven als het geheel van maatregelen en procedures die ontworpen zijn om een redelijke zekerheid te verschaffen over:

- 1° het bereiken van de doelstellingen;
- 2° het naleven van wetgeving en procedures;
- 3° de beschikbaarheid van betrouwbare financiële en beheersinformatie;
- 4° het efficiënt en economisch gebruik van middelen;
- 5° de bescherming van activa;
- 6° het voorkomen van fraude.

In 2007 heeft de gemeente een eerste internecontrolesysteem opgezet, begeleid door Deloitte, net als veel andere gemeenten.

Op 5 juli 2013 werd het Vlaams auditdecreet goedgekeurd, wat resulteerde in de oprichting van het agentschap Audit Vlaanderen op 1 januari 2014.

Audit Vlaanderen heeft als missie een onafhankelijke, objectieve en bekwame partner van de lokale besturen en de Vlaamse administratie te zijn bij de beheersing van de financiële, wettelijke en organisatorische risico's, om een toegevoegde waarde te creëren bij de uitbouw van een efficiënte, effectieve, ethische en kwaliteitsvolle organisatie.

Het managementteam heeft, in samenspraak met het college van burgemeester en schepenen, als pilootgemeente inzake de beleids- en beheerscyclus er dadelijk voor gekozen om de 'Leidraad organisatiebeheersing voor lokale besturen' te gebruiken als basis voor een vernieuwd kader inzake interne controle, inzake organisatiebeheersing. Er werd ook gevraagd om bij wijze van

proef een externe audit uit te voeren in de organisatie. De kandidatuur van Wevelgem werd niet weerhouden.

In 2014 werd een traject afgelegd, met coaching van de School voor Bestuursrecht, dat resulteerde in een kader met een aantal risico's binnen een aantal thema's, die in eerste fase aangepakt worden. De keuze voor de 'Leidraad' als basis voor interne controle (organisatiebeheersing) blijkt een evidente keuze. Dit blijkt duidelijk uit de ontwerp teksten voor een nieuw decreet die opgemaakt werden naar aanleiding van de evaluatie van de regelgeving rond de beleids- en beheercyclus.

De komende jaren zal dit kader verder de basis vormen voor het nemen van een aantal beheersmaatregelen, wat op zich niet betekent dat nieuwe, gedetecteerde risico's ook niet in meer of mindere mate afgedekt moeten worden. Ook zal rekening moeten gehouden worden met de regelgeving die zal blijken uit het nieuwe decreet lokaal bestuur.

Tot op vandaag zijn al een aantal maatregelen genomen, waarover het verslag in bijlage opgenomen is.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 oktober 2007: goedkeuring internecontrolesysteem.

Bijlagen

- Het verslag over de werking van het internecontrolesysteem.
- Het algemeen kader van het internecontrolesysteem: de weerhouden doelstellingen.
- Het algemeen kader van het internecontrolesysteem: methodiek.
- De leidraad voor lokale besturen van het agentschap Vlaamse audit.

Hogere regelgeving

Het gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 99 tot 101.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan het uitgewerkte kader inzake organisatiebeheersing, vertrekkende vanuit de 'Leidraad voor lokale besturen' van het agentschap Audit Vlaanderen.

Artikel 2

Neemt kennis van het verslag omtrent de genomen beheersmaatregelen, zoals in bijlage opgenomen.

24. MIROM Menen: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: MIROM buitengewone algemene vergadering, het vaststellen van het mandaat van de vertegenwoordiger. U hebt dat document kunnen zien. Voorstel is het goedkeuren van de agenda. Zijn er vragen, tussenkomen? Ja, Filip.

De heer Filip Daem (NV-A): Eén inhoudelijk vraagje. Op de agenda is onder andere voorzien: de te volgen strategie van het boekjaar 2017. Als ik dan naar de toelichting ga kijken, wordt er melding gemaakt binnen dat strategisch plan dat er werk zal worden gemaakt van een samenwerkingsakkoord met MIROM Roeselare. Ik vraag het omdat blijkbaar ook daar de geesten aan het rijpen zijn. In het verleden was er het plan van de fusie. Blijkbaar gaat men nu opnieuw naar een samenwerkingsakkoord met Roeselare. Wij zitten niet in MIROM, vandaar dat ik de vraag hier stel. Ik had daar graag mee aan tafel gezeten, het is nu eenmaal niet zo. Dus ik zou graag willen weten van waar de switch gekomen is?

De voorzitter: Stijn zit in de raad van bestuur.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Ja, herinner u het vorig punt dat we hier gebracht hebben, waaruit bleek dat er toch niet echt bereidheid was om naar een fusie te gaan. Er zijn over en weer een aantal vragen gesteld en vanuit die vragen is er nu een vervolg. Wij hebben al geantwoord op de vragen die MIROM Roeselare aan ons gesteld heeft over de huidige samenwerkingsovereenkomst en zij zullen nu antwoorden in de komende maand/maanden op de vragen die wij gesteld hebben, als een reactie op onze reactie. Daaruit zal blijken wat de toekomst zal brengen. Sowieso zitten we met een aantal deadlines. Zo zitten we met 2019, het jaar waarin de huidige samenwerkingsovereenkomst komt te vervallen met de afvalintercommunale MIROM Roeselare. Dus in die zin moet er wel werk worden gemaakt van de toekomst, anders blijven we als drie kleine gemeenten op een eiland zitten in een groter landschap. Dus we moeten kijken wat de beste oplossingen zijn en onder de huidige omstandigheden is de fusie blijkbaar niet mogelijk. Dus moeten we verder gaan en is dat een piste die onderzocht wordt, net als andere of toch een aantal andere pistes.

De heer Filip Daem: Dus het is niet enkel deze piste waarop je aan het werken bent, voor alle duidelijkheid?

De heer Stijn Tant: Er zijn al informele gesprekken geweest met een andere partner, er zijn zelfs al enkele formele gesprekken geweest en we zien waar het kan eindigen.

De heer Filip Daem: Maar dit behoort niet tot het strategische plan voor het boekjaar 2017, als ik het zo begrijp.

De heer Stijn Tant: Toch niet in de openbaarheid, zou ik zeggen. Alles moet bekeken worden en moet verder uitgezocht worden. Maar op vandaag zijn we nog altijd samen aan het werken met MIROM Roeselare. Maar we zijn ook onze toekomst aan het voorbereiden.

De voorzitter: Oké, dus het voorstel is om deze agenda te bekijken en een mening te formuleren. Wie stemt voor deze voorliggende agenda? Sp.a, Groen en CD&V. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging MIROM Menen (Miom).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekende brief van 17 november 2016 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Mirom van 22 december 2016. De onderliggende stavingsstukken zijn in bijlage gevoegd bij deze brief.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Mirom.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Mirom van 22 december 2016:

1. Aanstelling bestuurder
2. Aanstelling commissaris
3. Statutenwijziging
4. Te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie van het boekjaar 2017
5. Begroting 2017
6. Varia.

Artikel 2

De voorgestelde statutenwijziging van de opdrachthoudende vereniging Mirom met betrekking tot artikel 3 (doel) wordt goedgekeurd.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

25. Gemeenteraadscommissie algemeen beleid.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 25. Daar is al een aantal keren op gealludeerd vanavond, het oprichten van een gemeenteraadscommissie algemeen beleid. Doelstelling is drie a vier keer per werkjaar samen te komen. Binnenkort zijn er grote, strategische projecten: inspraak, informatie, waar elke fractie uiteraard finale standpunten kan innemen. Er is hier vermeld: centrum

Wevelgem, OC Gullegem, het zwembad, samenwerking met SPWe en nog vele andere.

Op de vergadering van de fractieleiders in het bureau van de burgemeester is gezegd: 'Ideeën kunnen altijd komen'. Bedoeling is net die punten te behandelen die meer dan één raadszitting meegaan, niet de 'kleine' dingen. En daar bleek toch wat enthousiasme voor te zijn. Ondertussen hebben alle fracties hun kandidaten kunnen voordragen voor elf vertegenwoordigers. Tien? Het zijn er tien, inderdaad de fractie Vlaams Belang die heeft een vertegenwoordiger met raadgevende stem. De voordrachten zijn zo dat de voorgedragen kandidaten verkozen verklaard worden.

Er moet daarover gestemd worden? (*Overlegt met de gemeentesecretaris*). Ja. Alleen lovende woorden daarover, dus ik neem aan dat u daar allemaal voor bent. Wie stemt voor de oprichting van deze commissie? Ja, unaniem. En dan hebben we samenstelling.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Voor de fractie Groen, Carlo De Winter met als plaatsvervanger Jasper Stragier. Voor de fractie N-VA, Filip Daem, met als plaatsvervanger Joachim Naert en Hendrik Vanhaverbeke met als plaatsvervanger mevrouw Hannelore Carlu. Voor de fractie sp.a, Francies Debels met als plaatsvervanger Marnix Vansteenkiste. En voor CD&V, Jacques Vanneste met als plaatsvervanger Sofie Mol, Koen Grymonprez met als plaatsvervanger Katleen Messely, Hendrik Libeer met als plaatsvervanger Nico Hellebuck, Emmy Mispelaere met als plaatsvervanger Agna Mollefait, Sander Deflo met als plaatsvervanger Agna Mollefait en Luc Defraye met als plaatsvervanger Sofie Mol. En alle aktes zijn regelmatig ingediend.

De voorzitter: Oké, dus dat kan starten. De eerste vergadering gaat door op 22 december donderdagavond. En dan hebben we minstens een thema, het plan MER en de informatie daarrond. Donderdag 22 december. Plaats en uur volgt nog wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Artikel 42, §2 van het gemeentedecreet stipuleert dat de gemeenteraad het beleid van de gemeente bepaalt. Overeenkomstig artikel 39, §1 van het gemeentedecreet kan de gemeenteraad commissies oprichten die de besprekingen in de gemeenteraadszittingen voorbereiden.

Voor belangrijke en/of complexe dossiers of projecten lijkt het niet aangewezen dat de gemeenteraad louter bij het uiteindelijke beslissingsproces betrokken wordt. In dit verband lijkt het dan ook aangewezen om een gemeenteraadscommissie algemeen beleid op te richten.

Deze gemeenteraadscommissie kan van bedoelde dossiers of projecten al in een eerder stadium kennis nemen en desgevallend adviseren.

Artikel 38, §1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad bepaalt de verdeling van de mandaten in de gemeenteraadscommissie als volgt:

6 commissieleden van CD&V, 2 van N-VA, 1 van sp.a en 1 van Groen.

De fractie Vlaams Belang kan, conform de decretale bepalingen, een commissielid met raadgevende stem aanduiden.

De respectievelijke fracties hebben de respectievelijke mandaten toegewezen door middel van een voordracht gericht aan de gemeentesecretaris die deze heeft overgemaakt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: vaststelling huishoudelijk reglement gemeenteraad, in het bijzonder artikel 37 en volgende.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 39, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Een gemeenteraadscommissie algemeen beleid wordt opgericht.

Artikel 2:

Volgende raadsleden worden als lid van deze commissie verkozen verklaard:

Namens CD&V:

- Jacques Vanneste, plaatsvervanger Sofie Mol
- Koen Grymonprez, plaatsvervanger Katleen Messely
- Hendrik Libeer, plaatsvervanger Nico Hellebuck
- Emmy Mispelaere, plaatsvervanger Agna Mollefait
- Sander Deflo, plaatsvervanger Agna Mollefait
- Luc Defraye, plaatsvervanger Sofie Mol

Namens N-VA:

- Filip Daem, plaatsvervanger Joachim Naert
- Hendrik Vanhaverbeke, plaatsvervanger Hannelore Carlu

Namens sp.a:

- Francies Debels, plaatsvervanger Marnix Vansteenkiste

Namens Groen:

- Carlo De Winter, plaatsvervanger Jasper Stragier.

26. Aankoop deel zijstraat Wittemolenstraat nabij nummer 260.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we verder met punt 26: bijna 100 euro per m² om 76 m² te verwerven. Het betreft de aankoop van een deel zijstraat van de Wittemolenstraat, omdat de doorgang makkelijker zou zijn. Zijn daar vragen over? Nee? Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Ter hoogte van de Wittemolenstraat 252 loopt een steegje naar de achterliggende woningen met huisnummers 254 en 256. Op het naastliggende perceel werd een verkaveling vergund voor 2 loten (nummers 260 en 262). Het verharde steegje blijkt voor een deel op privaat domein te liggen, namelijk op de eigendom van de huidige eigenaar van het nummer 260. Destijds werden de nummers 254 en 256 vergund en werd het steegje naar het openbaar domein overgedragen aan de gemeente. Bereikbaarheid voor de hulpdiensten en het opdraaien naar de carport van nummer 252 vereisen dat de huidige breedte van het steegje behouden blijft. De eigenaar van nummer

260 is bereid de strook van zijn eigendom (die op heden reeds is ingenomen door verharding) aan de gemeente te verkopen voor 7 290 euro. De over te nemen strook grond werd door de landmeter geschat. De verkoopprijs is binnen de marges van het schattingsverslag. De (ontwerp)akte werd voorbereid door het notariskantoor Vander Stichele uit Moorsele.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 10 februari 2016: opdracht om de (ontwerp)akte voor te bereiden.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 september 2014: opdracht tot metingsplan en schattingsverslag.

Bijlagen

- Akte aankoop door de gemeente.
- Metingsplan van Landmeter Roelandt.
- Schattingsverslag grond Wittemolenstraat 260.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Een strook grond gelegen nabij de Wittemolenstraat 260, te nemen uit een perceel, kadastraal gekend Wevelgem, afdeling 4, sectie C, nummer 273/E met een oppervlakte van 76 centiare (76 ca), aan te kopen van de heer Korneel Benoit en mevrouw Stefanie Vandenabeele om reden van openbaar nut, meer bepaald het verbeteren van de bestaande openbare weg. De aankoopprijs bedraagt zeventuizend tweehonderdnegentig euro (7 290 euro).

Artikel 2

De voorliggende akte tot aankoop van het onroerend goed wordt goedgekeurd.

Artikel 3

De kosten van deze aankoop zullen benomen worden op rekening 200-00/224 007 (O8-ACT2 - verbeteringswerken Torrestraat, Rommelen, Wittemolenstraat, Oude tramweg).

Artikel 4

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verder uitvoering van deze beslissing.

27. Subsidiereglement lokaal jeugdwerk.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En nu terug het woord aan de bevoegde schepenen voor lokaal jeugdwerk. Het subsidiereglement, Kevin Defieuw, onze jongste schepenen. (*Gelach, want de jongste schepenen is Stijn Tant*).

De heer Kevin Defieuw, schepenen van jeugd (CD&V): Misschien zie ik er jonger uit, voorzitter. Alle gekheid op een stokje, aanpassingen aan het subsidiereglement voor de jeugd. Eigenlijk zijn er vier wijzingen in het subsidiereglement jeugd.

Eerst en vooral is het reglement 'lean' en in een klare taal gezet. Dat is gewoon een stuk duidelijker.

Ten tweede is er ook gekozen om de opdeling in verschillende potten - ik denk dat er vroeger zes hoofdcategorieën waren - wat meer te gaan samenvoegen: bijvoorbeeld 'afval', 'brand' en 'energie' worden als één 'lokaalsubsidie' beschouwd, bijvoorbeeld 'kamp'- en 'weekendtoelage', die vroeger apart waren, worden nu in één categorie gestopt.

Dan een derde, een stuk actuelere, wijziging: vroeger konden maar werkingssubsidies bekomen worden voor werking vanaf zes jaar terwijl er toch heel veel jeugdverenigingen zijn die al een werking starten vanaf het derde kleuter. Deze konden dan eigenlijk niet meegenomen worden voor het subsidiereglement. In dat opzicht is de leeftijd voor een stuk verlaagd. Dus het is een stuk actueler.

En dan in laatste instantie, hebben we ook geprobeerd, en de collega's zullen daar straks verder op gaan, om de uniformiteit tussen de subsidiereglementen jeugd, sport en cultuur wat te gaan bewaren wat betreft indieningsformaliteiten en ten tweede ook wat betreft de algemene voorwaarden.

De voorzitter: Zijn daar vragen over? Dan is het voorstel dat goed te keuren. Het is onze jongste schepen ook, in de zin 'van geest' (*gelach*). Hij zou zeer gelukkig zijn als u unaniem ja zegt. Wie stemt voor? Kijk eens aan. Dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het subsidiereglement lokaal jeugdwerk dateert van 13 januari 2012.

Het reglement werd geëvalueerd door de jeugddienst in samenspraak met de jeugdraad. De jeugdraad gaf een gunstig advies op 1 juli 2015 over de voorstellen tot wijziging in het subsidiereglement. Het college van burgemeester en schepenen nam kennis van deze voorstellen tot wijziging op 25 november 2015 maar vroeg dat de energiesubsidies op een transparante wijze omschreven zouden worden, die beantwoordt aan de doelstelling van deze subsidie: een tussenkomst in de energierekening voor de verenigingen waarbij ook rekening gehouden wordt met een zekere energiezuinigheid. In de loop van 2016 werden een aantal beslissingen genomen omtrent de responsabilisering van vaste gebruikers van lokalen inzake energie (cfr. beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 juli 2016). Er wordt dan ook voorgesteld om het hoofdstuk 'energiesubsidie' in het bestaande subsidiereglement te schrappen.

Verder vroeg het college van burgemeester en schepenen ook om een extra toetsing met de criteria die in andere subsidiereglementen voor verenigingen opgenomen zijn (cfr. beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 oktober 2015). De subsidiereglementen voor het lokaal jeugdwerk, de sportverenigingen en de lokale verenigingen uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk werden dan ook op elkaar afgestemd.

Meerjarenplan en budget

Dit reglement kadert in volgende beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB12 'Wevelgem is een facilitator en stimulator voor zijn vrijwilligers en de verenigingen waarin zij actief zijn'. Verder wordt uitvoering gegeven aan LJB1-ACT1 'de gemeente verdeelt rechtstreeks subsidies aan de jeugdwerkverenigingen'.

De uitgaven worden aangerekend op rekening 0750-00/649443 van de exploitatiebudgetten van komende jaren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 juli 2016: energiebeheer, voorstel sensibilisering gebruikers lokalen.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 november 2015: wijziging subsidiereglement lokaal jeugdwerk.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 oktober 2015: vraag tot toetsing van de criteria in de subsidiereglementen voor verenigingen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 januari 2012: goedkeuring subsidiereglement lokaal jeugdwerk.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 1985: reglementering toelagen boven de 50 000 frank - controle op de toekenning toelagen.

Bijlagen

- Advies jeugdraad.
- Uittreksel verslag jeugdraad van 1 juli 2015.

Hogere regelgeving

- Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en de aanwending van sommige toelagen.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Hecht zijn goedkeuring aan het subsidiereglement lokaal jeugdwerk als volgt:

HOOFDSTUK 1: ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1: Doel van het reglement

Het gemeentebestuur wil in het jeugdwerk jeugdwerkinitiatieven ondersteunen die een vrijetijdsaanbod opzetten voor kinderen en jongeren en daarmee een bijdrage leveren tot de algemene en integrale ontwikkeling van de jeugd.

Artikel 2: Kader

Er worden subsidies verleend aan jeugdwerkinitiatieven volgens de bepalingen van dit reglement. Het te verdelen bedrag staat vermeld onder het beleidsveld 750 (jeugd) en onder rekening 649443 (basis- en algemene werkingssubsidie jeugdverenigingen) in het document 'toegestane werkings- en investeringsubsidies', dat deel uitmaakt van de toelichting bij het budget.

Artikel 3: Definities

1° Jeugd: een kind of jongere van 3 tot en met 30 jaar (geboortjaar wordt in rekening gebracht).

2° Jeugdwerk: sociaal-cultureel werk op basis van niet-commerciële doelen voor of door de jeugd, in de vrije tijd, onder educatieve begeleiding en ter bevordering van de algemene en integrale ontwikkeling van de jeugd die daaraan deelneemt op vrijwillige basis.

3° Jeugdwerkinitiatief: initiatief actief in het lokaal jeugdwerk.

Een jeugdwerkinitiatief wordt erkend binnen één van volgende jeugdwerkvormen:

a) jeugdvereniging: richt zich naar de jeugd. Er wordt meestal gespeeld in leeftijdsgroepen. Lidmaatschap, groepsvorming, vrijwilligerswerk en een sterke lokale inbedding zijn belangrijk. Haar programma is gevarieerd en zeker niet specialistisch. Jeugdverenigingen kunnen verbonden zijn aan een koepelorganisatie;

b) jongerenvereniging: richt zich naar jongeren (+12 jaar). Groepsvorming en lidmaatschap staan centraal. De werkingsstructuur is iets minder regelmatig dan bij jeugdverenigingen;

- c) jeugdhuis: een vorm van jeugdwerk waarvan de activiteiten plaatsvinden in een aangepaste accommodatie;
- d) cultuureducatieve vereniging: heeft in hoofdzaak tot doel: 1° de artistieke creativiteit van de jeugd te stimuleren; 2° de taal van de kunsten bij de jeugd te leren begrijpen en gebruiken.

Artikel 4: Subsidievoorwaarden

§1. Algemene voorwaarden:

Om voor subsidiëring in aanmerking te komen, moeten de betrokken jeugdwerkinitiatieven voldoen aan volgende criteria:

- 1° opgericht zijn door een particulier initiatief als feitelijke vereniging of als vzw. Jeugthuizen zijn georganiseerd als vzw;
- 2° een autonome werking ontwikkelen met een eigen lokaal bestuur, een aparte boekhouding voeren, haar secretariaat of maatschappelijke zetel te Wevelgem hebben;
- 3° een regelmatige werking ontwikkelen op het grondgebied Wevelgem inzake lokaal jeugdwerk;
- 4° geleid worden door een bestuurscomité (feitelijke vereniging) of raad van bestuur (vzw) met tenminste 5 leden en waarvan de meerderheid gedomicilieerd is op een verschillend adres. De meerderheid van de leden van de bestuursorganen is gedomicilieerd in de gemeente Wevelgem;
- 5° minstens de helft van haar activiteiten op het grondgebied Wevelgem organiseren, of minstens de helft van haar aangesloten leden is gedomicilieerd in Wevelgem;
- 6° beschikken over een rekeningnummer op naam van het jeugdwerkinitiatief waarop de subsidie zal gestort worden.

§2. Bijzondere voorwaarden:

- 1° minimum 2/3 van het aantal leden en begeleiders behoren tot de doelgroep jeugd;
- 2° op 31 augustus van het werkjaar (x) tenminste 20 verzekerde leden hebben gedomicilieerd in Wevelgem;
- 3° voor jeugd- en jongerenverenigingen en jeugthuizen: minimum 1 begeleider en/of bestuurslid op 30 leden is, of:
 - in het bezit van een attest (hoofd)animator, (hoofd)instructor;
 - in het bezit van een sociaal-pedagogisch diploma;
 - heeft minimaal 3 jaar ervaring in het begeleiden in een leidingsploeg van een jeugd- of jongerenvereniging.De vereiste kwalificaties mogen tijdens het werkjaar behaald worden waarvoor de subsidie wordt aangevraagd (jaar x).
- 4° verzekerd zijn voor burgerlijke aansprakelijkheid en bij vaste lokalen voor brand;
- 5° de leden zijn verzekerd voor lichamelijke ongevallen (enkel lijsten of attesten afgeleverd door het verzekeringsorgaan of koepelorganisatie worden aanvaard als bewijs).

§3. Het jeugdwerkinitiatief dat een subsidie aanvraagt en/of ontvangt met toepassing van dit reglement kan geen aanvraag meer indienen binnen volgende subsidiereglementen:

- sociaal-cultureel volwassenenwerk;
- sportverenigingen;
- lokale volwassenenorganisaties voor amateurkunsten.

Artikel 5: Aanvraagprocedure

§1. De aanvraag tot subsidie wordt door het jeugdwerkinitiatief ingediend bij het college van burgemeester en schepenen voor 31 oktober van het jaar waarvoor de subsidie wordt aangevraagd (jaar x). Met laattijdige aanvragen wordt geen rekening gehouden.

§2. De aanvraag gebeurt op het daartoe voorgeschreven aanvraagformulier (digitaal of op papier), vergezeld met alle documenten:

- die aantonen dat het jeugdwerkinitiatief voldoet aan de voorwaarden vermeld onder artikel 4;
- nodig om te kunnen overgaan tot berekening en toekenning van de subsidie, zoals bepaald in de artikelen 7 en 8.

Alle bewijsvoering is ten laste van de aanvrager. Het college van burgemeester en schepenen stelt het aanvraagformulier op.

§3. Het college van burgemeester en schepenen kan steeds bijkomende informatie opvragen die noodzakelijk is voor onderzoek van de aanvraag.

§4. Als referentieperiode voor werking en activiteiten voor berekening van de subsidie in het werkjaar (x) geldt de periode van 1 september (x-1) tot 31 augustus (x).

HOOFDSTUK 2: VERDEELSLEUTELS SUBSIDIES

Artikel 6: Verdeelsleutels subsidies en berekeningswijze

§1. De subsidies bestaan uit een basissubsidie, uit werkingssubsidies en een lokalensubsidie.

Het bedrag aan subsidie voor een jeugdwerkinitiatief wordt bekomen door optelling van de berekeningen van deze drie subsidies.

§2. Voor de berekening van de toe te kennen subsidies, worden volgende verdeelsleutels gehanteerd op het voorziene bedrag binnen het gemeentelijk budget:

- 7,74% wordt bestemd voor de basissubsidies;
- 71,84% wordt bestemd voor de werkingssubsidies.
- 20,42% wordt bestemd voor de lokalensubsidies.

§3. Wijze van berekening.

1° Het berekende bedrag voor **basissubsidies** (cfr. §2) wordt gelijk verdeeld onder het aantal jeugdwerkinitiatieven.

2° Het berekende bedrag voor **werkingssubsidies** (cfr. §2) wordt verder versleuteld:

a) Ledensubsidie: 9,48%

b) Frequentiesubsidie: 63,27%. Verdere versleuteling:

- 37,02% voor jeugd- en jongerenverenigingen
- 40,61% voor jeugthuizen. Verdere versleuteling:
 - voor ontmoeting: 15,77%
 - voor recreatie: 35,49%
 - voor vorming: 27,60%
 - voor experimentele, culturele projecten: 21,14%
- 22,37% voor cultuureducatieve verenigingen. Verdere versleuteling:
 - voor repetities: 42%
 - voor optredens: 49,60%
 - voor jeugdwerk: 8,40%

c) Kamp- en weekendsubsidie: 27,25%.

3° Het berekende bedrag voor **lokalensubsidies** (cfr. §2) wordt verder versleuteld:

a) 72% voor jeugd- en jongerenverenigingen en cultuureducatieve verenigingen

b) 28% voor jeugthuizen.

4° **Berekening werkingssubsidies en lokalensubsidies.**

De versleutelde bedragen worden telkens gedeeld door het totaal van de respectievelijke punten, bekomen in de respectievelijke puntentabellen onder hoofdstukken 3 en 4, waarbij de geldwaarde van één punt wordt bekomen. Vervolgens worden de per jeugdwerkinitiatief bekomen respectievelijke punten vermenigvuldigd met de respectievelijke geldwaarde van één punt.

HOOFDSTUK 3: BEREKENING WERKINGSSUBSIDIES

Artikel 7: Berekening werkingssubsidies

§1. De werkingssubsidies bestaan uit een ledensubsidie, een frequentiesubsidie en een kamp- en weekendsubsidie.

§2. **Ledensubsidie:** toepasselijk puntensysteem.

- 1 punt per lid
- 0,25 extra punten voor 12-18-jarigen (geboortejaar wordt in rekening gebracht)
- 1 extra punt per Wevelgems lid dat behoort tot de doelgroep jeugd
- 1 extra punt per lid met een handicap (66%)
- 3 extra punten per begeleider die aan 1 of meer van volgende voorwaarden voldoet:
 - in het bezit van een (hoofd)animator- of (hoofd)instructeurattest
 - in het bezit van een sociaal-pedagogisch diploma
 - minimaal 3 jaar ervaring in het begeleiden in een leidingsploeg van een jeugd- of jongerenvereniging.

§3. **Frequentiesubsidie.**

1° Frequentiesubsidie voor jeugd- en jongerenverenigingen.

a) Om in aanmerking te komen voor een frequentiesubsidie moet de jeugd- of jongerenvereniging een geregelde en doorlopende werking ontplooiën, gespreid over ten minste 8 maanden van het werkjaar. Er moeten minimaal 12 bijeenkomsten per jaar zijn, waarvan minimaal de helft eigenlijke activiteiten.

Onder één bijeenkomst wordt hier verstaan:

- de afdelingsvergaderingen (incl. leiderskring)
- de eigenlijke activiteiten, rekening houdende met de verschillende afdelingen.

b) Toepasselijk puntensysteem:

- 520 punten (maximum) voor wie wekelijks bijeenkomt tijdens het werkjaar
- 260 punten voor wie tweewekelijks bijeenkomt tijdens het werkjaar
- 120 punten voor wie maandelijks of op onregelmatige momenten bijeenkomt
- afdelingscoëfficiënt: volgens het aantal afdelingen wordt het totaal aantal punten vermenigvuldigd met een coëfficiënt: 5 afdelingen of meer: x 1,20 / 3 of 4 afdelingen: x 1,10 / 1 of 2 afdelingen: x 1.

2° Frequentiesubsidie voor jeugthuizen.

a) Om in aanmerking te komen voor een frequentiesubsidie moet een jeugdhuis met een professionele kracht voldoen aan volgende voorwaarden (de eerste 3 voorwaarden dienen in elk geval cumulatief vervuld):

1° *ontmoetingsvoorwaarden:*

- Minimaal 20 openingsuren per week (enkel officiële openingsuren worden in rekening gebracht).

Jeugdhuisen hebben een ontmoetingsruimte, die meestal enkele avonden per week open is, en zeker in het weekend.

2° voorwaarden op vlak van recreatie:

- Minimaal 30 activiteiten per jaar (optredens, fuiven, deelname aan ruimere activiteiten).
- De activiteiten moeten verspreid worden over het werkjaar (behalve tijdens de sluitingsperiode van het jeugdhuis).

3° voorwaarden op vlak van vorming:

- minimaal 5 vormingsmomenten per jaar.

Jeugdhuisen bieden zelf of in samenwerking met professionele partners, vorming, workshops of cursussen aan aan de eigen leden.

4° voorwaarden op vlak van experimentele, culturele projecten:

- Komen als experimenteel, cultureel project in aanmerking: de projecten waarvan het jeugdhuis de werkelijke (mede)organisator van het project is en publiek toegankelijk zijn, afgebakend in tijd en ruimte, vernieuwend en/of experimenteel van aard qua inhoud, thema, vorm en/of doelgroep, een aantoonbaar gemeenschapsvormend aspect hebben, gecommuniceerd worden aan de hele Wevelgemse bevolking en een cultureel karakter hebben.

- Er mogen per jaar meerdere aanvragen ingediend worden per jeugdhuis. Ieder jeugdhuis kan evenwel maximaal 1 000 euro per kalenderjaar ontvangen als frequentiesubsidie voor experimentele, culturele projecten.

- De projecten die het jeugdhuis indient, mogen niet gesubsidieerd worden binnen het subsidiereglement gemeenschapsvormende activiteiten.

b) Om in aanmerking te komen voor een frequentiesubsidie moet een jeugdhuis zonder professionele kracht voldoen aan de onder artikel 7, §3, 2° a) vermelde voorwaarden, voor wat de eerste 3 voorwaarden betreft voor minstens 75%.

c) Toepasselijk puntensysteem:

- voor ontmoeting: 1 punt per openingsuur.
- voor recreatie: 5 punten per activiteit.
- voor vorming: 1 punt per persoon per halve dag vorming (min. 3 uur).
- voor experimentele, culturele projecten: 1 punt per aanvaard project.

3° Frequentiesubsidie voor cultuureducatieve verenigingen.

a) Om in aanmerking te komen voor een frequentiesubsidie moet een cultuureducatieve vereniging voldoen aan volgende voorwaarden:

- organiseren van wekelijkse repetities van tenminste 1 uur per week;
- organiseren van minimaal 2 optredens voor publiek per werkjaar.

b) Toepasselijk puntensysteem:

- voor repetities: 1 punt per half uur repetitie en 0,5 punt per half uur repetitie voor koren (vocale muziek zonder instrumentale begeleiding).

- voor optredens:

- optreden in Wevelgem: 4 punten
- optreden buiten Wevelgem maar binnenland, binnen een straal van 25 km: 8 punten
- optreden buiten Wevelgem maar binnenland, buiten een straal van 25 km: 12 punten
- optreden in het buitenland: 16 punten
- optreden tijdens een meerdaagse buitenlandse reis: 12 punten.

Het opluisteren van een religieuze of vrijzinnige dienst telt mee als optreden voor de helft van de punten.

- voor activiteiten die kaderen in het jeugdwerk: 2 punten per activiteit.

§4. Kamp- en weekendsubsidie.

1° Voorwaarden.

Om in aanmerking te komen voor een weekend- en kampsubsidie moet het weekend of kamp voldoen aan volgende voorwaarden:

- minimaal 1 gebrevetteerde begeleider op 30 leden (koks tellen mee);

- de hoofdverantwoordelijke moet minstens 18 jaar zijn;

- deelnemers (exclusief begeleiders en koks) moeten minimaal 5 en maximaal 25 jaar zijn (min. 75 % van de doelgroep).

2° Toepasselijk puntensysteem: 1 punt per nacht per persoon.

HOOFDSTUK 4: BEREKENING LOKALENSUBSIDIES

Artikel 8: Berekening lokalensubsidies

§1. Toepasselijk puntensysteem: 1 punt per item (cfr. §2) waaraan voldaan wordt, per controle.

§2. Items.

1° vereisten inzake brandveiligheid:

- afwezigheid van gasflessen in de lokalen. Uitzondering: CO2-flessen voor tapinstallaties volgens richtlijnen brouwer;
- afwezigheid van zetels in lokalen (toegestaan in 1 lokaal);
- voldoende brandblussers (conform de vigerende regelgeving, desgevallend conform het brandpreventieverslag opgesteld door de brandweer) + alle brandblussers in de lokalen zijn jaarlijks gekeurd en in orde;
 - afwezigheid frituur of bij aanwezigheid frituur binnen, moet het een elektrische frituur zijn én moet er een blusdeken aanwezig zijn in de dichte omgeving ervan;
- in het bezit zijn van een evacuatieplan (=geschreven instructies van hoe te handelen in geval van brand).

2° vereisten inzake afval en netheid:

- lokalen en omgeving net houden (geen zwerfvuil achterlaten, materialen ordelijk stapelen, ordelijke lokalen, opruimen na activiteit, ...);
- afval sorteren (aanwezigheid in lokalen van verschillende recipiënten voor de verschillende te sorteren fracties, verzamelplaats inrichten voor afval, ...);
- herbruikbare drankverpakkingen gebruiken in plaats van drankjes uit wegwerpverpakkingen (tenzij mits gunstig advies van de dienst milieu).

HOOFDSTUK 5: SLOTBEPALINGEN

Artikel 9: Slotbepalingen

1° Het subsidiereglement voor lokaal jeugdwerk, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 13 januari 2012 en gewijzigd door de gemeenteraad op 11 april 2014, wordt opgeheven.

2° Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2017. Alle aanvragen ingediend voor 1 januari 2017 worden afgehandeld volgens de bepalingen van het subsidiereglement lokaal jeugdwerk van 13 januari 2012.

28. Subsidierglement voor lokale verenigingen uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Lobke Maes, het subsidiereglement voor de lokale verenigingen uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Ja, klopt, het betreft een kleine aanpassing van het reglement dat ik misschien toch even kort zal toelichten. Het is eigenlijk een vraag en voorstel geweest van de culturele raad om dit aan te passen. En intussen hebben we, zoals collega Kevin net heeft verteld, gekeken om de drie reglementen wat in dezelfde lijn te krijgen. Nu, heel concreet voor dit subsidiereglement is het zo dat er inhoudelijk een wijziging is als volgt: vroeger was er een puntentoekenning voor activiteiten waarbij een beroep gedaan werd op een externe persoon of gezelschap door verschillende verenigingen. Met het nieuwe voorstel dat voorligt is het de bedoeling om in dit specifieke geval niet meer met puntentoekenning te werken, maar om dat te vervangen door een verrekening van de kostenbesteding van die specifieke activiteiten. Dat is eigenlijk het enige inhoudelijke dat echt wijzigt aan het reglement. Dus graag uw goedkeuring hiervoor.

De voorzitter: Niemand vraagt het woord, dus gaan we dat meteen aan uw goedkeuring voorleggen. Wie stemt voor? Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het toelagereglement voor lokale organisaties uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk dateert van 2005 met enkele kleinere aanpassingen in 2008. Het reglement werd geëvalueerd binnen de sector vrije tijd en gelijklopend door de culturele raad.

De culturele raad gaf een gunstig advies op 29 september 2015 (bestuur) en 17 november 2015 (algemene vergadering) over de voorstellen tot wijziging in het toelagereglement. Het college van burgemeester en schepenen nam kennis van deze voorstellen tot wijziging op 28 oktober 2015 maar vroeg om een extra toetsing met de criteria die in andere subsidiereglementen voor verenigingen opgenomen zijn. De subsidiereglementen voor het lokaal jeugdwerk, de sportverenigingen en de lokale verenigingen uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk werden dan ook op elkaar afgestemd. In de bestuursvergadering van 29 november 2016 gaf het bestuur van de culturele raad een gunstig eindadvies.

De belangrijkste wijziging houdt in dat de vroegere, ongenueanceerde en uniforme puntentoekenning van 500 punten voor activiteiten waarbij beroep wordt gedaan op een externe persoon of gezelschap, wordt vervangen door een verrekening van de kostenbesteding bij deze activiteiten. Dit moet leiden tot een toelageberekening die beter de reële kostenfactoren weerspiegelt.

Meerjarenplan en budget

De toekenning van subsidies aan socio-culturele verenigingen kadert in volgende beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB12 'Wevelgem is een facilitator en stimulator voor zijn vrijwilligers en de verenigingen waarin zij actief zijn'. Meer in het bijzonder wordt uitvoering gegeven aan PB12-ACT2 'de gemeente geeft rechtstreeks subsidies aan sociaal-culturele verenigingen en verenigingen actief op het vlak van amateurkunsten

op basis van een subsidiereglement'.
De uitgaven worden aangerekend op rekening 0709-00/649430 van de exploitatiebudgetten van de komende jaren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 oktober 2015: vraag tot toetsing van de criteria in de subsidiereglementen voor verenigingen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 juli 2005: toelagereglement voor lokale organisaties uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals gewijzigd in de gemeenteraad van 29 oktober 2008 en gecoördineerd door het college van burgemeester en schepenen van 29 oktober 2008 en gewijzigd door de gemeenteraad van 9 maart 2012.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 1985: reglementering toelagen boven de 50 000 frank – controle op de toekenning toelagen.

Bijlagen

- Toelichting bij de voorgestelde wijzigingen.
- Advies van de culturele raad van 29 september 2015 (bestuur) en 17 november 2015 (algemene vergadering).
- Coördinatie toelagereglement voor lokale organisaties uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk, 29 oktober 2008.

Hogere regelgeving

- Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Hecht zijn goedkeuring aan het subsidiereglement voor lokale verenigingen uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk als volgt:

Artikel 1: Doel van het reglement

Het gemeentebestuur wil in het sociaal-cultureel volwassenenwerk lokale verenigingen ondersteunen die een bijdrage leveren tot de vorming van competente en geëmancipeerde personen en zo de gemeenschapsvorming bevorderen.

Artikel 2: Kader

Er worden subsidies verleend aan lokale verenigingen uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk volgens de bepalingen van dit reglement. Het te verdelen bedrag staat vermeld onder het beleidsveld 709 (overige culturele instellingen) en onder rekening 649430 (socio-culturele verenigingen) in het document 'toegestane werkings- en investeringsubsidies', dat deel uitmaakt van de toelichting bij het budget.

Artikel 3: Definities

Sociaal-cultureel volwassenenwerk: het geheel van activiteiten die de ontplooiing van volwassenen in hun maatschappelijke participatie bevorderen en waarbij personen er vrijwillig aan deelnemen, los van enig schoolverband en los van elke vorm van beroepsopleiding.

Artikel 4: Subsidievoorwaarden

§1. Algemene voorwaarden:

Om voor subsidiëring in aanmerking te komen, moeten de betrokken verenigingen voldoen aan volgende criteria:

- 1° opgericht zijn door een particulier initiatief als feitelijke vereniging of als vzw;
- 2° een autonome werking ontwikkelen met een eigen lokaal bestuur, een aparte boekhouding voeren, haar secretariaat of maatschappelijke zetel te Wevelgem hebben;
- 3° een regelmatige werking ontwikkelen op het grondgebied Wevelgem inzake sociaal-cultureel volwassenenwerk;
- 4° geleid worden door een bestuurscomité (feitelijke vereniging) of raad van bestuur (vzw) met tenminste 5 leden en waarvan de meerderheid gedomicilieerd is op een verschillend adres. De meerderheid van de leden van de bestuursorganen is gedomicilieerd in de gemeente Wevelgem;
- 5° minstens de helft van haar activiteiten op het grondgebied Wevelgem organiseren of minstens de helft van haar leden is gedomicilieerd in Wevelgem;
- 6° beschikken over een rekeningnummer op naam van de vereniging waarop de subsidie zal gestort worden.

§2. De vereniging die een subsidie aanvraagt en/of ontvangt met toepassing van dit reglement kan geen aanvraag meer indienen binnen volgende subsidiereglementen:

- lokaal jeugdwerk;
- sportverenigingen;
- lokale volwassenenorganisaties voor amateurkunsten.

Artikel 5: Aanvraagprocedure

§1. De aanvraag tot subsidie wordt door de vereniging ingediend bij het college van burgemeester en schepenen voor 1 maart van het jaar waarvoor de subsidie wordt aangevraagd (jaar x). Met laattijdige aanvragen wordt geen rekening gehouden.

§2. De aanvraag gebeurt op het daartoe voorgeschreven aanvraagformulier (digitaal of op papier), vergezeld met alle documenten:

- die aantonen dat de vereniging voldoet aan de voorwaarden vermeld onder artikel 4;
- nodig om te kunnen overgaan tot berekening en toekenning van de subsidie, zoals bepaald in artikel 6.

Alle bewijsvoering is ten laste van de aanvrager. Het college van burgemeester en schepenen stelt het aanvraagformulier op.

§3. Het college van burgemeester en schepenen kan steeds bijkomende informatie opvragen die noodzakelijk is voor onderzoek van de aanvraag.

§4. Als referentieperiode voor werking en activiteiten voor de berekening van de subsidie in het werkjaar (x) geldt het kalenderjaar (x-1), januari tot december.

Artikel 6: Berekening en toekenning van de subsidie

§1. Voor de berekening van de toe te kennen subsidie, worden volgende **verdeelsleutels** gehanteerd op het voorziene bedrag binnen het gemeentelijk budget:

- 22% wordt verdeeld op basis van ingediende uitgaven voor activiteiten;
- 78% wordt verdeeld op basis van bekomen punten voor leden en organisatie van activiteiten.

De subsidie voor de vereniging wordt bekomen door optelling van de berekeningen volgens bovenstaande verdeelsleutels.

§2. Berekening van de subsidie op basis van ingediende uitgaven voor activiteiten.

1° Volgende uitgaven komen in aanmerking:

- prestatievergoedingen voor toespraken, culturele acts, optredens en voorstellingen;
- 'billijke vergoedingen' en auteursrechten voor die acts of voorstellingen.

2° De uitgaven zijn te bewijzen met:

- a) facturen met vermelding voor voldaan of vergezeld van een rekeninguittreksel waaruit de betaling blijkt;
- b) schriftelijke overeenkomsten in tekstverwerking tussen de organiserende instantie en spreker/artiest/gezelschap of zijn vertegenwoordiger met duidelijke omschrijving van de prestatie en ondertekend door een met naam vermelde vertegenwoordiger van elk van beide partijen. De overeenkomst dient vergezeld te zijn van een rekeninguittreksel waaruit de betaling blijkt;
- c) cashbetaling van een niet door factuur bewezen kost: een verklaring van ontvangst door de begunstigde met vermelding van naam en adres, met duidelijke omschrijving van de prestatie.

3° Begrenzing van onkosten/uitgaven per activiteit.

Een activiteit kan maximum met 5% van het berekende subsidiebedrag voor ingediende uitgaven voor activiteiten (cfr. §1, 1ste punt) gehonoreerd worden. Het bedrag van de overschrijding wordt desgevallend pro rata verrekend in het resterende berekende subsidiebedrag voor ingediende uitgaven voor activiteiten.

4° Activiteiten die reeds gesubsidieerd werden via het subsidiereglement 'gemeenschapsvormende activiteiten' komen niet in aanmerking voor subsidiëring binnen artikel 6, §2.

§3. Berekening van de subsidie op basis van bekomen punten voor leden en organisatie van activiteiten.

1° Het berekende subsidiebedrag voor leden en organisatie van activiteiten (cfr. §1, 2de punt) wordt gedeeld door het totaal van de toegekende punten, zoals voorzien onder artikel 6, §3, 2°, waarbij de geldwaarde van één punt wordt bekomen. Vervolgens worden de per vereniging bekomen punten vermenigvuldigd met de geldwaarde van één punt.

2° Puntensysteem.

Voor honorering komen in aanmerking:

- enkel de activiteiten die plaatsvonden in het kalenderjaar dat voorafgaat aan het jaar van aanvraag van de subsidie;
- enkel de activiteiten die plaatsvonden op het grondgebied Wevelgem met uitzondering van de uitstappen bedoeld onder d);
- enkel de activiteiten waarvan de vereniging zelf de organisator is;
- bestuursvergaderingen of voorbereidende vergaderingen komen niet in aanmerking als activiteit;
- activiteiten die geen groeps karakter inhouden, gelden niet als activiteit;
- activiteiten met een louter winstgevend karakter of commercieel opzet komen niet in aanmerking;
- activiteiten die reeds gesubsidieerd werden via het subsidiereglement 'gemeenschapsvormende activiteiten' komen niet in aanmerking voor puntentoekenning binnen artikel 6, §3.

a) ledenaantal:

Per lid gedomicilieerd in Wevelgem met een maximum van 500 leden:
5 punten.

Voorwaarden:

- de ledenlijst moet controleerbaar zijn;
- de ledenlijst is recent; als richtlijn wordt 1 januari genomen van het jaar waarvoor de aanvraag wordt ingediend;
- ereleden en steunende leden komen niet in aanmerking.

b) éénmalige groepsactiviteiten beantwoordend aan de discipline of het doel van de vereniging georganiseerd voor de ganse groep van leden en/of niet-leden:

Per activiteit: 100 punten.

c) groepsactiviteiten in reeks of die periodiek regelmatig (= frequenter dan 1 keer per maand) plaatsvinden voor de ganse groep van leden en/of niet-leden of voor een deelgroep van leden:

- in de sfeer van vrijetijdsbesteding, hobbywerking, expressie en sportbeoefening:

Per sessie: 100 punten met een maximum van 1 500 punten per reeks.
(Hier worden bedoeld: bloemschikken, zwemmen, omnisport, dans, yoga, creativiteit, knutselen, naaien, juwelen maken, kook- en baklessen, ...)

- in de sfeer van amateuristische kunstbeoefening (toneelgroep of koor):
Per sessie: 100 punten met een maximum van 2 500 punten per reeks.
(Voorwaarde: de groep doet jaarlijks minstens 1 toonmoment/optreden).

d) uitstappen buiten grondgebied gemeente:

Per uitstap: 100 punten.

Indien meerdere dagen: 100 punten voor de eerste dag, 25 punten voor de volgende dagen.

e) voor verenigingen die het uitbrengen van een tijdschrift als hoofddoel hebben, wordt iedere aflevering gehonoreerd met 500 punten.

f) voor de preventieve diensten van lokale hulpdiensten:

Per preventieve dienst op het grondgebied van de gemeente: 100 punten met een maximum van 1 500 punten per maand.

g) samenwerkingsverbanden voor activiteiten:

De samenwerking tussen lokale verenigingen wordt als volgt verrekend: de samenwerkende verenigingen krijgen elk de volledige puntentoekenning voor de activiteit.

Artikel 7: Slotbepalingen

1° Het subsidiereglement voor lokale organisaties uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk zoals vastgesteld in de gemeenteraad van 8 juli 2005 en gewijzigd in zitting van 29 oktober 2008 en 9 maart 2012, wordt opgeheven.

2° Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2017.

29. Subsidiereglement sportverenigingen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En we gaan meteen door naar de sportverenigingen. Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja inderdaad. Ook daar wensen wij een aantal zaken te veranderen. Misschien wat meer fundamenteel dan in de vorige punten die werden aangehaald.

Aanleiding was enerzijds de gewijzigde regelgeving en anderzijds vooral de last van het huidige reglement dat zowel door de dienst maar zeker ook door de sportclubs als te zwaar en zeer omslachtig werd ervaren en dat nog een uitvloeijing van het vorige decreet betrof.

Het werd ook afgestemd binnen de sector vrije tijd. Dit was de aanleiding om het reglement grondig te herzien teneinde te komen tot een eenvoudiger, duidelijker en evenwichtiger reglement.

De opbouw van het reglement is in feite gebeurd en gegroeid vanuit de sportraad. Er werd een werkgroep opgericht, die heel intens heeft samengewerkt om te komen tot het resultaat dat vanavond voorligt ter goedkeuring.

Hoe zit het reglement in elkaar? Heel eenvoudig. Wij voorzien uit de gelden die voorzien zijn een percentage dat gaat naar de directe financiële ondersteuning van de lokale sportverenigingen, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de verenigingen met een gestructureerde jeugdwerking en verenigingen zonder gestructureerde jeugdwerking. Daarbinnen gelden nog amper een drietal criteria. Een ander percentage, 43%, wordt dan besteed aan de clubs die werken met jeugd. Wij wensen daar de kwaliteitsvolle jeugdsportbegeleiding verder te ondersteunen. Het spreekt voor zich dat dit enkel de verenigingen met een jeugdwerking betreft. Ook hier gelden een aantal criteria, een stuk of 3 ook.

Dus bij deze wensen wij goedkeuring te vragen voor een eenvoudig reglement binnen de sportwereld. Iemand die niet uit de sportwereld is, zal misschien zeggen dat het toch niet zo eenvoudig is maar binnen de sportwereld wordt dit ervaren als een verbetering tegenover het huidige reglement. Wij kregen dan ook vanuit de sportraad een quasi unaniem gunstig advies. Graag uw goedkeuring voor dit nieuwe reglement.

De voorzitter: Niemand vraagt toelichting? Oké, sportievelingen, dan gaan we stemmen. Punt 29. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Niemand, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het meest recente subsidiereglement sportverenigingen dateert van 13 december 2013. In 2015 werd binnen de sportraad een werkgroep subsidies opgericht teneinde het subsidiereglement te evalueren.

Het college van burgemeester en schepenen nam kennis van de voorstellen van wijziging op 2 november 2016 en herhaalde zijn vraag om het subsidiereglement te stoomlijnen met dat voor lokaal jeugdwerk en voor lokale verenigingen uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk (cfr. beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 oktober 2015).

De subsidiereglementen voor het lokaal jeugdwerk, de sportverenigingen en de lokale verenigingen uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk werden dan ook op elkaar afgestemd.

De sportraad gaf gunstig advies over het ontwerp van nieuw subsidiereglement op 21 november 2016.

Meerjarenplan en budget

De toekenning van subsidies aan sportverenigingen kadert in volgende beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB12 'Wevelgem is een facilitator en stimulator voor zijn vrijwilligers en de verenigingen waarin zij actief zijn'. Verder wordt uitvoering gegeven aan LSB1-AP1 'de gemeente verdeelt jaarlijks rechtstreeks subsidies aan erkende sportverenigingen' en

LSB2-AP1 'de gemeente verdeelt jaarlijks subsidies aan sportclubs die werken met gediplomeerde jeugdsportcoördinatoren en -begeleiders'.
De uitgaven worden aangerekend op rekening 0740-00/649460 van de exploitatiebudgetten van de komende jaren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 november 2016: ontwerp nieuw subsidiereglement sportverenigingen.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 oktober 2015: vraag tot toetsing van de criteria in de subsidiereglementen voor verenigingen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: subsidiereglement beleidssubsidie sportverenigingen ter ondersteuning van de kwaliteit basiswerking en van de kwaliteit jeugdsportbegeleiding.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 1985: reglementering toelagen boven de 50 000 frank – controle op de toekenning toelagen.

Bijlagen

- Advies sportraad.

Hogere regelgeving

- Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Hecht zijn goedkeuring aan het subsidiereglement voor sportverenigingen als volgt:

Artikel 1: Doel van het reglement

Het gemeentebestuur wil binnen de sport lokale verenigingen ondersteunen die een bijdrage leveren tot sportbeoefening van de bevolking door het opzetten van een kwaliteitsvolle basis- en jeugdsportwerking.

Artikel 2: Kader

Er worden subsidies verleend aan lokale sportverenigingen volgens de bepalingen van dit reglement. Het te verdelen bedrag staat vermeld onder het beleidsveld 740 (sport) en onder rekening 649460 (sportverenigingen) in het document 'toegestane werkings- en investeringssubsidies', dat deel uitmaakt van de toelichting bij het budget.

Artikel 3: Definities

1° Jeugdsport: sportparticipatie van kinderen en jongeren die nog geen 18 jaar zijn op 1 januari van het werkjaar waarin het dossier ingediend moet worden.

2° Jeugdsportbegeleider: een sporttechnische begeleider voor jeugdsport actief in een erkende sportvereniging.

3° Jeugdsportcoördinator: een sportgekwalficeerde jeugdsportbegeleider die het jeugdsportbeleid in de erkende sportvereniging coördineert op het sporttechnische, beleidsmatige en organisatorische vlak.

4° Gediplomeerde trainer: een trainer die in het bezit is van een diploma van de opleidingsniveaus 0 tot en met 4, waarvan niveau 0 overeenstemt met het diploma aspirant-initiator en niveaus 1 tot en met 4 terug te vinden zijn in de assimilatietafel van de Vlaamse Trainersschool.

5° Volwassenentraining: trainingen van ploegen in volwassenencompetitie (+ beloften + reserves).

6° Jeugdtraining: trainingen van ploegen in jeugdcompetities of van jongeren die nog geen 18 jaar zijn (op 1 januari van het werkjaar waarin het dossier ingediend moet worden) die niet in competitieverband sporten.

7° Competitie: organisatie van wedstrijden van de betreffende sporttak, georganiseerd door de sportfederatie waarbij de betreffende sportvereniging is aangesloten.

8° Gestructureerde jeugdwerking (cumulatief):

- De jeugdwerking moet gedurende het volledige seizoen doorgaan. Het mag dus met andere woorden niet beperkt blijven tot vb. een éénmalige lessenreeks.
- De jeugdwerking bestaat uit verschillende niveaus of leeftijdscategorieën.
- De jeugdwerking mag geen deel zijn van een volwassenentraining.

9° Sportinfrastructuur: de infrastructuur, nodig tijdens de actieve sporttijd van de sportvereniging voor het uitvoeren van de sport-specifieke activiteiten van de betreffende sportvereniging.

Artikel 4: Subsidievoorwaarden

§1. Algemene voorwaarden:

Om voor subsidiëring in aanmerking te komen, moeten de betrokken sportverenigingen voldoen aan volgende criteria:

1° opgericht zijn door een particulier initiatief als feitelijke vereniging of als vzw;

2° een autonome werking ontwikkelen met een eigen lokaal bestuur, een aparte boekhouding voeren, haar secretariaat of maatschappelijke zetel te Wevelgem hebben;

3° een regelmatige werking ontwikkelen op het grondgebied Wevelgem inzake sportbeoefening;

4° geleid worden door een bestuurscomité (feitelijke vereniging) of raad van bestuur (vzw) met tenminste 5 leden en waarvan de meerderheid gedomicilieerd is op een verschillend adres. De meerderheid van de leden van de bestuursorganen is gedomicilieerd in de gemeente Wevelgem;

5° minstens de helft van haar activiteiten op het grondgebied Wevelgem organiseren of minstens de helft van haar leden is gedomicilieerd in Wevelgem;

6° beschikken over een rekeningnummer op naam van de sportvereniging waarop de subsidie zal gestort worden.

§2. Bijzondere voorwaarden:

1° Aangesloten bij een erkende Vlaamse sportfederatie of regelmatig sportactiviteiten inrichten, minstens vier voor de eigen leden of minstens 1 voor het ruime publiek.

2° De werking hebben opgestart ten laatste op 1 september van het werkjaar (x-1) ten opzichte van het jaar van indienen van de aanvraag (x).

3° de leden zijn verzekerd voor lichamelijke ongevallen (enkel lijsten of attesten afgeleverd door het verzekeringsorgaan of de sportfederatie worden aanvaard als bewijs).

§3. De sportvereniging die een subsidie aanvraagt en/of ontvangt met toepassing van dit reglement kan geen aanvraag meer indienen binnen volgende subsidiereglementen:

- sociaal-cultureel volwassenenwerk;
- lokaal jeugdwerk;
- lokale volwassenenorganisaties voor amateurkunsten.

Artikel 5: Onderscheid binnen de sportverenigingen

Er worden twee verschillende categorieën van sportverenigingen onderscheiden:

- Sportverenigingen binnen categorie 1 hebben een gestructureerde jeugdwerking.
- Sportverenigingen binnen categorie 2 hebben geen gestructureerde jeugdwerking .

Artikel 6: Aanvraagprocedure

§1. De aanvraag tot subsidie wordt door de sportvereniging ingediend bij het college van burgemeester en schepenen voor 15 juni van het jaar waarvoor de subsidie wordt aangevraagd (jaar x). Met laattijdige aanvragen wordt geen rekening gehouden.

§2. De aanvraag gebeurt op het daartoe voorgeschreven aanvraagformulier (digitaal of op papier), vergezeld met alle documenten:

- die aantonen dat de sportvereniging voldoet aan de voorwaarden vermeld onder artikel 4;
- nodig om te kunnen overgaan tot berekening en toekenning van de subsidie, zoals bepaald in de artikelen 7 en 8.

Alle bewijsvoering is ten laste van de aanvrager. Het college van burgemeester en schepenen stelt het aanvraagformulier op.

§3. Het college van burgemeester en schepenen kan steeds bijkomende informatie opvragen die noodzakelijk is voor onderzoek van de aanvraag.

§4. Als referentieperiode voor werking en activiteiten voor berekening van de subsidie in het werkjaar (x) geldt de periode van 1 augustus (x-1) tot 31 juli (x).

Artikel 7: Verdeling van het totale subsidiebedrag

§1.

1° Het subsidiebedrag dat wordt aangewend voor **de directe financiële ondersteuning van de sportverenigingen**, bedraagt 57% van het voorziene bedrag binnen het gemeentelijk budget (cfr. artikel 2).

2° Het berekende subsidiebedrag voor directe financiële ondersteuning (cfr. §1, 1°) wordt verder versleuteld over de twee categorieën:

a) Voor sportverenigingen binnen categorie 2:

berekende subsidiebedrag * (totaal aantal leden sportverenigingen binnen categorie 2/totaal aantal leden binnen alle sportverenigingen) * 0,8447.
Het door deze berekening bekomen te verdelen subsidiebedrag wordt in elk geval beperkt tot 7 500 euro.

b) Voor sportverenigingen binnen categorie 1:

Het berekende subsidiebedrag voor directe financiële ondersteuning (cfr. §1, 1°) verminderd met het bedrag voor directe financiële ondersteuning van sportverenigingen binnen categorie 2 (cfr. §1, 2°, a).

3° Verdere versleuteling:

Voor sportverenigingen binnen categorie 1:

- 40% van het berekende subsidiebedrag voor directe financiële ondersteuning (cfr. §1, 2°, b) wordt verdeeld op basis van ledenaantal.
- 60% van het berekende subsidiebedrag voor directe financiële ondersteuning (cfr. §1, 2°, b) wordt verdeeld op basis van trainingsuren en deelname competitie.

Voor sportverenigingen binnen categorie 2:

- Het berekende subsidiebedrag voor directe financiële ondersteuning (cfr. §1, 2°, a) wordt verdeeld op basis van ledenaantal en huurgelden.

Indien de sportvereniging op één onderdeel nalaat om de gegevens binnen de vooropgestelde termijn te bezorgen, vervalt het recht op punten voor dit onderdeel.

§2.

1° Het subsidiebedrag voor **het stimuleren van sportverenigingen tot professionalisering met een bijzonder accent op kwaliteitsvolle jeugdsportbegeleiding** bedraagt 43% van het voorziene bedrag binnen het gemeentelijk budget (cfr. artikel 2) en is enkel bestemd voor de sportverenigingen binnen categorie 1.

2° Verdere versleuteling:

- 30% van het berekende subsidiebedrag voor het stimuleren tot professionalisering met een bijzonder accent op kwaliteitsvolle jeugdsportbegeleiding wordt bestemd voor de ondersteuning van sportverenigingen die initiatieven nemen zoals omschreven in artikel 8, §1, 2°.A. Indien dit bedrag niet volledig besteed wordt, wordt het resterend bedrag toegevoegd aan het subsidiebedrag hieronder.
- 70% van het berekende subsidiebedrag voor het stimuleren tot professionalisering met een bijzonder accent op kwaliteitsvolle jeugdsportbegeleiding wordt bestemd voor de ondersteuning van sportverenigingen die werken met gediplomeerde jeugdsportbegeleiders en/of jeugdsportcoördinatoren, conform het puntensysteem omschreven in artikel 8, §1, 2°.B.

§3. De versleutelde bedragen worden telkens gedeeld door het totaal van de respectievelijke punten, bekomen in de respectievelijke puntentabellen onder artikel 8, waarbij de geldwaarde van één punt wordt bekomen. Vervolgens worden de per sportvereniging bekomen respectievelijke punten vermenigvuldigd met de respectievelijke geldwaarde van één punt om het subsidiebedrag per sportvereniging te bekomen.

Artikel 8: Berekening en toekenning subsidies

§1. puntensysteem voor sportverenigingen binnen categorie 1:

1° **directe financiële ondersteuning:**

A. Subsidie **ledenaantal**

- Puntenwaarde per verzekerd lid
 - beneden 18 jaar: aantal x 2 punten
 - vanaf 18 jaar: aantal x 1 punt
 - Ter controle dient te worden bijgevoegd: aansluitingslijsten afkomstig van de sportfederatie van de ingeschreven leden bij de sportvereniging of ledenlijst die wordt gehanteerd door de verzekeringsmaatschappij (*laatste officiële lijst*).

Indien geen 50% van de leden gedomicilieerd is in Wevelgem, worden de bekomen punten voor dit onderdeel gehalveerd voor deze vereniging.

Een sportvereniging kan maximaal 500 punten bekomen binnen de subsidie, gebaseerd op ledenaantal.

B. Subsidie **trainingsuren en competitie**

- Aantal uren jeugdtraining onder leiding van een gediplomeerde trainer, inbegrepen in het basislidgeld.
 - Aantal x 6 punten
 - Opgave van trainingsschema met vermelding naam van gediplomeerde trainer en kopie diploma.
- Aantal uren volwassenentraining onder leiding van een gediplomeerde trainer, inbegrepen in het basislidgeld.
 - Aantal x 3,5 punten
 - Opgave van trainingsschema met vermelding naam van gediplomeerde trainer en kopie diploma.
- Aantal uren jeugdtraining onder leiding van een niet-gediplomeerde trainer, inbegrepen in het basislidgeld.
 - Aantal x 2,5 punten
 - Opgave van trainingsschema met vermelding naam van trainer.
- Aantal uren volwassenentraining onder leiding van een niet-gediplomeerde trainer, inbegrepen in het basislidgeld.
 - Aantal x 1,5 punten
 - Opgave van trainingsschema met vermelding naam van trainer.
- Deelname aan competitie.
 - Forfait van 50 punten.

Een sportvereniging kan maximaal 500 punten bekomen binnen de subsidie, gebaseerd op trainingsuren en competitie.

2° **subsidies voor het stimuleren van sportverenigingen tot professionalisering met een bijzonder accent op kwaliteitsvolle jeugdsportbegeleiding**

A. **Bijscholen van jeugdsportbegeleiders en/of jeugdsportcoördinatoren**

In aanmerking komende initiatieven:

- het bekomen door hun jeugdsportbegeleiders of jeugdsportcoördinatoren van een sport-specifiek diploma of attest van de Vlaamse Trainersschool (VTS) of een ander getuigschrift erkend door de VTS
 - Volgende kosten komen in aanmerking: inschrijvingskosten.
 - Volgende bewijsstukken zijn noodzakelijk voor terugbetaling: factuur, betalingsbewijs, diploma/attest/getuigschrift/deelnamebewijs.

- Het organiseren van een bovenstaand vermelde cursus of bijscholing
 - Volgende kosten komen in aanmerking: organisatiekosten (catering komt niet in aanmerking)
 - Volgende bewijsstukken zijn noodzakelijk voor terugbetaling: facturen, betalingsbewijzen.

De verdeling van het berekende subsidiebedrag (cfr. artikel 7, §2, 2°, 1ste punt) gebeurt a rato van het aantal ingediende dossiers en a rato van de effectief ingediende kosten. Indien het maximale budget ontoereikend is, wordt een procentuele verdeelsleutel toegepast.

B. Ondersteuning van sportverenigingen die **werken met gediplomeerde jeugdsportbegeleiders en/of jeugdsportcoördinatoren**

- Werken met gediplomeerde jeugdsportbegeleiders
 - Sportverenigingen die werken met gediplomeerde jeugdsportbegeleiders kunnen hiervoor punten bekomen in functie van het opleidingsniveau van de gediplomeerde jeugdsportbegeleider.

| | |
|--|-----------|
| ▪ Opleidingsniveau 0 (aspirant-initiator): | 10 punten |
| ▪ Opleidingsniveau 1: | 15 punten |
| ▪ Opleidingsniveau 2: | 25 punten |
| ▪ Opleidingsniveau 3: | 30 punten |
| ▪ Opleidingsniveau 4: | 40 punten |
- Werken met gediplomeerde jeugdsportcoördinatoren
 - Sportverenigingen die werken met een gediplomeerde jeugdsportcoördinator kunnen hiervoor punten bekomen in functie van het opleidingsniveau van de gediplomeerde jeugdsportcoördinator.

| | |
|-----------------------|-----------|
| ▪ Opleidingsniveau 1: | 55 punten |
| ▪ Opleidingsniveau 2: | 65 punten |
| ▪ Opleidingsniveau 3: | 70 punten |
| ▪ Opleidingsniveau 4: | 80 punten |
 - Parameters:
 - alle gegevens + functiebeschrijving en plaats binnen het organogram van de jeugdsportcoördinator dienen bezorgd te worden.
 - Deze persoon moet met naam, taak en contactgegevens expliciet vermeld worden in de infobrochure of website (voor zover online) van de sportvereniging.
 - Hij/zij moet de coördinatie van meerdere jeugd ploegen voor zijn/haar rekening nemen.
 - Hij/zij is de eerste contactpersoon voor ouders, trainers, spelers, ...

§2. *puntensysteem voor sportverenigingen binnen categorie 2:*

1° **directe financiële ondersteuning: subsidie ledenaantal en huurgelden**

- Ledenaantal:
 - 1 punt per lid.
 - Geplafonneerd op 100 punten.
 - Indien geen 50% van de leden gedomicilieerd is in Wevelgem, worden de bekomen punten voor dit onderdeel gehalveerd voor deze vereniging.
- Huur sportinfrastructuur:
 - 1 punt per 25 euro betaalde huurgelden.
 - Geplafonneerd op 200 punten.

- Bewijslast: enkel voor niet-gemeentelijke sportinfrastructuur.

Een sportvereniging binnen categorie 2 kan maximaal een subsidie van 800 euro bekomen.

Artikel 9: Slotbepalingen

1° Het subsidiereglement beleidssubsidie sportverenigingen ter ondersteuning van de kwaliteit basiswerking en van de kwaliteit jeugdsportbegeleiding, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 13 december 2013, wordt opgeheven.

2° Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2017.

30.Overeenkomst met SV Wevelgem City.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Filip Daem, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, dan gaan we naar punt 30, 31 en 32: dat is een drieluik. Het gaat over overeenkomsten met onze 3 voetbalploegen waar wij als gemeente partij in de overeenkomst zijn. Eerst Wevelgem City. De ondervoorzitter Filip Daem verlaat de zitting en dat is ethisch correct.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Goed, we gaan over naar het voetbal. Voetbal is in Vlaanderen en ook in Wevelgem, een sporttak die heel populair is. Heel wat kinderen doen aan deze sport, heel wat mensen zien graag deze sport, die ook 'over-gemediatiseerd' is de dag van vandaag. Dus de voetbalsport is een beetje een aparte sporttak binnen de sportieve wereld. Veel besturen hebben er uiteraard mee te maken en hebben dikwijls een aparte relatie tussen het gemeentebestuur en de diverse voetbalverenigingen doorheen het Vlaamse land. Dat is hier in Wevelgem uiteraard niet anders. Ook hier hebben wij een aparte, misschien zelfs een heel bijzondere relatie tussen het gemeentebestuur en onze clubs. Bij de één al wat meer bijzonder dan bij de andere, maar het is in ieder geval een goede relatie.

Goed, de historiek van deze voetbalovereenkomsten. Dan moet ik even terugkeren in de tijd. Namelijk op de gemeenteraad van december 2005 werd voor het eerst een voetbalovereenkomst goedgekeurd die erin bestond om de ploegen in onze gemeente - dat waren KSV Moorsele en de fusiegroep KSK Wevelgem City - een financiële ondersteuning te geven. In ruil daarvoor dienden zij in te staan voor het onderhoud van de kleedkameraccommodatie. Op die manier kregen zij een duwtje in de rug om hun werking verder te kunnen doen. Enkele jaren nadien hebben wij de teloorgang, het faillissement van KSK Wevelgem City meegemaakt, wat geresulteerd heeft in de oprichting van FC Gullegem en het herlanceren van SV Wevelgem. We hadden dus 3 ploegen. We hebben in de gemeenteraad van september 2008 een nieuwe overeenkomst afgesloten, ook hier weer met dezelfde relatie: wij geven een financieel duwtje en in ruil staat de club in voor het onderhoud van de accommodatie. Dit met de nodige controle, wel te verstaan, om te zien of de onderhouden delen goed werden uitgevoerd.

Nu zijn we dus 2016, de gemeenteraad van december 2016, en wij wensen vandaag een voorstel te brengen op de gemeenteraad om deze overeenkomsten te herzien: overeenkomsten die wij voorleggen voor 3 jaar, ingaande per 1 januari 2017 voor de komende 3 jaar. Wat is de aanleiding daarvoor om dit nu te herzien? Twee dingen eigenlijk.

Enerzijds, wij wensen die onderhoudstoelage te vernieuwen omdat wij vanuit de clubs de vraag hebben gekregen: 'Het is al lang hetzelfde bedrag dat wij krijgen voor het onderhoud, de tijden veranderen, de prijzen slaan op.

Moest het kunnen dan zouden wij dat wel appreciëren, moest daar inderdaad misschien nog een klein duwtje kunnen bijkomen?’ Dat was één aanleiding. Bovenop hebben wij als gemeentebestuur - het is vanavond al een paar keer aan bod gekomen - het burgemeestersconvenant ondertekend waarbij we proberen de CO₂-uitstoot te beperken. Dus het leek ons een goed idee om ook een energieluik toe te voegen aan deze overeenkomsten waarbij het uitgangspunt is dat wij de gebruiker, de exclusieve gebruiker, volledig verantwoordelijk stellen voor het verbruik van de energie. Dus dat wil zeggen sensibiliseren maar ook responsabiliseren. Dus zij staan in voor het betalen van de facturen, als ik dat zo mag zeggen, van gas en elektriciteit, maar in ruil daarvoor krijgen zij van ons een energiesubsidie die gebaseerd is op het gekend verbruik en het verbruik dat wij verwachten voor het komende jaar en de komende jaren. Met die subsidie kunnen zij volgens onze diensten deze factuur gerust betalen en kunnen zij uiteraard ook, mits een betere afstemming van trainingen, het wat beter in de gaten houden van verwarming, elektriciteit en dergelijke meer, ... zelfs een marge hebben op deze energiesubsidie.

Dat is 1 verhaal, 1 aspect, het energieverhaal. En dan ten tweede is er die vernieuwde onderhoudstoelage waarvan wij nu, in het nieuw ontwerp, zeggen: Die accommodatie is niet overal gelijk qua oppervlakte. De ene campus heeft meer gebouwen te onderhouden dan de andere. Dus wij vonden het verantwoord om ook het aantal vierkante meter te onderhouden patrimonium in te brengen in het verhaal. De onderhoudstoelage bestaat in de toekomst uit een vast deel, voor alle drie clubs gelijk, met daarbovenop een bedrag per vierkante meter, wat dan verschillend is voor de drie ploegen omdat de ene meer te onderhouden heeft dan de andere. U moet ook weten dat de velden ook gratis aangeboden worden in de nieuwe overeenkomst en dat de cafetaria die vroeger een vaste prijs had, nu wordt aangerekend op basis van het aantal vierkante meter. Die combinatie van gratis velden, de cafetaria volgens het aantal vierkante meter en de toelage die omhoog gaat, zorgt er voor dat de toelage voor het onderhoud dus stijgt. Daarbij komt dat, als ze inderdaad zuinig zijn en goed uitkijken en enkele dingen op elkaar afstemmen, dan denken wij - zijn er vrijwel van overtuigd - dat de club een goeie zaak kan doen met dit nieuw voorstel.

Wat er ook nieuw is in het ontwerp van overeenkomst. Twee dingen nog. Ten eerste is er sprake van een veiligheidsprotocol. Bepaalde ploegen die op een bepaald niveau spelen - ik denk dan aan Gullegem vooral, dat speelt in tweede amateurklasse - hebben af en toe wel eens een risicowedstrijd die wel bijzondere aandacht vraagt. Dus wij hebben dit opgenomen als een bijkomend artikel omdat wij zo de ploeg verantwoordelijk willen stellen en toch wel de nadruk willen leggen op het veiligheidsaspect dat uiteraard belangrijk is en moet gevolgd worden.

En dan is er nog een artikel rond maatschappelijk engagement. Wij vonden het ook belangrijk om dit artikel toe te voegen waarin wij vragen of verwachten van elke club dat zij een verdraagzame opstelling hebben tegen iedereen. Vooral ook tegenover de minder getalenteerde spelertjes. Je weet dat er in onze gemeente, maar ook in Vlaanderen regelmatig wel eens een club geweest is die zich minder verdraagzaam opstelde. Wij vonden het niet onbelangrijk, gelet op de financiële inspanningen die we met de gemeente wensen te doen voor het voetbal - ik denk aan het contract en straks, later ook aan de kunstgrasvelden - dat de clubs voor onze lokale spelers toch hun best doen naar verdraagzaamheid toe, en zeker toch ruime aandacht besteden aan de minder getalenteerden.

Samengevat zijn wij overtuigd dat deze overeenkomsten voor de clubs een goeie zaak zullen zijn en kunnen zijn. Wij hebben daarvoor van 2 ploegen al

een akkoord binnen gekregen. Ook de sportraad staat hier quasi unaniem achter.

Wel kan ik nog toevoegen dat we voorstellen om bij artikel 16 toch een kleine aanpassing te doen. Ter zitting, als ik mag, voorzitter. Artikel 16 gaat over de vrijwaring. Ik zoek het even op. Wij zouden voorstellen om het laatste zinnetje, het luikje achter de komma, weg te laten, waar nu staat 'en dit ter volledige vrijwaring van de gemeente Wevelgem'. Dit lijkt ons na advies van onze huisjurist misschien toch wel niet slecht om deze laatste woorden niet op te nemen omtrent deze aansprakelijkheid en vrijwaring. Tot daar deze kleine aanpassing ter zitting aan deze tekst, maar wij vragen uiteraard uw akkoord voor deze drie overeenkomsten, dus voor Wevelgem, Gullegem en Moorseele. De overeenkomsten zouden ingaan vanaf 1 januari 2017 voor de komende 3 jaar.

De voorzitter: Dank u voor de toelichting. Ja Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Een kleine bemerking. Ik zie dat SV Wevelgem en FC Gullegem eigenlijk extra bevoordeligd zullen worden omdat deze namelijk een kunstgrasveld zullen krijgen. Normaal gezien moesten de ploegen met de tegemoetkoming van de gemeente OOK hun terrein onderhouden, dus dat was meer maai- en zaaiwerk. Nu gaan ze dat niet meer hebben, dus ze gaan veel meer over hebben. Moorseele gaat moeten meer betalen op die manier.

De heer Geert Breughe: Dat klopt niet wat u zegt. Want, ten eerste, een kunstgrasveld, laat daar geen twijfel over bestaan, moet ook onderhouden worden. En twee, u zegt dat enkel Gullegem en Wevelgem een kunstgrasveld krijgen. Dat was in feite ons uitgangspunt, inderdaad. Maar het is ook zo dat wij hebben gezegd dat we zouden zien waar we landen. Het is niet zo dat Moorseele hier niet van kan genieten. Het kan dat we dit misschien niet kunnen doen, maar het kan net zo goed zijn dat we dit wel kunnen doen. Dat dossier van kunstgras moet nog gefinaliseerd worden. We zijn nog volop bezig met de voorbereiding. Dus nu al zeggen 'het is enkel Wevelgem en Gullegem' is misschien iets te voorbarig. Maar wat het onderhoud betreft, er moet zeker nog onderhoud gebeuren. Er moet niet gemaaid worden, dat klopt. Maar andere zaken moeten nog gebeuren. Dus zo nefast voor Moorseele is het zeker niet.

De voorzitter: Oké, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja ,voorzitter, het spreekt vanzelf dat wij punt 31 en 32, als Gullegem en Moorseele die contracten hebben ondertekend en daarmee akkoord gaan, natuurlijk ook zullen goedkeuren. Maar voor wat betreft punt 30, de overeenkomst met SV Wevelgem City, toch een kleine nuance. In dit dossier is het toch bekend dat er op vandaag nog geen volledige consensus bestaat over de tekst van de ontwerpovereenkomst die door de gemeente op 22 november is voorgelegd aan SV Wevelgem City. Het is ons eveneens bekend dat Wevelgem City een aantal opmerkingen heeft geformuleerd, misschien wel iets te laat, en bij de gemeente een nieuw onderhoud heeft aangevraagd om een antwoord te krijgen op een aantal vragen en toelichtingen. Wij zouden dan ook willen voorstellen om dit agendapunt, nummer 30, te verdagen naar de eerstvolgende gemeenteraad, wat de beide contracterende partijen voldoende tijd moet geven om toch tot een volledige overeenstemming te komen.

Het is een gewone vraag om het punt 30 naar een volgende gemeenteraad - en dat is dan ergens in februari - te verplaatsen als u daarmee kunt instemmen.

De voorzitter: Ik denk dat vragen om te verdagen altijd voorrang hebben, secretaris, en we zullen dit ter stemming moeten voorleggen. Dus het punt

aangevraagd door de N-VA-fractie, via Hendrik, is eigenlijk om dat punt nu, punt 30, de overeenkomst met SV Wevelgem, te verdagen naar 10 februari. Wie wil daarop reageren? En dat gaan we daarover stemmen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik zou graag ook de reactie weten van de schepen over die opmerking voor we erover stemmen.

De heer Geert Breughe: Ik zit klaar om te antwoorden. Ja, het klopt, Hendrik. Inderdaad, wij hebben dit ontwerp op 21 november overgemaakt aan de drie clubs. Twee van de drie hebben tamelijk snel de kans gezien om het toch grondig door te nemen en ons inderdaad een positief antwoord te geven. Van SV Wevelgem heeft dat wat meer tijd genomen om de troepen samen te brengen en te komen tot een bepaald standpunt. Wij hebben in feite pas na het vaststellen van de agenda, pas op vrijdag om 16u42, kennis genomen van een omstandig document met heel wat opmerkingen of vragen. Wij hebben dit uiteraard aandachtig doorgenomen en gekeken: Zijn die vragen nu echt fundamenteel, terecht of niet terecht? Een aantal vragen kwamen vanuit de juridische kant, vandaar ook mijn voorstel daarstraks om bij artikel 16 die kleine aanpassing te doen. De jurist heeft dit doorgenomen en geadviseerd dat dit wel een punt was waar wij best konden in komen. Een aantal punten die er ook in staan, leken ons eerder een punt van wantrouwen, van geen vertrouwen in het gemeentebestuur, wat wij ten zeerste betreuren eigenlijk. Zij trekken een beetje de cijfers in twijfel van de energie. Wij hebben die cijfers bezorgd, maar ze willen nog meer details weten daarover. Dat bleek ons een beetje een gebrek aan vertrouwen. Waar ik toch dacht dat we in het verleden met het gemeentebestuur tegenover alle clubs, en zeker de voetbalclubs, onze waarde als partner, als gemeentebestuur, getoond hebben.

En dan was er nog iets over het maatschappelijk engagement. Zij halen aan dat dit hier misschien niet direct bij hoort. Wij vonden het als meerderheid wel een belangrijk element, gelet op de financiële investeringen die wij wensen te doen. Blijkbaar werd dit ook in de sportraad zo gevraagd en zij hebben dat ook niet tegengesproken, dit laatste punt. Dus wij hebben dit doorgenomen, maar vonden het niet van die aard om dit punt nu helemaal niet aan te nemen. Ik stel vast dat Moorsele en Gullegem er wel akkoord over gaan. Dan waren wij van mening dat het toch zo slecht niet kan zijn. Maar ik sta wel open voor commentaar en om verdere gesprekken te voeren met de club. Het gaat maar in op 1 januari 2017, dat is toch het voorstel. Dus ik wil zeker ook een aantal zaken bespreken. Het gaat daar niet over. Zij mogen mij altijd bellen, ze hebben mijn telefoonnummer ook. Sommige dagen ben ik ook in de omgeving van het voetbalveld aanwezig, dus geen enkel probleem om er verder over te spreken. Maar het is wel de bedoeling om dit ontwerp vanavond voor te leggen, zoals het er staat, en goed te keuren. Het is aan hen dan om te kiezen of zij met die informatie - of misschien nog andere informatie die ze wensen - voor 1 januari 2017 ondertekenen. Als zij ondertekenen, dan denk ik dat zij een goeie zaak doen. Als zij niet ondertekenen, dan is dat hun keuze. Dat zullen we moeten ervaren in de komende weken. Mijn voorstel is om toch het punt vanavond, dus ook voor Wevelgem, te laten goedkeuren.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, op dit punt gaan wij ons dus onthouden, op punt 30. Wij kunnen dat niet goedkeuren. Alleen maar uit principe dat er, naar hun mening, meer tijd zou moeten zijn om daarover efficiënt te kunnen oordelen. Excuseer, wij gaan ons daar onthouden.

De voorzitter: Oké dit is een stemverklaring tot onthouding, maar je vraagt niet om het punt te verdagen. Wilt u nog de stemming vragen om te verdagen?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Neen, want u zegt het zelf dat u niet wilt verdagen. U hebt het zelf gezegd.

De voorzitter: U kunt de stemming vragen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Wel, stem er dan over, maar het is toch normaal, wat de schepen zegt, dat jullie dit unaniem zeggen: 'Wij willen niet.' Wel, zeg het dan in een stemgedrag.

De voorzitter: Je moet vragen om te stemmen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Wel ja, stem er dan over.

De voorzitter: Ja, het voorstel van Hendrik, N-VA, is om punt 30 te verdagen naar de eerstvolgende gemeenteraadszitting. Wie stemt voor de verdaging?

De heer Carlo De Winter: Voor alle duidelijkheid, na de vraag die gekomen is van SV Wevelgem vorige week vrijdag om 16u42, is er nadien dan nog contact geweest tussen het college en de ploeg over die punten waaromtrent geïnformeerd werd?

De heer Geert Breughe: Ze hebben al een mail gekregen met een aantal puntjes. Bijvoorbeeld, in de ontwerp tekst, een eenvoudig iets, waar er sprake was van een bijlage, die bijlage is geschrapt in de tekst. Er zijn een aantal antwoorden, een aantal dingen bijgeschaafd. Beperkt. Maar de fundamentele zaken die zij aanhaalden, bijvoorbeeld het maatschappelijk engagement, daarover zijn wij niet in discussie gegaan, dat stond in de tekst. Noch de sportraad, noch Moorsele en Gullegem hadden daar problemen mee. Wij vinden dat een belangrijk gegeven. Zij zijn dus van mening dat het geen voorwaarde kan zijn om de onderhoudstoelage daaraan te koppelen. Wij zijn van mening van wel, wij vinden dat belangrijk, een maatschappelijk gegeven. U weet ook dat wij niets vragen dat onoverkomelijk is. Er staat dat er 60% van de spelers van de eigen gemeente moet zijn. Voor de clubwerking – met voetbal vanaf 5 tot 6 jaar - mag dat in feite geen enkel probleem zijn, denk ik, hoop ik toch. Wij hebben dus kort daarop geantwoord, maar hebben gezegd dat hun reactie te laat was. Wij konden zomaar niet zeggen dat heel dat spel hier verandert. En we blijven overtuigd van het document. Vandaar dat wij dus inderdaad blijven aandringen om dit document te laten goedkeuren op deze raad, ook voor Wevelgem.

De heer Jasper Stragier (Groen): Maar heeft het zin om het goed te keuren als het toch stoot op een negatieve reactie?

De voorzitter: Het verschil tussen goedkeuren... Mathieu (*schepen Desmet*) zal het beter weten bij het notariaat. Bij een akte keurt één partij het goed en als de andere niet getekend heeft, is het voor die partijen niet geldig. Dus het is het aanbod van de gemeente aan de clubs, niet meer en niet minder wordt hier voorgelegd. Je kunt bijvoorbeeld, wat betreft het maatschappelijk engagement, stellen dat dit niet in zo'n contract hoort, waar over onderhoud wordt gesproken... Maar dit is wel de enige overeenkomst tussen de gemeente en de voetbalploeg. Er bestaat niet zoiets als een andere overeenkomst, waar dit eerder zou kunnen bij horen. Dus dit is de enige overeenkomst.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Kijk, ik ben Wevelgem City niet, maar ik kan mij niet uitspreken over de inhoud van het contract dat jullie gemaakt hebben met SV Wevelgem City. Het enige dat ik vraag is, omdat er waarschijnlijk te weinig tijd is geweest, om dat punt te verplaatsen naar de volgende gemeenteraad. Maar.... We vragen de stemming over.

De heer Geert Breughe: Te weinig tijd... Je kunt zeggen het was misschien wel kort dag, maar ik zie dat zij op dinsdag 29 november de beheerraad hebben kunnen samen brengen. Er is de woensdag nog gevraagd geweest via mail: 'Is er een reactie van SV Wevelgem?' Dus nog voor de zitting van het college. We hebben als antwoord gekregen: 'Neen, het zal morgen zijn, donderdag'.

Dat was eigenlijk dan al te laat en het antwoord is toegekomen vrijdag om kwart voor vijf. Dan is het gevoel – het kan enkel een gevoel zijn - dat de andere clubs toch sneller een beslissing hebben kunnen treffen en zeggen dat zij akkoord zijn. Dat Wevelgem SV blijkbaar daar toch heel wat dingen in ziet en er gevaar in ziet, blijkbaar. Bij ons kwam het een beetje over als zijnde een vorm van geen vertrouwen hebben in het voorstel dat uitgewerkt is door onze diensten, in overleg met de meerderheid natuurlijk. We waren toch een beetje verrast dat het zo lang moest duren om te komen tot een beslissing en dan nog wachten op een antwoord tot de vrijdag, waar ze ook, denk ik toch, weten dat de agenda tegen dan zeker klaar is.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Maar als je de term van vertrouwen in de mond neemt, dat zou ik toch een beetje te ver gegrepen vinden. U weet goed genoeg hoe wij ons inzetten, iedereen trouwens, en met veel goede wil. Maar het heeft zeker, denk ik toch, niets met vertrouwen te maken.

De heer Geert Breughe: Spreek me tegen als ik verkeerd ben, maar je kunt wel zeggen dat dit document, de overeenkomst die we voorleggen, in feite voor de clubs een financieel gunstige situatie is. Ze hebben de cijfers gekregen van de simulatie die we hebben gemaakt. Ik denk dat het goed zou zijn. Als ze zien wat ze kunnen meer krijgen, dan zouden er heel veel clubs een gat in de lucht springen, maar SV Wevelgem - om welke reden ook - denkt dat het niet dit of dat is.

De voorzitter: Koen, ik geef u graag het woord

De heer Koen Grymonprez (CD&V): Kijk, ik ben zelf voorzitter van een sportvereniging en ik weet hoe wij samenwerken met de gemeente. Dat gaat allemaal heel vlot. Ik vind het ook een beetje een kwestie van wantrouwen van SV Wevelgem. Er is een sportraad opgericht over zoveel jaar, er zijn mensen die hele dagen met sport bezig zijn, mensen die eigenlijk echt weten waarover ze praten, die dus een overeenkomst maken met drie verschillende verenigingen. Twee verenigingen zijn er direct mee akkoord en één vereniging zegt: 'Dat is verkeerd en dat is verkeerd'. Dat gaat toch niet. We zitten in een grote gemeente en we hebben veel sportverenigingen. En die vereniging moet toch ook wel maken dat ze, net als die andere verenigingen, overeenkomt met de gemeente. Ik zal het zo zeggen.

Wij zitten allemaal samen in een grote gemeente, wij moeten allemaal samen in dezelfde gedachte werken, met dezelfde mensen samen werken. Je maakt een overeenkomst waarvan er zeker al twee van de drie akkoord zijn, en je hebt een sportraad die daar achter staat, die alles geregeld heeft, je hebt mensen die weten waarover ze bezig zijn, die iets opgemaakt hebben, en dan zegt er één vereniging: 'Nee, ik doe daar niet aan mee'. Sorry, maar dat vind ik jammer.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Misschien, maar vanuit Wevelgem dan, ikzelf ook persoonlijk, hebben we al veel meegemaakt van 2005 tot nu, met die identieke sportverenigingen, ook naar Gullegem toe, naar Moorsele toe, naar Wevelgem toe. En bij mij is het zeker niet uit wantrouwen. Het is gewoon een beetje meer tijd vragen. Als jullie kunnen beslissen in Moorsele in tien dagen tijd, het zit zo, voor mij goed. Het is omdat jullie een beetje slimmer zijn en het rapper kunt. Gullegem kan dat ook rapper, maar Wevelgem is nog altijd een beetje traag.

De voorzitter: We gaan er spoed achter zetten, althans voor de beslissingsprocedure. Eerste punt van de dagorde nu is het voorstel om dit punt 30 te verdagen. Wie stemt voor het voorstel van N-VA om dit punt niet nu maar in februari te behandelen. Wie stemt voor? Dat is de N-VA-fractie en Groen.

Wie onthoudt zich? Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid zoals verwacht en ook sp.a.

Het voorstel tot verdaging is verworpen.

Zijn er nog inhoudelijk vragen over één of meer van die modelovereenkomsten? Neen, dan stemmen wij over de overeenkomst met SV Wevelgem City. Wie stemt voor de inhoud van dit punt? Dat is bijna iedereen, de N-VA-fractie onthoudt zich zoals gezegd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er werd een voorstel uitgewerkt om de gebruikers van de sportcentra te sensibiliseren op het vlak van energie. Een principevoorstel werd door het college van burgemeester en schepenen aangenomen op 8 juni 2016. Dit voorstel werd verder uitgewerkt en geconcretiseerd. Op 14 november 2016 werd rond het principe overlegd met de respectievelijke voetbalclubs. In zitting van 23 november 2016 legde het college van burgemeester en schepenen principieel de contouren vast voor de energiesubsidie, gekoppeld aan een vernieuwde onderhoudssubsidie. Dit betekent dat de bestaande overeenkomsten met de respectievelijke voetbalclubs (van 2008) moeten aangepast worden.

De onderhoudstoelage aan de verenigingen wordt aangepast in een deel vaste vergoeding van 18 500 euro, die gelijk is voor alle verenigingen, en een deel variabele vergoeding die berekend wordt op basis van het aantal m² patrimonium dat moet onderhouden worden.

Het energieverbruik, zijnde gas, elektriciteit en stookolie, wordt volledig aangerekend aan de gebruikers. Er wordt evenwel een energiesubsidie toegekend aan de gebruikers die opgesplitst wordt in een subsidie per m² patrimonium en een subsidie per beschikbaar veld. Een duiveltjesveld wordt gerekend als een half terrein.

Voor wat betreft de beëindiging van de lopende overeenkomst wordt er ter afsluiting van deze overeenkomst nog een subsidie van 15 000 euro uitbetaald aan de respectievelijke voetbalclub, dit overeenkomstig artikel 5 uit deze overeenkomst en conform de ratio legis van deze overeenkomst dat voetbalclubs gerechtigd waren op een jaarlijkse subsidie van 22 000 euro.

Meerjarenplan en budget

Het uitgewerkt voorstel houdt rekening met:

- PB2: Wevelgem tekent in op het burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018.
- PB12: Wevelgem is een facilitator en stimulator voor zijn vrijwilligers en de verenigingen waarin zij actief zijn.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 november 2016: vastleggen principes voor energiesubsidies en onderhoudssubsidies aan de voetbalclubs.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 juni 2016: energiebeheer, voorstel sensibilisering gebruikers sportcentra.
- Beslissingen van de gemeenteraad van 12 september 2008: overeenkomsten met FC Gullegem, SV Wevelgem City en KSV Moorsele.

Bijlagen

- Overeenkomst met SV Wevelgem City (beslissing van de gemeenteraad van 12 september 2008).

- Bijlage bij overeenkomst: overzicht herstellingswerken & kleine onderhouds- en herstellingswerken.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de N-VA-fractie.

Hecht zijn goedkeuring aan volgende overeenkomst:

Overeenkomst tussen het gemeentebestuur Wevelgem en voetbalclub SV Wevelgem City vzw

Tussen voetbalclub SV Wevelgem City vzw, vertegenwoordigd door:

Hierna gebruiker,

en

het gemeentebestuur Wevelgem, eigenaar van de sportaccommodatie en cafetaria, vertegenwoordigd door:

de heer Jan Seynhaeve, burgemeester,

de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris,

wordt overeengekomen hetgeen volgt:

Artikel 1

Volgende accommodaties worden ter beschikking gesteld van de gebruiker:

- De velden 1, 2, 3 met bijhorende zittribunes, staanplaatsen, dug-outs op het sportcentrum Menenstraat.

Het veld 1 (hoofdveld met tribunes) en veld 2 met bijhorende kleedkamers 1 tot en met 4, plus kleedkamer 7 en 8, plus scheidsrechters cabine, worden bij voorrang in gebruik aan de gebruiker toegewezen overeenkomstig de artikelen 2 en 3. Het gebruik van veld 3 wordt geregeld overeenkomstig de artikelen 2 en 3.

- De cafetaria en/of sportcafé op het sportcentrum Menenstraat (zie verder artikel 8)

- Drie bergingscontainers en 2 bureaucontainers.

Er wordt een plaatsbeschrijving op tegensprekelijke wijze opgemaakt.

Er wordt jaarlijks een renovatieperiode voorzien van 2 maanden gedurende dewelke er geen activiteiten mogen plaatsvinden op de velden. Deze periode wordt in overleg met de gebruiker bepaald door het gemeentebestuur.

Artikel 2

Voor wat betreft de trainingen:

Voor de aanvang van het sportjaar, en ten laatste op 15 juni, zal de gebruiker bij de sportdienst opgave doen van het volledige trainingsschema van alle benutte velden. De gebruiker heeft hierbij voorrang op de veld 1, 2 en 3 van

het sportcentrum Menenstraat. Dit trainingsschema zal ter goedkeuring worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen. Met inachtneming van dit trainingsschema kan het college van burgemeester en schepenen de toelating verlenen aan andere verenigingen, ploegen of scholen, om één of meerdere sportactiviteiten te houden op de velden van het sportcentrum Menenstraat mits overleg met de gebruiker. Iedere toegelaten derde gebruiker kan gebruik maken van twee kleedkamers en sanitair. In dit geval staat de gemeente in voor het nodige onderhoud van de ter beschikking gestelde accommodaties.

Artikel 3

Voor wat betreft de wedstrijden:

Voor de aanvang van het sportjaar, en ten laatste tegen 15 augustus, zal de gebruiker de wedstrijdkalenders van alle ploegen bezorgen aan de sportdienst. De gebruiker heeft hierbij de voorrang op de velden 1 en 2 van het sportcentrum Menenstraat.

Wat betreft het veld 3 dient de gebruiker er rekening mee te houden dat dit veld ook ter beschikking zou kunnen worden gesteld van de liefhebbersvoetbalcompetitie.

Indien er bijkomende trainingen en/of wedstrijden worden ingericht dienen deze telkens vooraf te worden meegedeeld aan de sportdienst. Deze kunnen enkel doorgaan voor zover niet reeds een gebruik aan een derde werd toegestaan door het college van burgemeester en schepenen, cfr. artikel 2.

Artikel 4

Het gemeentebestuur stelt de voetbalvelden gratis ter beschikking.

Artikel 5 Subsidie voor onderhoud

De ter beschikking gestelde gemeentelijke sportaccommodatie, alsook kleedkamers 5 en 6, dient na elk gebruik opgeruimd en schoongemaakt te zijn en tot wedergebruik in orde gesteld te worden, zo niet zal dit onderhoud door de gemeente op kosten van de gebruiker gebeuren.

Het gemeentebestuur zal jaarlijks een onderhoudssubsidie toekennen aan de gebruiker ten belope van 25 087 euro ter compensatie van deze onderhoudskosten. Deze onderhoudssubsidie is de optelsom van een forfaitaire subsidie van 18 500 euro, verhoogd met een subsidie berekend in functie van het aantal m² te onderhouden patrimonium. Deze onderhoudssubsidie zal per kwartaal worden uitbetaald, meer bepaald in januari, april, juli en oktober. De uitbetaling zal pas gebeuren voor zover het laatste controlebezoek zoals bedoeld in artikel 10 gunstig wordt geadviseerd.

Voornoemde subsidie zal worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate en voor zover het onderhoud zoals bedoeld in de artikelen 5 en 10 van deze overeenkomst niet effectief gebeurt of als de gebruiker onvoldoende werking gedurende het kalenderjaar aantoonde. Deze laatste twee voorwaarden worden op advies van de aangestelde ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Voornoemde subsidie wordt niet uitbetaald zolang de gebruiker niet heeft voldaan aan de kennisgeving zoals bedoeld in de artikelen 2 en 3.

Bovendien kan de financieel beheerder van voornoemde subsidie elke niet tijdig betaalde factuur zoals bedoeld in de artikelen 5, 1ste lid, 6, 9 en 10 van deze overeenkomst inhouden ter delging van het nog openstaande bedrag alsook elke andere schuld die de gebruiker zou hebben tegenover het

gemeentebestuur.

Artikel 6 Energieresponsabilisering & energiesubsidie

§1. Responsabilisering energieverbruik.

Het energieverbruik op het sportcentrum Wevelgem is ten laste van de gebruiker. Het gemeentebestuur staat weliswaar in voor de betaling aan de energieleverancier(s) doch zal de energiefacturen van elektriciteit, gas en/of stookolie per kwartaal doorrekenen aan de gebruiker volgens opgemeten verbruik en aan de geldende energieprijzen.

Er wordt aangerekend vanaf 1 januari 2017.

Voor het gebruik van de accommodatie op het sportcentrum Menenstraat door derden (gebruik cafetaria en/of sportcafé, atletiekpiste met buitenverlichting, het gebruik van veld 4 en/of de kleedkamers 5 en 6 door éénmalige gebruikers, atletiekclub en amateurvoetbal, ...) wordt forfaitair per jaar een bedrag van 463 euro in mindering worden gebracht van de energierekeningen gevorderd door het gemeentebestuur.

§2. Energiesubsidie

1° Het gemeentebestuur zal jaarlijks een energiesubsidie toekennen aan de gebruiker ten belope van 21 115 euro.

Deze energiesubsidie is de optelsom van een subsidie berekend in functie van het aantal ter beschikking gestelde velden (2 000 euro per terrein, de helft voor duiveltjesveld) en van een subsidie berekend in functie van het aantal m² patrimonium. De energiesubsidie wordt uitbetaald per kwartaal in april, juli, oktober van het bedoelde subsidiejaar en in januari van het volgende jaar. De financieel beheerder zal de verschuldigde energierekeningen (die reeds gekend zijn) onder §1 in mindering brengen van deze subsidie.

Bovendien kan de financieel beheerder van voornoemde subsidie elke niet tijdig betaalde factuur zoals bedoeld in dit artikel onder §1 en in de artikelen 5, 1ste lid, 9 en 10 van deze overeenkomst inhouden ter delging van het nog openstaande bedrag alsook elke andere schuld die de gebruiker zou hebben tegenover het gemeentebestuur.

2° Herziening van de energiesubsidie

Het college van burgemeester en schepenen bepaalt voor de kalenderjaren 2018 en 2019 (jaar n) de toe te passen indexatie op de energiesubsidie, door de gemiddelde prijs per eenheid verbruik te berekenen in het jaar (n-1) ten opzichte van de gemiddelde prijs per eenheid verbruik in het jaar (n-2).

Daarnaast wordt ook rekening gehouden met het aandeel van elke energiecomponent (elektriciteit, gas, stookolie) binnen de totale energiefactuur van de gebruiker in het jaar n-1.

Artikel 7

De afsluiting rond het veld 1 van het sportcentrum Menenstraat mag door de gebruiker gebruikt worden tot het voeren van publiciteit ten voordele van de vereniging, voor de duur van onderhavige overeenkomst.

Artikel 8

De gebruiker kan de accommodatie voor de uitbating van een cafetaria op het sportcentrum Menenstraat gebruiken, op eigen kosten en risico en zonder dat de aansprakelijkheid van het gemeentebestuur in het gedrang kan komen, voor de verkoop van dranken en versnaperingen, overeenkomstig de vigerende wettelijke en reglementaire bepalingen (in de brede zin van het woord).

De prijslijst van de te koop gestelde producten dient op een ondubbelzinnige wijze de prijzen van deze producten te vermelden en moet op een voor het publiek duidelijk zichtbare plaats aangebracht worden en verder conform de ter

zake toepasselijke wetgeving.

Alle verplichtingen inzake auteursrechten (Sabam en billijke vergoedingen) zijn ten laste van de gebruiker.

Artikel 9.

Het gebruik van de accommodatie voor de cafetaria wordt toegestaan tegen een jaarlijkse vergoeding van 1 200 euro. Deze vergoeding houdt rekening met het aantal m². Deze vergoeding dient betaald voor 31 januari van het betreffende jaar. Deze vergoeding is verschuldigd vanaf 2017.

Artikel 10

§1. De gebruiker neemt te zijner laste:

1. De belijning van de velden waarop zij het aanstaande weekend wedstrijden spelen.
2. De schoonmaak van alle door haar gebruikte installaties, lokalen, sanitair, alle kleedkamers op het sportcentrum Menenstraat en de tribunes alsook de cafetaria.
3. Het uitzetten van alle velden van het sportcentrum Menenstraat bij de start van het sportjaar.
4. Het zelf instaan voor het verwijderen van het afval dat ontstaat door het gebruik van de ter beschikking gestelde accommodaties op de geëigende wijze zoals geregeld binnen de afvalintercommunale.
5. De uitbating van de cafetaria.
6. Het verwijderen van zwerfvuil op en rond het veld en het onderhoud van de omheining.
7. Alle toestellen, materialen e.d. dienen steeds na ieder gebruik van de velden worden weggenomen.
8. Na iedere training of wedstrijd dienen eventuele plaatselijke beschadigingen van de grasmat hersteld te worden in de mate van het mogelijke.

Een afvaardiging van het gemeentebestuur zal tweemaal per jaar een controlebezoek brengen aan de ter beschikking gestelde accommodaties om na te gaan of de gebruiker zich voldoende van zijn verplichtingen kwijt.

§2. Het gemeentebestuur neemt te zijner laste:

1. Het maaien van de velden.
2. Het bemesten van de velden.
3. De onkruidbestrijding op de velden.
4. Het slepen of rollen van de velden volgens noodzaak .
5. Het jaarlijks groot onderhoud van de velden (diepverluchten, bezanden, inzaaien,...) volgens noodzaak.
6. Het onderhoud van de beplantingen.
7. Allerhande herstellingen aan de gebouwen en de installaties (cfr. lijst in bijlage).
8. Het wieden van onkruid en onderhouden van de parkings.
9. Herstellingen aan voetbaldoelnetten en ballenvangers.

De kleine onderhouds- en herstellingswerken zijn ten laste van de gebruiker (cfr. lijst in bijlage).

Indien de gebruiker niet tijdig de hem ten laste vallende onderhouds- en herstellingswerken uitvoert, heeft het gemeentebestuur, na ingebrekestelling bij aangetekende brief, het recht om deze uit te voeren of te laten uitvoeren door een derde voor rekening van de gebruiker. Deze laatste zal aan het gemeentebestuur binnen de maand na facturatie de door hem uitgegeven sommen moeten terugbetalen.

De gebruiker is ertoe gehouden elke schade waarvan de herstelling ten laste van het gemeentebestuur valt, onmiddellijk aan deze laatste bekend te maken.

Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden het gemeentebestuur daarvoor schadeloos te stellen.

Artikel 11

Alle eventuele wijzigingen aan de inrichting, schilderwerken of andere, aan de sportaccommodatie of de cafetaria zijn onderworpen aan de voorafgaandelijke goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen. Bij het einde van de overeenkomst kan het gemeentebestuur deze veranderingen overnemen zonder vergoeding.

Indien de gebruiker zonder toelating toch veranderingen aanbrengt aan het ter beschikking gestelde goed, heeft het gemeentebestuur het recht te eisen dat het goed onmiddellijk in zijn oorspronkelijke staat wordt hersteld.

Het gemeentebestuur behoudt zich het recht voor om steeds al dan niet noodzakelijke en/of dringende werken in het kader van renovatie- of aanpassingswerken uit te voeren. De uitvoering van die werken kan geen aanleiding geven tot enige schadevergoeding ten voordele van de gebruiker.

Artikel 12

De gebruiker zal als een goede huisvader zorgen voor de ter beschikking gestelde accommodaties zoals bedoeld in de artikelen 1 en 8 volgens de richtlijnen van het gemeentebestuur en zijn aangestelden. De gebruiker moet de ter beschikking gestelde accommodaties teruggeven zoals hij het, volgens de plaatsbeschrijving, heeft ontvangen, met uitzondering van hetgeen door ouderdom of overmacht is teniet gegaan of beschadigd en behoudens de aangebrachte verbeterings- of veranderingswerken.

Het gemeentebestuur behoudt zich het recht voor de ter beschikking gestelde accommodaties te bezoeken om er de goede uitvoering van de verplichtingen van de gebruiker alsmede de staat van bedoelde accommodaties na te gaan.

Artikel 13

§1. Het is niet toegelaten de ter beschikking gestelde accommodaties (deels) ter beschikking te stellen, op welke wijze ook, van een derde zonder voorafgaande goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen.

§2. De cafetaria op het sportcentrum (hierna omschreven als cateringaccommodatie) kan ter beschikking worden gesteld van derden door het gemeentebestuur.

§3. Elke aanvraag tot terbeschikkingstelling van (een deel van) bedoelde cateringaccommodatie door een derde wordt beoordeeld door het college van burgemeester en schepenen, na advies van de gebruiker. De gebruiker dient zijn advies schriftelijk over te maken aan het gemeentebestuur binnen de 4 weken nadat de vraag voor advies vanuit het gemeentebestuur werd verstuurd (per post of per e-mail). Indien de gebruiker een dergelijke aanvraag tot terbeschikkingstelling van een derde ontvangt, dan verwijst deze de derde door naar het gemeentebestuur. Bij gebreke aan een (tijdig) antwoord door de gebruiker, wordt dit advies geacht gunstig te zijn.

§4. Voor elke terbeschikkingstelling aan een derde, toegelaten door het college van burgemeester en schepenen, wordt een overeenkomst tussen betreffende derde en het gemeentebestuur afgesloten. In deze overeenkomst wordt minstens het volgende opgenomen:
- de derde dient de hem ter beschikking gestelde accommodatie(s) te

gebruiken als een goede huisvader en na gebruik schoon te maken en achter te laten in de staat zoals hij deze ontvangen heeft. Indien de derde hieraan niet voldoet dan zal de gebruiker betreffende accommodatie schoonmaken na gebruik, voor rekening van de derde. Deze laatste zal daartoe van de gebruiker een factuur voor de reële kostprijs ontvangen die hij binnen de maand dient te vereffenen;

- de derde dient de nodige afspraken te maken met de gebruiker om de sleutel van de ter beschikking gestelde accommodatie op te halen en terug te bezorgen;

- de derde dient na elk gebruik de hem ter beschikking gestelde accommodatie(s) zorgvuldig af te sluiten.

§5. Desgevallend zal de waarborg die de derde dient te stellen voor het gebruik ten voordele van het gemeentebestuur niet worden terugbetaald zolang de derde zich niet van alle verplichtingen die voortspruiten uit het gebruik ten opzichte van het gemeentebestuur en de gebruiker gekweten heeft. De derde wordt geacht zich van zijn verplichtingen ten opzichte van de gebruiker te hebben gekweten indien de gebruiker niet binnen de maand na het gebruik door de derde heeft laten weten welke verplichtingen nog niet zijn voldaan. De waarborg zal in eerste instantie aangewend worden om te voldoen aan de verplichtingen die voortspruiten uit betreffend gebruik ten opzichte van het gemeentebestuur, het eventuele saldo van de waarborg zal desgevallend aangewend worden om te voldoen aan de verplichtingen ten opzichte van de gebruiker.

Artikel 14

De gebruiker is ten volle aansprakelijk voor alle gebeurlijke ongevallen die zich bij het gebruik of uitbating van de accommodaties mochten voordoen.

De gebruiker is er toe gehouden, op het vlak van de veiligheid om alle nodige en nuttige maatregelen te nemen om de personen, aanwezig op/in de ter beschikking gestelde ruimtes, te beschermen tegen brand, paniek en ontploffingen. Hij dient zich daartoe te verzekeren tot dekking van het risico burgerlijke aansprakelijkheid, alsook van de aansprakelijkheid voorzien in de wetgeving inzake de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid bij brand en ontploffing. Hij dient tevens voor de inhoud een brandverzekering te onderschrijven. Deze brandverzekeringspolis dient een uitdrukkelijke verklaring 'afstand van verhaal' te bevatten van de verzekeringsmaatschappij, waarbij zij bevestigt af te zien van alle verhaal tegenover de gemeente Wevelgem. Elke polis dient tevens een uitdrukkelijke verklaring te bevatten waarbij de verzekeringsmaatschappij zich verbindt om het gemeentebestuur onmiddellijk te verwittigen in geval van schorsing, wijziging of vernietiging van de polis of bij niet-betaling van de premie. Kopie van voornoemde polis, alsook elke wijziging eraan, dient te worden overgemaakt aan de sportdienst.

Artikel 15

Alle kosten, retributies, belastingen, taksen en eventuele boeten betreffende het gebruik van deze accommodaties vallen ten laste van de gebruiker.

Artikel 16

De gebruiker verbindt er zich toe vrijwillig tussen te komen in ieder administratief of gerechtelijk geschil dat aanhangig wordt gemaakt tegen de gemeente Wevelgem wegens de activiteiten of de aanwezigheid van de gebruiker.

Artikel 17 Maatschappelijk engagement

§1. De gebruiker verbindt er zich toe om een jeugdwerking op te zetten en een

missie en visie voor deze jeugdwerking uit te schrijven die minstens volgende principes omvatten: de club wil zoveel mogelijk jeugdspelers uit de gemeente hun sport laten beoefenen (met een minimum van 60% van jeugdspelers uit Wevelgem, een lijst van leden voor het lopende of voorbije sportjaren wordt op het eerste verzoek van het gemeentebestuur bezorgd), de werking wordt uitgebouwd vanaf de allerkleinsten tot jongeren, de club doet inspanningen voor een omgeving zonder racisme en ijvert voor een verdraagzame opstelling tegenover minder-getalenteerde spelers, andersdenkenden, ongeacht kleur, gaardheid of religieuze overtuiging.

§2. Indien de gebruiker zich niet houdt aan §1, zal de onderhoudssubsidie worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate dat deze bepaling niet wordt nagekomen. Deze voorwaarde wordt op advies van de aangewezen ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Artikel 18 Protocolakkoord betreffende veiligheid tijdens voetbalwedstrijden

Indien een protocolakkoord betreffende veiligheid tijdens voetbalwedstrijden van toepassing is of wordt voor de gebruiker, verbindt de gebruiker zich er toe om dit na te leven. Indien de gebruiker zich hier niet aan houdt, zal de onderhoudssubsidie worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate dat deze bepaling niet wordt nagekomen. Deze voorwaarde wordt op advies van de aangewezen ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Artikel 19

Deze overeenkomst vervangt integraal vanaf 1 januari 2017 de overeenkomst goedgekeurd door de gemeenteraad op 12 september 2008 voor zover de gebruiker deze overeenkomst ondertekent. Ter volledige afsluiting van de overeenkomst van 2008 wordt de schijf van 15 000 euro uitbetaald in december 2016 onder de modaliteiten van de overeenkomst van 2008. De nieuwe overeenkomst wordt afgesloten voor drie jaar en eindigt van rechtswege op 31 december 2019.

Elke partij kan de overeenkomst beëindigen per 1 januari, mits een aangetekend schrijven, uiterlijk op 1 augustus van het jaar voorafgaand aan het jaar van de vervroegde beëindiging.

Het gemeentebestuur kan de overeenkomst evenwel te allen tijde beëindigen mits inachtneming van een opzeggingstermijn van 3 maanden, als het onderhoud zoals bedoeld in de artikelen 5 en 10 van deze overeenkomst niet of gebrekkig gebeurt of als de gebruiker zich niet tijdig kwijt van zijn schulden tegenover het gemeentebestuur (schulden zowel voortvloeiende uit deze overeenkomst of andere) of als de gebruiker onvoldoende werking gedurende het kalenderjaar aantoont.

31. Overeenkomst met FC Gullegem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: punt 31 de overeenkomst zoals ze voorligt met FC Gullegem Wie stemt voor? Bijna unaniem, op een onthouding na van Filip (*raadslid Daem*).

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er werd een voorstel uitgewerkt om de gebruikers van de sportcentra te sensibiliseren op het vlak van energie. Een principevoorstel werd door het college van burgemeester en schepenen aangenomen op 8 juni 2016.

Dit voorstel werd verder uitgewerkt en geconcretiseerd. Op 14 november 2016 werd rond het principe overlegd met de respectievelijke voetbalclubs. In zitting van 23 november 2016 legde het college van burgemeester en schepenen principieel de contouren vast voor de energiesubsidie, gekoppeld aan een vernieuwde onderhoudssubsidie. Dit betekent dat de bestaande overeenkomsten met de respectievelijke voetbalclubs (van 2008) moeten aangepast worden.

De onderhoudstoelage aan de verenigingen wordt aangepast in een deel vaste vergoeding van 18 500 euro, die gelijk is voor alle verenigingen, en een deel variabele vergoeding die berekend wordt op basis van het aantal m² patrimonium dat moet onderhouden worden.

Het energieverbruik, zijnde gas, elektriciteit en stookolie, wordt volledig aangerekend aan de gebruikers. Er wordt evenwel een energiesubsidie toegekend aan de gebruikers die opgesplitst wordt in een subsidie per m² patrimonium en een subsidie per beschikbaar veld. Een duiveltjesveld wordt gerekend als een half terrein.

Voor wat betreft de beëindiging van de lopende overeenkomst wordt er ter afsluiting van deze overeenkomst nog een subsidie van 15 000 euro uitbetaald aan de respectievelijke voetbalclub, dit overeenkomstig artikel 5 uit deze overeenkomst en conform de ratio legis van deze overeenkomst dat voetbalclubs gerechtigd waren op een jaarlijkse subsidie van 22 000 euro.

Meerjarenplan en budget

Het uitgewerkt voorstel houdt rekening met:

- PB2: Wevelgem tekent in op het burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018.
- PB12: Wevelgem is een facilitator en stimulator voor zijn vrijwilligers en de verenigingen waarin zij actief zijn.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 november 2016: vastleggen principes voor energiesubsidies en onderhoudssubsidies aan de voetbalclubs.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 juni 2016: energiebeheer, voorstel sensibilisering gebruikers sportcentra.
- Beslissingen van de gemeenteraad van 12 september 2008: overeenkomsten met FC Gullegem, SV Wevelgem City en KSV Moorsele.

Bijlagen

- Overeenkomst met FC Gullegem (beslissing van de gemeenteraad van 12 september 2008).
- Bijlage bij overeenkomst: overzicht herstellingswerken & kleine onderhouds- en herstellingswerken.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 29 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu,

Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez,
David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
1 onthouding (Filip Daem)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA)

Hecht zijn goedkeuring aan volgende overeenkomst:

**Overeenkomst tussen het gemeentebestuur Wevelgem en voetbalclub
FC GULLEGEM vzw**

Tussen voetbalclub FC Gullegem vzw, vertegenwoordigd door:

Hierna gebruiker,

en

het gemeentebestuur Wevelgem, eigenaar van de sportaccommodatie en
cafeteria, vertegenwoordigd door:

de heer Jan Seynhaeve, burgemeester,

de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris,

wordt overeengekomen hetgeen volgt:

Artikel 1

Volgende accommodaties worden ter beschikking gesteld van de gebruiker:

- de velden 1, 2, 3 en 4 met bijhorende zittribunes, staanplaatsen, dug-outs op
het sportcentrum Poezelhoek.

Het veld 1 (hoofdveld met tribunes) en het veld 2 met bijhorende kleedkamers
worden bij voorrang in gebruik aan de gebruiker toegewezen overeenkomstig
de artikelen 2 en 3. Het gebruik van veld 3 en 4 wordt geregeld
overeenkomstig de artikelen 2 en 3.

- De cafeteria op het sportcentrum Poezelhoek (zie verder artikel 8).

Er wordt een plaatsbeschrijving op tegensprekelijke wijze opgemaakt.

Er wordt jaarlijks een renovatieperiode voorzien van 2 maanden gedurende
dewelke er geen activiteiten mogen plaatsvinden op de velden. Deze periode
wordt in overleg met de gebruiker bepaald door het gemeentebestuur.

Artikel 2

Voor wat betreft de trainingen:

Voor de aanvang van het sportjaar, en ten laatste op 15 juni, zal de gebruiker
bij de sportdienst opgave doen van het volledige trainingsschema van alle
benutte velden. De gebruiker heeft hierbij voorrang op de velden 1 en 2 van
het sportcentrum Poezelhoek. Dit trainingsschema zal ter goedkeuring worden
voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen.

Met inachtneming van dit trainingsschema kan het college van burgemeester en
schepenen de toelating verlenen aan andere verenigingen, ploegen of scholen,
om één of meerdere sportactiviteiten te houden op de velden van het
sportcentrum Poezelhoek mits overleg met de gebruiker. Iedere toegelaten
derde gebruiker kan gebruik maken van twee kleedkamers en sanitair. In dit
geval staat de gemeente in voor het nodige onderhoud van de ter beschikking
gestelde accommodaties.

Artikel 3

Voor wat betreft de wedstrijden:

Voor de aanvang van het sportjaar, en ten laatste tegen 15 augustus, zal de
gebruiker de wedstrijdkalenders van alle ploegen bezorgen aan de sportdienst.
De gebruiker heeft hierbij de voorrang op de velden 1 en 2 van het

sportcentrum Poezelhoek.

Wat betreft het veld 3 dient de gebruiker er rekening mee te houden dat dit veld ook ter beschikking zou kunnen worden gesteld van de liefhebbersvoetbalcompetitie.

Indien er bijkomende trainingen en/of wedstrijden worden ingericht dienen deze telkens vooraf te worden meegedeeld aan de sportdienst. Deze kunnen enkel doorgaan voor zover niet reeds een gebruik aan een derde werd toegestaan door het college van burgemeester en schepenen, cfr. artikel 2.

Artikel 4

Het gemeentebestuur stelt de voetbalvelden gratis ter beschikking.

Artikel 5 Subsidie voor onderhoud

De ter beschikking gestelde gemeentelijke sportaccommodatie, dient na elk gebruik opgeruimd en schoongemaakt te zijn en tot wedergebruik in orde gesteld te worden, zo niet zal dit onderhoud door de gemeente op kosten van de gebruiker gebeuren.

Het gemeentebestuur zal jaarlijks, binnen de perken van de op het budget voorziene kredieten, een onderhoudssubsidie toekennen aan de gebruiker ten belope van 27 222 euro ter compensatie van deze onderhoudskosten. Deze onderhoudssubsidie is de optelsom van een forfaitaire subsidie van 18 500 euro, verhoogd met een subsidie berekend in functie van het aantal m² te onderhouden patrimonium. Deze onderhoudssubsidie zal per kwartaal worden uitbetaald, meer bepaald in januari, april, juli en oktober. De uitbetaling zal pas gebeuren voor zover het laatste controlebezoek zoals bedoeld in artikel 10 gunstig wordt geadviseerd.

Voorvoemde subsidie zal worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate en voor zover het onderhoud zoals bedoeld in de artikelen 5 en 10 van deze overeenkomst niet effectief gebeurt of als de gebruiker onvoldoende werking gedurende het kalenderjaar aantoot. Deze laatste twee voorwaarden worden op advies van de aangestelde ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Voorvoemde subsidie wordt niet uitbetaald zolang de gebruiker niet heeft voldaan aan de kennisgeving zoals bedoeld in de artikelen 2 en 3. Bovendien kan de financieel beheerder van voornoemde subsidie elke niet tijdig betaalde factuur zoals bedoeld in de artikelen 5, 1ste lid, 6, 9 en 10 van deze overeenkomst inhouden ter delging van het nog openstaande bedrag alsook elke andere schuld die de gebruiker zou hebben tegenover het gemeentebestuur.

Artikel 6 Energieresponsabilisering & energiesubsidie

§1. Responsabilisering energieverbruik

Het energieverbruik is ten laste van de gebruiker. Het gemeentebestuur staat weliswaar in voor de betaling aan de energieleverancier(s) doch zal de energiefacturen van elektriciteit, gas en/of stookolie per kwartaal doorrekenen aan de gebruiker volgens opgemeten verbruik en aan de geldende energieprijzen.

Er wordt aangerekend vanaf 1 januari 2017.

Het energieverbruik bij eventueel gebruik van de accommodaties door derden wordt in mindering gebracht op basis van objectieveerbare parameters en in functie van de geldende energieprijzen. De vermindering wordt bepaald door het college van burgemeester en schepenen.

§2. Energiesubsidie

1° Het gemeentebestuur zal jaarlijks een energiesubsidie toekennen aan de gebruiker ten belope van 25 690 euro.

Deze energiesubsidie is de optelsom van een subsidie berekend in functie van het aantal ter beschikking gestelde velden (2 000 euro per terrein, de helft voor duiveltjesveld) en van een subsidie berekend in functie van het aantal m² patrimonium. De energiesubsidie wordt uitbetaald per kwartaal in april, juli, oktober van het bedoelde subsidiejaar en in januari van het volgende jaar. De financieel beheerder zal de verschuldigde energierekeningen (die reeds gekend zijn) onder §1 in mindering brengen van deze subsidie.

Bovendien kan de financieel beheerder van voornoemde subsidie elke niet tijdig betaalde factuur zoals bedoeld in dit artikel onder §1 en in de artikelen 5, 1ste lid, 9 en 10 van deze overeenkomst inhouden ter delging van het nog openstaande bedrag alsook elke andere schuld die de gebruiker zou hebben tegenover het gemeentebestuur.

2° Herziening van de energiesubsidie

Het college van burgemeester en schepenen bepaalt voor de kalenderjaren 2018 en 2019 (jaar n) de toe te passen indexatie op de energiesubsidie, door de gemiddelde prijs per eenheid verbruik te berekenen in het jaar (n-1) ten opzichte van de gemiddelde prijs per eenheid verbruik in het jaar (n-2). Daarnaast wordt ook rekening gehouden met het aandeel van elke energiecomponent (elektriciteit, gas, stookolie) binnen de totale energiefactuur van de gebruiker in het jaar n-1.

Artikel 7

De afsluiting rond het veld 1 van het sportcentrum Poezelhoek mag door de gebruiker gebruikt worden tot het voeren van publiciteit ten voordele van de vereniging, voor de duur van onderhavige overeenkomst.

Artikel 8

De gebruiker kan de accommodatie voor de uitbating van een cafetaria op het sportcentrum Poezelhoek gebruiken, op eigen kosten en risico en zonder dat de aansprakelijkheid van het gemeentebestuur in het gedrang kan komen, voor de verkoop van dranken en versnaperingen, overeenkomstig de vigerende wettelijke en reglementaire bepalingen (in de brede zin van het woord).

De prijslijst van de te koop gestelde producten dient op een ondubbelzinnige wijze de prijzen van deze producten te vermelden en moet op een voor het publiek duidelijk zichtbare plaats aangebracht worden en verder conform de ter zake toepasselijke wetgeving.

Alle verplichtingen inzake auteursrechten (Sabam en billijke vergoedingen) zijn ten laste van de gebruiker.

Artikel 9

Het gebruik van de accommodatie voor de cafetaria wordt toegestaan tegen een jaarlijkse vergoeding van 1 952 euro. Deze vergoeding houdt rekening met het aantal m². Deze vergoeding dient betaald voor 31 januari van het betreffende jaar. Deze vergoeding is verschuldigd vanaf 2017.

Artikel 10

§1. De gebruiker neemt te zijner laste:

1. De belijning van de velden waarop zij het aanstaande weekend wedstrijden spelen.
2. De schoonmaak van alle door haar gebruikte installaties, lokalen, sanitair, alle kleedkamers op het sportcentrum Poezelhoek en de tribunes alsook de cafetaria.

3. Het uitzetten van alle velden van het sportcentrum Poezelhoek bij de start van het sportjaar.
4. Het zelf instaan voor het verwijderen van het afval dat ontstaat door het gebruik van de ter beschikking gestelde accommodaties op de geëigende wijze zoals geregeld binnen de afvalintercommunale.
5. De uitbating van de cafetaria.
6. Het verwijderen van zwerfvuil op en rond het veld en het onderhoud van de omheining.
7. Alle toestellen, materialen e.d. dienen steeds na ieder gebruik van de velden worden weggenomen.
8. Na iedere training of wedstrijd dienen eventuele plaatselijke beschadigingen van de grasmat hersteld te worden in de mate van het mogelijke.

Een afvaardiging van het gemeentebestuur zal tweemaal per jaar een controlebezoek brengen aan de ter beschikking gestelde accommodaties om na te gaan of de gebruiker zich voldoende van zijn verplichtingen kwijt.

§2. Het gemeentebestuur neemt te zijner laste:

1. Het maaien van de velden.
2. Het bemesten van de velden.
3. De onkruidbestrijding op de velden.
4. Het slepen of rollen van de velden volgens noodzaak .
5. Het jaarlijks groot onderhoud van de velden (diepverluchten, bezanden, inzaaien,...) volgens noodzaak.
6. Het onderhoud van de beplantingen.
7. Allerhande herstellingen aan de gebouwen en de installaties (cfr. lijst in bijlage).
8. Het wieden van onkruid en onderhouden van de parkings.
9. Herstellingen aan voetbaldoelnetten en ballenvangers.

De kleine onderhouds- en herstellingswerken zijn ten laste van de gebruiker (cfr. lijst in bijlage).

Indien de gebruiker niet tijdig de hem ten laste vallende onderhouds- en herstellingswerken uitvoert, heeft het gemeentebestuur, na ingebrekestelling bij aangetekende brief, het recht om deze uit te voeren of te laten uitvoeren door een derde voor rekening van de gebruiker. Deze laatste zal aan het gemeentebestuur binnen de maand na facturatie de door hem uitgegeven sommen moeten terugbetalen.

De gebruiker is ertoe gehouden elke schade waarvan de herstelling ten laste van het gemeentebestuur valt, onmiddellijk aan deze laatste bekend te maken. Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden het gemeentebestuur daarvoor schadeloos te stellen.

Artikel 11

Alle eventuele wijzigingen aan de inrichting, schilderwerken of andere, aan de sportaccommodatie of de cafetaria zijn onderworpen aan de voorafgaandelijke goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen. Bij het einde van de overeenkomst kan het gemeentebestuur deze veranderingen overnemen zonder vergoeding.

Indien de gebruiker zonder toelating toch veranderingen aanbrengt aan het ter beschikking gestelde goed, heeft het gemeentebestuur het recht te eisen dat het goed onmiddellijk in zijn oorspronkelijke staat wordt hersteld.

Het gemeentebestuur behoudt zich het recht voor om steeds al dan niet noodzakelijke en/of dringende werken in het kader van renovatie- of

aanpassingswerken uit te voeren. De uitvoering van die werken kan geen aanleiding geven tot enige schadevergoeding ten voordele van de gebruiker.

Artikel 12

De gebruiker zal als een goede huisvader zorgen voor de ter beschikking gestelde accommodaties zoals bedoeld in de artikelen 1 en 8 volgens de richtlijnen van het gemeentebestuur en zijn aangestelden. De gebruiker moet de ter beschikking gestelde accommodaties teruggeven zoals hij het, volgens de plaatsbeschrijving, heeft ontvangen, met uitzondering van hetgeen door ouderdom of overmacht is teniet gegaan of beschadigd en behoudens de aangebrachte verbeterings- of veranderingswerken.

Het gemeentebestuur behoudt zich het recht voor de ter beschikking gestelde accommodaties te bezoeken om er de goede uitvoering van de verplichtingen van de gebruiker alsmede de staat van bedoelde accommodaties na te gaan.

Artikel 13

§1. Het is niet toegelaten de ter beschikking gestelde accommodaties (deels) ter beschikking te stellen, op welke wijze ook, van een derde zonder voorafgaande goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen.

§2. De cafetaria en/of VIP-lokaal op het sportcentrum (hierna omschreven als cateringaccommodatie) kan ter beschikking worden gesteld van derden door het gemeentebestuur.

§3. Elke aanvraag tot terbeschikkingstelling van (een deel van) bedoelde cateringaccommodatie door een derde wordt beoordeeld door het college van burgemeester en schepenen, na advies van de gebruiker. De gebruiker dient zijn advies schriftelijk over te maken aan het gemeentebestuur binnen de 4 weken nadat de vraag voor advies vanuit het gemeentebestuur werd verstuurd (per post of per e-mail). Indien de gebruiker een dergelijke aanvraag tot terbeschikkingstelling van een derde ontvangt, dan verwijst deze de derde door naar het gemeentebestuur. Bij gebreke aan een (tijdig) antwoord door de gebruiker, wordt dit advies geacht gunstig te zijn.

§4. Voor elke terbeschikkingstelling aan een derde, toegelaten door het college van burgemeester en schepenen, wordt een overeenkomst tussen betreffende derde en het gemeentebestuur afgesloten. In deze overeenkomst wordt minstens het volgende opgenomen:

- de derde dient de hem ter beschikking gestelde accommodatie(s) te gebruiken als een goede huisvader en na gebruik schoon te maken en achter te laten in de staat zoals hij deze ontvangen heeft. Indien de derde hieraan niet voldoet dan zal de gebruiker betreffende accommodatie schoonmaken na gebruik, voor rekening van de derde. Deze laatste zal daartoe van de gebruiker een factuur voor de reële kostprijs ontvangen die hij binnen de maand dient te vereffenen;
- de derde dient de nodige afspraken te maken met de gebruiker om de sleutel van de ter beschikking gestelde accommodatie op te halen en terug te bezorgen;
- de derde dient na elk gebruik de hem ter beschikking gestelde accommodatie(s) zorgvuldig af te sluiten.

§5. Desgevallend zal de waarborg die de derde dient te stellen voor het gebruik ten voordele van het gemeentebestuur niet worden terugbetaald zolang de derde zich niet van alle verplichtingen die voortspruiten uit het gebruik ten opzichte van het gemeentebestuur en de gebruiker gekweten heeft. De derde wordt geacht zich van zijn verplichtingen ten opzichte van de gebruiker te hebben gekweten indien de gebruiker niet binnen de maand na het gebruik

door de derde heeft laten weten welke verplichtingen nog niet zijn voldaan. De waarborg zal in eerste instantie aangewend worden om te voldoen aan de verplichtingen die voortspruiten uit betreffend gebruik ten opzichte van het gemeentebestuur, het eventuele saldo van de waarborg zal desgevallend aangewend worden om te voldoen aan de verplichtingen ten opzichte van de gebruiker.

Artikel 14

De gebruiker is ten volle aansprakelijk voor alle gebeurlijke ongevallen die zich bij het gebruik of uitbating van de accommodaties mochten voordoen. De gebruiker is er toe gehouden, op het vlak van de veiligheid om alle nodige en nuttige maatregelen te nemen om de personen, aanwezig op/in de ter beschikking gestelde ruimtes, te beschermen tegen brand, paniek en ontploffingen. Hij dient zich daartoe te verzekeren tot dekking van het risico burgerlijke aansprakelijkheid, alsook van de aansprakelijkheid voorzien in de wetgeving inzake de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid bij brand en ontploffing. Hij dient tevens voor de inhoud een brandverzekering te onderschrijven. Deze brandverzekeringspolis dient een uitdrukkelijke verklaring 'afstand van verhaal' te bevatten van de verzekeringsmaatschappij, waarbij zij bevestigt af te zien van alle verhaal tegenover de gemeente Wevelgem. Elke polis dient tevens een uitdrukkelijke verklaring te bevatten waarbij de verzekeringsmaatschappij zich verbindt om de gemeente onmiddellijk te verwittigen in geval van schorsing, wijziging of vernietiging van de polis of bij niet-betaling van de premie. Kopie van voornoemde polis, alsook elke wijziging eraan, dient te worden overgemaakt aan de sportdienst.

Artikel 15

Alle kosten, retributies, belastingen, taksen en eventuele boeten betreffende het gebruik van deze accommodaties vallen ten laste van de gebruiker.

Artikel 16

De gebruiker verbindt er zich toe vrijwillig tussen te komen in ieder administratief of gerechtelijk geschil dat aanhangig wordt gemaakt tegen de gemeente Wevelgem wegens de activiteiten of de aanwezigheid van de gebruiker.

Artikel 17 Maatschappelijk engagement

§1. De gebruiker verbindt er zich toe om een jeugdwerking op te zetten en een missie en visie voor deze jeugdwerking uit te schrijven die minstens volgende principes omvatten: de club wil zoveel mogelijk jeugdspelers uit de gemeente hun sport laten beoefenen (met een minimum van 60% van jeugdspelers uit Wevelgem, een lijst van leden voor het lopende of voorbije sportjaren wordt op het eerste verzoek van het gemeentebestuur bezorgd), de werking wordt uitgebouwd vanaf de allerkleinsten tot jongeren, de club doet inspanningen voor een omgeving zonder racisme en ijvert voor een verdraagzame opstelling tegenover minder-getalenteerde spelers, andersdenkenden, ongeacht kleur, geaardheid of religieuze overtuiging.

§2. Indien de gebruiker zich niet houdt aan §1, zal de onderhoudssubsidie worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate dat deze bepaling niet wordt nagekomen. Deze voorwaarde wordt op advies van de aangestelde ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Artikel 18 Protocolakkoord betreffende veiligheid tijdens voetbalwedstrijden
Indien een protocolakkoord betreffende veiligheid tijdens voetbalwedstrijden

van toepassing is of wordt voor de gebruiker, verbindt de gebruiker zich er toe om dit na te leven. Indien de gebruiker zich hier niet aan houdt, zal de onderhoudssubsidie worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate dat deze bepaling niet wordt nagekomen. Deze voorwaarde wordt op advies van de aangewezen ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Artikel 19

Deze overeenkomst vervangt integraal vanaf 1 januari 2017 de overeenkomst goedgekeurd door de gemeenteraad op 12 september 2008 voor zover de gebruiker deze overeenkomst ondertekent. Ter volledige afsluiting van de overeenkomst van 2008 wordt de schijf van 15 000 euro uitbetaald in december 2016 onder de modaliteiten van de overeenkomst van 2008. De nieuwe overeenkomst wordt afgesloten voor drie jaar en eindigt van rechtswege op 31 december 2019.

Elke partij kan de overeenkomst beëindigen per 1 januari, mits een aangetekend schrijven, uiterlijk op 1 augustus van het jaar voorafgaand aan het jaar van de vervroegde beëindiging.

Het gemeentebestuur kan de overeenkomst evenwel te allen tijde beëindigen mits inachtneming van een opzeggingstermijn van 3 maanden, als het onderhoud zoals bedoeld in de artikelen 5 en 10 van deze overeenkomst niet of gebrekkig gebeurt of als de gebruiker zich niet tijdig kwijt van zijn schulden tegenover het gemeentebestuur (schulden zowel voortvloeiende uit deze overeenkomst of andere) of als de gebruiker onvoldoende werking gedurende het kalenderjaar aantoonst.

32. Overeenkomst met KSV Moorsele.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De overeenkomst met Moorsele.
Wie stemt voor? Hetzelfde met een onthouding van Filip. Dank u.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er werd een voorstel uitgewerkt om de gebruikers van de sportcentra te sensibiliseren op het vlak van energie. Een principevoorstel werd door het college van burgemeester en schepenen aangenomen op 8 juni 2016. Dit voorstel werd verder uitgewerkt en geconcretiseerd. Op 14 november 2016 werd rond het principe overlegd met de respectievelijke voetbalclubs. In zitting van 23 november 2016 legde het college van burgemeester en schepenen principiële contouren vast voor de energiesubsidie, gekoppeld aan een vernieuwde onderhoudssubsidie. Dit betekent dat de bestaande overeenkomsten met de respectievelijke voetbalclubs (van 2008) moeten aangepast worden.

De onderhoudstoelage aan de verenigingen wordt aangepast in een deel vaste vergoeding van 18 500 euro, die gelijk is voor alle verenigingen, en een deel variabele vergoeding die berekend wordt op basis van het aantal m² patrimonium dat moet onderhouden worden.

Het energieverbruik, zijnde gas, elektriciteit en stookolie, wordt volledig aangerekend aan de gebruikers. Er wordt evenwel een energiesubsidie

toegekend aan de gebruikers die opgesplitst wordt in een subsidie per m² patrimonium en een subsidie per beschikbaar veld. Een duiveltjesveld wordt gerekend als een half terrein.

Voor wat betreft de beëindiging van de lopende overeenkomst wordt er ter afsluiting van deze overeenkomst nog een subsidie van 15 000 euro uitbetaald aan de respectievelijke voetbalclub, dit overeenkomstig artikel 5 uit deze overeenkomst en conform de ratio legis van deze overeenkomst dat voetbalclubs gerechtigd waren op een jaarlijkse subsidie van 22 000 euro.

Meerjarenplan en budget

Het uitgewerkt voorstel houdt rekening met:

- PB2: Wevelgem tekent in op het burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018.
- PB12: Wevelgem is een facilitator en stimulator voor zijn vrijwilligers en de verenigingen waarin zij actief zijn.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 november 2016: vastleggen principes voor energiesubsidies en onderhoudssubsidies aan de voetbalclubs.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 juni 2016: energiebeheer, voorstel sensibilisering gebruikers sportcentra.
- Beslissingen van de gemeenteraad van 12 september 2008: overeenkomsten met FC Gullegem, SV Wevelgem City en KSV Moorsele.

Bijlagen

- Overeenkomst met KSV Moorsele (beslissing van de gemeenteraad van 12 september 2008).
- Bijlage bij overeenkomst: overzicht herstellingswerken & kleine onderhouds- en herstellingswerken.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 29 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
1 onthouding (Filip Daem)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA)

Hecht zijn goedkeuring aan volgende overeenkomst:

Overeenkomst tussen het gemeentebestuur Wevelgem en voetbalclub KSV Moorsele vzw

Tussen voetbalclub KSV Moorsele vzw, vertegenwoordigd door:

Hierna gebruiker,

en

het gemeentebestuur Wevelgem, eigenaar van de sportaccommodatie en cafetaria, vertegenwoordigd door:

de heer Jan Seynhaeve, burgemeester,

de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris,

wordt overeengekomen hetgeen volgt:

Artikel 1

Volgende accommodaties worden ter beschikking gesteld van de gebruiker:
- De velden 1, 2, 3, 4,5 en 6 met bijhorende zittribunes, staanplaatsen, dug-outs op het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan.
Het veld 1 (hoofdveld met tribunes) met bijhorende kleedkamers wordt bij voorrang in gebruik aan de gebruiker toegewezen overeenkomstig de artikelen 2 en 3. Het gebruik van veld 2, 3, 4 en 5 wordt geregeld overeenkomstig de artikelen 2 en 3.
- De cafetaria op het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan (zie verder artikel 8).

Er wordt een plaatsbeschrijving op tegensprekelijke wijze opgemaakt.

Er wordt jaarlijks een renovatieperiode voorzien van 2 maanden gedurende dewelke er geen activiteiten mogen plaatsvinden op de velden. Deze periode wordt in overleg met de gebruiker bepaald door het gemeentebestuur.

Artikel 2

Voor wat betreft de trainingen:

Voor de aanvang van het sportjaar, en ten laatste op 15 juni, zal de gebruiker bij de sportdienst opgave doen van het volledige trainingsschema van alle benutte velden. De gebruiker heeft hierbij voorrang op het veld 1 van het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan. Dit trainingsschema zal ter goedkeuring worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen.

Met inachtneming van dit trainingsschema kan het college van burgemeester en schepenen de toelating verlenen aan andere verenigingen, ploegen of scholen, om één of meerdere sportactiviteiten te houden op de velden van het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan mits overleg met de gebruiker. Iedere toegelaten derde gebruiker kan gebruik maken van twee kleedkamers en sanitair. In dit geval staat de gemeente in voor het nodige onderhoud van de ter beschikking gestelde accommodaties.

Artikel 3

Voor wat betreft de wedstrijden:

Voor de aanvang van het sportjaar, en ten laatste tegen 15 augustus, zal de gebruiker de wedstrijdkalenders van alle ploegen bezorgen aan de sportdienst. De gebruiker heeft hierbij de voorrang op veld 1 van het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan.

Wat betreft het veld 2 dient de gebruiker er rekening mee te houden dat dit veld ook ter beschikking zou kunnen worden gesteld van de liefhebbersvoetbalcompetitie.

Indien er bijkomende trainingen en/of wedstrijden worden ingericht dienen deze telkens vooraf te worden meegedeeld aan de sportdienst. Deze kunnen enkel doorgaan voor zover niet reeds een gebruik aan een derde werd toegestaan door het college van burgemeester en schepenen, cfr. artikel 2.

Artikel 4

Het gemeentebestuur stelt de voetbalvelden gratis ter beschikking.

Artikel 5 Subsidie voor onderhoud

De ter beschikking gestelde gemeentelijke sportaccommodatie, dient na elk gebruik opgeruimd en schoongemaakt te zijn en tot wedergebruik in orde gesteld te worden, zo niet zal dit onderhoud door de gemeente op kosten van de gebruiker gebeuren.

Het gemeentebestuur zal jaarlijks een onderhoudssubsidie toekennen aan de gebruiker ten belope van 22 581 euro ter compensatie van deze onderhoudskosten. Deze onderhoudssubsidie is de optelsom van een forfaitaire subsidie van 18 500 euro, verhoogd met een subsidie berekend in functie van het aantal m² te onderhouden patrimonium. Deze onderhoudssubsidie zal per kwartaal worden uitbetaald, meer bepaald in januari, april, juli en oktober. De uitbetaling zal pas gebeuren voor zover het laatste controlebezoek zoals bedoeld in artikel 10 gunstig wordt geadviseerd.

Voorname subsidie zal worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate en voor zover het onderhoud zoals bedoeld in de artikelen 5 en 10 van deze overeenkomst niet effectief gebeurt of als de gebruiker onvoldoende werking gedurende het kalenderjaar aantoonde. Deze laatste twee voorwaarden worden op advies van de aangestelde ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Voorname subsidie wordt niet uitbetaald zolang de gebruiker niet heeft voldaan aan de kennisgeving zoals bedoeld in de artikelen 2 en 3.

Bovendien kan de financieel beheerder van voornoemde subsidie elke niet tijdig betaalde factuur zoals bedoeld in de artikelen 5, 1ste lid, 6, 9 en 10 van deze overeenkomst inhouden ter delging van het nog openstaande bedrag alsook elke andere schuld die de gebruiker zou hebben tegenover het gemeentebestuur.

Artikel 6 Energieresponsabilisering & energiesubsidie

§1. Responsabilisering energieverbruik.

Het energieverbruik is ten laste van de gebruiker. Het gemeentebestuur staat weliswaar in voor de betaling aan de energieleverancier(s) doch zal de energiefacturen van elektriciteit, gas en/of stookolie per kwartaal doorrekenen aan de gebruiker volgens opgemeten verbruik en aan de geldende energieprijzen.

Er wordt aangerekend vanaf 1 januari 2017.

Het energieverbruik bij eventueel gebruik van de accommodaties door derden wordt in mindering gebracht op basis van objectieveerbare parameters en in functie van de geldende energieprijzen. De vermindering wordt bepaald door het college van burgemeester en schepenen.

§2. Energiesubsidie

1° Het gemeentebestuur zal jaarlijks een energiesubsidie toekennen aan de gebruiker ten belope van 16 745 euro.

Deze energiesubsidie is de optelsom van een subsidie berekend in functie van het aantal ter beschikking gestelde velden (2 000 euro per terrein, de helft voor duiveltjesveld) en van een subsidie berekend in functie van het aantal m² patrimonium. De energiesubsidie wordt uitbetaald per kwartaal in april, juli, oktober van het bedoelde subsidiejaar en in januari van het volgende jaar. De financieel beheerder zal de verschuldigde energierekeningen (die reeds gekend zijn) onder §1 in mindering brengen van deze subsidie.

Bovendien kan de financieel beheerder van voornoemde subsidie elke niet tijdig betaalde factuur zoals bedoeld in dit artikel onder §1 en in de artikelen 5, 1ste lid, 9 en 10 van deze overeenkomst inhouden ter delging van het nog openstaande bedrag alsook elke andere schuld die de gebruiker zou hebben tegenover het gemeentebestuur.

2° Herziening van de energiesubsidie.

Het college van burgemeester en schepenen bepaalt voor de kalenderjaren 2018 en 2019 (jaar n) de toe te passen indexatie op de energiesubsidie, door de gemiddelde prijs per eenheid verbruik te berekenen in het jaar (n-1) ten

opzichte van de gemiddelde prijs per eenheid verbruik in het jaar (n-2). Daarnaast wordt ook rekening gehouden met het aandeel van elke energiecomponent (elektriciteit, gas, stookolie) binnen de totale energiefactuur van de gebruiker in het jaar n-1.

Artikel 7

De afsluiting rond het veld 1 van het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan mag door de gebruiker gebruikt worden tot het voeren van publiciteit ten voordele van de vereniging, voor de duur van onderhavige overeenkomst.

Artikel 8

De gebruiker kan de accommodatie voor de uitbating van een cafetaria op het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan gebruiken, op eigen kosten en risico en zonder dat de aansprakelijkheid van het gemeentebestuur in het gedrang kan komen, voor de verkoop van dranken en versnaperingen, overeenkomstig de vigerende wettelijke en reglementaire bepalingen (in de brede zin van het woord).

De prijslijst van de te koop gestelde producten dient op een ondubbelzinnige wijze de prijzen van deze producten te vermelden en moet op een voor het publiek duidelijk zichtbare plaats aangebracht worden en verder conform de ter zake toepasselijke wetgeving.

Alle verplichtingen inzake auteursrechten (Sabam en billijke vergoedingen) zijn ten laste van de gebruiker.

Artikel 9

Het gebruik van de accommodatie voor de cafetaria wordt toegestaan tegen een jaarlijkse vergoeding van 776 euro. Deze vergoeding houdt rekening met het aantal m2. Deze vergoeding dient betaald voor 31 januari van het betreffende jaar. Deze vergoeding is verschuldigd vanaf 2017.

Artikel 10

§1. De gebruiker neemt te zijner laste:

1. De belijning van de velden waarop zij het aanstaande weekend wedstrijden spelen.
2. De schoonmaak van alle door haar gebruikte installaties, lokalen, sanitair, alle kleedkamers op het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan en de tribunes alsook de cafetaria.
3. Het uitzetten van alle velden van het sportcentrum Secretaris Vanmarckelaan bij de start van het sportjaar.
4. Het zelf instaan voor het verwijderen van het afval dat ontstaat door het gebruik van de ter beschikking gestelde accommodaties op de geëigende wijze zoals geregeld binnen de afvalintercommunale.
5. De uitbating van de cafetaria.
6. Het verwijderen van zwerfvuil op en rond het veld en het onderhoud van de omheining.
7. Alle toestellen, materialen e.d. dienen steeds na ieder gebruik van de velden worden weggenomen.
8. Na iedere training of wedstrijd dienen eventuele plaatselijke beschadigingen van de grasmat hersteld te worden in de mate van het mogelijke.

Een afvaardiging van het gemeentebestuur zal tweemaal per jaar een controlebezoek brengen aan de ter beschikking gestelde accommodaties om na te gaan of de gebruiker zich voldoende van zijn verplichtingen kwijt.

§2. Het gemeentebestuur neemt te zijner laste:

1. Het maaien van de velden.
 2. Het bemesten van de velden.
 3. De onkruidbestrijding op de velden.
 4. Het slepen of rollen van de velden volgens noodzaak.
 5. Het jaarlijks groot onderhoud van de velden (diepverluchten, bezanden, inzaaien,...) volgens noodzaak.
 6. Het onderhoud van de beplantingen.
 7. Allerhande herstellingen aan de gebouwen en de installaties (cfr. lijst in bijlage).
 8. Het wieden van onkruid en onderhouden van de parkings.
 9. Herstellingen aan voetbaldoelnetten en ballenvangers.
- De kleine onderhouds- en herstellingswerken zijn ten laste van de gebruiker (cfr. lijst in bijlage).

Indien de gebruiker niet tijdig de hem ten laste vallende onderhouds- en herstellingswerken uitvoert, heeft het gemeentebestuur, na ingebrekestelling bij aangetekende brief, het recht om deze uit te voeren of te laten uitvoeren door een derde voor rekening van de gebruiker. Deze laatste zal aan het gemeentebestuur binnen de maand na facturatie de door hem uitgegeven sommen moeten terugbetalen.

De gebruiker is ertoe gehouden elke schade waarvan de herstelling ten laste van het gemeentebestuur valt, onmiddellijk aan deze laatste bekend te maken. Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden het gemeentebestuur daarvoor schadeloos te stellen.

Artikel 11

Alle eventuele wijzigingen aan de inrichting, schilderwerken of andere, aan de sportaccommodatie of de cafetaria zijn onderworpen aan de voorafgaandelijke goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen. Bij het einde van de overeenkomst kan het gemeentebestuur deze veranderingen overnemen zonder vergoeding.

Indien de gebruiker zonder toelating toch veranderingen aanbrengt aan het ter beschikking gestelde goed, heeft het gemeentebestuur het recht te eisen dat het goed onmiddellijk in zijn oorspronkelijke staat wordt hersteld.

Het gemeentebestuur behoudt zich het recht voor om steeds al dan niet noodzakelijke en/of dringende werken in het kader van renovatie- of aanpassingswerken uit te voeren. De uitvoering van die werken kan geen aanleiding geven tot enige schadevergoeding ten voordele van de gebruiker.

Artikel 12

De gebruiker zal als een goede huisvader zorgen voor de ter beschikking gestelde accommodaties zoals bedoeld in de artikelen 1 en 8 volgens de richtlijnen van het gemeentebestuur en zijn aangestelden. De gebruiker moet de ter beschikking gestelde accommodaties teruggeven zoals hij het, volgens de plaatsbeschrijving, heeft ontvangen, met uitzondering van hetgeen door ouderdom of overmacht is teniet gegaan of beschadigd en behoudens de aangebrachte verbeterings- of veranderingswerken.

Het gemeentebestuur behoudt zich het recht voor de ter beschikking gestelde accommodaties te bezoeken om er de goede uitvoering van de verplichtingen van de gebruiker alsmede de staat van bedoelde accommodaties na te gaan.

Artikel 13

§1. Het is niet toegelaten de ter beschikking gestelde accommodaties (deels) ter beschikking te stellen, op welke wijze ook, van een derde zonder voorafgaande goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen.

§2. De cafetaria op het sportcentrum (hierna omschreven als cateringaccommodatie) kan ter beschikking worden gesteld van derden door het gemeentebestuur.

§3. Elke aanvraag tot terbeschikkingstelling van (een deel van) bedoelde cateringaccommodatie door een derde wordt beoordeeld door het college van burgemeester en schepenen, na advies van de gebruiker. De gebruiker dient zijn advies schriftelijk over te maken aan het gemeentebestuur binnen de 4 weken nadat de vraag voor advies vanuit het gemeentebestuur werd verstuurd (per post of per e-mail). Indien de gebruiker een dergelijke aanvraag tot terbeschikkingstelling van een derde ontvangt, dan verwijst deze de derde door naar het gemeentebestuur. Bij gebreke aan een (tijdig) antwoord door de gebruiker, wordt dit advies geacht gunstig te zijn.

§4. Voor elke terbeschikkingstelling aan een derde, toegelaten door het college van burgemeester en schepenen, wordt een overeenkomst tussen betreffende derde en het gemeentebestuur afgesloten. In deze overeenkomst wordt minstens het volgende opgenomen:

- de derde dient de hem ter beschikking gestelde accommodatie(s) te gebruiken als een goede huisvader en na gebruik schoon te maken en achter te laten in de staat zoals hij deze ontvangen heeft. Indien de derde hieraan niet voldoet dan zal de gebruiker betreffende accommodatie schoonmaken na gebruik, voor rekening van de derde. Deze laatste zal daartoe van de gebruiker een factuur voor de reële kostprijs ontvangen die hij binnen de maand dient te vereffenen;
- de derde dient de nodige afspraken te maken met de gebruiker om de sleutel van de ter beschikking gestelde accommodatie op te halen en terug te bezorgen;
- de derde dient na elk gebruik de hem ter beschikking gestelde accommodatie(s) zorgvuldig af te sluiten.

§5. Desgevallend zal de waarborg die de derde dient te stellen voor het gebruik ten voordele van het gemeentebestuur niet worden terugbetaald zolang de derde zich niet van alle verplichtingen die voortspruiten uit het gebruik ten opzichte van het gemeentebestuur en de gebruiker gekweten heeft. De derde wordt geacht zich van zijn verplichtingen ten opzichte van de gebruiker te hebben gekweten indien de gebruiker niet binnen de maand na het gebruik door de derde heeft laten weten welke verplichtingen nog niet zijn voldaan. De waarborg zal in eerste instantie aangewend worden om te voldoen aan de verplichtingen die voortspruiten uit betreffend gebruik ten opzichte van het gemeentebestuur, het eventuele saldo van de waarborg zal desgevallend aangewend worden om te voldoen aan de verplichtingen ten opzichte van de gebruiker.

Artikel 14

De gebruiker is ten volle aansprakelijk voor alle gebeurlijke ongevallen die zich bij het gebruik of uitbating van de accommodaties mochten voordoen.

De gebruiker is er toe gehouden, op het vlak van de veiligheid om alle nodige en nuttige maatregelen te nemen om de personen, aanwezig op/in de ter beschikking gestelde ruimtes, te beschermen tegen brand, paniek en ontploffingen. Hij dient zich daartoe te verzekeren tot dekking van het risico burgerlijke aansprakelijkheid, alsook van de aansprakelijkheid voorzien in de

wetgeving inzake de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid bij brand en ontploffing. Hij dient tevens voor de inhoud een brandverzekering te onderschrijven. Deze brandverzekeringspolis dient een uitdrukkelijke verklaring 'afstand van verhaal' te bevatten van de verzekeringsmaatschappij, waarbij zij bevestigt af te zien van alle verhaal tegenover de gemeente Wevelgem. Elke polis dient tevens een uitdrukkelijke verklaring te bevatten waarbij de verzekeringsmaatschappij zich verbindt om het gemeentebestuur onmiddellijk te verwittigen in geval van schorsing, wijziging of vernietiging van de polis of bij niet-betaling van de premie. Kopie van voornoemde polis, alsook elke wijziging eraan, dient te worden overgemaakt aan de sportdienst.

Artikel 15

Alle kosten, retributies, belastingen, taksen en eventuele boeten betreffende het gebruik van deze accommodaties vallen ten laste van de gebruiker.

Artikel 16

De gebruiker verbindt er zich toe vrijwillig tussen te komen in ieder administratief of gerechtelijk geschil dat aanhangig wordt gemaakt tegen de gemeente Wevelgem wegens de activiteiten of de aanwezigheid van de gebruiker.

Artikel 17 Maatschappelijk engagement

§1. De gebruiker verbindt er zich toe om een jeugdwerking op te zetten en een missie en visie voor deze jeugdwerking uit te schrijven die minstens volgende principes omvatten: de club wil zoveel mogelijk jeugdspelers uit de gemeente hun sport laten beoefenen (met een minimum van 60% van jeugdspelers uit Wevelgem, een lijst van leden voor het lopende of voorbije sportjaren wordt op het eerste verzoek van het gemeentebestuur bezorgd), de werking wordt uitgebouwd vanaf de allerkleinsten tot jongeren, de club doet inspanningen voor een omgeving zonder racisme en ijvert voor een verdraagzame opstelling tegenover minder-getalenteerde spelers, andersdenkenden, ongeacht kleur, gaardheid of religieuze overtuiging.

§2. Indien de gebruiker zich niet houdt aan §1, zal de onderhoudssubsidie worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate dat deze bepaling niet wordt nagekomen. Deze voorwaarde wordt op advies van de aangestelde ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Artikel 18 Protocolakkoord betreffende veiligheid tijdens voetbalwedstrijden

Indien een protocolakkoord betreffende veiligheid tijdens voetbalwedstrijden van toepassing is of wordt voor de gebruiker, verbindt de gebruiker zich er toe om dit na te leven. Indien de gebruiker zich hier niet aan houdt, zal de onderhoudssubsidie worden verminderd, desgevallend geschrapt, in de mate dat deze bepaling niet wordt nagekomen. Deze voorwaarde wordt op advies van de aangestelde ambtenaren door het college van burgemeester en schepenen beoordeeld. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt het bedrag van de vermindering of de schrapping van de subsidie.

Artikel 19

Deze overeenkomst vervangt integraal vanaf 1 januari 2017 de overeenkomst goedgekeurd door de gemeenteraad op 12 september 2008 voor zover de gebruiker deze overeenkomst ondertekent. Ter volledige afsluiting van de overeenkomst van 2008 wordt de schijf van 15 000 euro uitbetaald in december 2016 onder de modaliteiten van de overeenkomst van 2008.

De nieuwe overeenkomst wordt afgesloten voor drie jaar en eindigt van rechtswege op 31 december 2019.

Elke partij kan de overeenkomst beëindigen per 1 januari, mits een aangetekend schrijven, uiterlijk op 1 augustus van het jaar voorafgaand aan het jaar van de vervroegde beëindiging.

Het gemeentebestuur kan de overeenkomst evenwel te allen tijde beëindigen mits inachtneming van een opzeggingstermijn van 3 maanden, als het onderhoud zoals bedoeld in de artikelen 5 en 10 van deze overeenkomst niet of gebrekkig gebeurt of als de gebruiker zich niet tijdig kwijt van zijn schulden tegenover het gemeentebestuur (schulden zowel voortvloeiende uit deze overeenkomst of andere) of als de gebruiker onvoldoende werking gedurende het kalenderjaar aantoonst.

33. Capaciteitsbepaling schooljaar 2017-2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het schooljaar 2017-2018, dat is nog even afwachten, maar ondertussen wordt de capaciteitsbepaling bepaald. Geert, de verantwoordelijke schepen voor onderwijs.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Onderwijs, inderdaad. Het schooljaar 2016-2017 is nog niet zo lang begonnen, maar toch moeten wij nu al denken aan het volgend schooljaar. Het lijkt veraf, maar toch ook zo dichtbij. Met de gemeentelijke basisschool willen wij ook, net als zoveel andere scholen uiteraard, blijven inzetten op kwaliteitsvol onderwijs. Eén van de elementen die wij daarvoor zien, is toch een duidelijke spreiding van onze leerlingen. Dat ze niet allemaal in dezelfde school willen zitten en we daardoor overgrote klassen hebben. Wij hebben al in 2014 gekozen voor het toepassen van het decreet rond de capaciteit, dus van het decreet basisonderwijs, om te komen tot een evenwichtige spreiding over de afdelingen heen. Het is ons voorlopig ook gelukt, want de Kweekstraat die tot voor enkele jaren een minder leerlingenaantal kende, is door deze manier van werken er toch in geslaagd is om ook een ruime klas te hebben, door die spreiding toe te passen.

Vandaar stellen we dus voor om net als vorig jaar de capaciteitsbepaling toe te passen. Concreet betekent dit voor het schooljaar 2017-2018 dat het aantal nieuwe kleuters van het geboortjaar 2015 die wij wensen te zien in stromen in de onthaalklassen per afdeling van de gemeentelijke basisschool - voor een goed begrip, het gaat enkel over de gemeentelijke basisschool - vastgelegd wordt op 24. Dus voor een totaal over de 3 afdelingen heen - 3 keer 24 - is dit 72.

Goed, na beraadslaging met de leerkrachten, de ouderraden en ook de schoolraad is die capaciteit een beetje herleid, verminderd. Een grote aanleiding is in feite de vraag van de leerkrachten, die aanhalen dat de zorg, de diversiteit in de klassen, niet meer is zoals vroeger. Het zorggewicht - dat is niet het werkelijk gewicht - maar het zorggewicht per klas is toegenomen en was in feite de oorzaak van die vraag van vooral de leerkrachten. Een vraag die ook via de ouderraad besproken werd en op de schoolraad gehoor kreeg. We zijn dan ook mee gestapt met de scholengemeenschap. Ook daar wordt een probleem van kleinere aantallen in de klassen ervaren, is ook besproken geweest en is er een tendens om inderdaad het aantal leerlingen per klas naar beneden te brengen.

Het voorstel dat we hier brengen, die 24, kadert ook in de afspraken die we gemaakt hebben met de scholengemeenschap waar de beslissing was om dit vast te leggen tussen 24 en 26. Dus wij gaan hier naar het minimum, dus naar 24. Dit betekent wel dat in de klassen waar er nog geen 24 kleuters zijn, dat er inderdaad nog kleuters kunnen bijkomen. We gaan tot maximum 24.

Voor het lager, ook daar wensen we die 24 een stuk door te trekken en ook daar is het voorstel om te komen tot 24 leerlingen per klas. Dit moet wel worden uitgedrukt per leerjaar. We hebben dus in bepaalde leerjaren verschillende klassen, vandaar dat u in het voorstel van beslissing hebt zien staan '48'. Die zullen daar 2 klassen hebben, 2 keer 24 betekent dus 48 leerlingen per leerjaar voor dit specifiek jaar.

Ook even aanhalen dat, in het kader van de langetermijnvisie die ook al in de gemeenteraad aan bod is gekomen, er volgend jaar in de Kweekstraat terug een vierde leerjaar komt. Dus de leerlingen die nu in het derde zitten, zullen een jaar langer kunnen blijven op hun geliefkoosde afdeling. Vanaf het vijfde moeten ze dan naar de hoofdafdeling in de Hoogstraat.

In overleg met alle onderwijznetten werd ook een capaciteit voorgesteld voor de anderstalige nieuwkomers. Dit is ook afgestemd op die andere scholen. Het voorstel wat dat betreft is 8: maximum 8 anderstalige nieuwkomers per afdeling.

Voor de inschrijvingen in de deelgemeente Wevelgem gaan wij ook hier weer afspraken maken met de andere scholen op onze gemeente, namelijk met het vrije basisonderwijs, De Levensboom en het gemeenschapsonderwijs. Opnieuw zullen de inschrijvingsmomenten gelijktijdig zijn. We beginnen met een voorrang voor broertjes en zusjes van kinderen die al school lopen bij ons of in die scholen. Vervolgens een voorrang voor kinderen van personeelsleden. En dan finaal, op maandag 27 maart 2017 vanaf 18 uur, zou er in deelgemeente Wevelgem kunnen ingeschreven worden voor kinderen die nog niet gekend zijn in onze school en die ook geen enkele band hebben met onze school op vandaag. Uiteraard gaat daar een campagne aan vooraf, via de website. Ook zullen de ouders die kinderen hebben van dit geboortjaar gericht worden aangeschreven, om toch kennis te nemen van deze procedure zodat zij op tijd kunnen komen naar de school van hun keuze en hun kind daar inschrijven.

Wij gaan ook Moorsele en Gullegem niet vergeten. Want het kan ook perfect zijn dat mensen die in Gullegem of Moorsele wonen hun kinderen willen inschrijven in Wevelgem door familiale omstandigheden of om andere redenen. Wij gaan dit verspreiden naar alle inwoners van onze gemeente, dus ook de deelgemeenten zullen verwittigd van de procedure in de deelgemeente Wevelgem. Er zal ook melding gemaakt worden van hoe het in Moorsele en Gullegem gaat om in te schrijven voor het volgend schooljaar.

Voor een goed begrip nog eens herhalen dat de mensen die dus kinderen hebben in de school, zich niet meer moeten aanmelden bij die inschrijving. Het is enkel maar voor de kinderen die nog niet naar school gaan of eventueel voor zij die veranderen van school. Tot zover deze toelichting rond de procedure rond de capaciteit voor volgend schooljaar.

De voorzitter: Wenst iemand het woord? Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Zeer kort, mijnheer de schepen. Dank u voor uw toelichting, maar dat is allemaal nogal snel genomen, die beslissing om dat leerlingenaantal van, in ons geval, voor Wevelgem, van 26 naar 24 te brengen. Wij zitten daarmee lager dan het gemiddelde van de scholengemeenschap die ook die oefening doet, maar die op 26 blijft. Eén van de bezorgdheden daarbij

was de impact of de mogelijke impact op de personeelsbezetting. Dat is allemaal zeer snel. Dat is van oktober, die bezorgdheid van de schoolraad en ook binnen de scholengemeenschap. Hebben jullie daar ondertussen al enig zicht op, want dat is nog maar anderhalve maand geleden?

De heer Geert Breughe: Wel, dat was één van de redenen waarom we daar niet onmiddellijk hebben toegeven. Wij hebben dus gevraagd aan de school, de directie en de stafmedewerker om dit te onderzoeken. Het is ook zo dat, in het kleuter bijvoorbeeld, wij veel mensen hebben die deeltijds werken. Dat is een beetje in de dag van vandaag. We hebben gevraagd: 'Komen wij in problemen qua leerlingen?' Het is zo, als wij inderdaad de 3 afdelingen vol krijgen en hun maximaal leerlingenaantal kunnen bekomen - zoals we dit jaar hebben gehad en ook vorig jaar hebben gehad - dan vrezen wij niet voor een probleem voor de leerkrachten. Het zou een probleem kunnen zijn, mocht er nu een afdeling in plaats van de verhoopte 24 maar 14 leerlingen hebben. Dan krijg je natuurlijk minder lestijden en kom je op de duur in de problemen. Maar goed, we hebben de teneur gebroken en de Kweekstraat, bijvoorbeeld, kent nu het laatste jaar terug een opbloei. Wij gaan er van uit dat het zo zal blijven. We gaan er ook aan werken om inderdaad de 3 afdelingen evenwaardig te laten vollopen, als ik het zo mag zeggen. En als we daarin slagen, rekening houdend met personeelsbezetting nu, rekening houdend met het deeltijds werken wat veel gebeurt op vandaag, overal maar ook in het onderwijs, dan maken wij ons toch sterk dat wij op personeelsgebied niet in de problemen komen en niemand zullen moeten reffecteren of laten afvloeien naar een andere school. Uiteraard, het is voor het volgend schooljaar 2017-2018. Mocht blijken dat het toch niet loopt zoals we verwachten, zoals de vorige jaren, dan kunnen we volgend jaar uiteraard weer bijsturen. Ieder jaar ben ik al gekomen met een nieuw voorstel. Het is niet de eerste keer, het is elk jaar dat we dit doen. Dus in die zin is dat besproken geweest, misschien kort, maar het is wel heel grondig gebeurd. Het is ook doorsproken op het directiecomité van de scholengemeenschap waar ook diezelfde bezorgdheid aan bod is gekomen. Daar hebben de scholen gezegd: 'Wij zien wat ons betreft, geen problemen'. De Kleine Prins was onmiddellijk akkoord, wat dat betreft geen problemen. Anderen waren genuanceerder. Maar het is wel een tendens, niet enkel bij ons maar ook bij hen, om de capaciteit naar beneden te brengen, vooral omwille van de kwaliteit. Blijkbaar - en dat kunnen wij enkel maar beamen, denk ik - is de klassamenstelling niet meer zoals in onze tijd. Er zijn daar problematieken bijgekomen, mensen van een andere origine die de taal niet machtig zijn, het M-decreet, ... Het heeft er allemaal voor gezorgd dat het in de klas ingewikkelder is dan vroeger. De leerkrachten vragen, smeken eigenlijk bijna, om dat te verlagen. Het is niet zomaar zelf uitgevonden, het is op vraag van de leerkrachten zelf. Er wordt gewezen op de gevaren ervan. Als we dat doen, kan het dit betekenen of dat betekenen. Ook in de schoolraad is het aan bod gekomen en ook in het beheerscomité, maar op alle vlakken heb ik toch vernomen dat kwaliteit moet voorop staan. En rekening houdend met het feit dat, als we het getal bereiken, we dan niet in problemen gaan komen, zo denk ik. Het gaat ook maar over 3 keer 2 leerlingen. Dit is 6 leerlingen voor een jaar. We gaan zien in de toekomst, maar wij denken toch niet dat dit problemen zal veroorzaken. Maar het blijft op te volgen. Volgend jaar zit ik hier opnieuw met een misschien ander voorstel, gelet op andere elementen. Dat zou kunnen.

De heer Filip Daem: Dat je dat permanent moet monitoren, daar ben ik het volledig mee akkoord. Maar één van uw motivaties, argumentaties om dit door te voeren is de diversiteit. Ik ga daar volledig in mee. Alleen stel ik vast, voor Wevelgem, wordt het op 24 gebracht en voor de scholen in Menen, De Kleine Prins en dergelijke, gaat men ook naar beneden, maar daar wordt het cijfer op 26 vastgesteld. Ik ga ervan uit dat de diversiteit in Menen nog altijd iets groter

is dan bij ons. Waarom dat tweescholenbeleid? Waarom wijken wij af van de andere scholen in de scholengemeenschap?

De heer Geert Breughe: Zij kwamen van 28 en deden een voorstel om te verminderen naar 26, waar wij al op zaten. Maar bij ons was er een dynamiek bezig om nog lager te gaan, van 26 naar 24. Wij hebben dat in het beheerscomité aangebracht. Er was eerst wat verwarring. Moet dat wel, moet dat niet? Iedere school heeft dan zelf de oefening gemaakt en in feite is er tot een consensus gekomen.

Binnen de scholengemeenschap hebben we bekeken wat het personeelsaspect kan zijn, want er is in feite een afspraak, een akkoord dat iedere school vrij mag kiezen tussen 24 en 26. Dat in Menen de diversiteit hoog zal zijn, dat kan ik enkel beamen, dat zal zeker hoog zijn. De zaken die wij ervaren, zullen zij ook ervaren en het zou me niet verbazen mochten er volgend jaar nog scholen zijn die ook zeggen: 'Wij zouden ook graag naar 24 komen.' Want de leerkrachten die spreken met elkaar. Het is een evolutie in de school, blijkbaar omwille van de druk, dat de leerkracht vraagt om minder leerlingen in de klas.

Maar goed, onze afspraak die we nu hebben binnen de scholengemeenschap is tussen de 24 en 26. Dit past perfect daarin, maar wij zaten al op 26. Dus als we bij 26 waren gebleven, dan waren we niet ingegaan op de vraag van ons korps. Ze waren echt vragende partij, heel nadrukkelijk. 'Alstublieft schoolbestuur, doe daar iets aan'. Wij konden gewoon gezegd hebben: 'Kijk, er is een afspraak binnen het beheerscomité. Het is 26'. Maar toen daar ruimte werd gelaten om naar die 24 te gaan, dan leek het ons toch aangewezen om voor dit schooljaar, voor 2017-2018, dit aan te kaarten, dit voor te leggen en te zien wat de cijfers zijn, wat de verdeling is op het werkveld. Volgend jaar wordt dit in het beheerscomité opnieuw besproken. We hebben ook afgesproken met het beheerscomité om dit vroeg op de agenda te plaatsen, te kijken hoe de inschrijvingen lopen, wat we ervaren. Laten we daar ook een aantal afspraken rond maken. Hoe het zal zijn, weet ik niet. Ik kan moeilijk vooruit lopen, maar er wordt zeker onder elkaar gesproken, net als in ons eigen schoolbestuur. En we proberen de twee op elkaar af te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, voor deze inhoudelijke verdieping. En dus moeten wij dit nog voorleggen aan uw goedkeuring. Wie stemt voor de capaciteitsbepaling? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, de anderen hebben voor gestemd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad legde de capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2016-2017 vast in haar zitting van 12 februari 2016.

De capaciteit voor het volgende schooljaar dient bepaald vóór de start van de nieuwe inschrijvingsperiode voor schooljaar 2017-2018 (ten vroegste op de eerste schooldag van maart 2017).

De bezorgdheid over de klasgrootte van 26 kleuters/leerlingen werd reeds geuit door het lerarenkorps naar aanleiding van de capaciteitsbepaling voor het lopende schooljaar 2016-2017. Deze bezorgdheid kwam opnieuw aan bod op de schoolraad van 27 september 2016. Gelet op de diverse en stijgende zorgproblematieken meent het lerarenkorps dat een dergelijke klasgrootte de kwaliteit van het onderwijs niet ten goede komt.

De mogelijke gevolgen van een capaciteitsverlaging werden afgetoetst bij het onderwijzend personeel via de afdelingsvergaderingen en bij de drie ouderraden in opdracht van het schoolbestuur. Alle betrokken partijen bevestigen dat onderwijskwaliteit prioritair blijft en dat een capaciteitsverlaging de

onderwijskwaliteit zal ten goede komen. Dit werd ook teruggekoppeld naar de schoolraad op 29 november 2016.

De schoolraad geeft een positief advies voor het vastleggen van de capaciteit op 24 kleuters/leerlingen waarbij, net als vorig schooljaar, geadviseerd wordt om de capaciteit per geboortjaar vast te leggen voor het kleuter voor de drie afdelingen. Echter wordt geadviseerd om de capaciteit voor geboortjaar 2012 in de afdeling Hoogstraat op 48 in plaats van 24 kleuters vast te leggen.

Dit omdat deze groep kleuters sowieso te groot is om in één klasgroep onder te brengen en de groep op die manier nog kan aangroeien door zij-instromers toe te laten vooraleer zij naar het eerste leerjaar doorstromen. Daarnaast wordt geadviseerd om de capaciteit voor het lager onderwijs in de drie afdelingen per leerjaar vast te leggen. Vorig jaar gebeurde dit al voor de afdelingen Kweekstraat en Goudenregenstraat aangezien in die afdelingen maar 1 klas van elk leerjaar is. In de afdeling Hoogstraat is het aantal klassen per leerjaar de komende schooljaren nog wisselend en zal de capaciteit hierdoor elk schooljaar opnieuw dienen vastgelegd per leerjaar. Door ook in de afdeling Hoogstraat de capaciteit vast te leggen per leerjaar kan voorkomen worden dat grote klasgroepen nog verder kunnen aangroeien.

De schoolraad geeft ook gunstig advies om opnieuw een capaciteit te bepalen voor anderstalige nieuwkomers.

De voorgestelde capaciteitsbepaling beantwoordt ook aan de maximumcapaciteiten zoals besproken op het beheerscomité van de scholengemeenschap De Leiebrug van 22 november 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 november 2016: capaciteitsbepaling GBS schooljaar 2017-2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016: vastleggen capaciteit GBS schooljaar 2016-2017.

Bijlagen

- Uittreksel verslag schoolraad van 27 september 2016.
- Advies schoolraad van 29 november 2016.
- Verslag beheerscomité scholengemeenschap De Leiebrug.
- Analyse zorggewicht GBS.

Hogere regelgeving

- Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder artikel 37novies.
- Omzendbrief BaO/2012/01 betreffende inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedure in het basisonderwijs.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

De capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2017-2018 wordt bepaald als volgt:

- Maximaal 24 kleuters per geboortjaar per afdeling (zijnde 72 kleuters in

totaal per geboortjaar), met uitzondering van geboortjaar 2012 in de afdeling Hoogstraat waar de capaciteit op 48 kleuters wordt vastgelegd.

· Lager afdelingen Kweekstraat en Goudenregenstraat: maximaal 24 leerlingen per leerjaar.

· Lager afdeling Hoogstraat:

- * 1ste leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- * 2de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- * 3de leerjaar: maximaal 24 leerlingen
- * 4de leerjaar: maximaal 24 leerlingen
- * 5de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- * 6de leerjaar: maximaal 72 leerlingen.

Artikel 2

De capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2017-2018 voor anderstalige nieuwkomers wordt bepaald op maximaal 8 anderstalige nieuwkomers per afdeling.

Artikel 3

Geeft opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om de capaciteitsbepaling in het schoolreglement, aan te passen overeenkomstig voornoemd artikel 1.

34. Principieel verbod op het aanbieden van onverdoofd geslacht vlees.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Een punt geagendeerd door Joachim Naert met voorstel tot stemming: principieel verbod op het aanbieden van onverdoofd geslacht vlees. Joachim.

De heer Joachim Naert (N-VA): Dank u wel voorzitter, onze fractie is ervan overtuigd dat het onverdoofd slachten ernstig en langdurig leed veroorzaakt bij dieren en dat dit in strijd is met de morele plicht om elke vorm van vermijdbare pijn of leed te voorkomen bij het doden van dieren. In afwachting van een algemeen verbod op het onverdoofd slachten kunnen wij, als gemeente, reeds een voorbeeldfunctie vervullen. In deze context stellen wij voor dat de gemeente voortaan geen vlees meer aanbiedt dat afkomstig is van onverdoofd geslachte dieren.

De voorzitter: Mijnheer de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Niet dat het onder mijn bevoegdheid valt, maar ik zal toch een antwoord vanuit de meerderheid formuleren. We hebben zopas allemaal een pistoletje gegeten... Ik weet niet welk vlees er precies tussen lag, of het verdoofd of onverdoofd geslacht vlees is, weet ik niet. Het toont wel aan dat het inderdaad één van de problemen is, want hoe kunt u achterhalen welk stukje hesp nu precies al dan niet van een verdoofd of onverdoofd geslacht dier afkomstig is?

Goed, wat is het standpunt vanuit de meerderheid? Wij hebben die zaak uiteraard, zoals alle voorstellen trouwens, proberen ernstig te bekijken en eens te zien wat precies het probleem is, wat precies de aanleiding is en of dit wel een gemeentelijke bevoegdheid is. Of moeten wij dit tot een gemeentelijke bevoegdheid rekenen? Dus we hebben eens goed gekeken naar wat er de laatste maand, want het is een paar keer in de media geweest natuurlijk, op federaal en op Vlaams vlak gebeurd is dienaangaande. En uiteraard een partijgenoot van u is bevoegd minister, Vlaams minister van dierenwelzijn.

Dus hebben wij eens nagekeken hoe dit dossier precies verlopen is in de laatste maanden. Nu stellen wij vast dat één van de ambities, in ieder geval van bevoegd minister Weyts, maar wellicht ook nog van een aantal andere organisaties en belangenverenigingen, is dat zij inderdaad pleiten voor een totaalverbod op onverdoofd slachten. Natuurlijk, in deze samenleving zijn er nog groepen, andere belangen en andere partners, actoren in het veld, die daar geen voorstander van zijn. Tot op heden is er dus nog geen algemeen verbod op onverdoofd slachten.

Er waren inderdaad voorstellen, die voorgelegd hebben op het niveau van het Vlaamse parlement. En zoals de regelgeving voorziet zijn die voorstellen voorgelegd aan de Raad van State. Daar is onmiddellijk de 'coup' begonnen - om hier maar deze uitdrukking te mogen gebruiken - namelijk dat er een probleem is, wat de Raad van State toch als 'probleem' omschrijft. Dus zij hebben zich in juni laatstleden kritisch uitgelaten - ze hadden dat trouwens ook al gedaan in een vergelijkbare zaak in 2006 - want ze zegden: 'U kan dat als Vlaamse overheid niet zomaar opleggen, er zijn daar een aantal problemen'. Er zijn een aantal verwijzingen en men stelt daar dat het voorstel eventueel op een onevenredige wijze afbreuk zou kunnen doen aan de godsdienstvrijheid, om maar één van de argumenten te gebruiken. Dat is ook ter sprake gekomen in de media, uiteraard. U kunt dat ook allemaal op Google terugvinden en ik zag inderdaad dat ook vanuit N-VA, uw partij, men reageerde dat dit advies van de Raad van State aantoont dat de Raad van State in deze een wereldvreemd orgaan is. Dat doet toch een belletje rinkelen.

Maar goed, in ieder geval is er toch wel een probleem. Dan heeft de bevoegde minister, na een gesprek met de coalitiepartners, dacht ik, het volgende beslist. Eén van de standpunten in het advies van de Raad van State was dat er een bemiddeling diende georganiseerd te worden. Een bemiddeling met een aantal groepen om te kijken hoe dit eventueel tot een oplossing zou kunnen leiden. Nu, ongeveer enkele maanden terug, heeft minister Weyts dan beslist om Piet Vanthemsche, ons allen bekend waarschijnlijk met zijn voorgeschiedenis in de agrarische sector, de opdracht te geven om als bemiddelaar op te treden. Dus mijnheer Vanthemsche heeft die opdracht inderdaad aanvaard en is nu bezig met deze bemiddelingsopdracht om aan de Vlaamse regering en de bevoegde minister op een bepaald moment een standpunt over te maken en te kijken hoe daar tot een eindconclusie kan gekomen worden.

Goed, wat is dan het laatste spoor dat ik daar gevonden heb op het Vlaamse niveau? Het is aan bod gekomen op een commissie in het Vlaamse parlement, ik dacht op 25 of 26 oktober van dit jaar. Daar hadden Vlaams Belang en Groen blijkbaar op één of andere manier hetzelfde voorstel ingediend om het onverdoofd slachten te verbieden. Dit is weggestemd geweest door de diverse meerderheidspartijen. Dus N-VA, CD&V en Open VLD hebben dit voorstel verworpen in de commissie met als argumentatie dat die bemiddelingsopdracht van mijnheer Vanthemsche nog loopt en nog enkele maanden zal lopen. Vandaar zou ik zeggen, ingaande op het advies van de Raad van State, ingaande op de zaken zoals ze op dit moment bij de Vlaamse overheid en in het bijzonder bij de Vlaamse regering zijn besproken, waar men gezegd heeft, we gaan niet stemmen over het onverdoofd slachten alvorens dat die bemiddelingsopdracht daar is afgerond. Dan denk ik dat het wel een beetje vreemd zou zijn, dat wij hier plotseling in één of andere landelijke gemeente tot een ander standpunt zouden komen en toch per se zouden willen een stemming uitlokken over dat onverdoofd slachten.

Ziezo, dus vandaar dan het voorstel: als het ter stemming zou komen, gaan wij onmiddellijk voorstellen om dit punt te verdagen. Wij zouden vragen dit punt te verdagen tot wanneer de bemiddelingsopdracht van mijnheer Vanthemsche is afgelopen en ook uiteraard tot op het moment dat de Vlaamse overheid, die

volgens ons meer geschikt is om daar een algemene regel in te stellen, daaromtrent een stadpunt zou ingenomen hebben. Wij gaan dit punt vanuit de meerderheid in ieder geval niet goedkeuren maar verdagen.

Maar voor alle volledigheid, wil ik hier toch wel eventjes nog iets aan toevoegen. Ter zake, u verwijst naar een aantal gemeentelijke instellingen en de vraag van: Kunt u dat garanderen dat daar leveringen gebeuren waarbij bewezen kan worden dat daar geen onverdoofd geslacht vlees tussen zit? We hebben nog eens verder gegoogeld en toen zag ik dat minister Weyts ook probeert overeen te stemmen met Comeos, de federatie van kleinhandel, om dit te garanderen. Zij zouden met een soort label willen werken waardoor het in de winkel zichtbaar zou zijn van welke afkomst de betrokken dieren zijn. Daarover is ook een vraag gesteld geweest in het parlement aan minister Weyts. En minister Weyts zegt inderdaad: 'Ik kan dat niet allemaal opleggen, het is trouwens mijn bevoegdheid niet helemaal, dergelijke labels. Ik kan alleen vragen aan de sector om dat te doen'. Dus ik zou zeggen wat minister Weyts niet kan, zal waarschijnlijk nog iets moeilijker zijn voor een gemeente als Wevelgem, om dan bijvoorbeeld wel met een label te werken. We zouden op een muur lopen. Het zou heel veel tijd en moeite kosten voor al onze winkels, al onze leveranciers, alle bestellingen, ... Met alle respect, ik geef het voorbeeld, het is misschien al lachend maar het is de realiteit. We hebben zopas broodjes besteld en een broodje gegeten. Dan moet je uiteraard naar de persoon die de broodjes maakt voor ons. Dat bedrijf, die winkel, die moet dan natuurlijk kunnen garanderen dat het onverdoofd vlees is... De vraag is: zijn wij als gemeente daartoe in staat om dan met een label dat niet bestaat, of hoe dan ook, dit te kunnen garanderen.? Het lijkt dan ook van praktische aard bijzonder moeilijk.

En tenslotte, wat misschien de grootste leverancier van etenswaren bij ons betreft, dat is het cateringbedrijf dat iedere dag vele maaltijden levert aan onze gemeentelijke basisschool. Daar hebben wij het ook eens nagevraagd. De cateraar, dat is momenteel het bedrijf traiteur Hanssens, heeft een aantal attesten overgemaakt waaruit blijkt dat hun leveranciers in ieder geval allemaal bevestigen dat zij, de slaggers of de slachthuizen, werken met dieren die wel degelijk verdoofd zijn. Voor de volledigheid hebben we dat toch nog eens nagevraagd en ik kan u dus zeggen dat de belangrijkste leverancier van maaltijden, de enige die maaltijden levert, wel degelijk al volledig volgens dit principe werkt. Dus vandaar lijkt het ons dan ook dat we aan de essentie van het voorstel, grotendeels, in de feiten, al beantwoorden. Dat dit correct is, conform uw voorstel. Maar procedureel lijkt het ons toch een betere zaak om dit voorlopig uit te stellen. Maar we volgen het zeker op.

De heer Joachim Naert: Ja, heer burgemeester, het is inderdaad zo dat voor particulieren dit nog niet mogelijk is. Tot op heden staat het nog niet op het etiket vermeld of dat het vlees al dan niet verdoofd is of van onverdoofd geslachte dieren komt. Nu voor de gemeente ligt dat anders. Je kunt dit perfect in de gunningsvoorwaarden opleggen dat het vlees afkomstig moet zijn van verdoofd geslachte dieren. Wat uw opmerkingen betreft over het algemeen verbod, er is inderdaad op heden nog geen consensus over in de regering, de onderhandelingen zijn inderdaad lopende. Maar dit is absoluut geen reden om op lokaal vlak stil te zitten. Eigenlijk gaat deze discussie daar vanavond ook niet over. Dat is een discussie in het parlement, die door de regering moet gevoerd worden. Vanavond gaat het hier over deze gemeente. Om in onze gemeente nog enkel vlees te serveren dat afkomstig is van verdoofd geslachte dieren. Daar gaat het over. Het algemeen verbod moet hier niet besproken worden.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, dan geef ik straks Marnix het woord... Voor alle duidelijkheid, de belangrijkste leverancier van vlees is een cateringbedrijf dat

iedere dag maaltijden levert en daar is het bewijs op papier dat het wel met verdoofd vlees is. Dat is een belangrijk aspect. De andere leveringen die gebeuren van vlees, dat is op het niveau van, zoals ik zopas heb toegelicht, een mand met wat broodjes. Laatst zijn we een paar pistoletjes gaan halen bij Mikaaza, we halen eens iets bij een andere slager, of iets van de Delhaize, ... Dat is het niveau. Dat is dan de vraag: Moeten wij aan alle leveranciers waarbij we een pistolet kopen – er is bijvoorbeeld een examenjury met 5 pistolets met hesp - aan al die slaggers, aan al die leveranciers garanties opvragen, kijken waar er al dan niet een label bestaat. Dat lijkt ons in bijkomende orde. U verwijst naar overheidsopdrachten. De overheidsopdracht waarvoor het relevant is, is de regeling van de catering van de school en daar is het 100% conform. De andere zaken hebben in feite niets met overheidsopdrachten te maken, dat is op het niveau van de pistolet. En dan is de vraag: Moet hier een regel op gang schieten op het niveau van onze eigen gemeente? Want de volgende stap zal dan zijn: Gaan we dan als we een chocolaatje kopen - we hebben veel goeie chocoladezaken op onze gemeente - zullen wij dan zeggen dat die chocolade moet gemaakt zijn op een eerlijke manier, een 'fairtrade' manier? Gaan we die regels stellen? Ik wil gerust de volgende keer een voorstel doen dat we enkel nog bijvoorbeeld chocolade gaan kopen in chocoladewinkels die uiteraard 100% conform werken op die en die manier. En zo kunnen we natuurlijk nog de drankenleveranciers regelen... Je kunt natuurlijk allerlei ethische principes stellen – die ik daarom nog niet afkeur natuurlijk, integendeel - waarover even goed iets te zeggen is. Maar als we dat allemaal in het kader van de overheidsopdracht zullen moeten toevoegen, dan denk ik dat we een beetje ver van ons huis zijn. Dat is het standpunt van de meerderheid.

De heer Joachim Naert: Het gaat hem ook wel over een principieel verbod. Dat we dat niet allemaal in een broodjeszaak kunnen eisen,... maar dat kun je perfect in een gunningsvoorwaarde doen. U zegt dat het al gebeurt, als dat zo is, kunt u perfect akkoord gaan met dit principieel verbod op het aanbieden van onverdoofd geslacht vlees in deze gemeente. Dat is geen probleem.

De voorzitter: Oké, Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik heb een kleine vraag. Is dat eigenlijk het echte voorstel? (*Wijst op de tekst op de presentatie*). Het originele voorstel dat ze gedaan hebben, de N-VA? Om het onverdoofd slachten? Dan versta ik dat eigenlijk niet goed. Ik weet niet of ik het goed lees of niet goed lees, in het eerste gedeelte zeggen ze het 'principieel verbod op onverdoofd slachten', we zouden dat moeten goedkeuren? In het tweede gedeelte staat er 'het college van burgemeester en schepenen te gelasten om samen te werken met de leveranciers van onverdoofd geslacht vlees'. Dus is dat de ene keer wel en de andere keer niet. Ik denk... Ja er staat een fout in, maar zoals het voorligt zouden ze moeten werken met onverdoofd slachten. Sorry, ik versta het niet hoor.

(Er is discussie rond de juiste weergave op de presentatie).

De heer Jan Seynhaeve: De slides zijn een 100% weergave van het ingediende punt. Misschien een reden te meer om het uit te stellen.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ik lees dat zo he, sorry.

De voorzitter: Taalkundig is het niet correct.

De heer Filip Daem (N-VA): We laten het tweede deel vallen, mijnheer de voorzitter, en we stemmen over het eerste deel.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, dus het voorstel vanuit de meerderheid is om het punt te verdagen, gelet op de redenen die aangebracht zijn.

De voorzitter: Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Groen is vermeld geweest. Voor alle duidelijkheid, Groen is eenduidig voor verdoofd slachten. We betreuren ook dat de bevoegde minister geen oplossing heeft gevonden. Met de situatie zoals ze vandaag is, kunnen dieren nog altijd onverdoofd worden geslacht omdat de bevoegde minister niet tot een akkoord is gekomen. We vinden dat een beetje jammer. We gaan ook niet meedoen aan de polarisering die we hier vandaag proberen in deze raad te krijgen. We gaan een koe een koe noemen en een varken een varken. Dierenwelzijn en godsdienstvrijheid, want daar gaat het over, staan hier nu niet tegenover elkaar. Maar je moet er wel voor zorgen dat er enkel nog verdoofd wordt geslacht. Wat ik een beetje mis in heel het verhaal, we spreken hier over het levenseinde van de dieren die op ons bord terecht komen. We moeten eigenlijk ook meer aandacht hebben voor een betere levensduur van de dieren en niet alleen over een mooi levenseinde. Als we koe krijgen met een kop of niet, ze moeten ook een mooie levensperiode hebben voor ze geslacht worden. Goed, maar wij gaan ons ook aansluiten bij het verdagen van het punt om inderdaad niet mee te gaan in de polarisatie.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ik denk dat de varkens vrij zijn van... want er is een bepaalde vereniging die geen varkensvlees gaat eten, zelfs onverdoofd.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de N-VA-fractie alleen nog het eerste punt ter stemming voorlegt. Stemmen we eerst daarover? Voorstel is om het volledig te verdagen. Wie stemt voor het voorstel van de meerderheid voor het verdagen van het agendapunt? Oké dat is dan een voldoende meerderheid? Wie wou dat nu behandelen? De N-VA-fractie, die stemt dus tegen.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor: (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere)

7 stemmen tegen: Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin

Het voorstel van de heer Joachim Naert wordt verdaagd.

35. Mondelinge vraag van David Hamers.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar het punt 35 dames en heren, het is vrijdagavond, halfelf. We wanen ons bijna in een grote stad.

De heer David Hamers (N-VA): Voorzitter, burgemeester, schepenen, raadsleden, het agentschap Sport Vlaanderen (d.i. het voormalige Bloso) biedt financiële ondersteuning aan gemeenten of OCMW's voor het uitwerken van lokale sportprojecten. Om in aanmerking te komen voor subsidie moet een project voldoen aan bepaalde voorwaarden zoals: het project richt zich tot bepaalde doelgroepen zoals gezinnen, maatschappelijk kwetsbare groepen of gemeentepersoneel. En twee, het project heeft een duidelijk omschreven

doelstelling, speelt in op de concrete behoeften van de doelgroep en er is samenwerking met relevante actoren.

In ruil kan de gemeente of het OCMW van een financiële subsidie genieten. Daarnaast is er ook ondersteuning via lesgeverskredieten en kunnen er tenslotte ook gratis sportmaterialen worden ontleend bij Sport Vlaanderen. Projectvoorstellen dienen uiterlijk vóór 1 februari 2017 te worden ingediend bij de provinciale promotiedienst van Sport Vlaanderen.

Als N-VA-fractie vinden wij het belangrijk dat er in Wevelgem een zo breed mogelijk en kwalitatief hoogstaand sportaanbod voor alle doelgroepen wordt ontwikkeld.

Vandaar heb ik ook volgende vragen: overweegt de gemeente om een concreet projectvoorstel in te dienen in het kader van deze projectoproep lokale sportprojecten? En indien ja, zal u overleg plegen met de betrokken doelgroepen om te peilen naar hun concrete behoeften? Wij hopen alvast te kunnen rekenen op uw enthousiasme!

De voorzitter: Het enthousiasme zal van Geert komen.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Uiteraard ben ik enthousiast. Wij gaan daar zeker over nadenken en zijn daar zelfs al mee bezig, want enigszins verrast uw vraag mij een beetje want deze projectoproep is niet meer nieuw. Reeds vorig jaar is dat al gelanceerd geweest door Sport Vlaanderen en heb ik daar ook op ingetekend. In het kader van de Gulle Games, in het kader van Gullegem 950 hebben wij een aanvraag ingediend en de subsidie is ook toegekend. En ook bovenlokaal, binnen de Gewestelijke Sportwerking, ook daar hebben wij samen met de 4 andere gemeenten binnen de Gewestelijke Sportwerking een aanvraag ingediend en ook daar kunnen wij meegenieten van de financiële steun via deze projectoproep. Dus we hebben het vorig jaar gedaan en alles wijst erop dat het ook dit jaar zal gebeuren. De sportdienst is nog bezig met dit te bekijken en een dossier op te maken daarvoor, maar we zijn zeker enthousiast over dit voorstel.

De voorzitter: Oké dames en heren. We zijn aan het eind van de openbare zitting. Geacht publiek en mensen van de pers, hartelijk bedankt voor uw aanwezigheid en dan blijft nog een puntje in de besloten zitting.

BESLOTEN

36. Raad van bestuur cultuurcentrum Wevelgem: aanstellen vertegenwoordiger op voordracht namens de jeugdraad.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, verlaat de zitting.
Mevrouw Mieke Devos vervoegt de zitting als waarnemend gemeentesecretaris.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

Beslissing

Er wordt geheim gestemd.

Met eenparigheid van stemmen.

Mevrouw Annabel Parmentier wordt aangesteld als lid van de raad van bestuur van het cultuurcentrum Wevelgem als vertegenwoordiger van de gebruikers en de filosofische en ideologische strekkingen op voordracht door de jeugdraad en

dit tot na de installatie van het nieuwe beheersorgaan na de installatie van de nieuwe gemeenteraad in 2019.

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste