

Verslag gemeenteraad
van 8 september 2017

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, Joke De Smet, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Marcel Masquelin, gemeenteraadsleden

De heren Hendrik Vanhaverbeke en Joachim Naert, gemeenteraadsleden, nemen deel aan de zitting bij de bespreking van punt 8

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De voorzitter: Burgemeester, dames en heren, de eerste zitting na de zomervakantie. Het wordt een boeiend seizoen. Hartelijk welkom. Ik verklaar deze zitting voor geopend. Wij hebben vandaag één verontschuldiging. Marcel Masquelin is verontschuldigd. Voor de rest zijn we bijna voltallig. Twee collega's komen iets later.

OPENBAAR

1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel: toevoeging halftijdse functie stafmedewerker communicatie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 1 en 2 van de agenda hangen samen. Ik geef het woord aan de schepen voor personeelszaken. Het gaat over een aanpassing van de personeelsformatie van de gemeente.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel. Wij stellen inderdaad voor om de communicatiedienst uit te breiden en te versterken met een halftijdse stafmedewerker communicatie. U heeft ook gezien dat wij de communicatie-ambtenaar een andere naam hebben gegeven, namelijk stafmedewerker communicatie. De reden hiervoor is de afstemming op de benaming van andere functies op B-niveau in de organisatie. Zo hebben we ook

een stafmedewerker cultuur, enzovoorts. U weet ook dat wij eerder aan de voorzichtige kant zijn met het creëren van bijkomende functies. Vandaar dat we het personeelsaantal eens afgezet hebben tegen ons bevolkingsaantal, waarbij we vaststellen dat we nogal laag zitten qua aantal personeelsleden. Maar hier denken we dat de nood en de behoefte zeker aanwezig is, zeker ook op het vlak van interne communicatie. U weet dat wij heel wat complexe dossiers op tafel hebben liggen die door de diverse diensten heen snijden en belangrijke eisen stellen aan een goede communicatie. Ook extern willen wij de communicatie nog wat versterken door in te zetten op het promoten van onze gemeentelijke dienstverlening bij de bevolking en te werken aan een protocol en de public relations. U hebt ook kunnen zien dat die stafmedewerker ook een ondersteunende rol zal krijgen bij de communicatie van de noodplanning. Bovendien – en straks zijn nog een aantal vragen over de integratie OCMW-gemeente - als die integratie er komt, zijn dit minstens 250 personeelsleden die erbij komen. Het OCMW heeft momenteel geen communicatiedienst. Dat zal dus ook wel z'n eisen stellen. Wij denken dat die uitbreiding zeker te verantwoorden valt. Vandaar de vraag om deze uitbreiding in personeelsformatie en organogram goed te keuren.

De voorzitter: Dank u wel. Een vraag of toelichting van Filip Daem (N-VA).

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, schepen voor de toelichting. Mijn fractie gaat zich op dit punt onthouden omdat het dossier onvoldoende gestoffeerd was in verband met de noodzaak. We kunnen meegaan in uw logica om de interne communicatie in de communicatiedienst te brengen. Dat is geen punt, maar op dit ogenblik is er ook iemand die dit ter harte neemt binnen de personeelsafdeling en die in de toekomst dan waarschijnlijk ruimte en tijd vrij heeft. Wij vinden eigenlijk nergens een aanwijzing dat er effectief noodzaak is om daar een bijkomende halftijdse betrekking van te maken. Volgens ons vinden we hiervan geen elementen in het dossier. Maar we hebben ook niet meer dan dat gekregen, dus we moeten daarop voortgaan. Het zou perfect opgelost kunnen worden door diegene die zich daarmee actueel intern bezighoudt binnen de afdeling personeel, om die over te hevelen naar de dienst communicatie. Dat is de reden waarom wij ons zullen onthouden.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Frank Acke, schepen: Wij hebben geoordeeld dat wij dat niet onder de personeelsdienst brengen omdat communicatie toch een specialisme op zich is en dat zij het beste de kanalen, de methoden en de technieken kennen om boodschappen tot bij medewerkers of tot bij de bevolking te brengen. Wij stellen vast dat de huidige medewerkers in de communicatiedienst onder een zeer hoge druk moeten werken en dat zij nauwelijks het werk kunnen bolwerken. Vandaar dat wij dit versterken.

De voorzitter: Nog iemand? Nee. Dan gaan we die punten ter goedkeuring aan u voorleggen. Punt 1 is het wijzigen van de personeelsformatie, zoals toegelicht; een halftijdse functie stafmedewerker communicatie. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Ja, en niemand stemt tegen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen wijzigde in zitting van 19 juli 2017 de benaming van de functie van communicatieambtenaar (B1-B3-niveau) in stafmedewerker communicatie, dit in lijn met andere functies op B1-B3-niveau.

De aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden, het selectieprogramma en de samenstelling van de selectiecommissie blijven behouden.

In het functie- en competentieprofiel van de stafmedewerker communicatie wordt ook een luik inzake interne communicatie ingeschreven.

Het is de bedoeling om de taken inzake interne communicatie toe te wijzen aan de cel communicatie, waarbij inhoud kan aangeleverd worden door de personeelsdienst. De kennis inzake de wijze van communiceren en het gebruik van de meest gepaste communicatiekanalen en -technieken huist namelijk eerder bij de cel communicatie dan in de personeelsdienst. Vaak ook moet over dezelfde onderwerpen zowel intern als extern gecommuniceerd worden.

De cel communicatie zal dus instaan voor zowel de interne als externe communicatie.

Daarnaast kan de cel communicatie ondersteuning bieden bij het promoten en het kenbaar maken van de gemeentelijke organisatie bij de bevolking (onder meer door het ontwikkelen en implementeren van een citymarketingbeleid en door het ontwikkelen van een beleid inzake ceremonieel protocol en public relations).

Ook inzake communicatie in het kader van noodplanning worden duidelijke ondersteunende taken toegewezen aan de stafmedewerker communicatie.

In het functie- en competentieprofiel worden bovenvermelde taken ingeschreven.

Er is in de personeelsformatie en het organogram van het gemeentepersoneel een voltijdse functie contractueel van onbepaalde duur van communicatieambtenaar op B1-B3-niveau voorzien en ingevuld.

Teneinde bovenvermelde bijkomende taken te kunnen uitvoeren is er nood aan versterking van de cel communicatie.

Er wordt een toevoeging van een halftijdse contractuele stafmedewerker communicatie contractueel onbepaalde duur (B1-B3-niveau) voorgesteld.

In het decreet openbaarheid van bestuur worden een aantal taken toegewezen aan de communicatieambtenaar. In het functie- en competentieprofiel zal verwezen worden naar deze taken. De bijkomende stafmedewerker zal hier mee ondersteuning bieden.

Het managementteam gaf op 10 juli 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van de personeelsformatie en organogram.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 23 augustus 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 juli 2017: wijziging functiebenaming communicatieambtenaar in functie van stafmedewerker communicatie - voorstel wijziging personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel: toevoeging van halftijdse contractuele functie van stafmedewerker communicatie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2009: invoering functie communicatieambtenaar.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 10 juli 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4°, artikel 103 en artikel 104, §1.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve,

Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
5 onthoudingen (Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Artikel 1

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- invoering van een halftijdse functie van stafmedewerker communicatie contractueel van onbepaalde duur op B1-B3-niveau.

2. Wijziging organogram gemeentepersoneel: toevoeging halftijdse functie stafmedewerker communicatie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dat is waarschijnlijk hetzelfde voor punt 2, het wijzigen van het organogram. Wie stemt voor? CD&V, Groen, sp.a. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Oké.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- invoering van een halftijdse functie van stafmedewerker communicatie contractueel van onbepaalde duur op B1-B3-niveau.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 10 juli 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 23 augustus 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 juli 2017: wijziging functiebenaming communicatieambtenaar in functie van stafmedewerker communicatie - voorstel wijziging personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel: toevoeging van halftijdse contractuele functie van stafmedewerker communicatie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2009: invoering functie communicatieambtenaar.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 10 juli 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
5 onthoudingen (Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Artikel 1

Het organogram van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- invoering van een halftijdse functie van stafmedewerker communicatie contractueel van onbepaalde duur op B1-B3-niveau.

3. Instap opdrachtcentrale ICT stad Brugge.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3, het document hebt u kunnen lezen. Vroeger waren wij bij Kortrijk aangesloten. Dat verhaal loopt af. Het voorstel is – zoals al een aantal andere gemeenten hebben gedaan – om aan te sluiten bij de opdrachtcentrale in Brugge. De anderen waren ofwel te duur, ofwel was het aanbod niet perfect aansluitend. Dit kan tot 2018 en nadien kan een nieuwe opdrachtcentrale gezocht worden voor al wat met ICT te maken heeft. Het blijkt bovendien nog iets goedkoper te zijn in beheerskosten. Zijn daar vragen over? Neen? Dan graag uw goedkeuring over punt 3. Wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er wordt ondertussen al een tiental jaar gebruik gemaakt van het raamcontract ICT van stad Kortrijk (Kortrijk). Een dergelijk raamcontract biedt heel wat voordelen t.o.v. losse aanbestedingen, dit bijvoorbeeld op het vlak van prijs, configuratie van systemen, continuïteit in leveranciers en systemen en werklust.

Stad Brugge (Brugge) heeft een vergelijkbaar contract als dat van Kortrijk, daarom heeft Kortrijk besloten geen nieuw raamcontract meer op te starten en samen te werken met Brugge. Het raamcontract van Kortrijk loopt af eind dit jaar, de opdrachtcentrale van Brugge loopt nog tot oktober 2018.

Daarna wordt een nieuwe gezamenlijke procedure opgestart. In afwachting van een nieuwe procedure, wordt voorgesteld in te stappen in de opdrachtcentrale ICT van Brugge.

De opdrachtcentrale van Brugge ligt qua prijzen op hetzelfde niveau als het raamcontract van Kortrijk. In tegenstelling tot Kortrijk wordt er echter geen beheerskost (0,7%) aangerekend. Ook de werking is dezelfde: elk deelnemend bestuur legt zelf de contacten met de leveranciers, Brugge komt hier in principe niet in tussen. De leveranciers zijn grotendeels dezelfde, wat interessant is naar continuïteit van onderhoudscontracten en dergelijke.

Jaarlijks wordt er een 150 000 à 200 000 euro (incl. btw) aan aankopen binnen het raamcontract ICT gedaan.

Als beroep gedaan wordt op een opdrachtcentrale moet het bestuur niet zelf een gunningsprocedure organiseren.

Meerjarenplan en budget

Voor 2018 staat de vernieuwing van de serverinfrastructuur gepland. Er wordt uitgegaan van een uitgave van max. 300 000 euro (incl. btw) tot de afloop van de opdrachtcentrale, gespreid over diverse rekeningen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 juli 2017: instap opdrachtcentrale ICT stad Brugge.

Bijlagen

- Bestek stad Brugge.
- Gunningbeslissing stad Brugge deel 1.
- Gunningbeslissing stad Brugge deel 2.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 15.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Beslist om een beroep te doen op de opdrachtcentrale ICT van de stad Brugge waarbij de stad Brugge optreedt als aanbestedende overheid.

4. Wandelpaden groenzones herstelling 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4. Stijn Tant zal de investering toelichten over de wandelpaden in de groenzones, een aantal herstellingen die zijn gepland over de deelgemeenten. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepenen van groenbeleid (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, een specifiek werk voor wandelpaden in verschillende groenzones. Het is vooral een oplapwerk dat we daar willen uitvoeren. Tegels die niet meer goed liggen terug herstellen, meestal met dezelfde materialen en soms ook met nieuwe materialen. We gaan beperkt stuk per stuk vernieuwen want het is niet mogelijk om onmiddellijk alles te doen. Het is ook niet noodzakelijk om alles in één keer uit te voeren. U ziet – met mij – de lijst van de werken die zullen gebeuren in de Waterhoenstraat, in de Lijnwaadstraat, Moorseelestraat, Leeuwerikstraat, Vrijstraat, Nieuwenhove, het speelplein aan 't Vrije in Moorseele, het pad aan de Jan Sabbestraat, het basketveld in de Leeuwerikstraat en het wandelpad Cyriel Buysseaan-Pastorijweg. We gaan daar allemaal

vernieuwingen doen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit altijd gewaarborgd blijft. Hopelijk graag uw goedkeuring daarvoor. De prijs is, inclusief btw, is afgerond 24 000 euro. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Niemand vraagt het woord. Oké, dan gaan we stemmen. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'wandelpaden groenzones herstelling 2017' werd een bestek met nr. 2664/05917 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 19 820 euro (excl. btw), hetzij 23 982,20 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-OVERIG (O8-ACT3).

Bijlagen

- Bestek.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1^o a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1^o.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2664/05917 en de raming voor de opdracht 'wandelpaden groenzones herstelling 2017', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 19 820 euro (excl. btw), hetzij 23 982,20 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

5. Opbraak/herstel van de grondbedekkingen voor het saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichtingsinstallaties in de Marktstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 5 gaat over de Marktstaat, de elektriciteitswerken; vooral het ondergronds brengen van de leidingen, het aanpassen van de openbare verlichtingsinstallaties. Daarvoor moeten ook open afbraakwerken gebeuren. Een deel van de echte elektriciteitsnetaanpassing gebeurt via de trekkingsrechten van Infrac. Alles samen 17 132,14 euro (vrij van btw). Wie heeft daar vragen over? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Is er al een idee over de planning van de algemene werken in de Marktstraat?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): De Marktstraat start pas als de Cederstraat is afgewerkt, toch zeker wat betreft de bovenbouw en de rioleringswerken. Vermoedelijk zal het wel zo zijn – ook een beetje afhankelijk van de timing van de nutsbedrijven – dat de nutswerken nog dit jaar zullen starten om dan zeker begin volgend jaar de Marktstraat zelf op te starten. Ik denk – als ik het goed uit mijn hoofd zeg – dat het ongeveer een termijn is van vier maanden om dit uit te voeren. Normaal zou dat dus zeker tegen de zomer afgewerkt moeten worden, net zoals de Cederstraat. De aannemer is ook gekend voor de Marktstraat. Die gunning is doorgegaan. Het verloopt dus momenteel allemaal vlot.

De voorzitter: Dat was een aanvulling. Nog informatie: de offertes van Infrac zijn geldig tot 30 november. We kunnen dus heel gerust zijn. Wie stemt voor? Dat is terug unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van de weg- en rioleringswerken in de Marktstraat werden door Infrac twee technische beschrijvingen opgesteld voor 'de opbraak/herstel van de grondbedekkingen voor het saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichtingsinstallaties' (projectnummer (P/042309):

- nr. 0020072934 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen voor het saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet: 12 769,10 euro (vrij van btw))

- nr. 0020072933 (saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichtingsinstallaties: 4 363,04 euro (vrij van btw)).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 17 132,14 euro (vrij van btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht door Infrac zal worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West (met als exploitatiebedrijf Infrac).

De raad van bestuur van Infrac heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infrac, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om deels vereffend te worden via trekkingsrechten nl. voor een bedrag van 4 363,04 euro (vrij van btw), zijnde:

- saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichtingsinstallaties: 4 363,04 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072933).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0640-00/228500/IE-OVERIG (wat betreft elektriciteitsnetten) en op rekening 0670-00/228400/IE-OVERIG (wat betreft openbare verlichting).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 18 november 2016: goedkeuring wijze van gunnen ontwerp wegenis- en rioleringswerken in de Marktstraat.

Bijlagen

- Technische beschrijvingen (projectnummer P/042309) met nr. 0020072934 en nr. 0020072933 opgemaakt door Infrax.
- Bijhorende plannen (projectnummer P/042309).

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 42, §1, 1^o d (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrax West met als exploitatiebedrijf Infrax).
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijvingen (projectnummer P/042309):

- nr. 0020072934 (opbraak/herstel van de grondbedekkingen voor het saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet: 12 769,10 euro (vrij van btw))
 - nr. 0020072933 (saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichtingsinstallaties: 4 363,04 euro (vrij van btw))
- en de raming voor de opdracht 'opbraak/herstel van de grondbedekkingen voor het saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichtingsinstallaties' worden goedgekeurd. De totale raming bedraagt 17 132,14 euro (vrij van btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrax West ter beschikking staan van de gemeente, nl. voor een bedrag van 4 363,04 euro (vrij van btw), zijnde:

- saneren/ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichtingsinstallaties: 4 363,04 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072933).

6. Lastgevingsovereenkomst voor aankoop lichte bestelwagen op aardgas voor de cel groen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6: het terug aankopen van een bestelwagen. Ik heb gezien dat dit heel milieuvriendelijk is. Dat zal het zuurstofgehalte in de lucht in Wevelgem ten goede komen. Dat werkt met een lastgevingsovereenkomst – zoals voorheen – voor 18 731,86 euro, alles samen. Zijn daar vragen over? Neen, dan gaan we de lastgevingsovereenkomst ten aanzien van Gaselwest goedkeuren. Wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Distributienetbeheerder Gaselwest, die op grondgebied Wevelgem instaat voor het beheer van het aardgasnet, heeft een aanbod om als aankoopcentrale in te staan voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen en is bereid om een lichte bestelwagen op CNG te leveren, overeenkomstig de technische vereisten zoals gewenst door de dienst milieu, cel groen.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze aankoop, die geraamd wordt op 15 480,88 euro (excl. btw), hetzij 18 731,86 euro (incl. btw), zal benomen worden in het investeringsbudget op rekening 0680-00/240400/IE-PB2 (PB2-ACT2). Vanuit het aardgasfonds kan een subsidie van 1 000 euro bekomen worden afhankelijk van de MTM van het voertuig, dit tot eind september 2017. Indien de subsidie toegekend wordt, wordt deze aangerekend op rekening 0680-00/150000/IE-PB2 (PB2-ACT2).

De lastgevingsovereenkomst kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB2: 'Wevelgem tekent in op de burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de eigen CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018'.

Bijlagen

- Technische fiche + raming van Eandis.
- Lastgevingsovereenkomst.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1 en artikel 43, §2, 11°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De lastgevingsovereenkomst, in bijlage, voor de aankoop van een lichte bestelwagen op CNG ten behoeve van de dienst milieu, cel groen, waarbij distributienetbeheerder Gaselwest optreedt als aankoopcentrale en waarbij de kostprijs geraamd wordt op 15 480,88 euro (excl. btw), hetzij 18 731,86 euro (incl. btw), wordt goedgekeurd.

7. Brandweearsenal Wevelgem, vernieuwen stookplaats.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nu gaan we naar het brandweearsenal.
De stookplaats moet helemaal vernieuwd worden en dat kost bijna
40 000 euro. Niemand vraagt het woord. Oké. Wie stemt voor? Ook dat is
unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'brandweearsenal Wevelgem, vernieuwen
stookplaats' werd een bestek met nr. 2669/06417 opgesteld door de heer
Koen Vandewiele, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 33 000 euro (excl. btw),
hetzij 39 930 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de
onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op
rekening 0410-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2).

Bijlagen

- Bestek.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42,
§1, 1^o a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de
rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor
werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing
overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het
bijzonder artikel 90, 1^o.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene
uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder
artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2669/06417 voor de opdracht 'brandweearsenal
Wevelgem, vernieuwen stookplaats', opgesteld door de heer Koen Vandewiele,
dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld
zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene
uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken,
leveringen en diensten. De raming bedraagt 33 000 euro (excl. btw), hetzij
39 930 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de
onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

8. Budgetwijziging 2017 nr. 2 + kennisname overdracht 2016-2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Tweede budgetwijziging. U krijgt tekst en uitleg van schepen Lobke Maes.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Ja, inderdaad een tweede budgetwijziging voor dit jaar die een aantal technische, maar ook vooral inhoudelijke aspecten inhoudt. Ik probeer die voor jullie kort te overlopen.

Ten eerste een aantal technische zaken. We hebben hier in juni de jaarrekening goedgekeurd. Dus uiteraard brengen wij het resultaat van de jaarrekening in deze budgetwijziging, alsook de overdracht van investeringskredieten die niet aangewend bleken te zijn in de rekening 2016. Die verschuiven we nu door naar ons budget 2017. Een tweetal kleinere zaken: de economische sectorcodes zijn aangepast – dat heeft vooral te maken met de Europese rapportering – en ook de algemene rekening voor ontvangsten bij verkopen is aangepast. Tot zover de technische aanpassingen.

Voor het exploitatiebudget zijn een aantal aanpassingen. Als eerste de bijdrage voor MIROM. Dat slaat nog op het jaar 2016. Het overschot wordt in mindering gebracht van de bijdrage van dit jaar – u hebt het bedrag zien staan – 98 000 euro. Ten tweede hebben wij ook kredieten voorzien om de activiteiten op te starten voor het dossier dat hier al naar voren gebracht werd door mijn collega Kevin (*schepen Defieuw*) en waarvoor in de vorige gemeenteraad goedkeuring werd gegeven voor een tweetal Diensten van Algemeen Economisch Belang. Daarnaast zijn er ook nog twee nominatieve toelagen die initieel niet voorzien waren, maar die intussen ook in deze budgetwijziging moeten worden opgenomen, gezien beslist is om twee bijkomende evenementen – zijnde de Leiemarathon, specifiek voor het Belgisch kampioenschap, maar ook het Bosfestival – te ondersteunen.

Als we dan naar het investeringsbudget kijken, zijn er een aantal verhogingen of actualisaties van de ramingen. We hebben er wel voor gezorgd dat het investeringsbudget van 2017 in zijn totaliteit niet stijgt. Er is dus naar compensatie gezocht. Ik ga niet alles overlopen, maar jullie hebben het ongetwijfeld gezien in de stukken: het gaat over de herinrichting van het kruispunt Dorpsplein-Bankstraat in Gullegem, een dossier dat waarschijnlijk hier in de gemeenteraad van oktober zal voorkomen, het brugje Oude Pastorie Gullegem, maar het gaat ook over de middelen van het beleveniscentrum rondom wielrennen. Dit dossier is hier in de gemeenteraad ook al eens onderwerp van discussie geweest. Gezien het stationsgebouw verkocht is op de privémarkt en wij als gemeente dat niet hebben kunnen bemachtigen, gaan wij zowel in als uit die middelen schrappen. En ook – maar dat is wel een beetje technisch – gaan we die trekkingsrechten van Infrax uit onze bestemde gelden halen om aan te wenden voor verschillende investeringsprojecten. Er zijn ook een aantal verschuivingen van kredieten, zonder ze hier allemaal op te sommen. U ziet ze hier staan: de belettering voor sport- en cultuurgebouwen, HVAC,... Dat zijn zaken die onderling onder de verschillende bestedingsenveloppen worden verschoven in deze budgetwijziging.

Goed, als we dan puur op cijfers kijken naar het resultaat op kasbasis en ons financiële draagvlak, dan zien we dat we deze budgetwijziging kunnen afklokken met een budgettair resultaat van 20,8 miljoen euro. En na bestemming van 4,5 miljoen euro van onze bestemde gelden, zoals we initieel hebben vastgelegd bij het budget 2017 - dat verandert niet, behalve die trekkingsrechten - dan hebben wij nog een resultaat op kasbasis van

16,2 miljoen euro. Ons financieel draagvlak hebben wij iets kunnen verbeteren. Onze autofinancieringsmarge wordt nu geraamd, met de wijzigingen zoals ik ze zojuist heb toegelicht, op 2,8 miljoen euro.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dames, heren raadsleden, een toelichting. Neen. Dan even kijken wie voor stemt? Wie stemt voor die budgetwijziging? Dat is een heel grote CD&V-groep. Wie onthoudt zich? Dat is een heel grote voltallige N-VA-fractie, sp.a en Groen. Waarvoor dank.

Welkom Hendrik en Joachim.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een tweede budgetwijziging van 2017 wordt opgemaakt om bepaalde ramingen te actualiseren en om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten. Het voorstel tot budgetwijziging werd besproken op het managementteam van 10 juli 2017 en kreeg een gunstig advies. Mevrouw Lobke Maes, schepen, geeft een toelichting over de budgetwijziging.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 april 2017: budgetwijziging 2017 nr.1.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: budget 2017.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: aanpassing meerjarenplan 2014-2019 - dienstjaar 2017.

Bijlagen

- Budgetwijziging 2017 nr. 2.
- Advies van het managementteam.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Joke De Smet)

Artikel 1

Neemt kennis van de overdracht van de investeringskredieten van boekjaar 2016 naar boekjaar 2017.

Artikel 2

De budgetwijziging nr. 2 dienstjaar 2017 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 2 dienstjaar 2017 kent volgende resultaten:

Exploitatiebudget	
Uitgaven	33 723 658 euro
Ontvangsten	39 515 667 euro

Investeringsbudget	
Uitgaven	16 228 680,63 euro
Ontvangsten	4 808 409,89 euro

Andere uitgaven en ontvangsten	
Uitgaven	3 099 713 euro
Ontvangsten	2 190 053 euro

Bestemde gelden	
Bestemde gelden voor de exploitatie	815 312,79 euro
Bestemde gelden voor investeringen	3 764 116,15 euro

9. Belastingreglement niet-afkoppeling.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zijn aan punt 9. Punt 9, 10 en 11 gaan samen. Dat zal Stijn Tant (*schepen van openbare werken*) toelichten. Stijn, graag de uitleg over de afkoppelingswerken.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Sta mij toe om dit in één beweging uit te leggen omdat dit gemakkelijker te begrijpen valt dan allemaal afzonderlijk. Het is zo dat wij op vandaag een belastingreglement hebben op niet-afkoppeling. De laatste straten die wij opnieuw hebben aangelegd op het moment van het belastingreglement waren telkens residentiële straten waar eigenlijk geen industrie of geen grote industrie aanwezig was. U weet dat het scheiden van afvalwater binnen onze prioritaire beleidsdoelstelling rond het zuiveren van het afvalwater past. Het is ook de regelgeving vanuit Europa om dat verder in te voeren. Om aan die regelgeving te voldoen, voorziet de VMM (*Vlaamse Milieumaatschappij*) - en het agentschap Ondernemen in een ander, specifiek geval - middelen om dat te kunnen uitvoeren. Maar we krijgen die middelen niet zomaar. We moeten kunnen bewijzen dat we het maximale doen zodat burgers of bedrijven die aan

een gescheiden rioleringsstelsel palen ook effectief afkoppelen zoals het hoort. U weet dat wij als gemeente Wevelgem al heel wat doen voor de burgers en ook de bedrijven. Zo stellen wij een afkoppelingsdeskundige aan om de mensen en bedrijven te ondersteunen.

Nu, met de start van de revitaliseringsdossiers zitten we daar met zeer grote oppervlaktes die verhard zijn en die ook afgekoppeld moeten worden. Als dat niet gebeurt – even technisch – dan zouden wij met ons rioleringsstelsel in de problemen komen: op het moment dat er een gescheiden rioleringsstelsel wordt geplaatst, is het zo dat de DWA - de vuilwaterriolering - een stuk kleiner gedimensioneerd wordt dan de globale riolering in totaal. Wat wil dat zeggen? Op het moment dat een bedrijf niet afkoppelt, kan het afvalwater natuurlijk niet in het proper regenwater geplaatst worden, maar moet dit naar de DWA-leiding. Als daar hele grote oppervlaktes tussen zitten - u kunt het al raden - dan overstroomt de boel en niet alleen het bedrijf, maar ook de industriezone. Vandaar is het zeer belangrijk dat die bedrijven afkoppelen en dat wij hen daartoe ook aanmoedigen. Op vandaag was het bedrag van de belasting ongeveer een kleine 1 000 euro. Ik zeg het van buiten: 960 euro als ik het goed voor heb. U kan zich voorstellen dat sommige bedrijven daarmee niet echt aangemoedigd worden, als u ook ziet welke kosten zij in functie van die afkoppeling moeten doen. Vandaar dat we naar een modus vivendi hebben gezocht om ervoor te zorgen dat bedrijven ook aangemoedigd worden om af te koppelen en we ook in regel zijn met de VMM en andere subsidiërende overheden, dat we kunnen bewijzen dat we het maximale doen zoals Europa oplegt. We zijn ertoe gekomen om een belasting op niet-afkoppeling uit te werken die gestoeld is op het aantal vierkante meters verharde oppervlakte die niet afgekoppeld worden. Het is 1 euro per vierkante meter. Als u met mij meerekent; het minimum dat wij hanteren is 960 euro. Dat is het huidige minimum. Maar u weet dat een huis met een verharde oppervlakte van 960 vierkante meter quasi onbestaande is. Voor de huizen blijft het met dit reglement dus ongeveer gelijk, maar naar de grotere bedrijven toe is het wel een aanmoediging om te gaan afkoppelen. Dat is het eerste, dus eigenlijk de over-koppeling: we verlaten dus het vorige reglement en starten met het nieuwe. Voor de huizen blijft het hetzelfde en voor de grotere bedrijven hebben we nu een stok achter de deur.

Het tweede, stel dat een bedrijf inderdaad kiest om niet te gaan afkoppelen – wat we ten zeerste afraden omdat dit ook niet van doen is ten opzichte van de regelgeving van Europa – dan moeten wij ons daarop voorzien. Wij kunnen wel een belasting opleggen, maar stel dat die bedrijven zeggen: 'wij betalen die belasting wel, dan zijn wij er vanaf.' Dan zitten wij nog altijd met die overstromingen in onze rioleringen die het niet aankunnen. Men zou kunnen zeggen: 'we gaan een grotere diameter steken'. Maar als u dat met mij uitrekent – er zijn al bepaalde bedrijven met een zeer grote diameter – dan kost dat immens veel geld. Dat zou niet verantwoord zijn. Vandaar dat daar een technische ingreep zou moeten gebeuren, concreet een overstort. Als wij die technische ingrepen moeten doen voor die bedrijven, wat we niet aanraden, dan kost dat ook weer extra geld. Die middelen die we daarvoor moeten voorzien, kunnen nu ook via dit belastingreglement aan de bedrijven doorgerekend worden waarvoor we in de eerste plaats die ingreep moeten doen. Dat is het tweede.

Ten derde. De aanslag wordt geheven op 1 januari. Als je op 1 januari niet afgekoppeld bent, krijg je de aanslag en moet je betalen. Maar natuurlijk wil dat zeggen dat bedrijven dan zeker geen moeite zullen doen om bijvoorbeeld tegen 30 juni af te koppelen. Zij hebben toch de tijd tot de volgende keer in januari. We willen deze redenering afremmen en hen echt maximaal stimuleren dat zij vervroegd afkoppelen. Het liefste dus tegen de oorspronkelijke datum,

want dan is er helemaal geen sprake van een belastingreglement en gaat alles zijn gang. Maar als zij toch tijdens het jaar afkoppelen, voorzien wij de mogelijkheid om via een subsidie de rest van het jaar pro rata de betaalde belasting te counteren, terug te krijgen. Dit is dus een technische manier om toch op een goede manier en op een wettelijke manier de belastingreglementen door te voeren. Dat is dus eigenlijk de uitleg.

De aanleiding van het reglement is vooral het revitaliseringsdossier waarbij er heel grote oppervlaktes zijn en waarvoor wij een stok achter de deur moeten hebben omdat wij anders in de problemen komen. Maar goed, ik denk – zo is het eigenlijk ook met de huisgezinnen – dat het aantal dat hieronder valt, te verwaarlozen zal zijn. Het is een marginaal percentage. Maar goed, we moeten er toch over waken dat dit zeker gedaan wordt. In het kader van de eerste fase van de revitalisering van de industriezone Gullegem-Moorsele bijvoorbeeld hebben alle bedrijven hun afkoppelingsdossier gekregen. Zij zijn dus ruim op voorhand verwittigd, want de hoofdaannemer is nog niet gekend. Zij weten, het komt eraan. Zij kunnen dus de timing, wanneer de afkoppeling ongeveer klaar moet zijn, meenemen in hun bedrijfsplanning. Ze kunnen dus rekening houden met verlofperiodes of bedrijvigheid. Er zijn bedrijven die zeggen: 'wij kunnen dat niet in veertien dagen doen, ons bedrijf moet werkzaam blijven'. Vandaar dat zij nu voldoende tijd krijgen om dat allemaal uit te voeren. Maar desondanks hebben we vanuit de wetgever ook een stok achter de deur nodig en dat is deze trilogie van belastingreglementen en subsidies.

De voorzitter: Dat is een drieluik. Is daaromtrent informatie nodig? Ja, Filip krijgt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Voor ons komt dat neer op een platte belastingverhoging ten opzichte van de grote bedrijven die u destijds hebt aangetrokken. Onder andere – u zegt het zelf – bij de ontwikkeling van Gullegem-Moorsele hebt u die mensen verplicht om grote percelen te gaan aankopen. Die zijn daarop ingegaan. Nu gaat u die extra belastingen omwille van de grote oppervlaktes die daar ondertussen bebouwd zijn. Dit is niet doorgesproken met de sector zelf. U zegt: 'we hebben ze verwittigd dat het allemaal zal moeten gebeuren'. Maar u hebt niet verwittigd dat u daarop een extra belasting gaat heffen. Dit is ons inziens niet ernstig, niet serieus en dit had eerst moeten doorgesproken worden, onder andere met de mensen, met BLEIE, met de nieuwe groep die zich verzamelt in Gullegem om daar mee het revitaliseringsproject te gaan ondersteunen. Dit is niet gebeurd. Dit is een tekortkoming en de reden waarom wij ons verzetten tegen deze nieuwe belasting.

De heer Stijn Tant, schepen: Om te zeggen dat het een belastingverhoging is, klopt niet want iedereen die voldoet aan de regelgeving, gaat daar geen last van hebben. En zeggen dat het niet is doorgesproken, klopt eigenlijk ook niet, zeker voor wat betreft Gullegem-Moorsele. We hebben overal de infosessies gehad, waar we uitleg hebben gegeven over de revitalisering. En zeker het gedeelte afkoppeling is wel degelijk aan bod gekomen, met alle gevolgen van dien. Wij zijn verplicht vanuit de wetgever...

Ik denk, Filip, dat het beter is om een belastingreglement te hebben zodat we een stok achter de deur hebben, dan dat we die ettelijke miljoenen verliezen. U hebt zelf al een keer gealludeerd op subsidies die al dan niet naar Wevelgem komen. Als we die belastingverhoging niet hebben, dan gaan we die subsidies ook niet hebben. Dus ik denk dat wij, namens onze partij, absoluut mogen zeggen dat we: één, de bedrijven voldoende informeren, getuige dat we een nieuwe bedrijventerreinvereniging hebben. Dat is ook onder ons voorstel uitgewerkt, samen met de bedrijven. En twee, dat die miljoenen die naar de

bedrijven gaan door een mooie gerevitaliseerde zone te creëren wel belangrijk zijn en dat we die niet mogen mislopen, door een dergelijk belastingreglement.

De voorzitter: Oké. Nog iemand? Ja, Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Gewoon een informatieve vraag. Is het mogelijk om een overzicht te krijgen van welke gebieden in aanmerking komen verspreid over de gemeente? Ik weet niet of dat in de bijlage zat, want ik ben pas recent terug uit verlof.

De heer Stijn Tant, schepen: Het is eigenlijk zo dat het belastingreglement in het kader is van nieuwe werkzaamheden. Alle huidige werkzaamheden volgen nog het oude belastingreglement, dat in feite voor de huizen, de particulieren hetzelfde is. Dus vanaf heden vallen de werkzaamheden eigenlijk onder het nieuwe belastingreglement. Dat zijn dus de werken die worden goedgekeurd, waar telkens een gescheiden rioleringsstelsel wordt aangelegd. Het is dus niet zo dat we zo maar plotseling kunnen zeggen: 'Dit is nu op jullie van toepassing'. Het is dus echt aan werkzaamheden gekoppeld.

De heer Francies Debels: Oké.

De voorzitter: Oké. Dus alleen de nieuwe, de facto de Marktstraat in theorie, maar in de praktijk niet echt.

De heer Francies Debels: Ik ga een concreet voorbeeld geven. Ik woon in de Artoisstraat en ik weet dat daar veel jaren geleden – ik denk waarschijnlijk twaalf, dertien jaar geleden, maar het kan ook iets langer zijn – ook een aparte leiding werd gelegd. Er werden ook aankoppelingspunten voorzien aan de huizen zelf. Komen die ook in aanmerking? Of komen die niet in aanmerking?

De heer Stijn Tant, schepen: Nee, die zitten daar niet in. Het is enkel maar vanaf het tot stand komen van het reglement dat het geldt, want vroeger zijn inderdaad een aantal gescheiden rioleringsstelsels aangebracht zonder dat de subsidiërende overheid daarop de nadruk legde. Je krijgt die subsidies niet als je niet kunt bewijzen dat je voldoende hebt gedaan om iedereen af te koppelen.

De heer Francies Debels: Oké.

De voorzitter: Oké. Goed, dus punt 9, 10 en 11 in volgorde. Eerst het reglement bij niet-afkoppeling. Het voorstel om de nieuwe versie van dat belastingreglement goed te keuren. Wie stemt voor? CD&V en de Groen-fractie. Wie onthoudt zich? Sp.a. Wie stemt tegen? Een stemverklaring voor N-VA.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In uitvoering van Europese regelgeving bepaalt de Vlaamse milieuwetgeving (Vlarem II) dat er gestreefd wordt naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen. De aanleg van gescheiden rioleringsstelsels met afkoppeling op particulier niveau is ook noodzakelijk om in aanmerking te komen voor de subsidies bij de Vlaamse overheid (Vlaamse Milieumaatschappij, VMM) voor de uitvoering van openbare rioleringswerken (besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2017 betreffende de subsidiëring van de werken, vermeld in artikel 32duodecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging). Indien er niet afgekoppeld is, dienen de redenen waarom niet afgekoppeld kon worden en de stappen die de rioolbeheerder heeft ondernomen aan de VMM meegedeeld. De belasting op niet-afkoppeling is derhalve een maatregel die de gemeente als rioolbeheerder heeft genomen zodat de subsidies van de VMM verder uitbetaald kunnen worden.

Bij de aanleg van een gescheiden rioolstelsel is een volledige scheiding tussen het afvalwater en het hemelwater, afkomstig van dakvlakken en grondvlakken, in principe verplicht. Afkoppelingswerken worden trouwens opgelegd in de gewestelijke bouwverordening (besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater).

De aanleg van een gescheiden openbaar rioleringsstelsel is enkel economisch en ecologisch zinvol als ook de private riolering in alle aangesloten gebouwen en/of verharde oppervlaktes wordt gescheiden. Immers bij gescheiden stelsels, die voorzien zijn om afval- en hemelwater afzonderlijk af te voeren, worden kleine(re) afvalwaterleidingen gebruikt. Deze nieuwe afvalwaterleidingen zijn niet berekend op hemelwater dat in overtreding van de regelgeving toch gemengd zou geloosd worden. Indien niet tijdig wordt afgekoppeld, vergroot derhalve de kans op overstromingen, geurhinder en wateroverlast. Het niet optimaal afkoppelen kan aanleiding geven tot overlast ingevolge toenemend overstromingsgevaar.

Op vandaag bestaat er al een gemeentelijke belasting op het niet afkoppelen van hemelwater bij de aanleg van een gescheiden rioolstelsel. Om voorgaande redenen is het belangrijk dat, waar verplicht, zo veel mogelijk wordt afgekoppeld. Om redenen van gelijkheid is het aangewezen om het belastingtarief te bepalen in functie van de oppervlakte die niet werd afgekoppeld conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlaam II en wijzigingen).

De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020-00/733040 van het exploitatiebudget.

De toepassing van dit reglement kadert in prioritaire beleidsdoelstelling PB1: 'Wevelgem maakt verder werk van de Europese normering inzake zuivering van het afvalwater'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: belastingreglement op niet-afkoppeling.

Bijlagen

- Interne procedure bij afkoppelingswerken op privaat domein.

Hogere regelgeving

- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.
- Wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- Besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2017 betreffende de subsidiëring van de werken, vermeld in artikel 32duodecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- Besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.
- Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

7 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin),

3 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Beslist het belastingreglement niet-afkoppeling her vast te stellen als volgt:

Artikel 1

Definities:

- Afkoppelen is het realiseren van een scheiding tussen afvalwater en hemelwater op perceelsniveau naar aanleiding van de (her)aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel, conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).
- Afkoppelingsplicht: de verplichting om af te koppelen conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).

Artikel 2

Voor een termijn ingaand vanaf 1 januari 2018 tot en met 31 december 2019 wordt een gemeentebelasting gevestigd op het niet-afkoppelen conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).

Artikel 3

De belasting is verschuldigd door de eigenaar van de af te koppelen gebouwen en/of verharde oppervlaktes op het moment van het belastbaar feit (zie artikel 4) en daarna telkens op 1 januari.

Indien er een vruchtgebruik is, recht van opstal of erfpacht bestaat, is de belasting verschuldigd door de vruchtgebruiker, de opstalhouder of de erfpachter.

In geval van overdracht onder de levenden, wordt de hoedanigheid van eigenaar of zakelijk gerechtigde beoordeeld op datum van de authentieke akte tot vaststelling van de overdracht.

In geval er meerdere eigenaars, vruchtgebruikers, opstalhouders of erfpachters zijn, zijn deze hoofdelijk gehouden tot betaling van de verschuldigde belasting.

Artikel 4

Het belastbaar feit ontstaat bij de aanvangsdatum van de (deel)fase van de rioleringswerken die aanleiding geven tot de afkoppelingsplicht, voor zover er geen positief keuringsattest van de privé-waterafvoer van een gecertificeerde keurder kan voorgelegd worden waaruit blijkt dat de verplichte afkoppeling is uitgevoerd conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen) of op ieder ander moment waarop vastgesteld wordt dat de verplichte afkoppeling zodanig gewijzigd werd dat ze niet langer voldoet aan de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).

Het ontstaan van het belastbaar feit zal vastgesteld worden door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 5

De belasting wordt vastgesteld op 1 euro per jaar, per vierkante meter bebouwde en/of verharde oppervlakte van het perceel/de percelen waarvoor de afkoppelingsplicht geldt, met een minimale aanslagvoet van 960 euro per jaar. De belasting is van toepassing vanaf het vaststellen van het belastbaar feit, doch slechts pro rata van het aantal nog te verstrijken volledige maanden in het lopende kalenderjaar tot en met 31 december. Daarna is de belasting jaarlijks verschuldigd op 1 januari van elk jaar tot en met het jaar waarin aangifte gebeurt van uitvoering van de nodige afkoppelingswerken. Deze aangifte moet gebeuren per aangetekend schrijven of door afgifte tegen ontvangstbewijs gericht aan het college van burgemeester en schepenen, Vanackerestraat 16 te 8560 Wevelgem. Deze aangifte moet bevestigd worden door een bijgevoegd positief keuringsattest van de privé-waterafvoer afgeleverd door een gecertificeerde keurder waaruit blijkt dat aan de afkoppelingsplicht overeenkomstig de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen) voldaan is. Vanaf het tweede jaar is de belasting ondeelbaar en voor het volledige begonnen jaar verschuldigd. Voor het jaar van voornoemde aangifte wordt verwezen naar het subsidiereglement afkoppelingswerken op privaat domein.

Artikel 6

De belasting wordt ingevorderd bij middel van een kohier.

Artikel 7

Het reglement 'belasting op niet-afkoppeling', goedgekeurd in zitting van de gemeenteraad van 13 december 2013, wordt opgeheven. De bepalingen van voornoemd reglement blijven onverminderd en integraal van toepassing op de toestanden die tijdens hun bestaansduur ontstonden, meer bepaald voor belastbare feiten die reeds werden belast onder toepassing van voornoemd belastingreglement.

10. Verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dat zal waarschijnlijk ook voor de verhaalbelasting zijn wanneer men niet is afgekoppeld en extra maatregelen moeten worden genomen. Punt 10. Wie stemt voor? Dezelfde, CD&V en Groen. Onthouding? Sp.a. En tegen? De N-VA-fractie.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het afkoppelen is een wettelijke verplichting. Bij niet-afkoppeling wordt er een belasting toegepast (waarvan het bedrag afhankelijk is van de verharde oppervlakte). De gemeenteraad stelde op heden het belastingreglement niet-afkoppeling her vast.

Het niet optimaal afkoppelen kan aanleiding geven tot overlast ingevolge toenemend overstromingsgevaar. Vandaar dat wanneer niet tijdig afgekoppeld wordt, er bijkomende werken moeten uitgevoerd worden in opdracht van de gemeente, om wateroverlast te voorkomen/te beperken. Het is evident dat deze bijkomende uitgaven voor deze extra maatregelen bij wijze van verhaalbelasting teruggevorderd worden.

Immers de door de gemeente gedane uitgaven voor bedoelde extra maatregelen zijn een bijkomende last voor de gemeentelijke financiën die enkel

nodig zijn omdat betrokken eigenaar of zakelijk gerechtigde niet voldaan heeft aan zijn afkoppelingsplicht. Het betreft in se wel uitgaven van algemeen belang, die er echter in het bijzonder en rechtstreeks toe bijdragen dat er een oplossing wordt geboden voor het niet voldoen aan de afkoppelingsplicht en in eerste instantie ten goede zullen komen van betrokken eigenaar of zakelijk gerechtigde. Het komt dan ook normaal en billijk over om deze uitgaven volledig te laten dragen door de rechtstreeks begunstigden. Het is dus nodig ten laste van deze begunstigden een bijzondere belasting in te voeren 'verhaalbelasting' genaamd.

De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020/733040 van het exploitatiebudget en kaderen in prioritaire beleidsdoelstelling PB1: 'Wevelgem maakt verder werk van de Europese normering inzake zuivering van het afvalwater'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: belastingreglement niet-afkoppeling.

Bijlagen

- Interne procedure bij afkoppelingswerken op privaat domein.

Hogere regelgeving

- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.
- Wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- Besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2017 betreffende de subsidiëring van de werken, vermeld in artikel 32duodecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- Besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.
- Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

7 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin),

3 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Joke De Smet)

Beslist het reglement houdende de verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling vast te stellen als volgt:

Artikel 1

Definities:

- Afkoppelen is het realiseren van een scheiding tussen afvalwater en hemelwater op perceelsniveau naar aanleiding van de (her)aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel, conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).
- Afkoppelingsplicht: de verplichting om af te koppelen conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).

Artikel 2

Het belastbaar feit ontstaat bij de aanvangsdatum van de (deel)fase van de rioleringswerken die aanleiding geven tot de afkoppelingsplicht, voor zover er geen positief keuringsattest van de privé waterafvoer van een gecertificeerde keurder kan voorgelegd worden, waaruit blijkt dat de verplichte afkoppeling is uitgevoerd conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen) of op ieder ander moment waarop vastgesteld wordt dat de verplichte afkoppeling zodanig gewijzigd werd dat ze niet langer voldoet aan de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).

Het ontstaan van het belastbaar feit wordt vastgesteld door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 3

§1. Indien wordt vastgesteld dat een perceel niet is afgekoppeld op het moment van het belastbaar feit (cfr. artikel 2), zullen de uitgaven voor de extra maatregelen die dienen genomen, teneinde wateroverlast te voorkomen/te beperken, bij wijze van verhaalbelasting teruggevorderd worden van de eigenaar of zakelijk gerechtigde (cfr. artikel 4) op het moment van het belastbaar feit. Ook indien de eigenaar of zakelijk gerechtigde afkoppelt na het moment van het belastbaar feit, zullen de uitgaven voor bedoelde genomen extra maatregelen, bij wijze van verhaalbelasting teruggevorderd worden van de eigenaar of zakelijk gerechtigde van het perceel dat niet afgekoppeld was op het moment van het belastbaar feit.

§2. De terugvorderbare uitgaven omvatten alle uitgaven voor de extra maatregelen die dienen genomen, teneinde wateroverlast te voorkomen/te beperken.

Artikel 4

De belasting is verschuldigd door de eigenaar van de af te koppelen gebouwen en/of verharde oppervlaktes op het moment van het belastbaar feit (zie artikel 2).

Indien er een vruchtgebruik is, recht van opstal of erfpacht bestaat, is de belasting verschuldigd door de vruchtgebruiker, de opstalhouder of de erfpachter.

In geval van overdracht onder de levenden, wordt de hoedanigheid van eigenaar of zakelijk gerechtigde beoordeeld op datum van de authentieke akte tot vaststelling van de overdracht.

In geval er meerdere eigenaars, vruchtgebruikers, opstalhouders of erfpachters zijn, zijn deze hoofdelijk gehouden tot betaling van de verschuldigde belasting.

Artikel 5

De belasting wordt ingevorderd bij middel van een kohier.

Artikel 6

Het reglement is toepasselijk op de werken voor de extra maatregelen genomen, teneinde wateroverlast te voorkomen/te beperken, tijdens een periode ingaand op 1 januari 2018 en eindigend op 31 december 2019.

11. Subsidiereglement afkoppelingswerken op privaat domein.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En het reglement om het gedeelte pro rato terug te krijgen voor de mate waarin de afkoppelingswerken zijn gebeurd op privaat terrein. Agendapunt 11. Wie stemt voor? Dat is anders. De N-VA-fractie stemt ook voor. Wie onthoudt zich? sp.a. Oké.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad stelde op 10 oktober 2014 het subsidiereglement afkoppelingswerken op privaat domein vast. Het afkoppelen is een wettelijke verplichting. Bij niet-afkoppeling wordt er een belasting toegepast. De gemeenteraad stelde op heden het belastingreglement niet-afkoppeling her vast waarbij het bedrag van de verschuldigde belasting afhankelijk is van de verharde oppervlakte.

Bij niet-tijdige afkoppeling, is de belasting verschuldigd door de eigenaar of zakelijk gerechtigde van de af te koppelen gebouwen en/of verharde oppervlaktes op het moment van het belastbaar feit (zie artikel 4 van het belastingreglement niet-afkoppeling) en daarna telkens op 1 januari. Indien niet tijdig wordt afgekoppeld, vergroot immers de kans op overstromingen, geurhinder en wateroverlast. Het niet optimaal afkoppelen kan aanleiding geven tot overlast ingevolge toenemend overstromingsgevaar. Voor zover een belastingschuldige (in uitvoering van het belastingreglement niet-afkoppeling), zij het laattijdig, in de loop van een kalenderjaar alsnog aangifte doet zoals bedoeld in artikel 5 van het belastingreglement niet-afkoppeling, dan lijkt het aangewezen dat hij 'gecompenseerd' wordt voor de ingekohierde belasting pro rata het nog lopende kalenderjaar van de aangifte, gelet op de alsnog gerealiseerde afkoppeling. Immers een snellere afkoppeling dient aangemoedigd te worden. In die zin wordt het subsidiereglement afkoppelingswerken op privaat domein aangevuld.

Meerjarenplan en budget

De subsidies worden aangerekend op rekening 0310-00/649324 van het exploitatiebudget en kaderen in prioritaire beleidsdoelstelling PB1: 'Wevelgem maakt verder werk van de Europese normering inzake zuivering van het afvalwater'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: belastingreglement niet-afkoppeling.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: subsidiereglement afkoppelingswerken op privaat domein.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 27 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
3 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Joke De Smet)

Artikel 1

Beslist het subsidiereglement afkoppelingswerken op privaat domein, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 10 oktober 2014, aan te vullen met een artikel 6bis als volgt:

Artikel 6bis

§1. Aan de belastingschuldige die een aangifte doet conform artikel 5 van het belastingreglement niet-afkoppeling (zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 september 2017 en latere wijzigingen) wordt een subsidie toegekend ten belope van een deel van de voor het kalenderjaar van de aangifte ingekohierde belasting en dit pro rata van het aantal nog te verstrijken volledige maanden van het lopende kalenderjaar tot en met 31 december.

§2. De in §1. bedoelde subsidie wordt ambtshalve uitbetaald aan de belastingschuldige die voornoemde ingekohierde belasting van het kalenderjaar van de aangifte heeft vereffend.

Artikel 2

Deze wijziging treedt in werking per 1 januari 2018.

Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van dit reglement.

12. Beleidskader informatieveiligheid.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Informatie is belangrijk, veiligheid ook. Daarvoor is een beleidskader gemaakt en u krijgt daarover een toelichting van de secretaris.

De heer Kurt Parmentier (gemeentesecretaris): Dank u wel, goede avond. Het beleidskader informatieveiligheid valt uiteen in drie puntjes. Ten eerste de goedkeuring van het beleidskader. Daarnaast een kennisname van het vernieuwde informatieveiligheidsplan. We hadden al een informatieveiligheidsplan 2015-2019, maar we hebben dat geactualiseerd. We hebben ook een verslag gemaakt van wat allemaal tot nu toe is gebeurd op het vlak van informatieveiligheid. Ten derde een goedkeuring voor een toevoeging van bepalingen aan de deontologische code voor ons personeel. Dat zijn specifieke bepalingen die te maken hebben met de nadruk die wij toch willen leggen op informatieveiligheid.

Waarom willen wij de nadruk leggen op informatieveiligheid? Informatie is heel waardevol. Ik denk dat we dat allemaal weten. Denk maar aan de aandelenkoersen van Facebook en Google en zo. Waarmee heeft dat allemaal te

maken? Dat heeft allemaal te maken met het feit dat data, dat gegevens heel waardevol zijn om over te beschikken en om die te beheren. Ook een gemeente beheert heel wat data. Maar een gemeente moet ook weten hoe zij met die data omgaat. En om te zeggen dat informatieveiligheid een vrij actueel gegeven is, heb ik gewoon twee artikeltjes uit de krant van deze week meegenomen. Ten eerste was er een probleempje vanuit de privacycommissie gemeld rond het zwembad van Poperinge. Als mensen met een abonnement gingen zwemmen, kwam hun foto met hun naam op het scherm. De eerbare bedoeling van de stad was dat als iemand met een abonnement naar binnen gaat, dat het de juiste persoon is die het abonnement gebruikt en zo op een vlotte manier het zwembad kan binnengaan. De privacycommissie zegt: 'dat kan niet. Het kan niet dat die foto zomaar vertoond wordt met de naam en dat alle andere mensen die ook staan aan te schuiven weten wie nu gaat zwemmen'. Vreemd, maar je ziet hoe streng privacy bekeken wordt en hoe streng het beheer van gegevens ook voor de gemeentebesturen is. Een tweede voorvalletje van deze week heb ik ook nog op de slide gezet. Dat is een uitspraak van het Europese Hof van Justitie dat de werkgever niet zo maar de privémails van personeel mag bekijken, ook al zijn die privémails verstuurd vanaf een adres van de werkgever. Ook daarin mag niet zomaar worden gekeken. Bijvoorbeeld in Wevelgem staat in onze ICT-code dergelijke bepaling, dat we niet zomaar in elkaars mailboxen mogen zitten neuzen en dergelijke. Dus privacy is heel gevoelig. Dat is een gegeven.

Als we dan kijken naar de regelgeving rond informatieveiligheid. Langs de ene kant zit men met de openbaarheid van bestuur. De mensen verlangen transparantie van een lokaal bestuur, van elk bestuursniveau. Wij moeten dus met heel wat zaken naar buiten komen. Langs de andere kant wordt ons personeel inderdaad ook geconfronteerd met het recht op privacy. Wat ook altijd maar een belangrijker gegeven wordt in deze tijden waar gegevens op een heel vlotte manier en heel veelvuldig gedeeld kunnen worden, onder andere door de digitalisering van onze samenleving.

Waarom is informatieveiligheid nu zo belangrijk geworden? Eigenlijk houden wij ons al een tijdje bezig met informatieveiligheid. Dat is gewoon een onderdeel van het organisatiebeheerssysteem. U herinnert zich waarschijnlijk dat wij vorig jaar in de gemeenteraad van december hier het kader van organisatiebeheersing goedgekeurd hebben. Wij bekeken dan nog informatieveiligheid als een onderdeel van het geheel. Wij willen dit nu als apart topic naar voren brengen. Wij willen dat extra in de spotlights zetten omwille van dat toenemende belang.

Ten eerste hebben wij dus een beleidskader. U hebt dat beleidskader kunnen doornemen. Daarin staat wat informatieveiligheid is. Dat is een geheel van regels, de strategie, ... Wat doen wij allemaal om alle informatie waarover wij als gemeentebestuur beschikken te gaan beschermen? Waarom willen wij dat gaan beschermen? Wij willen dat de vertrouwelijkheid is gewaarborgd van alle gegevens die wij hebben, dus wanneer die gegevens vertrouwelijk behandeld moeten worden. Maar ook dat die gegevens ten allen tijde beschikbaar zijn, want op het moment dat bijvoorbeeld de elektriciteit uitvalt, moeten wij nog kunnen werken, moeten wij nog over onze gegevens kunnen beschikken. Dat gaat dus ook over dergelijke eenvoudige zaken: het beschikken over uw gegevens. Dat die gegevens ook authentiek, correct, juist zijn. We moeten dat allemaal proberen te waarborgen.

Wat is nu de doelstelling van het informatieveiligheidsplan? Dat is om te voldoen aan de wettelijke verplichtingen, richtlijnen en normen. Ik heb ook al eens gezegd: er zijn heel wat wettelijke verplichtingen, richtlijnen en normen. Ten tweede om de risico's te beperken tot een aanvaardbaar niveau. We weten dat we risico's nooit volledig kunnen gaan uitsluiten. Een derde belangrijk

aspect is dat wij ook voor dit punt op een goede manier samenwerken met het OCMW. In het OCMW lag al vroeger een sterke nadruk op informatieveiligheid omdat zij beschikken over gegevens van de Kruispuntbank Sociale Zekerheid en daar wettelijke verplichtingen van toepassing zijn. Zij moesten dus veel vroeger nog aan strenge normen voldoen dan de gemeentebesturen. Wij hebben nu beslist: we gaan zoveel als mogelijk dezelfde richtlijnen volgen, ook met het oog op de integratie van gemeente en OCMW. Goed, dat beleidskader hebben wij dus opgesteld. Ik heb gezegd: dat is hetzelfde beleidskader als van onze vrienden van het OCMW. Dat zijn de richtsnoeren van de Vlaamse Toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer en de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Wij hebben in dat beleidskader een aantal bevoegdheden afgepeild. Dat gaat vooral over de dagelijkse werking. Wat is de rol van het college van burgemeester en schepenen op dat vlak? Wat is de rol van de gemeentesecretaris? Wat is de rol van het managementteam? Dat staat daarin allemaal beschreven. Wij hebben ook een veiligheidsconsulent. Onze veiligheidsconsulent – voor gemeente en OCMW – is dezelfde. Dat is Erwin Loos. Dat is de kwaliteitsdeskundige van het OCMW die ons daarin ondersteunt. Het is ook evident dat ook de IT-deskundige een heel belangrijke rol heeft in dit verhaal.

Dan misschien nog iets over het informatieveiligheidsplan voor de komende jaren. Dat is eigenlijk ook een beetje een terugblik op wat al gerealiseerd is. Ten eerste gaat het over hoe wij omgaan met bepaalde risico's, het risicomanagement, het informatieveiligheidsbeleid. Dat is onder andere de actualisering van het informatieveiligheidsplan zoals wij tot op vandaag hadden. Wij hebben ons ook nog voorgenomen een apart plan op te stellen voor onze gemeentelijke basisschool, want we zitten daar weer met andere soorten gegevens die beschermd moeten worden; gegevens van leerlingen en dergelijke meer.

Ten tweede gaat het ook over het verhaal van de machtigingen. We kunnen niet zo maar mensen toegang geven. Ik herinner mij de vraag voor de toegang tot de kadastrale gegevens die is gesteld door raadslid Vanhaverbeke (N-VA) een aantal maanden terug. Als wij iemand een machtiging willen geven om over dergelijke gegevens te beschikken, moet diegene specifiek gemachtigd worden. Die machtiging moet aangevraagd worden aan de Vlaamse Toezichtcommissie en die moet ook gewaarborgd worden door onze veiligheidsconsulent. Hij moet erop toezien dat de juiste mensen over dergelijke gegevens mogen beschikken en die mogen gebruiken, natuurlijk in de functie van hun werkzaamheden.

Op het vlak van personeelsbeleid hebben wij onder andere de aanpassing van de deontologische code om te waarborgen dat ons personeel zich er ook goed van bewust is dat informatieveiligheid een belangrijk gegeven is. In het arbeidsreglement hebben wij bijvoorbeeld al een heel duidelijke code rond omgang met IT-middelen en dergelijke meer. In de functie- en competentieprofielen van bepaalde medewerkers hebben wij heel specifiek een resultaatsgebied – hoe gaan we om met onze data – opgenomen, zodanig dat wij in de functionerings- en evaluatiecyclus ook nog daarop terugkeren. Met onze medewerkers doorlopen wij ook een traject van sensibilisatie en informatie. Wij hebben meegedaan aan de 'Phishing Test' van Audit Vlaanderen. Phishing is het proberen 'vissen' naar gegevens. Ons personeel is getest met een aantal mails om te kijken hoeveel mensen erin lopen als een val wordt opgezet. Er is echter ook de problematiek van malware, van virussen en dergelijke, het paswoordenbeleid. Dat zijn allemaal zaken die al voor een stuk ontwikkeld zijn en waarin we verder maatregelen nemen. Voor de komende

maanden hebben we een aantal informatiesessies rond alle gevaren op dat vlak voor al onze medewerkers die beschikken over een computer.

Dan de wetgeving die op ons afkomt. Dat is een heel belangrijke wetgeving die een hele uitdaging vormt voor de lokale besturen, maar ook voor privéfirma's en dergelijke. Dat is wetgeving rond de bescherming van de persoonsgegevens: de GDPR (*General Data Protection Regulation*), de Europese verordening voor algemene gegevensbescherming. Die wordt van kracht vanaf mei 2018 en die vormt dus een hele uitdaging. Er moeten heel wat zaken geregeld worden. We moeten onder andere een Data Protection Officer aanstellen. Dat is iemand die gegevens beschermt, die daarop toekijkt. Dat wordt in concreto ook dezelfde persoon als onze veiligheidsconsulent, met name Erwin Loos van het OCMW. Hij zal ons daarbij ook ondersteunen.

Er is ook een verhaal rond hardware, rond netwerkbeveiliging, rond operationele beveiliging. Dat hebt u gezien. Ik denk dat wij daarbij al heel wat stappen hebben gezet en dat onze IT-deskundige daarmee op een heel deskundige manier omgaat. Een pluim voor hem op dat vlak. Maar wij hebben nog bijkomende uitdagingen, bijvoorbeeld rond de bescherming van onze mobieltjes, waarmee wij ook op het netwerk van de gemeente geraken. Dat moet nog wat opgekrikt worden, zou ik zeggen.

Dan rond de fysieke toegang. Men kan al uw gegevens op uw computer beschermen zo veel als men wil, maar als je je laptop laat staan in een bureau met de deuren open, kunnen ze er met uw laptop vandoor zijn en dan hebben ze ook uw gegevens bemachtigd. Dus ook de fysieke toegang is een belangrijk verhaal. U weet dat wij proberen om onze gebouwen goed te beveiligen en dat wij onder andere bezig zijn met de uitrol van het Saltosysteem, van de elektronische toegang van onze gebouwen. Ook dat is een punt. Ook dat heeft te maken – niet enkel met veiligheid – maar ook met informatieveiligheid.

Een laatste puntje waarop we volop aan het inzetten zijn en al volop hebben ingezet is alles wat onze software betreft. We hebben heel wat toepassingen. We hebben heel wat programma's. Het is heel belangrijk om het overzicht te behouden: wie heeft toegang tot welk programma? Wie kan rechten toekennen aan wie om bepaalde gegevens te gaan inkijken? De gegevens mogen ontsloten worden, maar de gegevens moeten enkel ontsloten worden voor de mensen die over die gegevens moeten beschikken en niet voor anderen. Voilà, ik denk dat dit in een notendop is waarmee wij allemaal bezig zijn.

Tot slot wordt hier ook een wijziging van de deontologische code voorgesteld. De deontologische code van ons gemeentepersoneel, waarmee wij de 'awareness' – een mooi Engels woord – bij onze medewerkers willen aanscherpen om inderdaad op het vlak van informatieveiligheid twee keer na te denken voordat zij bepaalde gegevens verspreiden en de juiste informatie geven aan de mensen. Wat mogen ze zeggen. Wat ze niet mogen zeggen. Wat ze moeten verzwijgen.

De voorzitter: Oké, technisch overtuigend en zelfs een beetje dreigend. Zijn daar vragen over? Ofwel het programma, ofwel de aanpassing aan de deontologische code? Want dat zijn de dingen die wij moeten goedkeuren. Een ICT-man van de fractie Groen. Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): U verwijst inderdaad naar de GDPR die van toepassing komt in mei – binnenkort – 2018. In de wettelijke verplichtingen en de minimale veiligheidsnormen die in het document staan, wordt niet specifiek naar deze wetgeving verwezen, waarbij een aantal zaken wel van toepassing zijn bij de invoering van de GDPR, de nieuwe privacy-wet van Europa. Zoals bijvoorbeeld de verplichting rond lekken... U zegt net dat we de risico's naar een aanvaardbaar niveau gaan brengen. Maar ook een aanvaardbaar

niveau is voor de GDPR nog altijd een reden om alles te documenteren. Ieder lek moet ook gedocumenteerd worden. Dit document wat wij voor ons hebben voldoet – voor zover ik gelezen heb – niet volledig aan de GDPR. Is het dan niet jammer dat we eigenlijk een paar maanden voor de invoering van die GDPR – die al anderhalf jaar volledig gekend is – niet alle opties en niet alle mogelijkheden en verplichtingen in dit document zijn opgenomen?

De heer Kurt Parmentier (gemeentesecretaris): Dat kan jammer zijn, maar we roeien met de riemen die we hebben. We hebben de ambitie om tegen 28 mei 2018 in orde te zijn. We zijn ermee bezig. Onder andere met de procedure voor de lekken zijn we bezig. Ja, inderdaad, als we onze laptop verliezen, dan moeten we dat melden aan de Toezichtcommissie en dergelijke. Dat weten wij allemaal. Dat zijn we momenteel op papier aan het zetten. We hebben zelf een kleine externe opdracht uitgeschreven omdat dit inderdaad een heel gespecialiseerd verhaal is. Ik denk dat deze week in het schepencollege beslist is om een kleine externe ondersteuning van een gespecialiseerde firma in te schakelen om ons ook mee te begeleiden. Maar ik denk dat wij nu hard zijn beginnen werken aan dit thema. Het kan altijd vroeger. Ik weet dat. Maar goed.

De heer Carlo De Winter: Het hoeft niet altijd vroeger. Tegen mei 2018 moet het zeker in orde zijn. Ik vraag mij gewoon af of het niet nuttig zou zijn geweest om twee maanden te wachten om het volledig in orde te krijgen voor de nieuwe wetgeving. We hadden een bestaand document. Ik vraag mij af of het zo nodig was om zo dringend nu een nieuw document te hebben als we dit misschien met twee maanden langer werken al volledig in orde konden brengen met de nieuwe wetgeving.

De heer Kurt Parmentier (gemeentesecretaris): Maar we gaan ons in orde stellen. Die procedures moeten niet in het beleidskader zitten. Wat wij aan een gemeenteraad moeten voorleggen, is in principe het kader waarbinnen wij werken. Dat is hetzelfde voor het organisatiebeheerssysteem. Dat is niet de concrete uitwerking van iedere procedure. Dat hoeft hier niet te worden voorgelegd. Dat is een interne bevoegdheid, van het management en eventueel voor een stuk van het college. Dat is de reden dat wij nu al, tussentijds, hiermee naar de gemeenteraad gekomen zijn. Maar in ons verslag organisatiebeheersing gaan we dat wel opnemen. We gaan de verslaggeving rond organisatiebeheersing en informatieveiligheid bundelen. En als wij bijkomende stappen hebben gezet, dan gaan we dat ook hier rapporteren. Dat zou kunnen tegen de volgende rapportering die normaal gezien zou samenlopen met het meerjarenplan en budget, maar dat kan ook een rapportering later zijn. We hebben tijd tot mei 2018. Maar goed, hoe vroeger, hoe beter.

De heer Carlo De Winter: Die wetgeving is redelijk complex. U hebt een veiligheidsconsulent voor OCMW en de gemeente samen. Ik weet niet of dat een fulltime job is?

De heer Kurt Parmentier (gemeentesecretaris): Dat is geen fulltime job.

De heer Carlo De Winter: Is dit voldoende voor een organisatie van dit niveau om die volledige wetgeving te kunnen bijwerken – al is het maar de bijscholing die door allerhande wordt georganiseerd, zoals de VVSG en dergelijke meer, om die te kunnen verwerken?

De heer Kurt Parmentier (gemeentesecretaris): De veiligheidsconsulent heeft natuurlijk zijn specifieke verantwoordelijkheid. Maar naast de veiligheidsconsulent, wordt dit dossier ook opgevolgd door Marieke Knockaert en Lisa Yserbyt. Dat zijn twee beleidsmedewerkers. Eigenlijk zetten we daar

concreet drie mensen op in. En ik probeer dat ook wat te volgen. Zoals je dat hoort, 'proberen'.

De heer Carlo De Winter: Dank u wel.

De voorzitter: Dat is dus Chief Information Officer, Kurt Parmentier. Dus, graag uw goedkeuring voor het beleidskader, het plan 2017–2019 en vooral ook het goedkeuren voor wat te maken heeft met de deontologische code voor het personeel, na de informatie die we hebben gekregen en de vragen. Wie stemt voor deze hele bundel? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In 2015 heeft de gemeente een eerste informatieveiligheidsplan goedgekeurd. Dit plan werd geëvalueerd en leidde tot een nieuw gemeentelijk beleidskader informatieveiligheid (beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 mei 2017) en een nieuw informatieveiligheidsplan.

De komende jaren zal dit informatieveiligheidsplan verder de basis vormen voor het nemen van een aantal beheersmaatregelen, wat op zich niet betekent dat nieuwe, gedetecteerde risico's ook niet in meer of mindere mate afgedekt moeten worden. Ook zal rekening moeten gehouden worden met de regelgeving die zal blijken uit de nieuwe Europese verordening gegevensbescherming.

Tot op vandaag zijn al een aantal maatregelen genomen, waarover het verslag in bijlage opgenomen is.

Eén van de onderdelen in het gemeentelijk beleidskader informatieveiligheid is het vertalen van richtlijnen en normen rond informatieveiligheid naar het personeelsbeleid. Het managementteam adviseerde op 27 juni 2017 om een resultaatgebied inzake informatieveiligheid in te schrijven in de functie- en competentieprofielen van de leden van het managementteam, van de beleidsmedewerkers en van de ICT-deskundige, om in de competentie integriteit in het functie- en competentieprofiel van alle personeelsleden informatieveiligheid te verwerken en om onder de waarde integriteit in de deontologische code gedragsnormen inzake informatieveiligheid op te nemen. Het voorstel tot wijziging van de deontologische code wordt hier voorgelegd. Het voorstel werd gunstig geadviseerd door het managementteam op 10 juli 2017.

Er is een protocol van akkoord met ACV openbare diensten en ACOD, afgesloten op 23 augustus 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 mei 2017: informatieveiligheid.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: kader organisatiebeheersing.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 juni 2012: deontologische code gemeentepersoneel.

Bijlagen

- Informatieveiligheidsplan 2017-2019.
- Beleidskader informatieveiligheid.
- Verslag informatieveiligheid.
- Advies van het managementteam.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.
- Protocol van akkoord van ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 99 tot 101 en artikel 112.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan het beleidskader informatieveiligheid.

Artikel 2

Neemt kennis van het informatieveiligheidsplan 2017-2019 en het begeleidend verslag bij het informatieveiligheidsplan, zoals opgenomen in bijlage.

Artikel 3

Hecht zijn goedkeuring aan het toevoegen van volgende bepalingen aan de waarde 'integriteit' in de deontologische code voor het gemeentepersoneel:

- *We denken na over het soort informatie waarover we beschikken en wegen af welke informatie ter beschikking mag gesteld worden aan de burger (vb. in kader van openbaarheid van bestuur, wetgeving, ...) en welke informatie vertrouwelijk is (vb. persoonsgegevens, een dossier waar nog geen eindbeslissing in gevallen is, informatie over offertes in kader van overheidsopdrachten, ...). Dit conform wetgeving, en formele en informele richtlijnen van de organisatie.*
- *We consulteren, verwerken en/of verspreiden vertrouwelijke informatie enkel als dit noodzakelijk is voor de uitvoering van ons takenpakket en we hiervoor gemachtigd zijn. Bij twijfel nemen we contact op met de leidinggevende of eindverantwoordelijke.*
- *We denken erover na dat informatie niet in de verkeerde handen kan vallen.*
- *We respecteren de privacy van burgers, klanten, derden, maar ook intern van collega's (vb. gerichte post aan collega, mail, ...).*
- *We zijn verplicht een inbreuk of gegevenslek, of het vermoeden van een inbreuk of gegevenslek te melden aan leidinggevende of gemeentesecretaris.*

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van de deontologische code.

13. Nieuwe straatnaam voor wegenstracé tussen Vinkestraat, Veldstraat en Groeningestraat - voorlopige aanvaarding.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Een voorlopige aanvaarding van een straatnaam voor een wegtracé. Het voorstel van de culturele raad – dat hebt u kunnen lezen, dat is gedocumenteerd – is om die nieuwe straat de Constant Vansteenkistestraat te noemen. Het is de man die onder andere ervoor heeft gezorgd dat de rootbakken alleen nog op de postkaarten te zien zijn. Zijn daar vragen over? Nee. Dan is het voorstel om dat goed te keuren met de procedure die dan opgevolgd wordt door het college van burgemeester en schepenen – onder andere voor de inspraak – om de definitieve goedkeuring dan later te krijgen. Oké. Wie stemt voor? Dat is unaniem voor Constant Vansteenkistestraat. Voilà. Nog eentje erbij.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde in zitting van 12 mei 2017 het wegenistracé goed voor een groepswoningbouwproject tussen de Vinkestraat, Veldstraat en Groeningestraat. Voor de nieuwe weg binnen deze ontwikkeling is een nieuwe straatnaam noodzakelijk.

Het college van burgemeester en schepenen verzocht bij beslissing van 24 mei 2017 de culturele raad een voorstel van nieuwe straatnaam aan het college te adviseren.

De culturele raad kwam bijeen op 31 mei 2017 en bezorgde zijn advies bij brief van 20 juni 2017.

Het college van burgemeester en schepenen heeft bij beslissing van 5 juli 2017 kennis genomen van het schriftelijk advies van de culturele raad van 20 juni 2017 waarbij 'Constant Vansteenkistestraat' als nieuwe straatnaam wordt voorgesteld.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 juli 2017: kennisneming van het advies van de culturele raad en beslissing tot voorleggen aan de gemeenteraad tot voorlopige aanvaarding.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 mei 2017: adviesvraag aan culturele raad.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 mei 2017: vaststellen wegenistracé.

Bijlagen

- Advies van de culturele raad van 20 juni 2017.

Hogere regelgeving

- Decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Beslist de straatnaam 'Constant Vansteenkistestraat' voorlopig te aanvaarden voor de nieuwe straat tussen de Vinkestraat, Veldstraat en Groeningestraat. Geeft opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om de inspraakprocedure voorzien in de artikelen 4 en 5 van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen te organiseren en alle maatregelen van uitvoering te nemen.

14. Aanpassen reglement op premies bij huwelijk, geboorte en adoptie, jubilea.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De schepenen van burgerzaken, Bernard Galle heeft – denk ik – goed nieuws. Hij gaat het aangepaste reglement huwelijk, geboorte en adoptie, jubilea aan u voorstellen. Bernard.

De heer Bernard Galle, schepenen van burgerlijke stand, bevolking en begraafplaatsen (CD&V): De huwelijkspremie werd reeds vastgesteld in de gemeenteraad voor 25 euro cadeaubonnen. Wat betreft de registratie van het wettelijke samenwonen bleef het bij het afleveren van een decanteerkan. Het college van burgemeester en schepenen besloot dan op 30 maart 2016 om daarmee alsnog verder te gaan, zolang de voorraad strekte. Op dat moment waren er ook nog een 240-tal. Maar wat stellen we nu vast? Dat we haast door die voorraad heen zijn en we vonden dit het moment om aan de verzuchtingen van onze vriendelijke collega's van de sp.a-fractie tegemoet te komen om aan

de gemeenteraad de goedkeuring te vragen om vanaf 1 oktober 2017, zoals bij een huwelijk, 25 euro aan cadeaubonnen te schenken bij de registratie van een wettelijke samenwoning. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De heer Francies Debels (sp.a): Waarvoor hartelijke dank.

De voorzitter: Wel, iedereen gelukkig.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik denk dat Constant Vansteenkiste de mode van de decanteerkannen heeft uitgevonden. Het is tijd dat dit verdwijnt.

De voorzitter: Oké. Dus ik neem aan dat u allemaal positief gaat zijn voor punt 14. Wie stemt allemaal voor? Iedereen stemt voor.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde in zitting van 11 december 2015 het reglement op premies bij huwelijk, geboorte en adoptie, jubilea goed.

Met ingang van 1 januari 2016 ontvangen de gehuwden bij het voltrekken van het huwelijk een premie van 25 euro onder de vorm van Wevelgemse Kadobonnen. Bij de registratie van een wettelijke samenwoning ontvangen de personen nog een decanteerkan als attentie.

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 30 maart 2016 dat verder een decanteerkan wordt geschonken bij elke registratie van een wettelijke samenwoning en dit tot uitputting van de voorraad en dat de aanpassing van het reglement op premies bij huwelijk, geboorte en adoptie, jubilea wordt voorbereid zodat, ten laatste tegen oktober 2017, de mogelijkheid kan voorzien worden om bij elke registratie van een wettelijke samenwoning Wevelgemse Kadobonnen te schenken.

De voorraad decanteerkannen is ondertussen flink geslonken zodat, indien voornoemde wijziging niet wordt doorgevoerd, een nieuwe voorraad decanteerkannen zou moeten worden aangekocht. Er wordt dan ook voorgesteld om het reglement op premies bij huwelijk, geboorte en adoptie, jubilea inderdaad uit te breiden met een premie bij de registratie van een wettelijke samenwoning.

Meerjarenplan en budget

Dit reglement kadert in volgend actieplan van de prioritaire beleidsdoelstelling PB9 van het meerjarenplan 2014-2019:

PB9-AP4: de inwoners worden gestimuleerd om te winkelen in de kleinhandelszaken in eigen buurt of in het eigen centrum.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 maart 2016: aanpassing van het reglement wordt voorbereid zodat, ten laatste tegen oktober 2017, gemeentelijke cadeaubonnen kunnen geschonken worden bij registratie wettelijke samenwoning.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het reglement op premies bij huwelijk, geboorte en adoptie, jubilea.

Bijlagen

- Ontwerp aanpassingen reglement op premies bij huwelijk, geboorte en adoptie, jubilea.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het reglement op premies bij huwelijk, geboorte en adoptie, jubilea, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 11 december 2015, wordt gewijzigd als volgt:

Artikel 1

De titel van het reglement wordt integraal vervangen als volgt:

Reglement op premies bij huwelijk en wettelijke samenwoning, geboorte en adoptie, jubilea.

Artikel 2

De titel van hoofdstuk 1 wordt integraal vervangen als volgt:

Hoofdstuk 1: Huwelijkspremie en premie bij registratie wettelijke samenwoning

Artikel 3

Artikel 1 van het reglement wordt integraal vervangen als volgt:

Artikel 1

Bij elk huwelijk dat in Wevelgem voltrokken wordt, wordt aan de gehuwden samen een premie van 25 euro toegekend.

Bij elke wettelijke samenwoning die in Wevelgem geregistreerd wordt, wordt aan de wettelijke samenwonenden samen een premie van 25 euro toegekend.

Artikel 2

Deze wijziging treedt in werking op 1 oktober 2017 en is van toepassing op alle registraties van een wettelijke samenwoning die dateren vanaf 1 oktober 2017.

Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van dit reglement.

15. Kerkfabriek Sint-Amandus: wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15 en een hele reeks verder, tot en met punt 20. De favoriete rubriek van de burgemeester; de kerkfabrieken.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Als ik nog eens aan het woord kan komen, moeten we iets over de kerken zeggen. U kent mijn interesses ongetwijfeld. Goed, inderdaad punt 15 tot en met punt 20. Deze keer gaat het over de budgetten 2018. U ziet het: het is op tijd en stond allemaal proper ingediend. Het belangrijkste is niet het feit dat het ingediend is, maar ik denk dat u vooral geïnteresseerd bent in de cijfertjes. U weet dat we hier weliswaar met een bepaalde mate van scheiding tussen kerk en staat zitten, maar dat het niet absoluut is en dat we een aantal wettelijke decretale regels dienen te volgen, ook zo in onze gemeente Wevelgem. Het belangrijkste is misschien wat op de slides terug te vinden is. Als we kijken naar de diverse exploitatietoelages, die van de gemeente gevraagd worden en zullen worden, dan ziet u daar de cijfers in euro's uitgedrukt. In de kolom ernaast ziet u de evolutie ten opzichte van het voorgaande jaar 2017. Dan zult u daar met mij vaststellen dat – op één kleine uitzondering na – er in de budgettering globaal gesproken duidelijk een dalende trend is. Dat wil zeggen dat we in de sector

van de exploitatie, dus van de reguliere werking – gelukkig maar – globaal gesproken minder moeten uitgeven. Dat heeft ook zijn logische redenen, zou ik zo zeggen.

Het tweede aspect heeft dan te maken met investeringstoelages en ook daar worden op dit moment geen grote bedragen vooropgesteld. U ziet daar – samen met mij – de cijfers waarover het precies gaat. Dus voor de kerk Sint-Theresia gaat het over bepaalde werken aan het dak, de dakkapel, de dakladders – dacht ik – voor een bedrag van 29 000 euro. U weet dat de stad Menen daar ook een deeltje – een klein percentage – moet betalen. Het is nog zo’n 25 000 euro voor Wevelgem. Het tweede is voor Sint-Amandus, dat is de kerkfabriek in Gullegem. Ook daar is een kleine toelage gevraagd in het kader van investeringen. Ik dacht dat het ging over het schilderen van een gevel. U ziet op dat vlak dus geen bijzonder grote ambities, noch op exploitatie, noch op investeringen. Daaraan gekoppeld misschien nog even meedelen dat het kerkenbeleidsplan nog een belangrijk item voor deze gemeenteraad zal zijn. U weet dat we toch al een tijdje bezig zijn om een traject te doorlopen, dat hiervoor een stuurgroep is opgericht en ook een klankbordgroep. Een klankbordgroep waarvoor trouwens ook een aantal mensen van rond deze tafel zich hebben opgegeven, om naar die vergaderingen te komen. Daarvan kan ik aankondigen dat het normaal de bedoeling is om nu in september - en zeker nog in oktober - stappen vooruit te zetten, om dus binnenkort het ontwerp van het kerkenbeleidsplan te kunnen voorleggen. Als alles goed loopt, zou dat misschien zelfs al kunnen op de volgende raadszitting in oktober. De kans zit erin dat we dus op de volgende zitting kunnen discussiëren over het kerkenbeleidsplan. Maar tussendoor is er dus nog stuurgroep en klankbordgroep, waar u – als u dat wilt – uiteraard ook aanwezig kunt zijn. Zo, dat is een beetje de belangrijkste stand van zaken rond de budgetten voor het volgende werkjaar voor onze kerkfabrieken.

De voorzitter: Oké. Zijn er algemene opmerkingen voor we één voor één die voorstellen gaan bekijken of stemmen?

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, ons standpunt blijft onverkort gelden; dat wij ons onthouden zolang het nu aangekondigde kerkenbeleidsplan er niet is... Ik ben blij dat het er zit aan te komen of er toch een initiatief is, want ik had een tweede vraag. Maar de burgemeester is mij al voor. We gaan dit in oktober bekijken. Maar op dit ogenblik loopt ook een begeleidingstraject of een mogelijkheid om in te schrijven op een begeleidingstraject. Maar ik neem aan dat dit voor ons niet meer nodig is. We zien uit naar uw grootse plannen in oktober. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we dat rijtje af. Punt 15 van de agenda: kerkfabriek Sint-Amandus: wijziging meerjarenplan 2014-2019. Wie stemt voor? CD&V en Groen? Onthouding van Groen. Ook van de sp.a- en de N-VA-fractie. We hebben géén tegenstem voor dat punt. Ik noteer dat niemand écht tegen is, deze keer. Dat is wel belangrijk.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 goed op 22 juni 2017. De wijziging van het meerjarenplan werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 11 juli 2017. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze wijziging van het meerjarenplan op 12 juli 2017.

In deze wijziging van het meerjarenplan worden enkel wijzigingen doorgevoerd in het exploitatiebudget van 2018. Het betreft hoofdzakelijk een wijziging naar aanleiding van een lening die met 1 jaar vertraging wordt afgelost.

De achterstallige aflossing van de lening dateert reeds van 2013. De aflossing werd aldus initieel niet voorzien in 2018, maar wordt op heden ingeschreven in het meerjarenplan.

De investeringstoelagen en de kredieten voor 2019 blijven ongewijzigd.

De exploitatietoelage voor 2018, geraamd op 65 821,24 euro in het initiële meerjarenplan, bedraagt 100 654,42 euro in het gewijzigd meerjarenplan.

Meerjarenplan en budget

De exploitatietoelage voor de kerkfabriek Sint-Amandus wordt aangerekend op rekening 0790-05/649112 van het exploitatiebudget. Investeringsstoelagen worden aangerekend op rekening 0790-05/664010.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Bijlagen

- Goedgekeurd meerjarenplan 2014-2019.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019, incl. strategische nota en advies van het bisdom Brugge.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 43.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

16. Kerkfabriek Sint-Amandus: budget 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 16: het zijn kennisnames of aktenames.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde het budget 2018 goed op 22 juni 2017. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 7 augustus 2017. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 12 juli 2017.

Meerjarenplan en budget

Budget 2018	in euro
Exploitatie ontvangsten	32 670,00
Exploitatie uitgaven	-142 625,89
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-109 955,89
Gecorrigeerd overschot exploitatie 2016	9 301,47
Exploitatie voor toelage	-100 654,42
Exploitatietoelage	100 654,42
Investeringsontvangsten	13 000,00
Investeringsuitgaven	-13 000,00
Investeringstoelage	13 000,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 100 654,42 euro, de investeringstoelage bedraagt 13 000 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het gewijzigd meerjarenplan van de kerkfabriek dat ter goedkeuring voorligt op de gemeenteraad van heden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Bijlagen

- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.
- Budget 2018, incl. strategische nota en advies bisdom Brugge.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.

- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Artikel 1

Er wordt akte genomen van het budget 2018 van de kerkfabriek Sint-Amandus dat past in het gewijzigd meerjarenplan. De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 100 654,42 euro en de investeringstoelage bedraagt 13 000 euro.

17. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: budget 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 17 is een aktenaam.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus keurde het budget 2018 goed op 30 mei 2017. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 7 augustus 2017. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 12 juli 2017.

Meerjarenplan en budget

Budget 2018	in euro
Exploitatie ontvangsten	2 550,00
Exploitatie uitgaven	-39 760,00
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-37 210,00
Gecorrigeerd overschot exploitatie 2016	7 053,15
Exploitatie voor toelage	-30 156,85
Exploitatietoelage	30 156,85
Aandeel Wevelgem	26 387,24
Aandeel Menen	3 769,61
Investeringsontvangsten	29 000,00
Investeringsuitgaven	-29 000,00

Investeringsstoelage	29 000,00
Aandeel Wevelgem	25 375,00
Aandeel Menen	3 625,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 30 156,85 euro. De investeringstoelage bedraagt 29 000 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

Bijlagen

- Budget 2018 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus, incl. strategische nota en gunstig advies bisdom Brugge.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2018 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de exploitatietoelage 30 156,85 euro bedraagt (met een aandeel ten laste van gemeente Wevelgem van 26 387,24 euro) en de investeringstoelage 29 000 euro (met een aandeel ten laste van gemeente Wevelgem van 25 375 euro) bedraagt.

18. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: budget 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 18 ook.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel keurde het budget 2018 goed op 26 juni 2016. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 7 augustus 2017. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 12 juli 2017.

Meerjarenplan en budget

Budget 2018	in euro
Exploitatie ontvangsten	8 628,50
Exploitatie uitgaven	-112 399,53
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-103 771,03
Gecorrigeerd overschot exploitatie 2016	7 123,76
Exploitatie voor toelage	-96 647,27
Exploitatietoelage	96 647,27
Investeringsontvangsten	0
Investeringsuitgaven	0
Investeringstoelage	0

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 96 647,27 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2017: goedkeuring gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Bijlagen

- Budget 2018 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel, incl. strategische nota en gunstig advies bisdom Brugge.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2018 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 96 647,27 euro bedraagt.

19. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: budget 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 19 ook.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde het budget 2018 goed op 12 juni 2017. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 7 augustus 2017. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 12 juli 2017.

Meerjarenplan en budget

Budget 2018	in euro
Exploitatie ontvangsten	3 685,00
Exploitatie uitgaven	-39 607,48
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-35 922,48
Gecorrigeerd overschot exploitatie 2016	10 758,37
Exploitatie voor toelage	-25 164,11
Exploitatietoelage	25 164,11
Investeringsontvangsten	0,00
Investeringsuitgaven	0,00
Investeringstoelage	0,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 25 164,11 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Budget 2018 van de kerkfabriek.
- Meerjarenplanwijziging, opgemaakt in 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.

- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2018 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 25 164,11 euro bedraagt.

20. Kerkfabriek Sint-Hilarius: budget 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En punt 20 ook. Bedankt voor uw actieve medewerking.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik had eigenlijk – misschien een domme – vraag. Ik weet het niet. Maar ...

De voorzitter: Dat wordt achteraf beoordeeld.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ja, misschien. Ik ga misschien een dom antwoord krijgen? Dat weet ik niet.

Gelach vanuit de zaal.

De voorzitter: Dat beoordelen we achteraf.

De heer Marnix Vansteenkiste: Hoe komt het nu dat het de laatste keren – meerdere keren – van de kerkfabriek enkel en alleen een akte van kennisname is?

De voorzitter: Dat is binnen het goedgekeurd ...

De heer Marnix Vansteenkiste: Momentje. Wij als oppositie hebben zo niets meer te zeggen. Waarom? Het komt gewoon als kennisname, als aktename. Het is dus allemaal goedgekeurd. Wie heeft dat goedgekeurd? Het is hier niet goedgekeurd. Dat komt gewoon voor op de gemeenteraad: de aktename van... Het is allemaal afgelopen. Misschien is het stomme vraag die ik nu stel?

De voorzitter: Nee, het is gezegend.

De heer Marnix Vansteenkiste: Gezegend? Hier wordt niks gezegend, want zegenen moogt ge niet in de gemeenteraad. In de gemeente mag niks meer gezegend worden. U weet dat wel.

De voorzitter: Het wordt gezegend, goedgekeurd, voorgelegd. Bijvoorbeeld punt 15, het meerjarenplan.

De heer Marnix Vansteenkiste: Maar wie heeft dat goedgekeurd?

'Wij', klinkt vanuit de zaal.

De heer Marnix Vansteenkiste: Wie is wij?

De voorzitter: Het meerjarenplan heeft de gemeenteraad goedgekeurd.

De heer Marnix Vansteenkiste: De gemeenteraad heeft dat niet goedgekeurd.

De voorzitter: Toch wel, en wijzigingen aan het meerjarenplan ook. Zo hebben we punt 15 vandaag goedgekeurd: een meerjarenplan van één kerkfabriek – aangepast weliswaar. U hebt zich onthouden, maar het is goedgekeurd, door de meerderheid. En nadien zijn het binnen dat kader aanpassingen.

De heer Marnix Vansteenkiste: Het is nu gewoon ... Dat was mijn vraag. Een domme vraag misschien, een slim antwoord. Ik weet het niet (*lacht*).

De voorzitter: Hetzelfde antwoord zoals u de vraag gesteld zou kunnen hebben een jaar geleden (*lacht*).

De heer Marnix Vansteenkiste: Een stom antwoord, ja (*lacht*). Het was gewoon informatief. De pers zit er toch niet. We hebben dus geen problemen om iets te zeggen, want de pers zit er toch niet.

De voorzitter: Nochtans komen er heel veel belangrijke vragen die de pers zou kunnen uitspitten, kunnen uitvergrooten. Dat is jammer.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde het budget 2018 goed op 23 juni 2017. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 7 augustus 2017.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 12 juli 2017.

Er wordt vastgesteld dat de kerkfabriek bij de opmaak van het budget 2018 vertrokken is van een nieuwe meerjarenplanwijziging, en niet van het huidig, goedgekeurd meerjarenplan van de kerkfabriek. Dit is veroorzaakt door de software. De kerkfabriek was, terwijl het budget 2018 werd opgemaakt, ook een meerjarenplanwijziging aan het voorbereiden in de software. Hierdoor is het softwarepakket foutief vertrokken van het ontwerp van meerjarenplanwijziging. De kerkfabriek heeft de meerjarenplanwijziging weer ingetrokken, maar voornoemde vergissing is softwarematig moeilijk recht te zetten.

De cijfers uit het budget 2018 werden weliswaar afgetoetst ten opzichte van het goedgekeurde meerjarenplan en er werden geen overschrijdingen of problemen vastgesteld.

Deze materiële vergissing heeft aldus geen verdere impact.

Meerjarenplan en budget

Budget 2018	in euro
Exploitatie ontvangsten	21 473,18
Exploitatie uitgaven	-126 588,69
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-105 115,51
Gecorrigeerd overschot exploitatie 2016	21 193,18
Exploitatie voor toelage	-83 922,33

Exploitatietoelage	83 922,33
Investeringsontvangsten	0,00
Investeringsuitgaven	0,00
Investeringstoelage	0,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 83 922,33 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Budget 2018 van de kerkfabriek, incl. advies bisdom Brugge.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2018 van de kerkfabriek Sint-Hilarius dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 83 922,33 euro bedraagt.

21. BNIP Luchthaven Kortrijk-Wevelgem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Maar we zijn aan punt 21; het geactualiseerde bijzondere nood- en interventieplan voor onze luchthaven. Dit is bijzonder goed gedocumenteerd. In alle mogelijke scenario's is voorzien; wie wat moet doen? En dat moet de voorzitter waarschijnlijk ook geruiststellen (*verwijst naar raadslid Daem*). Zijn daar vragen over? Zijn er scenario's die niet voorzien zijn? Is dat denkbaar? Waarschijnlijk niet. Oké. Keuren we dat goed? Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De fractie Groen. De anderen hebben voor gestemd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 11 mei 2012 werd het bijzonder nood- en interventieplan (BNIP) luchthaven Kortrijk-Wevelgem goedgekeurd. Aansluitend op de noodplanningsoefening op de luchthaven van 16 november 2016 werd het plan volledig geactualiseerd (bijkomende locatie CP-Ops, alarmeringsprocedure GCC, gespreksgroepen radiocommunicatie). Het BNIP werd goedgekeurd door de veiligheidscel van 21 juni 2017. Na goedkeuring door de gemeenteraad, moet het BNIP voorgelegd worden aan de gouverneur ter goedkeuring.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 mei 2012: goedkeuring bijzonder nood- en interventieplan luchthaven Kortrijk-Wevelgem.

Bijlagen

- BNIP luchthaven Kortrijk-Wevelgem met bijlagen.
- Verslag van de veiligheidscel Wevelgem van 21 juni 2017.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, in het bijzonder artikel 9, §5.
- Wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, in het bijzonder artikel 2ter.
- Koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende nood- en interventieplannen.
- Ministeriële omzendbrief NPU-1 van 26 oktober 2006 betreffende de nood- en interventieplannen.
- Ministeriële omzendbrief NPU-4 van 30 maart 2009 betreffende de disciplines.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 28 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
2 onthoudingen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

Het bijzonder nood- en interventieplan luchthaven Kortrijk-Wevelgem, zoals opgesteld door de veiligheidscel Wevelgem, wordt aanvaard en ter goedkeuring voorgelegd aan de gouverneur.

22. Beëindiging pacht Vanbiervliet.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Beëindiging van een pacht ten aanzien van een landbouwer, van de heer Vanbiervliet. Een stuk grond, waarvan de pacht beëindigd wordt. Daarvoor wordt ook betaald. De prijs is aan 1 euro per vierkante meter voor de beëindiging. Dat staat in de notariële akte. De rest blijft verpacht. Wie stemt voor? Ja, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In uitvoering van de Groene Slinger Wevelgem wenst de gemeente in de omgeving van de Normandiëstraat en Perremeersstraat een open ruimte-kamer te realiseren. Dit door de houtkant van het bedrijf Van Gansewinkel verder door te trekken langs de hele rand als landschappelijk raamwerk.

De gemeente is al eigenaar van een deel van deze gronden. Op deze gronden wordt nu in een eerste fase de houtkant gerealiseerd. Hiervoor moet over een strook grond van 6 meter breed langs de gronden ten noorden van de Normandiëstraat de pacht met de pachter, de heer Rik Vanbiervliet, opgezegd worden. Hij gaat akkoord met de prijs voor het beëindigen van de pacht. De akte werd door notaris Strobbe voorbereid. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze goed te keuren.

Meerjarenplan en budget

De kosten van deze beëindiging zullen benomen worden op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT3) van het investeringsbudget.

Deze beslissing kadert binnen actieplan 2 van beleidsdoelstelling PB 6 van het meerjarenplan 2014-2019: PB6-AP2 'behouden van de open ruimte aan de hand van beleidsvisies'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 april 2016: over het verbreken van de pacht en het opmaken van de akte.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 augustus 2015: verbreken van de pacht met de heer Vanbiervliet.

Bijlagen

- Ontwerpakte.
- Metingsplan en schatting pachtverbreking.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan de pachtverbreking voor een deel landbouwgrond nabij de Normandiëstraat, Wevelgem, sectie A, deel van nummer 291/H, met een oppervlakte volgens opmetingsplan van 1 316 m². De pachtverbreking gebeurt in onderling akkoord met de pachter, de heer Rik Vanbiervliet, om reden van openbaar nut, meer bepaald het realiseren van een houtwal in uitvoering van de landschapsvisie Groene Slinger Wevelgem.

Artikel 2

De vergoeding voor de pachtverbreking bedraagt 1 316 euro.

Artikel 3

De voorliggende akte tot het verbreken van de pacht wordt goedgekeurd en blijft aan deze beslissing gehecht om er 1 geheel mee uit te maken.

Artikel 4

Gelast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

23. Wegwerken onregelmatigheden jachtgebied.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naadloos over naar het jachtgebied. Dit punt is gevraagd door de fractie Groen, namens Carlo en Jasper.

Toelichting door de heer Jasper Stragier bij het ingediende agendapunt.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u wel, voorzitter. Deze zomer kwamen kaarten met jachtgebieden online. U zult het wel gemerkt hebben. Veel mensen schrokken zich een hoedje, want hun tuin en huis liggen midden in een jachtgebied. Het gaat hier over grote stukken industriezones, al dan niet nieuwe woonwijken, speelpleintjes enzovoorts. Eigenaars van zo'n stuk grond kunnen dat laten schrappen op de kaart, maar moeten hiervoor een hele procedure doorlopen met registratie, inscannen en uploaden van eigendomsbewijzen enzovoorts. De gemeente beschikt over deze informatie en weet dus ook perfect welke percelen onterecht ingekleurd werden als jachtgebied. Onze concrete vraag is dan ook om als gemeente de nodige stappen te ondernemen en om tot een concrete kaart met de juiste jachtgebieden te komen.

De voorzitter: Dat is een kolfje naar de hand van Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Goed, jachtgebieden inderdaad – geen eeuwige – maar Wevelgemse jachtgebieden. Het zou te ver leiden om de reden te geven waarom die private tuinen en die industriezones eigenlijk in jachtgebieden liggen. Dat stamt eigenlijk uit de tijd van voor 2016, toen alle gegevens nog niet echt geïnformatiseerd waren. Daarnaast moesten eigenaars niet per se toestemming geven om in een jachtgebied te vallen en had je ook de wens van een jager, die minimum 40 hectaren moet hebben om recht te hebben op een jachtgebied. Dat is heel, heel kort samengevat, waarover het eigenlijk gaat.

Dus wat is er gebeurd? Inderdaad, er is een transformatie gekomen. Er is een nieuwe kaart gelanceerd met – sinds 2016 – nieuwe gegevens die telkens ingegeven werden, maar met ook nog altijd de oude gegevens waardoor inderdaad heel wat private woningen en ook een stukje industriezone – u hebt daarin gelijk – binnen die verschillende jachtgebieden met verschillende rechten vallen. Sinds 2016 kunnen dergelijke dingen niet meer, want de eigenaar moet nu altijd zijn toestemming geven vooraleer het genoteerd wordt op die kaart. Dat had inderdaad te maken met schaalgroottes, zoals gezegd. Maar eigenlijk zomaar zeggen als gemeente: 'kijk, we gaan dat nu allemaal – het zijn ongeveer 1 200 percelen, waar er een perceel met bewoning is en die in jachtgebied liggen – zomaar in één ruk wijzigen?' We hebben inderdaad daar heel wat informatie over. Maar dat kunnen wij niet zomaar wijzigen, omdat we dan de vrijheid van de mensen afnemen. Zij kunnen ervoor gekozen hebben – zonder dat wij dat eigenlijk weten – dat hun tuin een jachtgebied zou mogen zijn. Zij kunnen toestemming gegeven hebben aan een jager om dit op te nemen. Ik zie bedenkelijke blikken bij sommigen, maar de vrijheid van een mens is nog altijd een recht. Daarover heeft hij zijn wilsbeschikking. Dan kunnen wij als gemeente niet zo maar zeggen: 'kijk, het is gewoon zoals het is. We gaan het in één keer wijzigen'.

Wat we wel gaan doen is de mensen daarover informeren. We gaan dat in de infokrant zetten. We gaan het ook op onze website zetten. Dus vermelden hoe je de kaart kan laten aanpassen en wat de verschillende stappen zijn. Het is

ook naar analogie met bijvoorbeeld de wijze waarop de stad Menen dit aanpakt. We proberen om dat zo te kanaliseren en de mensen te helpen. Het dateert al van vroeger dan de huidige, nieuwe kaart dat een dergelijke toepassing mogelijk is. Er bestaan al verschillende websites die al vanaf 2016 actief zijn voor dergelijke dingen. Daaruit blijkt dat voor Wevelgem bijvoorbeeld 4 mensen zich in 2016 al aangemeld hebben om dat te laten schrappen.

De voorzitter: Volstaat dat, Jasper? Informatie via alle mogelijke kanalen.

De heer Jasper Stragier: Ja, dat ligt eigenlijk in de lijn van onze vraag. Dus mocht de gemeente inderdaad op dat vlak een soort van aanbod organiseren voor mensen die niet onderlegd zijn om dat zelf te doen; zodat zij daarvoor bij de gemeente terecht kunnen, en als daarover voldoende gecommuniceerd wordt, dan sluit dat aan bij onze vraag. Ja.

De voorzitter: Oké, goed. We hebben nog een hele reeks vragen.

De heer Jasper Stragier: Moet daarover niet gestemd worden?

De heer Jasper Stragier: Dus jullie gaan dat organiseren en wij kunnen daarop rekenen? Ja? Oké. Dat is ook goed.

De voorzitter: Dat is een unaniem akkoord, zie ik. Het is niet super concreet om te zeggen wat wel nodig is. Wil je stemmen?

De heer Jasper Stragier: Als iedereen akkoord is, dan is het niet nodig. Maar dan is het eigenlijk toch een stemming. Dus.

Gelach vanuit de zaal.

De voorzitter: Unaniem. Ziezo.

Geagendeerde vragen:

24. De luchtkwaliteit in Wevelgem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De geagendeerde vragen. Filip Daem vraagt namens de fractie N-VA hoe het met onze luchtkwaliteit gesteld is. We houden de adem in. Meneer de fractievoorzitter?

De heer Filip Daem (N-VA): Doet u voorzitter, maar niet te lang. Voorzitter, ik ben bezorgd. Uit resultaten van een onderzoek naar het groene karakter van Vlaamse gemeenten, dat recent is verschenen in Het Nieuwsblad, blijkt dat de luchtkwaliteit in Wevelgem het laagste scoort van alle West-Vlaamse gemeenten. Wij halen daar 6,5 op 10 en wij hangen daarmee achteraan het peloton als het op luchtkwaliteit aankomt. Dat is al 2 jaar op rij een titel die wij scoren. Vorig jaar de vuilste beek van Vlaanderen en nu de slechtste luchtkwaliteit van West-Vlaanderen. Ik heb dus een aantal concrete vragen. Zijn die resultaten die verschenen zijn in Het Nieuwsblad correct? Is en was de gemeente van deze zorgwekkende evolutie op de hoogte? We scoren minder dan Kortrijk, minder dan Ledegem, minder dan Menen. Er zal daarvoor toch wel ergens een reden zijn. Doet de gemeente zelf periodiek onderzoek naar de kwaliteit van onze lucht? Gaat de gemeente op dit vlak in de toekomst proactief te werk? En zo ja, welke initiatieven worden hieromtrent ontwikkeld? Ik zie graag uw antwoord tegemoet.

De voorzitter: Oké, dat zal u ook aangeboden worden door Stijn. Ik weet niet of de pers zo gelukkig zou zijn om te horen dat Het Nieuwsblad misschien geen

correct onderzoek zou doen, maar zij zitten hier niet om het te bevestigen of te ontcrachten. Alvast.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Goed. Inderdaad, die onderzoekbasis van Het Nieuwsblad moeten we eens bekijken. Het Nieuwsblad heeft eigenlijk op drie punten beoordeeld. Daar merk je dat er soms een beetje een anomalie is.

- 1) Het percentage groenoppervlakte in elke gemeente. Dat was een score op 10.
- 2) Het aantal inwoners met een stuk natuur van minstens 30 hectare op wandelafstand. Bij ons is dat vrij vertaald: hoe dicht woon je bij de Bergelen?
- 3) De luchtkwaliteit in Vlaanderen.

Voor die eerste twee punten zijn zij te rade gegaan bij Natuurpunt. En voor het derde keken zij naar metingen van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM). Dan werd daarvan gewoon een gemiddelde gemaakt enzovoorts. Of ik nu kan oordelen of dat volledig correct is of niet? Nee, want ik ken de basisgegevens niet waarvan zij uitgaan. Dus ik weet niet of hun methodiek correct is.

Daarvoor zouden we het onderzoek zelf moeten zien. Maar ik kan wel iets dieper ingaan op die resultaten.

Het eerste, dat ik toch kort recht wil zetten, is dat we de slechtste zijn van de West-Vlaanderen. Dat klopt niet. U hebt niet doorgeklik naar Kortrijk.

Kortrijk behaalt 6 op 10 op het vlak van luchtkwaliteit, onze bureu. Maar dit in de kantlijn. Als we spreken over luchtkwaliteit, dan hebben we het over fijnstof en stikstof. Ik heb wat kaartjes opgezocht uit het onderzoek waarop zij zich baseren. Zo neem ik u mee in het proces dat de journalisten doorlopen hebben. Er zijn 2 categorieën waar ze fijnstof gaan interpoleren, namelijk PM10 en PM2,5. Dat heeft met de grootte van het stof te maken. Dan zal u met mij zien – het stond ook in het artikel en u hebt dat nog niet vermeld – dat West-Vlaanderen de beste leerling van de klas was. Maar waarbij Wevelgem inderdaad daarop wat minder scoort. Dat klopt wel als je het in het algemeen bekijkt. Als je kijkt op luchtkwaliteit – want dat was het precieze wat u vroeg – zie ja dat wij daar met de deelgemeente Moorseele – gelukkig woon ik daar ook – goed scoren. Daarnaast scoren ook Wevelgem en Gullegem vrij goed – de klasse eronder, terwijl we gesitueerd zijn bij Kortrijk en de autostrades. Ook de luchthaven is een ankerpunt in dat beeld. Een tweede beeld is dan de PM2,5. Dat is een fijnere maat, maar daar zien we dat we eigenlijk gewoon scoren, buiten de deelgemeente Moorseele, waar we vrij goed scoren. En het derde beeld vertelt dan over het stikstof. Daar zie je dan echt dat er een relatie is met onze mobiliteit, met onze unieke ligging met een luchthaven, met een ringweg, met een autosnelweg. Dat daar dus eigenlijk de basis ligt. U ziet met mij dat Moorseele toch uitstekend tot zeer goed scoort. Om maar te zeggen dat we inderdaad een aantal dingen moeten kaderen. U kunt die kaarten ook vinden op de website van VMM. Ik heb ze vandaar genomen. Dat zijn dus eigenlijk beelden die spreken en hun jaargemiddeldes mogen – denk ik – toch correct genoemd worden.

U zegt dat dit een zorgwekkende evolutie is. Het kan maar evolueren, als u de vorige periode ook bekijkt. Ik denk dat dit niet gebeurt is. Daarom is het woordgebruik dat dit 'zorgwekkend' is, misschien wel wat te zwaar.

Wij zullen dat niet zelf controleren want de VMM doet dit voor ons, zoals u ziet. Ik denk dat dit ook de juiste schaal is. Want de luchtkwaliteit stopt immers niet bij de grenzen van een gemeente. Het gaat over een breder geheel en ik denk dat we zeker – als we die laatste kaart goed bekijken – moeten beseffen dat

het eigenlijk nog meer dan een gemeentelijk niveau is. Dat eigenlijk het gewestelijk niveau daarop invloed heeft. Het zijn de autosnelwegen die duidelijk de hotspot zijn. Om maar te tonen; het is het donkerste bij het klaverblad Moorsele-Gullegem-Wevelgem, van de A19 en van de A17. Dus het ligt echt rond de mobiliteit. Waarbij we eigenlijk gezegend zijn met de toegankelijkheid, de bereikbaarheid, mogen we zeggen. Maar dat dit ook nadelen heeft. Wil dat zeggen dat we als gemeente niet willen meewerken aan zaken die de luchtkwaliteit kunnen verbeteren? Welnee. We doen dat ook. Nog niet zo heel lang geleden was er een biomonitoringonderzoek in Menen voor PCB's en dioxines in het bijzonder. Hoe komt het dat dit in Menen gebeurt? Omdat daar ook rond die thematiek een probleem is vastgesteld. Daaraan hebben we actief deelgenomen. Er zijn ook heel wat onderzoeken gebeurd aan de kant van de Sint-Theresia-parochie. Dus aan de kant, het dichtst bij Menen. Een aantal Wevelgemse gezinnen hebben daar ook de controles mee uitgevoerd. Het ging dan onder andere om de eieren. Dus we werken daar echt aan mee.

Ik denk dat we dus als volgt kunnen besluiten. Punt 1 is dat we weten dat we nu éénmaal veel mobiliteit, veel verkeer hebben. Punt 2, de luchtkwaliteit heeft dus ook een stuk te maken met de verstedelijking. We liggen toch met een groot deel in dat stedelijke gebied Kortrijk. U ziet echt letterlijk dat Gullegem en Wevelgem in het stedelijke gebied Kortrijk zijn opgenomen. U kunt het niet beter tonen dan met deze kaarten, waarom dat zo is. En punt 3, we proberen daarop in te zetten en we doen daarmee verder. Dat als antwoord op het onderzoek.

De voorzitter: Goed, dank u voor uw vraag.

25. Trajectcontrole op N8 in Wevelgem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar de trajectcontrole. Dit was een vraag van Sander Deflo, namens de CD&V-fractie.

De heer Sander Deflo (CD&V): Beste collega's, op de laatste commissie algemeen beleid vernamen we dat minister Weyts plant om een trajectcontrole te installeren op de N8 in Wevelgem, meer bepaald op het stukje Kortrijkstraat, maar dat de politiezone en het gemeentebestuur hierover op geen enkele manier gehoord werden. In het verslag van het schepencollege van 28 juni 2017 konden we lezen dat de meerderheid hieromtrent zeker niet zo maar wil afwachten en besliste om een brief te richten aan de bevoegde minister. Tijdens de zomermaanden kreeg ik hier en daar enkele vragen over deze – volgens velen – vreemde beslissing van de bevoegde minister. Vandaar ook mijn vraag of de gemeente al een antwoord kreeg op het schrijven. Wat het eventuele antwoord dan wel mag zijn en of de minister bereid is rekening te houden met de bemerkingen van de gemeente? Dank u.

De voorzitter: Dat is een vraag voor schepen Marie, bevoegd voor mobiliteit.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u Sander, voor uw vraag. Ik zou heel kort kunnen zijn en kunnen antwoorden dat de gemeente nog geen antwoord heeft gekregen. Wat het eventuele antwoord dus mag zijn, weet ik niet. En of de minister bereid is er rekening mee te houden? Dat weet ik dus ook niet. Dat wil niet zeggen dat ik niet wat dingen wil vertellen aan u, want we hebben het geluk dat er ook parlementaire vragen bestaan. We hebben dus vanuit een aantal parlementaire vragen ook al een aantal antwoorden kunnen vinden. Ik ga beginnen met te zeggen dat elke inspanning die voor de verkeersveiligheid gebeurt naar de zwakke weggebruikers toe, een

goede inspanning is. Dus op zich is dus uiteraard met zo'n trajectcontrole, die daarvoor toch voor een stuk bedoeld wordt, zeker niets mis. Integendeel. Ik wil wel een aantal kanttekeningen maken bij de beslissing die genomen is om hier in Wevelgem die trajectcontrole te doen. Ik heb uit de parlementaire vraag begrepen dat de ongevallencijfers de enige parameter zijn om de beslissing te nemen. We hebben die ongevallencijfers ook gezien in de commissie. Ik denk dat dit een goede parameter is. De tweede stap is dan dat de snelheid er ook bijgenomen wordt en dat het AWV – het agentschap Wegen en Verkeer – gekeken heeft of de snelheid een probleem was in het stuk Kortrijkstraat, waar nu een trajectcontrole geïntroduceerd wordt. Alleen – wat mij betreft – ontbreekt daar dat ook het wegbeeld zou moeten meegenomen worden, want als ik kijk naar het wegbeeld van het ene stuk Kortrijkstraat, zijnde van de kerk tot aan Holstra, en het andere stuk Kortrijkstraat (N8, zijnde Menenstraat) tot aan Menen, dan zie je wel heel duidelijk dat er op een smaller wegbeeld ook veel meer kans is om ongevallen te hebben. En dat aan dat wegbeeld misschien ook iets kan gebeuren. Ik denk dat dat toch iets is wat we, als we met de minister contact hebben – of via het AWV, toch moeten meenemen en moeten bekijken of er aan dat wegbeeld van dat stuk N8 toch iets gedaan kan worden. Ten tweede. De minister zegt ook heel duidelijk dat we een top-down benadering hebben: 'wij betalen, dus wij beslissen waar dit komt'. Op vandaag zijn wij voor heel veel klachten voor de N8 een buffer voor de minister en voor het AWV. Ik stel voor, als er een top-down benadering is op dat vlak, dat ik bottom-up alle klachten die over de N8 komen tot aan de top ook doorstuur en dat daarvoor dan ook een oplossing gevonden kan worden of toch een antwoord geformuleerd kan worden.

Ten derde. De gemeente wordt een stukje afgedaan als – een stom woord misschien – 'prutsers' of dat er te traag beslist wordt of dat de gemeente niet wil betalen en dat er daarom een top-down benadering is. Ik kan u verzekeren dat dit bij ons wel het tegendeel is. Ik wil u het lijstje geven van de vragen die wij hebben aan het AWV gaande van zebra's tot visie op kruispunten, het voorrang willen geven aan fietsers op bepaalde momenten en ook trajectcontrole op de N8. Dat hebben we dus ook al gevraagd. Ook naar de controle van de overlast van vrachtwagens bijvoorbeeld. Zij hebben altijd gezegd: 'er kan geen trajectcontrole zijn want er zijn veel te veel wegen die op die N8 uitkomen'. En nu wordt dus top-down beslist: 'we gaan dat wel doen op dat stuk'. Ik zou eigenlijk wel graag hebben dat al die punten erbij worden genomen, waarbij wij de vragende partij zijn aan het AWV en waar het om de een of andere reden niet kan, zijnde dat er een richtlijn is die niet mee wil of een andere reden. Ik zou ook wel willen vragen of ze dat erbij nemen.

Ten vierde. Objectieve gegevens zeggen dat we geen filegevoelig gebied zijn. Ik verklaar mij nader. Het 'pendelfonds dossier' – dateert van nog niet zolang geleden – waarbij bedrijven een dossier konden indienen om aan het woon-werkverkeer verbeteringen uit te voeren. De Wevelgemse bedrijven konden geen tussenkomst krijgen omdat we niet in een filegevoelig gebied liggen. Ik moet het bijna gaan geloven, want opnieuw zegt de minister dit met deze maatregel. Er wordt te snel gereden. Dat betekent dat de doorstroming op de N8 toch redelijk moet zijn. Ik ga straks moeten geloven dat wij inderdaad niet in een filegevoelig gebied liggen. Ik wil dat toch wel eens voorleggen aan onze inwoners en ik wil ook wel de klachten rond die doorstroming er nog eens naast leggen. Maar objectieve gegevens zeggen dat we niet in een filegevoelig gebied liggen.

Tot slot, uiteraard – en dat zegt de minister ook – gaan ze overleggen met de gemeente en de politie over waar we de camera's gaan hangen. Ja, het was nog dat tekort dat we daar niet mochten helpen. Dus we gaan uiteraard helpen om te kijken waar we die camera hangen. Ik hoop ook dat de minister die ANPR-camera gaat betalen. Dat betekent dat er terug budget vrijkomt bij onze politie, want de politie doet dit ook over de ganse zone en ook daar zou een

ANPR-camera komen. Er komt dus budget vrij bij de politie en dan kunnen we mee bepalen met de politie wat we met dat budget doen en dan kan de minister deze camera, voor deze trajectcontrole, betalen. Dat is mijn antwoord.

De heer Sander Deflo: Dank u.

De voorzitter: Op één of andere zondag te bekijken: 'Ben op zondag'.

De heer Filip Daem (N-VA): Ik wens toch nog een keer kort tussen te komen. Het is een beetje 'bon ton' om nu te proberen om de minister van verkeer met de vinger te wijzen omwille van de beslissing die hij heeft genomen om hier een trajectcontrole te gaan installeren. Dit is niet zo maar uit het niets gevallen, beste mensen. Sander, uw partij maakt deel uit van de Vlaamse coalitie en wij hebben een regeringsakkoord die dit in haar programma heeft opgenomen, om dat aantal verkeersslachtoffers substantieel naar beneden te halen. Ten tweede: u zegt ook in uw meerjarenplan: 'zero tolerance', als het gaat om de verkeersveiligheid voor onze burgers. En dan zijn er de objectieve cijfers. We kunnen daar niet omheen. We kunnen daarover schamper doen, of dit nu een filegevoelige strook is of niet. Het is een feit dat daar in de daluren, als de mensen niet staan aan te schuiven 's morgens of 's avonds, veel te snel gereden wordt. Tussen 2011 en 2015 zijn op het traject, waar die controle zou komen, 2 doden gevallen, zijn er 6 zwaargewonden en 55 lichtgewonden geweest. Dat zijn objectieve cijfers. Het is nog niet zo lang geleden dat in de Kortrijkstraat, tegen de kerk, zich weer een motor te pletter heeft gereden met een overdreven snelheid. Trouwens, kort nadat de beslissing genomen is, om u aan te tonen. Die cijfers moeten nog ge-updatet worden. Dat is dus een gevaarlijk traject. Een gevaarlijk traject voor diegenen die het gebruiken en een gevaarlijk traject voor de burgers, voor de fietsers, voor de voetgangers van Wevelgem die geconfronteerd worden met dat absoluut te snelle verkeer. Er zijn metingen gebeurd door het agentschap Wegen en Verkeer. Die hebben aangetoond dat 85% – u hebt dat zelf aangegeven in de pers, mevrouw de schepen – van de automobilisten te snel rijdt op dat traject. 85%. Dus dat op een bepaald ogenblik daar maatregelen worden genomen... Ik denk niet dat je dat de minister kunt gaan verwijten. Dat jullie ongelukkig zijn over het feit dat jullie daarover vooraf niet geconsulteerd zijn of dat de politie daarover niet geconsulteerd is geworden? Ik kan daarvoor nog ergens begrip opbrengen. Maar het feit is dat dit een gevaarlijk traject is en dus bij prioriteit 1, bij de eerste 20, geplaatst wordt voor trajectcontrole. De minister voorziet om in de komende jaren telkens budgetten van 2 à 3 miljoen euro te kunnen vrijmaken. Er zullen jaarlijks 20 nieuwe trajectcontroles worden geïmplementeerd. We mogen van geluk spreken dat wij bij die eerste serie van 20 zijn. Dit komt de veiligheid en het welbehagen van onze burgers ten goede. Dus laat ons dit op die manier ook gaan verdedigen. Wij hebben niet de taak als gemeenteraadsleden om mee te huilen met de wolven in het bos. Wij moeten beslissingen die zin hebben, die de veiligheid van onze burgers ten goede komen op het terrein gaan verdedigen. Ik hoop dat iedereen daarin zijn verantwoordelijkheid neemt.

26. Vraag in verband met prikklok bij integratie gemeente en OCMW.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 26. Nu hebben we raadslid Vanhaverbeke aan het woord. Zijn eerste vraag gaat over de prikklok bij de integratie van gemeente en OCMW.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter, bedankt. Gelet op de integratie van alle OCMW-diensten en de gemeente op datum van

1 januari 2019 is een goede voorbereiding nuttig. Wij zijn ervan overtuigd dat de meerderheid hiermee volop bezig is en dit waarschijnlijk in een speciale commissie zal behandelen met de leden van de oppositie. Maar in de schoot van die voorbereiding zijn er nu al zaken die bij een vroegtijdige aanpak tot stand kunnen komen. Reeds in 1994 is de prikklok werkelijkheid geworden in de 3 deelgemeenten voor het gemeentepersoneel, eerst in de administratie, nadien voor het werkliedenpersoneel. Nadien werd in december 2014 het arbeidsreglement gewijzigd inzake de werktijdregeling voor het administratieve personeel, telkenmale verfijnd zodoende een optimale dienst te verlenen aan al onze inwoners. Om die dienstverlening in de toekomst te garanderen, is het dan ook raadzaam om alles wat we nu al kunnen realiseren ook te doen. Vandaar mijn vraag, voor wat dit item, betreft om ook tegen 1 januari 2019 daarmee klaar te zijn.

De voorzitter: We geven het woord aan de OCMW-voorzitter, ook bevoegd voor personeelsbeleid.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel voor uw vraag, Hendrik. Dat geeft mij de gelegenheid om zeer kort en beknopt te zeggen hoe wij daaraan werken. U weet dat – en ik heb dat al eens in de raad gezegd – voor de ondersteunende diensten inderdaad een integratieproces loopt waarbij de personeelsdienst en de financiële dienst betrokken zijn. Uw vraag gaat over een element van het personeelsbeleid. Dus ik ga iets zeggen over hoe dat loopt met de personeelsdiensten. Het is zo dat er een werkgroep is met de vertegenwoordigers van beide diensten onder leiding van beide secretarissen die alle processen die spelen in die diensten beoordelen en gelijkenissen en verschillen vaststellen. Dat gaat dan over functioneren en evalueren, personeelsadministratie, loonadministratie, rapportering enzovoorts. Terzelfdertijd wordt aan al deze verschillen en gelijkenissen een soort van actietabel gehangen waarbij wordt vastgesteld: welke zaken kunnen we vooraf regelen? Welke zaken moeten we vooraf regelen? En welke zaken kunnen we eventueel achteraf regelen? Uw vraag gaat over de prikklok. Dat is inderdaad een zaak die vooraf geregeld moet worden, want men kan niet twee of drie verschillende systemen in eenzelfde organisatie hebben. Momenteel zijn we bezig met een aantal belangrijke werven. Het belangrijkste van allemaal is waarschijnlijk – en daar verschillen gemeente en OCMW fundamenteel – de loonadministratie. In het OCMW wordt die loonadministratie uitbesteed aan een sociaal secretariaat. In de gemeente doen we dat zelf. Dat moeten we primordiaal oplossen, omdat het antwoord op die vraag natuurlijk belangrijk is om te weten welke bestaffing men in de personeelsdienst zal hebben. Als we het allemaal zelf gaan doen – of als we opteren om dat dus ook zelf te doen in het OCMW – dan gaan we mensen daarop moeten inzetten en dan zal dat voor de bestaffing consequenties hebben. Dat wil zeggen dat – om op de vraag te antwoorden – de tijdsregistratie en de werktijdenregeling zeker aan bod komen. Dat komt volgend jaar op de plank en dat moet tegen 1 januari 2019 opgelost zijn.

De voorzitter: Dat staat dus op het lijstje 'to do'.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, dank u wel.

27. Vraag met betrekking tot de nieuwjaarsreceptie van de gemeente Wevelgem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het volgende punt gaat over de toekomst: de nieuwjaarsreceptie.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Het lijkt een beetje op het eerste, maar het is gezelliger misschien. Naar jaarlijkse gewoonte voorziet Wevelgem in een nieuwjaarsreceptie in januari 2018. De nieuwjaarsreceptie is een bijeenkomst voor onze personeelsleden met de beleidsmensen. Vorige jaren waren er telkens twee bijeenkomsten: het is te zeggen één voor de personeelsleden van het OCMW en anderzijds voor die van de gemeente. Gezien 2018 zich opnieuw aankondigt naar een globale organisatie, door de integratie van het OCMW en de gemeente, zodat er dus geen onderscheid meer zal bestaan tussen het personeel van de gemeentelijke diensten en de OCMW-diensten, en om nog zo veel andere redenen, menen wij als N-VA dat de tijd aangebroken is om er samen één groot feest van te maken, nu we nog kunnen. Dit kan enkel maar ten goede komen aan de kracht van en de samenhang in de gemeente. Elkaar leren kennen met onze noden en voordelen, herinnert ons aan het spreekwoord: 'onbekend is onbemind'. Tenslotte zijn we allemaal verantwoordelijk voor de goede gang van zaken in en rond onze gemeente ten dienste van de gemeenschap in het algemeen, alsook van iedere burger in het bijzonder. Naar onze mening kan dit enkel maar een positieve weerslag hebben voor ieder van ons.

De voorzitter: Oké, dat is vooruitgedacht. Wanneer gaan we dat doen?

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ik kan daarop zeer kort antwoorden. Wij hebben daarover gesproken in ons vijfhoeksoverleg – dus het overleg tussen OCMW en gemeente – op 23 augustus 2017. Het college heeft dat voorstel van het vijfhoeksoverleg op 30 augustus 2017 bekrachtigd. Wat is daar beslist? Dit jaar houden we nog apart een receptie. Wanneer de integratie effectief een feit zal zijn of zal worden; op 1 januari 2019, wordt ze gemeenschappelijk. Dus nu nog apart. We gaan aankondigen op deze aparte recepties dat het de laatste keer is dat ze apart zijn. Dan kunnen de mensen rustig hun rouwproces starten en dan gaan we samen vieren op 1 januari 2019. Wat natuurlijk praktisch een aantal gevolgen zal hebben, want dan gaan je met meer dan 500 mensen zijn, enzovoorts. Dat zal dus een andere praktische organisatie vergen.

De voorzitter: Een groot feest dus. U kijkt er al naar uit.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik wil daaraan nog iets toevoegen, misschien van vroeger. Ik ben altijd voorstander geweest om een samensmelting, om zo veel als mogelijk te laten doorvloeien tussen OCMW-raad en gemeenteraad. Ik heb dat vroeger ook aangehaald. Waarom een onderscheid maken tussen gemeenteraadsleden en OCMW-raadsleden? Ik heb ook altijd geprobeerd om die groepen zo dicht mogelijk bij elkaar te brengen. Waarom? Omdat er mensen zijn die uit overtuiging, of omdat zij meer feeling hebben met het OCMW, afstand doen van de gemeente. Er wordt nog dikwijls eens gezegd dat mensen die in de OCMW-raad zitten gebuisde gemeenteraadsleden zijn. Ik heb daar een andere mening over. Ik kan alleen maar toejuichen dat er een grotere integratie komt tussen OCMW en gemeente en dat dit inderdaad – zoals Hendrik voorstelt – op alle vlakken maar een positief gevolg kan hebben, zodanig dat wij ook inderdaad weten wie in de OCMW-raad zit en dat we contact hebben met OCMW-raadsleden. Natuurlijk – u hebt het aangehaald – zitten we dan met een groep van meer dan 500 mensen. Praktisch gezien zal dit inderdaad wel enige consequenties hebben, maar ik kan het voorstel van Hendrik alleen maar toejuichen.

De voorzitter: Hendrik, je bent halfweg.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Maar ik heb nog niet gedaan, president. Ik heb nog niet gedaan. Maar ik mag toch antwoorden op de mooie woorden van onze heer schepen?

De voorzitter: Ja, ja, absoluut.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Wij leggen ons natuurlijk daarbij neer. Maar op 1 januari 2019 dan 'tezamen'. Ik weet niet voor wie dit dan een rouwproces zal zijn. Dank u wel.

Gelach vanuit de zaal.

28. Vraag met betrekking tot het uitbaggeren van de vijvers, vraag naar extra inspanningen, in het bijzonder voor de vijver Paridaanstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Hendrik, altijd bekommerd om de goede gang van zaken rondom onze vijvers.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Het uitbaggeren van de vijvers 2017. Voorzitter, in de zitting van 9 juni 2017 verleende de gemeenteraad zijn goedkeuring voor het uitbaggeren van de vijvers in 2017. Die gunning betrof de werken voor de vijvers Ter Kassei – als ik mij goed herinner – alsook het Nonnebos in Wevelgem. Vervolgens werd op het schepencollege van 19 juli 2017 de goedkeuring bevestigd. In de zitting van 9 augustus 2017 van het college werd de aanvangsdatum bevestigd voor de werken, uit te voeren vanaf 11 september aanstaande. Door de grote droogte van de voorbije maanden kwamen vele vijvers droog te liggen zodat veel afval en wildgroei zichtbaar werd. Het lijkt mij dan ook noodzakelijk om bijkomende investeringen voor het uitbaggeren van vijvers te voorzien zodat we de vijvers proper krijgen, gezien deze uitzonderlijke situatie. Hierbij wil ik u vragen om nu reeds de nodige beslissingen te nemen, om de vijver achter de Paridaanstraat – zie de foto's in de bijlagen die ik in het dossier heb gestoken – proper te maken. Daarom is concreet mijn vraag om een bijkomende investering dienaangaande nog voor de winter te voorzien.

De voorzitter: Ik denk dat Stijn over de vijver...

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu en groenbeleid (CD&V): Ja, Hendrik, het uitbaggeren van vijvers is eigenlijk net zoals het snoeien van bomen. De ene zegt: 'iedere boom moet ieder jaar gesnoeid worden'. En de andere zegt: 'een boom mag bijna – tussen haakjes - nooit gesnoeid worden'. Dat is een beetje hetzelfde met die vijvers. We krijgen vragen om dat quasi ieder jaar te doen en krijgen opmerkingen in de zin van: 'laat alstublieft die flora en fauna wat groeien'. We zitten inderdaad in een droge periode, maar die droge periode houdt niet aan, getuige vandaag en het komende weekend (*het regent al de hele dag*). Dus dan zullen die vijvers wel weer opgevuld raken met water, wat erin hoort te staan. We hebben dus in het ganse proces van het onderhoud van onze vijvers een systematiek waarbij we eigenlijk kijken dat om de zoveel jaar – de periodiciteit is afhankelijk van welke vijver het is en welke beplanting erin staat enzovoorts – periodiek onderhoud wordt voorzien. Het is zo dat wat betreft de Paridaanstraat, waarop u alludeert, dat we daar eigenlijk in 2008 en in 2013 onderhoud hebben gedaan en dat nu in 2018 – om de 5 jaar dus – het onderhoud ook zal gebeuren. Het voorstel zal ook zo in de gemeenteraad komen in 2018. We proberen daarin een gulden en technisch correcte middenweg te vinden; tussen nooit en altijd. Vandaar dat we – ondanks misschien de droogte die zich nu heeft voorgedaan – proberen vast te houden aan die consistente manier van periodiek onderhoud en dat we dat niet zo maar overhoop gooien door een droogte. Maar er zal waarschijnlijk nu al terug water in de vijver staan. Het zal dus wat hoger komen.

De voorzitter: Hendrik? Boeketje Vlaanderen? Tevreden?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Volledig akkoord. Ik wist dat ook dat men bepaalde vijvers om de vijf jaar deed. Ik wilde dat punt gewoon maar aanreiken omdat wij, bijvoorbeeld als er speeltuigen kapot zijn of iets anders, ook het nodige doen om, gelet op datgene wat gebeurd is, vlug in te grijpen.

De omstandigheden waren nu uitzonderlijk. Ja, er hangt daar een plakkaatje dat je een permis moet hebben om te vissen. Als je daar nu toekomt met je vismateriaal... (*Het raadslid verwijst naar de droge periode*). Ik wil maar de nadruk leggen op een beetje sneller inspelen de omstandigheden, sneller schakelen. Zelfs als het maar om de vijf jaar is en er doet zich iets voor dat we niet voorzien hebben; waarom zouden we in die zin dan niet optreden?

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, dat is het juist. Het is niet omdat een vijver droog staat, dat hij daarvoor per se onderhouden moet worden. Dat is één. En twee, het mooie is dat je de speeltoestellen aanhaalt. Het is op basis van een technisch verslag dat er herstellingen gebeuren. Dat is echt een objectieve meting. We moeten daar proberen om de nodige objectiviteit te vinden. Maar ik had begrepen dat je als loze visser aan de vijver hebt gestaan. Waarvoor mijn excuses.

29.Vraag met betrekking tot de exploitatie van de bar van het zwembad.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Goed en ten slotte Hendrik, het zwembad.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja. In de zitting van 9 augustus 2017 – ook van het college – wordt voorgesteld om de inschrijvingsperiode voor de nieuwe uitbater van de cafetaria van het zwembad te verlengen tot 18 september 2017, nadat niemand interesse had tegen de vorige voorgestelde einddatum, die 10 juli 2017 was. In die tussenperiode wordt voorgesteld om de cafetaria open te stellen – ik ben daar ook geweest tijdens de openingsuren van het zwembad – als een kijkruimte zonder de mogelijkheid om iets te consumeren. Ondertussen werd een tweede bekendmaking georganiseerd, onder meer met de publicatie in het zo objectieve maandblad 'Wevelgem spreekt je aan'. Wat ons als N-VA wel verbaast, is artikel 2 van de beslissing. Ik citeer: 'mochten er geen geïnteresseerden zijn, dan kunnen drankautomaten geplaatst worden'. Verbazing omwille van het sociale gevoel om samen bij een drankje en in de warmte te keuvelen tijdens de activiteiten, die zowel in het zwembad alsook in de sporthal worden georganiseerd, vooral op vrijdag, zaterdag en zondagvoormiddag. Volgens ons moet er hoe dan ook een oplossing komen en kan een cafetaria niet enkel met automaten worden voorzien. Ons advies hieromtrent is: voorlopig de cafetaria te laten uitbaten door een persoon – man of vrouw – met een tijdelijk contract van een bepaalde duur.

De voorzitter: Een contract van bepaalde duur, geen automaten. En het zo objectieve vraagteken – Hendrik – maandblad.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja. Het is inderdaad een objectief maandblad. Je kunt dat zien (*wijst naar cover met vrijwilligers die zwerfvuil geruimd hebben*). Vier weken ervoor was een andere groep vrijwilligers zwerfvuil aan het ruimen...

De voorzitter: Oké. De bar, de opties. Dat is een vraag voor de man van de sport.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): (*Lacht*) Voor de gelegenheid. Ik zal mij ook houden aan het onderwerp; de cafetaria. We hebben inderdaad beslist om de cafetaria, na de stopzetting van de vorige uitbater, toch als kijkruimte open te stellen. Veel ouders zien graag hun kindjes leren zwemmen. Dat is verstaanbaar en begrijpelijk, uiteraard. We hebben het ook wat ingericht. Stoelen en tafels zijn geplaatst geweest. Het werd ook warm gehouden. We verwarmen het lokaal. We houden het knus. De redders en het personeel weten dat zij moeten afsluiten na afloop van de zwemsessies. Dus in die zin volgen wij elkaar dat we het lokaal open stellen, het warm houden en het sociale gevoel creëren. Het feit van een drankje aanbieden kan een meerwaarde betekenen. De vraag is hoe doe je dat? In die zin verschillen we blijkbaar van mening. De vraag of het advies is om inderdaad hier iemand aan te stellen. We zagen eerder iets in een automaat. Maar goed, dat is ook het enige verschil in deze materie. Wij hopen dat wij binnenkort wel iemand vinden. Ik kan u zeggen dat er op dit moment wel degelijk concrete interesse is. De inschrijvingsperiode vervalst op 18 september 2017, dus wij hopen om in de tweede helft van september toch iemand te kunnen aanduiden die de cafetaria voor de komende drie jaar zal uitbaten. Dan hoeven wij niet meer te discussiëren over automaten of geen automaten. Laten we hopen dat dit de uitkomst is. Dus vooralsnog kiezen wij toch niet voor personeel, Hendrik, maar wij hopen een uitbater de komende weken te mogen aanduiden.

De voorzitter: Oké. Bedankt Hendrik, zeer actief.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Een bemerking, voorzitter, die ik nog wil toevoegen. Er zijn inderdaad kleine kindjes die komen om te gaan zwemmen. Maar ik ben bij toeval toch vorig jaar daar – driemaal, of viermaal – op zaterdagmiddag geweest, toen mijn kleinkindje in de turnzaal bezig was. Daar waren twee sessies. En daar waren toch ook heel wat mensen vanuit de sporthal. Het zijn dus niet alleen de zwemmers.

De voorzitter: Oké.

De heer Geert Breughe, schepen: Ja dat klopt. De Sportkriebel en de turnvereniging die daar op zaterdagmorgen actief zijn. Dat klopt.

Mondelinge vragen

30. Mondelinge vraag van de heren Carlo De Winter en Jasper Stragier.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan drie mondelinge vragen, om af te ronden vandaag. De eerste die aan bod kwam, was de gevaarlijke situatie ter hoogte van het gemeentehuis Wevelgem rond de bloembakken. Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, ook al is het ontwerp niet meer echt van toepassing, ga ik toch lezen wat wij hebben ingestuurd. Letterlijk. De titel: 'Gevaarlijke situatie ter hoogte van het gemeentehuis Wevelgem'. De tekst zelf luidt als volgt. 'Er werden langs de Vanackerestraat ter hoogte van het gemeentehuis enkele megabloembakken geplaatst. Deze bloembakken zijn groot en vooral zeer hoog uitgevallen. Overstekende personen en in het bijzonder kleine kinderen zijn voor autobestuurders zeer moeilijk zichtbaar. Dit is een potentieel gevaarlijke situatie die we ten alle tijden moeten vermijden. Hoe kunnen we deze situatie aanpakken en verbeteren?' De situatie is aangepakt en verbeterd, zoals wij hadden gehoopt, namelijk de bloembakken zijn verdwenen, anderhalve of twee dagen na dit punt. Dus we zijn blij dat de situatie genormaliseerd is, dat de gevaarlijke situatie opgelost is.

Maar dan kun je misschien wel de vraag stellen: Hoe kom je tot die situatie? Hoe is dit gebeurd? Is er slecht gecommuniceerd? Is er niet genoeg over nagedacht? Hoe zijn we tot deze situatie kunnen komen?

De voorzitter: Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van groenbeleid (CD&V): Ja, ik ga even terug in de tijd met jullie. Op woensdag 30 augustus 2017 – nog niet zo lang geleden hoor – kreeg ik in de voormiddag melding van collega Bernard (*schepen Galle*) en van collega Sophie (*raadslid Mol*) over een situatie die nader bekeken moest worden, omtrent de bloembakken rond het zebrapad ter hoogte van het Kasteel (*gemeentehuis*). In overleg met de groendienst werd dan beslist om die eerste aanpassingen uit te voeren en is een eerste maal een bloembak verplaatst. Dus nog voor jullie je punt hebben ingediend. Die verplaatsing gebeurde nog op die woensdag. Dit om het maar eens te duiden. Dan kregen we jullie vraag binnen in het tweede deel van de week – zoals gezegd – en op maandag hebben we dan nog eens de nieuwe situatie, zoals we die op woensdag hadden geplaatst, geëvalueerd om dan tot de voorlopige definitieve situatie te komen, zoals ze er nu staat.

Sta mij toe, voorzitter, om toch even mijn persoonlijke mening hierover te zeggen. Ik hoorde een lichte schijn van een zin die ik al veel van jullie gehoord heb, te zeggen dat het dankzij uw fractie is dat het gebeurd is. Kom alstublieft deze keer hier niet mee af, want het is niet zo.

Dergelijke vragen over al dan niet preciaire situaties, die aangehaald worden... - u zegt het zelf; een mogelijk gevaarlijke situatie, een gevaarlijke situatie – moeten, mijn inziens, niet door de raadsleden opgehouden worden tot de gemeenteraad. Ik zie het nut daarvan niet in. Of het zou misschien moeten zijn om in de pers te komen? Maar goed vandaag is dat ook moeilijk (*er is geen pers aanwezig*). Want nu doe je dat op de kap van de veiligheid, om eigenlijk te wachten tot de vrijdag. We zijn dan al tien dagen verder ten opzichte van de dag waarop je het hebt ingediend. Voor iedere burger staat het meldpunt open. We moeten daarover heel duidelijk en transparant communiceren, ook als gemeenteraadsleden. Meld dingen en die worden zeer snel opgevolgd. Zeker zo'n zaken die precair zijn. Als het dan toch misschien niet zo snel gaat als jullie als raadslid denken dat het moet gebeuren, weet dan dat u ook het recht hebt om daarover vragen te stellen via onze gemeentesecretaris en ook aan onze gemeentediensten. Waar ik vermoed dat uw fractie wel de weg kent, naar de dienst die het dossier beheert.

De voorzitter: Eind goed, al goed. Het traject had anders gekund, Carlo.

De heer Carlo De Winter: Maar ik heb mijn vraag beëindigd met de vraag: waar zou de oorzaak van het probleem gevonden kunnen worden? Is dat te duiden of te detecteren?

De heer Stijn Tant, schepen: Ik ga hier niemand de zwarte piet doorschuiven. We hebben een type bestek hier in de gemeenteraad goedgekeurd voor bloembakken, waarbij een aantal mogelijkheden waren. Er is mijns inziens een mooi voorstel uitgekomen, dat onze gemeente opfleurt. Ja, die bakken moeten dan geplaatst worden. Dat gebeurt door onze diensten, die dat dan in detail gaan bekijken. Dergelijke dingen moet je gaan overwegen en het is gebleken dat de bakken net iets te dicht stonden in bepaalde situaties. Dat is snel opgemerkt, denk ik, en ook snel aangepast om tot een betere situatie te komen. Ik vind dat ons Kasteel nu ook zeer mooi tot zijn recht komt met de twee bakken.

De heer De Winter (Groen): Eind goed, al goed.

De voorzitter: Dat had ik graag gehoord.

31. Mondelinge vraag van de heer Joachim Naert.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ten slotte, Joachim kon niet ontbreken op de agenda met twee vragen. Eén, een remake van de spoorwegkoerhonden.

De heer Joachim Naert (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Ruim twee jaar geleden lanceerde ik het idee ook in Wevelgem een hondenloopweide te creëren. Ook de gemeentelijke diensten speelden toen met dit idee en suggereerden de spoorwegkoer als ideale locatie om een proefproject op te starten. Mijn voorstel werd toen weggestemd met als belangrijkste reden de toen nakende start van een bouwproject op de spoorwegkoer. Wij zijn nu twee jaar verder en er is nog nauwelijks iets veranderd aan dit stukje braakliggende grond. Vandaar ook mijn vraag: zijn er nog steeds plannen voor een bouwproject op de spoorwegkoer. Indien ja, wanneer worden de werkzaamheden aangevangen? Indien nee, welke toekomst heeft de spoorwegkoer? Een tweede luik van mijn vraag is of dit eigenlijk geen gemiste kans is. In plaats van het huidige stukje braakliggende grond konden we nu al – na twee jaar – een evaluatie maken of de werking en de behoefte van een hondenloopweide in Wevelgem nuttig zijn of niet. Bij een gebrek aan een schepen met de bevoegdheid dierenwelzijn antwoordde schepen Stijn Tant twee jaar geleden op mijn vraag. Hij gaf toen aan dat de gemeente op zich niet weigerachtig staat ten opzichte van het idee van een hondenloopweide, maar dat er op dat moment geen mogelijkheden waren. En ook indien er mogelijkheden gingen komen, het zeker ging bekeken worden. Nu vraag ik mij af: hebben zich deze mogelijkheden al voorgedaan? Ziet de gemeente in de toekomst eventueel nog mogelijkheden? Indien ja, op welke locaties?

De voorzitter: Dank u, Joachim. Stijn heeft zich verder bekwaamd in deze problematiek en dit domein is nu het zijne geworden.

De heer Stijn Tant, schepen: Dank u, voorzitter. In verband met het bouwproject op de spoorwegkoer – naar timing enzovoorts – denk ik dat we moeten verwijzen naar de bouwmaatschappij (*sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard*). Zij zijn daar de leidende factor. Maar ik kan wel zeggen – als ik het goed begrepen heb – dat zij nu bezig zijn met de archeologienota. Dus dat het dossier in voortgang is en dat we daar zeker binnen afzienbare tijd toch iets mogen van verwachten. Het eerste antwoord is dus 'ja'.

Twee, uw vraag: is het geen gemiste kans? Nee, het is geen gemiste kans, in die zin dat de kostprijs om de spoorwegkoer tot een hondenloopweide om te bouwen dermate groot is. Ik herinner mij nog de precieze bewoordingen van uw tussenkomst in 2015: 'het is mijn inziens niet de bedoeling dat zo'n innig moment tussen hond en baasje doorgaat op verharding en zonder een terdege afspanning rondom'. Dus die mogelijke zaken – dat het niet op een verharding is en dat er een degelijke afspanning rondom staat – betekenen immense kosten, die eigenlijk niet gedragen moeten worden door de gemeente, maar die in een latere fase gedragen zullen worden door de bouwmaatschappij, met subsidie. In die zin is dat ons inziens geen gemiste kans, daar de kosten te groot zijn voor een beperkte periode.

Zijn er op heden nog plannen? Ik denk dat dit een belangrijke vraag is waarop je een antwoord wil krijgen. Ja, ik kan er 'ja' op antwoorden.

Op 30 augustus 2017 – een belangrijke dag, niet alleen voor de bloembakken maar ook voor de honden – vond een overleg plaats tussen de deputatie van de provincie West-Vlaanderen en het college van burgemeester en schepenen. Wij hebben daar concreet gevraagd of er geen mogelijkheid was. Ik herhaal nog een stukje van mijn tussenkomst van 2015: 'het mag geen beperkt gebied

zijn. Het moet een voldoende groot gebied zijn om er eigenlijk nut van te hebben. Je moet ook niet iets half willen doen'. Vandaar. Het moet een groot gebied zijn. Waar hebben we grote gebieden? We hebben het al gezegd in het kader van de luchtkwaliteit. Het enige grote gebied dat wij hebben van 44 hectare is de Bergelen. Dat gaapt als een oven dat dit daarvoor misschien wel een ideale locatie zou zijn. De deputatie was daaromtrent zeker niet weigerachtig, maar wenst eerst de parking te realiseren, die daar gepland is, vooraleer er nog extra zaken te ontwikkelen die volk aantrekken. Want zij hebben wel degelijk daarmee ervaring. Zij hebben op hun provinciedomeinen – hier en daar, onder andere De Gavers – hondenloopweides en zij zien dat dit bijzonder succesvol is. Maar bij iets dat bijzonder succesvol is, komen ze niet allemaal met de hond op de fiets. Bij sommige honden lukt dat ook niet echt. Daarvoor heb je een parking ook nodig. We zitten daar al in een precaire situatie omdat men tegen die bouwvergunning voor de parking op de Hemelhofweg in beroep is gegaan. Ze denken dan ook dat het wijs is om voorlopig te zeggen: 'vooraleer we nog extra activiteiten gaan genereren, laten we eerst die parking afwerken en dan kunnen we gerust kijken'. Ze waren dus ook niet weigerachtig.

De heer Joachim Naert: Ik volg dit verder op.

De voorzitter: U volgt dit verder op. Dan het laatste punt over de MUG-helikopter. Een vraag van Joachim.

32. Mondelinge vraag van de heer Joachim Naert.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, gemeenteraadsleden

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja, dank u wel. West-Vlaanderen is de enige provincie die al sinds 1986 beschikt over een helikopter voor snelle interventies. De MUG-helikopter heeft jaarlijks 650 opdrachten. Dat is 8% van alle MUG-interventies in de provincie. Jaarlijks worden aldus gemiddeld 55 mensenlevens gered. Het operationeel houden van de MUG-helikopter – die trouwens ook prominent aanwezig was bij de viering van 100 jaar luchthaven Wevelgem-Kortrijk – kost ongeveer 550 000 euro per jaar. Het is elk jaar opnieuw een uitdaging voor vzw Instituut voor Medische Dringende Hulpverlening om de financiering rond te krijgen. Zowel de provincie West-Vlaanderen, als een aantal private sponsors, betalen een bijdrage. Daarnaast storten ongeveer 40 van de 64 West-Vlaamse gemeenten een jaarlijkse bijdrage, goed voor 100 000 euro. De MUG-helikopter bedient ook Wevelgem. Het zou de gemeente dan ook sieren om jaarlijks een bijdrage te leveren aan deze vzw. Vroeg of laat zal ook Wevelgem de MUG-helikopter helaas nodig hebben voor dringende medische hulp. Mijn vraag is dan ook: is de gemeente bereid om een jaarlijkse bijdrage te leveren aan deze vzw?

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Uw laatste vraag wordt beantwoord door de burgemeester, verantwoordelijk voor alle veiligheidsmaatregelen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, dit is inderdaad een dossier dat ons in enige mate bekend is. Dit stond ook al op de agenda van de Hulpverleningszone Fluvia. Het was recent ook nog in het nieuws, op televisie en dergelijke. Ik las ook nog een aantal krantenartikelen daaromtrent, waarin bijvoorbeeld in de Krant van West-Vlaanderen staat dat er geografisch gezien vier MUG-helikopters nodig zijn voor een perfecte dienstverlening over België. Maar er is er op dit moment één. De vraag is natuurlijk: hoe komt dat? Hoe komt het dat over ons land verspreid er vier MUG-helikopters zouden moeten zijn, hier uit dit artikel zo geciteerd, en dat er maar één is? Dat is de

eerste vraag. De tweede vraag is: als er maar één is, wie moet dat betalen? Wie is bevoegd? Wie is verantwoordelijk in ons land om dit soort dienstverlening, deze hulpverlening te voorzien? Inderdaad, u hoort het al aan mijn teneur, dat dit niet aan de gemeentebesturen toekomt, zo denken wij. Inderdaad, het is zo dat bijvoorbeeld de MUG-diensten, zoals we die allemaal kennen, vallen onder de federale wetgeving. Het gaat hier over de zogenaamde Medische Dringende Hulpverlening. U kent het systeem wellicht al. Net zoals de ziekenhuizen trouwens en alles wat met de volksgezondheid en dergelijke zaken te maken heeft, is dit op dit moment federale wetgeving, met minister De Block die hiervoor bevoegd is. Er zijn daaromtrent al heel wat contacten geweest vanuit die vzw, die dat ook organiseert. Het standpunt van de federale overheid in deze blijft steeds hetzelfde; dat zij niet geloven – omwille van efficiëntie en dergelijke meer – dat een MUG-helikopter een grote extra waarde kan creëren. Het is trouwens zo in de feiten dat in principe bij een tussenkomst van de MUG-helikopter in bijna alle gevallen in de eerste plaats andere ambulancediensten, MUG-diensten en dergelijke, reeds aanwezig zijn en in een aantal gevallen een MUG-helikopter dan aanvullend ook nog wordt opgeroepen. Maar zoals gezegd, er is er maar één voor gans België. De vraag is dan natuurlijk: waar vliegt die helikopter? De standplaats van deze helikopterdienst is de spoedgevallendienst van het AZ Sint-Jan in Brugge. Nu, ik ken niet veel van helikopters. Ik weet ook niet hoe snel ze vliegen en tot waar ze geraken, maar in ieder geval kunnen we wel, als we de jaarverslagen en dergelijke bekijken, in de realiteit zien tot waar ze vliegen en waar ze uitrukken. Daar lezen we in het jaarverslag 2015 – het laatste volledige – dat het aantal keren dat de helikopter naar Wevelgem gevlogen is 0 is. Kortrijk 0, Zwevegem 0, Avelgem 0, enzovoorts, enzovoorts, enzovoorts. Dus dat is ook de reden, toen de vraag werd gesteld aan de Fluvia-groep om mee te betalen, dat het antwoord toen was: 'als die helikopter niet tot hier vliegt, waarom zouden wij dan moeten betalen?' Dat is bijna een praktische reden. Nog los van de fundamentele discussie: 'Als iets een federale bevoegdheid is en federaal wil men niet betalen, gaan wij dat dan doen?' Met andere woorden zou men kunnen zeggen dat als ziekenhuizen of andere dienstverlening er niet komt – waar we vinden dat het moet komen – gaan wij dat bijvoorbeeld als gemeente dan sponsoren? Eigenlijk is dat een beetje een vergelijkbare vraag. U hebt het zelf aangegeven: de kost is ongeveer 550 000 euro. Eén van de hoofdsponsors is het provinciebestuur. Gelukkig dat het provinciale niveau nog bestaat voor al zo'n dingen. Dus zij betalen daar, evenals een aantal privé-sponsors en een aantal gemeenten. Ik heb dat bekeken en er zit inderdaad een zekere logica in. Hoe dichterbij de gemeente bij Brugge ligt, hoe meer vluchten en ook hoe hoger de subsidie is die de gemeenten toekennen. Er zijn gemeenten met 1 000 euro en andere ... De gemeenten die het dichtst bij ons liggen en betalen, zijn de gemeenten in het noorden van de Fluvia-zone. Zo betaalt de gemeente Lendeledede – als ik het goed voor heb, ik moet dat nog even checken – de mooie som van 370 euro op een totaalbedrag van 550 000 tot 600 000 euro per jaar. Maar u hebt zelf het woord 'symbolisch' genoemd in uw vraag. Dus het is de vraag: 'moeten we dan ook een paar honderd euro symbolisch geven?' Dat is in Fluvia besproken, zoals gezegd. Het standpunt daar was eigenlijk: 'het is niet onze bevoegdheid, het is niet onze verantwoordelijkheid'. We zitten trouwens met een aantal andere debatten in het kader van de Dringende Medische Hulpverlening. U weet ook dat we wel Diensten 100 hebben binnen de Fluvia-zone, binnen onze hulpverleningszone, en dat we daar ook in discussie zitten met de bevoegde minister, mevrouw De Block, over de subsidiëring van deze diensten. Daar is het duidelijk dat we 100 000-den euro's te kort komen en dat voor die bedragen – waarvan wij denken dat het ook een stuk federaal mee betaald zou moeten worden – ook niet federaal tussengekomen wordt, net zo min als voor de brandweerondersteuning die al lang beloofd is door de bevoegde minister van

binnenlandse zaken, waarbij we ook volgens ons nog altijd niet de juiste bedragen ontvangen. Vandaar is het inderdaad een beetje een symbolisch iets. Welke gemeente betalen en welke niet? Het lijstje is voor mij vrij duidelijk. De gemeenten waar de helikopter vliegt en ondersteunt, betalen en diegenen waar die niet vliegt, betalen niet. Ik heb begrepen dat die helikopter in het kader van de activiteiten van 100 jaar luchthaven inderdaad aanwezig was en dat hij zelfs is uitgerukt. Dat er iets gebeurd is in Gullegem en dat de helikopter in Gullegem bijstand heeft verleend. Wat natuurlijk onmiddellijk aantoonde, dat de vertrekbasis van een dergelijke helikopter cruciaal is. Natuurlijk, als die helikopter – en dat kunnen we misschien als suggestie meegeven – op bepaalde dagen vanuit Kortrijk zou vertrekken, is het natuurlijk een andere discussie. Maar de praktijk is dat hij inderdaad gekoppeld is aan de werking van het AZ Sint-Jan in Brugge en dat Wevelgem toch wel heel ver weg ligt. Nu ook gezegd; wat was eigenlijk de vraag aan Fluvia? Ik wil dat voor alle volledigheid ook wel eens duiden. Eigenlijk was de rekensom vrij eenvoudig. Ze hadden uitgaven voor 550 000 euro. Ze hadden het jaar ervoor 440 000 euro aan inkomsten. Men kwam dus 110 000 euro tekort. Wij kregen dus een vraag in Fluvia of we die 110 000 euro wilden betalen. Dat is geen hogere wiskunde natuurlijk. Dus wat men tekortkwam, vroeg men aan Fluvia en men deelde dan volgens het aantal inwoners. Wat wil zeggen dat het voorstel van deze vzw was dat Wevelgem 11 255 euro zou betalen voor een dienstverlening die in principe – ik herhaal, spijtig genoeg of gelukkig maar – niet of nauwelijks tot in Wevelgem zou kunnen geraken. Dus vandaar. Ik begrijp het. Het is een gevoelig dossier. U kunt discussiëren wat je met dit soort dienstverlening moet doen. Maar als ik goed ingelicht ben – ik herhaal waarmee ik begonnen ben – zou er bij wijze van spreken nood kunnen zijn aan verschillende helikopters, maar er is maar één vzw die dat doet met de steun van een aantal mensen vanuit Brugge. Wij voelen ons daartoe iets minder aangesproken en dat was ook het standpunt van de meeste collega's – dacht ik toch – rond de tafel in Fluvia. Dat is een voorlopig standpunt.

De heer Joachim Naert: Dank u wel, burgemeester. Goh, ik vind ook dat u eventjes kort door de bocht gaat in de zin dat deze regio niet bediend wordt. U heeft inderdaad wel een punt dat bij Brugge de frequenties veel meer gaan zijn. Dat is inderdaad juist. Maar u verwijst naar de cijfers van 2015. Ik heb de cijfers van 2016 kunnen inkijken, waar in de regio een interventie was in Kortrijk. Ja, u kunt zeggen: 'Dat was één interventie, dat is weinig'. Dat is juist, maar dat heeft ook wel een mensenleven gered. We gaan ook niet lacherig doen over mensenlevens. Vorige week was er een interventie in Lauwe, die hopelijk ook een leven heeft gered. Goh, u zegt – u trekt het een beetje in het belachelijke – dat een buurgemeente maar 370 euro geeft. Op zo'n bedrag is het inderdaad wel weinig, maar ik zou zeggen: 'beter iets, dan niets'. Want iedere dag staat die helikopter en staan die mensen klaar om over heel West-Vlaanderen – u geeft de indruk dat hij heel Vlaanderen bedient, maar het is vooral West-Vlaanderen – mensenlevens te redden. Dit kan ook in Wevelgem voorkomen. In sommige specifieke situaties is een helikopter veel beter, veel efficiënter dan op de grond. Het gaat over 8% van de tussenkomsten van een gewone MUG. Op zich is dat weinig... Maar tussen de 40 à 50 mensenlevens, al naargelang het jaar, worden daarmee gered. Ik denk dat dit toch wel belangrijk is, ook al is het maar symbolisch, om daar als Wevelgem onze steun aan te geven. Het is niet dat we het ons als gemeente niet kunnen permitteren.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Oké, ja. Ik herhaal mijn standpunt. Ik wil zeker nog wel verder overleggen met de collega's van Kortrijk en Menen, want blijkbaar doen ze daar meer interventies. Ik zal informeren wat hun toelage vorig jaar was en dit jaar en dan kunnen we terug discussiëren.

De voorzitter: Goed. Als er nog reacties zijn, dan beluisteren we die graag.
Neen. Dan gaan we hier afronden. Het is halfnegen. Bedankt, prettig weekend
en tot vrijdag 13 oktober 2017.

Namens de gemeenteraad,
gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

voorzitter,
Jacques Vanneste