

**Verslag gemeenteraad**  
van 8 december 2017

---

**Aanwezig**

Jacques Vanneste, voorzitter  
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,  
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,  
Bernard Galle, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin,  
Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol,  
Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier,  
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Emmy Mispelaere,  
Joke De Smet, gemeenteraadsleden  
Frank Acke, toegevoegd schepen  
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

**Verontschuldigd**

Stijn Tant, Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

-----

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad  
behoorlijk werd bijeengeroepen.  
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We kunnen beginnen. Burgemeester,  
dames en heren, geacht publiek, hartelijk welkom op deze openbare zitting op  
8 december 2017. We hebben twee leden die zich vanavond verontschuldigen:  
mevrouw Hilde Martin (N-VA) en de heer Nico Hellebuck (CD&V).  
We verwachten nog schepen Stijn Tant (CD&V). De agenda is gevarieerd en het  
wordt dus een boeiende avond.

- 1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel:**  
**- uitdovend maken van een voltijdse contractuele functie van**  
**hulptechnieker OIM, cel signalisatie (E1-E3-niveau);**  
**- invoering van een voltijdse contractuele functie van technieker OIM**  
**(D1-D3-niveau) eens een voltijdse contractuele functie van**  
**hulptechnieker OIM, cel signalisatie, is uitgedoofd.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Stijn Tant,  
Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We beginnen met punt 1 en 2 over de  
personeelsformatie en ik geef het woord aan de verantwoordelijke schepen,  
Frank Acke.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel, voorzitter.  
Het betreft een wijziging in de personeelsformatie en het organogram voor de  
cel signalisatie waarvan een hulptechnieker in februari op pensioen gaat.  
Wij willen de functie op E-niveau vervangen door een technieker op D-niveau  
omdat we nood hebben aan beter gekwalificeerd personeel dat zelfstandig

opdrachten kan uitvoeren. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Zijn er vragen? Neen. Dan gaan we apart stemmen. Punt 1 is de wijziging van de personeelsformatie zelf. Wie stemt voor? En we zijn vertrokken. Unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Met ingang van 1 februari 2018 komt naar aanleiding van de pensionering van een personeelslid een voltijdse contractuele functie vrij van hulptechnieker dienst openbare infrastructuur en mobiliteit (OIM), cel signalisatie (E1-E3-niveau).

Er wordt voorgesteld om deze functie uitdovend te maken en om, na uitdoving van deze functie, een voltijdse contractuele functie van technieker openbare infrastructuur en mobiliteit (D1-D3-niveau) in te voeren.

De vervanging door een personeelslid op D1-D3-niveau zorgt voor meer gekwalificeerd personeel, dat zelfstandig opdrachten kan uitvoeren.

Dit voorstel houdt een wijziging van personeelsformatie en organogram in.

Het managementteam adviseerde dit voorstel gunstig op 28 november 2017.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 23 november 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

### **Bijlagen**

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 28 november 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 103.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- uitdovend maken van een voltijdse contractuele functie van hulptechnieker OIM, cel signalisatie (E1-E3-niveau);
- invoering van een voltijdse contractuele functie van technieker OIM (D1-D3-niveau) eens een voltijdse contractuele functie van hulptechnieker OIM, cel signalisatie, is uitgedoofd.

2. **Wijziging organogram gemeentepersoneel:**  
**- uitdovend maken van een voltijdse contractuele functie van hulptechnieker OIM, cel signalisatie (E1-E3-niveau);**  
**- invoering van een voltijdse contractuele functie van technieker OIM (D1-D3-niveau) eens een voltijdse contractuele functie van hulptechnieker OIM, cel signalisatie, is uitgedoofd.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Stijn Tant, Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2, het wijzigen van het bijhorende organogram. Wie stemt voor? Idem. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- uitdovend maken van een voltijdse contractuele functie van hulptechnieker OIM, cel signalisatie (E1-E3-niveau);
- invoering van een voltijdse contractuele functie van technieker OIM (D1-D3-niveau) eens een voltijdse contractuele functie van hulptechnieker OIM, cel signalisatie, is uitgedoofd.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 28 november 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 23 november 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

### **Bijlagen**

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 28 november 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 75.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- uitdovend maken van een voltijdse contractuele functie van hulptechnieker OIM, cel signalisatie (E1-E3-niveau);
- invoering van een voltijdse contractuele functie van technieker OIM (D1-D3-niveau) eens een voltijdse contractuele functie van hulptechnieker OIM, cel signalisatie, is uitgedoofd.

### **3. Verhoging werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van het gemeentepersoneel - wijziging rechtspositieregeling. Besteding VIA4 reguliere middelen 2018 en VIA4 restmiddelen 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 gaat over de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van het gemeentepersoneel en die worden alweer verhoogd. Vorig jaar was dat – denk ik – ook het geval, Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ja, de werkgeversbijdrage wordt verhoogd met een 0,50 euro zodanig dat de maaltijdcheques op 6 euro komen te liggen. Dat kost in totaal een kleine 23 000 euro. Wij betalen daarvan

maar een klein gedeelte vanuit de gemeentekas omdat we ook een beroep kunnen doen op middelen vanuit de Vlaamse Intersectorale Akkoorden. Dat is een soort van drietrapsraket. Men kan recurrent putten uit reguliere middelen voor personeel dat tewerkgesteld is in de vrijetijdsector: de sportsector, de cultuursector, ... De restmiddelen kan men gebruiken voor ander personeel dat dus niet in die diensten tewerkgesteld is. Hetgeen dan nog over is, moeten wij opleggen. Zo moeten we voor de verhoging van de werkgeversbijdrage een goede 6 000 euro uit onze eigen kas betalen. De middelen vanuit het Vlaams Intersectoraal Fonds zijn goed voor een 16 000 euro. Ziezo, graag uw goedkeuring hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Hendrik wil graag het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja voorzitter, een vraag na het inkijken van het dossier. Het is natuurlijk zo dat er tussen het beleid en de vakbonden, de vertegenwoordigers van het personeel, altijd eerst een basis- en een tussenoverlegcomité is. Ik heb gezien dat dit tussenoverlegcomité ook is doorgegaan. Maar wat ik niet heb kunnen controleren en wat een beetje raar aanvoelt: in het dossier is een protocol van akkoord en dat is enkel getekend door de christelijke vakbond, het ACV. De twee andere mogelijke ondertekenaars, het ACOD en het VSOA, het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt; ofwel waren zij er niet, ofwel hebben zij hun handtekening niet gezet. Ik vraag mij af of dat wel wettelijk is, dat wij dat zo kunnen uitvoeren want het is een protocol. De drie representatieve vakbonden moeten normaal gezien tekenen.

De heer Frank Acke, schepen: Dat is zeker wettelijk. De twee andere waren er niet. Als zij er niet zijn en er tekent één en ze zijn afwezig, is dat zeker wettelijk. Ja.

De voorzitter: Ik zie knikken.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Ja, ik dacht dat het voldoende was als één iemand het protocol van akkoord tekende. Dacht ik, maar honderd procent ...

De voorzitter: Jan (de *burgemeester*) kent dat en het is dus zo. Oké. Goed, we moeten daarover stemmen. Wie stemt voor? Ja, unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De dienst VIA van GSD-V vzw deelde mee dat het gemeentebestuur van Wevelgem recht opende op restmiddelen VIA4 2017 ten bedrage van 8 851,54 euro. Daarnaast kan gemeente Wevelgem nog reguliere middelen VIA4 aanwenden tot een plafondbedrag van 32 634,27 euro.

De reguliere VIA4-middelen worden nu reeds aangewend voor 14 425,40 euro (raming). Er zijn dus nog 18 208,87 euro reguliere middelen beschikbaar (raming).

De reguliere VIA4-middelen zijn recurrent, wat inhoudt dat elk jaar eerder doorgevoerde verhogingen en nieuwe verhogingen van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques of van het bijdragepercentage van de tweede pensioenpijler voor contractueel tewerkgesteld personeel, gefinancierd kunnen worden met reguliere middelen en dit maximum tot het plafondbedrag van 32 634,27 euro. De reguliere middelen kunnen enkel ingezet worden voor het personeel tewerkgesteld in de VIA-diensten.

Het voorstel is om de reguliere VIA4-middelen en de restmiddelen VIA4 2017 in te zetten voor een verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques voor het gemeentepersoneel ten bedrage van 0,5 euro.

Het tekort zou worden bijgepast door het gemeentebestuur.  
Het managementteam adviseert het voorstel gunstig.  
Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 23 november 2017.

### **Meerjarenplan en budget**

De budgettaire meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques met 0,5 euro wordt per jaar geraamd op 22 482,50 euro. Deze meerkost wordt gemilderd door de inzet van reguliere VIA4-middelen 2018, geraamd op 7 293,32 euro en restmiddelen VIA4 2017 voor een (eenmalig) bedrag van 8 851,54 euro.

De verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques wordt aangerekend op rekening 623040 van de diverse items in het exploitatiebudget.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 november 2017: voorstel tot verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en aanwending reguliere middelen VIA4 2018 en restmiddelen VIA4 2017.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: besteding VIA4-restmiddelen 2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: besteding VIA4-reguliere middelen koopkracht.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: verhoging werkgeversbijdrage - vaststelling maaltijdcheques vanaf 1 januari 2016 en verhoging bijdragepercentage tweede pensioenpijler contractuelen vanaf 1 januari 2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: goedkeuring rechtspositieregeling gemeentepersoneel Wevelgem, in het bijzonder artikel 224.

### **Bijlagen**

- E-mailbericht van de dienst VIA van GSD-V.
- Protocol van akkoord van ACV-openbare diensten over inzet VIA4-restmiddelen 2017 en VIA4-reguliere middelen 2018.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 28 november 2017.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Met ingang van de prestaties van 1 januari 2018 wordt de werkgeversbijdrage vastgelegd op 4,91 euro per maaltijdcheque.

De persoonlijke werknemersbijdrage in de maaltijdcheques blijft behouden op 1,09 euro per maaltijdcheque.

De totale waarde van de maaltijdcheque bedraagt dus met ingang van de prestaties van 1 januari 2018 6 euro.

#### Artikel 2

Artikel 224 van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel wordt aangepast als volgt:

Het personeelslid heeft recht op maaltijdcheques. De waarde van een maaltijdcheque bedraagt met ingang van 1 januari 2018 6 euro.

De werkgeversbijdrage bedraagt 4,91 euro.

Per gepresteerde dag wordt één maaltijdcheque toegekend. Het maximum aantal maaltijdcheques op jaarbasis wordt berekend door het aantal verlofdagen en het aantal feestdagen af te trekken van de jaarlijkse

werkdagen. Voor andere afwezigheidsdagen, zoals ziekte, klein verlet, loopbaanonderbreking, ..., worden geen maaltijdcheques toegekend. Bij onvolledige prestaties of prestaties die niet geleverd zijn gedurende het werkjaar, wordt het aantal maaltijdcheques op jaarbasis pro rata verminderd.

### Artikel 3

Bovenstaande verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques wordt als volgt gefinancierd:

- Financiering met reguliere VIA4-middelen 2018 van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques, die betrekking heeft op de personeelsleden tewerkgesteld in de VIA-diensten.
- Financiering met VIA4-restmiddelen 2017 ten bedrage van 8 851,54 euro van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro, niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen;
- Financiering met middelen uit de gemeentekas van de meerkost niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen 2018 en restmiddelen VIA4 2017.

#### **4. Opname leningen 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4 gaat over het opnemen van leningen: 2 miljoen euro bij Belfius Bank en het voorstel is een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Een soort herhalingsopdracht. Misschien nog even een toelichting van de schepen van financiën?

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Ja, inderdaad zoals voorzien in het budget zouden wij 2 miljoen euro aan leningen opnemen. Dus vandaar dat wij dit op deze laatste gemeenteraad van het jaar graag willen doen. We hebben nog de mogelijkheid om een opdracht, die wij in 2015 hier op de gemeenteraad plaatsten, te verlengen. Het is de bedoeling om 2 miljoen euro aan leningen op te nemen bij Belfius Bank in het verlengde van het bestek en de open offerte-aanvraag die wij hier in de gemeenteraad in 2015 hebben goedgekeurd.

De voorzitter: Oké. Zijn daar vragen over? Ja, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voor wat gaat dat dienen? Aangezien dit wordt verlengd. Het is toch niet om te parkeren, maar het is waarschijnlijk om te investeren?

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Het is voor de financiering van algemene investeringen. Het is inderdaad zo dat dit in het oorspronkelijke bestek was benoemd; voor de bibliotheek was dat concreet. Maar nu is dat voor de algemene-investeringspot. We hoeven dat niet per project te benoemen.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de vraag. Dat is dan voldoende. Wie stemt voor? Dat doen we allemaal, dank u wel.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'financiering van uitgaven zoals opgenomen in het budget' werd een bestek opgesteld met nummer FIN/15002 door de heer Frank Deleu, toenmalig financieel beheerder. De wijze van gunnen en het

bestek voor deze opdracht werden goedgekeurd door de gemeenteraad van 10 april 2015.

In zitting van 12 augustus 2015 besliste het college van burgemeester en schepenen de opdracht te gunnen aan Belfius Bank nv.

Het bestek bevat een clause die een herhalingsopdracht mogelijk maakt volgens artikel 26, §1, 2°, b) van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten. In de nieuwe wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten is dezelfde mogelijkheid tot herhalingsopdracht voorzien in artikel 42, §1, 2°. Dit betekent concreet dat het gemeentebestuur bij Belfius Bank nv een nieuwe lening mag aangaan via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en zonder een beroep te doen op de mededinging. Voorwaarde is dat het om een soortgelijke dienst gaat zoals in de oorspronkelijke opdracht is omschreven. Bovendien moet de gunning van de herhalingsopdracht gebeuren binnen de drie jaar na de sluiting van de oorspronkelijke opdracht. Er wordt voorgesteld om van deze mogelijkheid tot herhalingsopdracht gebruik te maken voor een lening van 2 000 000 euro op 20 jaar aan een vaste rentevoet.

### **Meerjarenplan en budget**

- De te betalen intresten zullen worden benomen van rekening 2017/GBB-FIN/0040-00/650020/IE-GEEN.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 augustus 2015: 'financiering met een lening voor de herinrichting van de bibliotheek en voor de investeringsuitgaven van de kerkfabriek'.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 april 2015: wijze van gunnen en goedkeuring van het bestek voor de opdracht 'financiering van uitgaven zoals opgenomen in het budget'.

### **Bijlagen**

- Oorspronkelijk bestek met nr. FIN/15002.

### **Hogere regelgeving**

- Wet op de overheidsopdrachten van 17 juni 2016, in het bijzonder artikel 42, §1, 2° (nieuwe diensten bestaande uit een herhaling van soortgelijke diensten).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan het plaatsen van de herhalingsopdracht 'opname leningen 2017' zoals voorzien in het oorspronkelijke bestek met nr. FIN/15002. Het betreft het opnemen van leningen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking gebruik makend van een herhalingsopdracht, voor een bedrag van 2 000 000 euro bij Belfius Bank nv en dit op 20 jaar aan een vaste rentevoet.

## Artikel 2

De uitvoering dient te gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het oorspronkelijke bestek met nr. FIN/15002.

### **5. Rioolrenovatie Hugo Verriestlaan, A. Rodenbachlaan, Oude Tramweg, Vinkestraat en S. Vanmarckelaan - fase 2.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dank Stijn, dat je er intussen bent. Punt 5 is de rioolrenovatie die begonnen was en nu een stukje wordt verder gezet wegens faillissement, is het niet?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, dat klopt. Er was een aannemer aangesteld rond 2009-2010 – nv Riotec – maar die is gedurende de werken failliet gegaan. Zij hadden de werken voor het grootste deel uitgevoerd, maar er moesten nog een aantal zaken gebeuren. Er is in 2013 een officieel faillissement uitgesproken en dit zijn de kleine gedeelten die nog uitgevoerd moeten worden.

De voorzitter: Oké, dat is logisch. Wie stemt voor? Wie stemt voor die ramingen en de procedure? Ja, unaniem. Dat is oké.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 19 december 2007 de ontwerpopdracht voor de opdracht 'rioolrenovatie Hugo Verriestlaan, A. Rodenbachlaan, Oude Tramweg, Vinkestraat en S. Vanmarckelaan' toe te wijzen aan Cnockaert Bureau nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. WL0113 opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Cnockaert Bureau nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik.

De werken werden gegund door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 16 december 2009 aan nv Riotec (later werd de naam gewijzigd in nv Wcotec) uit Beerse voor een bedrag van 405 564,05 euro (excl. btw). Gedurende de uitvoering van de werken is de aannemer nv Wcotec failliet verklaard.

Omdat niet alle werken zijn uitgevoerd werd een bijzonder bestek (= fase 2) opgemaakt. De werken omvatten het reinigen van de eerder uitgevoerde rioolrenovatie, camera-onderzoek en de afwerking van alle zijaansluitingen (straatkolken en huisaansluitingen).

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 70 375 euro (excl. btw), hetzij 71 431,30 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

#### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0310-00/224007/IE-OVERIG.

#### **Bijlagen**

- Bestek, 4 plannen, raming.

#### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.



- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Het bestek met nr. WL0113, de plannen en de raming voor de opdracht 'rioolrenovatie Hugo Verriestlaan, A. Rodenbachlaan, Oude Tramweg, Vinkestraat en S. Vanmarckelaan - fase 2', opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Cnockaert Bureau nv, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 70 375 euro (excl. btw), hetzij 71 431,30 euro (incl. btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

#### Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

#### Artikel 4

Na uitvoering zal de openstaande borg, gesteld door nv Wcotec, ten bedrage van 20 280 euro, worden opgevraagd.

### **6. Aankoop 7 AED-toestellen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6 gaat over de aankoop van zeven AED-toestellen. Frank?

De heer Frank Acke, schepen van welzijns- en gezondheidsbeleid (CD&V):

Ja, dank u wel. U weet dat we samen met het Rode Kruis aan een project 'hartveilige gemeente' werken. In het kader hiervan worden die zeven nieuwe automatische externe defibrillatoren aangekocht. Dat is een draagbaar toestel en in principe zeer gemakkelijk om te hanteren. Het toestel vertelt zelf wat je moet doen, maar je moet wel een kleine opleiding daarvoor krijgen. Zo'n toestel vervangt de reanimatie niet, maar verhoogt de overlevingskansen van het slachtoffer. De gemeente zet dan ook ruim in op de opleiding van de gebruikers en de medewerkers van gemeente en OCMW. Er worden in 2018 ook vrijblijvend opleidingen georganiseerd samen met het Rode Kruis voor jeugd-, sport- en cultuurverenigingen. Ook de burgers zullen de kans krijgen om een gratis informatiesessie te volgen. Er staan nu – denk ik – al een elf- of twaalfstal AED-toestellen in de openbare gebouwen en er komen er dus zeven bij: in onze ontmoetingscentra De Stekke en de Cerf, de bibliotheek, de Porseleinhallen en in de afdelingen van onze gemeentelijke basisschool in de Hoogstraat, de

Kweekstraat en de Goudenregenstraat. Graag uw goedkeuring voor deze aankoop.

De voorzitter: Die bovendien aan een lager btw-tarief zal zijn dankzij een recent KB (*Koninklijk Besluit*). Het is maar aan 6% in plaats van 21%.

De heer Frank Debels (sp.a): Ik had graag eens vernomen in hoeverre alle openbare gebouwen voorzien zijn van dergelijke toestellen nadat deze geïnstalleerd zijn.

De heer Frank Acke, schepen: Wat had u gewild?

De heer Francies Debels: In hoeverre zijn er eventueel nog openbare gebouwen die niet over dergelijke toestellen beschikken?

De heer Frank Acke, schepen: Dan moet ik een overzicht maken.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Nog een kleine bemerking. Ik vind het fantastisch dat jullie nu de vraag van de oppositie uitvoeren. Een hele tijd terug heeft men vanuit de oppositie aangespoord om een AED-toestel aan te kopen voor de verschillende diensten. Dat was dan een beetje, voor een klein iets door jullie aanvaard. Dat ging te veel geld kosten, was te zien, ... Nu doen jullie dat en ik vind het fantastisch dat jullie de oppositie helpen. Maar dat is misschien een verkiezingsstunt van de oppositie. Ik weet het niet.

De heer Frank Acke, schepen: (*Lacht*) Marnix, we zijn een meerderheid die luistert.

De voorzitter: Ik heb al één keer geturfd: een pluim voor de meerderheid vanuit de oppositie. Ik heb al één streepje. Goed. Ja, Hannelore.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Wij hebben uiteraard geen moeite met de aanschaf van de AED-toestellen. Maar ik heb een beetje moeite met de zin waarin u zegt: '*vrijwillig kunnen zij instappen om een cursus te volgen*'. Ik vind dat '*vrijwillig*' een klein beetje jammer, want ik vind dat we nu in een tijd leven dat mensen zich mogen bewust worden van het gebruik van een AED en dat we mensen misschien meer zullen moeten pushen om echt naar die opleiding te laten komen. Zelfs in jeugdverenigingen. Misschien kan dit in samenspraak met de jeugddienst of zo...? Ja? Ik weet het niet.

De heer Frank Acke, schepen: Wij zullen natuurlijk de mensen zo veel als mogelijk motiveren, maar we kunnen ze natuurlijk niet verplichten. Dat kan niet, maar we moeten ze motiveren. U hebt gelijk. Hoe meer, hoe beter.

De voorzitter: Ja, Hannelore... Dus het voorstel is om via aanvaarde factuur zeven toestellen te plaatsen. Carlo, je hebt toch nog een vraag?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb nog een vraag. Ja. Het is inderdaad schitterend dat die AED-toestellen er zijn. Maar voor zover ik weet, zijn die allemaal binnen in de gebouwen en zijn ze niet toegankelijk buiten de openingsuren. Klopt dat ook? Zal dat ook zo blijven? Want als wij willen dat die AED-toestellen 24 op 24 uur, 7 op 7 dagen, beschikbaar zijn, dan is het beter om ze aan de gevel van gebouwen te plaatsen in plaats van binnen, achter de deur.

De heer Frank Acke, schepen: Wel, ja. Ze moeten toegankelijk zijn voor zover er mensen binnen die gebouwen zijn. Als er niemand is, moeten ze niet toegankelijk zijn. Maar voor zover er mensen in die gebouwen zijn, moet dit inderdaad bereikbaar zijn. Als er niemand is niet, hé.

De heer Carlo De Winter: Dus als je iets hebt aan uw hart, dan het best tijdens de kantooruren?

De heer Frank Acke, schepen: Of buiten de kantooruren, als je niet in dat gebouw bent. Ja?

De heer Carlo De Winter: Ik denk bijvoorbeeld aan de sportaccommodaties waar een toestel binnen hangt en waar de zaal soms gesloten is terwijl er buitensport is. Die mensen die daar aan sport doen, hebben dan net iets meer kans om in een dergelijke situatie te zitten dat zij een toestel nodig hebben en dat die toestellen dan niet beschikbaar zijn. Ik denk dat daar toch wel een wijziging moet gebeuren.

De heer Frank Acke, schepen: Misschien moeten we dat eens bekijken. Maar ik denk dat in veel gevallen als er buiten gesport wordt, in de sportcentra, de gebouwen wel toegankelijk zullen zijn, want de mensen moeten dan nog achteraf douchen enzovoorts. Het zal zelden voorkomen dat het gesloten is.

De heer Carlo De Winter: Hangt er dan in iedere sporthal een toestel?

De heer Frank Acke, schepen: Ja.

De heer Carlo De Winter: Ik denk dat u best toch even moet kijken om de toestellen ook buiten de uren beschikbaar te hebben. Ook in het centrum van Wevelgem. Als ze hangen in de technische diensten en er passeert iemand of er gebeurt iets 's avonds laat, dan is het toevallig wel pech als men door het venster het toestel ziet hangen, maar men er niet bij kan.

De heer Frank Acke, schepen: Ja, misschien moeten we dat eens bekijken. Maar het is natuurlijk niet evident. We kunnen onze gebouwen natuurlijk niet 's nachts zomaar open laten. We moeten dan kijken naar de locatie enzovoorts. Ja, dat moet misschien nog eens bekeken worden.

De heer Carlo De Winter: Als ik misschien even met Nederland mag vergelijken: daar hangen de toestellen meestal buiten aan de gevel en zij hebben een AED-app die heel actief is. Mensen kunnen zich abonneren op die app waardoor als er iets gebeurt, zij verwittigd worden waar dichtbij een toestel hangt. Die toestellen hangen altijd buiten aan de gevel. Het aantal gevallen dat zij in Nederland hebben kunnen redden bij hartproblemen – ik ken de cijfers niet – maar het is spectaculair veel beter dan in Vlaanderen of in België. De resultaten zijn in Nederland veel beter, puur omdat die AED-toestellen buiten aan de gevel beschikbaar zijn.

De heer Frank Acke, schepen: Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dat wordt meegenomen, zoals dat heet. Punt 6 dus, het voorstel om dat goed te keuren? Wie zegt ja? Wie stemt voor? Oké, dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'aankoop 7 AED-toestellen' werd een technische beschrijving opgesteld door de heer Wouter Baston, dienst preventie.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 13 181,77 euro (excl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de aanvaarde factuur.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/230100/IE-PB21 (PB21-ACT3), 0703-00/230100/IE-PB21 (PB21-ACT3), 0719-00/230100/IE-PB21 (PB21-ACT3) en 0800-00/230100/IE-PB21 (PB21-ACT3).

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 13 181,77 euro (excl. btw), hetzij 14 230,98 euro (incl. btw). De ministerraad keurde op 6 oktober 2017

een ontwerp van koninklijk besluit goed om het btw-tarief op externe defibrillatoren te verlagen van 21% naar 6%. Op de aanhorigheden blijft het tarief van 21% normaal wel van toepassing.

### **Bijlagen**

- Technische beschrijving en raming.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (limiet van 30 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De technische beschrijving en raming voor de opdracht 'aankoop 7 AED-toestellen', opgesteld door de heer Wouter Baston, dienst preventie, worden goedgekeurd. De raming bedraagt 13 181,77 euro (excl. btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de aanvaarde factuur.

## **7. Raamovereenkomst universele postdiensten.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De universele postdiensten kunnen worden uitbesteed en Wevelgem zou graag een raamovereenkomst mee ondertekenen met de VVSG (*Vereniging van Vlaamse Steden en gemeenten*). De gemeentesecretaris.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Beste raadsleden, de bedoeling is inderdaad dat wij meestappen met VVSG, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, in een raamcontract voor het toewijzen van de postdiensten. Ik wil de problematiek situeren. Ik denk dat het begin mei was dat een aantal gemeenten gedagvaard zijn. Waarom zijn zij gedagvaard? Omdat het postverkeer ook geliberaliseerd is en omdat er heel weinig gemeenten – of praktisch geen enkele gemeente – tot nu toe een aanbesteding gedaan hebben om die postdiensten toe te wijzen aan een andere firma. Naast bpost is er immers nog een firma die erkend is door de BIPT (*Belgisch Instituut voor Postdiensten en telecommunicatie*), namelijk de TBC-Post en die mensen hebben een aantal gemeenten gedagvaard omdat zij niet in orde waren met de wetgeving op overheidsopdrachten. Wijzelf zijn niet gedagvaard. Maar goed, de VVSG heeft dan het initiatief genomen om voor alle Vlaamse gemeenten een opdracht op te stellen en een procedure overheidsopdrachten te voeren in plaats van al hun aangesloten leden apart. Wij, als lid, kunnen dus ook aansluiten bij die aankoopcentrale, wat heel wat voordelen heeft voor ons. Die staan daar ook op de slide. O.a. dat we zelf niet de procedure moeten voeren, dat zij meer knowhow hebben en technische expertise om dergelijke grote opdracht te voeren.

Vers van de pers kan ik wel meedelen dat ondertussen tegen het bestek dat uitgeschreven is door de VVSG ook een kortgeding lopende is.

Op 4 december 2017 is een kortgeding opgestart, weer door TBC-Post. Zij zijn niet akkoord met de inhoud van dat bestek. De rechter zal hieromtrent op korte termijn een beslissing nemen. Maar ik denk dat dit ons niet moet beletten om voorlopig in te stappen. Als de rechter oordeelt dat er een probleem is met dat bestek, dan kan dat natuurlijk niet doorgaan en dan wordt die opdracht of dat bestek hernomen binnen de diensten van de VVSG. Dan gaan wij opnieuw naar de gemeenteraad moeten komen met een nieuw bestek. Ja.

De voorzitter: Zijn daar vragen over? Een principiële goedkeuring om mee te stappen, wat trouwens geen verplichting is. Oké, goed. Wie stemt voor punt 7? Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De directievergadering van VVSG vzw (VVSG) van 12 juni 2017 besliste principieel tot gunning via een open procedure van de overheidsopdracht voor diensten met als titel 'raamcontract voor de sluiting van individuele contracten inzake universele postdiensten voor Vlaamse lokale besturen'. VVSG heeft op 11 september 2017 deze intentie om als aankoopcentrale een overheidsopdracht voor diensten bij wijze van een raamovereenkomst te plaatsen ten behoeve van Vlaamse lokale besturen overgemaakt.

De gemeente moest haar interesse laten betuigen om toe te treden tot deze aankoopcentrale voor de aanbesteding van deze overheidsopdracht uiterlijk op 1 oktober 2017. Het college van burgemeester en schepenen van 27 september 2017 heeft deze interesse overgemaakt aan VVSG. Ondertussen werd bedoelde opdracht (bestek nr. VVSGvzw-2017/09/18) Belgisch en Europees bekend gemaakt op respectievelijk 17 november 2017 en 22 november 2017. Inschrijvingen moeten ingediend worden tegen 8 januari 2018.

De geïnteresseerde besturen zullen zich gedurende de duurtijd van de te sluiten raamovereenkomst, die het voorwerp uitmaakt van deze opdracht (bestek nr. VVSGvzw-2017/09/18), op de aankoopcentrale kunnen beroepen om op basis daarvan, individuele contracten inzake universele postdiensten te sluiten die beheerst worden door de voorwaarden van het bestek en de offerte van de dienstverlener en zijn daarbij vrijgesteld van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren. De raamovereenkomst is niet exclusief, zodat de afnemers steeds de vrijheid hebben om een bepaalde aankoop niet via de raamovereenkomst maar volgens de gewone procedures, die de wet op de overheidsopdrachten toelaat, te voeren, wat in voorkomend geval niet als een wijziging van de opdracht wordt beschouwd. Bovendien is de gemeente niet verplicht tot enige afname van de raamovereenkomst (geen afnameverplichting).

Het is aangewezen dat de gemeente gebruik maakt van de aankoopcentrale om volgende redenen:

- de in de aankoopcentrale voorziene postdiensten voldoen aan de behoefte van het bestuur;
- het bestuur moet zelf geen plaatsingsprocedure voeren wat een besparing aan tijd en geld betekent;
- VVSG beschikt over knowhow of technische expertise inzake de aanbesteding van postdiensten.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgaven voor postdiensten wordt benomen van het exploitatiebudget van 2018 en volgende, op de algemene rekening 613000 en op het beleidsitem waarop de verzending betrekking heeft voor zover toewijsbaar.

Jaarlijks geraamde kostprijs voor geadresseerde zendingen: 100 000 euro.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 september 2017: interesse van de gemeente voor toetreding tot een aankoopcentrale voor de aanbesteding van een overheidsopdracht voor diensten inzake een raamcontract voor postdiensten van VVSG vzw.

### **Bijlagen**

- Bestek nr. VVSGvzw-2017/09/18 met bijlagen.
- Aankondiging van de opdracht (Belgisch en Europees).
- Mail van VVSG van 11 september 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 2, 6°, a), artikel 2, 7° en artikel 47.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 11°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Gemeente Wevelgem doet beroep op de aankoopcentrale van VVSG vzw voor de plaatsing van een overheidsopdracht voor postdiensten via de raamovereenkomst 'Raamcontract voor de sluiting van individuele contracten inzake universele postdiensten voor Vlaamse lokale besturen' (bestek nr. VVSGvzw-2017/09/18).

#### Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering.

## **8. RUP Wevelgem kern: goedkeuring afsprakennota.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het RUP Wevelgem kern, de goedkeuring van de afsprakennota met Intercommunale Leiedal. Onze verantwoordelijke schepenen Mathieu.

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Misschien een woordje toelichting erbij, hoewel we natuurlijk deels in herhaling vallen met de opdracht – een tijdje terug – voor het RUP Gullegem. U weet dat wij vanuit het vergunningenbeleid op een vlotte manier willen vergunnen, maar eigenlijk ook gaan voor een zo hoog mogelijke kwaliteit. We proberen die twee te combineren in onze dagelijkse werking, maar ook in het beleid. U weet dat wij stedenbouwkundig ontvoegd zijn sinds heel wat jaren. Op die manier kunnen we autonoom vergunningen afleveren. Dat verloopt goed. U weet dat wij daarnaast een stedenbouwkundige verordening hebben, waarin wij een aantal vrijstellingen vanuit Vlaanderen hebben overgenomen om ervoor te zorgen dat kleine werkjes in de achtertuin en dergelijke meer vrijgesteld kunnen worden van vergunning. Maar langs de andere kant hebben wij ook in die stedenbouwkundige verordening – de mensen die erbij waren in de GECORO (*gemeentelijke commissie voor*

*ruimtelijke ordening*) afgelopen maandag weten dat – een aantal kwaliteiten opgenomen die wij daarin gewaarborgd willen zien. Bijvoorbeeld de groennorm: per bijkomende woning in een verkaveling leggen wij op dat er 45 vierkante meter gebundeld groen wordt voorzien. Daarnaast gaan wij voorstellen aan de gemeenteraad van februari 2018 om ook een parkeernota verplicht op te leggen voor de grotere projecten. Op die manier zijn we zeker dat die mobiliteitstoets voorafgaand degelijk gebeurt en hebben we ook een stok achter de deur vanuit het college van burgemeester en schepenen als vergunningverlener om indien niet aan de parkeernota wordt voldaan, de verkavelaars daarop te wijzen en we dus een vergunning kunnen weigeren. In die verordening gaan we voor kwaliteit en voor eenvoud. U weet dat wij daarnaast – ik ga u dat ook presenteren op de gemeenteraad van februari 2018 – ook hard gewerkt hebben aan een soort van wegwijzer kwaliteitsvolle verkavelingen met ook een aantal goede voorbeelden, 'best practices'. We proberen daar ook in nauw overleg met de verkavelaars en de ontwikkelaars de kwaliteit omhoog te krijgen. Onze bouwmeester gaat daar volop voor. Soms een beetje brutaal, soms een beetje bruuskerend, maar dat is ook zijn rol, denk ik. Maar ik denk dat het ook belangrijk is dat we aan de verkavelaars zeggen: 'Denk eens na over hoe we in de toekomst onze gewijzigde ruimtelijke ordening in Vlaanderen gaan vorm geven gelet op de betonstop en zo veel meer, gelet op het gewijzigde mobiliteitsbeleid, ....' Dus hoe we onze projecten op een compactere manier, een gemengdere manier, een groenere manier, een mobiliteitsvriendelijke manier of toch op een fietsvriendelijkere manier gaan vorm geven. Dat zit in die wegwijzer waar we ook al in de GECORO meerdere keren op geknabbeld hebben en ik denk dat die ook rijp is om hier aan de gemeenteraad voorgelegd te worden.

Waarover gaat het hier? Dit is eigenlijk een beetje een sluitstuk van heel dat verhaal rond vlotheid van vergunnen maar ook van kwaliteit, een degelijk vergunningenbeleid. U weet dat wij het lappendeken aan BPA's met allemaal verschillende regeltjes voor verschillende omgevingen, stap voor stap, aan het uniformiseren zijn en daarin wat grote lijnen invoegen om ervoor te zorgen dat we naar kwaliteit gaan, maar ook gelijkheid voor iedereen, waar men ook woont in de gemeente. Het RUP voor Moorsele hebben wij op de GECORO van maandag behandeld. We zullen dat op de gemeenteraad van februari 2018 kunnen goedkeuren. Er zijn enkele bezwaren binnengekomen in het kader van het openbaar onderzoek, maar niet om jullie te alarmeren. Ik ben benieuwd om te zien hoe de GECORO voorstelt om die bezwaren behandeld te zien door de gemeenteraad, maar we zullen daarop zeker in februari 2018 terugkomen. Voor Gullegem is de opdracht gegeven om een ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken. U herinnert zich dat, een tijdje terug. Ondertussen is er een bevraging lopende waarbij burgers die bepaalde ruimtelijke wensen hebben hun wensen kunnen uiten en formuleren. Er is het een en ander binnengekomen. Het is geen stormloop. We kunnen ook daar samen met de intercommunale Leiedal de komende maanden hard aan werken om in het voorjaar van 2018 infovergaderingen te organiseren en de bevolking in te lichten. Aangezien we het gevoel hebben dat het vlot vooruitgaat, willen wij ook nu al, eind 2017, het globale ruimtelijk uitvoeringsplan voor de deelgemeente Wevelgem opstarten. We zullen dat opnieuw voorstellen in samenspraak met Leiedal in het kader van de exclusiviteit. In totaal – u heeft dat gezien – is dat een gigantisch plangebied. Het gaat over 6,4 vierkante kilometer. Dat is 640 hectaren. Het gaat over 7 000 woningen die daarin zitten. Dat is de kern van Wevelgem, maar eigenlijk ook het bebouwd gebied van Wevelgem. Dat zijn niet minder en niet meer dan 25 BPA's en ruimtelijke uitvoeringsplannen die wij op die manier willen vervangen door 1 goed degelijk gestroomlijnd ruimtelijk uitvoeringsplan. Dus na Moorsele dat we definitief gaan vaststellen met uw goedkeuring in februari 2018 en na de opstart voor Gullegem, willen we dus nu ook graag jullie goedkeuring om te werken aan een mooi vooruitstrevend plan dat vlot leesbaar

is maar dat ook voldoende aandacht heeft voor kwaliteit, voor onze deelgemeente Wevelgem. U heeft gezien in de nota – ik kan nog even spieken – wat dat moet kosten. U weet dat Leiedal altijd werkt met vorken. De basisraming bedraagt 58 250 euro, vrij van btw. Daar zit nog een marge op voor herzieningsramingen tot 36 094 euro. Graag uw goedkeuring.

De voorzitter: Dank u wel, Mathieu. Zijn daar vragen over? Ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Niet direct over het dossier zelf. Wij kunnen ons uiteraard daar achter scharen, maar u hebt waarschijnlijk ook de Knack gelezen deze week waar de bouwmeester refereert naar een onderhoud dat u en de burgemeester zouden gehad hebben en waar sprake is dat wij in de toekomst gaan voor een standaard van zeven bouwlagen. Klopt dat? Is dit doorgesproken op de GECORO en dergelijke? Is dat echt de bedoeling? Ik neem aan dat de promotoren dit zeer graag gaan horen.

De heer Mathieu Desmet, schepen: Bedankt voor uw vraag. Bedankt ook aan de burgemeester die vanmiddag ook al heeft doorgestuurd wat in de Knack staat. Zo heb ik het ook kunnen lezen. Wij zijn inderdaad bij de bouwmeester ontvangen. De burgemeester was daar niet bij. Het was een overleg vanuit de sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard. De bouwmeester heeft het een en ander verteld in Knack dat nogal bruuskeerde – denk ik – en waar hij ook in een zevental zinnen een aantal zaken op een hoopje gooit. Ik zal het u kort uitleggen. We zijn daar geweest. Het was een overleg met De Vlashaard. De ambitie vanuit de sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard is – maar dat komt later nog terug en we hebben dat ook al in de woonraad besproken een week of twee, drie geleden – om nog eens grondig na te denken op lange termijn over de belangrijke portefeuille aan strategische reserves die zij nog hebben. Hoe gaan we op een slimme manier om met die vele tientallen hectaren die bijvoorbeeld ook voor een stuk in de Leievallei liggen? Hoe gaan we daarin de nieuwe principes van de ruimtelijke ordening voor een stuk toepassen? De bedoeling is – en dat zal voorgesteld worden aan de Raad van Bestuur – om met de bouwmeester daarvoor in zee te gaan. Dat is dus het element van overleg in Brussel: sociale huisvesting. Ten tweede, u weet of weet niet dat het de ambitie is – dat kwam ook aan bod op de GECORO afgelopen maandag – van de bouwmeester om te gaan tot zeven bouwlagen. Dat is een ambitie van de bouwmeester. We gaan hem dat laten toelichten. Hopelijk wil hij in 2018 naar onze woonmarkt komen. We proberen hem te strikken om dat eens helder te komen zeggen. Het is zijn ambitie om dat te doen. Hij ziet dat ook vanuit brandweertechische normen als het ultieme, omdat dit blijkbaar voor de meeste toestellen nog doenbaar is. Maar natuurlijk zit daar een ruim verhaal achter van een compact en zuinig ruimtegebruik. Is het de ambitie van de sociale huisvestingsmaatschappij om dat te doen? Neen, uiteraard niet. Wat hebben wij wel gezegd in dat overleg? Het is belangrijk – zei de bouwmeester – om in het centrum te verdichten. Toen hebben wij uiteraard gezegd: 'Ja, wij doen dat'. Wij hebben gerefereerd naar het project dat in Gullegem wordt opgeleverd, Parkzicht van de projectontwikkelaar Elad-Brody. Dat past perfect in die visie van de bouwmeester: verdicht in uw centra, parkeer ondergronds, voorzie voldoende groen,... Wees slim en laat een privéaannemer al dat groen aanleggen. Dan kost dat geen euro aan de overheid en krijgt men er toch een mooie groenzone bij in het centrum. Dus als je die acht zinnen in de Knack leest zoals ik u probeer te duiden, dan hebben we dat zo gezegd. Maar zoals het in de Knack staat, is het een beetje – mag ik zeggen – van de pot gerukt.

De voorzitter: Het blijft merkwaardig wie de burgemeester dan heeft gespeeld. Dat blijft in het ongewisse. Goed, bedankt voor de alerte lezer van Knack.

Punt 8 dus, de afsprakennota Wevelgem RUP kern, gebiedsdekkend programma



met Leiedal. Wie stemt voor? Oké, dank u wel. Dat is terug unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In navolging van de gebiedsdekkende ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP) voor Moorsele en Gullegem die in opmaak zijn, wenst de gemeente ook een gebiedsdekkend RUP op te maken voor Wevelgem.

Dit RUP beoogt

- De administratieve vereenvoudiging en flexibilisering door het opmaken van een gebiedsdekkend RUP voor de kern van Wevelgem en de landelijke woonconcentratie Mollegat, ter vervanging van het lappendeken aan vigerende BPA's en het gewestplan.
- De vertaling in stedenbouwkundige voorschriften van de gewenste ruimtelijke structuur van de bebouwde kern van Wevelgem en de landelijke woonconcentratie Mollegat, zoals opgenomen in het GRS Wevelgem.
- Voor een aantal sites, die op korte en middellange termijn ontwikkeld worden, wordt geopteerd om hun toekomst in het RUP verordenend vast te leggen via de typebepaling van een inrichtingsstudie, weliswaar mits het opleggen van concrete aftoetsbare voorwaarden zoals ontsluiting, woondichtheden, maximale/minimale bouwhoogtes en ruimtelijke kwaliteitseisen (buurtgroen, waterhuishouding, parkeernormen). Dit heeft betrekking op deze sites uit het woonplan van Wevelgem:
  - WEV01b: Posthoorn 2
  - WEV02a: Katerstraat 1
  - WEV02c: Katerstraat 3
  - WEV03a: Artoisstraat
  - WEV03b: Parkstraat
  - WEV04: Moorselestraat 1
  - WEV05c: Vinkestraat 2
  - WEV10: Moorselestraat 2
  - WEV11: Roodbaardstraat
  - WEV15: Kweekstraat
  - WEV22: Normandiëstraat.
- Voor een aantal sites wordt geopteerd om in dit RUP hun toekomst vorm te geven via specifieke voorschriften op maat van de gewenste ontwikkeling na ontwerp onderzoek:
  - WEV14: Weverij/New Franco Belge
  - WEV24: Site Brille.

De Intercommunale Leiedal heeft een afsprakennota 2017-76 'Wevelgem - kern: opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Wevelgem kern' in het kader van de exclusieve dienstverlening' opgemaakt.

Deze afsprakennota wordt ter goedkeuring voorgelegd.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0600-00/214100/IE-PB8 (PB8-ACT1).

De basisraming bedraagt 58 250,73 euro (vrij van btw). De som van de herzieningsramingen bedraagt 36 094,41 euro (vrij van btw).

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: verbintenis van de gemeente om exclusief en uitsluitend een beroep te doen op Leiedal voor de

opmaak van gemeentelijke RUP's, onverminderd het recht van de gemeente om deze activiteit in eigen beheer uit te oefenen.

### **Bijlagen**

- Afsprakennota 2017-76 van 24 november 2017.
- Woonprogrammatie: plan.

### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder titel 2 Planning, hoofdstuk 2 Ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 30.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De afsprakennota 2017-76 'Wevelgem - kern: opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Wevelgem kern' in het kader van de exclusieve dienstverlening' van 24 november 2017 van de Intercommunale Leiedal wordt goedgekeurd.

De basisraming bedraagt 58 250,73 euro (vrij van btw). De som van de herzieningsramingen bedraagt 36 094,41 euro (vrij van btw).

## **9. De Schelp: vervanging inkomgeheel gelijkvloers.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Met punt 9 gaan we naar schepen Geert Breughe over De Schelp en een kleine ingreep aldaar.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, we gaan naar De Schelp en een kleine ingreep, die iets groter geworden is. Maar goed, we stellen vanavond voor om het inkomgeheel te vervangen. Het gaat om de benedenverdieping van De Schelp, de zone waar trouwens ook het AED-toestel hangt om even te verwijzen naar het vorige punt. Het is zo. De deuren hangen daar allemaal aan de raamprofielen. Bij het toekappen of het toegooien van een deur rammelt gans dat systeem. Vandaar dat wij van plan zijn om die deuren enerzijds te vernieuwen, want veel deuren hebben ook hun beste tijd gehad. Ze zullen ook verankerd worden aan het raamprofiel en verstevigd worden zodat bij het dichtdoen van een deur de ganse structuur van het inkomgeheel niet meer wappert en klappert. De opdracht zouden wij graag gunnen met een onderhandelingsprocedure. De raming voor deze opdracht is inclusief btw een goede 21 000 euro. Dus graag uw akkoord voor deze investering om het inkomgeheel van De Schelp te vernieuwen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): We gaan daar natuurlijk mee akkoord, maar u moet het ook een beetje verduidelijken. Het is niet alleen dat de deuren klappen. Als de vensters en zo kapot zijn, moet u dat durven benoemen. Er zijn vroeger ook baldadigheden gebeurd. Die ruiten waren echt in brokken gekapt of gestampt. Ik vraag mij alleen maar af: 'Is dat opgevolgd? Zijn de verzekeringen van die daders aangesproken, zijn ze gekapt? Kunnen wij daaruit geld recupereren?' Men moet een kat een kat noemen. Het is niet van de wind dat die deuren zo gekomen zijn. Het is niet van een windstoot – dat hebben we

hier niet – en niet van een golf. Dat is zeker van iets anders. Men moet het ook durven benoemen, dat daar baldadigheden gebeurd zijn. Ik vraag mij af – met de nieuwe inkom – of dit steviger en beter zal zijn?

De heer Geert Breughe, schepen: Ik moet u een beetje tegenspreken. Ik heb geen weet dat daar baldadigheden gebeurd zijn die zorgen dat de deuren daardoor kapot zijn. Ik weet enkel maar dat die deuren kapot zijn omdat zij hangen aan de raamprofielen en dat het hele systeem wappert en klappert. Inderdaad, er spelen daar kinderen. Dat weet ik ook. Er is ook al eens een kras geweest in het raam. We hebben dat vervangen. Sorry Hendrik, ik heb geen weet dat in de recente, afgelopen tijd baldadigheden gebeurd zijn en dat dit de oorzaak is van deze structuur. De gebouwendienst heeft mij toch niet gemeld dat dit de oorzaak was. Ik heb daar ook geen weet van. Het is gewoon de constructie van het geheel dat echt niet stevig genoeg is gemaakt en die ervoor zorgt dat het niet vasthangt. Als u de deur toe gooit – mensen die daar vaak geweest zijn en nog steeds gaan weten dat – dan rammelt het allemaal. Dat is de enige reden. Het vandalisme van een dergelijke omvang, waar u naar verwijst, moet toch van enige tijd geleden zijn, maar niet van recente datum. Mijn excuses daarvoor, maar ik heb daar geen weet van.

De voorzitter: Bedankt Hendrik. Punt 9 is de vervanging, zoals die is toegelicht. Wie stemt voor deze investering? U wilt nog iets zeggen Marnix?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Zullen de nieuwe deuren ook zodanig worden voorzien zodat andersvaliden naar binnen en buiten kunnen zonder iemand mee? Gaan de deuren automatisch toe- en opengaan? Of moeten de mensen ook nog iemand bij zich hebben die de deur open- of toedoet? Ik meen te lezen in het blaadje van Wevelgem dat de gemeente zou voorzien dat alle openbare gebouwen voorzien zouden worden van een toegang voor andersvaliden. Hopelijk doen jullie dat nu daar eerst. Sorry.

De heer Geert Breughe, schepen: Er is niet voorzien in automatische deuren. Ik zal u zeggen waarom. Dat was eerst de optie. Wij waren namelijk van plan om de deuren van de oude bibliotheek – die wij nog ergens hebben staan – te recupereren en in dat geheel in te passen. Dat is echter niet weerhouden geweest omdat als die deuren links en rechts moeten openschuiven daardoor de deuren die ernaast zitten in het gedrang komen. Men heeft mij verteld dat daardoor de evacuatiemogelijkheden en het maximum aantal mensen dat zich op een veilige manier in die zone mag begeven, beperkt wordt. Daarom is men afgestapt van die automatische deuren en kijkt men af van uw opmerking dat deuren automatisch open en toe moeten kunnen gaan. Het is wel bekeken geweest om het zo te doen, maar als we dat zouden doen zou de maximumcapaciteit van die zone, van die ruimte, verminderd worden. Gezien het over een evenementenhal gaat, dachten wij in deze dat het misschien toch niet moest gebeuren... Die ruimte wordt nu enkel gebruikt bij grote manifestaties. Als het gebeurt dat iemand met een beperking toe komt, dan ga ik ervan uit dat de mensen die binnen zijn of die mee zijn, ook de deur voor die gelegenheid zullen openen. Dat systeem is dus wel bekeken geweest, maar het is niet weerhouden geweest.

De heer Marnix Vansteenkiste: Jaren terug hebben wij ook gevraagd voor de deuren van de Porseleinhallen. Tot op heden is dat nog altijd niet in orde. Iemand die daar alleen met een rolwagen toekomt, kan niet binnen in de Porseleinhallen en kan niet buiten. Sorry, dat vind ik jammer.

De heer Geert Breughe, schepen: Ja. Enfin, het gaat hier over De Schelp. Ik zou mij daartoe toch willen houden.

De heer Marnix Vansteenkiste: Nee, maar dit is jaren terug gevraagd en jullie zetten nu in de krant dat jullie alle openbare gebouwen zullen voorzien voor

een toegang voor andersvaliden.

De heer Geert Breughe, schepen: Goed, ik zal het nog eens herhalen. Het gaat hier over De Schelp. Dat is het onderwerp dat wij nu hier behandelen. Ik vraag het akkoord van de gemeenteraad voor dit bestek.

De voorzitter: Oké. De rest is genoteerd, Marnix. Dus punt 9, de vernieuwing van De Schelp. Wie stemt voor? Ook sp.a? Dus unaniem voor dat punt. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 3 mei 2017 de ontwerpopdracht voor de opdracht 'evenementenhal de Schelp: vervanging inkomgeheel gelijkvloers' toe te wijzen aan Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 2017.270.01 opgesteld door de ontwerper, de heer Regi Bouciqué van Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 17 440 euro (excl. btw), hetzij 21 102,40 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

### **Bijlagen**

- Bestek met nr. 2017.270.01 en raming.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Het bestek met nr. 2017.270.01 en de raming voor de opdracht 'evenementenhal de Schelp: vervanging inkomgeheel gelijkvloers', opgesteld door de ontwerper, de heer Regi Bouciqué van Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem, worden goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 17 440 euro (excl. btw), hetzij 21 102,40 euro (incl. btw).

## Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **10. Dotatie politiezone Grensleie.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 10, de aanleiding is de opstap naar de begrotingsbesprekingen. De jaarlijkse dotatie aan de politiezone Grensleie. De burgemeester vertegenwoordigt ons daar.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja. Ik ben op bepaalde vergaderingen niet aanwezig of vervangen, maar hier ben ik natuurlijk wel aanwezig, zowel op het politiecollege als op de politieraad, zoals u weet. Dat is ook een van de wettelijke bevoegdheden. In ieder geval, wat de dotatie betreft. Eigenlijk is daarover niet heel veel nieuws te melden, behalve door te zeggen dat het uiteraard in de volgorde der dingen zo is dat eerst op de respectievelijke gemeenteraden het bedrag van de dotatie moet worden goedgekeurd. Pas achteraf, in een volgende politieraad – in dit geval uiteraard binnen onze politiezone Grensleie – dient men ook het budget goed te keuren. U weet dat binnen de enveloppe waarmee een politiezone moet werken 90% uit het personeelsbudget bestaat. U hebt in het dossier alle informatie gekregen. Maar uiteraard, voor het inhoudelijke debat over de politie als dusdanig, verwijs ik naar de eerstkomende politieraad. U weet dat de financiering van de politiezones in hoofdzaak gebeurt door de middelen die ter beschikking worden gesteld via de overheden. Enerzijds dus via de gemeentebesturen – waarvoor wij bevoegd zijn – en anderzijds via de federale toelages die worden verleend. Dat zijn de voornaamste bronnen van inkomsten. Voor wat de gemeentelijke inkomsten, de gemeentelijke financiële stroom betreft, is er een afspraak. U herinnert zich dat misschien nog. De zogenaamde KUL-norm die rekening houdt met een aantal gegevens, zoals de noden die er zijn op het domein per gemeente en dergelijke zaken meer. Dat is al een paar keer ter discussie gesteld. Maar zolang geen ander akkoord wordt gevonden, moet nog altijd die KUL-norm van begin jaren 2000 gehanteerd worden. In deze is er ook een meerjarenplan voor de politiezone opgemaakt voor deze legislatuur. Ik kan u zeggen dat het financiële cijfer dat ook dit jaar wordt gevraagd volledig past binnen die raming. Zoals gezegd, 90% van de uitgaven zijn personeelsuitgaven. Dus de belangrijkste vraag is ieder jaar opnieuw: Zal er een indexatie gebeuren in het respectievelijke jaar? Zijn er veel verhogingen van wedden voorzien, bijvoorbeeld baremieke verhogingen? Eenmaal dat men die parameters kent/inschat, kan men ook voorzien hoeveel de dotatie eventueel zal stijgen. We proberen ieder jaar om in feite de personeelsstijging te beperken, ergens tussen de 2% en de 3%. Wat dus inderdaad overeenkomt met de gemiddelde indexatie plus de baremieke verhogingen. Vandaar het bedrag zoals nu is voorzien voor het jaar 2018. Dat is 3 798 661 euro. En dan maken we het brugje met de volgende punten. U zult dat bedrag uiteraard ook terugvinden in de stukken van het budget waarbij in de toelagen uiteraard ook hetzelfde bedrag voorzien moet worden. We vragen hierbij dan ook de goedkeuring van deze dotatie aan de politiezone. Ik dank u.

De voorzitter: Ja, Hendrik?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Volledig akkoord, burgemeester. Wij gaan dus ook op 21 december 2017 dat budget voor de politie goedkeuren. Maar er is toch een dringende vraag van de totaliteit van de bevolking. Als we zo'n bedragen gebruiken en goed gebruiken voor de veiligheid van al onze

burgers, dan vragen wij ook dat het politieblauw op straat wat meer zichtbaar moet en zal zijn. Ik zal daarop ook tussen komen op de politieraad omdat wij toch aanvoelen dat je je toch moet kunnen tonen als je zo'n middelen ter beschikking hebt.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: In ieder geval zonder het debat - dat uiteraard op de politieraad kan doorgaan - op voorhand te voeren, kan ik u bevestigen dat onze korpschef - die relatief nieuw is - de voorbije tijd heel wat voorstellen heeft doorgevoerd in verband met verandering, vernieuwing in het kader van het organogram, zoals een nieuwe indeling van ploegen en dergelijke. Een van de basisprincipes - gesteund door het voltallige politiecollege - is steeds dat het eindresultaat een stuk meer blauw op straat, een stuk meer blauw op het terrein, moet betekenen ten opzichte van vroeger. Ik kan u garanderen dat er inderdaad in die lijn wordt gewerkt, maar het inhoudelijke debat, collega, dat is voor eind deze maand. Dank u.

De voorzitter: Dat geld gaat dus vloeien naar de politiezone Grensleie, maar niet naar Fluvia zoals daar staat (*verwijst naar de slide*). Dat is eventjes fout. Wie stemt voor, dames en heren? Unaniem, dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente Wevelgem maakt deel uit van de politiezone Grensleie (Menen - Ledegem - Wevelgem).

De dotatie van de gemeente Wevelgem aan de politiezone Grensleie, voor het dienstjaar 2018, wordt begroot op 3 798 661 euro. In de toelichting bij het budget 2018 is in de tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies een dotatie aan de politiezone van 3 798 661 euro opgenomen.

Deze dotatie is ook opgenomen in het ontwerp van politiebegroting 2018, zoals geagendeerd voor de politieraad van 21 december 2017.

### **Meerjarenplan en budget**

Met dit akkoord wordt uitvoering gegeven aan volgende beleidsdoelstelling uit het meerjarenplan: PB24 'Wevelgem schrijft in op de veiligheidsdoelstellingen die tot stand komen binnen het democratisch overleg in de zones'.

### **Bijlagen**

- Tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies uit de toelichting bij het budget 2018.
- Ontwerp van politiebegroting 2018.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder artikel 40.
- Koninklijk besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone.
- Omzendbrief BB 2017/3 van 14 juli 2017 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2018.
- Omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus.
- Gemeentedecreet in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

De gemeentelijke dotatie voor de politiezone Grensleie wordt voor het dienstjaar 2018 vastgesteld op 3 798 661 euro.

### **11. Budgetwijziging 2017 nr. 3.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan zijn we aan de punten 11 tot en met 14 en zoals vorig jaar hebben we daarvoor een heel uitvoerige toelichting. We gaan de punten apart bespreken. De generale repetitie heb ik al gehoord en ik neem aan dat het op dezelfde wijze verloopt. Eerst de schepen van financiën, dan de schepen verantwoordelijk voor het OCMW en tenslotte de burgemeester. Dus Lobke, u mag beginnen.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Inderdaad, ik ga starten met de cijfertjes. Zoals telkens bij de aanpassing van het meerjarenplan en de opmaak van het budget hebben we ook een budgetwijziging. Maar zoals steeds hangen deze drie samen, vandaar dat we ook alles graag in één verhaal brengen. De reden van de budgetwijziging – in het exploitatiebudget wijzigt er niets – is voornamelijk op het investeringsniveau en is vooral een voorbereiding naar onze aanpassing van het meerjarenplan, waarover we het straks zullen hebben. We gaan dus de timing van een aantal investeringen bijstellen, kredieten gaan schrappen of verhogen al naar gelang het nodig is. Jullie zullen gezien hebben over welke specifieke zaken het gaat. Wat de bestemde gelden betreft; we hebben die ook geactualiseerd. U weet, met betrekking tot de trekkingsrechten die wij van Infrac krijgen voor bepaalde werken, dat wij telkens de stand van de trekkingsrechten actualiseren aan de effectieve uitgegeven bedragen.

Maar misschien het belangrijkste punt van de agenda: de aanpassing van het meerjarenplan. Het is een beetje een speciaal jaar. Jullie weten allemaal dat we nog steeds in de planningsperiode 2014–2019 zitten. Dat plan is dus 1 jaar legislatuur overschrijdend. Maar volgens de regels moeten wij minimaal 3 jaar voorzien in ons meerjarenplan. Dus dit jaar gaan wij een stapje vooruit en hebben wij een meerjarenplan voor te leggen tot en met 2020. Dus ditmaal geen 6, maar 7 volle jaren in ons meerjarenplan.

Het financiële verhaal komt telkens opnieuw terug. Bij het begin van ons meerjarenplan hadden we een aantal duidelijke keuzes vooropgesteld. Daarbij hadden we gezegd: 'Ons fiscaal beleid willen we tijdens deze planningsperiode ongewijzigd houden'. Twee nuances. We hebben ons daaraan niet helemaal gehouden in die zin – zoals reeds in de gemeenteraad van juni bij de evaluatie van de rekening 2016 is aangekondigd – dat het voorstel vanuit de meerderheid is om onze personenbelasting te verlagen van 7% naar 6,8%. Dat is iets wat ook straks op de agenda als een apart agendapunt voorligt en ook verwerkt is in de cijfers die voorliggen. Een tweede technische aanpassing betreft eigenlijk de opcentiemen op de onroerende voorheffing. Door het feit dat de Vlaamse basisheffing omhoog is, moeten wij onze opcentiemen verlagen om ervoor te zorgen dat onze inwoners niet bijkomend belast zouden worden. Dus om die Vlaamse basisheffing te neutraliseren, moeten wij onze opcentiemen van 1 800 euro naar 1 133,50 euro verlagen. Maar dat is uiteraard geen belastingverlaging noch –verhoging. Dat zal neutraal zijn op het vlak van onze inkomsten uit de onroerende voorheffing.

Een tweede speerpunt dat wij hadden aangehaald, is de responsabilisering in onze tarievenstructuur. Daar hebben we dan ook direct werk van gemaakt. In 2014 hebben wij de responsabilisering in de huurtarieven van onze verschillende accommodaties gevoegd, vooral op het vlak van

energieresponsabilisering en zuinig verbruik in onze lokalen. We hebben ook gezegd dat we ons investeringsritme op een goed ritme willen verder zetten en dat was gebaseerd op hetgeen we in de vorige legislatuur als investeringspakket aankonden. Daarvan hebben we gezegd: we gaan voor een pakket van 5,6 miljoen euro per jaar (*netto-investeringen*). Ook belangrijk, al die zaken indachtig zijnde, zijn we wel ambitieus, maar we willen zeker ook onze gemeentelijke schuld – die op dat moment op een redelijk hoog niveau zat – deze legislatuur of deze planningsperiode afbouwen.

Wat de investeringen betreft op gemeentelijk niveau: ik nam al het cijfer van de 5,6 miljoen euro per jaar in de mond. Met abstractie voor het zwembad, dat wij als groot investeringsproject niet voorzien hebben in dat cijfer. Dat komt er wel surplus bij, erbovenop in onze meerjarenplanning. Ook het project dat wij in samenwerking met het Sint-Pauluscollege gaan realiseren komt terug door middel van huurinkomsten. Dus ook die investering zit niet meegerekend in onze 5,6 miljoen euro. We zien, als we nu kijken naar het plan dat voorligt – voor de periode 2014-2019 – dat we eigenlijk 6,16 miljoen euro per jaar gaan investeren. Dat is iets hoger dan die 5,6 miljoen euro. We hebben het ons gepermitteerd om dat bedrag te voorzien. Waarom? We weten allemaal dat de realisatiegraad altijd wel een stuk lager ligt, dus in die zin lijkt ons dat een haalbaar cijfer om uiteindelijk tot die 5,6 miljoen euro te komen.

Goed, wat het OCMW betreft. De bestemde gelden zijn daar ook een bekend verhaal. Er is 3 miljoen euro voorzien voor geheel de meerjarenplanning 2014-2019. Dat is niet veranderd, met dien verstande dat het OCMW jaarlijks 500 000 euro per jaar kan opvragen die wij – hier bij de gemeente – in onze bestemde gelden voor hen hebben voorzien.

De uitstaande schuld: dat was ook een duidelijk speerpunt. Die uitstaande schuld moet naar beneden in deze planningsperiode. We zijn gestart begin 2013 met 37,5 miljoen euro uitstaande schuld. Met de raming die wij nu hebben, gaan we eind 2018 stranden op 28,5 miljoen euro. Dus wij hebben de schuld in absolute cijfers 9 miljoen euro kunnen afbouwen in deze legislatuur. Ik denk dat we kunnen stellen dat die financiële maatregel zeker geslaagd zal zijn. Als we dan gaan kijken per inwoner. Op een bepaald moment zeiden we: 'We zouden toch onder dat Vlaamse gemiddelde moeten geraken, dat Vlaamse gemiddelde van 1 519 euro per inwoner'. Zoals de cijfers nu voorzien zijn in het meerjarenplan – wel te verstaan gemeente en OCMW samen, want het geconsolideerde verhaal is zeker belangrijk – komen we op 1 396 euro per inwoner. We zien dus inderdaad dat we onder dat Vlaamse gemiddelde van 1 519 euro per inwoner zullen kunnen stranden.

De financiële evenwichten. We hebben er twee, zoals we weten: het resultaat op kasbasis en de autofinancieringsmarge. Als we ze geconsolideerd bekijken voor gemeente en OCMW, dan zien we dat we voor 2018 ramen dat we geconsolideerd uitkomen op 17,5 miljoen euro. In 2020 zou dat 13,6 miljoen euro zijn, voor wat betreft ons resultaat op kasbasis.

Wat betreft de autofinancieringsmarge, die positief moet zijn: we gaan ervan uit dat we in 2018 kunnen afkloppen met 1,5 miljoen euro in plus en in 2020 wordt dat dan geraamd op 1,8 miljoen euro, samen voor gemeente en OCMW. We weten allemaal hoe belangrijk die autofinancieringsmarge is. Dat is die marge die ons in staat stelt om enerzijds onze leningen af te betalen, maar anderzijds is er ook de extra, de duurzame autofinancieringsmarge, de marge om ook aan autofinanciering te doen. Dat is eigenlijk het betalen van investeringen vanuit onze eigen middelen. U weet dat wij het zeer belangrijk vinden om een gezond financieel beleid te kunnen garanderen en om die structurele basis verder te zetten. We hadden eigenlijk bij de opmaak van het meerjarenplan in 2013 gezegd, dat we toen raamden, op dat moment in 2013,



dat we een autofinancieringsmarge eind 2019 van 1,2 miljoen euro zouden noteren. Als we zien dat we vandaag kunnen afkloppen op een autofinancieringsmarge – uiteraard ook weer een raming – in 2019 van 2,4 miljoen euro, dan zien we dat we inderdaad structureel en financieel gezond zijn en kunnen blijven. Het staat daar ook genoteerd: we moeten direct een aantal randbemerkingen maken. De zaken die we in 2013 nog niet wisten, onder andere de taxshift die vanuit de federale overheid is overgewaaid, maar ook de keuze voor onze eigen belastingverlaging waar ik het daarnet over had. Ook de beleidsinitiatieven die we vanuit de commissiewerking noteerden, de fameuze 100 000 euro, hebben we ook budgettair verwerkt. We hebben een ambitieus investeringsritme en we willen ook in het exploitatiebudget – we hebben daar altijd op gehamerd – behoedzaam omgaan met de centen. Dus we proberen ook in onze dagdagelijkse werking om efficiëntie en zuinigheid hoog in het vaandel te dragen.

Als we specifiek kijken in die meerjarenplanning – het gaat toch nog over 3 jaar – dan zien we wat de personenbelasting betreft dat die lastenverlaging verwerkt is. Ook de taxshift zit uiteraard in onze cijfers verwerkt. De onroerende voorheffing: dat is – zoals ik daarnet zei – zuiver een technische aanpassing. Maar ook de compensatie van de vrijstelling voor materiële outillage, die voor een stuk wegvalt. Dat zijn allemaal zaken die verwerkt zijn in onze cijfers. Het gemeentefonds, een stijging van 3,5%. Bij de dividenden voorzien we een status quo. En de RIZIV-inkomsten van het OCMW kunnen ook gewaarborgd blijven. Het is wel zo – zowel voor gemeente als OCMW – dat we zijn uitgegaan van dezelfde parameters. Bij de personeelsuitgaven hebben we een effectieve raming voor 2018 op basis van het aantal koppen en op basis van de situatie. We hebben daarop 1,2% groei als parameter gezet voor 2019 en 2020. Goederen en diensten: we permitteren ons daar altijd om een correctie door te voeren van 5% omdat we daar toch altijd met een overraming zitten. Dus die 5% is nu ook weer meegerekend. Verder is er een inflatoire groei voorzien op de meeste van die uitgaven. De bijdragen van de andere overheden zijn verwerkt conform de ramingen die we hebben doorgekregen.

Dan onze bestemde gelden: u weet dat we ons resultaat op kasbasis altijd wat gaan verminderen door een aantal zaken in bestemde gelden te stoppen. Dat is eigenlijk een virtuele spaarpot waarvan we al gezegd hebben dat we voor het zwembad al een groot stuk voorzien hebben. Het is nu niet anders. In 2018 is dat ook weer zo. Maar we zien in de meerjarenplanning dat we in 2019 die centen nodig hebben. Dus we gaan ze dan ook ontstemmen. Het voordeel is dan dat het op dat moment geen impact heeft op ons resultaat op kasbasis. Ook bij het OCMW gaan we een aantal gelden onttrekken om investeringen uit te voeren. Het bedrag – dat staat hier – is 431 165 euro, dat in 2018 al ontstemd wordt voor een aantal specifieke projecten.

Goed, dan als afsluit en ter volledigheid nog de twee schema's. Ik denk dat ik de belangrijkste cijfers heb benoemd. Jullie hebben die schema's ook in jullie bundel gekregen. Op de slide is dat niet heel duidelijk.

We zijn ervan overtuigd dat we hiermee in het financiële beleid ook de basis hebben gelegd voor de volgende periode, want het is natuurlijk belangrijk dat je – zeker als het op de centen aankomt – op een structureel verhaal kunt rekenen. Dus we hebben ons resultaat op kasbasis licht afgebouwd in functie van autofinanciering. We zijn een heel aantal projecten en investeringen zelf gaan financieren, waardoor ook de beperkte opname van leningen in deze legislatuur. De autofinancieringsmarge, die de duurzaamheidstoets doorstaat, zorgt ervoor dat we kunnen zeggen dat we financieel gezond zijn. Dat wil zeggen dat we onze leningen kunnen afbetalen, maar dat we ook in staat zijn om nog extra te investeren vanuit de middelen die we overhouden uit onze dagelijkse werking. De uitstaande schuld is een zeer belangrijke. Ik denk dat

we mogen stellen dat die sterk is afgebouwd en dat was ook nodig om vrije beleidsruimte te creëren om ervoor te zorgen dat de aflossingen verminderd zijn en dat we een aantal investeringen zelf kunnen financieren. Met direct de kanttekening dat we ons investeringsritme helemaal niet naar beneden hebben gehaald, integendeel. We hebben op een goede tred verder kunnen investeren in ons patrimonium en dat is ook versterkt door heel wat subsidies die we verder in die zaken kunnen investeren. De fiscale druk die aansluit bij het Vlaams gewest, waardoor we inderdaad op een sobere manier proberen om te gaan met onze exploitatie-uitgaven en waardoor we ervoor zorgen dat we toch een saldo over hebben tegenover de ontvangsten die wij vanuit de hogere overheden en anderen in onze richting zien komen. Goed, dat voor wat betreft het financiële verhaal. Daaraan gekoppeld gaan we direct over naar een aantal projecten die op til staan vanuit het OCMW.

De heer Frank Acke, OCMW-voorzitter (CD&V): Dank u wel. Ik ga een aantal klemtonen leggen voor de nabije toekomst die belangrijk zullen zijn in het sociale beleid en een aantal vaststellingen in de wijzigingen van het sociaal beleid. Het eerste is de integratie OCMW en gemeente. U weet: de Raad van State heeft groen licht gegeven voor het Decreet Lokaal Bestuur. Wij werken dan ook naarstig verder aan deze integratie. Dat is hier al een aantal keren aan bod gekomen, dat we ook ondersteunende diensten aan het fusioneren zijn. We zijn daar al ver gevorderd om deze fusie in de nabije toekomst te kunnen realiseren.

In de nabije toekomst – dat is al volgende week – hebben wij een eerste gezamenlijke managementteam. In 2018 wordt het dus de uitdaging om te zien hoe die managementteams, die nu onderscheiden zijn in beide organisaties, kunnen samenwerken en integreren om de beide organisaties te kunnen aansturen. Tevens zullen we ook bekijken hoe we de bestaande dienstverlening in de beide organisaties kunnen clusteren, zodanig dat dit voor de burgers klaar, helder en duidelijk is.

De tweede uitdaging is volgens mij de tewerkstelling en de trajectbegeleiding. U weet – het is niet de eerste keer dat wij dat zeggen – dat er tekorten ontstaan op de arbeidsmarkt. In november – verleden maand – had Wevelgem een werkloosheidspercentage van 3,5% en het gaat nog altijd snel naar beneden. Dat betekent dat er tekorten ontstaan en dat er ook grondige wijzigingen zijn in het activeringslandschap. We zien dat aan het Decreet Werkervaring, het nieuwe wijkwerken. Dat is ook logisch denk ik, als er overal tekorten ontstaan, probeert men zo veel als mogelijk toe te leiden naar de reguliere arbeidsmarkt. Alles is dus een beetje gericht op die doorstroming. Men moet zeggen dat dit niet voor iedereen – spijtig genoeg – haalbaar is. We werken met een restgroep die toch wel ver staat van het regulier economische circuit, waarbij we moeten zeggen dat we iedereen die we kunnen toeleiden dat ook zeker doen, maar dat voor de andere mensen ook verder gezorgd moet worden. Een bekommernis die overal aan het ontstaan is, is ook de overhead beperken omdat alle nieuwe ontwikkelingen gepaard gaan met nogal wat administratieve 'contraintes' en rapportages. Voorbeelden daarvan zijn bijvoorbeeld het GPMI, het Geïndividualiseerd Project voor Maatschappelijke Integratie. Dat is een contract dat men afsluit met iemand die leefloon komt vragen om hem inderdaad te activeren en naar de arbeidsmarkt toe te leiden. Maar dat is nogal administratief omslachtig. Ook de reguliere leefloontoekenning wordt steeds complexer en het nieuwe Decreet Werkervaring – daarnaar had ik al verwezen – brengt ook heel wat nieuwe administratie met zich mee zodanig dat de maatschappelijk werkers zeggen – ik zal daarover binnenkort met hen een gesprek hebben – steeds minder tijd te hebben voor het begeleiden van de mensen zelf en dat zij steeds meer tijd moeten doorbrengen achter de computer. Een beetje zoals bij de politie.

Zij moeten op straat zijn en niet achter de computer. Ook nieuwe ontwikkelingen zoals de eerstelijnszones en de persoonsvolgende financieringen dragen daartoe bij. Er zijn nogal wat veranderingen in de welzijnsstructuren die nogal complex zijn. Dat garandeert ook de nodige administratieve complexiteit.

De armoedebestrijding blijft een prioriteit. We moeten vaststellen dat een groep mensen om allerlei redenen de weg niet vindt in onze samenleving en dat zij riskeren om in armoede te zijn en te blijven. Spijtig genoeg moeten we vaststellen dat we voorlopig als samenleving geen vooruitgang boeken op dat vlak. Het aantal armen is al jaren ongeveer stabiel. Het neigt zelf naar een lichte toename. Als lokale overheid hebben we natuurlijk niet alle sleutels in handen, maar we kunnen wel een aantal flankerende maatregelen nemen; voor de mensen de kosten beperken en in zaken investeren zoals in energiebesparing, maar vooral ook sociale huisvesting aanbieden zodat het wonen voor die mensen wat goedkoper kan worden. En ook het inkomen verhogen, inderdaad via die activering en het toeleiden naar de tewerkstelling. Maar ook en vooral actieve rechtendetectie. We moeten vaststellen dat er veel rechten zijn die complex zijn en dat mensen ze niet kennen, het niet weten en ze niet opnemen. Dat is zeer belangrijk in de begeleiding van mensen die komen aankloppen, maar niet alleen voor hen. Voor iedereen is dat toch belangrijk. Wat betreft de armoedebestrijding, na een succesvolle studiedag voor alle Wevelgemse basisscholen, gaan we in 2018 met een aantal werkgroepen zeer concrete maatregelen uitwerken om kinderarmoede een beetje – of zo veel als mogelijk – in te dijken.

Een aantal ontwikkelingen rond de sociale dienstverlening en zorg. Steeds meer dienstverlening wordt intersectoraal. Dat wil zeggen, rond die moeilijke gezinnen moeten verschillende sectoren samenwerken. De Dienst Geestelijke Gezondheidszorg, de sector voor mensen met een beperking, de eerstelijns sociale sector, het Centrum Algemeen Welzijnswerk en OCMW's moeten daarin intersectoraal samenwerken. Het is dus meer dan leefloon alleen geven en meer dan alleen activeren, maar ook integraal begeleiden. Het ene zonder het andere heeft weinig zin.

De vermaatschappelijking van de zorg wordt een noodzaak in de steeds ouder wordende samenleving. Dat wil zeggen dat wij ook uit onze instellingen moeten gaan om mensen thuis op te zoeken. Men ziet al die bewegingen ook in de mobiele teams in de geestelijke gezondheidszorg waar bijvoorbeeld ook het aantal bedden serieus wordt afgebouwd en dat men meer in het milieu van de mensen zelf hulp en/of crisishulpverlening gaat bieden. In onze beide woonzorgcentra – dat is niet onbelangrijk, maar een beetje technisch – hebben we onze uurroosters serieus veranderd na uitgebreide besprekingen met het personeel en met de syndicale organisaties met als doel meer handen aan het bed. Dus meer mensen die effectief bezig kunnen zijn met het bieden van zorg aan mensen. Wat ook belangrijk is – dat staat niet op de slide – is dat wij samen met het woonzorgcentrum Sint-Jozef een lokaal dienstencentrum zullen uitbouwen in Moorsele zodanig dat wij in onze drie deelgemeenten een lokaal dienstencentrum hebben. De grote uitdaging voor de toekomst wordt – we zullen daarmee echt bezig moeten zijn – geschikt personeel vinden. Overal zijn die tekorten en ook bijvoorbeeld voor onze woonzorgcentra: verpleegsters, verzorgenden, afdelingshulpen, schoonmakers of schoonmaaksters en mensen voor de keuken. Het wordt allemaal zeer moeilijk om te vinden en we gaan alles moeten doen zodat we ook als werkgever vanuit de overheid aantrekkelijk blijven voor deze doelgroep.

Ziezo, dat waren een reeks korte beschouwingen over de uitdagingen die ons te wachten staan.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): De derde in de rij. Ik mag

traditioneel een beetje het strategische luik, het behalen van de doelstellingen, samen met jullie bekijken. Ik heb de bedoeling om dat niet al te lang te rekken. U hebt allemaal ook minstens de verklarende nota gelezen. Daarvan ga ik toch uit. Als u dat gelezen hebt, snapt u het verhaal waarschijnlijk al een beetje. De baseline zou kunnen zijn: 'Gezonde financiën leidt tot gezond beleid of gezonde financiën is gezond beleid'. In ieder geval zijn we blij dat we vanavond aan jullie kunnen voorstellen waar we ook het laatste jaar van deze legislatuur verder aan willen werken. Samen met u zullen we straks een aantal thema's doorlopen en ik zal vooral proberen de nadruk te leggen op een aantal nieuwigheden, een aantal nieuwe punten en dergelijke meer.

Misschien voorafgaand toch nog zeggen dat het de eerste keer was dat we ook het budget op een andere manier hebben behandeld, of toch een deel ervan. Er werd reeds naar verwezen door collega Lobke (*schepen Maes*): dat we bij de goedkeuring van de rekening in juni laatstleden reeds hadden meegedeeld in deze gemeenteraad dat we expliciet wensten dat alle politieke formaties in onze gemeente meer expliciet betrokken konden worden en mee konden nadenken over het beleid en concrete beleidsvoorstellen, ook met een budgettaire inslag. Vandaar de oproep om ideeën naar voren te brengen en ik ben dan ook zeer gelukkig dat we erin geslaagd zijn dat alle fractieleiders die betrokken zijn geweest en alle fracties, allemaal op hun manier, een stuk inbreng hebben gedaan. Want de doelstelling die we toen hebben opgesteld, in juni reeds bij de rekening, namelijk zowel de belastingen verlagen, zowel kiezen voor nieuwe investeringen - onder andere de zogenoemde 100 000 euro - als ook verder inzetten op andere investeringen en ook een stukje voor ons personeel voorzien, omdat wij ze dankbaar zijn - daar kom ik op het einde terug - met die kleine toename van de maaltijdcheque.

Nu wat de dossiers zelf betreft. We beginnen met de centra. U weet dat dit één van onze grote rode draden is doorheen ons beleid van deze legislatuur. We kiezen voor zware investeringen op de drie deelgemeenten. U ziet ze daar allemaal staan. Bijvoorbeeld in de gemeentelijke hovingen zullen we dit jaar in de derde en laatste fase belanden met onder andere de nieuwe speelzone. Wij kunnen nu al verklappen dat de feestelijke heropening van het park zal doorgaan op 9 juni 2018. We hebben het beheersplan van het gemeentehuis of 't Kasteel, zoals sommigen dit noemen. Er werd ook al verwezen naar het gezamenlijke project met het Sint-Pauluscollege - SPWe - dat ook in 2018 effectief van start zal gaan. We hebben daar trouwens reeds de bouwvergunningen voor. Ook zullen we samen verder werken aan de visie rond het centrum. Heel toevallig zaten we deze namiddag tot 17u00 nog samen in Leiedal en ik kan u nu al verklappen dat de inspiratie die we daar hebben opgedaan bijzonder groot is en dat er zeer verrassende voorstellen op tafel zullen liggen in de volgende gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018. We hebben de herinrichting van het Maurits Lauwersplein op de Wijnberg, maar dit punt komt ook straks terug op de dagorde. Ten slotte, voor het subcentrum de Posthoorn: u herinnert zich nog de tussenkomsten hier rond deze tafel waar uiteindelijk beslist is om te kiezen voor een multifunctioneel plein op de plaats van de pastorie.

Voor de andere deelgemeenten evenzeer enthousiasme en ambitie. De herinrichting van het Sint-Maartensplein schiet serieus op. Daar is het openingsfeest voorzien op 2 juni 2018, waarbij minstens ook de fonteinen zullen spuiten natuurlijk. Er zijn ook uitbreidingswerken voorzien in het woonzorgcentrum - ook dat werd reeds aangekondigd - met inbegrip van een lokaal dienstencentrum zodat ook daar ons zorgstrategisch plan eindelijk af zal zijn en dus in iedere deelgemeente een volwaardig lokaal dienstencentrum zal bestaan en functioneren. Aanvullend, tijdens de werken op het Sint-Maartensplein is tijdelijk het marktgebeuren voorzien op de parking aan de Secretaris Vanmarckelaan. Als eenmaal de markt terugkeert naar het centrum

van Moorsele zal ook die parking meer dan nodig aangepakt worden. Ook daarvoor zijn de centen voorzien.

En voor Gullegem: ook daar nog heel wat ambitie, nog heel wat projecten. Onder andere door Mathieu (*schepen Desmet*) werd al verwezen naar een privaat project zoals Parkzicht. Maar uiteraard, het bewuste of beruchte dossier van de herinrichting van het Dorpsplein zal in 2018 tussen carnaval en Gullegem Koerse gerealiseerd worden. We zullen zeker in 2018 verder hard aan werken aan een blauwdruk voor een nieuw ontmoetingscentrum, met ook functies voor gemeentelijke dienstverlening in hetzelfde gebouw. Dat zullen we bekijken. En ten slotte, de site van de Oude Pastorie zullen we ook zeker verder samen aanpakken.

In tweede orde – daarover kan ik misschien iets korter zijn – de milieudoelstellingen. Niet kort omdat het niet belangrijk is, maar wel kort omdat we daar echt wel op koers zitten. We hadden een tweetal grote doelstellingen voor ogen bij het begin van de legislatuur. Er was onze doelstelling op het vlak van rioolzuivering, waar we een bepaald percentage wensten te behalen, evenals een tweede percentage op het vlak van CO<sub>2</sub>-uitstoot. Ik kan u zeggen dat wij voor beide domeinen de resultaten boeken die wij wensten te boeken. Maar we zullen hier uiteraard verder op inzetten, bijvoorbeeld door verder te investeren – u ziet ze daar staan – na de Cederstraat zijn er de rioleringswerken in de Marktstraat. Er is de revitalisering van de industriezones .... De revitalisering van de industriezones komt straks nog aan bod, maar is op vlak van rioleringen ook een zeer belangrijk dossier. En ten slotte de ontwerpen voor zowel de Bergelen in Gullegem als de Warandestraat in Moorsele. We voorzien bijkomende budgetten voor het onderhoud en nazicht van de rioleringen. Voor het burgemeestersconvenant werd al vermeld door schepen Lobke (*Maes*) dat we bijvoorbeeld inzetten op de verdere sensibilisatie van gebruikers van onze infrastructuur. Dat gebeurt al sinds 2014. Wat de verdere sensibilisatie van onze inwoners betreft, denk ik dat u allemaal al eens gekeken hebt naar uw eigen woning en het eigen dak met de thermografische luchtfoto. En ten slotte zelf verder investeren in het gemeentelijk patrimonium, vooral bijvoorbeeld in relighting in onze gebouwen en in de verdere vergroening van het wagenpark met onder andere aardgas. U weet dat dit ook al verschillende keren hier op de agenda stond.

Een derde thema zou u kunnen kaderen in een aangename en een veilige woonomgeving. U ziet daar een aantal belangrijke zaken. In de eerste plaats het woonplan, met het sociaal objectief. Het is zo pas nog aan bod gekomen door collega Mathieu (*schepen Desmet*): het gebiedsdekkend RUP voor de diverse deelgemeenten. Maar u kent onze regels: bij een nieuwe verkaveling wordt een aanzienlijke bijdrage gevraagd voor groenzones. Die zullen volgend jaar voorzien worden in de Reynsakerstraat en in de Wittemolenstraat. En tot slot, met het stukje, dat we hebben overgekocht bij Van Gansewinkel, hebben wij ruim 1 hectare voorzien voor natuurontwikkeling. We zijn dan ook blij dat we dat verder kunnen ontwikkelen in 2018.

Een belangrijke thematiek is uiteraard de veiligheid. Hier moet ik het onmiddellijk hebben over een aantal voorstellen die uit de commissie vanuit de fracties aan bod zijn gekomen. De gemeenschapswacht, die we hadden, is sinds 1 september 2017 verdwenen. Die persoon is terug naar school vertrokken, wat betekende dat we niet alleen onze gemeenschapswacht kwijt waren, maar ook de subsidie van zowat 100%. Er zijn nu eenmaal nieuwe regels - of besparingen om het anders uit te drukken. We krijgen geen subsidie meer voor nieuwe gemeenschapswachten, maar toch stellen wij vanuit de meerderheid voor om te kiezen voor het aanwerven van een nieuwe gemeenschapswacht en om integendeel een upgrading te voorzien qua niveau – dus in plaats van op D-niveau op minstens C-niveau – waarbij voorzien wordt dat die persoon niet

alleen in het kader van vaststellingen van GAS (*Gemeentelijke Administratieve Sancties*) kan functioneren, maar bijvoorbeeld ook eigen techno-preventieve adviezen kan verlenen, dus adviezen in het kader van inbraakpreventie. Momenteel kunnen burgers van onze gemeente reeds een beroep doen op de politiediensten hiervoor, maar die zijn soms slechts beperkt beschikbaar. Vandaar dat wij ervoor kiezen – in samenspraak met de politiezone – om ook een eigen personeelslid aan te stellen in het kader van preventie. Dat is een nieuw voorstel.

Ten tweede – ook een nieuw voorstel – stellen we voor om de burgers te ondersteunen in het kader van heel specifieke, eenvoudige beveiligingsmaatregelen. Ook dit werd door de fractie naar voren gebracht. U hebt het wellicht ook in de financiële cijfers teruggevonden hoeveel euro's wij specifiek, concreet bijvoorbeeld voor de maatregel rond schrikverlichting, wensen te voorzien in het budget.

Een derde voorstel, ook nieuw en ook vanuit de commissiewerking en de fractie aan bod gekomen: het aanmoedigen van het aankopen en plaatsen van rookmelders. Waarbij enerzijds een generiek beleid wordt gevoerd waarbij alle burgers worden gemotiveerd om tegen een goedkoop tarief rookmelders aan te kopen, maar waarbij tegelijk ook doelgroepgericht gewerkt wordt voor bepaalde specifieke doelgroepen.

Ten vierde – deels nieuw beleid zou men kunnen zeggen – het budget voor bijkomende camera's. U kent het verhaal ondertussen al van de bijkomende camera in het kader van de trajectcontrole vanuit het gewest op de N8. Vandaar hebben we financiële mogelijkheden om eventueel andere camera's aanvullend elders te plaatsen.

Ten slotte voorzien wij in de BIN's (*Buurt Informatie Netwerken*). Vandaar dat wij nu reeds mogen trots zijn, want waar men in Menen sinds de nieuwe werking er nog niet in geslaagd is ook maar één nieuw BIN op te richten, zitten wij reeds met vier nieuwe BIN-werkingen, allemaal opgestart met de steun van het gemeentebestuur. En we wensen daar volgend jaar nog sterker op in te zetten. Dus daar toch wel wat nieuwe initiatieven waar we graag de aandacht op vestigen.

Verder rond veiligheid op de weg. Wat is daarvan nog belangrijk? U weet allemaal dat we ondertussen met alle partijen achter het STOP-principe staan. Daar was ook een voorstel vanuit een fractie (*N-VA*) om het budget voor de voetpaden verder te doen stijgen. We gaan daar graag op in. U weet dat we daar reeds de voorbije jaren in een groeipad zaten. Dus vandaar geen probleem om dat groeipad nog verder te zetten en om daar nog een extra bedrag te voorzien, om zo tot 300 000 euro budget te voorzien voor voetpaden. Wat toch al een behoorlijk bedrag is. Verder ook het garanderen van een aantal fiets- en wandelverbindingen, trage wegen. We gaan hier nu niet alle details overlopen. Dit gebeurt zeker ook in het kader van het fietsplan. Ik denk dat u met mij akkoord kunt gaan dat de voorbije jaren daar echt wel een versnelling of twee is bijgestoken. Dus wij voorzien onder andere bijvoorbeeld in fietssuggestiestroken, voetsteunen voor fietsers aan bepaalde lichten en specifiek op het punt Roeselarestraat-Vinkestraat zullen wij een oplichtend verkeersbord plaatsen omdat er daar, met de fietsers die van beide kanten komen, nog steeds een zeer gevaarlijk kruispunt bestaat.

Verder de schoolomgevingen, de fietshelmen – ook in het verleden reeds hier aangekaart door een fractie (*Groen*) –, het verankeren van een aantal situaties, het SAVE-charter en een infrastructurele maatregel die toch wel heel belangrijk is: de café of bar op de hoek van Moorselestraat en Menenstraat zal binnen enkele maanden afgebroken worden en we hopen op een goede samenwerking met het Vlaams gewest en AWV (*agentschap Wegen en Verkeer*) om daar een

nieuw ingerichte hoek met beter zicht te maken. We zullen opnieuw de vraag stellen om een zebrapad te mogen leggen of een andere oversteekbaarheidsmaatregel te mogen nemen. We hopen ook hier dat de Vlaamse overheid ons daarin eindelijk zal volgen. Ten slotte, zeer cruciaal voor 2018 uiteraard – dat werd hier reeds aangekaart en goedgekeurd – de opmaak van een mobiliteitsplan en daaraan gekoppeld uiteraard ook het communicatieve aspect, dat zeer belangrijk zal zijn. En de basis vormt voor het opmaken van een multimodaal verkeersmodel zodanig dat we eventueel nieuwe varianten in de mobiliteit onmiddellijk kunnen uittesten in dit verkeersmodel.

Goed, dan gaan we verder naar bedrijvigheid en ondernemerschap. Heel belangrijk. De details zal ik u niet meer verklappen, maar u weet dat we na een eerste subsidietoezegging van 6 miljoen euro vorige maand nog een mooie brief kregen van een tweede toezegging van 10 miljoen euro. Dat wil zeggen dat we voor Gullegem–Moorsele in totaal 16 miljoen euro subsidies ontvangen. Een bedrag dat ik in mijn carrière nog nooit heb meegemaakt in ieder geval. We gaan daar dus nog wat miljoentjes bij moeten doen van de gemeente, maar we zullen erin slagen om volgend jaar de activiteit op te starten voor de vrachtwagenparking. Ten slotte kunnen we meedelen dat we zeer blij zijn dat we nu op de beide industriezones ook een volwaardige bedrijventerreinvereniging hebben die wij als gemeentebestuur uiteraard ondersteunen.

Het vitaal ondernemerschap! Dan moet ik opnieuw zeggen: 'Nieuw, nieuw, nieuw'. Ook hier een aantal ideeën die vanuit de fracties aan bod zijn gekomen. Bijvoorbeeld – u ziet ze daar – onder 1 label zijn in feite 2 nieuwe premies vermeld, zoals ze ook op de commissie besproken werden. We stellen een vestigingspremie voor, voor handelszaken binnen de handelskernen. Uiteraard zullen we de verdere detaillering ook bespreken met alle partijen. En een tweede – daaraan gekoppeld of ook los daarvan te bezien – ook in het niet-kerngebied zullen we inzetten op handelszaken, aan de hand van een toegankelijkheidspremie. Daarnaast hebben we dan nog het ontwikkelen van een City App. We kunnen nu al meedelen dat we actief zullen meedoen aan de Open Bedrijvendag op 7 oktober 2018. En ten slotte zal het marktproject sociale economie, dat hier werd goedgekeurd, ook uitrollen in 2018. We zullen zien of het een succes wordt.

Dan stel ik voor over te gaan naar de sector vrije tijd waar wij traditioneel in onze gemeente toch wel goed scoren, zoals u weet. Ik zal niet alle details verklappen, maar ik denk dat ze hier wel gekend zijn. Het nieuwe zwembad. Daar zullen inderdaad in de komende maanden heel grote stappen vooruit gezet worden. Volgende week woensdag staat trouwens al een volgende fase op de agenda van het college van burgemeester en schepenen. We zullen ook in volgende commissies – zoals beloofd – daar regelmatig op terugkomen. Maar onze timing naar 2020–2021 zullen wij zeker kunnen halen. Er zijn ook een aantal nieuwe ideeën rond speelzones en rond spelprikkels in de schoolomgevingen. Ik ga niet alle details verklappen, maar in 2018 zullen we ook daar op meer en nieuwe spelmethodes inzetten in de schoolomgevingen en bij de herinrichting van de speelzone op de wijk Ter Walle, uiteraard na een inspraakronde. Voor de speelpleinwerking werd beslist om in 2018 te herhalen wat goed was in 2017. Wij zullen met veel plezier het proefproject in Gullegem in samenwerking met velen herhalen. Verder nog een aantal zaken, misschien op een drafje. We kunnen niet alle evenementen natuurlijk opsommen. De openingen werden reeds gegeven. Uiteraard steeds in samenwerking met anderen. De herdenkingen van '14-'18, die uiteraard nu in 2018 zullen aflopen: Lode De Boinge die 100 jaar overleden is, de Wapenstilstand uiteraard ook na 100 jaar,... Een bijzondere activiteit waar we blij zijn dat we dit ook financieel kunnen ondersteunen – u hebt dat cijfer misschien ook gevonden in de stukken

- is '60 jaar Sint-Pauluscollege'. Het jaar '58, de Expo '58. Waar is de tijd natuurlijk? We zijn 60 jaar later en er is een specifieke tentoonstelling rond de architect van dit specifieke markante gebouw gepland. Dat zal zeker in de aandacht komen, ook in Wevelgem. De Zuidwesterzinnen – dat is de vroegere Letterkoorts – zullen we ook in Wevelgem organiseren. En ten slotte – dat past hier, maar dat past ook onder veiligheid – is er de Safe Party Zone. Dat is het systeem dat in de stad Kortrijk bestaat waar mensen die een fuifzaal van de stad willen binnengaan gecontroleerd worden – met inachtneming van de regels van de privacy – of men iets op zijn kerfstok heeft staan en of men dus al dan niet binnen mag op de fuif. U ziet nu soms een overloopfenomeen: men mag niet binnen in Kortrijk, dus dan komt men naar Wevelgem. Vandaar dat we onze vrienden van Menen verwittigd hebben: als we het in Wevelgem invoeren, dat ze zich in Menen ook kunnen voorbereiden.

Gezondheid: een paar aspecten natuurlijk. We gaan opnieuw deelnemen aan de 10 000-stappenclash. De hartveilige gemeente, zo pas werden de zeven nieuwe AED-toestellen al vermeld. Daarnaast is er aandacht voor de verslavingsproblematiek. U weet dat wij hier rond drughulpverlening meer dan vroeger – en spijtig genoeg ook – op moeten inzetten, evenals in het kader van het jeugdobbouwwerk.

Samen leven is een beetje een breed thema. Het fairtradelabel – u het misschien al vernomen – hebben wij heel recent inderdaad ook in Wevelgem behaald. Volgend jaar zult u ook de borden met het fairtradelabel zien staan als u Wevelgem binnenrijdt. Daar zijn we best wel een beetje trots op. Dan een aantal projecten in het Zuiden. Het moet niet altijd Tanzania zijn. Het kan ook Oeganda zijn. We hebben daar een samenwerking en we hebben daar provinciale subsidies gekregen voor het project 'Wevelgem, de fiets en het zuiden'. In het kader van toegankelijkheid werd reeds verwezen naar de toegankelijkheidspremie die wij wensen in te voeren volgend jaar. Wij voorzien ook een opleidingstraject voor laaggeletterdheid in de publieke diensten van gemeente en OCMW zodanig dat de schriftelijke communicatie ook duidelijk is voor laaggeletterde burgers, zowel voor allochtonen als voor autochtonen. En ten slotte, verdere ondersteuning bij de inburgering. Daarop wordt ook ingezet.

Dan zijn we er al bijna voor wat de meeste doelstellingen betreft. Op het vlak van dienstverlening werd reeds allusie gemaakt op een aantal dingen door Frank (*OCMW-voorzitter en schepen Acke*): het clusteren van dienstverlening in het kader van integratie gemeente–OCMW. Maar bijvoorbeeld ook het vernieuwen van de software voor inschrijvingen – dat kan zeker nog een stuk beter – en ook voor de zaalverhuur. Het voorbereiden en het voorzien van de herinrichting van ons cultuurcentrum Guldenberg om de klantgerichtheid en aantrekkelijkheid te vergroten zonder daarbij uiteraard de huidige gebruikers – toneel-, muziek- en andere verenigingen – te vergeten. Integendeel, ook voor hen moet er tegelijkertijd een definitieve oplossing kunnen komen.

En ten slotte – en dan is de cirkel een beetje rond – de samenwerking gemeente–OCMW. Ook hierop is er al ingegaan, onder andere door Frank (*schepen Acke*). Daar zal uiteraard in 2018 nog heel wat op ingezet worden. Misschien nog belangrijk – dat staat niet op de slide – maar dat werd ook aangekaart op een van de vorige zittingen in het kader van de machine met de cadeaubonnen. U herinnert zich nog de suggestie van de collega's van de fractie hier tegenover mij (*wijst op sp.a-fractie*). Wij hebben dus in de infokrant inderdaad een nieuwe campagne rond die cadeaubonnen gelanceerd. En op suggestie, ik dacht van Katleen (*raadslid Messely, CD&V*), stellen wij voor om in 2018 voor Moorsele en Gullegem een cadeaubonnenautomaat te voorzien die tegelijkertijd zal voorzien in het leveren van huisvuilzakken. Dus als u op bezoek moet naar bepaalde familieleden, kunt u op het laatste moment nog



kieszen of u de cadeaubon koopt of de huisvuilzak. Of beide uiteraard. Dat is ook toegelaten.

Dus u ziet het, heel wat nieuwe ideeën. Het uitwerken van de visie is gebeurd. We zijn volop in de uitvoering en we denken en we zijn ook blij dat we op het einde van de legislatuur zelfs nog ruimte en tijd hebben om ook een aantal nieuwe initiatieven op te starten en te ondersteunen. Bij deze gelegenheid wil ik dan ook allen danken die meegeholpen hebben aan deze werkzaamheden, de opmaak van het budget. Ik kan getuigen: dat is een werk van lange adem, van heel wat maanden. Ik bedank in het bijzonder de personeelsleden die hebben meegeholpen – dat zijn er heel wat – maar ik denk dat de drie belangrijkste hier vanavond aanwezig zijn: Lien (*Vandekerckhove, beleidsmedewerker financiën*), Lisa (*Yserbyt, beleidsmedewerker gemeentesecretaris*) en Kurt (*Parmentier, gemeentesecretaris*). Ik wil hen dan ook bedanken, samen met alle andere collega's die hebben meegeholpen. Ik denk dat het dankwoord dat we uitspreken bij het budget in zekere zin ook herhaald kan worden als dankwoord bij het behalen van het resultaat via de krant Het Nieuwsblad. Heel toevallig, het was vorig jaar trouwens ook een beetje hetzelfde, kunnen we u meedelen – u hebt het wellicht al opgevangen – dat we geëindigd zijn in de zogenaamde gemeentetest als 30ste gemeente op 308. We mochten daarvoor een mooie prijs ontvangen en ik draag die prijs op aan de mensen die het waarschijnlijk ook toebehoort, namelijk al diegenen die door alle jaren heen gewerkt hebben en zullen werken voor een goede gemeente waar het goed wonen, werken en ontspannen is. Daar hoort zeker de politiek bij, maar nog veel meer het personeel en eigenlijk ook de bedrijven, de burgers en iedereen die iedere dag opnieuw zijn of haar best doen om er een goede gemeente van te maken. Dus ik dank iedereen voor deze resultaten en ik ben dan ook blij dat we hier het volgende, maar meteen ook het laatste, jaar van de legislatuur kunnen verder zetten op de ingeslagen weg. Ik dank u voor uw aandacht. We gaan graag in – uiteraard straks – op een aantal vragen. Ik stel voor voorzitter, dat eerst de verschillende fracties hun standpunten en hun vragen kunnen bekend maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u alle drie voor deze boeiende inleiding. In het krantje, het maandblad Lokaal (*uitgegeven VVSG*) dat we kregen in oktober 2017 stond de publicatie van Lobke Maes en Jan Seynhaeve. Een van de vragen die zij aan 2 000 mensen gesteld hadden, was: 'Wat willen raadsleden eigenlijk weten over gemeentefinanciën?' In dalende volgorde waren dat de schuld, de financiële opvolging van projecten, de fiscale druk, de vergelijking met andere gemeenten en de consolidatie. U hebt veel meer gekregen vandaag, maar ik neem aan dat er nog veel vragen zijn. Welke fractie wil het woord? De N-VA-fractie, graag de fractieleider, aan u Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel voorzitter, burgemeester, dames en heren, schepenen en beste collega's. Ik dank de burgemeester voor de voorstelling van het budget, de voorstelling van zijn budget 2018. Een jaarlijks weerkerend ritueel. Niet enkel omdat de wetgever ons dit voorschrijft, maar in Wevelgem vooral een poging om in de verf te zetten hoe goed we wel bezig zijn en er dus eigenlijk geen nood is om hierin structureel veel te wijzigen. Dit kunnen wij alvast zien. Deze meerderheid is consequent in haar beleid. Deze meerderheid blijft consequent vasthouden aan haar beleid van vijftig tinten grijs. In wezen is het budget niets meer dan een doorslag of een verderzetting van hetgeen wij hier in het verleden al hebben zien goedkeuren. Weinig nieuwigheid dus, geen vernieuwing en dus zeker al geen trendbreuk met het verleden. Men blijft consequent vasthouden aan het uitgezette meerjarenplan, zonder meer. Maar beste collega's, waar we vorig jaar nog konden zien dat het budget werd opgefleurd met een aantal bloembollen die men zou gaan planten om de biodiversiteit te stimuleren, zijn dit jaar zelfs de

bloembollen niet meer van de partij. Kortom, het was grijs, het blijft grijs en we vrezen dat het met deze meerderheid aan zet na 2018 ook altijd wel grijs zal blijven. Op een paar lichtpunten niet te nagesproken – waar zoals ik begrepen heb Joachim (*raadslid Naert*) zo dadelijk nog even zal terugkomen – is er dus weinig nieuws onder de Wevelgemse zon. De N-VA heeft in het verleden haar kritieken op de manier van beleid voeren al laten gelden en deze kritieken blijven op vandaag onverkort van toepassing. Wij gaan deze kritieken vandaag niet opnieuw herhalen. Deze meerderheid blijft wat hardhorig, blijft wat kortzichtig en blijft zich hardnekkig vastklampen aan een politiek van 'zolang we iedereen wat kunnen tevreden houden, hoeven we ons eigenlijk geen zorgen te maken over onze eigen toekomst'. Het kortetermijndenken blijft dus de regel. Binnen het vooropgestelde budget kan iedereen zich toch op de een of andere manier wel ergens vereenzelvigen met één van die 25 beleidsprioriteiten. Voor elk zit zeker ergens wat wils in de grote prijzenpot. Onze burgemeester heeft een bevoorrechte positie in zijn relatie met sinterklaas. Dit zijn we de afgelopen weken op de sociale media alvast te weten gekomen. Dit legt wellicht uit waar deze meerderheid voor een deel haar inspiratie heeft gehaald in de sinterklaaspolitiek die zij tot nader order blijft voeren. Burgemeester – maar dit terzijde – uw bezorgdheid voor het welzijn van de sint, zeker tijdens uw periode van afwezigheid, was bijzonder ontroerend. Het is alleen jammer dat uw partij niet alle burgers uit die contreien op dezelfde manier bejegend. Sinterklaas is duidelijk geen Catalaan. Maar dit terzijde.

Terug naar het budget. Wat in gans het verhaal van de meerderheid ontbreekt, is een lijn, een rode draad, een visie op de toekomst. Wat ontbreekt is ambitie, is perspectief. Wat ontbreekt, is een toekomstproject. Wat ontbreekt, is een toekomstproject waar alle burgers van groot-Wevelgem zich achter kunnen scharen. Wat ontbreekt, is het cement die al onze 31 000 burgers zou moeten verbinden. De vragen liggen voor de hand, beste collega's. Waar willen we naartoe met Wevelgem? Waar willen we naartoe met dit Wevelgem? Waar willen we in 2030 en zelfs nog verder staan met onze gemeente? We zijn een gemeenschap van ruim 31 000 burgers. In bevolkingsaantal zijn we de 9de grootste gemeente van West-Vlaanderen. Er zijn echter tal van steden in onze provincie die aanzienlijk kleiner zijn, maar die er toch in slagen om met minder middelen meer te realiseren, zich beter in de markt te zetten, meer in de kijker te lopen dan het grijze Wevelgem. Voor ons moeten we dus de vraag stellen: gaan we ons nu eindelijk gedragen als een ambitieuze gemeente binnen een verstedelijkte ruimte of gaan we de 3 deelgemeenten apart blijven besturen zoals een modale gemeente wordt bestuurd, ieder op zijn eiland waarbij 'het ieder voor zich en bij voorkeur zo weinig mogelijk voor de ander principe' blijft gelden. Heeft Wevelgem als grote verstedelijkte gemeente in die richting concrete doelstellingen voor ogen? En zo ja, hoe gaan we dit dan op termijn realiseren? Hoe gaan we de leefbaarheid binnen onze verstedelijkte omgeving op een aanvaardbaar niveau houden? Hoe gaan we de gezondheid van onze burgers vrijwaren? Hoe gaan we Wevelgem aantrekkelijk blijven houden voor handelaars en ondernemers? Hoe gaan we het groeiend armoedeprobleem, mede als gevolg van de gewijzigde gezinsstructuren, concreet aanpakken? Zijn we bereid om onze grote solidariteit – die er gelukkig nog bestaat onder onze burgers – te gaan koppelen aan verantwoordelijkheid? Zijn we bereid om hier een radicale – of in ieder geval meer uitgesproken – toekomstkeuze te maken met concrete doelstellingen voor ogen of gaan we verder met iedereen van jaar tot jaar zo veel mogelijk te vriend proberen te houden. Dit zijn vragen waar wij na lezing en onderzoek van het voorgestelde budget mee zitten en waarop we in de toelichting en de verklarende nota's tot nader order geen duidelijk antwoord hebben gevonden. Wij betreuren dit en als N-VA kunnen we intussen enkel maar hopen dat er in een volgende legislatuur met veel meer ambitie een nieuw elan wordt gestoken in het realiseren van

toekomstperspectief voor Wevelgem en al haar burgers. In afwachting gaan wij ons als fractie onthouden bij de stemming van het voorliggend budget.

De voorzitter: Oké, ik heb dat goed gehoord. Ik zie ook nog dat jij, Joachim, het woord vraagt als aanvulling.

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja, dank u wel voorzitter. Met zout komen als het ei op is. Met dit gevoel las ik het budget van 2018. Reeds begin 2015 stelde ik de groeiende leegstand van de handelszaken aan de kaak in deze gemeenteraad. Toen werd nog hardnekkig ontkend dat er enige probleem van leegstand zou kunnen zijn in onze gemeente. We zijn nu bijna drie jaar later en eindelijk zien we enige intentie om de leegstand te bestrijden.

Een vestigingspremie, een toegankelijkheidspremie klinken alvast veelbelovend. Deze meerderheid heeft ook de intentie om leegstaande panden in het centrum van Wevelgem op te kopen. Waar ik mij echter vragen bij stel, is het budget dat hieraan gekoppeld is. Ik ben zeker geen vastgoedexpert, maar wat ik wel weet, is dat u voor een budget van 230 000 euro weinig panden zult kunnen aankopen. U zal zich in de handen mogen wrijven als u daarmee één pand zult kunnen aanschaffen. Wat is eigenlijk de bedoeling hiervan? Zal de gemeente deze panden dan verhuren? Worden deze eventueel afgebroken voor iets nieuws? Of zijn er andere doeleinden achter dit plan? Ik vind het dus wel positief dat er eindelijk gehoor wordt gegeven aan mijn bekommernissen, al vrees ik dat dit mosterd na de maaltijd is.

Buiten het probleem van de leegstand zit Wevelgem blijkbaar nog met een groot probleem: een taalbarrière. Bij mijn weten is dat de eerste keer dat ik hiervan hoor. Zo zal de gemeente een opleidingstraject laten plaatsnemen om de gemeentelijke dienstverlening toegankelijker te maken voor anderstaligen. Ik hoop van harte dat het niet de bedoeling is om anderstaligen te woord te staan in een andere taal dan het Nederlands. Nederlands is meer dan onze moedertaal. Het is de taal die ons allen verbindt. Het spreken van andere talen dan het Nederlands binnen de dienstverlening van de gemeente zou een heel fout signaal zijn naar anderstaligen toe. Zo is er het positieve voorbeeld van de stad Menen waar men enkel nog in het Nederlands communiceert. Het systeem werd positief geëvalueerd door zowel het personeel, als door de anderstaligen. Men leert namelijk vlugger een taal door het te spreken. Door het te spreken gaat de integratie een stuk vlotter, wat toch de bedoeling zou moeten zijn.

Maar om de leegstand en de taalbarrière aan te pakken, is er op zijn minst voldoende budget. Daarvan ben ik overtuigd. Zeker als ik lees dat er 330 000 euro zal worden gependend aan het project Kleine Molen. Een project dat voor tientallen jaren in het diepvriesvak zit. Als u dan toch graag geld in een diepvries stopt, ben ik eventueel bereid om mij op te offeren en mijn diepvries te uwer beschikking te stellen.

Ten slotte ben ik verheugd dat deze meerderheid soms, heel soms, ook eens luistert naar de stem van de oppositie. Zo stelde ik vorig jaar voor om het SAVE-charter te ondertekenen. Volgend jaar zal dan ook hier eindelijk werk van gemaakt worden en er zal een actieplan worden opgesteld. Wevelgem zal hierdoor hopelijk een stuk verkeersveiliger worden, waarvoor mijn oprechte dank. Een tweede lichtpuntje is de ondertekening van het regenboogcharter. Het toont aan dat de gemeente ook oog heeft voor diversiteit, wat wij als N-VA natuurlijk enkel kunnen toejuichen.

De voorzitter: Ja? Welke fractie vraagt nu het woord? Carlo? Ja, oké. De fractie Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Jullie zullen zich hopelijk nog herinneren dat wij vorig jaar bij de budgetbespreking een positieve tendens in het beleid zagen en de daarbij behorende financiële middelen. We hebben onze bril van vorig

jaar terug boven gehaald en met dezelfde bril deze documenten bekeken. Ook nu zijn er positieve punten in het dossier. Er wordt extra geïnvesteerd in een hot item in onze gemeente, namelijk in mobiliteit. We lezen dat er extra budgetten worden vrijgemaakt voor fietshelmen – dat is positief – maar ook voor trage wegen is een extra budget voorzien. Daarnaast onthouden we in hetzelfde thema, hetzelfde item, de zebepadverlichtingen en de slagbomen aan de sportterreinen. Positief. Uiteraard – dat is al vermeld geweest – juichen we de vestigingspremie toe. Iets wat wij ook in de gemeentelijke commissie hebben voorgesteld. We hopen van harte dat deze premie ervoor zal zorgen dat het aantal buurtwinkels – en dan ook graag met lokale producten – in onze centra zal verhogen. Tevens hopen we dat die premie zo'n succes heeft dat het budget zal verhoogd moeten worden voor deze premie. Ook de toegankelijkheidspremie is een goed mechanisme, maar misschien moeten we ook niet enkel proactief werken, maar ook voor een stuk structureel, zeker voor onze eigen infrastructuur. Dat is net ook vermeld geweest. We hebben zopas het gemeentelijke commissiebeleid vernoemd als katalysator voor enkele voorstellen en ook voor discussies. Binnenkort, eind januari, komen we terug samen. In het verleden hebben we al meerdere keren gehamerd op een participatiever beleid van de verkozenen en twaalf maanden terug hebben we dan ook vol verwachting uitgekeken naar de inrichting en de oprichting van deze commissie. We kunnen nu zeggen dat deze commissie een verbetering is. Het is geen heiligmakend doel, maar het is wel degelijk al een verbetering.

We zijn ook tevreden met de cultuurprijs die straks voor een eerste keer zal worden uitgereikt, maar we missen in deze gemeente nog steeds een doordacht beleid rond amateurkunsten. Wat we niet lezen... We hebben dat wel gelezen in de Knack; het interview met de Vlaamse bouwmeester Leo Van Broeck. We spreken dan niet over het aantal bouwlagen, maar wel over het feit dat de schepen van ruimtelijke ordening op zijn kantoor is geweest en dat een aantal gebieden in de buitengebieden niet in gebruik zullen worden genomen en terug worden gegeven aan landbouw en natuur. Misschien wel van de pot gerukt, maar we zijn wel blij dat we dit in de Knack hebben kunnen lezen.

Is alles positief? Volgens ons niet. Dat had u natuurlijk wel verwacht. Onze opmerking met betrekking tot de leefbaarheid die we vorig jaar hebben gemaakt, moeten we jammer genoeg nog eens herhalen. We hebben al eens meegedeeld dat onze gemeente het niet aankan – zowel naar mobiliteit toe, als naar fijnstofuitstoot – dat alle mogelijke KMO-zones en andere zones zouden worden ontwikkeld. De schepen van ruimtelijke ordening gaf ook toe dat we niet alles kunnen ontwikkelen in onze gemeente. Maar vorig weekend lazen wij in de krant van West-Vlaanderen dat toch maximaal wordt ingezet om alle mogelijke zones die in aanmerking komen om te vormen tot KMO-zones. Wij zijn zeker voorstander van extra KMO-zones, zeker, maar niet allemaal. Zeker niet. Wevelgem kan het niet allemaal aan. Zeker niet als we nog rekening houden met andere nog te ontwikkelen sites zoals bijvoorbeeld de site Brille. Als het alles samen is, kunnen wij dat niet aan.

Voor mobiliteit blijven we wachten op een echte ommekeer. Het finetunen van de huidige situatie brengt jammer genoeg geen soelaas. Er zal moeten worden gekozen voor een mix van maatregelen. Om te beginnen moet dit op regionaal vlak worden bekeken, want zowel links als rechts of – om het anders te formuleren – in het westen en iets meer in het oosten begint die regionale samenwerking al aardig te lukken. Er moet een beter openbaar vervoer komen. Er moeten duidelijke fietsverbindingen komen. De verlichting langs het jaagpad is een mooi voorbeeld van hoe we voor de fietsers toch een mooie fietsverbinding kunnen aanbieden. Er moeten ook veilige fietsstraten worden voorzien, voldoende fietsparkeerplaatsen, ook voor de nieuwe fietsen. We pleiten al lang voor een betere opvolging van de voetpaden in onze

gemeente en de daarbij horende extra investeringen. Vorig jaar reageerde de burgemeester op deze opmerking dat de gemeente al veel investeert in voetpaden. Nochtans merken de burgers dat er zowel in Gullegem, in Wevelgem als in Moorsele nog veel slechte voetpaden en wegen zijn. Wordt er onvoldoende budget voorzien? 300 000 euro? Net zoals vorig jaar. Waarschijnlijk niet, maar niet alleen dit is belangrijk, maar ook een geactualiseerde voetpadinventaris zou al veel kunnen helpen. Als een stad als Oostende zo'n voetpadinventaris kan opmaken dan moeten wij dat ook kunnen. Dat zou ons al een stuk in de goede richting helpen. Dat zou een taak kunnen zijn voor alle personeelsleden van de gemeente, namelijk het signaleren van slechte voetpaden en slechte wegen. Want signalisatie – wat eigenlijk neerkomt op klantvriendelijkheid - zit jammer genoeg niet ingebakken in het DNA van onze gemeente. Signalisatie moet niet alleen online staan – daar zijn we als gemeente goed mee bezig als ik kijk naar de website – maar dit moet ook ter plaatse goed zijn. Als een burger geen smartphone heeft als hij ter plaatse is of geen smartphone gebruikt, dan is het niet interessant als die signalisatie enkel op de website te bekijken is. Een voorbeeldje: bij de werken aan de gemeentelijke hovingen werd een A4'tje opgehangen om de omleiding naar de bib te tonen, maar na een regenbui was dat papiertje spoorloos en was het zoeken om de ingang van de bibliotheek terug te vinden. Als we nu kijken bij de herinrichting van het centrum van Moorsele, gebeurt het ook een beetje op dezelfde manier. Mensen zoeken een weg en komen terug aan de deur van de bibliotheek te staan en zien dat die verplaatst is naar het OC of omgekeerd. Een signalisatie ter plaatse is ook wel nodig.

Hoe komt het dat die signalisatie er niet altijd is? Het zit niet in ons DNA. Waarom niet? Omdat er onvoldoende aandacht voor is. De reden daarvoor zou te vinden kunnen zijn in het personeelsbestand. De meerderheid zegt zeer tevreden te zijn dat Wevelgem functioneert met minder personeelsleden dan vergelijkbare gemeenten, maar met evenveel personeelsleden op de juiste plaats zou nog beter worden gepresteerd door onze schitterende medewerkers. Nu we het over communicatie en bij uitbreiding 'informer en reageren' hebben, zou men ook best kunnen instaan voor onze webcare. Nu wordt onze sociale media nog gemonitord en geanalyseerd door een externe partner. Dat komt nog later op de agenda terug, zie ik. Maar als we sneller willen reageren, informeren en communiceren, is het beste dat we zelf zorgen voor onze webcare.

Wat missen we nog? Groen. We missen groen. Groen brengt rust. Groen zorgt voor meer zuurstof in de gemeente. Voor de herinrichting van het centrum van Gullegem en Moorsele is gekozen voor participatie. Mooi. Het is ooit anders geweest, maar het is goed. Maar wij willen groen. Gullegem zal na de herinrichting niet of amper groener zijn. En in Moorsele worden trouwens meer bomen gekapt in plaats van bijgeplaatst. Deze week hebben wij trouwens vernomen dat er nog een boom onreglementair werd gerooid. Als we vorige maand nog een majestueuze boom aan het kerkhof in de Menenstraat tegen de vlakte zagen gaan, dan denken we dat we misschien toch een echt bomenplan nodig hebben. Meer groen dus. Maar we hebben toch al een groene slinger? Ja, dat is positief, maar dan toch misschien vooral als signaal. Op het vlak van natuurontwikkeling blijft het jammer genoeg nog zeer minimaal. Die natuurontwikkeling is toch echt wel veel belangrijker dan we denken. Als we nog van vorig jaar herinneren wat de imkers hebben verteld – dat de bijenkasten leegstaan – dan denken we toch wel dat die natuurontwikkeling superbelangrijk is. Want een grote wetenschapper, Albert Einstein, heeft ooit gezegd 'Als de bij van de aardoppervlakte verdwijnt, heeft de mens nog vier jaar te leven'. Voor ons mag het tempo voor natuurontwikkeling gerust een stuk hoger liggen. Ik lees in het meerjarenplan een quote van John Lennon. Het is altijd leuk als onze administratie daarvoor tijd maakt. John Lennon zingt:

'Life is what happens to you while you're busy making other plans'. Ik verwijs liever graag terug naar Albert Einstein. Hij heeft het volgende neergeschreven: 'Meer dan het verleden, interesseert mij de toekomst want daarin ben ik van plan te leven'. Een toekomst die wij hier in Wevelgem een stuk zelf maken. Met dit in gedachte evalueren wij dan ook het budget en het meerjarenplan. Volgens onze ideologie heeft de gemeente opnieuw een stapje in de goede richting gezet. Als we volgend jaar zien dat niet alle sites in de gemeente Wevelgem zullen worden ingekleurd als KMO-zone of woonzone en als het nieuwe mobiliteitsplan ook veel aandacht schenkt aan leefbare straten en leefbare wijken, dan zullen we de legislatuur eindigen met een positieve evaluatie. Vandaag zijn er nog te veel onzekerheden en een aantal tendensen die ons weerhouden om voor beide dossiers ja te stemmen. Dus we zullen ons vandaag nog tweemaal onthouden.

De voorzitter: Dank dat u erbij was, de rust in deze vergadering. En nu iemand van het trio Joke, Marnix en Francies. Francies?

De heer Francies Debels (sp.a): Mijn tussenkomst zal iets korter zijn. In de eerste plaats heb ik al de doelstellingen, die de burgemeester onder andere daarstraks heeft opgenoemd, ook eens doorgenomen. Ik moet zeggen en ik vind het inderdaad positief – ik heb het positief ervaren dit jaar – dat er een commissie algemeen beleid werd opgericht waarbij wij nauwer betrokken waren. Dat resulteert ook in een aantal items die ik teruggevonden heb, die ook op de doelstellingen staan van CD&V en het bestuur voor volgend jaar. Doelstellingen waarin wij ons ook kunnen terugvinden. Niettegenstaande dit feit hebben wij toch nog een aantal vragen. Een van die vragen is rond een van de actieplannen: 'Samen met de aanbieders van openbaar vervoer wordt er gewerkt aan een optimalisering voor het uitbouwen van een openbaarvervoerknooppunt in elke deelgemeente'. Moeten wij hieruit afleiden dat er eindelijk een doorbraak komt of er gezocht wordt naar een doorbraak voor de busverbinding tussen Wevelgem en Gullegem?

Rond het zwembad Wevelgem. Er wordt een goedgekeurd en overlegd plan voor een nieuw zwembad opgemaakt. Onze vraag is; voor wanneer mogen wij dit plan verwachten? Ook rond de voetpaden hebben wij vragen. Het budget mag volgens ons ook nog wat opgetrokken worden. Wij hebben ook de vraag: Is het mogelijk – ik weet dat dit vandaag niet kan – om een overzicht te krijgen welke voetpaden op welke plaatsen volgend jaar zullen aangepakt worden? Voor de ondernemers en handelaars worden kernversterkende maatregelen ingepland, onder andere een premiebeleid. Daarnaast wordt een budget voorzien voor de aankoop van woningen in de centra in functie van mogelijke opportuniteiten voor een bedrag van 230 000 euro. Ik heb het hier al gehoord van een collega van N-VA. Wij stellen ons ook de vraag: is dit bedrag niet wat aan de lage kant? Want wat kan men inderdaad kopen in Wevelgem voor de prijs van 230 000 euro? Ten slotte hadden wij ook nog een vraag rond de AED-toestellen, maar daarop hebben wij ondertussen een antwoord gekregen. Dank u.

De voorzitter: Ja, Marcel namens het Vlaams Belang.

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Voorzitter, iedereen bedankt om zo goed uitleg te geven over het budget. Er is alleen een puntje waarover ik mij zorgen maak. In het budget staat ook dat geld wordt voorzien voor integratie. Daarmee ben ik 100% mee akkoord, maar ik heb alleen schrik dat in de gemeentediensten een andere taal zal gesproken worden dan het Nederlands. Dank u.

De voorzitter: De vragenronde is daarmee... nog niet afgerond...

De heer Sander Deflo (CD&V): Er is nog een fractie. Vanuit de CD&V-fractie

willen wij zeker ook na deze budgetbespreking en na de bemerkingen die wij gehoord hebben vanuit de oppositieleden, ook vanuit de meerderheid nog iets zeggen. Eerst en vooral willen we danken voor het goede bestuur en het goede rapport dat onze gemeente haalt en toch kan voorleggen. Er wordt gezorgd voor een duurzame toekomst van onze gemeente en dat is – denk ik – toch plannen op lange termijn. Dit integendeel van wat vanavond toch beweerd werd. Er is oog voor de portefeuille van onze inwoners, wat ook zeker niet alle gemeenten in Vlaanderen gegund is. Naast het blijvend investeringsritme in de drie centra – die net ook duidelijk aan bod kwamen – met een aantal ambitieuze keuzes voor een leefbare gemeente, zijn we blij deel uit te maken van de meerderheid. De aangekondigde projecten aan het begin van de legislatuur worden gerealiseerd en na een participatieve methodiek tijdens de laatste maanden kregen we de kans om nieuwe aanvullende keuzes te maken omtrent ondernemerschap en veiligheid. Maar blijkbaar is er een verschil van appreciatie tussen de verschillende fracties naar deze geboden kans. Ook verschillende politieke kleuren reageren blijkbaar op verschillende kleurrijke manieren. Vanuit onze fractie zijn we blij te behoren tot de meerderheid die plant, vooruitkijkt, maar ook doet. We willen dan ook onze schepenen, de burgemeester – en zoals de burgemeester zelf ook al zei – alle medewerkers van onze gemeente bedanken voor dit rapport en voor een duidelijke keuze naar de toekomst toe. Ik denk dat we op een goede manier bezig zijn en op een goede manier het laatste jaar van deze legislatuur kunnen ingaan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben nu alle stemmen en alle kleurtoonaarden gehoord. Ik neem aan dat de burgemeester misschien globaal antwoordt? Hij kan dan misschien in de details aangevuld worden door anderen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Dank u wel. Beste dames en heren, wij zijn weer een jaartje verder, een jaartje ouder en sommigen zullen zeggen een jaartje grijs. In ieder geval, ik stel vast dat de teneur waarmee we begonnen zijn aan het begin van deze legislatuur niet gewijzigd is. Ik herinner het mij nog goed, ondertussen zo veel jaar geleden, in 2013 toen het beleidsplan werd voorgesteld, ook na een participatief project, dat we toen ook een pallet van reacties hoorden. Van fracties die zegden: 'dank dat we mochten inbreng hebben' tot 'we herkennen zeven van de tien punten en we gaan akkoord met het beleidsplan' tot 'het trekt allemaal op niet veel'. Ik laat het aan iedereen in ieder geval om als partij in eigen woorden te formuleren wat ze ervan denken. Wat ik wel al in vorige zittingen een paar keer gezegd heb en ik vandaag spijtig genoeg moet herhalen: dat ik minder tevreden ben over mensen die kritiek geven, maar eigenlijk al bij al weinig eigen inbreng te bieden hebben.

In ieder geval wil ik zeker ingaan op een aantal zaken. Ik begin met de N-VA. Ik ga de punten in globaliteit in volgorde behandelen en voorzitter, op het einde kan zeker op detailpunten ingegaan worden. In ieder geval, Filip u zegt dat we consequent zijn in ons grijs. U bent even consequent in uw kritiek. Dus op dat vlak zijn we waarschijnlijk gelijke partners. Waar ik wel niet mee akkoord kan gaan, is dat u zo duidelijk stelt dat er geen enkele vernieuwing, geen enkele trendbreuk, is. Dat moet ik toch met een forse stem tegenspreken. Als je als meerderheid kiest om via commissiewerking iedereen aan bod te laten komen, als je een expliciete hand uitsteekt met zelfs een bedrag waarnaar u gevraagd had, om zelfs duidelijk te stellen dat bijvoorbeeld rond thema's als ondernemerschap en veiligheid wij de kans bieden om eigen ideeën in te brengen, dan vind ik het eerlijk gezegd toch wel bijzonder mager om dan de meerderheid aan te wrijven van steeds maar verder te doen en om dit op een negatieve manier te beoordelen. Terwijl als de kans geboden wordt aan de oppositie – in het algemeen uitgedrukt – dat precies vanuit jullie kant dan op al die domeinen geen enkel – ik herhaal geen enkel – concreet voorstel komt.

Ik lees in jullie blaadje dat in de bus verschijnt dat er problemen zijn met criminaliteit. Voorstellen vanuit jullie kant: nihil. Ik lees voortdurend in jullie blaadje dat wij geen respect hebben, geen ondersteuning bieden aan ondernemers. U krijgt de kans om een voorstel te doen. Antwoord uit jullie fractie: nihil. Eerlijk gezegd, ik zou dan toch mijn teneur een beetje veranderen en toch niet durven zeggen dat deze meerderheid hardhorig is en niet luistert naar de oppositie. We hebben wel geluisterd, maar uiteraard we kunnen enkel luisteren als er iets gezegd wordt.

Ten tweede, langs de andere kant werd door Joachim (*raadslid Naert*) op een aantal punten ingegaan. Meer in het concrete. Ik ben dan ook blij dat Joachim en Hendrik (*raadsleden Naert en Vanhaverbeke*) trouw aanwezig zijn op de gemeenteraadscommissies en daar binnen de grenzen die hen zijn toegelaten ook kunnen participeren aan de debatten. In ieder geval, ik ben blij dat we elkaar daar al op een aantal punten gevonden hebben. En wie weet wat de toekomst ons nog allemaal kan brengen. U verwijst inderdaad naar een aantal premies. U verwijst naar het budget. Wat belangrijk is om toch recht te zetten – en het werd ook door Marcel van het Vlaams Belang aangebracht, dus die punten kunnen we samen behandelen: het dossier van de laaggeletterdheid gaat uiteraard over een aanpak – ik heb het duidelijk gezegd – voor autochtone en allochtone medeburgers. Het is de bedoeling dat zij – uiteraard op een zo goed mogelijke manier – zich verstaanbaar kunnen maken tegenover ons, maar omgekeerd dat wij naar hen toe met een eenvoudig taalgebruik ervoor kunnen zorgen dat die mensen kunnen participeren. Voor alle goede begrip; dat is uiteraard in het Nederlands. Ik begrijp het niet goed – of ik begrijp het misschien wel – waarom deze twee fracties daarop ingaan, maar het is nogal duidelijk dat hier de Nederlandse taal de enige taal is die kan en mag gesproken worden in normale bestuurszaken. Goed, er werd ook – en ik dank u daarvoor – gewezen op een aantal punten die zijn goedgekeurd. Een aantal voorstellen. U verwijst naar het SAVE-charter. Inderdaad, ook het regenboogcharter, dat zijn inderdaad ook dingen die wij zeker graag willen ondersteunen. U hebt waarschijnlijk eentje vergeten; de subsidie voor de MUG-helikopter. Maar dat is u misschien ontgaan. Maar die staat uiteraard ook in het budget. U hebt het misschien niet nagelezen. Bent u akkoord met het bedrag, Joachim?

De heer Joachim Naert: Ik wil daarop straks nog terugkomen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ach, oké dan houden we de spanning er nog eventjes in. Goed, dan gaan we over naar Groen. Ook van Groen zouden we kunnen zeggen: een beetje zoals we het gewend zijn. En dat is zeggen welke zaken er goed zijn en zeggen welke, volgens hun ideologie, de zaken zijn die beter kunnen. Ook dat is een vrij consequente lijn, zou je kunnen zeggen. En inderdaad, ik apprecieer het dat gezegd wordt waar de zaken verbeterd zijn en waar aandacht is voor oppositie en meerderheid om samen te werken op het vlak van mobiliteit, een aantal premies die wij invoeren, het steeds meer participatief werken, maar ook concrete voorstellen als de cultuurprijs waarop we inderdaad ook zijn ingegaan. Op een aantal andere zaken kan ik zeker begrijpen dat vanuit jullie kant misschien nog wat meer ingezet zou kunnen worden, maar ook daar moet ik zeggen dat we steeds ons best doen en waarom ook niet, als dit het algemeen belang dient.

Mobiliteit: het zal ergens toch wel één van de thema's zijn in 2018. Ik herhaal ook hier dat we 'samen' een mobiliteitsplan kunnen maken. Het is geen kwestie van wij of zij, het is een kwestie van samen denken en samen doen. Ik hoop dan ook van harte dat alle politieke fracties, maar ook alle overheden die hiermee bezig zijn en zelfs vrijwilligers, burgers en bedrijven, partner zullen zijn voor het opmaken van een nieuw mobiliteitsplan, want laat ons eerlijk wezen: het zal niet bij toverslag allemaal peis en vree zijn. Dus vandaar nemen wij



mee de handschoen op en kan er zeker verder gewerkt worden op de ingeslagen weg vanuit het STOP-principe naar een verbetering voor al onze weggebruikers. In ieder geval zullen we dat samen proberen aan te pakken.

Wat lichtjes een moeilijker punt is ... In zekere zin zegt u: 'Ja, u moet de KMO-zones niet allemaal ontwikkelen'. Dat klinkt misschien goed als boutade, maar uiteraard, we gaan ervan uit dat we daar een evenwicht moeten vinden. Maar de belangrijkste boodschap is hier dat we na de ontwikkeling van heel wat grotere bedrijventerreinen, regionale bedrijventerreinen in Gullegem – Moorsele en in Wevelgem duidelijk voortdurend de vraag krijgen van ondernemers om meer zones en vooral KMO-zones te ontwikkelen. We hebben die boodschap goed begrepen en we willen die maximaal uitvoeren. Als de N-VA zegt: 'U moet meer ambitie hebben'. Wel, ik zeg u: 'We hebben ambitie om meer KMO-zones te realiseren'. Maar misschien is die ambitie dan net iets minder de ambitie van Groen. Maar een gulden middenweg zal ons dan wel ver brengen. In ieder geval is er nog veel werk aan de winkel en ik heb begrepen dat u op een aantal van deze punten ons volgend jaar ook mee zult evalueren. Uiteindelijk zal het natuurlijk de kiezer zijn die ons zal evalueren.

Ook vanuit sp.a zijn we gewend aan een ietwat kortere en ook heel wat concretere reactie. Ik dank de appreciatie, ook vanuit de sp.a-fractie, dat zij konden en mochten deelnemen aan de commissie en op die manier samen tot een aantal doelstellingen komen. Voor wat de specifieke punten betreft, kijk ik eventjes naar een aantal collega's die straks aan het woord kunnen komen, bijvoorbeeld rond de knooppunten in het openbaar vervoerdebat waarnaar verwezen werd. Wat het zwembad betreft, kan ik wel zeggen – hoe dan ook – dat we zeker in 2018 in de commissiewerking daarop verder zullen ingaan. Wat de voetpaden betreft en wat blijkbaar op de dag van vandaag één van onze grote thema's is: uiteraard geen probleem daarmee. Ik denk dat we eens samen met de diensten en collega Stijn (*schepen Tant*) moeten afspreken of dit een thema is om zelfs eens op een commissie te bespreken. Hoe komen we tot een aanpak? Wat zijn de diverse sporen? Wanneer kiezen we voor een systematische aanpak? Waar kiezen we voor een puntsgewijze aanpak? Zit daar wel degelijk een methodiek achter? Ik stel voor dat we daar op een specifieke commissie eens dieper kunnen op ingaan. Zo zijn er nog wel een aantal zaken waarop we kunnen ingaan.

Het punt van Vlaams Belang heb ik – dacht ik – al behandeld, Marcel. Dit was in het kader van de laaggeletterdheid. Ten slotte de CD&V – ik ga daar niet veel aan toevoegen – aangezien de collega tot dezelfde fractie behoort.

Ziezo, dat was een eerste soort van algemeen overzicht. Een aantal antwoorden vanuit de meerderheid. Ik stel voor dat nog even gecheckt wordt als er mensen zijn die specifieke vragen hebben of nog een antwoord verwachten. We kunnen daar nu op ingaan.

De voorzitter: Eerst even kijken. Zijn er van nog mensen van het college van burgemeester en schepenen die iets willen toevoegen? Niet direct. Dan misschien terug. Laten we nog een ronde geven aan elke fractie om te reageren op wat de burgemeester heeft gezegd of om te herinneren aan bepaalde punten waarop niet of onvoldoende is geantwoord. Dan doen we nog een keer de bal terug en dan ronden we af en gaan we stemmen. De N-VA-fractie? Ja.

De heer Joachim Naert: Ja, wat de punten betreft die ik heb aangebracht, heb ik nog niet op alles voldoende antwoord gekregen. De collega's van sp.a haalden het ook aan. Ik blijf toch op mijn honger zitten. U heeft de intentie om panden op te kopen. Het woord leegstand staat zelfs twee keer in de ...

De voorzitter: Dus het punt van de leegstand en het punt van de 330 000 euro

van het project de Kleine Molen?

De heer Joachim Naert: Ja, dat zijn die dingen die voor mij niet duidelijk zijn. Wat u met die 230 000 euro gaat doen? En dan omgekeerd wat in mijn ogen op dit moment niet erg nuttig lijkt, is die 330 000 euro investeren in iets wat op dit moment niets ter zake doet of niet aan de orde is.

De voorzitter: Op die punten moet je nog antwoord krijgen. Zijn er nog fracties die punctuele opmerkingen hebben waarop niet is tussengekomen?

De voorzitter: Hendrik?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Nee, ik wil enkel nog even tussenkomen in het discours die Frank heeft gegeven. Ik had ook het geluk aanwezig te mogen zijn op die dag van de armoede. U hebt gezegd dat je in 2018 werkgroepen zult maken die dat beleid voor kinderarmoede zullen nastreven. Ik wil maar zeggen dat ik mij zeker ten dienste stel om eventueel mee te kunnen werken aan die dagen want het was een interessant gegeven. Een tweede punt waarop u ook hebt gesmeekt en dat is ook zo: de zorgbehoevenden, verpleegsters en allerlei personeel – naar de vergrijzing toe – zullen we broodnodig hebben. Maar laat mij nu toch toe om eenmaal dit te zeggen: als je goed personeel en goede kwaliteit hebt en die mensen gaan weg om elders onmiddellijk werk te krijgen, dan is er iets dat fundamenteel schort. Als je als beleid daarop niet wilt ingrijpen, dan vind ik dat ook echt totaal van de pot gerukt. Dat mag ook een keer gezegd worden. Ik wil niet persoonlijk worden – het gaat ook over mensen – maar het kan niet zijn dat iemand zelf ontslag neemt in een rusthuis of gelijk waar om 's anderdaags al te beginnen in een nieuw rusthuis voor dezelfde taak. Dan schort er iets aan het beleid of aan de structuur van uw onderneming.

De voorzitter: Oké, het personeelsbeleid kunnen we misschien nog eens bekijken. Frank heeft erop gealludeerd dat het een belangrijk issue is. Oké. Verder, ja misschien Carlo nog? We noteren al twee dingen. Carlo?

De heer Carlo De Winter: Eigenlijk was ik nog iets vergeten.

De voorzitter: Oké, dat mag ook nog.

De heer Carlo De Winter: De burgemeester heeft gezegd dat ze trots waren op hun dertigste plaats in de gemeentetest van Het Nieuwsblad. Wij willen de gemeente en al haar personeelsleden daarvoor ook proficiat wensen. Maar één heel slecht punt in die test van die twintig – wat jullie waarschijnlijk ook wel gezien hebben – is groen en gezond. Dus, blijven herhalen, we missen groen. Want groen – zoals de voorzitter heeft gezegd – brengt ook rust. We hebben dus nog wat groen nodig en we hadden maar 2,8 op 10. Dat is wel een heel zwakke score. Ik wou dat nog eventjes herhalen. Voor de rest proficiat met die dertigste plaats op basis van de negentien andere items ...

De voorzitter: 10 op 10 voor toegankelijkheid van het gemeentehuis. En 10 op 10 voor de bereikbaarheid van de burgemeester. Dat heb ik onthouden.

De heer Carlo De Winter: U kent ze allemaal van buiten? Mag ik ze opvragen?

De voorzitter: (*Lacht*). Je kan het proberen. De meerderheid? Neen. Dan zijn er – denk ik – nog twee punctuele vragen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: U hebt gelijk, Joachim, als u het bedrag aanhaalt specifiek rond leegstand en het opkopen van panden en dergelijke. Ik kan u zeggen dat het niet zo'n heel nieuw beleid is. Het is zo dat we al heel wat jaren budgetten hebben voorzien om soms oude panden op te kopen, al dan niet te renoveren of af te breken. Het probleem is dat je daar een bepaald budget voor ogen moet hebben en dan zien wat de realiteit is. Wat wil dat

eigenlijk zeggen in de praktijk? Dat we soms en zelfs veel jaren hebben dat we niks gedaan hebben en dat het budget dan over was. In feite een beetje overschot. Het heeft ook geen zin om daar meer te voorzien. Dan zeg je achteraf: u hebt maar zoveel procent uitgevoerd. Uw realisatiegraad is laag. Langs de andere kant, zeggen dat je bijvoorbeeld 1 miljoen euro zult voorzien en je hebt op het einde daarvan maar 150 000 euro gebruikt, dat is dan ook weer niet de bedoeling. Dus vandaar dat het eigenlijk een van de posten is die men het meest moet schatten. Tenzij je natuurlijk een concreet project hebt, maar meestal worden die concrete projecten dan meer gelabeld. Als je bijvoorbeeld zegt: we gaan dit aankopen specifiek om een bepaald project uit te voeren, dan kunt je dat labelen in uw budget en het zo benoemen. Dit is niet zo gelabeld. Dit is meer in het algemeen. We voorzien bepaalde aankopen of voorzien om een investering te doen, bijvoorbeeld in het centrum. Waarom hebben we dat dan nu expliciet zo benoemd? Dat is het verhaal dat we – naast de toegankelijkheidspremie en naast de vestigingspremie – nog een stuk zelf de regie in handen willen houden. Herinner u, we hebben zelf het pand op de hoek van de Moorselestraat gekocht waar de oude Mythe was. Dat is uiteraard gekoppeld aan de mobiliteit en dergelijke zaken meer. Nu zitten we in het dossier van het centrum van – in de eerste plaats – de deelgemeente Wevelgem. Ik heb er al naar verwezen. In de commissie van 30 januari 2018 gaan we voor de eerste keer wat dieper in op een aantal ideeën en heel concreet naar de uitvoering ervan. Wij denken dat het goed is dat we daar iets achter de hand houden om eventueel een bepaald pand of bepaalde panden te kopen. Wij hebben inderdaad ook al een aantal prijzen opgevraagd en u hebt gelijk. Men hoeft geen expert te zijn om te weten dat, als men bijvoorbeeld vijf panden zou willen kopen, dit met 200 000 of 300 000 euro niet kan. Maar dat hoeft geen probleem te zijn. In die zin dat wij uiteraard het budget in zijn totaliteit moeten bekijken en dat de ambitie, de keuze en de wil als men een bepaalde zaak wil realiseren veel groter is ten opzichte van een bepaald bedrag. Dan moeten we kijken hoe we zaken kunnen vooruitschuiven of achteruitschuiven. We voorzien die budgetten ook ieder jaar opnieuw. Het kan zijn dat we volgend jaar een dubbele inspanning doen en het jaar erop doet men dan een keer iets niet. Dus voor alle duidelijkheid: we zullen ons niet inhouden als het past in ons beleid en het past bijvoorbeeld in het specifieke masterplan van het centrum, dan gaan we meer investeren, meer doen dan het voorziene bedrag. Voor hetzelfde geld zitten we volgend jaar nog maar in een planningsjaar en komt er niets specifiek op de markt dat we kunnen verwerven en willen we dan ook geen honderdduizenden of miljoenen euro's daarvoor te veel bestemmen. Maar u hebt gelijk. Het is een beetje arbitrair, de bepaling van het bedrag. Maar we willen vooral toch wel iets voorzien om iets te kunnen doen.

Wat de suggestie van de Kleine Molen betreft: daar hebt u gelijk en geen gelijk. U hebt wel gelijk dat dit een strategische visie is op een toch wel lange termijn. Dat is een keuze die wij gemaakt hebben. Ooit heeft de Vlaamse overheid een beslissing genomen om dit gebied in een-twee-drie te herbestemmen van landbouwgebied naar stedelijk gebied. We hebben onze verantwoordelijkheid genomen door op dat moment een RUP te maken en door een aantal dingen daar vast te leggen. We hebben daar een aantal strategische gronden. Uiteraard, dat kan zijn in het kader van die strategische langetermijnvisie ... Bepaalde mensen zeggen net dat een langetermijnvisie, een ambitie en een visie op de lange termijn precies hetgeen is wat ontbreekt in het beleid. Maar als er één iets is waar er wel een langetermijnvisie aanwezig is in onze dossiers, dan is het in het dossier van de Kleine Molen om misschien binnen vijf, tien of vijftien jaar iets te realiseren. Dan moet u ons ook vergeven dat we natuurlijk een stukje budget nodig hebben om een langetermijnvisie te realiseren. Dus het is een beetje moeilijk. Zeggen 'je hebt geen visie', maar als je een visie hebt met een zekere budgettaire inslag, dan zou het ons dus nu

een stuk worden aangewreven. Maar u hebt gelijk dat we verder daarover heel goed moeten waken en dat we uiteraard niet tot in den treure toe bijvoorbeeld geld in gronden moeten steken die pas op bijzonder lange termijn zouden gerealiseerd worden. Alhoewel, mensen die misschien in de immobiliën zitten, zouden u misschien kunnen zeggen dat precies het beschikken over gronden in een stedelijk woongebied misschien de domste investering niet is in tijden waar geen interest wordt gegeven op de spaarrekening. De vraag is dan nog wat achter alles nog het beste of het slechtste is. Maar alle respect en geen probleem daarmee als u een bemerking in die richting wilt doen. Ik denk dat dit de belangrijkste zaken zijn.

Ook in naam van Frank, maar het antwoord is eigenlijk al gekomen, Hendrik, voor wat die kansarmoede betreft. Daarop was trouwens al geweest op de vorige pedagogische studiedag. U zult zeker welgekomen zijn als verdere inspraak en participatie daaromtrent gebeurt. Rond het personeelsbeleid permiteer ik mij om ook namens Frank te antwoorden, maar ik denk dat het nu niet de plaats is. U hebt het recht om die boodschap te brengen. Dus wij aanhoren die en wij nemen die op waar we kunnen. Maar uiteraard één zaak daarover: u moet natuurlijk zeer goed opletten met het particuliere van een personeelsdossier. Het is niet omdat één of twee personeelsleden naar een andere werkgever stappen dat het totale personeelsbeleid verkeerd zou zijn, maar ik denk dat ik wel kan begrijpen, dat ik het kader snap waarbinnen u die zaken zegt.

Ten slotte – ik dacht dat we er bijna waren – Carlo. Ik was nog vergeten dat we negentien goede scores hadden en één slechte. De meeste studenten zijn met negentien goede scores en een mindere waarschijnlijk al zeer tevreden. Dat toont ook een stukje de zwakte aan in beide richtingen. De zwakte van een stuk van die metingen en zo. Een van de vragen voor het item 'Groen en Gezond' was onder andere: op hoeveel afstand is er groen en bos? Uiteraard, er waren gemeenten in Limburg die daar tien op tien hebben omdat de helft van hun gemeente bos is. Iedereen weet uiteraard dat deze welvarende West-Vlaamse gemeente net iets minder bos heeft. Uiteraard is dat een gevolg. Maar dat wil niet zeggen dat we niet naar een stukje beter kunnen gaan. Ook die boodschap is uiteraard aangekomen. Bedankt ook voor die appreciatie die tegelijk daarbij werd uitgedrukt. Voorzitter, ik denk dat we daarmee de meeste punten behandeld hebben...

Francies, sorry. Ik heb het dan niet opgeschreven. U hebt nog iets? Sorry.

Mevrouw Marie De Clerk, schepen van mobiliteit (CD&V): De bus.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Inderdaad, het openbaar vervoer.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Dat blijft onze ambitie Francies, maar er zijn geen concrete stappen vanuit De Lijn gezet. Ze zijn nog altijd aan het discussiëren rond basisbereikbaarheid.

De heer Francies Debels: Maar ik mag hopen dat vanuit de gemeente...?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Absoluut.

De heer Francies Debels: Oké, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, allemaal. Mathieu nog, sorry.

De heer Mathieu Desmet, schepen van woonbeleid, ruimtelijke ordening en stedenbouw (CD&V): Misschien nog kort over de Knack, over de Krant van West-Vlaanderen en over de diepvries. Ik wil de burgemeester bijtreden. Het is niet omdat dezelfde letters in het woord zitten dat het voor een stuk compatibel is, integendeel. Er zit een grote tegenspraak in. De burgemeester heeft het mooi gezegd. De Kleine Molen is inderdaad een project waar we vanuit een

goede woonplanning strategisch te werk gaan. We zijn daar visionair. We hebben een aantal middelen voorzien om bepaalde opportuniteiten te kunnen nemen. Als u dan zegt: steek die opportuniteiten of die middelen daarvoor in de diepvries? Dan begrijp ik het niet goed. Het is net vanuit een visie dat we werken, om inderdaad op de lange termijn de juiste dingen te kunnen doen.

Wat betreft de KMO-zones, is het, denk ik, duidelijk, Carlo. U heeft het artikel ook goed gelezen. Het was trouwens ook goed geschreven. Beter dan hetgeen in de Knack is verschenen. Misschien eerst nog eens herhalen. Wat bedoel ik met 'het is van de pot gerukt'? Uiteraard niet het beleid van de bouwmeester en uiteraard niet de oefeningen die wij samen moeten maken, maar wel het feit dat de journalist of de bouwmeester zou insinueren dat wij als sociale huisvestingsmaatschappij in Wevelgem kiezen om vanaf nu alle bouwprojecten zeven à acht bouwlagen hoog te doen in de sociale huisvestingssector. Dat is natuurlijk niet de bedoeling.

Tot slot, wat betreft de KMO-zones en wat betreft de Krant van West-Vlaanderen: in het verleden – en u herinnert zich dat – hebben wij de oefening gemaakt vanuit het gemeentelijke ruimtelijke structuurplan om een tiental extra hectaren te voorzien voor KMO-zones. Daarin was aangeduid: de Moraviëstraat. Daarin was ook aangeduid: de snelle realisatie van de KMO-zone Kleine Molen. Ik herinner mij ook in de eerste gesprekken rond het dossier van Ikea bijvoorbeeld dat men dacht: misschien moeten we daar een grote, nieuwe KMO-zone rond maken. Welnee. Wij kiezen – zoals de burgemeester juist zegt – heel duidelijk om eerst te gaan voor inbreiding, om die tien hectaren eerst te voorzien op een heel aantal sites. Sites waar we al jaren op werken, bijvoorbeeld de site Stow, bijvoorbeeld de site Van Gansewinkel, bijvoorbeeld de site Meubelen Omez, maar ook bestaande bedrijven laten uitbreiden. Eerst en vooral dat, en dan zien we wel later hoe we gefaseerd bepaalde gebieden al dan niet moeten aansnijden. Ik denk dat het precies jullie fractie is die ook in het verleden heeft gezegd, bijvoorbeeld voor de site Brille, bijvoorbeeld voor de site New Franco Belge: 'bekijk dat vanuit een goed mobiliteitsplan. Bekijk dat vanuit een goede planning rond huisvesting en KMO en maak dan de juiste keuzes'. Het zijn die keuzes die we samen met jullie willen maken in het kader van het RUP voor het centrum van Wevelgem. Ik ben ervan overtuigd dat we volgend jaar van de Groen-fractie op zijn minst – en ik hoop ook van iedereen – nog betere punten gaan krijgen.

De voorzitter: Oké, dan stel ik voor dat we nu stemmen over de begrotingsperikelen en de belastingreglementen tot en met punt 16 en dat we dan een pauze organiseren. Een kleine schorsing, want er zijn heerlijke broodjes aangebracht vanuit de keuken, hé gemeentesecretaris? Misschien dat ook het geacht publiek een graantje mag meepikken.

Bon, punt 11. De stemverklaring hebben we bijna gehoord. Maar toch. Punt 11: de budgetwijziging nummer 3 voor 2017, toegelicht door de schepen. Wie stemt voor? Ik moet goed tellen. De meerderheid stemt voor. Wie onthoudt zich? Sorry? De budgetwijziging. Ja, dus de meerderheid samen met de fractie Groen. Tweede ronde. Wie onthoudt zich? Alle andere fracties. De gemeentesecretaris heeft dat genoteerd.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Een derde budgetwijziging van 2017 wordt opgemaakt om bepaalde ramingen te actualiseren en om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten. Het voorstel tot budgetwijziging werd besproken

op het managementteam van 10 oktober 2017, 17 oktober 2017, 31 oktober 2017 en 7 november 2017 en kreeg een gunstig advies.

Mevrouw Lobke Maes, schepen, geeft een toelichting over de budgetwijziging.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: budgetwijziging 2017 nr. 2 + kennisname overdrachten.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 april 2017: budgetwijziging 2017 nr. 1.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: budget 2017.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: aanpassing meerjarenplan 2014-2019 - dienstjaar 2017.

### **Bijlagen**

- Advies van het managementteam.
- Budgetwijziging 2017 nr. 3.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Joke De Smet)

#### Artikel 1

De budgetwijziging nr. 3 dienstjaar 2017 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 3 dienstjaar 2017 kent volgende resultaten:

#### **Exploitatiebudget**

Uitgaven	33 723 658 euro
Ontvangsten	39 515 667 euro

#### **Investeringsbudget**

Uitgaven	14 037 549,15 euro
Ontvangsten	4 609 814,02 euro

## **Andere uitgaven en ontvangsten**

Uitgaven	3 099 713 euro
Ontvangsten	2 190 053 euro

## **Bestemde gelden**

Bestemde gelden voor de exploitatie	813 887,06 euro
Bestemde gelden voor investeringen	4 136 423,38 euro

## **12. Aanpassing meerjarenplan 2014-2020 (2018).**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar punt 12: de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020. Wie stemt voor? De meerderheid. Wie onthoudt zich? Alle andere fracties, daarvoor dank.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het voorstel tot aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020 (2018) werd besproken op het managementteam van 10 oktober 2017, 17 oktober 2017, 31 oktober 2017 en 7 november 2017 en kreeg een gunstig advies.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 (2017).
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 (2016).
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 (2015).
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: goedkeuring meerjarenplan 2014-2019.

### **Bijlagen**

- Aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020 (2018).
- Advies van het managementteam.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 4°, artikel 93, 1°, a en artikel 146.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de OCMW's.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan en van de rekeningstelsels van de gemeente, de provincies en de OCMW's.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant,

Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),  
 12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

De aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020 (2018), omvattende een strategische nota en een financiële nota, wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020 (2018) kent volgende resultaten:

- Resultaat op kasbasis

2014	15 416 923,33 euro
2015	17 663 178,07 euro
2016	22 715 387,19 euro
2017	17 899 119,56 euro
2018	13 709 739,71 euro
2019	13 853 597,20 euro
2020	9 687 804,20 euro

- Autofinancieringsmarge

2014	4 915 271,92 euro
2015	6 149 511,01 euro
2016	4 132 698,82 euro
2017	2 882 349,00 euro
2018	2 308 636,00 euro
2019	2 327 997,00 euro
2020	1 879 533,00 euro

Neemt kennis van de toelichtingen.

### **13. Budget 2018.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 13, de uitvoering naar het budget 2018. Wie stemt voor? Een grote groep, de meerderheid. Wie onthoudt zich voor punt 13?

\* \*  
 \*



### **Feiten, context en argumentatie**

Het voorstel tot budget 2018 werd besproken op het managementteam van 10 oktober 2017, 17 oktober 2017, 31 oktober 2017 en 7 november 2017 en kreeg een gunstig advies.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën, geeft een toelichting over het budget 2018.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2020 (2018).
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 (2017).
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 (2016).
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 (2015).
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: goedkeuring meerjarenplan 2014-2019.

### **Bijlagen**

- Budget 2018.
- Advies van het managementteam.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 5°, artikel 93, 1°, b en de artikelen 148 en volgende.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de OCMW's.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan en van de rekeningstelsels van de gemeente, de provincies en de OCMW's.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),  
12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Het budget van 2018 wordt goedgekeurd.

Het budget 2018 wordt vastgesteld als volgt:

### **Exploitatiebudget**

Uitgaven	34 259 445,00 euro
Ontvangsten	39 564 109,00 euro

## Investeringsbudget

Uitgaven	14 000 824,85 euro
Ontvangsten	5 161 644,00 euro

## Andere uitgaven en ontvangsten

Uitgaven	3 127 194,00 euro
Ontvangsten	2 131 166,00 euro

Neemt kennis van de toelichtingen.

## **14. OCMW: aanpassing meerjarenplan 2014-2020 en budget 2018.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden "

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 14: 'OCMW: aanpassing meerjarenplan 2014-2020 en budget 2018'. Dat is een kennisname.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW heeft in zitting van 13 november 2017 de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020 en het budget 2018 van het OCMW vastgesteld.

De gemeentelijke bijdrage zoals opgenomen in de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020 stijgt niet, noch wijzigt de strategische nota van het meerjarenplan inhoudelijk.

Het budget 2018 past binnen het aangepast meerjarenplan.

De voorzitter van het OCMW licht deze stukken toe.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 oktober 2017: gunstig advies aan het voorstel van aanpassing meerjarenplan 2014-2020 en het voorstel van budget 2018 van het OCMW.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: kennisname aanpassing meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 juni 2017: jaarrekening 2016 van het OCMW.

### **Bijlagen**

- Aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020 van het OCMW.
- Budget 2018 van het OCMW.
- Beslissingen van de raad voor maatschappelijk welzijn van 13 november 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 148 en 150.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

### **Beslissing**

Er wordt kennis genomen van de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2020 en het budget 2018 van het OCMW.

## **15. Reglement op de opcentiemen op de onroerende voorheffing voor aanslagjaar 2018.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15. Een belangrijk punt. Het verlagen van het tarief van de opcentiemen op de onroerende voorheffing, maar dat zal u niets opleveren. Wie stemt voor die technische aanpassing? Dat is de meerderheid en sp.a. Wie onthoudt zich? Het Vlaams Belang en N-VA. Wat zegt Groen? Voor? Oké.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het huidige reglement op de 'opcentiemen op de onroerende voorheffing' eindigt op 31 december 2017 en moet bijgevolg opnieuw vastgesteld worden. De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen. Het verder innen van deze opcentiemen is noodzakelijk om het evenwicht van het budget te verzekeren.

In het meerjarenplan 2014-2019 is geen aanpassing van het tarief voorzien. Toch moet het huidige tarief van 1 800 opcentiemen op de onroerende voorheffing bijgesteld worden, zodat de inwoners, ten gevolge van de aanpassing van de belastbare basis, niet bijkomend belast zouden worden. Naar aanleiding van het decreet van 18 november 2016 houdende de vernieuwde taakstelling en de gewijzigde financiering van de provincies stijgt de Vlaamse basisheffing onroerende voorheffing immers van 2,5% naar 3,97%. Om deze stijging te neutraliseren voor de gemeenten, die opcentiemen op de Vlaamse basisbelasting heffen, moeten de gemeenten hun tarief d.m.v. een omrekeningscoëfficiënt laten dalen (delen door 1,588). Dit betekent dat het nieuwe tarief voor gemeente Wevelgem 1 133,50 opcentiemen wordt.

### **Meerjarenplan en budget**

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020-00/730000 van het exploitatiebudget 2018.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: opcentiemen op de onroerende voorheffing voor aanslagjaar 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in het bijzonder artikel 464/1.
- Decreet houdende de Vlaamse codex fiscaliteit, in het bijzonder artikel 2.1.4.0.2 en artikel 3.1.0.0.4.
- Decreet van 18 november 2016 houdende de vernieuwde taakstelling en de gewijzigde financiering van de provincies.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),

7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

#### Artikel 1

Er worden voor het aanslagjaar 2018 duizend honderddrieëndertig en vijftig honderdsten (1 133,50) opcentiemen op de onroerende voorheffing geheven.

#### Artikel 2

De vestiging en de inning van de gemeentelijke opcentiemen zullen door het toedoen van de Vlaamse Belastingdienst geschieden, zoals bepaald in artikel 3.1.0.0.4 van het decreet houdende de Vlaamse codex fiscaliteit.

### **16. Reglement op de aanvullende personenbelasting voor aanslagjaar 2018.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En nu de vraag van 0,2%. Het reglement op de aanvullende personenbelasting voor aanslagjaar 2018. Wie stemt voor de belastingverlaging? Dat doen er heel wat. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie.

Oké, dan zijn we twee uur en een kwart bezig. Het is tijd om ons een kwartier te ontspannen tot 21.00 uur. Dan beginnen we terug.

*De zitting wordt gedurende korte tijd geschorst.*

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

Het huidige reglement op de 'aanvullende personenbelasting' eindigt op 31 december 2017 en moet bijgevolg opnieuw vastgesteld worden.

De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen. Het verder innen van deze belasting is noodzakelijk om het evenwicht van het budget te verzekeren. Toch laat de marge inzake exploitatie en de opgebouwde reserves toe om de aanvullende personenbelasting te verlagen van 7% naar 6,8%, zoals gebleken is na een evaluatie van de rekeningcijfers 2016.

#### **Meerjarenplan en budget**

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020-00/730100 van het exploitatiebudget 2018.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: reglement op de aanvullende personenbelasting voor aanslagjaar 2017.

#### **Hogere regelgeving**

- Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in het bijzonder artikel 465 tot en met artikel 470bis.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

#### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer,

Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),  
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

#### Artikel 1

Voor het aanslagjaar 2018 wordt een aanvullende belasting op de personenbelasting gevestigd ten laste van de rijksinwoners die belastbaar zijn in de gemeente op 1 januari van het aanslagjaar.

#### Artikel 2

De belasting wordt vastgesteld op 6,8% van de overeenkomstig artikel 466 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 berekende grondslag voor hetzelfde aanslagjaar. Die belasting wordt gevestigd op basis van het inkomen dat de belastingplichtige heeft verworven in het aan het aanslagjaar voorafgaande jaar.

#### Artikel 3

De vestiging en de inning van de gemeentelijke belasting zullen door het toedoen van het bestuur der directe belastingen geschieden, zoals bepaald in artikel 469 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

### **17. Wijziging retributiereglement recyclagepark.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, collega's we kunnen terug verder met deel 2 van de gemeenteraad. We zijn aan punt 17. U hebt het document gekregen. Het gaat onder andere over het optrekken van de termijn tot 180 dagen om nabestaanden toe te laten gebruik te maken van het park. Ook een paar tariefaanpassingen heb ik gezien. Piepschuim wordt bijzonder duur. De autobanden moet u nog snel inleveren voor het einde van het jaar. Maar de rest is allemaal in orde.

Wie stemt voor die aanpassingen van het retributiereglement? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. De rest heeft voorgestemd.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

De raad van bestuur van MIROM Menen (Mirom) heeft op 9 november 2017 de lijst met retributies/contantbelastingen voor 2018 vastgelegd. Een aantal retributietarieven werden aangepast. Er wordt gevraagd aan de respectievelijke gemeenten die lid zijn van Mirom om deze aangepaste retributies goed te keuren.

In het retributiereglement recyclagepark is voorzien dat nabestaanden 90 dagen na overlijden nog kunnen gebruik maken van het recyclagepark met overname van de eventuele vrijstellingen en saldo's van de overleden referentiepersoon. In de praktijk blijkt dit onvoldoende. Er wordt voorgesteld om dit op te trekken tot 180 dagen.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 december 2016: coördinatie van het retributiereglement recyclagepark.

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013 en latere wijzigingen: retributiereglement recyclagepark.

### **Bijlagen**

- Brief van Mirom van 10 november 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),  
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

### Artikel 1

Artikel 3 van het retributiereglement recyclagepark (zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 november 2013 en na wijziging door de gemeenteraad van 12 december 2014, 12 februari 2016 en 9 december 2016 gecoördineerd door het college van burgemeester en schepenen van 21 december 2016) wordt hervastgesteld als volgt:

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen afvalstoffen die steeds gratis zijn, betalende afvalstoffen met vrijstelling en betalende afvalstoffen zonder vrijstelling.

Volgende afvalstoffen zijn steeds gratis (groene groep):

Elektro (AEEA, afgedankte elektrische en elektronische apparaten)
Elektriciteitskabels
Glazen flessen en bokalen (glasbol)
KGA (batterijen, motorolie, TL-lamp, frituurolie, ...)
Metaal
Papier en karton
PMD/P+MD (verplicht in PMD-/P+MD-zak)
Textiel

Volgende afvalstoffen zijn betalend maar met vrijstelling zoals bedoeld in artikel 4 (oranje groep)

	<b>Retributie</b>
Aarde	40 euro/1 000 kg
Asbestcement	165 euro/1 000 kg
Personenwagenbanden (max/4	120 euro/1 000 kg

banden/gezin/jr)	
Bloempotjes in plastic	130 euro/1 000 kg
Bloempotjes in plastic (300 l zak)	1,20 euro per zak
Folies in plastic	130 euro/1 000 kg
Folies in plastic (300 l zak)	1,20 euro per zak
Gips	135 euro/1 000 kg
Harde plastics	210 euro/1 000 kg
Hout	120 euro/1 000 kg
Niet recycleerbaar afval	50 euro/1 000 kg
Piepschuim	265 euro/1 000 kg
Piepschuim (1 500 l zak)	2,65 euro per zak
Steenpuin	25 euro/1 000 kg
Tuinafval	50 euro/1 000 kg
Vlak glas (vensterglas)	45 euro/1 000 kg

Volgende afvalstoffen zijn betalend zonder vrijstelling (rode groep)

	<b>Retributie</b>
Brandbaar grofvuil (particulieren)	145 euro/1 000 kg

### Artikel 2

Artikel 12 van het retributiereglement recyclagepark (zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 november 2013 en na wijziging door de gemeenteraad van 12 december 2014, 12 februari 2016 en 9 december 2016 gecoördineerd door het college van burgemeester en schepenen van 21 december 2016) wordt hervastgesteld als volgt:

In het geval dat de bezoeker in de onmogelijkheid verkeert onmiddellijk te betalen, wordt de toegang tot het park ontzegd aan de leden van het gezin van de desbetreffende bezoeker tot na ontvangst van de betaling. Het openstaande saldo dient vereffend te worden aan de betaalzuil binnen de 14 kalenderdagen. Bij niet betaling binnen de 14 dagen, volgt er een aanmaning en worden er 10 euro administratiekosten aangerekend. Na 1 maand volgt een 2de aanmaning en worden de administratiekosten verhoogd met 10 euro. Indien nog niet betaald wordt, start Mirom Mene de administratieve invordering.

Bij overlijden van een referentiepersoon, hebben de nabestaanden recht om tot 180 dagen na het overlijden het recyclagepark te gebruiken met overname van de eventuele vrijstellingen en saldo's van de overleden referentiepersoon.

Bij overlijden van een referentiepersoon, hebben de nabestaanden recht om tot 180 dagen na het overlijden het recyclagepark te gebruiken met overname van de eventuele vrijstellingen en saldo's van de overleden referentiepersoon.

### Artikel 3

Handhaaft voor het overige zijn reglement.

### Artikel 4

Deze wijziging is van toepassing vanaf 1 januari 2018.

## Artikel 5

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van het retributiereglement recyclagepark.

### **18. Belastingreglement niet-afkoppeling.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Stijn Tant gaat ons helpen met punt 18 en punt 19 over het belastingreglement van niet-afkoppeling en de verhaalbelasting bij extra maatregelen van de niet-afkoppeling. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepenen van openbare werken (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad nog een technische wijziging aan het reglement dat aan de gemeenteraad werd voorgesteld op 8 september 2017. Eerst en vooral het belastingreglement voor niet-afkoppeling. Er was voorzien dat dit eigenlijk met een overgangsmaatregel bewerkstelligd zou worden. Uit de feiten bleek die overgangsmaatregel niet echt van tel, omdat het op hetzelfde uitkomt. Vandaar dat het agentschap Binnenlands Bestuur heeft gevraagd om daar naar te kijken en om dat nog wat bij te werken. We hebben dat gedaan. Vandaar dat we op dat vlak die overgangsmaatregel geschrapt hebben en voor de rest blijft het identiek.

Bij de verhaalbelasting voor extra maatregelen bij niet-afkoppeling was het iets moeilijker, maar we hebben toch geprobeerd om het agentschap Binnenlands Bestuur van ons standpunt te overtuigen. Dat is ook een beetje wat we op de gemeenteraad hebben verkondigd over het feit waarom die verhaalbelasting er net komt. Dat is een technische verhaalbelasting en geen pestbelasting zoals de vorige keer door sommigen werd aangehaald. Het is een technische verhaalbelasting die zeer broodnodig is. We hebben daar de link proberen te leggen en ook aangetoond. Op die uitleg is het agentschap Binnenlands Bestuur ook ingegaan.

Als we die extra maatregelen niet treffen, dan gaan we eigenlijk problemen veroorzaken, in eerste instantie bij bedrijven die niet voldoen aan de eisen rond het afkoppelen van regenwater en afvalwater. Om niet te technisch te worden: als een bedrijf niet is afgekoppeld, moet het op de DWA aangesloten worden. De DWA is niet gedimensioneerd om daar nog piekbuien op los te laten. Als er niet is afgekoppeld, dan komt de DWA vol te staan door dat ene bedrijf. Zeker in het geval van bedrijven is dit noodzakelijk, want het gaat om gigantische oppervlaktes verharde materie, waarvan het water dan afgevoerd wordt. Als dat regenwater in die buis komt, kan het niet meer door, want het debiet haalt het niet en dus ontstaan er problemen op het bedrijf en de bedrijfssite zelf: het volstaan van wc's, het niet meer naar het toilet kunnen gaan, het overlopen van de regenwaterafvoer,... Dat zijn allemaal dergelijke zaken die zouden gebeuren als daar geen overstort wordt geplaatst. We moedigen dus aan om af te koppelen. We moedigen dus ook aan op een andere manier, via de verhaalbelasting, om de zaken die we noodzakelijk toch moeten doen als er een hardleerse persoon tussen zit, om die toch voor een stuk te verhalen op wie het probleem heeft veroorzaakt, zijnde het bedrijf dat niet afgekoppeld is en dit vooral ter bescherming van zichzelf, bij de effecten van grotere piekbuien. Er zijn nog diverse wijzigingen in die zin rond de belasting zelf: wat is het belastbaar feit, bijvoorbeeld, die nu nog wat extra verdiept zijn. Als ik mij goed heb geïnformeerd, zou het agentschap Binnenlands Bestuur met deze twee teksten volledig akkoord gaan.

De voorzitter: Oké. Dank uw toelichting. Zijn daar vragen over? Het is een



beetje technisch-juridisch zoals ik het allemaal begrijp. Dus het hervaststellen van het belastingreglement van niet-afkoppeling, punt 18. Wie stemt voor? Dat is unaniem, denk ik? Oh, sorry. U onthoudt zich?

De heer Filip Daem (N-VA): Ik heb de vorige keer tegengestemd en ik wil daarbij blijven.

De voorzitter: Oké. Maar bij punt 19 of bij punt 18?

De heer Filip Daem: Beide.

De voorzitter: Beide. Oké, sorry. Dus N-VA tegen.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeenteraad keurde op 8 september 2017 het belastingreglement niet-afkoppeling goed. Het agentschap Binnenlands Bestuur (ABB), toezichthoudende overheid, bezorgde een mail en een brief met een opmerking over het belastingreglement, namelijk omtrent de overgangsbepaling. Dit reglement is nog niet bekend gemaakt en trad maar in werking per 1 januari 2018.

In functie van voornoemde opmerking wordt het belastingreglement niet-afkoppeling, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 september 2017, ingetrokken en hervastgesteld.

In uitvoering van Europese regelgeving bepaalt de Vlaamse milieuwetgeving (Vlarem II) dat er gestreefd wordt naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen.

De aanleg van gescheiden rioleringsstelsels met afkoppeling op particulier niveau is ook noodzakelijk om in aanmerking te komen voor de subsidies bij de Vlaamse overheid (Vlaamse Milieumaatschappij, VMM) voor de uitvoering van openbare rioleringswerken (besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2017 betreffende de subsidiëring van de werken, vermeld in artikel 32duodecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging). Indien er niet afgekoppeld is, dienen de redenen waarom niet afgekoppeld kon worden en de stappen die de rioolbeheerder heeft ondernomen aan de VMM meegedeeld. De belasting op niet-afkoppeling is derhalve een maatregel die de gemeente als rioolbeheerder heeft genomen zodat de subsidies van de VMM verder uitbetaald kunnen worden.

Bij de aanleg van een gescheiden rioolstelsel is een volledige scheiding tussen het afvalwater en het hemelwater, afkomstig van dakvlakken en grondvlakken, in principe verplicht. Afkoppelingswerken worden trouwens opgelegd in de gewestelijke bouwverordening (besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater).

De aanleg van een gescheiden openbaar rioleringsstelsel is enkel economisch en ecologisch zinvol als ook de private riolering in alle aangesloten gebouwen en/of verharde oppervlaktes wordt gescheiden. Immers bij gescheiden stelsels, die voorzien zijn om afval- en hemelwater afzonderlijk af te voeren, worden kleine(re) afvalwaterleidingen gebruikt. Deze nieuwe afvalwaterleidingen zijn niet berekend op hemelwater dat in overtreding van de regelgeving toch gemengd zou geloosd worden. Indien niet tijdig wordt afgekoppeld, vergroot derhalve de kans op overstromingen, geurhinder en wateroverlast, in het bijzonder voor de niet-afgekoppelde site. Het niet optimaal afkoppelen kan aanleiding geven tot overlast ingevolge toenemend overstromingsgevaar. Op vandaag bestaat er al een gemeentelijke belasting op het niet afkoppelen van hemelwater bij de aanleg van een gescheiden rioolstelsel. Om voorgaande

redenen is het belangrijk dat, waar verplicht, zo veel mogelijk wordt afgekoppeld. Om redenen van gelijkheid is het aangewezen om het belastingtarief te bepalen in functie van de oppervlakte die niet werd afgekoppeld conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlaem II en wijzigingen).

De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen.

### **Meerjarenplan en budget**

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020-00/733040 van het exploitatiebudget.

De toepassing van dit reglement kadert in prioritaire beleidsdoelstelling PB1: 'Wevelgem maakt verder werk van de Europese normering inzake zuivering van het afvalwater'.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 oktober 2017: intentieverklaring om het belastingreglement niet-afkoppeling aan te passen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: belastingreglement niet-afkoppeling.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: belastingreglement op niet-afkoppeling.

### **Bijlagen**

- Interne procedure bij afkoppelingswerken op privaat domein.
- Mail van ABB van 12 oktober 2017.
- Brief van ABB van 9 november 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.
- Wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- Besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2017 betreffende de subsidiëring van de werken, vermeld in artikel 32duodicies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- Besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.
- Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),  
6 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

## **Artikel 1**

Het belastingreglement niet-afkoppeling zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 september 2017 wordt ingetrokken.

## **Artikel 2**

Beslist het belastingreglement niet-afkoppeling her vast te stellen als volgt:

### Artikel 1

Definities:

- Afkoppelen is het realiseren van een scheiding tussen afvalwater en hemelwater op perceelsniveau naar aanleiding van de (her)aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel, conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).
- Afkoppelingsplicht: de verplichting om af te koppelen conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).

### Artikel 2

Voor een termijn ingaand vanaf 1 januari 2018 tot en met 31 december 2019 wordt een gemeentebelasting gevestigd op het niet-afkoppelen conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).

### Artikel 3

De belasting is verschuldigd door de eigenaar van de af te koppelen gebouwen en/of verharde oppervlaktes op het moment van het belastbaar feit (zie artikel 4) en daarna telkens op 1 januari.

Indien er een vruchtgebruik is, recht van opstal of erfpacht bestaat, is de belasting verschuldigd door de vruchtgebruiker, de opstalhouder of de erfpachter.

In geval van overdracht onder de levenden, wordt de hoedanigheid van eigenaar of zakelijk gerechtigde beoordeeld op datum van de authentieke akte tot vaststelling van de overdracht.

In geval er meerdere eigenaars, vruchtgebruikers, opstalhouders of erfpachters zijn, zijn deze hoofdelijk gehouden tot betaling van de verschuldigde belasting.

### Artikel 4

Het belastbaar feit ontstaat bij de aanvangsdatum van de (deel)fase van de rioleringswerken die aanleiding geven tot de afkoppelingsplicht, voor zover er geen positief keuringsattest van de privé-waterafvoer van een gecertificeerde keurder kan voorgelegd worden waaruit blijkt dat de verplichte afkoppeling is uitgevoerd conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen) of op ieder ander moment waarop vastgesteld wordt dat de verplichte afkoppeling zodanig gewijzigd werd dat ze niet langer voldoet aan de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).

Het ontstaan van het belastbaar feit zal vastgesteld worden door het college van burgemeester en schepenen.

### Artikel 5

De belasting wordt vastgesteld op 1 euro per jaar, per vierkante meter bebouwde en/of verharde oppervlakte van het perceel/de percelen waarvoor de afkoppelingsplicht geldt, met een minimale aanslagvoet van 960 euro per jaar. De belasting is van toepassing vanaf het vaststellen van het belastbaar feit, doch slechts pro rata van het aantal nog te verstrijken volledige maanden in het lopende kalenderjaar tot en met 31 december. Daarna is de belasting jaarlijks verschuldigd op 1 januari van elk jaar tot en met het jaar waarin aangifte gebeurt van uitvoering van de nodige afkoppelingswerken.

Deze aangifte moet gebeuren per aangetekend schrijven of door afgifte tegen ontvangstbewijs gericht aan het college van burgemeester en schepenen, Vanackerestraat 16 te 8560 Wevelgem. Deze aangifte moet bevestigd worden door een bijgevoegd positief keuringsattest van de privé-waterafvoer afgeleverd door een gecertificeerde keurder waaruit blijkt dat aan de afkoppelingsplicht overeenkomstig de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen) voldaan is.

Vanaf het tweede jaar is de belasting ondeelbaar en voor het volledige begonnen jaar verschuldigd. Voor het jaar van voornoemde aangifte wordt verwezen naar het subsidiereglement afkoppelingswerken op privaat domein.

#### Artikel 6

De belasting wordt ingevorderd bij middel van een kohier.

#### Artikel 7

Het reglement 'belasting op niet-afkoppeling', goedgekeurd in zitting van de gemeenteraad van 13 december 2013, wordt opgeheven.

### **19. Verhaalbelasting extra maatregelen niet-afkoppeling.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 19, dus die extra maatregelen van de niet-afkoppeling. Wie stemt voor? Goed kijken, dat is bijna iedereen. Wie stemt tegen? De N-VA.

#### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeenteraad keurde op 8 september 2017 het reglement houdende de verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling goed. Het agentschap Binnenlands Bestuur (ABB), toezichthoudende overheid, bezorgde een mail en een brief met een aantal opmerkingen over het reglement houdende de verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling. Dit reglement is nog niet bekend gemaakt en trad maar in werking per 1 januari 2018.

In functie van voornoemde opmerkingen wordt het reglement houdende de verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 september 2017, ingetrokken en hervastgesteld. Het afkoppelen is een wettelijke verplichting. Bij niet-afkoppeling wordt er een belasting toegepast (waarvan het bedrag afhankelijk is van de verharde oppervlakte). De gemeenteraad stelde op heden het belastingreglement niet-afkoppeling her vast.

Het niet optimaal afkoppelen kan aanleiding geven tot overlast voor de site waar niet wordt afgekoppeld, ondanks de afkoppelingsplicht, omdat deze, in het bijzonder bij piekbuien, het risico loopt niet afdoende te kunnen afvoeren. Immers bij de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel zijn de RWA(regenweerafvoer)- en DWA(droogweerafvoer)-buizen gedimensioneerd in functie van regenbuien, verharde oppervlakte, lozing van afvalwaterdebieten en het feit dat er buffering voorzien is op openbaar domein voor regenweerafvoer. Bovendien zijn deze DWA-buizen gedimensioneerd er van uitgaande dat alle gebouwen en/of verharde oppervlakte met afkoppelingsplicht effectief afgekoppeld zijn. Indien een eigenaar of zakelijk gerechtigde van een gebouw en/of verharde oppervlakte met afkoppelingsplicht evenwel niet afkoppelt, dan moet deze al zijn afvalwater en hemelwater lozen in de DWA-buis die daar, zoals gesteld, duidelijk niet op gedimensioneerd is. Dit wil zeggen dat, in het bijzonder bij piekbuien, betrokkene zijn afvalwater en hemelwater dreigt niet afdoende te kunnen afvoeren. Dit kan duidelijk leiden

tot overstromingsgevaar of afvoerproblemen op de niet-afgekoppelde site zelf omdat het afvalwater en hemelwater sowieso zijn (uit)weg zal zoeken. Zodra er ernstige problemen zijn met het afvoeren van afvalwater en/of hemelwater, wordt de gemeente ter zake aangesproken, ook al ligt het initiële probleem op de private eigen site. Om hierop te anticiperen, worden er, wanneer niet tijdig afgekoppeld wordt, bijkomende werken uitgevoerd in opdracht van de gemeente, om de afvoer van afvalwater en hemelwater op de niet-afgekoppelde site te kunnen blijven garanderen. Het is evident dat deze bijkomende uitgaven voor deze extra maatregelen bij wijze van verhaalbelasting teruggevorderd worden.

Immers de door de gemeente gedane uitgaven voor bedoelde extra maatregelen zijn een bijkomende last voor de gemeentelijke financiën die enkel nodig zijn omdat betrokken eigenaar of zakelijk gerechtigde niet voldaan heeft aan zijn afkoppelingsplicht en die er in het bijzonder en rechtstreeks toe bijdragen dat er een oplossing wordt geboden voor het niet voldoen aan de afkoppelingsplicht en ten goede zullen komen van betrokken eigenaar of zakelijk gerechtigde. Het komt dan ook normaal en billijk over om deze uitgaven volledig te laten dragen door de rechtstreeks begunstigen. Het is dus nodig ten laste van deze begunstigen een bijzondere belasting in te voeren 'verhaalbelasting' genaamd.

De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen.

### **Meerjarenplan en budget**

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020/733040 van het exploitatiebudget en kaderen in prioritaire beleidsdoelstelling PB1: 'Wevelgem maakt verder werk van de Europese normering inzake zuivering van het afvalwater'.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: belastingreglement niet-afkoppeling.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 oktober 2017: intentieverklaring om het reglement houdende de verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling aan te passen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: reglement houdende de verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling.

### **Bijlagen**

- Interne procedure bij afkoppelingswerken op privaat domein.
- Mail van ABB van 12 oktober 2017.
- Brief van ABB van 9 november 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.
- Wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- Besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2017 betreffende de subsidiëring van de werken, vermeld in artikel 32duodecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- Besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.
- Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

## **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),  
6 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

### **Artikel 1**

Het reglement houdende de verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 september 2017 wordt ingetrokken.

### **Artikel 2**

Beslist het reglement houdende de verhaalbelasting extra maatregelen bij niet-afkoppeling vast te stellen als volgt:

#### Artikel 1

Definities:

- Afkoppelen is het realiseren van een scheiding tussen afvalwater en hemelwater op perceelsniveau naar aanleiding van de (her)aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel, conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).
- Afkoppelingsplicht: de verplichting om af te koppelen conform de toepasselijke hogere regelgeving (Vlarem II en wijzigingen).
- Extra-maatregelen: maatregelen die de gemeente uitvoert/laat uitvoeren naar aanleiding van de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel bij niet-afkoppeling ondanks de afkoppelingsplicht en dit teneinde het risico dat afvalwater en/of hemelwater niet afgevoerd kan worden van het niet-afgekoppelde perceel te voorkomen/te beperken.

#### Artikel 2

Het belastbaar feit ontstaat bij de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dat extra-maatregelen moeten worden uitgevoerd gelet op de vaststelling dat niet is voldaan aan de afkoppelingsplicht.

#### Artikel 3

§1. Indien de gemeente extra-maatregelen heeft uitgevoerd/laten uitvoeren omdat een perceel niet is afgekoppeld op het moment van het belastbaar feit zoals bedoeld in artikel 4 van het belastingreglement niet-afkoppeling, zullen de uitgaven voor de extra maatregelen die dienen genomen, teneinde het risico dat afvalwater en/of hemelwater niet afgevoerd kan worden van het niet-afgekoppelde perceel te voorkomen/te beperken, bij wijze van verhaalbelasting teruggevorderd worden van de eigenaar of zakelijk gerechtigde (cfr. artikel 4) op het moment van het belastbaar feit (cfr. artikel 2). Ook indien de eigenaar of zakelijk gerechtigde afkoppelt na het moment van het belastbaar feit, zullen de uitgaven voor bedoelde genomen extra maatregelen, bij wijze van verhaalbelasting teruggevorderd worden van

de eigenaar of zakelijk gerechtigde van het perceel dat niet afgekoppeld was op het moment van het belastbaar feit.

§2. De terugvorderbare uitgaven omvatten alle uitgaven voor de extra maatregelen die dienen genomen, teneinde het risico dat afvalwater en/of hemelwater niet afgevoerd kan worden van het niet-afgekoppelde perceel te voorkomen/te beperken.

#### Artikel 4

De belasting is verschuldigd door de eigenaar van de af te koppelen gebouwen en/of verharde oppervlaktes op het moment van het belastbaar feit (zie artikel 2).

Indien er een vruchtgebruik is, recht van opstal of erfpacht bestaat, is de belasting verschuldigd door de vruchtgebruiker, de opstalhouder of de erfpachter.

In geval van overdracht onder de levenden, wordt de hoedanigheid van eigenaar of zakelijk gerechtigde beoordeeld op datum van de authentieke akte tot vaststelling van de overdracht.

In geval er meerdere eigenaars, vruchtgebruikers, opstalhouders of erfpachters zijn, zijn deze hoofdelijk gehouden tot betaling van de verschuldigde belasting.

#### Artikel 5

De belasting wordt ingevorderd bij middel van een kohier.

#### Artikel 6

Het reglement is toepasselijk op de beslissingen genomen door het college van burgemeester en schepenen dat extra maatregelen moeten worden uitgevoerd, teneinde het risico dat afvalwater en/of hemelwater niet afgevoerd kan worden van het niet-afgekoppelde perceel te voorkomen/te beperken, tijdens een periode ingaand op 1 januari 2018 en eindigend op 31 december 2019.

### **20. Kennisname verslag organisatiebeheersing 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 20, de kennisname van het verslag organisatiebeheersing 2017.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: De kennisname van het verslag organisatiebeheersing 2017. Inderdaad, vorig jaar – ook met de laatste zitting van het jaar – op 9 december 2017 hebben wij een nieuw kader goedgekeurd rond organisatiebeheersing. Wij hebben gezegd: vanaf nu gaan we voor die organisatiebeheersing, voor het intern controlesysteem – het wordt trouwens nog altijd in het gemeentedecreet interne controle genoemd – een nieuw kader door de gemeenteraad laten goedkeuren. We gaan nu als leidraad, de leidraad van Audit Vlaanderen gebruiken om ons systeem te evalueren, acties op te zetten, bij te sturen enzoverder. Vorig jaar hebben wij dus hier in de gemeenteraad dat kader goedgekeurd en meteen ook een actieplan voorgesteld. De bedoeling is dat wij daarover 'kort' rapporteren... Wij hebben daarover eigenlijk uitgebreid gerapporteerd. De tekst zat bij het agendapunt. Maar hier ter zitting willen we nog eens 'kort' een paar topics aanhalen en meteen blikken wij al eens vooruit naar volgend jaar. Dat staat ook in het rapport dat jullie gekregen hebben.

Een aantal zaken die wij vorig jaar hebben aangepakt inzake de organisatiebeheersing: we zijn bezig geweest rond onze sleutelprocessen waarvan o.a. notulering. We werken met notuleringssoftware. Dat zijn jullie al allemaal goed gewoon, maar wij verwerken ook in dezelfde software de

commissies, zoals de commissie algemeen beleid waarnaar al dikwijls is verwezen. Ook de beslissingen van de gemeentesecretaris worden daar gebundeld. De bedoeling is om volgend jaar ook de beslissingen van de burgemeester te bundelen zodanig dat wij op één platform alle beslissingen hebben die genomen worden door één van de organen van het gemeentebestuur. Inzake postregistratie hebben wij de uitgaande post aan CRM gekoppeld. Dat is een beter systeem dan de eigen software die wij tot nu toe hanteerden. De postregistratie is ook een heel belangrijk proces. Het is ook voorgeschreven in het gemeentedecreet dat dit op een goede manier moet gebeuren. Binnen de financiële dienst zijn we stappen aan het zetten om te evolueren naar een meer cashless organisatie. Dat betekent dat we proberen om de fysieke geldstromen zo veel als mogelijk uit te schakelen. We zijn ons ook volop aan het voorbereiden op de digitale facturatie. De digitale facturatie betekent een snellere verwerking van de factuur. Trouwens, digitale facturatie – als ik het goed voor heb – zal rond 2020 (*uiterlijk tegen 27 november 2019*) ook wettelijk verplicht zijn: alle facturen zullen bij de lokale besturen digitaal aangeleverd moeten worden. U weet dat wij graag een stapje voor zijn bij dergelijke ontwikkelingen.

Op het vlak van personeel verwijs ik naar de aanpassing van de rechtspositieregeling die wij hier ook goedgekeurd hebben en waar we onder andere ook weer extra flexibiliteit ingebouwd hebben in het arbeidsreglement door de aanpassing van het glijtijdreglement. Op die manier kunnen we mensen flexibeler laten werken. Het onthaalbeleid is ook geëvalueerd en wat bijgestuurd. Wij hebben ook – en hiernaar is in deze gemeenteraad ook al zeker naar verwezen – de integratie van OCMW en gemeente. Het betekent ook dat wij met de twee diensten waarvan wij een echte integratie verwachten – zijnde de personeelsdienst en de financiële dienst – al een gemeenschappelijk kader hebben uitgebouwd om te anticiperen op die fysieke integratie. Inzake dienstverlening is er een uitbreiding gekomen van het afsprakensysteem voor burgerzaken. We zijn daarmee gestart vanaf halfweg oktober. Het charter toegankelijkheid is ook al aan bod gekomen naar aanleiding van de budgetbespreking. Het project laaggeletterdheid is daar ook al aan bod gekomen.

Het thema monitoring: er wordt nog meer ingezet op monitoring, op opvolging met een sterke kwartaalrapportering. Binnen het managementteam volgen wij heel duidelijk op wat er verwezenlijkt wordt van het budget, zowel op financieel vlak, maar natuurlijk ook op het vlak van de doelstellingen. Hoe ver staan wij met de verschillende projecten? Ook personeelscijfers worden per kwartaal gemonitord, evenals de uitvoering van de acties inzake organisatiebeheersing. Ook die worden kwartaalgewijs gemonitord.

Rond informatieveiligheid heb ik een paar gemeenteraden terug – in september – uitgebreid gezegd dat wij ook daarop volop moesten inzetten. Wij hebben daarvoor ook een apart kader goedgekeurd binnen de gemeenteraad. Informatieveiligheid is eigenlijk een onderdeel van organisatiebeheersing, maar we hebben gezegd dat het op de dag van vandaag zo belangrijk is geworden dat wij daarvoor dus een apart kader hebben uitgewerkt en heel sterk daar rond hebben gewerkt.

Goed. Dit zijn – denk ik – de belangrijkste punten naar 2018 toe. Dat zijn ook een beetje logische punten. Het eerste inzake doelstellingenmanagement. Wij willen stilletjes aan de omgevingsanalyse opbouwen. U weet, we gaan naar een nieuwe legislatuur toe en dat betekent dat een nieuw beleidsplan opgemaakt zal worden voor de periode 2020-2025. Volkomen conform de BBC-regels (*beleids- en beheerscyclus*) gaan wij nu al de omgevingsanalyse binnen de administratie opbouwen. Een omgevingsanalyse die dan in 2019 afgewerkt kan worden met de gemeenteraad die op dat moment zetelt



uiteraard en op basis waarvan dan een nieuw meerjarenplan opgemaakt kan worden voor de volgende beleidsperiode. Ook belangrijk is dat dit een geïntegreerde omgevingsanalyse wordt en dat we dit werk moeten oppakken samen met de collega's van het OCMW, want het Decreet Lokaal Bestuur komt nu wel heel dichtbij. Ik denk dat de commissie Binnenlands Beleid van het Vlaamse Parlement vorige dinsdag de 609 artikelen van het Decreet Lokaal Bestuur al goedgekeurd heeft. Normaal gezien wordt het plenair goedgekeurd op 20 of 21 december 2018. Dat betekent dat wij dan met die nieuwe regelgeving aan de slag kunnen en vanaf 1 januari 2019 is dit definitief.

De tweede zaak die wij willen doen is het inzetten op de thema-audits van Audit Vlaanderen. Audit Vlaanderen levert vrij sterk werk binnen de lokale besturen en ze voeren dus ook een aantal thema-audits uit. Wij hebben zo'n thema-audit gehad rond informatiebeveiliging. Ik weet nog niet hoe wij daarin zullen scoren. Ik hoop dat er wel goede dingen zullen instaan. Daar vertrouw ik ook op. Er zullen trouwens ook werkpunten in staan. Daarvoor wordt natuurlijk meteen een programma opgezet, dat we binnen ons eigen bestuur kunnen uitvoeren. Maar zij hebben ook nog twee andere thema-audits uitgevoerd in andere lokale besturen. Normaal worden voor zo'n thema-audit een 15-tal besturen geselecteerd. Zij hebben thema-audits uitgevoerd bij andere lokale besturen rond gemeentelijke belastingen en retributies en rond het aankoop- en contractbeheer, rond overheidsopdrachten. Wij gaan ook die bestaande thema-audits vastnemen en bekijken hoe wij die kunnen toepassen om de werking binnen ons eigen bestuur te verbeteren. We gaan dus echt aan de slag met het materiaal dat vanuit de Vlaamse overheid voorradig is.

Een derde belangrijk punt inzake organisatiebeheersing is natuurlijk het vele werk dat op stapel staat. We hebben al heel wat voorbereidend werk geleverd rond de integratie van gemeente en OCMW, maar nu de wetgeving goedgekeurd wordt, weten wij heel duidelijk binnen welk kader wij zullen moeten werken voor de toekomst en kunnen wij binnen dit kader goed beginnen kleuren zodanig dat wij goed aan de aftrap staan op 1 januari 2019, ten laatste. Ziezo, dat was een beetje een overzicht van 2017 en een vooruitblik naar 2018 op het vlak van organisatiebeheersing.

De voorzitter: Dank u wel, secretaris. Dank u wel, Kurt. Dat is eigenlijk een vaststelling. Ik weet niet of er vragen zijn? In principe moeten we hier niet over stemmen. Het is een rapportage. Ja? Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Bedankt voor de rapportage. Ik heb vele interessante zaken daarin gelezen die ook een beetje terugkomen in onze begrotingsbespreking, rond klantgerichtheid, communicatie en transparantie. Maar ik heb ook het item informatie en communicatie gelezen. Dan lees ik daar de volgende zin: '*Momenteel analyseert een externe partner de social media*'. Wat ik ook vermeld heb, is dat we zouden moeten instaan voor onze eigen webcare omdat het altijd veel sneller gaat. Als mensen iets melden, willen zij niet binnen twee dagen een antwoord maar binnen twee uur. Dat gebeurt via sociale media. Door wie of hoe wordt die monitoring en analyse momenteel gedaan?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van informatie en communicatie (CD&V): Door onze eigen medewerkers.

De heer Carlo De Winter: Hier in dit document staat een externe partner.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Nee, een externe partner heeft de analyse gedaan. Die heeft de huidige analyse van onze social media gedaan.

De heer Carlo De Winter: Onze eigen social media? Niet over wat er gebeurt op de social media?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Jawel, ja. We hebben maandag een presentatie gehad. Hij heeft de voorbije maanden geanalyseerd wat we doen, hoe goed we dat doen, waar we nog beter kunnen, wat we doen met de pagina's van andere diensten, niet alleen de gemeente Wevelgem, maar ook de jeugddienst, het woonzorgcentrum enzovoorts. Hij heeft daarvan een analyse gemaakt en een aantal tips gegeven over hoe we dat beter kunnen doen, anders kunnen doen. Hij heeft ook gekeken hoe we onze interne gids voor sociale media – die we voor ons zelf gemaakt hadden met een aantal richtlijnen – kunnen aanpassen in functie van de huidige tijd.

De heer Carlo De Winter: Maar van webcare is nog geen sprake?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ofwel snap ik jouw vraag niet goed, Carlo? Vandaag beantwoorden wij zelf alle vragen die op social media komen, zowel via chat als gewoon op berichten van Facebook, Instagram, Twitter enzovoorts. Wij hebben daar een aantal mensen voor die daarvoor verantwoordelijk zijn.

De heer Carlo De Winter: Webcare is meer dan enkel vragen beantwoorden, maar ook social media gaan triggeren en gaan monitoren wat er gebeurt. Ook vragen die niet rechtstreeks worden gesteld aan de gemeente. Daarvoor heb je mensen en software nodig die dit kunnen organiseren en plannen. Ik denk wel dat dit iets is waarin men in de toekomst tijd en energie moet insteken om dat proactief te bekijken en daarop te antwoorden om de verzuchtingen weg te halen voor ze kunnen ontploffen of tot uitbarsting kunnen komen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Dat is inderdaad de volgende fase. We doen dat al, maar ik denk dat dit nog meer en nog beter kan. We doen dat ook. We monitoren ook als iets wordt gezegd op Twitter over Wevelgem. Dan hebben we dat meestal wel gezien. De vraag is: Wat doe je daar dan mee? Je kan monitoren, maar je kunt daarmee dan ook dingen gaan doen, zeker ook in de voorbereiding... Als ooit een ramp gebeurt in Wevelgem ... daarop zijn we ook voorbereid, dan staan we klaar om dat dan op een goede manier te doen. Maar het is eerder passief dan proactief daarop te reageren.

De heer Carlo De Winter: En als we dat proactief willen organiseren? Ik denk dat het daarvan toch zal moeten komen. Dan ga je dat niet kunnen doen met het aantal mensen dat je nu in dienst hebt. Men zal daarin toch iets moeten investeren, denk ik.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Daar zijn tools voor.

De heer Carlo De Winter: Maar iemand moet die tools ook opvolgen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: We zijn bezig met de aanwerving van nog een halftijdse in de communicatiedienst.

De voorzitter: Oké, dank u. Ik denk dat we dit punt kunnen afronden en u een goede vaart wensen vanaf 1 januari 2018.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Met het gemeentedecreet werd interne controle verankerd binnen de Vlaamse gemeenten (sinds 1 januari 2007) (artikel 99). In 2007 heeft de gemeente een eerste internecontrolesysteem opgezet, begeleid door Deloitte.

De gemeenteraad keurde op 9 december 2016 het (her)uitgewerkte kader inzake organisatiebeheersing, vertrekkende vanuit de 'leidraad voor lokale besturen' van het agentschap Audit Vlaanderen goed. Daarnaast werd kennis

genomen van het rapport over de voorbije periode en de prioriteiten voor 2017. Deze prioriteiten werden opgevolgd binnen het managementteam. Het verslag in bijlage vermeldt de genomen maatregelen in 2017 en beschrijft ook de prioriteiten voor 2018. Dit verslag werd overlegd op het managementteam van 28 november 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: internecontrolesysteem, organisatiebeheersysteem, kader 2016-2019.

### **Bijlagen**

- Het verslag over genomen beheersmaatregelen in 2017 en prioriteiten voor 2018.
- De leidraad voor lokale besturen van het agentschap Vlaamse audit.
- Het goedgekeurde doelstellingenkader door de gemeenteraad op 9 december 2016.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 99 tot 101.

### **Beslissing**

#### Artikel 1

Neemt kennis van het verslag organisatiebeheersing omtrent de genomen beheersmaatregelen in 2017 en prioriteiten voor 2018, zoals in bijlage opgenomen.

## **21. Nieuwe straatnaam 'Constant Vansteenkistestraat' voor nieuwe straat tussen Vinkestraat, Veldstraat en Groeningestraat - definitieve aanvaarding.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De definitieve aanvaarding van de nieuwe straatnaam 'Constant Vansteenkistestraat'. Die is hier al voorlopig aanvaard geweest. Dan is er de verplichte consultatieronde en dat is positief geadviseerd. Dus ik denk dat we dat nu definitief kunnen vastleggen. Onze Wevelgemnaar krijgt een straatnaam. Wie stemt voor? Allemaal. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeenteraad besliste in zitting van 8 september 2017 de straatnaam 'Constant Vansteenkistestraat' voorlopig te aanvaarden voor de nieuwe straat tussen de Vinkestraat, Veldstraat en Groeningestraat.

De inspraakprocedure zoals voorzien bij artikel 4 en artikel 5 van het decreet tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen werd georganiseerd:

- bekendmaking ter plaatse vanaf 1 oktober 2017;
- bekendmaking in de infokrant van oktober 2017;
- formele adviesvraag aan de culturele raad.

Op 7 november 2017 ging burgemeester Jan Seynhaeve over tot sluiting van het openbaar onderzoek en acteerde geen opmerkingen of bezwaren.

De culturele raad liet op 11 oktober 2017 weten de keuze voor de nieuwe straatnaam positief te adviseren.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: voorlopige aanvaarding van de straatnaam Constant Vansteenkistestraat.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 juli 2017: kennisname van het voorstel van de culturele raad om de nieuwe straat Constant Vansteenkistestraat te benoemen.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 mei 2017: verzoek aan de culturele raad tot adviseren nieuwe straatnaam.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 mei 2017: vaststellen wegenistracé.

### **Bijlagen**

- Proces-verbaal van 7 november 2017 tot sluiting van het openbaar onderzoek.
- Positief advies van de culturele raad van 11 oktober 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Beslist de nieuwe straat tussen de Vinkestraat, Veldstraat en Groeningestraat 'Constant Vansteenkistestraat' te benamen.

Geeft opdracht aan het college van burgemeester en schepenen alle maatregelen van uitvoering te nemen.

Afschrift van deze beslissing zal in drievoud ter kennisgeving worden overgemaakt aan de provinciegouverneur.

## **22. MIROM Menen: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 22 is het vaststellen van een agenda van de MIROM-vergadering. Het goedkeuren van de agenda? Zijn daar vragen over? Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): In de agenda heb ik gezien bij de strategische visie die voor 2018 uiteengezet wordt dat het de bedoeling is om werk te maken van de nieuwe samenwerkingsovereenkomst met MIROM Roeselare. Is men eruit? Want in het verleden hadden wij toch aangegeven om alle mogelijke pistes te willen bekijken. Is dit nu echt beperkt de bedoeling om dit af te ronden, enkel en alleen met MIROM Roeselare? Of komt er nog verder onderzoek naar de economische meerwaarde van eventuele allianties met anderen? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dat heb ik ook gelezen. Het antwoord. Ja?

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): In eerste instantie hebben we de bestaande samenwerkingsovereenkomst met MIROM Roeselare waarvoor we toch binnen een afzienbare tijd een oplossing moeten vinden. Hoe gaan we daarmee verder? Gaan we daar niet mee verder? Het is toch de bedoeling dat we die voor een periode zullen verlengen, onder een licht herwerkte versie. De eerste vormen van die licht herwerkte versie die zijn stilaan op komst, zijn al gemaakt. Voor wat betreft de andere partners en het onderzoeken van de

andere pistes: we zijn daarmee nog bezig, maar we merken dat we daar veelal op een houding van andere partners stoten die eigenlijk niet echt geïnteresseerd zijn. Het belangrijkste is dat men moet kijken naar de datum waarop een intercommunale start en eindigt. Dit moet een beetje matchen. Ten tweede zijn er ook bepaalde voorkeuren in bepaalde intercommunales om bijvoorbeeld al dan niet met private partners samen te werken. Wij zijn ook aan het kijken naar die partners, wat zij gaan doen. Op dat moment gaan wij op de juiste manier en op het juiste moment inpikken waar mogelijk en zien waar we ons karretje kunnen aanhangen om eigenlijk nog efficiënter te werken, want daar gaat het over. De kwaliteit zit goed. Maar het is vooral om te kijken waar nog efficiëntiewinsten geboekt kunnen worden op de core domeinen van MIROM Menen en dat zijn vooral transport, diftar, ... zoals we die uitgebouwd hebben binnen die samenwerkingsovereenkomst met MIROM Roeselare. Dat zullen – denk ik – onze core domeinen blijven. We moeten zoeken of we met die andere partners daarin een vergelijk kunnen vinden en zien waar we ons kunnen versterken.

De voorzitter: Volstaat dat antwoord?

De heer Filip Daem: Als ik het goed begrijp, er komt een tijdelijke verlenging van de bestaande overeenkomst?

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, wat tijdelijk te noemen is. We zullen een stuk vooruitgaan om ervoor te zorgen dat we dat kunnen continueren, dat de winsten zo groot mogelijk zijn die we door samenwerking kunnen genereren. Ondertussen gaan we kijken wat er beweegt op het veld, want het veld zal uiteindelijk zeker bewegen. Daar zijn we 100% van overtuigd. Wij hebben geen oven. In het verleden werd dit als een nadeel gezien, dit is nu – denk ik – een voordeel. Dat wij daar ook een stukje vrijheid hebben in een wereld van vraag en aanbod.

De heer Filip Daem: Afval is een commodity die geld waard is.

De heer Stijn Tant, schepen: Geld waard? Nee, dat is het nog niet echt. Het brandbaar afval is dat nog niet. Maar er is wel nood aan. Die oven moet draaien, zeker hoe meer warmtenetten op die oven zitten. De residentiële klanten en anderen, zelfs de industriële klanten die die warmte nodig hebben via dat warmtenet, die hebben nood aan het afval. Het is natuurlijk niet de bedoeling om andere afvalstoffen – die zouden kunnen gerecupereerd worden of gerecycleerd – te verbranden. Vandaar dat op een bepaald moment wel een switch zal komen waar je dan als intercommunale of gemeente zonder afvalverbranding misschien wel op een goede positie kan komen in de onderhandelingen voor wat betreft de prijs enzovoort.

De heer Filip Daem: Oké, wordt opgevolgd.

De voorzitter: Ja, wordt vervolgd. Dus punt 22, het goedkeuren van de agenda ligt hier voor. Wie stemt voor? Dat is dan unaniem. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging MIROM Menen (Mirom).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekende brief van 10 november 2017 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Mirom van 14 december 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Mirom.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Mirom van 14 december 2017:

1. Statutenwijziging
2. Te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie van het boekjaar 2018
3. Begroting 2018
4. Varia.

#### Artikel 2

De voorgestelde statutenwijziging van de opdrachthoudende vereniging Mirom wordt goedgekeurd.

#### Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

### **23. Cvba Inter-Regies - beslissing tot uittreding.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het voorstel tot uitreden in de cvba Inter-Regies in het kader van de fusies die op komst zijn in de sector van de DNB's (*distributienetbeheerders*). Het is dan eigenlijk niet meer nodig om binnen Inter-Regies aandeelhouder te zijn. Dat zal ons de som opleveren van 24,79 euro, zijnde de waarde van 1 aandeel dat we daarin aanhouden. Wie kan daar tegen zijn? Wie stemt voor? Dat is ook unaniem. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is deelnemer van cvba Inter-Regies met één aandeel ter waarde van 24,79 euro.

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Infrac West, met als werkmaatschappij Infrac. Sedert de oprichting van Infrac in 2006 werd de bijdrage van Inter-Regies vanuit oogpunt van de Vlaamse deelnemers beperkt aangezien de operationele activiteiten intern binnen Infrac werden georganiseerd en er daardoor minder beroep moest gedaan worden op Inter-Regies.

In 2014 werd de VREG onze bevoegde regulator, waardoor overleg met Brussel en Wallonië binnen Inter-Regies niet langer een directe noodzaak vormde.

Gelet op het feit dat Infracx cvba en Eandis System Operator cvba momenteel de nodige voorbereidingen treffen om in de toekomst als één gefuseerde vennootschap verder op te treden voor hun opdrachthoudende verenigingen. De formalisering en realisatie van de fusie tussen beide werkmaatschappijen is, onder voorbehoud van het verkrijgen van een gunstige beoordeling door de Belgische mededingingsautoriteiten, gepland in de loop van juni 2018. De versmelting van beide bedrijven betekent een hertekening van de huidige structuren met effect op het deelnemerschap en de vertegenwoordiging binnen koepelorganisaties. In dit kader en aansluitend bij de visienota van de Vlaamse regering, in combinatie met de verdere regionalisering van het energielandschap, is deelname aan structurele nationale overlegplatformen zoals Inter-Regies en Intermixt niet langer noodzakelijk. Met een brief van 6 november 2017 vraagt Infracx West formeel aan de gemeente om de uittredingsprocedure uit Inter-Regies op te starten. Een eventuele uittreding uit Inter-Regies heeft een eerder beperkte impact voor de gemeente.

#### **Bijlagen**

- Brief van 6 november 2017 van Infracx West waarin de gemeente formeel gevraagd wordt om de uittredingsprocedure uit Inter-Regies op te starten.
- Visienota van de Vlaamse regering.

#### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

#### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

##### Artikel 1

De gemeente beslist principieel om uit te treden uit cvba Inter-Regies en om de uittredingsprocedure die daartoe moet leiden, op te starten na 1 januari 2018.

##### Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen wordt gemachtigd om de nodige beslissingen te nemen tot uitvoering van de onderhavige principebeslissing, zoals onder meer de aanstelling van een expert in het kader van de uittredingsprocedure en het verlenen van een mandaat aan Infracx om namens de gemeente de beslissing tot uittreding aan Inter-Regies te betekenen.

##### Artikel 3

Een afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan het secretariaat van Infracx West, Noordlaan 9 te 8820 Torhout.

### **24. Tijdelijke politieverordening houdende organisatie van de boemel 2018.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nu geef ik het woord aan de burgemeester voor de punten van algemene orde, punt 24 onder andere, de boemel.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, het is weer bijna zover. In januari geen raadszitting, dus in februari de volgende gemeenteraad en net precies op de avond van de eerste zitting voor 2018 in februari zal er ook de boemel zijn. Dus ik kan mij voorstellen dat bepaalde mensen er nu al mee inzitten dat zij op tijd op de boemel zullen geraken. Daarvoor kunnen we

natuurlijk zorgen.

Het punt gaat er inderdaad over – traditioneel terugkerend – dat de boemel een evenement is waar nog enige risico's zijn op het vlak van veiligheid. Het is een combinatie van een vrij grootschalige activiteit met een aantal mensen waar toch wel een glas gedronken wordt, in het bijzonder soms een glas met daarin alcohol. Bij dat glas hebben we liever dat dit geen glas is, maar eerder plastic. Wat misschien niet zo milieuvriendelijk is, maar anderzijds willen we toch vermijden dat daar kwetsuren of andere zaken gebeuren. Enfin, een jaarlijks terugkerend evenement. Vandaar dat we opnieuw – zoals de vorige keren – voorstellen dat er een verbod is om dranken aan te bieden in glazen recipiënten of in blikken recipiënten. Op die manier proberen we wat risico's te vermijden. Misschien belangrijk om te melden voor de mensen die de nota hebben ingekeken, is dat er 9 februari staat. Onderaan bij de beslissing staat 'de nacht van 8 op 9 februari'. Als ik het goed gezien heb, is het wel degelijk de nacht van '9 op 10 februari' voor het jaar 2018. We vragen dan ook de goedkeuring om op te leggen dat er die nacht een verbod is in die zone in Gullegem op glas of blik. Ik dank u.

De voorzitter: Dus deze beslissing goedkeuren, maar wel artikel 1 aanpassen 'van 9 op 10 februari'. Zijn daar geïnteresseerden voor de boemel? Ja. Iedereen. Wie stemt voor? Dat is unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Op 9 februari 2018 wordt, naar jaarlijkse traditie, een boemel georganiseerd in de deelgemeente Gullegem.

Voor de boemel is een enorme belangstelling waar heel wat mensen op af komen.

Er wordt een verkeersvrije zone afgebakend in het centrum van de deelgemeente Gullegem.

In voorgaande jaren is vastgesteld dat er door de deelnemers aan de boemel van café naar café getrokken wordt waarbij dranken, zowel alcoholische als niet alcoholische, niet louter ter plaatse geconsumeerd worden en dat de deelnemers niet enkel dranken aankopen in cafés maar ook in de nachtwinkel gelegen in de afgebakende zone.

Dat het merendeel van de deelnemers dat zich gelijktijdig buiten een horecazaak bevindt zich zal verzamelen binnen de afgebakende zone, in het bijzonder rond de nachtwinkel, de eetstanden en de deelnemende horecazaken, kan een gevaar inhouden voor de openbare orde, rust en veiligheid, meer bepaald als dranken in glas of blik zouden worden aangeboden en deze recipiënten achteloos zouden worden achtergelaten of weggegooid. Daarom is het wenselijk de dranken in de cafés, de eetstanden en de nachtwinkel die zich in de afgebakende zone bevinden, noch in glazen recipiënten, noch in blik aan te bieden.

### **Hogere regelgeving**

- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder de artikelen 119, 119bis en 135, §2.
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.



### Artikel 1

Gedurende de avond en nacht van 9 februari 2018 op 10 februari 2018, naar aanleiding van de organisatie van de boemel, is het verboden om dranken, zowel alcoholische als niet alcoholische, aan te bieden in glazen recipiënten en in blik voor de handelszaken gelegen in volgende zone:

- Dorpsplein (volledig)
- Bankstraat (vanaf het Dorpsplein tot aan de supermarkt Smatch)
- Bissegemstraat (vanaf het Dorpsplein tot en met huisnummer 15)
- Kerkstraat (vanaf de Koningin Fabiolastraat tot de uitgang parking de Cerf)
- Koningin Fabiolastraat (vanaf het Dorpsplein tot drempel aan de ingang kleuterschool).

### Artikel 2

Inbreuken tegen bovenvermeld artikel kunnen bestraft worden met een administratieve geldboete van maximum 350 euro.

### Artikel 3

Afschrift van dit reglement wordt overgemaakt aan de korpschef van de politiezone en aan alle handelszaken gelegen in de verkeersvrije zone zoals vermeld onder artikel 1.

## **25. Algemene politieverordening: aanpassing.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Terug naar de burgemeester voor het vuurwerk in de eindejaarsperiode.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Inderdaad nog een puntje typisch voor het einde van het jaar aangaande het zogenaamde feestvuurwerk. U weet waarschijnlijk wel dat we binnen het gemeentebestuur van Wevelgem geen al te grote voorstander zijn om al te veel vuurwerk te laten afsteken. Het is zo dat de algemene politieverordening, in artikel 47, stelt dat het vuurwerk verboden is zonder een voorafgaande machtiging, behalve in de eindejaarsperiode. Dat was een compromis gevonden binnen de schoot van de politiezone, zodanig dat dit voor de drie gemeenten op eenzelfde manier zou gebeuren. Het is dus wel toegelaten op 24, 25 en 31 december en 1 januari. Maar het voorstel is om dat nu een beetje te wijzigen. Dat is onder andere op de agenda geplaatst door de politieraadslid Mingels in het kader van de bezorgdheid voor de dieren. We weten inderdaad dat het dierenwelzijn ook belangrijk is. Vandaar wordt voorgesteld om de periode dat de dieren last zullen hebben van het vuurwerk in te korten. De collega in Mene zal voorstellen om dat ook in de gemeenteraad van Mene te laten goedkeuren. Vandaar het voorstel om op kerstavond en oudejaarsavond – voor de mensen die daarvoor geïnteresseerd zijn – enkel vuurwerk af te steken tussen 22u00 en 2u00. Op kerstdag en op nieuwjaarsdag zelf is het tussen 20u00 en 24u00. Uiteraard moeten wij ook durven toegeven dat de controle op dit soort maatregelen natuurlijk bijzonder moeilijk is, om te weten waar iets te veel of te vroeg wordt afgeschoten, maar anderzijds is het zo dat we toch minstens deze sensibiliserende acties dienen te voeren om ervoor te zorgen dat misschien toch wat minder vuurwerk afgeschoten wordt en dus ook een kortere tijdsspanne gerespecteerd wordt. Tegelijkertijd wordt ook meegedeeld dat wensballonnen oplaten te allen tijde verboden is, wegens ook te gevaarlijk. In het kader daarvan stellen wij dus voor om die aanpassingen te doen in artikel 47.

De voorzitter: Ja.

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja, dank u wel voorzitter. Dit is inderdaad een van de weinige punten die in verband gebracht kunnen worden met het dierenwelzijn. Zoals gekend is er een gebrek aan een schepen van dierenwelzijn of toch met die bevoegdheid. Daarom heb ik mijzelf wat opgeofferd en als het ware als de schaduwscopen van dierenwelzijn ben ik een beetje gaan polsen bij de dierenliefhebbers die toch talrijk zijn in deze gemeente. Wat blijkt? Men is zeer tevreden met deze maatregel. U krijgt dan ook – bij uitbreiding van onze fractie – onze zegen wat dit punt betreft.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: In de volgende gemeentetest van Het Nieuwsblad zullen we dan in het 21ste criterium ook goed scoren. Dank u wel.

De heer Joachim Naert: Ik hoop het.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a.): Misschien een bemerking?

De voorzitter: Nog een pluim?

De heer Marnix Vansteenkiste: Een pluim? Nee, ik zie dat je het reglement aanpast. Dat is sowieso goed. Maar ik vind het wel jammer. Met Nieuwjaarsdag kan je nog 4 uur vuurwerk aansteken, van 20u00 tot 24u00. Met Nieuwjaarsdag wordt dat eigenlijk bijna weinig of nooit gedaan. Het is enkel maar alleen op oudejaarsavond.

De heer Joachim Naert: Zoveel te beter voor de dieren.

De heer Marnix Vansteenkiste: Als je eigenlijk met oudejaar gaat aansteken en dan nog een keer met Nieuwjaar? Dat is dan twee keer hetzelfde. Het dierenwelzijn...

De voorzitter: Oké, goed. We hebben allemaal belang erbij. De dieren zijn tevreden. Wie stemt voor punt 25? Iedereen. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Artikel 47 van de algemene politieverordening verbiedt vuurwerk zonder voorafgaande machtiging. Tijdens de eindejaarsperiode, meer bepaald in de nacht van 24 op 25 december en van 31 december op 1 januari, alsook op kerstdag en nieuwjaarsdag, mag feestvuurwerk afgestoken worden zonder voorafgaande machtiging.

In de politieraad werd de vraag gesteld door politieraadslid Mingels of deze periode kan ingekort worden, ingegeven door de bezorgdheid voor dieren. Ook vanuit het departement Dierenwelzijn wordt gevraagd aandacht te hebben voor de bescherming van dieren tegen vuurwerk. Anderzijds is het afsteken van particulier feestvuurwerk in de kerst- en eindejaarsperiode een vast gebruik binnen onze gemeente en politiezone. Om redenen van administratieve eenvoud en rekening houdend met de gangbare praktijk binnen onze politiezone maar ook rekening houdend met de verzuchtingen in het kader van dierenwelzijn stelt het college van burgemeester en schepenen voor om de periode gedurende dewelke vuurwerk mag worden afgestoken zonder voorafgaande machtiging tijdens de kerst- en eindejaarsperiode te beperken. Na overleg op het politiecollege heeft ook het college van burgemeester en schepenen van Menen de intentie om een voorstel van beperking van de periode om vuurwerk af te steken zonder voorafgaande machtiging tijdens de kerst- en eindejaarsperiode voor te leggen aan de gemeenteraad van 18 december 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 november 2017: wijziging algemene politieverordening - vuurwerk.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013 en latere wijzigingen (in het bijzonder de wijziging door de gemeenteraad van 12 december 2014), gecoördineerd door het college van burgemeester en schepenen op 17 augustus 2016: algemene politieverordening, in het bijzonder artikel 47.

### **Bijlagen**

- Tussenkomenst van politieraadslid Mingels.
- Brief departement Dierenwelzijn.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.
- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder artikel 119, 119bis en artikel 135, §2.
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Joachim Naert namens de fractie N-VA.

#### Artikel 1

Artikel 47 van de algemene politieverordening wordt integraal vervangen als volgt:

#### **Artikel 47**

§1. Het is verboden, zowel op de openbare weg als op private domeinen, binnenplaatsen en op alle plaatsen die palen aan de openbare weg, om het even welk vuurwerk af te steken.

§2. Naar aanleiding van feestelijkheden kan de bevoegde gemeentelijke overheid machtiging verlenen om feestvuurwerk af te steken.

In de nacht van 24 op 25 december en van 31 december op 1 januari, mag zonder voorafgaande machtiging feestvuurwerk afgestoken worden tussen 22u00 en 2u00.

Op kerstdag en nieuwjaarsdag mag zonder voorafgaande machtiging feestvuurwerk afgestoken worden tussen 20u00 en 24u00.

Voormelde uitzondering op de voorafgaande machtiging is niet van toepassing op het oplaten van wensballonnen, wat te allen tijde verboden is.

§3. Vreugdesalvo's zijn enkel toegelaten na voorafgaande machtiging van de bevoegde gemeentelijke overheid.

#### Artikel 2

Deze beslissing treedt in werking per 22 december 2017.

#### Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van de algemene politieverordening.

## **26. Omgevingswerken kerk Wijnberg - goedkeuring tracé der wegen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zijn bijna aan het laatste stukje op de volgende bladzijde. De omgevingswerken kerk Wijnberg. Stijn, alstublieft.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, heel snel. U heeft het gezien. We hebben een weigering op onze bouwvergunning ontvangen, na een beroep bij de deputatie. De dienst vindt het ook een beetje absurd. Maar goed. We moeten hier nog eens het wegenistracé gaan vaststellen omdat er een wijziging is. Zoek niet ver naar de wijziging. U zal ze niet vinden, volgens mij toch. Het is enkel het draaien van de parkeervakken. In plaats van haaks op de weg, is het langs de richting parkeren. Dat zou dan de wijziging moeten zijn van het wegenistracé. Maar goed. Dus vandaar gaan we het wegenistracé goedkeuren, althans dat is de bedoeling. We zijn ook in overleg gegaan met de bezwaarindiener om daar toch tot een vergelijk te komen. Graag jullie goedkeuring.

De voorzitter: Ja. Jasper?

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u voorzitter. Wat wij ons hierbij afvroegen: in welke zin zal – we hebben wel geprobeerd om dit te tellen op het plan – het aantal parkeervakken ten opzichte van de huidige situatie wijzigen?

De heer Stijn Tant, schepen: Wel, in die zin zal het eigenlijk qua officiële parkeerplaatsen quasi gelijk zijn. We voorzien een aantal extra parkeerplaatsen in die kwestieuze parkeerhaven waarover we het gehad hebben, daar aan het Maurits Lauwersplein. We veranderen de parkeerrichting. Maar het is zo dat we nu ook eigenlijk officieel het parkeren voorzien langs de overzijde van het plein. Daar gaan we officiële parkeervakken schilderen. Dus eigenlijk kunnen we op die manier wel het aantal vrijwaren, weliswaar met een veel veiliger systeem door niet meer haaks op de rijweg te parkeren – wat voor de fietsers niet zo'n evidente situatie is – maar door langs de rijrichting te parkeren.

De heer Jasper Stragier: Oké, dank u. Het was een bemerking die we maakten in het kader van de kerken die gebruikt zullen worden voor andere doeleinden. Vandaar.

De voorzitter: Het fameuze kerkenplan. Oké, iedereen het daarmee eens?

De heer Stijn Tant, schepen: Voorzitter? Er is nog een vraag.

De voorzitter: Er is nog een vraag? Filip, sorry.

De heer Filip Daem (N-VA): Ja, nog een kleine vraag. Het is goed dat u, schepen, in overleg bent gegaan met de bezwaarindiener. Ik kan het niet allemaal opmaken uit de tekst, maar hij heeft aan aantal vragen gesteld waarop niet overal op ingegaan is. Is er nu een akkoord met de man?

De heer Stijn Tant, schepen: Wij hebben getracht om een gulden middenweg te vinden en het zal blijken of hij daarmee akkoord gaat. We zijn niet op alle punten ingegaan. We moeten als gemeente nog altijd het algemeen belang nastreven. Plus, het kwam eigenlijk vooral uit de buurtbevraging dat we daar voor een buurtparking gekozen hebben. Het is trouwens ook het modernere ruimtelijke beleid om met parkeerhavens te werken. Het is – denk ik – een brug te ver om het door één particulier volledig over een andere boeg te laten gooien. We hebben wel geprobeerd om maximaal rekening te houden met zijn argumentatie. Zijn we zeker dat hij daarmee volledig akkoord en tevreden is? Nee, dat zal moeten blijken. Er is maar in een bepaalde periode een mogelijkheid om beroep vast te stellen als hij niet akkoord is. Wij hopen dat hij akkoord is. Door het wegenistracé opnieuw vast te stellen hebben we toch ten minste één klip genomen die ons geen klip leek, maar die toch één bleek te zijn.

De voorzitter: Oké. Punt 26 – die voorgestelde aanpassing – moeten we aan uw goedkeuring voorleggen. Wie stemt voor? Unaniem? Niet. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Ja.

### **Feiten, context en argumentatie**

Op 24 mei 2017 verleende het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning voor het 'heraanleggen van de omgeving kerk Wijnberg'.

Op 7 september 2017 weigerde de deputatie de stedenbouwkundige vergunning in beroep. Op 4 oktober 2017 nam het college van burgemeester en schepenen hiervan kennis en besliste in overleg te gaan met de beroepindiener om een compromis uit te werken, het college van burgemeester en schepenen kon instemmen met een kleinere parking.

In zitting van 25 oktober 2017 besliste het college van burgemeester en schepenen het aangepaste plan voor te leggen aan de gemeenteraad in functie van de goedkeuring van het wegenistracé, inclusief de aanpassing van de parking.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 oktober 2017: aanpassing plan omgevingswerken kerk Wijnberg.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 oktober 2017: kennisname weigeringsbeslissing van de deputatie.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 mei 2017: stedenbouwkundige vergunning.

### **Bijlagen**

- Stedenbouwkundige vergunning van 24 mei 2017.
- Weigeringsbeslissing van de deputatie van 7 september 2017.
- Inrichtingsplan Maurits Lauwersplein.

### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.25.
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 31.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10° en artikel 42.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),  
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Goedkeuring wordt gegeven aan de wijziging van het wegenistracé, inclusief de aanpassing van de parking, voor de omgevingswerken rond de kerk Onbevlekt Hart van Maria op de Wijnberg aan het Maurits Lauwersplein.

## **27. Erfpacht KSA Arbeid Adelt vzw.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De erfpachtoverdracht van de vzw Katholieke Werken van het Decanaat Menen naar de vzw KSA Arbeid Adelt. Dat is, denk ik, voor de goede orde. Vragen? Nee. Wie stemt voor dat punt?

Ja, unaniem. Zij krijgen dan de erfpacht.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Op 13 december 1995 werd een erfpachtovereenkomst afgesloten met vzw Katholieke Werken van de Dekenij Menen waarbij grond gelegen in de deelgemeente Gullegem en bestemd voor KSA-lokalen, in erfpacht werd gegeven voor 50 jaar. Dit om reden dat de KSA van Gullegem toendertijd geen rechtspersoonlijkheid had. Ondertussen werd vzw KSA Arbeid Adelt opgericht en wijzigde vzw Katholieke Werken van de Dekenij Menen haar naam in vzw Katholieke Werken van het Decanaat Menen (KWDM). Ook werden nieuwe KSA-lokalen gerealiseerd die niet volledig opgericht werden op de in erfpacht gegeven grond.

KWDM wenst de erfpacht over te dragen aan vzw KSA Arbeid Adelt.

Naar aanleiding van deze overdracht wordt ook de in erfpacht gegeven grondoppervlakte uitgebreid in functie van de nieuw gerealiseerde lokalen. Landmeetkantoor Koen Roelandt maakte hiervoor een opmetingsplan.

De duurtijd van de erfpacht wordt vanaf het verlijden van deze nieuwe akte op 33 jaar gebracht, wat een effectieve verlenging van de oorspronkelijke termijn van 50 jaar te rekenen vanaf 1995 inhoudt. Tot slot wordt de jaarlijkse vergoeding voor deze erfpacht afgerond op 50 euro.

Notariskantoor Destrooper en Cleeremans werd aangesteld om de akte voor te bereiden. De kosten verbonden aan de overdracht van de erfpacht worden gedragen door KWDM en vzw KSA Arbeid Adelt.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: over de erfpacht voor de KSA lokalen in de Vlaskapelstraat.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 1995: vestigen van een erfpacht voor de KSA lokalen in de Vlaskapelstraat.

### **Bijlagen**

- Oorspronkelijke erfpacht.
- Nieuwe erfpacht.
- Metingsplan.
- Prekadastratie (schets en tekst).
- Statuten vzw KSA Arbeid Adelt.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Vzw Katholieke Werken van het Decanaat Menen draagt de bestaande erfpachtovereenkomst van 13 december 1995 over aan vzw KSA Arbeid Adelt. Het perceel grond dat door de gemeente in erfpacht wordt gegeven, wordt uitgebreid tot vier aren vijfennegentig centiaren (4a 95ca). Dit is de grond waarop de jeugdlokalen werden opgericht, gelegen Vlaskapelstraat 17+, gekend op het kadaster als derde afdeling, sectie C, nummer 219S2P0000 en deel van nummer 219R2P0000, zoals opgemeten door Landmeetkantoor Koen Roelandt.

## Artikel 2

De duur van de erfpacht wordt vanaf het verlijden van de akte op 33 jaar gelegd.

## Artikel 3

De jaarlijkse vergoeding voor de erfpacht bedraagt 50 euro.

## Artikel 4

De gemeenteraad keurt de voorliggende ontwerpakte voor de overdracht en uitbreiding van de erfpacht voor de jeugdlokalen in de Vlaskapelstraat goed.

## Artikel 5

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

## **28. Verkoop stuk gemeentegrond Zevenkaven.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Een stuk grond verkopen in de Zevenkaven, dat is punt 28. Dit belangrijke stuk grond gaan we verkopen. Dit is een driehoek, heb ik gezien. Ik ken de prijs niet meer. Wie stemt voor? Of wie heeft daar vragen over? Wie stemt allemaal voor? U heeft een vraag? Hannelore.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ja. Beste voorzitter, burgemeester, schepenen, collega-raadsleden. Dit zou nu wel eens een aanvang kunnen zijn van een nieuwjaarsbrief, maar daarvoor is het nog een beetje te vroeg. Met de kerstverlichting in de straten – die trouwens heel mooi is – en de eindejaarsfeesten in het verschiet is het misschien tijd voor een cadeautje. Een cadeautje waarvoor je ook nog eens geld krijgt, is een pluspunt. Ik wil jullie nogmaals de vraag stellen of het echt niet mogelijk is om een stukje grond in de Pereboomhof te verkopen. Ik heb dit punt al enkele malen aangehaald, maar telkens was het een 'nee' of een argument geven waarom dit niet kan. Ik nam opnieuw contact op met de eigenaars en het argument dat er plaats moet zijn om de beek te kunnen reinigen, kunnen jullie misschien al van jullie lijstje schrappen of toch grotendeels. Deze inwoners zijn daar 21 jaar gehuisvest en kunnen op 1 hand tellen hoeveel keer de beek werd gereinigd. Geloof me, ze hebben nog vingers over. Schepen Desmet kreeg in het verleden al foto's doorgestuurd. Wel, ik ben terug ter plaatse geweest en de beek is nog niet gewijzigd. Deze inwoners hebben al overwogen om te verhuizen, maar de kinderen zijn opgegroeid in Gullegem en dat is de hoofdreden waarom zij daar blijven wonen. Ik kan enkel maar vragen dat jullie de situatie nogmaals grondig herbekijken en deze inwoners goed nieuws brengen of – zoals bij aanvang van mijn tussenkomst – misschien is er nog een kerstcadeautje dat nog niet uitgedeeld is. Alvast bedankt.

De voorzitter: Dank je voor deze mooie kerstwens.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Ik zal op één flauw argument ingaan, namelijk dat die mensen wensen te verhuizen als op hun vraag niet ingegaan wordt. Zij hebben een huis gekocht. Zij hebben hun perceel en hun huis gekocht, zoals zij die gekocht hebben. Het al dan niet verwerven van extra stukken... Het is toch wel een beetje ver uit de bocht gaan, om dit als reden aan te halen waarom dat al dan niet het geluk zou zijn. Het is een gunst die we kunnen aanbieden als we stukken over hebben, dat we die aan de

aangelanden kunnen aanbieden, maar het is niet een verplichting van de gemeente om alle stukken aan de aangelanden over te maken.

De heer Matieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening (CD&V): Ik ben 100% akkoord. Ik denk dat we nog eens kunnen bevestigen wat we ondertussen hier al vier keer gezegd hebben, maar we gaan dat nu nog een vijfde keer doen. Ik wil natuurlijk ook aan de collega's vragen om het opnieuw op het schepencollege te bespreken, maar ik denk dat ons standpunt de laatste keer zeer helder was en dat was niet de deur toedoen. Er zit daar tussen de Hendrik Consciencestraat en de Pereboomhof – zoals u goed weet – nog een belangrijke grondreserve van de sociale huisvestingsmaatschappij. Het is ook voor die grond dat we met de bouwmeester gesproken hebben, om daar eens naar te kijken, samen met een aantal andere percelen. Eigenlijk hebben wij het al gezegd. Op het moment dat duidelijk is wat op die percelen gaat gebeuren, dat we dan wel kunnen kijken of we op een andere manier aan die beek kunnen geraken en dat we het nodige kunnen doen om dan misschien die mensen ter wille te zijn. Maar nu zeggen dat wij moeten plooien en aan de argumenten moeten toegeven omdat men blijft aanhouden en aandringen, ik denk niet dat dit wijs zou zijn. Eigenlijk is mijn voorstel toch om bij ons standpunt te blijven, tot nader order.

De voorzitter: Goed, het is de verkoop van een stuk grond in Zevenkaven aan 75 euro per vierkante meter. Wie stemt voor punt 28? Dat is unaniem.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

De eigenaar van de woning, gelegen Zevenkaven 12, vraagt om een stuk grond (26 m<sup>2</sup>) van de gemeente te kopen. Het gaat om een strook gras langs zijn eigendom die geen belangrijke toegevoegde waarde heeft voor het openbaar domein. Een verkoop hypothekeert toekomstige ontwikkelingen niet.

Landmeetkantoor Callens en Vandermeersch bvba maakte een metingsplan en een schattingsverslag op. De prijs is bepaald op 1 950 euro voor de aankoop van 26 m<sup>2</sup> grond. Ook de kosten voor het maken van het metingsplan en schattingsverslag, 550 euro (excl. btw), hetzij 665,50 euro (incl. btw), zijn ten laste van de koper.

De aanvrager is akkoord met de prijs. Notariskantoor de Mûelenaere & Vijncke uit Gullegem maakte de ontwerpakte. Deze wordt nu voorgelegd aan de gemeenteraad om te worden goedgekeurd.

#### **Meerjarenplan en budget**

- De ontvangsten worden geboekt op rekening 0119-03/220600/IE-OVERIG van het investeringsbudget.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 augustus 2017: vraag om de akte voor te bereiden.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 juni 2017: kennisname metingsplan en schattingsverslag voor dit stuk grond.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 november 2016: over de vraag tot verkoop van een stuk grond palend aan Zevenkaven 12.

#### **Bijlagen**

- Ontwerpakte verkoop grond.
- Schattingsverslag en metingsplan.



## Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

## Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Beslist een perceel grond in Zevenkaven aansluitend op het perceel Zevenkaven 12, zoals weergegeven in het opmetingsplan van landmeetkantoor Callens en Vandermeersch bvba, met een oppervlakte van 26 m<sup>2</sup> gelegen in Wevelgem, 3e afdeling, sectie B, zonder nummer, met gereserveerde perceelsidentificatie 900/A/P0000, te desaffecteren.

### Artikel 2

Deze grond wordt verkocht aan de eigenaar van Zevenkaven 12, de heer Johnny Lapeire en zijn echtgenote mevrouw Linda Deryckere voor de prijs van 1 950 euro. Ook de kosten voor het opmetingsplan ten belope van 550 euro (excl. btw), hetzij 665,50 euro (incl. btw), zijn ten laste van de koper.

### Artikel 3

De voorliggende akte tot verkoop van het onroerend goed wordt goedgekeurd.

### Artikel 4

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

## **29. Verruimen kadervoorwaarden voor het afsluiten van een convenant.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 29, Lobke Maes zal het hebben over het afsluiten van een convenant met belangrijke erfgoedverenigingen.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van feestelijkheden en evenementen (CD&V):

Ja. Zoals we allemaal weten, wordt er veel gefeest en georganiseerd op onze mooie gemeente. In 2014 hebben we een aantal kadervoorwaarden vastgelegd om dan vanuit die kadervoorwaarden convenanten te kunnen opstellen met verschillende organisatoren. Wat is de bedoeling van die convenanten? Dat is vooral wederzijdse afspraken maken over wat we verwachten van die organisatie. In welke zin past dat binnen ons doelstellingenbeleid?

Welke financiële en andere steun vanuit de gemeente staat daar tegenover?

Nu is het zo dat we graag ook een convenant zouden willen aangaan met twee erfgoedverenigingen. U ziet ze daar staan: het FAS – vzw Flanders Aviation Society – en vzw De Grote Macht, die beide hun werking hebben binnen de erfgoedbevoegdheid. Als wij met die beide verenigingen een convenant willen aanbieden, moeten we de kadervoorwaarden die we in 2014 hebben goedgekeurd verruimen door een aantal keren het woordje 'erfgoedvereniging' en 'publieksactiviteit' en zo meer te vermelden. U hebt het allemaal zien staan in het dossier, dus het is eigenlijk niet meer dan dat, maar wel belangrijk voor die twee verenigingen. De ene ondersteunen we al structureel en voor het FAS is het nieuw. Dan zouden we ook vanaf volgend jaar in een samenwerking kunnen treden door middel van een convenant. Graag jullie goedkeuring voor de uitbreiding van deze kadervoorwaarden.

De voorzitter: De luchthavensite wordt er alleen beter mee. Ik denk dat het duidelijk is. Wie stemt voor? Allemaal, dank u wel.

### **Feiten, context en argumentatie**

Het gemeentebestuur wil de publiekswerking en de educatieve omkadering van erfgoedverenigingen zoals vzw Flanders Aviation Society en vzw De Grote Macht vanaf 2018 ondersteunen via convenanten. Immers deze leveren een belangrijke bijdrage in het behoud en de valorisatie van het lokaal erfgoed en verdienen lokale ondersteuning. Om dit te kunnen doen, dient de zogenaamde moederconvenant met kadervoorwaarden voor het afsluiten van convenanten, zoals door de gemeenteraad aangenomen voor evenementen met een minimale nominatieve subsidie van 3 000 euro, in zijn toepassing verruimd naar dergelijke erfgoedverenigingen. De huidige regeling liet enkel de ondersteuning van evenementen toe. De gemeenteraadsbeslissing van 14 februari 2014 wordt in deze zin aangepast.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 september 2017: ondersteuning publiekswerking erfgoedverenigingen FAS vzw en De Grote Macht vzw.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 februari 2014: kadervoorwaarden voor het afsluiten van een convenant voor een evenement waarvoor een nominatieve subsidie wordt voorzien.

### **Bijlagen**

- Tekst met aangebrachte wijzigingen.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42 en artikel 43, §1.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Hecht zijn goedkeuring aan de wijziging van de beslissing van de gemeenteraad van 14 februari 2014 betreffende de kadervoorwaarden voor het afsluiten van een convenant voor een evenement waarvoor een nominatieve subsidie wordt voorzien:

#### Artikel 1

Aan het college van burgemeester en schepenen wordt, binnen de grenzen bedoeld in artikel 2, de bevoegdheid gedelegeerd om een convenant af te sluiten met de organisator van een evenement of met een lokale erfgoedvereniging waarvoor in het budget een nominatieve subsidie is voorzien zoals bedoeld in artikel 3 en dit voor maximaal de duur van het meerjarenplan, zijnde de periode 2014-2019.

#### Artikel 2

Het convenant dient minstens onderstaande bepalingen te omvatten:

- De uitbetaling van de nominatieve subsidie wordt afhankelijk gesteld van het vervullen van de opgelegde voorwaarden, meer bepaald:
  - o dienen meerdere doelstellingen (minstens 3) zoals vooropgesteld in het meerjarenplan 2014-2019 gerealiseerd
  - o dient het project of de manifestatie plaats te vinden op het grondgebied van de gemeente Wevelgem
  - o dient het project open te staan voor de ganse Wevelgemse bevolking of publiek gericht te zijn
  - o dient de vermelding 'met steun van de gemeente Wevelgem' en het gemeentelijke logo, dat ter beschikking wordt gesteld door de gemeentelijke diensten, op alle promotiemateriaal verplicht aanwezig te zijn

o dient het project een duidelijke bijzondere sociaal-culturele, gemeenschapsvormende of sportieve waarde te hebben.

- De uitbetaling van de nominatieve subsidie gebeurt in 2 schijven, een eerste schijf van maximum 80% gebeurt na voorbespreking en kan vóór de datum van het gesubsidieerde evenement, een tweede schijf (saldo) gebeurt na evaluatie van het gesubsidieerde evenement. Voor erfgoedverenigingen gebeurt de uitbetaling eveneens in 2 schijven. Een eerste schijf van maximum 80% gebeurt na het plaatsvinden van een overleg tussen het gemeentebestuur en de erfgoedvereniging waarbij de betrokken vereniging een jaarplan/-programma voorlegt. De tweede schijf (saldo) gebeurt nadat de erfgoedvereniging een jaarrapport bezorgde.

- De nominatieve subsidie kan, voor hetzelfde project of evenement, niet gecumuleerd worden met een andere gemeentelijke subsidie.

- De nominatieve subsidie, zoals opgenomen in het budget, wordt volledig uitbetaald aan de organisator of erfgoedvereniging indien hij alle voorwaarden gesteld in het convenant vervult, inclusief de hierboven vermelde voorwaarden. Bij het niet (volledig) vervullen van de voorwaarden gesteld in het convenant, inclusief de voorwaarden in deze beslissing, kan het uit te betalen bedrag van de nominatieve subsidie desgevallend geschrapt of verminderd worden.

- De duur van het convenant belooft maximum de periode 2014-2019, zijnde de duur van het lopende meerjarenplan.

### Artikel 3

Met volgende organisaties wordt een convenant afgesloten: de organisaties waarvoor een nominatieve subsidie is voorzien in het budget vanaf 3 000 euro en voor zover deze organisaties niet op basis van andere regelgeving van deze subsidie verzekerd worden.

### Artikel 4

De kadervoorwaarden voor het afsluiten van een convenant voor een evenement waarvoor een nominatieve subsidie wordt voorzien, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van 14 februari 2014, worden opgeheven.

## **30. Capaciteitsbepaling gemeentelijke basisschool schooljaar 2018-2019.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: 30 en 31, de laatste punten voor vandaag. Die zijn voor de schepenen Geert Breughe. Die gaan over het onderwijs volgend schooljaar en daarna.

De heer Geert Breughe, schepenen van onderwijs (CD&V): Ja, inderdaad de laatste puntjes. Het schooljaar dat we nu kennen is al een tijdje onderweg en toch is men in het onderwijs al bezig met de voorbereiding van volgend schooljaar en de volgende schooljaren. Eerst en vooral het eerste punt: de capaciteitsbepaling voor de gemeentelijke basisschool.

U weet, onze school heeft 3 vestigingen: de Hoogstraat, de Goudenregenstraat en de Kweekstraat. Net zoals de voorgaande jaren leggen wij telkens een maximumcapaciteit vast. Dat betekent dat wij een getal opgeven tot hoeveel nieuwe leerlingen wij wensen in te schrijven, rekening houdende met de bezorgdheid dat de klasgrootte niet te groot mag worden en ook met de bezorgdheid om de spreiding over de drie afdelingen te garanderen. Het voorstel dat vanavond ter tafel ligt is quasi hetzelfde als vorig jaar. Het getal dat wordt voorgesteld is 24. Dus bij de kleuters wensen wij 24 nieuwe kinderen per geboortjaar, per afdeling. Dat betekent bijvoorbeeld voor de kinderen geboren in 2016 dat de 3 vestigingen 3 maal 24, dus 72 nieuwe kleuters, zullen kunnen inschrijven. Voor het lager onderwijs trekken we dat

cijfer door: ook daar is het 24, maar dan niet per geboortjaar, maar per leerjaar. Als u in het voorstel hogere getallen ziet, dan heeft dat te maken met het feit dat daar meerdere klassen zijn. Het 5de en het 6de leerjaar, de 3de graad, die komen samen in de Hoogstraat. Vandaar ook de veelvoud van 24 in die hogere leerjaren. Voor de anderstalige nieuwkomers beperken wij ons tot het minimum, namelijk 8 per afdeling.

Wat het inschrijfproces betreft, dat zal volgend schooljaar ook nog zo zijn als voorgaande jaren. Dat betekent dat wij binnen het OOR – de Onderwijs Overleg Raad – een afspraak hebben gemaakt over hoe wij te werk zullen gaan. In de deelgemeente Wevelgem en in de deelgemeente Gullegem betekent dit dat opnieuw wordt gewerkt met een inschrijvingsdag, een inschrijvingsmoment vanaf maart. Dat zal normaal de maandag zijn na Gent-Wevelgem, toch wel een bijzondere dag. In ieder geval worden op die dag de inschrijvingen gestart in de deelgemeente Gullegem en in de deelgemeente Wevelgem. Dus alle onderwijsnetten stemmen daarmee in, dus zowel het vrije basisonderwijs, het gemeenschapsonderwijs, de Levensboom, alsook onze eigen school, mits wij daar vanavond mee akkoord gaan. Ook in Gullegem wordt dit toegepast. Het blijft uiteraard ook zo dat wij broers en zussen, zoals decretaal voorzien, voorrang geven, net zoals kinderen van het personeel. We gaan daarover uiteraard campagne voeren. Ik bedoel daarmee: er wordt een brief gestuurd en via de website worden de ouders die betrokken zijn – met kinderen van het betreffende geboortjaar – tijdig geïnformeerd. In feite is dat dus weinig nieuws tegenover vorig jaar. De werkwijze is quasi hetzelfde. Het aantal dat wij voorstellen is ook hetzelfde als vorig jaar. Dit past trouwens ook binnen de afspraken die wij hebben gemaakt binnen de scholengemeenschap. Dus ik vraag uw akkoord voor deze nieuwe capaciteitsbepaling voor het schooljaar 2018-2019.

Voorzitter, dan ga ik over – als dit mag – naar het volgende punt. Dat is de toekomst. Ik ga dus over naar de inschrijvingsprocedure. Het is zo dat wij ervaren dat binnen een aantal scholen op onze gemeente toch een zekere druk bestaat wanneer de inschrijvingsdag nadert. Vandaar dat wij na een aantal gesprekken binnen het onderwijsoverleg – en ook na de komst van de stad Lokeren op het overleg waarbij zij toegelicht hebben hoe zij te werk gaan – voorgesteld hebben aan alle scholen om vanaf het schooljaar 2019-2020 – dus niet volgend schooljaar maar het schooljaar erop – te starten met een aanmeldingsprocedure voor het basisonderwijs voor het organiseren van de inschrijvingen. Wat is nu aanmelden? Kort uitgelegd: de ouders die nieuwe kinderen wensen in te schrijven in de school zullen in een bepaalde periode hun wens inzake schoolkeuze moeten opgeven. Zij kunnen tot maximaal drie keuzes opgeven. Zij moeten dat niet, maar zij kunnen aangeven in welke school zij hun kind willen inschrijven. Zij hebben daarvoor een aantal weken de tijd om dat op te geven en dan worden de plaatsen finaal toegewezen, maar wel rekening houdend met een aantal criteria. Die zijn ook door de overheid vastgelegd. Het is zo dat of de afstand tussen de woonplaats en de school enerzijds of de afstand tussen de school en een van de werkplaatsen van de ouders anderzijds, bepalend zullen zijn op welke plaats u komt in de ranking. Dat wil zeggen dus op het lijstje van de mensen die willen inschrijven in deze school. Wij kiezen in dat systeem voor een aantal objectieve criteria die in feite zullen bepalen – wanneer er te veel vraag is voor een bepaalde school of vestiging – wie precies hun kind mag en kan inschrijven in deze school.

Zijn wij daarmee de enige? Ten eerste; neen. In Kortrijk is dat al een tijdje zo. En ook binnen onze scholengemeenschap heb ik vernomen dat men ook in de stad Menen duidelijk van plan is om dit ook in het schooljaar 2019-2020 door te voeren. Dan zouden wij dus dezelfde lijn bewandelen zoals Kortrijk al doet en ook Menen zal doen. Wij moeten daarvoor een aanvraag indienen bij de

commissie voor leerlingenrechten bij de minister van onderwijs. Die moet worden ingediend voor 15 september 2018. Er zit toch nogal wat werk aan om dat allemaal voor te bereiden en correct te laten gebeuren. Ik kan u ook zeggen dat alle scholen daarmee akkoord gaan. Het is dus zo dat alle scholen in de gemeente zich daarmee akkoord hebben verklaard, ingestemd hebben om te werken met deze aanmeldingsprocedure. Vanavond ligt dus concreet voor om als schoolbestuur ons akkoord te geven dat ook wij, net als alle andere scholen instemmen om deze procedure voor te bereiden. Uiteraard is het als gemeente niet meer dan logisch dat wij een beetje de coördinatie op ons nemen. Dus dat wij vanuit de gemeente samen met alle scholen dit dossier zullen voorbereiden en indienen voor 15 september 2018 om dan zo het schooljaar 2019-2020 te kunnen starten. Goed, dat is een beetje het verhaal. Dus vandaag 2 of eigenlijk 3 vragen. Ten eerste uw goedkeuring voor de capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2018-2019. Vervolgens uw akkoord om samen met de andere scholen die aanmeldingsprocedure voor te bereiden en dus een dossier te laten indienen bij die commissie om voor het schooljaar 2019-2020 op een andere manier kinderen in te schrijven dan nu het geval is.

De voorzitter: Dank je wel, Geert. Zijn daar vragen over? Hannelore.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Het is eerder een kleine opmerking. Ik hoop dat jullie vanuit Wevelgem rekening gaan houden met de hoofdverblijfplaats van de kinderen. In een gescheiden situatie kan het nogal sterk afhankelijk zijn van waar uw kind naar school gaat.

De heer Geert Breughe, schepen: Dat begrijp ik, maar het is zo dat de regels die wij vastleggen ook voor een stuk door de overheid worden bepaald. Ik heb het gezegd. Het is zo dat de afstand van de woonplaats en de school enerzijds een criterium is en anderzijds de afstand van de school tot de werkplaats van een van de ouders. Ik ken ook niet alle fitnesses bij scheiding en dergelijke meer. Het is daarom dat ik zeg: indienen tegen september. We zijn nu december. Er is nog wat werk aan. Onze ambtenaar moet zich daarin ook nog verder verdiepen. Wij worden ook voor een stuk begeleid door de mensen van Kortrijk waar het al ingevoerd is. AgODi (Agentschap voor onderwijsdiensten) zal ons ook nog een beetje bijstaan. Dus al die fitnesses, al die uitzonderingen – ik hoop toch dat het uitzonderingen zijn – zullen uiteraard duidelijk moeten zijn. Maar het is wel zo dat veel zaken door de overheid een stukje worden voorgezegd, dus hoe je het moet doen. Vergeef me dus als ik alle details nog niet ken. Dat zijn dan, hoop ik, eerder de uitzonderingen. Maar inderdaad, er kunnen misschien wel een aantal rare situaties naar boven komen. Maar voor een goed begrip: dat zal enkel maar zijn voor de school waarnaar te veel vraag is. Ik zeg maar iets: als een school honderd plaatsen heeft en er zijn maar tachtig mensen die met hun kindje willen komen, is er geen enkel probleem. Het zal inderdaad maar voor een bepaald aantal scholen zijn waar momenteel wat druk op zit en waar misschien te veel vraag zou kunnen zijn. Wij wensen dus die inschrijvingsdruk, die wachtrijen en dergelijke meer – of dat men vroegtijdig gaat aanschuiven – te voorkomen. Het lijkt niet meer van deze tijd om zes, zeven uur van tevoren te zitten wachten om dan je kind te kunnen inschrijven. Goed, we gaan ook een beetje luisteren naar andere gemeenten, hoe het daar gaat met zo'n zaken. Ik denk dat dit allemaal moet worden voorbereid. Dit vraagt wel wat grondig werk, moet ik zeggen. We hopen dat we daarmee toch een goede keuze hebben gemaakt, maar ik denk van wel. Ik moet zeggen, als Lokeren gekomen is: die mensen waren over dat systeem heel enthousiast. Dat was veel beter dan het vorige. Het is wel een beetje afwachten, maar jullie bezorgdheid deel ik samen met u.

De voorzitter: Dank je wel. Nog vragen? Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Ik stel mij de vraag hoeveel mogelijke

aanmeldingsprocedures kan men hebben als er modellen uitgeschreven zijn. De Vlaamse overheid legt al een aantal richtlijnen vast, begrijp ik. Wat is dan nog de toegevoegde waarde? Welke nuances kunnen wij daar nog meer inleggen specifiek voor de scholen waarmee we samenwerken?

De heer Geert Breughe, schepen: Voor de scholen die betrokken zijn, is het ook allemaal nieuw, net zoals het voor ons ook nieuw is. We kennen de algemene regels, maar ook niet alle fijne details. Bijvoorbeeld de werkplaats. Het criterium is de afstand tussen de werkplaats van één van de ouders en de school. Je kan een bewijs vragen. Je kunt natuurlijk zeggen: 'Ik werk daar op honderd meter van de school'. Is dat waar of niet waar? In die voorbereiding kun je bepalen: je moet een attest voorleggen of niet. Sommige gemeenten doen dat, andere weer niet. De regelgever heeft wel duidelijk een aantal criteria vastgelegd, maar je moet bijvoorbeeld omschrijven of ze dit moeten bewijzen of niet. Het zijn dergelijke zaken. Er bestaan hele lijsten. Ik heb ze eens doorgenomen, maar ik heb mij daar nog niet volledig in verdiept. Maar veel keuze heb je inderdaad niet. Je kunt niet nog een ander criterium toevoegen zoals bijvoorbeeld de afstand van de grootmoeder tot de school. Zo'n dingen zijn niet bepaald. Als ze spreken over afstand, spreken ze over vogelvlucht. Dat is ook wel raar. Als je toevallig in een pijpenkop woont, is het misschien zo dat je een hele toer moet doen om aan de school te geraken en je een tijdje onderweg bent. Maar ik heb gelezen dat ze spreken over vogelvlucht. U kunt daarover natuurlijk ook discussiëren.

De heer Filip Daem: U hebt nog acht maanden tijd om daarover na te denken.

De heer Geert Breughe, schepen: Ja, de ambtenaar zal daarvoor het werk doen.

De voorzitter: We gaan dat nog eens terugzien. Goed, dan moeten we deze twee agendapunten nog eens aan uw stemvoorkeur voorleggen. Punt 30, de capaciteitsbepaling voor volgend schooljaar, zoals toegelicht. Een status quo eigenlijk. Daarover zijn we het unaniem eens.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeenteraad legde de capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2017-2018 vast in haar zitting van 9 december 2016.

De capaciteit voor het volgende schooljaar dient bepaald vóór de start van de nieuwe inschrijvingsperiode voor schooljaar 2018-2019 (ten vroegste op de eerste schooldag van maart 2018). Er wordt hierbij rekening gehouden met het huidige aantal zittende leerlingen.

Binnen de scholengemeenschap De Leiebrug werd de afspraak gemaakt om de capaciteit vast te leggen tussen de 24 en 26 leerlingen per klas.

De schoolraad gaf op 26 september 2017 positief advies voor het vastleggen van de capaciteit voor volgend schooljaar. De capaciteit wordt verder per geboortjaar vastgelegd voor het kleuter voor de drie afdelingen.

Daarnaast wordt de capaciteit voor het lager onderwijs in de drie afdelingen verder per leerjaar vastgelegd.

Volgende capaciteitsbepaling wordt voorgesteld:

kleuter: maximaal 24 kleuters per geboortjaar per afdeling

lager, afdeling Hoogstraat:

- 1ste leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- 2de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- 3de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- 4de leerjaar: maximaal 24 leerlingen
- 5de leerjaar: maximaal 48 leerlingen

- 6de leerjaar: maximaal 72 leerlingen  
lager, afdelingen Kweekstraat en Goudenregenstraat: maximaal 24 leerlingen  
per leerjaar  
anderstalige nieuwkomers: maximaal 8 per afdeling.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: capaciteitsbepaling schooljaar 2017-2018.

#### **Bijlagen**

- Advies schoolraad.

#### **Hogere regelgeving**

- Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder artikel 37novies.
- Omzendbrief BaO/2012/01 betreffende inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedure in het basisonderwijs.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

#### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2018-2019 wordt bepaald als volgt:

- Maximaal 24 kleuters per geboortjaar per afdeling (zijnde 72 kleuters in totaal per geboortjaar).
- Lagere jaren, afdelingen Kweekstraat en Goudenregenstraat: maximaal 24 leerlingen per leerjaar.
- Lagere jaren, afdeling Hoogstraat:
  - \* 1ste leerjaar: maximaal 48 leerlingen
  - \* 2de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
  - \* 3de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
  - \* 4de leerjaar: maximaal 24 leerlingen
  - \* 5de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
  - \* 6de leerjaar: maximaal 72 leerlingen.

#### Artikel 2

De capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2018-2019 voor anderstalige nieuwkomers wordt bepaald op maximaal 8 anderstalige nieuwkomers per afdeling.

#### Artikel 3

Geeft opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om de capaciteitsbepaling in het schoolreglement aan te passen overeenkomstig voornoemd artikel 1.

### **31. Aanmeldingsprocedure basisscholen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het opstarten van een moderne aanmeldingsprocedure voor de basisscholen in het jaar nadien. Wie stemt daarvoor? Wij allemaal. Bedankt voor het komen. Geniet van de kerstverlichting en van de kerstdagen. Tot volgend jaar, 4 januari op de receptie.

### **Feiten, context en argumentatie**

Gezien de stijgende inschrijvingsdruk op enkele Wevelgemse basisscholen werd de onderwijsoverlegraad (OOr) gehoord over het instellen van een aanmeldingsprocedure. Alle Wevelgemse basisscholen (exclusief het buitengewoon basisonderwijs) geven aan bereid te zijn om een aanmeldingsprocedure in te stellen.

Het standpunt van de scholengemeenschap De Leiebrug werd ook afgetoetst. Er is vanuit de scholengemeenschap bereidheid om een aanmeldingsprocedure in te stellen. Ook stad Menen zal een voorstel van aanmeldingsprocedure voorbereiden voor de officiële scholen (er is nog geen duidelijkheid of ook de vrije scholen zullen aansluiten).

Ook de schoolraad adviseert gunstig.

Een schoolbestuur of meerdere schoolbesturen samen die een aanmeldingsprocedure willen instellen, bereiden een 'voorstel van aanmeldingsprocedure' voor. De gemeente zal dit doen in overleg met alle Wevelgemse basisscholen (exclusief het buitengewoon basisonderwijs). Dit voorstel moet ingediend worden bij de Commissie voor Leerlingenrechten en dit uiterlijk op 15 september voorafgaand aan het schooljaar waarvoor de inschrijvingen gelden. Dit betekent dat wanneer een voorstel van aanmeldingsprocedure ingediend wordt uiterlijk op 15 september 2018, de aanmeldingsprocedure kan ingesteld worden voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020. De inschrijvingen voor volgend schooljaar (2018-2019) verlopen dus sowieso nog op de huidige manier.

Het werken met een aanmeldingsprocedure heeft als grootste voordeel dat wachtrijen kunnen vermeden worden bij scholen met een capaciteitsprobleem. Een aanmeldingsprocedure zorgt voor een objectieve verdeling van de leerlingen over alle basisscholen in onze gemeente. Bovendien wordt op deze manier het inschrijvingsproces geoptimaliseerd.

### **Meerjarenplan en budget**

De kostprijs voor het opzetten van een digitaal aanmeldingssysteem wordt geraamd op 5 000 euro en zal benomen worden van rekening 0879-00/613200 van het exploitatiebudget.

### **Personeel**

Mevrouw Lynsey Nuttin, stafmedewerker onderwijs, wordt aangesteld als verantwoordelijke voor de opstart en opvolging van de aanmeldingsprocedure. De opmaak van het voorstel van aanmeldingsprocedure gebeurt in overleg met alle directies van de Wevelgemse basisscholen (exclusief het buitengewoon basisonderwijs).

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 november 2017: aanmeldingsprocedure.

### **Bijlagen**

- Advies schoolraad.
- Standpunt Wevelgemse basisscholen.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs, in het bijzonder artikel 37undevicies en volgende.
- Omzendbrief BaO/2012/01 van 5 juni 2012 betreffende inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedures in het basisonderwijs.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.



## **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Bevestigt de wens om een aanmeldingsprocedure in te stellen en beslist om een voorstel van aanmeldingsprocedure voor te bereiden in overleg met alle Wevelgemse basisscholen (exclusief buitengewoon basisonderwijs) en dit voorstel van aanmeldingsprocedure in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten uiterlijk op 15 september 2018 in functie van de inschrijvingen voor schooljaar 2019-2020.

gemeentesecretaris,  
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,  
Jacques Vanneste