

**Aanwezig**

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

**Verontschuldigd**

Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

-----  
De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen.

Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nu gaan we echt live. Hartelijk welkom. Ik verklaar deze zitting voor geopend. 7 juli 2017. Het is een belangrijke dag. Mededelingen, met veel plezier: de geboorte van Amélie. De moeder is uiteraard verontschuldigd (*mevrouw Emmy Mispelaere, raadslid*). Wij wensen haar van harte proficiat met haar dochter. De verjaardag van David (*de heer David Hamers, raadslid*). Proficiat.

*Applaus*

Heet van de naald, tenzij u helemaal Facebook-'minded' bent - ik ben dat iets minder - we hebben twee nieuwe masters – universitair geschoolden – tegelijk met een voltijdse job: onze burgemeester en de schepen van financiën.

Van harte proficiat.

*Applaus*

Oké, Emmy is dus verontschuldigd. Dat moeten we officieel noteren. We gaan beginnen.

**OPENBAAR**

**1. Vastlegging vervangende feestdagen kalenderjaar 2018.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 1 is meteen interessant: vervangende feestdagen kalenderjaar 2018. U hebt dat kunnen bekijken.

Ik neem aan dat er geen vragen zijn. Dat moeten we dus goedkeuren.  
Wie stemt voor? Unaniem, ja. Dank u.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het college van burgemeester en schepenen legde op 3 mei 2017, na advies van het managementteam van 25 april 2017, een voorstel feestdagen 2018 voor het gemeentepersoneel vast.

In het voorstel wordt de feestdag van zaterdag 21 juli 2018 verplaatst naar maandag 30 april 2018 en de feestdag van zondag 11 november 2018 naar donderdag 16 augustus 2018.

Dit voorstel werd besproken in het syndicaal overleg op 8 juni 2017. Er werd een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en met ACOD LRB West-Vlaanderen op 8 juni 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 mei 2017: feestdagen 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, in het bijzonder de artikelen 245 en 246.

### **Bijlagen**

- Advies van het managementteam van 25 april 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten van 8 juni 2017.
- Protocol van akkoord van ACOD LRB West-Vlaanderen van 8 juni 2017.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De feestdagen voor kalenderjaar 2018 worden als volgt vastgesteld:

Maandag 1 januari (Nieuwjaar)

Dinsdag 2 januari (2de nieuwjaarsdag)

Maandag 2 april (paasmaandag)

Dinsdag 1 mei (dag van de arbeid)

Donderdag 10 mei (O.L.H.-Hemelvaart)

Maandag 21 mei (pinkstermaandag)

Woensdag 11 juli (feest van de Vlaamse gemeenschap)

Zaterdag 21 juli (nationale feestdag): wordt verplaatst naar maandag 30 april

Woensdag 15 augustus (O.L.V.-Hemelvaart)

Donderdag 1 november (Allerheiligen)

Vrijdag 2 november (Allerzielen)

Zondag 11 november (wapenstilstand): wordt verplaatst naar donderdag 16 augustus

Dinsdag 25 december (Kerstmis)

Woensdag 26 december (tweede kerstdag).

Verder zijn de regels inzake onregelmatige prestaties, zoals opgenomen in de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, van toepassing.

## **2. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2 en 3, wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel en wijziging organogram. U hebt dat ook kunnen bekijken. Het gaat over het typische verhaal van het omzetten/het schrappen van een statutair statuut naar een contractueel statuut. Concreet gaat het om de omzetting van 0,47 VTE van schoonmaker/schoonmaakster als statutair naar eenzelfde omvang van job (0,47 VTE), maar dan met een contract van onbepaalde duur. Oké, als er geen vragen zijn, dan moeten we apart stemmen. De wijziging personeelsformatie? Wie stemt voor? Ja.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Er is 0,47 VTE statutaire schoonma(a)k(st)er vrijgekomen naar aanleiding van de pensionering van een personeelslid.

Er wordt voorgesteld om deze uren om te zetten in contractuele uren, waarbij verwezen wordt naar de norm 50% statutair tewerkgesteld personeel versus 50% contractueel tewerkgesteld personeel die met consensus in de gemeenteraad als streefdoel vooropgesteld is en die nog niet is bereikt.

Dit houdt een wijziging personeelsformatie en organogram in.

Artikel 104, §1 van het gemeentedecreet bepaalt dat het personeel in statutair of contractueel dienstverband kan worden aangesteld, dit zonder verder te specificeren wanneer contractuele tewerkstelling kan.

Het managementteam gaf gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van de personeelsformatie op 25 april 2017.

Er werd een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en met ACOD LRB West-Vlaanderen op 8 juni 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 mei 2017: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel: schoonmaak.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoeftenplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

### **Bijlagen**

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam van 25 april 2017.
- Protocol van akkoord met ACV openbare diensten.
- Protocol van akkoord met ACOD LRB West-Vlaanderen.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 103 en 104.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- schrapping van 0,47 VTE statutaire schoonma(a)k(st)er

- toevoeging van 0,47 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur.

### **3. Wijziging organogram gemeentepersoneel.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En punt 3, de wijziging van het organogram ten gevolge daarvan? Wie stemt voor?

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- schrapping van 0,47 VTE statutaire schoonma(a)k(st)er
- toevoeging van 0,47 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 25 april 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram.

Er werd een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en met ACOD LRB West-Vlaanderen op 8 juni 2017.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 mei 2017: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel: schoonmaak.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoeftenplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

#### **Bijlagen**

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam van 25 april 2017.
- Protocol van akkoord met ACV openbare diensten.
- Protocol van akkoord met ACOD LRB West-Vlaanderen.

#### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 75.

#### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- schrapping van 0,47 VTE statutaire schoonma(a)k(st)er
- toevoeging van 0,47 VTE schoonma(a)k(st)er contractueel onbepaalde duur.

### **4. Plaatsen openbare verlichting langs het jaagpad van de Leie - Trakelweg gedeelte tussen de Lauwestraat en de grens met Bissegem.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4, plaatsen van openbare verlichting langs het jaagpad van de Leie, de trakelweg. Dat is vaak gevraagd en Stijn (*de heer Tant*) heeft het bekeken.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Op vandaag stellen wij in dit dossier voor om het laatste stukje van de trakelweg, tussen de industriezone en de brug Wevelgem-Lauwe, ook te verlichten met de nodige LED-verlichting. Hier in de gemeenteraad hebben we dit reeds besproken, en één van de zaken was dat we dit dossier wilden bekijken in een breder verhaal. We hebben dit ook met de collega's van de buurgemeenten besproken. Ofwel was er daar al verlichting, ofwel waren zij niet echt geïnteresseerd in een dergelijke LED-verlichting. Dus vandaar dat we nu zelf het dossier hier naar voren brengen om het goed te keuren. U ziet zelf de nodige plaatsing aan de kant van Wevelgem – niet aan de kant van de Leie – waarbij de nodige LED-verlichting zal voorzien worden. De offerte zit in de bijlage. Dit is geraamd op 83 263,14 euro, inclusief btw. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Zijn daar vragen over? Ja.

De heer Carlo De Winter (Groen): Hartelijk dank om ons voorstel van oktober 2013 in een uitgewerkte versie naar voren te brengen. We zijn daar ook heel blij mee en we gaan het uiteraard ook goedkeuren. Als dit in andere gemeenten kan, moeten wij dat ook kunnen. We gaan dus ook die 83 000 euro met plezier reserveren voor deze openbare verlichting.

Wat ik niet in het dossier heb gevonden... Maar goed, dat was ook niet echt de vraag. Als we kijken naar BAT (*artistiek project voor jongeren, samenwerking met JC Ten Goudberge*), dat nu aanwezig is. Er moeten daar generatoren gezet worden om elektriciteit op te wekken. Als het dossier nu geopend wordt, kunnen we misschien ook alsnog een aanpassing doen – ik heb het toch niet gevonden in het dossier – om daar ook een elektriciteitsaansluiting te voorzien voor de mensen van BAT.

De heer Stijn Tant, schepen: Dat zal nog worden bekeken door de diensten, maar zij moesten eerst weten of zij door konden gaan met dit dossier vooraleer er zekerheid bestond dat het tracé werd gelegd. Daarna moet worden bekeken vanuit welke cabine eventueel een kabel voorzien kan worden, maar ook wat de kostprijs daarvan is. Dat is ook niet onbelangrijk.

De heer Carlo De Winter: In ieder geval zijn we blij, vooral dat de schoolgaande fietsers naar Kortrijk ook in de winter veilig kunnen fietsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, Carlo. Dan gaan we daarover stemmen. Wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'plaatsen openbare verlichting langs het jaagpad van de Leie - Trakelweg gedeelte tussen de Lauwestraat en de grens met Bissegem' werden twee technische beschrijvingen (projectnummer P/041838) opgesteld door Infrac:

- nr. 0020073021 (leveren en plaatsen OV langsheen het jaagpad van De Leie - Trakelweg: 64 933,74 euro (excl. btw), hetzij 78 569,83 euro (incl. btw))
- nr. 0020073022 (opbraak/herstel van de bedekkingen: 3 878,77 euro (excl. btw), hetzij 4 693,31 euro (incl. btw)).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 68 812,51 euro (excl. btw), hetzij 83 263,14 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht door Infracx zal worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infracx West (met als exploitatiebedrijf Infracx).

De raad van bestuur van Infracx heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infracx, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om deels vereffend te worden via trekkingsrechten nl. voor een bedrag van 64 933,74 euro (excl. btw), hetzij 78 569,83 euro (incl. btw), zijnde het plaatsen van OV langs het jaagpad van De Leie - Trakelweg (technische beschrijving nr. 0020073021).

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-PB4 (PB4-ACT9).

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 26 april 2017: plaatsen OV langs het jaagpad van de Leie - Trakelweg.

### **Bijlagen**

- Technische beschrijvingen (projectnummer P/041838) met nr. 0020073021 en nr. 0020073022.
- Bijhorend plan (deel 1 en deel 2).

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 42, §1, 1° d (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infracx West met als exploitatiebedrijf Infracx).
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter, namens de fractie Groen.

### **Artikel 1**

De technische beschrijvingen (projectnummer P/041838):

- nr. 0020073021 (leveren en plaatsen OV langs het jaagpad van De Leie - Trakelweg: 64 933,74 euro (excl. btw), hetzij 78 569,83 euro (incl. btw))
- nr. 0020073022 (opbraak/herstel van de bedekkingen: 3 878,77 euro (excl. btw), hetzij 4 693,31 euro (incl. btw))

en de raming voor de opdracht 'plaatsen openbare verlichting langs het jaagpad van de Leie - Trakelweg gedeelte tussen de Lauwestraat en de grens met

Bissegem' worden goedgekeurd. De totale raming bedraagt 68 812,51 euro (excl. btw), hetzij 83 263,14 euro (incl. btw).

## Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

## Artikel 3

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrax West ter beschikking staan van de gemeente nl. voor een bedrag van 64 933,74 euro (excl. btw), hetzij 78 569,83 euro (incl. btw), zijnde het plaatsen van OV langsheen het jaagpad van De Leie - Trakelweg (technische beschrijving nr. 0020073021).

## **5. Aanleg speelzone gemeentelijke hovingen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 5, aanleg speelzone gemeentelijke hovingen. Hiervoor geef ik Stijn het woord. Dit is een belangrijke investering.

De heer Stijn Tant, schepen van groenbeleid (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik ga ze kort aan jullie voorstellen. U weet, we zijn in de gemeentelijke hovingen ongeveer in de laatste fase. Het merendeel is uitgevoerd: de bib is uitgevoerd, de vijver is uitgevoerd, de berceau is uitgevoerd, het gras van de evenementenweide is net aangelegd en begint te groeien. Er is een lichte groene schijn op de aarde te bemerken, dankzij de regen van de laatste dagen. Met de zone achteraan en rondom het kasteel zal halverwege augustus gestart worden. Dat is hier (*in de gemeenteraad*) ook gepasseerd. Dan hebben wij nog één zone te kort: dat is de speelzone. Wij hebben daarvoor al een heus traject doorlopen. We hebben een ontwerper aangesteld waarvan we hier in de gemeenteraad de wijze van gunnen hebben bepaald. Alert Eco (*bvba*), zij hebben onder andere ook het Groen Lint in Moorsele ontworpen, werd daarvoor aangesteld. Daarna zijn we in een ruime participatieronde gegaan met de niet-georganiseerde jeugd, met leerkrachten van scholen, met kinderen, met jeugdverenigingen, gebruikers van de bib, medewerkers van de groendienst, ... Een groot aantal gebruikers hebben dus hun inbreng kunnen geven. Op die manier zijn we tot een gedragen ontwerp gekomen voor de zone.

De laatste fase, de aanleg van de speelzone, wil ik graag aan jullie voorstellen en er ook de goedkeuring voor krijgen, om een aannemer voor de aanleg te zoeken. Qua timing is het de bedoeling dit in de periode van eind 2017, begin 2018 aan te leggen zodat kinderen tegen de lente en de zomer van 2018 in de speelzone kunnen spelen. Dit is ook de meest nuttige periode waarin de speelzone het meest gebruikt zal worden.

Maar wat zit nu allemaal in dit ganse verhaal? (*De schepen verwijst naar de geprojecteerde plannen*). We starten in de zone rond de vijver. We nemen ook nog een klein stukje van de heuvelrug mee die daartussen ligt. We gaan daar - met een groot woord - een soort avonturenpark aanleggen, maar dat is het niet helemaal. Het is eerder een nuttig gebruik van de heuvelrug waarbij een aantal spelelementen verweven worden. Je kan ook zien dat die speelzone overeenstemt met het speelweefsel dat collega Kevin (*schepen Defieuw*) naar

voren heeft gebracht: het gebruik van natuurlijke spelelementen voor kinderen om ervoor te zorgen dat zij weer leren om in de natuur te spelen, ondanks dat het een aangelegd park is. Dat heb ik dus gezegd.

We gaan dan door naar die donkergroene of die minder felle groene zone. Daar is het de bedoeling dat een specifiek mengsel wordt gezocht dat geschikt is voor onder de bomen. We zitten daar namelijk net onder die bomen. Het is de bedoeling dat er een grasbloemenmengsel komt waar kinderen ook kunnen doorwaden. Dat is geen probleem. Dan gaan we naar die natte zone, die er ook op vandaag is. Daar voorzien we een speels waterelement waar kinderen water kunnen oppompen, dat dan kabbelt door de beek en dan zo richting de vijver teruggaat. We pompen dus eigenlijk uit de vijver om zo het water te laten sprenkelen.

Dan is er het felgroene stuk, dat is het eerder intensief gemaaide gras dat ervoor zal zorgen dat er voldoende ruimte is om vrij te kunnen spelen op het terrein. We behouden ook de arena. We gaan die wel wat verbeteren en opnieuw in goede staat brengen. We voorzien ook een zandbak met bijzondere aandacht – ook daar - voor de toegankelijkheid voor alle personen, ook met een rolstoel en dergelijke. Ook met gefundeerd gras zorgen we ervoor dat alles toegankelijk is. We kiezen ook voor een nestschommel waar alle mensen ook gebruik van kunnen maken. Daarnaast zien we ook uit naar een boomhut. We hebben dus ook een poging gedaan om dit element daarin onder te brengen.

Dan hebben we een weg en komen we boven bij de zone die tot op heden werd gebruikt als enerzijds een 'hanghok' en anderzijds daarachter als opslagplaats voor de groendienst. Die opslagplaats, die werkplaats is op vandaag niet meer nodig en kunnen we dus op vandaag mee-integreren in het ganse ontwerp. Daar is het de bedoeling opnieuw een locatie te voorzien waar jongeren en anderen ook hun ding kunnen doen, aanwezig kunnen zijn en elkaar kunnen ontmoeten, maar wel op een transparante en visueel goede manier. Daar gaan we een aantal elementen terugbouwen. We gaan de vormen van de prieeltjes, die goed gekend zijn in het park, die daar voorkomen – die doorzichtige houten structuren, die bankjes, die afdakjes – daar ook zetten zodat dit de vorm van de prieeltjes aanneemt. Er is daar onder andere ook ruimte om te barbecueën. Dan gaan we naar de zijkant waar we het bewuste kunstwerk hebben rond het prieeltje dichtst tegen de loofgang. Daar voorzien we een vlonder, grotendeels rond het prieeltje, waar iedereen naartoe kan gaan om het kunstwerk te bezichtigen. Een hele boterham voor het park. In het kort uitgelegd. We weten ook dat het een niet evidente zone is, zeker voor de beplanting. We gaan dit goed moeten bekijken om de juiste beplanting te zetten omdat we daar zeker ook met schaduwrijke plaatsen zitten.

We hebben ervoor gekozen om een speelzone te maken waar iedereen aan zijn gading komt – dat is zeer belangrijk – en ook een natuurlijke speelzone. En dit allemaal voor ongeveer 333 027,66 euro, inclusief btw. Graag jullie goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er suggesties, vragen, reacties? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): We willen u proficiat wensen. Het is een mooi plan. Het ziet er inderdaad heel erg mooi uit. We wachten tot het geopend wordt. We zullen graag komen. We zijn ook blij met het speels water dat er is. Er was ooit een Facebookpagina in de gemeente over een speelfontein die meer dan elfhonderd volgers had. Er was daar dus wel wat commotie rond. We zijn dus wel blij dat er nu ook speels water is in de vorm die nu gepresenteerd wordt. Ik heb in het dossier gezien dat er ook wat voorzieningen zijn rond het onderhoud voor het snoeien en dergelijke meer, maar dit mooie plan zorgt er



waarschijnlijk ook voor dat er meer onderhoud moet worden uitgevoerd dan puur het maaien en het snoeien. Ik denk ook dat de nodige tijd moet worden voorzien bij het eigen personeel om daarbij kort op de bal te spelen en meer onderhoud te voorzien. Dat heb ik echter niet teruggevonden in het dossier.

De heer Stijn Tant, schepen: Het stukje onderhoud dat je terugvindt in het dossier is typisch iets wat in alle aannemingsbestekken zit om ervoor te zorgen dat als een aannemer iets aanplant, hij ook daarvoor verantwoordelijk is voor de volgende periode. Ik denk dat dit meestal voor twee tot drie jaar is. Dat is dus het stukje onderhoud dat daarin zit. Maar we hebben natuurlijk ook nog altijd onze vaste man die de gehele zone onderhoudt en ook alle nodige zaken nakijkt. Dat zit er sowieso dus wel in.

De voorzitter: Ja.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter. Bedankt voor de uiteenzetting Stijn, met het prachtige werk en eveneens de administratie en de nodige uitleg in het dossier, want een plan lezen is blijkbaar niet altijd zo gemakkelijk. Toch wil ik gebruik maken van dit punt om nogmaals alle betrokkenen bij de toekomstige werken erop te wijzen geen onnodige kosten toe te laten voor het realiseren van dit project. Op de gemeenteraad van 13 juni 2014 vroeg ik nog jullie aandacht voor de onterechte, onaanvaardbare en aanzienlijke extra kosten. Ik heb alleen maar kunnen vaststellen dat we het bij het juiste, het rechte eind hadden bij het aanbrengen van het wandelpad langs de feestweide naar de bibliotheek. Het had – ons inziens – vermeden kunnen worden door gewoon te luisteren naar een gestaafd advies. Het zij nu zo, maar toch jammer.

De voorzitter: Dat gaat over een voorbij dossier. Dat is – denk ik – een waarschuwing voor de toekomst. Oké, goed. Nog suggesties over die prachtige aquarel (*verwijst naar het plan*)? Neen. Dan gaan we vragen voor uw goedkeuring. Het is een open aanbesteding, heb ik gezien. Wie stemt voor? Dat is unaniem. De afspraak is dus dat we allemaal volgend jaar ergens in mei dat kunnen bekijken.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het college van burgemeester en schepenen gunde de opdracht 'aanstellen ontwerper uitvoering beheerplan gemeentelijke hovingen, perceel 2 (speelzone), op 23 maart 2016 aan Alert Eco bvba, Zinniastraat 39, 9000 Gent. Het ontwerpproces is vertrokken enerzijds vanuit de input van kinderen en de gebruikers zelf (participatie) en anderzijds vanuit een analyse van het bestaande parklandschap. Bij de speelzone in de gemeentelijke hovingen wordt uitgegaan van een multifunctioneel ruimtegebruik en is de beplanting een intrinsiek onderdeel van de zone. Bovendien zorgt de verwevenheid van functies (speelfunctie, recreatieve functie, sociale functie, natuurfunctie, milieufunctie,...) er voor dat deze zone aantrekkelijk is voor alle parkbezoekers.

In het kader van de opdracht 'aanleg speelzone gemeentelijke hovingen' werd een bestek met nr. 2658/05317 opgesteld door het ontwerp bureau Alert Eco bvba in samenwerking met de heer Geert Delaere, dienst milieu. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 275 229,47 euro (excl. btw), hetzij 333 027,66 euro (incl. btw). Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op volgende rekeningen:

- 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT11): 190 422,47 euro (excl. btw) of 230 411,18 euro (incl. btw)
- 0711-00/220007/IE-PB19 (PB19-ACT2): 84 807,00 euro (excl. btw) of 102 616,47 euro (incl. btw).

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 maart 2016: goedkeuring aanstellen ontwerper uitvoering beheerplan gemeentelijke hovingen 2016, perceel 2 (speelzone).

### **Bijlagen**

- Bestek nr. 2658/05317.
- Opmetingsstaat.
- Plannen.
- Raming.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Het bestek met nr. 2658/05317 en de raming voor de opdracht 'aanleg speelzone gemeentelijke hovingen', opgesteld door ontwerp bureau Alert Eco bvba in samenwerking met de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 275 229,47 euro (excl. btw), hetzij 333 027,66 euro (incl. btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

#### Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

## **6. Ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichting in de Roeselarestraat, gedeelte tussen Wijnbergen Moerstraat.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6: het ondergronds brengen en het aanpassen van de openbare verlichting in de Roeselarestraat, gedeelte tussen Wijnbergstraat en Moerstraat. Oké, dat dossier is bekend. Dat gaat uiteraard via Infrac. Zonder btw, bijna 68 500 euro. Zijn daar vragen over? Neen, oké. Dan stemmen we daarover. Wie stemt voor punt 6? Oké, dat is unaniem. Dank u.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichting in de Roeselarestraat, gedeelte tussen Wijnberg- en Moerstraat' werden drie technische beschrijvingen (projectnummer P/041338) opgesteld door Infrac:

- nr. 0020072872 (ondergronds brengen van het elektriciteitsnet: 44 206,74 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072873 (aanpassen van de openbare verlichting: 11 031,08 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072874 (opbraak/herstel van de grondbedekking n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteitsnet: 13 251,77 euro (vrij van btw)).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 68 489,59 euro (vrij van btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht door Infrac zal worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West (met als exploitatiebedrijf Infrac).

De raad van bestuur van Infrac heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infrac, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om deels vereffend te worden via trekkingsrechten nl. voor een bedrag van 55 237,82 euro (vrij van btw), zijnde:

- ondergronds brengen van het elektriciteitsnet: 44 206,74 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072872)
- aanpassen van de openbare verlichting: 11 031,08 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072873).

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0640-00/228500/IE-OVERIG en 0670-00/228400/IE-OVERIG.

### **Bijlagen**

- Technische beschrijvingen (projectnummer P/041338) met nr. 0020072872, 0020072873 en 0020072874.
- Bijhorende plannen (projectnummer P/041338).

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 42, §1, 1° d (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De technische beschrijvingen (projectnummer P/041338):

- nr. 0020072872 (ondergronds brengen van het elektriciteitsnet: 44 206,74 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072873 (aanpassen van de openbare verlichting: 11 031,08 euro (vrij van btw))
- nr. 0020072874 (opbraak/herstel van de grondbedekking n.a.v. het ondergronds brengen van het elektriciteitsnet: 13 251,77 euro (vrij van btw)) en de raming voor de opdracht 'ondergronds brengen van het elektriciteitsnet en het aanpassen van de openbare verlichting in de Roeselarestraat, gedeelte tussen Wijnberg- en Moerstraat' worden goedgekeurd. De totale raming bedraagt 68 489,59 euro (vrij van btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

#### Artikel 3

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrax West ter beschikking staan van de gemeente, nl. voor een bedrag van 55 237,82 euro (vrij van btw), zijnde:

- ondergronds brengen van het elektriciteitsnet: 44 206,74 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072872)
- aanpassen van de openbare verlichting: 11 031,08 euro (vrij van btw, technische beschrijving nr. 0020072873).

## **7. Onderhouds- en herstellingswerken diverse wegen 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De onderhouds- en herstellingswerken voor diverse wegen 2017. Een vervolgverhaal. Stijn?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dat klopt inderdaad. Het is het vervolg van het jaarlijks terugkerende bestek. U hebt met mij kunnen zien in het dossier dat er vooral een aantal middengeleiders voorzien worden om uit te voeren. Ik denk dat dit belangrijk is om de nodige zaken rond mobiliteit te kunnen bewerkstelligen.

Even vlot overlopen: aan het kruispunt Wittemolenstraat -

Burgemeester Lesaffrestraat, daar is er een opstelling die we definitief maken en ook verbeteren. Bij de Meerlaanstraat hetzelfde. Er is daar een voorlopige opstelling gebeurd die het verkeer goed blijkt af te remmen, om het verkeer in de Meerlaanstraat, komende van de brug, te beschermen.

De Kapellestraat 120: daar is een zeer ruime toegang waar vervolgens naar een smalle straat wordt gegaan. We zullen proberen ook daar de snelheid te beperken door een vluchtheuvel te plaatsen en de afstand wat te verkleinen.

Kruispunt Reutelstraat - Goedendagstraat: dat is ook een tijdelijke opstelling - nog niet zo heel lang. Dat gaan we ook definitief uitvoeren. En ook op andere plaatsen gaan we nog andere herstellingen uitvoeren. Je hebt het gezien: een stukje Driemasten, het fietspad dat wat opgestoken is. Aan de achterkant van de Menenstraat (*nummer 44*), de verbetering van de parking daar. In de Kouterstraat en de Weggevoerdenstraat: het asfalt. De Secretaris Vanmarckelaan, de toegang tot het sportcentrum: we hebben daar een buur die een aantal zaken gaat aanpassen waarop wij het openbaar domein moeten kunnen aansluiten. Dan is er de Toekomststraat, van nummer 23 tot 73: dat is de vernieuwing van de top laag in asfalt. Kortom, dit zijn een aantal ongemakken die we proberen uit de weg te helpen. En dit alles voor ongeveer – ik rond het af – 100 000 euro. We wensen deze opdracht te gunnen. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Ik kijk rond. Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wel, we hebben bij de bespreking van het budget in december laatstleden verteld dat we vinden dat er te weinig budget is voor de wegen. Los van dit, het zijn mooie voorstellen: de middengeleiders, rijbaankussens en dergelijke meer. Het zijn mooie dossiers die hier voorliggen. We hebben diezelfde opmerking herhaald bij de bespreking vorige maand van de rekening 2016, dat we vinden dat in de gemeente Wevelgem meer moet kunnen worden geïnvesteerd. Er zijn nog altijd veel slechte wegen, soms zeer erbarmelijke wegen. Vooral voor de fietsers kan nog wel een extra investering worden gedaan. Vandaar dat wij vinden dat er nog altijd – ondanks het mooie dossier dat voorligt – veel te weinig wordt geïnvesteerd in het onderhoud van onze wegen. Los van dit, wat we gaan goedkeuren, wil ik toch nog eens formuleren dat we hopen dat we in de toekomst toch meer investeringen kunnen gaan zien in het onderhoud van de wegen.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog reacties? Ja, Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een vraag die ik stel. Als je van het containerpark komt – van beneden – dus daar aan de lichten. Ik denk niet dat dit van ons is. Ik weet het niet. Misschien is dat voor 'Bruggen en Wegen' (*agentschap Wegen en Verkeer*)? Maar het is daar eigenlijk levensgevaarlijk voor een fietser, want de rijweg is volledig naar boven geduwd. Er zit een grote bobbel in. Ik ken ook verschillende wielertoeristen die daar gevallen zijn. Misschien kunt u ook daaraan iets doen?

De heer Stijn Tant, schepen: We zullen die melding in het meldpunt steken, Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Oké.

De voorzitter: Genoteerd. Niemand verder? Oké. Dan gaan we dat pakket – 97 602 euro – ter goedkeuring voorleggen: onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Wie stemt voor het pakket? Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'onderhouds- en herstellingswerken diverse wegen 2017' werd een bestek met nr. 2652/04717 opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 80 663,50 euro (excl. btw), hetzij 97 602,84 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

### **Bijlagen**

- Bestek.
- Raming.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 42, §1, 1<sup>o</sup> a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Het bestek met nr. 2652/04717 en de raming voor de opdracht 'onderhouds- en herstellingswerken diverse wegen 2017', opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 80 663,50 euro (excl. btw), hetzij 97 602,84 euro (incl. btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

## **8. Verzekeringen gemeente Wevelgem.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8 zal de gemeentesecretaris toelichten: de verzekeringsdossiers.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Misschien een kort woordje toelichting. We lezen dikwijls in de pers dat gemeenten nog aanzienlijke besparingen kunnen doen door naar de markt te gaan met hun verzekeringen. Voor ons zal dat waarschijnlijk niet het geval zijn, want het is zeker niet de eerste keer dat we naar de markt gaan met onze verzekeringen. Het is wel de eerste keer dat we met het volledige pakket van onze verzekeringen naar de markt gaan. We hebben dus al een zekere traditie in het negotiëren van onze

verzekeringscontracten, in het naar de markt gaan met onze verzekeringscontracten.

In 2013 hebben wij beslist om een bureau aan te spreken dat gespecialiseerd is in dergelijke doorlichtingen. Zij hebben dat voor onze volledige verzekeringsportefeuille gedaan. De conclusie was dat we opnieuw naar de markt gegaan zijn voor onze polissen brand en voertuigen. We hebben dan een vrij goede aanbesteding gedaan met een besparing van 15% op die premies. Maar wat de andere polissen betreft, zoals een heel belangrijke polis inzake arbeidsongevallen, was het op dat moment niet opportuun om naar de markt te gaan. Samen met dat bureau hebben wij toen genegotieerd met onze verschillende verzekeraars zodat alle contracten aflopen op 31 december 2017. Dat is dus weldra. Zodanig dat wij eind 2017 met een volledig pakket naar de markt kunnen gaan. Dus we gaan nu met dat volledige pakket – geraamd op 250 000 euro premies per jaar – naar de markt. We laten ons daarbij begeleiden door AON Belgium (*bvba*): mensen die gespecialiseerd zijn om dergelijke bestekken op te stellen. En niet enkel op te stellen, maar ook ons te begeleiden om te bekijken wat de beste voorwaarden zijn. Dat zijn dus heel belangrijke polissen, zoals bijvoorbeeld de arbeidsongevallen. Maar dat gaat bijvoorbeeld ook over de polis voor de vestiaire van het CC. Wat zit er niet bij? Het enige wat er niet bij zit, is de hospitalisatieverzekering voor het personeel. Daarvoor hebben wij nog een aparte polis lopen tegen gunstige voorwaarden, dat zegt toch het bureau dat de portefeuille heeft doorgelicht.

U heeft gezien wat de criteria zijn om die verzekeringen toe te wijzen: de premie natuurlijk, maar ook de premievoetgarantie. Want het is de bedoeling dat wij jaarcontracten gaan afsluiten. Maar wij kunnen dat maximaal driemaal gaan verlengen. Het is dus maximaal voor een periode van vier jaar. Een derde gunningscriterium, dat zijn natuurlijk de waarborgen die ons gegeven worden en ten vierde de dienstverlening. Ziezo, de bedoeling is dus om daaromtrent een onderhandelingsprocedure te starten. Dit kan omdat dit over diensten gaat. Het gaat om een groot bedrag, maar het gaat over dienstverlening, weliswaar met een Europese bekendmaking. Dus iedereen die wil, kan daaraan meedingen.

De voorzitter: Niet iedereen, want men moet minstens 5 miljoen euro omzet gerealiseerd hebben. Dus de grote spelers. Zijn daar vragen over? Neen. Dus we gaan uw goedkeuring vragen voor ongeveer 250 000 euro premiebetalingen voor verzekeringspolissen. Wie stemt voor? Dank u wel, en veel succes.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 19 april 2017 de ontwerp-opdracht voor de opdracht 'verzekeringen gemeente Wevelgem' toe te wijzen aan AON Belgium bvba, Telecomlaan 5-7 te 1831 Diegem.

In het kader van deze opdracht werd een bestek opgesteld door de ontwerper, AON Belgium BVBA, Telecomlaan 5-7 te 1831 Diegem.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- \* Perceel 1: Personenverzekeringen: 125 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar;
- \* Perceel 2: Verzekeringen materiële schade: 35 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar;
- \* Perceel 3: Verzekeringen aansprakelijkheid: 70 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar;

\* Perceel 4: Verzekeringen auto: 20 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 250 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar.

Percelen 1, 2, 3 en 4 worden afgesloten voor een duur van 12 maanden, met jaarlijkse verlenging en een totale maximale duur van 4 jaar.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de mededingingsprocedure met onderhandeling.

Deze raming overschrijdt de limieten van de Europese bekendmaking.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht zal voorzien worden in het exploitatiebudget 2018 en volgende, op de rekeningen 612000 en 623060 op het beleidsitem waarop de verzekering betrekking heeft.

### **Bijlagen**

- Bestek voorbereid door AON Belgium bvba met bijlagen.
- Selectiecriteria.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De selectiecriteria, op te nemen in de publicatie, en het bestek voor de opdracht 'verzekeringen gemeente Wevelgem', opgesteld door de ontwerper, AON Belgium bvba, Telecomlaan 5-7 te 1831 Diegem, worden goedgekeurd.

De raming bedraagt:

\* Perceel 1: Personenverzekeringen: 125 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar;

\* Perceel 2: Verzekeringen materiële schade: 35 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar;

\* Perceel 3: Verzekeringen aansprakelijkheid: 70 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar;

\* Perceel 4: Verzekeringen auto: 20 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 250 000 euro (incl. taks, vrij van btw) voor één jaar.

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de mededingingsprocedure met onderhandeling.

#### Artikel 3

De opdracht zal Europees bekend gemaakt worden.



#### Artikel 4

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

### **9. Depot Moorsele, renovatie stookinstallatie.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9 gaat over het depot in Moorsele, de renovatie van de stookinstallatie. Ik heb allerlei technische dingen in het bestek gelezen. U ook waarschijnlijk. Zijn daar vragen over? Zo niet, gaan wij onmiddellijk vragen voor goedkeuring daarvoor. Dat is dus 26 620 euro, inclusief btw. Wie stemt voor die renovatie? Dank u wel, dat is ook unaniem.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'depot Moorsele, renovatie stookinstallatie' werd een bestek met nr. 2659/05417 opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 22 000 euro (excl. btw), hetzij 26 620 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

#### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2).

#### **Bijlagen**

- Bestek.

#### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 42, §1, 1° a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

#### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Het bestek met nr. 2659/05417 voor de opdracht 'depot Moorsele, renovatie stookinstallatie', opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 22 000 euro (excl. btw), hetzij 26 620 euro (incl. btw).

## Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **10. Bouw van een zwembad: projectbegeleiding.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 10: de bouw van een zwembad. De eerste stap bij de bouw van een zwembad. Geert, graag het woord.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, wij wensen verder aan het zwembad te werken. Gelet op de aard, de omvang en de complexiteit om een zwembad te plaatsen, stellen wij vanavond aan de gemeenteraad voor om een projectbegeleiding aan te stellen die ons zowel op juridisch vlak als op technisch vlak hierin zeker zal kunnen bijstaan en ons goed op weg zal helpen. Dit zowel bij de opstartfase, de selectiefase als de uitvoeringsfase. Wij ramen deze opdracht voor een bedrag van 150 000 euro, inclusief btw en vragen het akkoord van de gemeenteraad om deze projectbegeleiding op starten.

De voorzitter: Jasper vraagt het woord.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u wel, voorzitter. Ik heb vorige week een interessant artikel gelezen in de krant over het nieuwe zwembad in Kortrijk. U hebt het misschien ook gelezen. Een tijdje geleden is het ook al eens in de krant verschenen. Stad Kortrijk is dus ook bezig met de bouw van een nieuw zwembad. Zij zitten in een Europees project waarbij zij van plan zijn om een warmtenet te gaan koppelen aan dat nieuwe zwembad. U weet dat wij ook al een aantal keren gevraagd hebben naar de mogelijkheden voor warmtenetten en dat het antwoord toen telkens was: dat kan hier niet, want er zijn hier geen bedrijven die warmte produceren enzovoorts... Dan dacht ik: goed, als wij ook een nieuw zwembad bouwen, dan zijn er misschien mogelijkheden – ik zeg maar iets – om zaken in dat gebied te ontwikkelen, of om bestaande grote gebouwen – er liggen er daar een paar – te gaan koppelen in één groot dossier. Misschien is het toch de moeite waard om dat te onderzoeken?

De heer Geert Breughe, schepen: De duurzaamheid en het energieverbruik zullen sowieso een belangrijk punt zijn bij de aanleg en het ontwerp van het bad, zonder nu in detail te kunnen treden. Ik denk zeker dat dit een bezorgdheid is die wij met u delen, om dit zo duurzaam mogelijk te maken. Hoever wij kunnen gaan daarmee, zal moeten blijken bij de verderzetting van dit project, denk ik. Maar het is zeker een aandachtspunt.

De voorzitter: Nog iemand? Ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Zeer kort. Wij hebben in het verleden behoorlijk wat kritiek geformuleerd op het project van het zwembad. Wij handhaven die kritiek. Ik ga die niet herhalen. Wij blijven erbij dat dit niet de beste locatie is in het belang van al onze burgers. Om die reden zal mijn fractie tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een stemverklaring. Niemand vraagt verder het woord. Dan vraag ik uw goedkeuring voor die openbare procedure om een projectbegeleider te zoeken voor dat project. Wie stemt voor? Wie onthoudt

zich? Niemand. Wie stemt tegen? De N-VA-fractie. Ziezo, alle anderen hebben gestemd. Dank u.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'bouw van een zwembad : projectbegeleiding' werd een bestek met nr. 2661/05617 opgesteld door de heer Koen Bekaert, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 124 000 euro (excl. btw), hetzij 150 040 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-PB15 (PB15-ACT2).

### **Bijlagen**

- Bestek nr. 2661/05617.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 25.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Joke De Smet),

7 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

### **Artikel 1**

Het bestek met nr. 2661/05617 voor de opdracht 'bouw van een zwembad: projectbegeleiding', opgesteld door de heer Koen Bekaert, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 124 000 euro (excl. btw), hetzij 150 040 euro (incl. btw).

## Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

## Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

### **11. Dienst van Algemeen Economisch Belang 'klusjesdienst en niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen'.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 11 en 12 hangen een beetje samen en schepen Kevin Defieuw gaat die ons samen voorleggen, maar straks gaan we apart stemmen.

De heer Kevin Defieuw, schepen van sociale economie (CD&V): Dank u, voorzitter. Herinneren jullie nog de gemeenteraad van oktober waar we het punt rond de hydranten goedgekeurd hebben? Dat zit ongeveer in hetzelfde kader. Ik heb toen dat kader van de lokale diensteneconomie wat geschetst. Voor een goed begrip, een belangrijke wijziging in die lokale diensteneconomie is het feit dat men echt terug de lokale diensteneconomie aan de lokale overheden wil geven en dat de Vlaamse overheid afgestapt is van de calls die eigenlijk top-down komen. Men wil nu echt de lokale overheden de kans geven om via een lokale impactanalyse bepaalde taken terug naar de sociale economie te gaan brengen. Maar dat mag natuurlijk niet zomaar. Hier in deze raad moeten we bepaalde taken als 'dienst van algemeen belang' goedkeuren en dat gaat dan ook naar de sociale partners die daarover ook hun goedkeuring moeten geven. Dat is de vorige keer gebeurd met de hydranten en nu komen we naar de raad met drie andere taken voor een totaalpakket van twee voltijdse equivalenten. Jullie zullen ook merken: het ene gaat over Niet-Economische Diensten van Algemeen Belang (NEDAB) en het andere over de Diensten van Algemeen Economisch Belang (DAEB). Het onderscheid is heel klein. Het zit in Europese regelgeving rond staatssteun, maar de impactanalyses zelf – dat zullen jullie zien – zijn volledig gelijk. Dat verschil speelt niet.

Ik zal kort de drie taken voorstellen. Het eerste is het nazicht en het in kaart brengen, maar ook het onderhouden van verkeersborden. Het is namelijk zo, op dit moment gaan we enkel de verkeersborden reinigen op het moment dat een burger een melding doet bij het meldpunt. Pas bij een melding over een bord, dat het niet meer zichtbaar is of dat het bord niet meer zo goed is, gaan we reinigen. Nu willen we dat systematisch gaan doen. Ik denk dat dit een positieve evolutie is, een positieve taak. Niet enkel voor de veiligheid, maar ook voor een nette openbare omgeving. We voorzien daarvoor 0,4 voltijdse equivalent.

Dan een tweede taak is een klusjes- en verhuisdienst voor het OCMW. Het is nu al zo dat – de voorzitter (*van het OCMW*) kan daar zeker verder op ingaan als daarover vragen zijn – enkele doelgroep-medewerkers in het OCMW met die taak aan de slag gaan, maar zij komen eigenlijk handen te kort. Dus vandaar dat wij via de lokale diensteneconomie nog 0,4 voltijdse equivalent voor deze taak willen inzetten. Het is natuurlijk enkel voor mensen voor wie dat echt nodig is en die in de reguliere markt niet terecht kunnen. Ik denk bijvoorbeeld aan mensen die sociaal geïsoleerd zijn of omwille van financiële redenen.

En dan de derde taak – ook de grootste taak – voor 1,2 voltijdse equivalent is het bezorgen van marktboodschappen aan huis. Dat is misschien op het eerste zicht wat vreemd, maar ik zal het kaderen. Ik denk dat iedereen weet dat we drie heel goed werkende markten hebben in onze gemeente: de woensdag in Wevelgem, de donderdag in Moorseele en de vrijdag in Gullegem. Omdat die markten zo goed draaien, is dat altijd een drukte van jewelste. Ik denk dat iedereen dat kan beamen. Er zijn heel veel auto's. We hebben eens een bevraging op de markt gedaan enkele weken geleden bij een kleine 400 marktgangers. Dat is dus vrij representatief. Wat blijkt: in Moorseele komt 34% met de wagen, in Wevelgem 46% en in Gullegem 58%, afgerond eigenlijk 59%. Dat is vrij opvallend en vrij veel. Maar nog opvallender was dat als wij vroegen: 'Waar wonen jullie? Binnen welke straal wonen jullie?' Wij zien 10 straten als te doen met de fiets of te voet. In Moorseele komt 27% met de wagen en wonen zij tegelijk op minder dan 10 straten, in Wevelgem 20% en in Gullegem 35%. Eigenlijk kunnen we dus zeggen dat 25% – 1 op 4 – met de wagen komt, maar eigenlijk op een wandel- of fietsafstand woont.

Zo is het idee wat gegroeid om fietsvervoer te gaan voorzien van boodschappen. Dat is – denk ik – een vrij uniek initiatief. Grote steden doen het: Antwerpen, Gent, Hasselt. Het handenvrij shoppen op bepaalde dagen, maar dan specifiek voor de winkelstraten. Mechelen doet het voor de markt en dat werkt blijkbaar heel goed. Maar zij vragen wel een kleine bijdrage. Het VVSG heeft ons geadviseerd om die bijdrage niet te vragen omdat alle drempels een drempel te veel zijn om mensen te laten instappen in het gegeven. Dus we zullen daarin zeker een pionier zijn als we dat doen, zeker ook in de provincie. Ik denk dat we ook niet enkel een doelstelling op mobiliteitsvlak gaan nastreven. We gaan ook de vermindering van de uitstoot van CO<sub>2</sub>, onze sociale economie, de gezondheid van onze inwoners en de beweging bevorderen. Ook laten we daarmee toe dat ouderen langer kunnen deelnemen aan het maatschappelijke leven. Ook is het heel belangrijk dat we daarmee voor een stuk onze lokale economie gaan stimuleren. We hebben op de markt ook gevraagd: 'Als je naar de markt komt, ga je dan ook naar de lokale handelaar?' En wat blijkt? In Moorseele gaat 95% ook naar de lokale handelaar als hij naar de markt komt, in Wevelgem 78% en in Gullegem 88%. We kunnen op die manier dus ook de lokale economie stimuleren. We zullen natuurlijk – ik weet dat – geduld moeten hebben. Dit zal niet meteen aanslaan. Ik las daarover ook een quote die ik kort wil meegeven: '*Handenvrij shoppen vraagt een mentaliteitsverandering vergelijkbaar met de komst van de gsm 20 jaar geleden, van een schijnbaar overbodig tot een onmisbaar item dat het leven gemakkelijker maakt*'. Dus met het nodige geduld en met jullie goedkeuring denk ik dat we hier een heel mooi project kunnen goedkeuren.

De voorzitter: Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Wij vinden dat een heel mooi project. De gemeente doet een mooie start. Maar ik vind het wel heel jammer dat we eerst in de krant moeten lezen wat vandaag in de gemeenteraad beslist wordt. Dat is jammer. Sorry.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Ja, ik kan daarover eigenlijk heel kort zijn. Men krijgt de agenda van de gemeenteraad ook. Men heeft mij opgebeld en ik heb geantwoord. Ik heb ook aan de desbetreffende journaliste gezegd dat er zeker moest instaan dat het goedgekeurd moet worden op de gemeenteraad. Zij heeft dat er ook effectief in gezet.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Als je de titel ziet: 'Wevelgem voert dat uit'. Dus Wevelgem doet dat.

De titel was dat het al was goedgekeurd, hè? Het was echter nog niet op de gemeenteraad gekomen.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Daar kan ik niks aan doen.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Eigenlijk zou het beter zijn als het eerst op de gemeenteraad komt en dat je dan de agenda aan de krant geeft. Ja, sorry.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Ja, Marnix. Donderdag krijgen jullie de agenda met de bijbehorende documenten, dus...

De voorzitter: De agenda is openbaar. Dat is zelfs wettelijk verplicht, zegt de secretaris. U kunt ook een embargo vragen... Hendrik?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter – indien u mij toestaat – eerst enkele verbeteringen over dit dossier. Ik denk, verbeteringen. De teksten moeten worden ondertekend door de burgemeester en de secretaris namens de gemeenteraad. Dus ik vind dat wel belangrijk. Als we nu de teksten nemen van punt 12, dus 'de Niet-Economische Diensten van Algemeen Belang'. Op de eerste pagina van het departement Werk en Sociale Economie, vulde u dit model in. We schrijven daar DAEB, maar dat moet NEDAB zijn, denk ik. Dan gaan we verder naar bladzijde 3, bij punt 3: de impactanalyse lokale dienst. Daar moeten we het vakje 'nee: de dienst wordt nog niet aangeboden' invullen. Dat staat momenteel niet ingevuld. Ofwel zou ik een ander papier moeten hebben. Dan zien we: Wat is de looptijd van de opdracht? Daar staat van september 2017 tot augustus 2027. Dat is 10 jaar. Goed, dat mag er zo in staan. Maar in het andere dossier - van de DAEB - staat 'juli 2017 tot juli 2027'. Vanwaar dat verschil? Als dat moet worden aangepast, kunnen we dat aanpassen? Dan hebben we punt 4: de vervolprocedure. Hier hetzelfde, DAEB moet volgens mij NEDAB zijn. En dan op de laatste pagina, vooraleer je de verklaring hebt, moet het zijn 'de beslissing definiëring van de NEDAB'.

Ik denk dat dit de aanpassing is voor wat de tekst betreft. Het kan zijn dat ik verkeerd ben, maar het zijn toch twee verschillende dossiers. Het gaat over twee personen die de taak invullen. Tot daaraantoe. Maar nu ten gronde.

Deze beslissing nopens de Dienst van Algemeen Economisch Belang en Niet-Economische Dienst van Algemeen Belang werd pas genomen in het schepencollege van 17 juni laatstleden. En nu al op de gemeenteraad! Heel snel. Proficiat. Op 5 juli, eergisteren – en daar heeft mijn collega Marnix al op geargumenteed – is dit al in de pers gekomen. Van snelheid gesproken. Zelfs met een foto – mooi – maar misschien te voorbarig. Ik citeer uit de tekst – en u kunt alle gelijk hebben en gezegd hebben wat u wilt, Kevin, en ik geloof u ook – maar ik citeer: "*De dienst zal op elke wekelijkse markt aangeboden worden.*" Dus we beslissen dat en dat zal het zijn. En dan nog gratis. Zoals iedereen wel weet, is niets gratis. De aangeboden diensten moeten sowieso op gelijk welke manier betaald worden. Dus wel de waarheid vertellen. Dit moet betaald worden.

Voor wat betreft de Dienst van Algemeen Economisch Belang: '*De klusjesdienst en de niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen*'. Dan zie je in uw beslissing – ik zal het citeren – in deel 1: '*klusjes, verhuis en vervoer van materialen*'. Het verhuizen van materialen met niet-gemotoriseerde fietsen zal wel moeilijk gaan, denk ik. Ik heb nog geen enkele klusjesman hier gezien die met een fiets rondreed. Vroeger verkochten ze vellen met de fiets, maar kwam er geen klusjesman met de fiets.

*'Klussen die deel uitmaken van het alledaagse onderhoud van en rond de woning van mensen die zelf niet in staat zijn om deze uit te voeren omwille van ...'. We kennen dat. En dan 'de niet-gemotoriseerde levering aan huis binnen de gemeente van boodschappen gedaan door bezoekers van de wekelijkse markten, die omwille van diverse, uiteenlopende redenen'.*

Daar lees je in artikel 2:

- *de precieze aard van de opdracht, onder andere door naar deze beslissing te verwijzen,*
- *de precieze duur van de opdracht,*
- *de betrokken onderneming, ...*

Die opdracht moet gegeven worden en schriftelijk toegewezen worden. Wel, als je al die administratie eerst hebt ingevuld, dan zijn die patatten al gekookt en is het dessert op en dan kan die mens gaan rusten en dan gaan we hem nog een beetje storen in zijn rust. Eigenlijk niet verantwoord. Maar hoe dan ook. Onder andere in bepaalde teksten staat: *'georganiseerd vervoer van een volledige huisraad'*. Dat kan toch niet. U kunt dat toch niet verkopen, denk ik. Dat voor wat de kleine bemerkingen betreft.

Voor wat betreft de Niet-Economische Dienst van Algemeen Belang: *'het systematisch nazicht en het reinigen van verkeersborden, de plaatsing en screening daarvan'*. Dat is heel positief. Dus de vervuilde schoonmaken, de beschadigingen herstellen. Weeral een termijn van tien jaar. Daarover kunt u toch discussiëren, want er staat erin dat je na drie jaar een evaluatie moet maken over die persoon of hij het wel of niet goed gedaan heeft.

Maar voorzitter, geachte burgemeester, mevrouwen en heren schepenen, niemand van ons kon het vooraf weten, maar pas eergisteren werd de hervorming van het wijkwerken door de (Vlaams) minister van Economische Zaken Muyters gerealiseerd. Dat is pas vanaf woensdag. Het decreet wijkwerken werd woensdag in de plenaire vergadering van het Vlaams parlement goedgekeurd en is de opvolger van het huidige PWA-stelsel dat we allemaal kennen. Het voorstel dat jullie nu aangeven betreffende de huisbedeling van de boodschappen zou binnen het wijkwerken kunnen worden ingebed als een laagdrempelig traject naar werk. Volgens onze mening en hopelijk die van jullie zou de gemeente ook echt werk maken van activering van leefloners en langdurige werkzoekenden. Daarom stelt onze fractie voor om samen in een werkgroep tot de beste oplossing te komen. U kunt alvast op onze medewerking rekenen, want het is en blijft onze aller zorg om de minstbedeelden van onze gemeente kansen te geven en eveneens kansen te creëren die het welzijn van allen prioritair stellen. Daarom nogmaals, laat ons samen naar de beste oplossing zoeken en met deze meerderheid zou dit mogelijk moeten zijn. Ik vraag dan ook om beide punten te verdagen naar een volgende zitting, zodoende dat wij de nodige tijd hebben voor een goed overleg. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zijn veel vragen. Ook een aantal technische. Wie gaat de politieke vragen beantwoorden?

De heer Kevin Defieuw, schepen: Ik zal proberen te trancheren om u antwoorden te geven. Eerst en vooral bedankt voor uw opmerkingen over de tekst. Ik wil zeggen dat ik de meeste opmerkingen daarvan ook al heb doorgegeven aan de diensten. Maar omdat ze reeds opgeladen waren, konden ze niet meer de nieuwe gaan opladen (*documenten waren opgeladen in notulensoftware*). Maar er zaten ook nieuwe bij, waarvoor dank. Het aspect van de pers heb ik daarnet aan Marnix geantwoord. Wat betreft het aspect van het 'gratis': u kunt daar natuurlijk over discussiëren. 'Niets is gratis'. Ik weet wel

waarover dat gaat. Maar ik heb ook geprobeerd om in mijn uitleg mee te geven dat ik denk dat we alle drempels zo veel als mogelijk moeten weghalen, willen we van het project een succes maken. Ik hoop dat jullie dat ook willen. Vandaar dat we ervoor kiezen om dit gratis te gaan doen.

Misschien ook nog even duiden: hier verklaren we een bepaalde taak als dienst van algemeen belang. Ik heb het even opgezocht. Bij de hydranten was dat ook zo. Dat wil eigenlijk zeggen dat we de toestemming geven aan ondernemingen uit de lokale diensteneconomie om deel te nemen aan een gunning. Dus we stellen de taken open voor de LDE-ondernemingen. Maar dan moet het hele traject nog worden doorlopen. Als wij iemand hebben – een onderneming – die met ons wil werken, moeten we het allemaal wat concreter gaan invullen. Wat betreft het OCMW, meer bepaald de verhuisdienst: daarover kan de voorzitter eventueel nog wat extra uitleg geven. En wat betreft het wijkwerken: dat is natuurlijk ook een bepaalde doelgroep die benaderd wordt. Maar ik denk dat ik het in oktober ook duidelijk heb gezegd. Ik heb dat nu bewust niet gedaan. De hervormingen binnen LDE: dat zijn ook tijdelijke werknemers. Men kan niet meer constant in hetzelfde circuit zitten. Ik denk dat de LDE de beste manier is als invulling voor dit project en voor deze taken. Niet enkel volgens ons, maar ook volgens W13 (*de vereniging van OCMW's in Zuid-West-Vlaanderen*). We hebben dat traject trouwens zeker niet alleen gelopen.

De voorzitter: Frank?

De heer Frank Acke, schepen van sociaal beleid (CD&V): Er zijn natuurlijk verschillende manieren om sociale tewerkstelling te creëren. Wijkwerken is één daarvan, de sociale diensteneconomie is een andere, tewerkstelling via artikel 60 is nog een andere. Er zijn dus verschillende mogelijkheden. Wij hebben hier gekozen voor de lokale diensteneconomie, ook omdat in deze lokale diensteneconomie jobs vrijkwamen in de regio. Het is zo dat Wervik daarmee gestopt is in de regio en wij hadden toevallig die nood. Daarop hebben wij gezegd: wij gaan daarop intekenen, want anders zijn wij die jobs hier in de regio kwijt en gaan ze naar Vlaanderen en komen ze in een andere regio terecht. Deze lokale diensteneconomie is een evenwaardige en een even zinvolle manier van activeren als het wijkwerken, dat inderdaad nu van start gaat. Of, misschien kunnen wij in de toekomst ook kijken voor artikel 60-ers? Dus al deze vormen zijn evenwaardig en zijn gericht op het toe leiden naar het normale economische circuit. Dat is onze keuze en dat is een zinvolle keuze, denk ik. Er is geen enkele reden waarom wij hier voor wijkwerken zouden moeten kiezen.

De voorzitter: Ja.

De heer Joachim Naert (N-VA): Nog even een praktische vraag in verband met het brengen van de boodschappen naar de mensen. Als ik de krant goed heb gelezen, worden de boodschappen naar een centraal punt gebracht. Ik veronderstel dat er dan geïnvesteerd moet worden in frigo's om dat daarin te bewaren, want u kunt geloven wanneer u dat in de namiddag gaat brengen, dat uw vis al 'vort' is tegen dan.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Een heel goede opmerking. Ik heb daarnet ook proberen te zeggen: eens we onze partner hebben, zullen we met die LDE-onderneming nog alles concreet vorm moeten geven. Het zal natuurlijk heel belangrijk zijn dat we hygiënisch kunnen werken. Om te zeggen: in Mechelen heeft men ook eerst met een soort van boodschappenvestiaire gewerkt, om dan later pas te vervoeren. Dat wordt natuurlijk allemaal op een hygiënische manier gedaan. Daarmee wordt dus zeker ook rekening gehouden in de verdere gesprekken.



De heer Joachim Naert (N-VA): Goed, oké.

De voorzitter: Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): We hebben deze twee punten grondig bekeken en we zien een hopelijk verbeterde mobiliteit, waarvoor wij uiteraard vragende partij zijn en waar we ook achter staan. We zien een ondersteuning van de sociale economie, wat ons ook nauw aan het hart ligt. We zien ook de ondersteuning van de lokale economie en de lokale handelaars, waar we ook heel erg achter staan. Wij hebben ons voorstel van de lokaalmarkt. Dat zijn drie zaken die wij positief evalueren. Deze diensten gaan wij dus ook met plezier goedkeuren. Wij hopen ook dat lokale handelaars op korte termijn daarvan een effect zullen ondervinden. Dank u.

De voorzitter: Kunnen wij dat nu ter stemming voorleggen? Punt 11 gaat over Dienst van Algemeen Economisch Belang: de klusjesdienst en de niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen. Handen vrij shoppen op de markt, is fantastisch mooi. Wie stemt voor dit initiatief? Dat is een hele groep. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Dank u.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Wevelgem heeft de intentie om arbeidsplaatsen in de sociale economie te creëren. Lokalediensteneconomieondernemingen (LDE-ondernemingen) creëren jobs voor kansengroepen. Lokale diensteneconomie (LDE) wil een koppeling maken tussen de invulling van lokale noden en de lokale werkgelegenheid voor mensen die moeilijk hun weg vinden naar de arbeidsmarkt.

Omdat onze gemeente zelf geen LDE-project heeft, kan er enkel gekozen worden om een samenwerkingsovereenkomst aan te gaan met een LDE-onderneming uit een andere gemeente. De regelgeving laat niet meer toe om een volledig nieuw initiatief op te starten. Kleine initiatieven moeten ook opgedoekt worden of moeten zich fusioneren met andere initiatieven. Wevelgem wil voor het opstarten van een klusjesdienst, niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen en reinigen van verkeersborden doelgroepwerknemers inzetten. Dit type opdrachten leent zich uitermate tot toewijzing als lokale dienst aan een LDE-onderneming, die via deze dienstverlening mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt begeleidt om door te stromen naar een niet collectief ondersteunde tewerkstelling (tewerkstelling in het normaal economisch circuit). De taken zijn repetitief, manueel en vereisen geen hoog instaprofiel (kennis en vaardigheidsniveau). Er is op heden geen pasklaar antwoord op de stijgende nood aan klusjes, in het bijzonder voor een bepaalde doelgroep (geattesteerd door het OCMW). Dit leidt zowel tot een achteruitgang van de woonkwaliteit alsook vormt het een bedreiging voor het langer kwalitatief thuis kunnen blijven wonen van onze vergrijzende medeburgers. Daarnaast wordt een groeiend mobiliteitsprobleem vastgesteld, t.t.z. steeds meer mensen zien zich geconfronteerd met problemen om materialen en goederen thuis te krijgen.

Voor het opstarten van een klusjesdienst en de niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen is er een beoogde tewerkstelling van 1,6 voltijds equivalenten waarvan de kost geraamd wordt op jaarbasis op 38 759,53 euro (bruto-loonkost van de doelgroepmedewerkers, vermeerderd met de kosten voor hun omkadering en werkingskosten, verminderd met de toepasselijke tegemoetkomingen door de Vlaamse en/of federale overheid in het kader van een activerings-, inschakelings- of tewerkstellingsmaatregel, verhoogd met een redelijke winst).

Samenwerking met een LDE-onderneming (onder toepassing van het decreet betreffende de lokale diensteneconomie) kan enkel voor Niet-Economische Diensten van Algemeen Belang (NEDAB) of Diensten van Algemeen Economisch Belang (DAEB). In casu is derhalve vereist dat de opdracht 'klusjesdienst en niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen' op gemeentelijk niveau omschreven wordt als een DAEB (besluit 2012/21/EU van 20 december 2011 van de commissie). Bovendien vereist datzelfde decreet dat er een impactanalyse moet worden gemaakt conform het model van het departement Werk en Sociale Economie, dat voor advies moet worden voorgelegd aan de sociale partners (minimaal de vakbonden en werkgeversorganisaties). Het vaststellen van een dienst als DAEB, noch de opmaak van een impactanalyse beïnvloedt de bepalingen van de wetgeving op overheidsopdrachten, volgens dewelke de opdracht naderhand aan een uitvoerder toegewezen moet worden. De definiëring als DAEB is een noodzakelijke voorwaarde om een LDE-onderneming in te zetten voor deze opdracht.

### **Meerjarenplan en budget**

Dit project kadert binnen de actie 'PB28-ACT2': De gemeente onderzoekt waar er mogelijkheden zijn om beroep te doen op LDE-bedrijven voor werken. Krediet wordt hiervoor voorzien.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 juni 2017: opstarten van een klusjesdienst, niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen en reinigen van verkeersborden via LDE.

### **Bijlagen**

- Impactanalyse DAEB.

### **Hogere regelgeving**

- Besluit 2012/21/EU van 20 december 2011 van de commissie betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2, van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst verleend aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen.
- Decreet van 22 november 2013 betreffende de lokale diensteneconomie.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Joke De Smet),  
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

## Artikel 1

Beslist om de dienst, globaal benoemd als 'klusjesdienst en niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen', te definiëren als een Dienst van Algemeen Economisch Belang.

Deze dienst omvat:

1. Klusjes, verhuis en vervoer van materialen: klussen die deel uitmaken van het alledaags onderhoud van en rond de woning van mensen die zelf niet in staat zijn om deze te (laten) uitvoeren omwille van diverse problematieken (gescreend en geattesteerd door het OCMW).

2. Niet gemotoriseerde levering aan huis (binnen de gemeente) van boodschappen gedaan door de bezoekers van de wekelijkse markten, die omwille van diverse, uiteenlopende redenen, niet in staat zijn om deze zelf thuis te brengen.

## Artikel 2

In het kader van deze openbare dienstverplichting, te voorzien:

- dat de opdracht (te gepasten tijde) schriftelijk toegewezen wordt en minstens volgende elementen omvat:
  - precieze aard van de opdracht, o.a. door naar deze beslissing te verwijzen;
  - precieze duur van de opdracht;
  - betrokken onderneming(en);
  - betrokken grondgebied;
  - parameters voor de berekening, controle en herziening van de compensatie:
    - berekening: de compensatie wordt beperkt tot de nettokosten verhoogd met een redelijke winst (zoals voorzien door Europese regels en rechtspraak), en wordt als volgt berekend: de bruto-loonkost van de doelgroepmedewerkers, vermeerderd met de kosten voor hun omkadering en werkingskosten, verminderd met de toepasselijke tegemoetkomingen door de Vlaamse en/of federale overheid in het kader van een activerings-, inschakelings- of tewerkstellingsmaatregel, verhoogd met een redelijke winst;
    - controle: driejaarlijks wordt nagegaan of er conform de Europese staatssteunregels geen sprake is van overcompensatie, rekening houdend met kosten en inkomsten verbonden aan de opdracht. De LDE-onderneming dient hiertoe de nodige stukken voor te leggen;
    - herziening: als bij de driejaarlijkse controle een afwijking vastgesteld wordt, zal deze aanleiding geven tot een herberekening van de compensatie voor de resterende periode van de opdracht. Een eventuele overcompensatie zal ten aanzien van het bestuur gecompenseerd moeten worden door hetzij een (tijdelijke) uitbreiding van de opdracht, hetzij een automatische verrekening op de eerstvolgende betaling.

Als daarentegen blijkt dat de compensatie niet langer volstaat, wordt deze bijgestuurd conform de parameters voor berekening van de compensatie om in voege te gaan de eerste dag van het semester volgend op de controle en dit al dan niet gezamenlijk met een beperking van de omvang van de opdracht.

- o en een verwijzing naar het DAEB-besluit.

### Artikel 3

Beslist de voor deze openbare dienstverplichting voorziene impactanalyse, opgesteld conform de bepalingen van het decreet van 22 november 2013 betreffende de lokale diensteneconomie en als bijlage ingesloten, voor advies voor te leggen aan de sociale partners, zodat deze stukken (impactanalyse + advies) desgevallend beschikbaar gesteld kunnen worden bij toewijzing aan een LDE-onderneming.

## **12. Niet Economische Dienst van Algemeen Belang: 'systematisch nazicht en reiniging van verkeersborden'**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan punt 12: Niet-Economische Dienst van Algemeen Belang, het nazicht en de reiniging van de verkeersborden. Wie stemt voor? Dat is dezelfde groep. Onthouding? Niemand? Ja, de N-VA-fractie. En niemand stemt tegen.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Wevelgem heeft de intentie om arbeidsplaatsen in de sociale economie te creëren. Lokalediensteneconomieondernemingen (LDE-ondernemingen) creëren jobs voor kansengroepen. Lokale diensteneconomie (LDE) wil een koppeling maken tussen de invulling van lokale noden en de lokale werkgelegenheid voor mensen die moeilijk hun weg vinden naar de arbeidsmarkt.

Omdat onze gemeente zelf geen LDE-project heeft, kan er enkel gekozen worden om een samenwerkingsovereenkomst aan te gaan met een LDE-onderneming uit een andere gemeente. De regelgeving laat niet meer toe om een volledig nieuw initiatief op te starten. Kleine initiatieven moeten ook opgedoekt worden of moeten zich fusioneren met andere initiatieven.

Wevelgem wil voor het opstarten van een klusjesdienst, niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen en reinigen van verkeersborden doelgroepwerknemers inzetten. Dit type opdrachten leent zich uitermate tot toewijzing als lokale dienst aan een LDE-onderneming, die via deze dienstverlening mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt begeleidt om door te stromen naar een niet collectief ondersteunde tewerkstelling (tewerkstelling in het normaal economisch circuit). De taken zijn repetitief, manueel en vereisen geen hoog instaprofiel (kennis en vaardigheidsniveau). Dat er een lokale nood is aan het reinigen van de gemeentelijke verkeersborden, blijkt uit het feit dat op heden de borden slechts gepoetst of hersteld worden ad hoc of na uitdrukkelijke melding. Er gebeurt dus geen systematische screening van de verkeersborden. Dit lijkt niet bevorderlijk voor de veiligheid op de weg. Het gemeentebestuur wil daarom dit onderhoud systematiseren.

Voor het reinigen van verkeersborden is er een beoogde tewerkstelling van 0,4 voltijds equivalenten waarvan de kost geraamd wordt op jaarbasis op 9 689,88 euro (bruto-loonkost van de doelgroepmedewerkers, vermeerderd met de kosten voor hun omkadering en werkingskosten, verminderd met de toepasselijke tegemoetkomingen door de Vlaamse en/of federale overheid in het kader van een activerings-, inschakelings- of tewerkstellingsmaatregel, verhoogd met een redelijke winst).

Samenwerking met een LDE-onderneming (onder toepassing van het decreet betreffende de lokale diensteneconomie) kan enkel voor Niet-Economische Diensten van Algemeen Belang (NEDAB) of Diensten van Algemeen Economisch Belang (DAEB). In casu is derhalve vereist dat de opdracht 'systematisch nazicht en reiniging van verkeersborden' op gemeentelijk niveau omschreven wordt als een NEDAB. Bovendien vereist datzelfde decreet dat er een impactanalyse moet worden gemaakt conform het model van het departement Werk en Sociale Economie, dat voor advies moet worden voorgelegd aan de sociale partners (minimaal de vakbonden en werkgeversorganisaties). Het vaststellen van een dienst als NEDAB, noch de opmaak van een impactanalyse beïnvloedt de bepalingen van de wetgeving op overheidsopdrachten, volgens dewelke de opdracht naderhand aan een uitvoerder toegewezen moet worden.

#### **Meerjarenplan en budget**

Dit project kadert binnen de actie 'PB28-ACT2': De gemeente onderzoekt waar er mogelijkheden zijn om beroep te doen op LDE-bedrijven voor werken.

Krediet wordt hiervoor voorzien.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 juni 2017: opstarten van een klusjesdienst, niet-gemotoriseerde levering aan huis van boodschappen en reinigen van verkeersborden via LDE.

#### **Bijlagen**

- Impactanalyse NEDAB.

#### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 22 november 2013 betreffende de lokale diensteneconomie.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

#### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Joke De Smet),

7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

## Artikel 1

Beslist om de dienst, globaal benoemd als 'systematisch nazicht en reiniging van verkeersborden', te definiëren als een Niet-Economische Dienst van Algemeen Belang.

Deze dienst omvat het systematisch opsporen van vervuilde en beschadigde verkeersborden in Wevelgem, deze poetsen of melden aan de betrokken gemeentediensten met het oog op herstellingswerken.

## Artikel 2

In het kader van deze openbare dienstverplichting, te voorzien:

- dat de opdracht (te gepasten tijde) schriftelijk toegewezen wordt en minstens volgende elementen omvat:
  - precieze aard van de opdracht, o.a. door naar deze beslissing te verwijzen;
  - precieze duur van de opdracht;
  - betrokken onderneming(en);
  - betrokken grondgebied;
  - parameters voor de berekening van de compensatie:
    - berekening: de compensatie wordt beperkt tot de nettokosten verhoogd met een redelijke winst (zoals voorzien door Europese regels en rechtspraak voor DAEB), en wordt als volgt berekend: de bruto-loonkost van de doelgroepmedewerkers, vermeerderd met de kosten voor hun omkadering en werkingskosten, verminderd met de toepasselijke tegemoetkomingen door de Vlaamse en/of federale overheid in het kader van een activerings-, inschakelings- of tewerkstellingsmaatregel, verhoogd met een redelijke winst.

## Artikel 3

Beslist de voor deze openbare dienstverplichting voorziene impactanalyse, opgesteld conform de bepalingen van het decreet van 22 november 2013 betreffende de lokale diensteneconomie en als bijlage ingesloten, voor advies voor te leggen aan de sociale partners, zodat deze stukken (impactanalyse + advies) beschikbaar gesteld kunnen worden bij toewijzing aan een LDE-onderneming.

### **13.W13: jaarrekening 2016.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 13, toevallig W13, daar zul jij wel voor gezorgd hebben dat W13 op punt 13 stond, Frank. De jaarrekening 2016.

De heer Frank Acke, schepen, OCMW-voorzitter: Ja, u hebt die rekening kunnen inkijken met hier en daar een woordje uitleg. Maar ik ga van de gelegenheid gebruikmaken om een aantal dossiers die nu ter tafel liggen kort toe te lichten. Een aantal beslissingen die zullen moeten genomen worden kort na het zomerverlof. U weet ook dat wij als OCMW in deze vereniging participeren

a rato van een halve euro per inwoner. U hebt ook gezien dat minder wordt uitgegeven dan er binnen komt. Met de cijfers op zich zijn er geen problemen.

Wat ligt inhoudelijk ter tafel? Wij moeten beslissingen nemen rond het wonen voor kwetsbare groepen. Er zijn daar een aantal zaken zoals het regionaal crisisnetwerk en de woonclub die binnen W13 zullen gecontinueerd worden. Wat nu nog moet beslist worden, is een soort onderlinge solidariteit tussen de OCMW's van de 13 gemeenten - ondertussen zijn er eigenlijk 14, want Wielsbeke is erbij gekomen - om dus mensen die op straat staan of geen woning hebben, te huisvesten. Het voorstel is om daar solidariteit te laten spelen in die zin: stel dat wij in Wevelgem met een gezin worden geconfronteerd dat uitgezet wordt en geen woning heeft en al onze crisis- en doorgangswoningen zijn bezet, dat - en ze hebben bijvoorbeeld in Kuurne een woning vrijstaan - deze mensen in Kuurne zouden opgevangen kunnen worden. Ook vice versa, van Kuurne naar hier. De vraag is - en de OCMW's zijn wel bereid om die solidariteit naar elkaar toe te betonen - onder welke vorm men dat gaat doen. Want de discussie is: moeten we elk een aantal woningen inbrengen van onze doorgangswoningen? Twee of drie? Of zeggen we neen: we doen dit zo niet. We hebben bijvoorbeeld op dit moment een doorgangwoning die tijdelijk vrij is. Als ze vrij staat, kan je deze woning ter beschikking stellen. De vorm moet nog een beetje bepaald worden en daar is nog wat discussie over. Maar ik denk dat het een goede zaak is als we het totaal aan doorgangswoningen in de regio zo optimaal mogelijk benutten door onderlinge solidariteit.

Een ander dossier - en dat valt eigenlijk een beetje buiten de scope van het pure welzijnswerk, maar het wordt wel vanuit W13 ook ingediend - is een dossier dat vrij ingewikkeld is en dat heet 'de brug'. En dat gaat eigenlijk over zorg op maat voor mensen met chronische aandoeningen. Het is zo dat vanuit minister De Block (*federaal minister van volksgezondheid*) een aantal voorstellen gekomen zijn, inzake subsidiëring van experimenten die de zorg op een andere leest schoeien, waarbij wordt gezegd: We moeten af van dat strikt medische en we moeten kijken naar de patiënt zelf, naar zijn leven en naar zijn noden. Wij moeten alle partners die daar van belang kunnen zijn - niet alleen de medische, maar ook de welzijnspartners - verzamelen en er moet een soort casemanager komen die eigenlijk zorgt dat die mens de zorg krijgt die nodig is. Deze experimenten moeten aangevraagd worden vanuit de zorgregio's. Wij zitten in de zorgregio Kortrijk, waar ook Menen, Harelbeke, Kuurne toe behoren. Dus vanuit deze zorgregio worden dergelijke dossiers ingediend. De minister zegt ook dat het eigenlijk ook de bedoeling is dat we inzake medische zorgen besparen, want het budget vanuit het RIZIV groeit jaar na jaar en dat kunnen we niet lang meer volhouden. Als het project wordt goedgekeurd - het moet na de vakantie worden ingediend - krijg je dus 150 000 euro om dit project verder uit te werken en om al deze partners op elkaar af te stemmen. Maar als je daarmee zou kunnen aantonen - daarvoor zijn ingewikkelde formules - dat je X-aantal euro's bespaart in functie van de klassieke manier van werken, dan mag je die besparing ook terug in het project investeren. Een beetje een vreemd project, want ik dacht eigenlijk ook, als we dergelijke zaken willen doen, dan zijn daar toch organen genoeg op Vlaams niveau waar al deze vertegenwoordigers van de medische beroepen met de regering en met de sociale partners in overleg gaan. Maar blijkbaar heeft men toch gekozen om regionaal hier en daar experimenten uit te voeren, om te zien of dit zou kunnen werken, of daar besparingen mogelijk zijn en of daar ook een andere vorm van zorg nodig is. Want dit betekent niet alleen dat men inderdaad met die medische en die welzijnspartners veel nauwer moet gaan samenwerken, maar dat zou ook betekenen - als ik het allemaal goed begrepen

en gelezen heb – dat je een stukje afstapt van onze klassieke prestatiegeneeskunde en waar er per patiënt een soort enveloppe wordt afgesproken. Binnen die enveloppe moet de zorg en de opvang van die mensen gebeuren. Maar goed, dat moet nog verder verfijnd worden. Maar het zou kunnen dat u er iets over leest in de krant of ergens anders daarover iets hoort. Dat is dus eigenlijk de essentie van dit project.

Het derde dossier – en hier komt straks ook het wijkwerken aan bod – is een belangrijk dossier: het is de hervorming van het ganse activeringsbeleid binnen de OCMW's. We werken nu inderdaad met een stelsel van tijdelijke werkervaring. Dat heeft nogal wat consequenties op de werkvloer, in die zin dat wij – als wij iemand willen activeren – als OCMW het ganse traject moeten gaan begeleiden en dat wij ook de indicering en de screening moeten doen. Dat wil zeggen, als we bijvoorbeeld zeggen dat we iemand een artikel 60-maatregel geven, dat wij dan eigenlijk gescreend hebben dat die persoon in twee jaar tijd zou kunnen doorgroeien naar het normale economische circuit. We moeten een hele diagnose maken van de competenties en de attitudes van die mensen. Bon, niet alleen artikel 60 is een maatregel. De sociale economie – waar Kevin (*schepen Defieuw*) het daarstraks over had – is ook een mogelijkheid. En natuurlijk moeten de PWA-structuren hervormd worden. Nu ligt daar ook de vraag ter tafel: Hoe gaan we dat organiseren? Want u weet, vroeger konden we dat gemeentelijk organiseren. We hebben een gemeentelijk PWA waarvan Hendrik Libeer voorzitter is. Maar nu moet het om een minimale schaalgrootte gaan van 60 000 inwoners. De vraag ligt voor: Hoe gaan we dat doen? Wij zouden bijvoorbeeld in zee kunnen gaan met Menen en Wervik om dat te organiseren. Er zijn andere partners die zeggen: Waarom gaan we dat niet organiseren op het niveau van W13 zelf? Waarom? Omdat je dan meer aanbod zou kunnen hebben van mogelijke tewerkstellingsplaatsen of plaatsen in verschillende sectoren waar die mensen die in dat traject zitten, kunnen gaan werken of hun opleiding kunnen volgen. Dat ligt dus ter tafel en in september zullen wij – denk ik – daar in consensus moeten uit geraken. Die hele zaak van activering moet je natuurlijk ook een beetje plaatsen in het licht van de algemene ontwikkelingen in onze economie. En ik wil die cijfers voor jullie ook zeer kort weergeven, omdat dat toch van invloed is op ons werk. Als we kijken naar onze gemeente Wevelgem, dan zitten we nu op dit moment met een werkloosheid van 3,8%: bij de mannen is dat 3,2% en bij de vrouwen is dat 4,1%. Daar zit een licht verschil op. Herinner u de discussie van deze week, waarbij gezegd wordt: wij moeten eigenlijk evolueren naar een volledige tewerkstelling. Een volledige tewerkstelling wil eigenlijk zeggen dat je ongeveer rekent met een werkloosheidspercentage van 3% omdat je natuurlijk uw arbeidsmarkt een beetje moet kunnen doen draaien en dat er moet instroom en uitstroom mogelijk zijn. Als we dat eens vergelijken met de cijfers voor Vlaanderen. Vlaanderen heeft 6,6% werkloosheid, West Vlaanderen 5%, idem voor Zuid-West-Vlaanderen en wij zitten dus op 3,8%. Als we kijken naar de evolutie over het laatste jaar, dan zien we dat in Vlaanderen de werkloosheid gedaald is met 6,4%, in de provincie West-Vlaanderen met 5,8%, in Zuid-West-Vlaanderen met 8,3% en in Wevelgem met 13,7%. In één jaar tijd is de werkloosheid zeer gevoelig gedaald ondanks een aantal faillissementen, zoals Alliance, zoals Corne enzovoorts. Blijkbaar hebben wij dat zonder problemen kunnen opvangen. Waarom zeg ik dat nu? Wel, dat cijfer van 3,8% zit inderdaad zeer dicht bij die 3% van volledige tewerkstelling, waarbij natuurlijk de toeleiding naar het normale economische circuit nog belangrijker wordt, want vele werkgevers zitten om volk te zoeken. Dat wil natuurlijk ook wel zeggen dat de mensen waarmee wij werken in het OCMW en die dus niet regulier aan de bak geraken, wel mensen zijn met meervoudige problemen, zowel qua competenties als attitudes, en dat we daarin natuurlijk zeer fors



gaan moeten investeren, want ieder die we kunnen toe leiden naar deze reguliere arbeidsmarkt, is er één gewonnen. Dat als toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar vragen over? Filip, ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Een vraagje, Frank. Bedankt voor de toelichting. Dat was bijzonder interessant. U zegt: '*In september zal er een consensus moeten gezocht worden*'. Heeft Wevelgem daar al een standpunt ingenomen? Ik ben akkoord met u. Het is zeer goed dat de werkloosheidsgraad hier superlaag is. Wij kunnen daar eigenlijk maar van dromen. Maar om de visvijver voor onze ondernemingen, want ook de Wevelgemse ondernemingen zijn op zoek achter mensen,.... er staan hier ook tal van vacatures open. Zou het dan niet opportuun zijn om regionaal te gaan werken en ons niet te beperken tot Menen en Wervik?

De heer Frank Acke, schepen, OCMW-voorzitter: Ja, we hebben officieel nog geen standpunt ingenomen. We moeten ook nog, zowel binnen de OCMW-raad als binnen het college, daaromtrent nog officieel een standpunt innemen. Maar ik ben zeker gewonnen voor het feit dat, als we dat inderdaad regionaal zouden kunnen verankeren, we dan ook de visvijver vergroten en dat we dus ook het aanbod van stageplaatsen en ondernemingen en sectoren waar eventuele werkzoekenden terecht kunnen, gaan vergroten, want – u weet ook – in de nieuwe activeringstrajecten moeten ze om de zes maanden veranderen, zodanig dat zij proeven van verschillende soorten. Ik denk dat dit meer garanties biedt. Maar ik wil ook wel als garantie dan – dat is dan de discussie die moet gevoerd worden – dat wij ook nog de lokale regie een klein beetje in handen hebben. Dat wij dus de zaken van dichtbij kunnen opvolgen, lokaal, en dat wij deze lokale toets kunnen behouden. Dat is belangrijk. Maar ik ben ook eerder genegen naar de regionale verankering.

De voorzitter: Dank u wel. Dank voor de toelichting. Het voorstel van beslissing is om aan de provinciegouverneur gewoon te melden, ter kennis, dat er geen ernstige opmerkingen betreffende de jaarrekening zijn. Dat is het voorstel. Wie zegt ja? Wie is het daarmee eens? Wij zijn het daar unaniem mee eens.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het OCMW Wevelgem is lid van de OCMW-vereniging W13. W13 is onderworpen aan dezelfde controle en hetzelfde administratief toezicht als het OCMW zelf, concreet moet de jaarrekening 2016 van W13 worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

De jaarrekening 2016 van W13 wordt geagendeerd voor de zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn op 10 juli 2017.

De voorzitter van het OCMW licht de jaarrekening 2016 van W13 toe.

Er wordt een debat gevoerd naar aanleiding van deze toelichting.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2017: kennisname budgetwijziging 2016/1 van W13.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 mei 2016: kennisname budget 2016 van W13.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2015: oprichting en toetreding OCMW-vereniging W13, goedkeuring van de oprichtingsbeslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn en de statuten.

### **Bijlagen**

- Jaarrekening 2016 van W13.
- Beslissing van de algemene vergadering van W13 van 2 juni 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 228 juncto artikel 174.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.
- Omzendbrief BB 2013/6 - toezichtprocedures beleidsrapporten OCMW-verenigingen van publiek recht aanvulling bij omzendbrief BB 2013/4.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Aan de provinciegouverneur wordt ter kennis gebracht dat er geen opmerkingen zijn betreffende de jaarrekening 2016 van W13.

## **14. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: budgetwijziging nr. 1 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan geef ik het woord aan de nieuwe master, onze burgemeester. Punt 14, de kerkfabrieken.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Oké, ter zake. Het is zo dat we hier enkel een akteneming moeten doen. Dit gaat over de eerste budgetwijziging voor de kerkfabriek Sint-Theresia. Sint-Theresia waar we het ook tijdens de vorige zittingen al een paar keer over gehad hebben. Heel concreet, waarover gaat het nu? Er wordt dus voorgesteld om akte te nemen van een budgetwijziging, om te zeggen dat dit goed is. Er zijn een tweetal of een drietal kleine elementen of redenen waarom dit nodig is. Ten eerste, er is daar blijkbaar een muurtje – door derden, staat erbij – omvergereden. Die kost moet dus voorzien worden als uitgave. Maar anderzijds zal de verzekering ook tussenkomen, dat is dus een extra ontvangst, om het zo te zeggen. En ten tweede, zijn er een aantal onvoorziene uitgaven. U hebt ze zien staan: herstellingen aan een dakgoot en aanpassingen van de elektriciteits- en klankinstallatie. Het feit dat we enkel akte moeten nemen, heeft ermee te maken dat de budgetwijziging – die dus een stuk verhoging van de toelage inhoudt – niet tot gevolg heeft dat er uiteindelijk een wijziging is van het goedgekeurde meerjarenplan. Dat wil zeggen dat ook deze kerkfabriek volledig binnen de grenzen blijft van het goedgekeurde meerjarenplan en dat we dus kunnen zeggen: 'U blijft binnen de grenzen, dus oké, dat is goed'. We moeten daar akte van nemen. U hebt dat ook gezien, voor alle volledigheid, het gaat niet over investeringsontvangsten of –uitgaven, het gaat enkel over exploitatie. U ziet daar de aangepaste cijfertjes waar u met mij kunt vaststellen – dat is ook eens aan bod gekomen, denk ik, in een vorige zitting – dat dus een deel door een andere overheid moet betaald worden. Namelijk voor Sint-Theresia is het zo dat de stad Menen ook een deel daarvan moet dragen. U ziet dus ook in de aangepaste cijfers dat ook de stad Menen ietsje meer zal moeten betalen, evenals de gemeente Wevelgem. De toelage wijzigt van 25 589 euro naar 29 605 euro. Maar ik herhaal, dit blijft volledig binnen de voorziene budgettaire ruimte. De vraag is: zijn er opmerkingen, en indien niet, kunnen we gewoon akte nemen van deze eerste budgetwijziging?

De voorzitter: Misschien nog een opmerking, Hendrik?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Nee, geen opmerking, maar gewoon een vraag. Het gaat inderdaad - zoals de burgemeester heeft uitgelegd - over iets aan het dak - de dakisolatie of zo - en ook iets aan de elektrische installatie - een oplader of een jukebox, ik weet het niet. In ieder geval... Zou het mogelijk zijn, in het vervolg, dat wij daarvan ook - in de bijlage - de facturen krijgen van die uitgaven, zodoende dat wij ons rekenschap kunnen geven van wat er juist is verrekend?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: De vraag is of dat allemaal in bijlage moet, want als wij voor alle dossiers alle facturen en alle stukken in bijlage moeten stoppen... In ieder geval, wij proberen, denk ik, volledig te zijn. Soms verschiet ik al bij sommige dossiers dat er al vijf of tien - of ik weet niet hoeveel - bijlagen zijn. Maar goed, we moeten dat met de administratie bekijken. Ik wil nogmaals herhalen dat uiteraard ieder raadslid inzage heeft in alle stukken. U weet dat zeer goed, want u bent een vaste bezoeker van onze secretaris. Dat u zeker via de secretaris ook alle informatie kunt opvragen en bekomen. Dat mag dus het probleem niet zijn, denk ik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Nee, dat is het probleem niet. Maar dus in het vervolg - als er zoiets is met een kerkfabriek - kunnen wij de stukken inkijken?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Uiteraard. Ja.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, geen probleem.

De voorzitter: Met open armen, zag ik. U bent altijd welkom.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus keurde de budgetwijziging 2017 goed op 30 mei 2017.

Deze budgetwijziging werd opgemaakt omwille van volgende redenen:

- Voor de kerk werd een muurtje (door derden) omvergereden. De kost voor de herstellingswerken wordt voorzien. Daarnaast wordt ook de schadevergoeding, toegekend door de verzekeringsmaatschappij, aan de ontvangstenzijde ingeschreven.
- Een aantal onvoorziene uitgaven: herstellingen aan de dakgootbekleding en aanpassingen aan de elektriciteits- en klankinstallatie.

Deze budgetwijziging werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 27 juni 2017. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze budgetwijziging 2017 op 27 juni 2017.

### **Meerjarenplan en budget**

(bedragen in euro)	Oorspronkelijk	Na wijziging
Exploitatie ontvangsten	2 460,00	4 750,00
Exploitatie uitgaven	-37 665,00	-44 545,00
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-35 205,00	-39 795,00
Overschot exploitatie 2015	5 960,17	5 960,17

Exploitatie voor toelage	-29 244,83	-33 834,83
Exploitatietoelage	29 244,83	33 834,83
Ten laste van Wevelgem	25 589,23	29 605,48
Ten laste van Menen	3 655,60	4 229,35
Investeringsontvangsten	0,00	0,00
Investeringsuitgaven	0,00	0,00
Investeringstoelage	0,00	0,00

De gemeentelijke bijdrage ten laste van de gemeente Wevelgem in het exploitatietekort bedraagt, na wijziging, 29 605,48 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: aktenaam budget 2017 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

#### **Bijlagen**

- Budgetwijziging 2017.1 + gunstig advies Bisdom Brugge.
- Budget 2017.
- Meerjarenplan 2014-2019.

#### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 50.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

#### **Beslissing**

Er wordt akte genomen van de budgetwijziging nr. 1 van 2017 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus die past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de exploitatietoelage 33 834,83 euro bedraagt en waarvan 29 605,48 euro ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem is. De investeringstoelage is nihil.

## **15. Plaatsen van camerabewaking ter preventie van overlast door sluikstort.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15: plaatsen van camerabewaking ter preventie van overlast van sluikstorters. Stijn, hebben we dat?

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Helaas, het is een onzinnige daad. Maar goed, toch gebeurt het veel te vaak. Op 10 april 2015 hebben wij hier goedkeuring gegeven, of een positief advies alvast, over het plaatsen van camerabewaking ter preventie van overlast door sluikstort aan glasbollen. Dat willen we nu uitbreiden. We hebben daarvoor ook een samenwerking met MIROM Menen om dit ook op andere locaties te gaan doen, met ook een ander type camera's. Ik heb dat misschien ook hier al aangehaald. We willen dus echt de pakkans vergroten door op verschillende locaties te gaan staan. Het is ook zo dat MIROM daar een subsidie voor binnengehaald heeft vanuit Vlaanderen. Zij hebben 50 000 euro subsidie ontvangen om een project rond camerabewaking te doen. Dus ook daar zijn er voldoende middelen om dat te kunnen doen en we zijn blij dat zij dat hebben behaald. Graag uw goedkeuring daarvoor of om hiervoor een positief advies te verlenen.

De voorzitter: Ja. Sorry.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik wil daar toch een paar bemerkingen bij maken. Ik ben eens beginnen nadenken. Waarom? Omdat er onlangs aan de glascontainer, die niet ver van mijn huis staat, plotseling twee tapijten stonden. Ik ben beginnen nadenken. Is er al een keer een inventaris gemaakt van welke voorwerpen er het meeste worden aangetroffen? Dat is de eerste vraag. En een tweede is eigenlijk geen vraag, maar min of meer een voorstel. Moet er misschien niet opnieuw eens over gedacht worden om één keer per legislatuur – dus één keer om de zes jaar – een ophaling te doen van bepaalde stukken bij de mensen thuis? Dat kan georganiseerd worden zoals dat vroeger gebeurde. Dat kan inderdaad. Daarom mijn vraag. Welke voorwerpen worden er aangetroffen? Kan er daar misschien een keer een inventaris van opgemaakt worden? En kan er eventueel een voorstel gedaan worden om bepaalde stukken op te halen? Ik zeg maar iets, bijvoorbeeld meubels. Ik weet dat de kringloopwinkel ook meubels ophaalt, maar bepaalde meubels worden niet meegenomen omdat ze niet voldoen aan de voorwaarden voor verder gebruik. Misschien kan er eens een inventaris gemaakt worden van een aantal voorwerpen die misschien één keer om de zes jaar kunnen opgehaald worden en die dan inderdaad ook niet meer in de omgeving van glascontainers zullen terug te vinden zijn.

De voorzitter: Oké twee vragen van Francies.

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, de eerste vraag. Er is een inventaris van de hoeveelheid, maar niet van het soort stukken. Ik denk dat dit vrij snel te bekomen is. Niet een officiële inventaris, dat zou ons te ver leiden, maar dit kan toch wel eens nagevraagd worden. Het is dezelfde persoon die alles gaat ophalen en die kan perfect zeggen: 'Wel kijk, meestal gaat het om dergelijke zaken'. Dat is het eerste.

Het tweede. We hebben bewust gekozen om dat niet meer te doen. Ik denk niet dat zo'n grote omhaling eerlijk gezegd in veel gemeenten nog gebeurt. We moeten bewust omgaan met afval. Vandaar hebben wij eigenlijk ervoor gekozen om die ophaling van grofvuil – waarnaar u verwijst – te veranderen in

een schema door samen met MIROM Roeselare een ophaling op afroep uit te werken. Iedere inwoner kan daar nog altijd gebruik van maken. Het is een minimaal bedrag. Ik denk dat het 50 euro is om 3 kubiek te gaan ophalen. Ze komen dat bij u thuis ophalen. Ik denk dat dit eigenlijk nog veel gemakkelijker is dan één keer om de zes jaar alles te moeten opsparen in uw garage. Dan is het is die ene dag, één keer in de zes jaar, dan ben ik content en moet ik alles buitenzetten. Ik denk dat wanneer je het op afroep kunt doen, dat dit veel beter is. Maar de mensen die dat doen, denk ik, zullen we niet...

De heer Francies Debels: Ik denk vooral aan de oudere mensen. Voor mij is het geen probleem om naar een containerpark te gaan, maar in mijn wijk wonen verschillende mensen van 70, 80 jaar en ouder die niet met een wagen kunnen rijden. Ik denk in eerste instantie aan die mensen.

De heer Stijn Tant, schepen: Maar Francies, wij denken daar ook aan, maar die mensen hoeven enkel maar te bellen naar dat nummer en die mensen worden bezocht door een vrachtwagen die alles komt ophalen, op het moment dat zij willen. Ik denk dus niet dat dit een slechtere dienst is dan één keer om de zes jaar op één bepaald moment de ophaling te doen.

De heer Francies Debels: U zegt ook 'opsparen'. Voor mij is het ook niet zo, ik ga ook niet iedere dag naar het containerpark. Ik heb misschien ook wel twee, drie keer per week iets staan dat naar het containerpark moet. Ik weet het niet. Ik denk dat we vooral de oudere mensen daarmee een goede dienst zouden kunnen bewijzen. Misschien moet daaraan eens gedacht worden nu de financiële toestand van de gemeente toch tamelijk positief is, om daarin opnieuw eens te investeren? Ik denk dat vele mensen jullie dankbaar zouden zijn.

De heer Stijn Tant, schepen: De financiële toestand doet er niet toe. Ik zal er nog eens op doorgaan, want het klopt niet wat je aan het zeggen bent, Francies. Wij bieden die dienst op afroep aan. Op gelijk welk moment kan iedere burger daarvan genieten. Dat is toch een veel betere dienst dan dit één keer om de zes jaar op één datum te doen? Wat zijn de oudere mensen erbij gebaat, die juist in de week ervoor dat afval hebben? Die zijn net zo goed bediend als wanneer ze zouden bellen. Maar als zij bellen naar dat nummer, komen zij onmiddellijk. Zij komen het halen. Dat is toch veel beter.

De heer Francies Debels: Maar dat is tegen betaling.

De heer Stijn Tant, schepen: Dat is inderdaad 50 euro. Ik wil u de kost niet zeggen die wij daar als gemeente aan hebben: om een vrachtwagen naar Wevelgem te sturen, dat allemaal op te halen met een persoon, om dat dan te verbranden. U begrijpt dat de gemeente daar een stuk in meebetaalt.

De heer Francies Debels: Ik begrijp dat zeer goed. Ik verwijs opnieuw naar de financiële situatie van onze gemeente die positief wordt. Er kan misschien op dat vlak ook een inspanning worden gedaan.

De voorzitter: Oké, er zal op gepaste tijden een oproep worden gedaan voor dit soort initiatieven, ideeën. Dat is ook een mogelijkheid. Marcel?

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Ik vind dit wel een zeer goed project, die camerabewaking tegen het sluikestorten. Iedereen kent het probleem bij de glascontainers. Maar wij hebben daar al een paar jaar geleden een opmerking over gemaakt: over wat het kost in het containerpark. Ten eerste is er de kost en ten tweede moet je de moeite doen om tot het containerpark te gaan. Dat komt niet alleen van oude mensen, want die gooien

dat daar ook niet. Maar kunt u mij zeggen hoeveel vuil er is opgehaald verleden jaar?

De heer Stijn Tant, schepen: Ik kan u niet onmiddellijk die kilo's zeggen. Wel kan ik zeggen dat op het containerpark – dat ken ik wel van buiten – eigenlijk maar voor 2% van onze bevolking moet betalen voor wat men aanbrengt. Het brandbaar grofvuil terzijde gelaten. 8% zit in die verlaagde vrijstelling van 25 euro per ton en 90% mag gratis zijn eerste 1.000 kilo gebruiken. Om maar te zeggen dat, buiten het brandbaar grofvuil, ons containerpark eigenlijk gratis is voor de burger. Als wij die discussie aangaan, moet er inderdaad altijd iemand betalen. Maar het is dus gratis voor de burger, grotendeels.

Maar de precieze hoeveelheid? Wij weten dat een stuk wat De Waak ophaalt. Zij hebben weegbonnen. Wij weten ook ongeveer wat onze dienst reiniging ophaalt, weliswaar wetende dat dit gedeeld is met nog vuilbakjes van de gemeentehuizen op verschillende locaties. Maar we weten dus wat De Waak ophaalt inzake zwerfvuil en sluikstorten, deze cijfers kunnen we u overmaken.

De voorzitter: Die informatie kan je krijgen Marcel. Oké, goed. Dus het voorstel is om de camera te plaatsen. Wie stemt voor dat punt 15, met die informatie die we hebben? Allemaal, unaniem. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging MIROM Menen (Mirom).

De gemeenteraad gaf op 10 april 2015 reeds gunstig advies ten aanzien van het voorstel tot het plaatsen van camerabewaking op het openbaar domein door middel van (verplaatsbare) vaste camerabewaking, bij de diverse glasbollen op het grondgebied van de gemeente Wevelgem, in het bijzonder ter preventie en controle op sluikstorten en diverse vormen van overlast, waarbij de gemeente optreedt als verantwoordelijke voor de verwerking. De financiering en aankoop van de (verplaatsbare) vaste camera('s) gebeuren volledig ten laste van Mirom, eveneens als alle aan deze camerabewaking gerelateerde kosten.

Mirom wenst de camerabewaking uit te breiden naar probleemlocaties op het volledige grondgebied ter preventie en controle van sluikstorten en overlast. De beslissing tot het inzetten van een camera in een niet-besloten plaats kan pas worden genomen nadat de gemeenteraad een positief advies heeft gegeven, na voorafgaandelijk advies van de korpschef.

Sluikstorten vormt een grote bron van ergernis voor zowel de burger, de gemeente als Mirom, waar daarentegen de identificatie van sluikstorters vaak zeer moeilijk is. De verruimde inzet van camerabewaking op probleemlocaties op het volledige grondgebied zou de effectieve handhaving kunnen verhogen en bovendien zowel preventief als ontradend werken. Het lijkt aangewezen om de plaatsing van verplaatsbare vaste camera('s) op probleemlocaties op het ganse grondgebied te adviseren omdat de ervaring leert dat het plaatsen van camerabewaking vaak een verschuiving van de zwerfvuilproblematiek met zich mee brengt. Op deze manier kan ad hoc ingespeeld worden op actuele probleemlocaties (zgn. hot spots).

Vanuit politioneel oogpunt waren en zijn er geen bezwaren tegen de inzet van een camera bij de aanpak van sluikstorten. De korpschef gaf een gunstig advies ter zake op 23 juni 2017 mits de nodige afspraken worden gemaakt door de

ondertekening van een overeenkomst databeheer camera's tussen de politiezone, Mirom en de gemeente en waar de beoordeling van nut en wenselijkheid van camerabewaking in het kader van sluikstort, werd afgetoetst aan de principes van de privacywetgeving (legaliteit, proportionaliteit, subsidiariteit, finaliteit, opportuniteit).

De aankoop van bijkomende camera('s) zal door Mirom gebeuren, evenals alle hieraan verbonden kosten van plaatsing en signalisatie. Er zal blijvend gewerkt worden met verplaatsbare vaste camera's wat de controle op sluikstort en diverse vormen van overlast in het algemeen op het volledige grondgebied mogelijk maakt.

In functie van de aangifte aan de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt als verantwoordelijke voor de verwerking de politiezone Grensleie aangeduid.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 april 2015: gunstig advies voor het plaatsen van camerabewaking ter preventie van overlast bij glasbollen.

### **Bijlagen**

- Advies van de korpschef.
- Overeenkomst databeheer voor verplaatsbare camera's.
- Vraag van Mirom naar uitbreiding inzet van camerabewaking.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, in het bijzonder artikel 5.
- Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.
- Koninklijk besluit van 2 juli 2008 betreffende de aangiften van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's.
- Koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt.
- Ministeriële omzendbrief van 13 mei 2011 tot wijziging van de omzendbrief van 10 december 2009 betreffende de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, zoals gewijzigd door de wet van 12 november 2009.
- Ministeriële omzendbrief van 10 december 2009 betreffende de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, zoals gewijzigd door de wet van 12 november 2009.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Er wordt kennis genomen van het advies van de korpschef van de politiezone Grensleie van 23 juni 2017 m.b.t. de plaatsing van camerabewaking op probleemlocaties op het openbaar domein op het grondgebied van de gemeente Wevelgem, meer in het bijzonder ter preventie en controle op sluikstorten en diverse vormen van overlast.

#### Artikel 2

Er wordt goedkeuring gegeven aan de overeenkomst databeheer voor verplaatsbare camera's en de heer burgemeester en de heer gemeentesecretaris worden belast met de ondertekening van deze overeenkomst.



### Artikel 3

Er wordt positief advies verleend ten aanzien van het voorstel tot het plaatsen van camerabewaking op het openbaar domein door middel van (verplaatsbare) vaste camerabewaking, op probleemlocaties op het volledige grondgebied van de gemeente Wevelgem, in het bijzonder ter preventie en controle op sluikstorten en diverse vormen van overlast, waarbij de politiezone Grensleie optreedt als verantwoordelijke voor de verwerking.

Deze beslissing vervangt integraal de beslissing van 10 april 2015 zodra de nodige aangifte bij de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer behoorlijk werd ingediend.

### Artikel 4

De financiering en aankoop van de (verplaatsbare) vaste camera('s) gebeuren volledig ten laste van Mirom, eveneens als alle aan deze camerabewaking gerelateerde kosten.

## **16. RUP Moorsele kern: voorlopige vaststelling.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar de kern van Moorsele, een RUP. Mathieu, alstublieft.

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een paar prentjes voorbereid om het een beetje overzichtelijk te houden. U weet dat wij de ambitie hebben om te vereenvoudigen, zeker ook op het vlak van ruimtelijke ordening en stedenbouw. De gemeente is ondertussen een dikke tien jaar ontvoegd. De vijf voorwaarden om als gemeente 'meerderjarig' verklaard te worden en dus meer autonoom over bouwvergunningen te kunnen beslissen, ziet u daar opgesomd. Daarnaast hadden wij ook de kans gekregen – het was de tijd van minister Muyters van ruimtelijke ordening, dus een aantal jaren terug – om een heel aantal, toen nog vergunningsplichtige handelingen, vrij te stellen van vergunningen. We hebben dat ook gedaan in het kader van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening. We hebben het vrijstellingenbesluit van de Vlaamse regering overgenomen, waardoor een aantal kleinere handelingen in Wevelgem vrijgesteld zijn. In Vlaanderen hebben dat niet zo veel gemeenten gedaan, wat eigenlijk wel spijtig is. Nu komen we eigenlijk tot het sluitstuk van heel die operatie rond vereenvoudiging. Eigenlijk begint het meer en meer ook te neigen naar een radicale vereenvoudiging. Als je kijkt hoe we de BPA-voorschriften gaan uitvegen en eigenlijk nieuwe voorschriften gaan voorzien. Ik zal ook even het citaat van een expert voorlezen. Kevin (schepen Defieuw) heeft mij geïnspireerd. De expert is Leo Van Broeck, onze Vlaamse bouwmeester. Ik ga niet heel zijn bijdrage lezen, maar hij stelt: *Veel oude regels houden creativiteit tegen en belemmeren verdichting. De meeste regelgeving is eerder gemaakt om fouten tegen te houden, eerder dan om goede dingen mogelijk te maken. Regels kunnen, volgens de bouwmeester, gereduceerd worden tot het vastleggen van de grote lijnen en dan omkaderd worden. Op die manier moet regelgeving veel minder frequent herzien worden en kan ze 'en monkey proof en future proof' gemaakt worden.* Hij zegt dus: *Maak eenvoudige regels en dan ben je goed om op lange termijn geen domme dingen te doen.* Dat is hier de ambitie met het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de kern van Moorsele. Straks geven wij dan ook de start – normaal gezien als jullie akkoord zijn – voor het RUP voor de kern van Gullegem.

U ziet daar het plannetje (*de schepen verwijst geregeld naar de presentatie*). Ik denk dat dit redelijk voor zichzelf spreekt. In Moorsele zijn er op vandaag een achttal BPA's – Bijzondere Plannen van Aanleg – van toepassing of van kracht en een tweetal ruimtelijke uitvoeringsplannen. Dat zijn dus tien plannen voor een grondgebied van een deelgemeente waar tot in de details – zeker in het zuiden – de bouwzones en de tuinzones vastgelegd zijn. Dat lijkt nogal een lappendeken te zijn, een beetje aanééngeschoten. Maar goed, dat was de filosofie van de jaren '80. Op de volgende slide ziet u welke ambitie wij hebben: de overlap vermijden, eigenlijk ook eenvoudig en flexibel werken om op die manier ook eerlijker te gaan werken. Het is niet logisch dat wanneer je in een gelijkaardig type woning woont als iemand aan de andere kant van de gemeente, dat voor jou om de een of andere reden - omdat er een ander BPA is - er andere regels zouden gelden. Op vandaag stellen wij vast dat dit wel gebeurt.

Het kader, dat is toch wel belangrijk, omdat daarin toch een soort drietraps- of viertrapsraket zit.

Er is het gebiedsdekkende RUP, waarin wij de essentiële zaken willen vastleggen. U heeft dat ook gezien. De essentie zit in de laatste tien à twaalf pagina's, waar de verordenende voorschriften in uitgelegd staan. Daarvoor staan veel kaarten, veel tekst en veel duiding voor alle instanties die adviezen moeten geven. U heeft dat ook gezien in de bijlagen, dat zijn een tien-, vijftiental Vlaamse en provinciale administraties, die allemaal met voldoende materiaal gestoffeerd worden. Maar de kern zit eigenlijk in de staart van het ruimtelijk uitvoeringsplan: de verordenende voorschriften. Daarnaast hebben wij – zoals gezegd – die gemeentelijke stedenbouwkundige verordening. De vrijstellingen zitten daarin, de groennorm zit daarin. We hebben ook de ambitie om de parkeernorm tegen het einde van het jaar daarin te stoppen.

Tot slot maken wij ook werk – samen met de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (*Gecoro*) – van de wegwijzer voor kwaliteitsvolle verkavelingen waar we een heel aantal zaken als inspiratie willen gaan geven aan verkavelaars en aan ontwikkelaars.

Voor Moorsele concreet, waarover gaat het? Ongezien in Vlaanderen: dit is een ruimtelijk uitvoeringsplan voor een gebied van 212 hectaren en 2 600 bestaande woningen. Dat is de omkadering, eigenlijk de kern van Moorsele. Het proces dat we tot nu toe hebben doorlopen, ziet u daar in detail (*verwijst naar dia*). Ik denk niet dat ik dit iedere vergadering moet vermelden. De meeste mensen hebben ook de kans gehad om – zeker ook vanuit de politieke fracties – aanwezig te zijn. U ziet dat wij vier keer in de Gecoro alle voorschriften en het ruimtelijk uitvoeringsplan hebben doorgenomen in de voorbije tijd. U ziet ook dat er, ik dacht, een drietal vergaderingen geweest zijn voor de bevolking. U ziet daar de foto's. Dat zijn wel degelijk foto's van die vergaderingen. Daar was iedere keer veel volk. Wij willen dus de tijd nemen om heel dat proces te doorlopen met iedereen hier van de gemeenteraad, ook in het kader van de Gecoro. We komen nu tot een voorlopige vaststelling. Maar u zult straks ook zien dat dit geen eindpunt is. Er komt wel nog een half jaar werk.

Dan is er het ontwerp RUP. Als je dat beeld van daarnet ziet, van dat lappendeken van BPA's en je vergelijkt dit met het beeld dat je nu ziet (*voor het nieuwe RUP*), met zo weinig mogelijk zones. Mijn persoonlijke ambitie was om misschien nog wel minder zones te voorzien, maar Vlaanderen en ook de provincie kijken wel altijd mee over onze schouders. Vereenvoudigen kan voor hen, maar wel nog altijd binnen duidelijke krijtlijnen. Het moet ook voor de diensten allemaal haalbaar blijven om de regels af te toetsen. Maar u ziet daar

eigenlijk grosso modo een negental zones, goed afgebakend in uitvoering van ons beleidsplan, het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Ik denk dat dit goed werk is en inspirerend kan werken voor de toekomst voor Gullegem en voor de deelgemeente Wevelgem.

Op de volgende slides – zonder echt in detail te gaan – ziet u welke grote elementen wij eigenlijk verordenend willen gaan vastleggen in het ruimtelijk uitvoeringsplan. Zo zijn er de woningdichtheden. Natuurlijk moet die afweging dan gebeuren in het kader van de vergunningsaanvraag. Op de volgende slide gaat het over de bouwtypologie: waar kan aaneengesloten, waar halfopen, waar open bebouwing? Waar sluiten we meergezinswoningen uit? Een aantal sturende principes worden vastgelegd, ook rond de bouwhoogte. Het is natuurlijk belangrijk dat je een harmonische overgang hebt, maar er worden ook per zone bouwhoogtes vastgelegd: om in de kernen wat denser te gaan en wat verder van de kern of verder van het marktplein wat minder dens te gaan. De bouwdieptes zijn ook gespecificeerd en voor gans de gemeente op die manier geharmoniseerd. Tot slot zijn er ook de verhardingspercentages. Daar zie je dan ook mooi die drie-, viertrapsoefening. In het RUP leggen we wat dingen vast, de wegwijzer bevat een aantal elementen en dan is er de verordening. En tot slot is het natuurlijk aan de Gecoro, maar ook aan de stedenbouwkundige dienst, aan de werkgroep verkavelingen en aan de stedenbouwkundige ambtenaar om een afweging te maken en een voorstel te formuleren aan het college van burgemeester en schepenen in het kader van een concreet bouwdoossier.

Dit is in een notendop hetgeen wij tot nu toe hebben gedaan en de grote principes. Het voorstel is om hier de voorlopige vaststelling goed te keuren. Om dan in het verloop het openbaar onderzoek te gaan organiseren is niet echt fair, dachten we. Vandaar dat we het openbaar onderzoek starten vanaf half augustus tot half oktober. Noteer in uw agenda dat we infosessies houden in OC De Stekke op 27 september 2017, op 28 september 2017 en op 2 oktober 2017. Ik weet het niet van buiten, maar er zit een woensdag tussen. Die woensdag is de vergadering om 14u00 in de namiddag en de andere vergaderingen zijn 's avonds. In de Gecoro van 6 november 2017 – dat hebben we al afgesproken – gaan wij dan alles nog eens doornemen. Als het nodig is, doen we nog een extra Gecoro om wat zaken juist te zetten en om nog wat bezwaren te behandelen. We hebben toch de ambitie om te landen tegen Nieuwjaar 2018. Is het juist voor Nieuwjaar, juist na Nieuwjaar? Maar u ziet daar dat het de ambitie is om dit in de gemeenteraad van december te laten landen met een aantal belangrijke principes. Heel innovatief – denk ik ook – voor de Vlaamse ruimtelijke ordening, dat de gemeente op die manier het initiatief neemt. Maar u heeft ook kunnen zien dat wij een aantal knelpunten willen oplossen met dat ruimtelijk uitvoeringsplan. We denken aan de tennisvelden van Moorseele. We denken ook aan de ontwikkelingswens van het bedrijf De Geest, optimalisatiemogelijkheden voor de site Douchy. U heeft dat allemaal kunnen zien. Dus er is nog werk aan de winkel om het aan de mensen nog allemaal uit te leggen. Maar ik had het gevoel dat het tot nu toe op een grootschalige gedragenheid in de deelgemeente Moorseele kon rekenen. Dus ik reken ook op jullie steun. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u schepenen, ik vind dat bijzonder kleurrijk. Gelukkig dat er kleurenprinters bestaan. Fantastisch. Het is niet mijn domein, maar het lijkt mij allemaal zeer goed gedaan. Wie heeft vragen, suggesties? Filip, ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Zeer kort. Dank je wel, Mathieu, voor de toelichting. Er is uiteraard al behoorlijk wat werk afgelegd. Zodanig veel werk dat het voor ons behoorlijk kort dag was om de bundel die samen met de

agenda is meegedeeld, om die op acht dagen door te nemen. Misschien zouden we dat wel gekund hebben, maar om het dan nog een keer te gaan toetsen of dit voldoende draagvlak heeft in Moorsele... Voorlopig is dit een vraagteken. U hebt het gevoel dat dit wel zal slagen. Wij wensen dit openbaar onderzoek af te wachten. In afwachting zal mijn fractie zich onthouden.

De voorzitter: Oké, geen verdere reacties. Oké. Het voorstel voor de voorlopige vaststelling moeten we goedkeuren. Schepen? Ja. Wie stemt voor? Ik neem aan alle andere fracties en de N-VA-fractie onthoudt zich, zoals is toegelicht. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) wordt opgemaakt voor de globale vertaling van de opties van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS).

Dit RUP beoogt de administratieve vereenvoudiging en flexibilisering door het opmaken van een gebiedsdekkend ruimtelijk uitvoeringsplan voor de kern van Moorsele, ter vervanging van het lappendeken aan vigerende BPA's.

In het kader van de opmaak van het RUP werden 3 infovergaderingen georganiseerd die plaats vonden op 14, 15 en 19 september 2016 en 2 informele plenaire vergaderingen op 2 maart 2016 en op 12 oktober 2016. Uit het verslag van 24 mei 2017 van de plenaire vergadering die doorging op 17 mei 2017 blijkt dat, mits te voldoen aan de gemaakte opmerkingen, het ontwerp van RUP gunstig geadviseerd wordt.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 juli 2015: aanstelling van Intercommunale Leiedal voor de opmaak van het RUP Moorsele kern.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: goedkeuring aan de afsprakennota 2015-23 van 24 april 2015 voor de opdracht met als voorwerp de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Moorsele Kern' in het kader van de exclusieve dienstverlening.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: verbintenis van de gemeente om exclusief en uitsluitend een beroep te doen op Leiedal voor de opmaak van gemeentelijke RUP's, onverminderd het recht van de gemeente om deze activiteit in eigen beheer uit te oefenen.

### **Bijlagen**

- De afsprakennota 2015-23 van 24 april 2015 voor de opdracht met als voorwerp de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Moorsele Kern' in het kader van de exclusieve dienstverlening.
- Het verslag van 24 mei 2017 van de plenaire vergadering.
- Het ontwerp van gemeentelijk RUP Moorsele kern.

### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder titel 2 Planning, hoofdstuk 2 Ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 42, §1, 1° d (exclusieve rechten).
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve,

Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Joke De Smet),  
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

#### Artikel 1

Het ontwerp van gemeentelijk RUP Moorsele kern wordt voorlopig vastgesteld.

#### Artikel 2

Het ontwerp van gemeentelijk RUP Moorsele kern wordt onderworpen aan de formaliteiten voorgeschreven door artikel 2.2.21 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening.

#### Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de verdere uitvoering van deze beslissing.

### **17. RUP Gullegem kern: goedkeuring afsprakennota.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Van Moorsele naar Gullegem. Waar ze nog een stapje ervoor zijn: de afsprakennota.

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw (CD&V): Ja, de opstart. Het leek ons ook logisch om de voorlopige vaststelling en de ervaringen van project 1 af te wachten om dan te starten met project 2, de deelgemeente Gullegem. Iets groter als kern, met ook dezelfde ambitie om de principes zo veel als mogelijk te gaan vastleggen in een ruimtelijk uitvoeringsplan. U ziet daar het kaartje van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (*verwijst naar de dia*). Dan gaat het om de grijze zone, het verblijfsgebied noemen we dat daar, en de donkergrijze zone (*het centrumgebied*).

In Gullegem gaat het over 16 BPA's. In Moorsele ging het over een achttal BPA's plus 2 RUP's. 16 BPA's in Gullegem, voor een oppervlakte van 320 hectare en 3 800 woningen. Er waren ook een aantal knelpunten. Mevrouw Vanneste van de dienst stedenbouw heeft er een paar aangeduid. In het noorden hebben wij daar de ambitie om in Ballingstraat, Ballingbos, maar eigenlijk Driemasten, palend aan 'De 9 Zonen', in uitvoering van het structuurplan, een nieuwe KMO-zone te voorzien. Die is niet zo groot, een paar hectare, maar toch wel belangrijk. Dat is de inrichting van de KMO-zone tegen het bedrijf van 'De 9 Zonen', zonder reclame te maken. Talent hospitality is daar aangeduid. Dat is een ambitie vanuit het bedrijf, één van onze grootste werkgevers op de gemeente, LVD – eigenlijk is het daarin ook ondersteund door Voka – om ten behoeve van de industriezone Gullegem-Moorsele een oefening te maken, maar eigenlijk ook een concept te ontwikkelen, hoe het hoger kader de huisvesting zou kunnen organiseren, om dus dicht bij het bedrijf te kunnen wonen en om daar een soort talent hospitality-zone van te

maken in functie van de bedrijvigheid, om daar te wonen in het koppelingsgebied. U weet, in ons structuurplan hebben wij voorzien dat in dat koppelingsgebied een verwevenheid van functies kon komen met wat bijkomende woningen. Die enkele bijkomende woningen sloegen op het project van LVD. Het is al een tijd dat zij daarop broeden. Waarschijnlijk zullen wij daar, in het kader van het RUP, ook nog wel wat werk hebben om die 'talent hospitality' te gaan concretiseren. Het planologisch attest van Dujardin in het uiterste noorden van het plangebied – maar ook van de slide – is hetgeen wij op de vorige gemeenteraad hebben goedgekeurd. Dat nemen wij dus nu ook mee in het RUP. En dan hebben wij nog twee gigantische uitdagingen langs de Heulebeek: twee brownfield projecten, twee brownfield convenanten die in opmaak zijn. Dus twee moeilijk te ontwikkelen sites. De site Beaulieu, het afgebrande bedrijf van Idealspun, waar men een ontwikkeling wil realiseren richting KMO-wonen. En dan de site Primus, die nu nog in het paars centraal langs de Heulebeek is gekleurd. Paars in uitvoering van het gewestplan: dat was milieubelastende industrie. Eigenlijk is ook daar de ambitie, natuurlijk rekening houdend met de Heulebeek – en dat geldt ook voor het project van Beaulieu – rekening houdend met het waterbergend vermogen, rekening houdend met het overstromingsgebied, om daar na te denken over de toekomstige invulling en een betere inkleuring. Voor alle duidelijkheid: het gaat hier over het definiëren van de onderzoeksthema's. Dus er is hier nog geen uitspraak. Dit is de opstart van het project.

U heeft kunnen zien, we gaan dat samen met Leiedal doen in het kader van de exclusiviteiten en de opdracht is geraamd op 46 524 euro. Graag ook daarvoor uw goedkeuring.

De voorzitter: Dank u wel, voor de toelichting. Zijn daar vragen over? Oké, dat is dan de opstap om dit aan u voor te leggen. Vraag is om punt 17 'Gullegem kern, goedkeuring afsprakennota', goed te keuren. Wie stemt voor? Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In navolging van het gebiedsdekkend ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) voor Moorseele dat in opmaak is, wenst de gemeente ook een gebiedsdekkend RUP op te maken voor Gullegem.

Dit RUP beoogt:

- De administratieve vereenvoudiging en flexibilisering door het opmaken van een gebiedsdekkend RUP voor de kern van Gullegem, ter vervanging van het lappendeken aan vigerende BPA's en het gewestplan.
- De vertaling in stedenbouwkundige voorschriften van de gewenste ruimtelijke structuur van de bebouwde kern van Gullegem, zoals opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) Wevelgem.
- Bestemming en inrichtingsprincipes voor de ontwikkeling van het gebied Ballingstraat-Driemasten als een dynamisch groen en recreatief koppelingsgebied (zie omschrijving GRS Wevelgem; inclusief zoekzone voor KMO's en een nieuwe zone voor 'wonen in het groen').
- Voor een aantal sites, die op korte en middellange termijn ontwikkeld worden, wordt geopteerd om dit in het RUP vast te leggen via de typebepaling van een inrichtingsstudie, weliswaar mits het opleggen van concrete aftoetsbare voorwaarden zoals ontsluiting, woondichtheden, maximale/minimale bouwhoogtes en ruimtelijke kwaliteitseisen

(buurtgroen, waterhuishouding, parkeernormen). Dit heeft betrekking op deze sites:

- strategisch project tussen Heulestraat, Beekstraat en Heulebeek (site Primus) (GUL09)
- strategisch project ter hoogte van Europalaan en Heulebeek (GUL10)
- woongebied ten zuiden van Omer Mullielaan (GUL06a+GUL06b)
- woongebied ter hoogte van Kerselarenlaan (GUL 05)
- woongebied tussen Bissegemstraat en Europalaan (GUL16)
- woongebied ter hoogte van Pijplap (GUL04).

Het reeds bestaande gewestelijke en de gemeentelijke RUP 's worden niet mee opgenomen.

De Intercommunale Leiedal heeft een afsprakennota 2017-13 Wevelgem: opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Gullegem kern' in het kader van haar exclusieve dienstverlening, voorbereid (van 23 februari 2017).

Deze afsprakennota wordt ter goedkeuring voorgelegd.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0600-00/214100/IE-PB8 (PB8-ACT1).

De basisraming bedraagt 46 524,33 euro (vrij van btw). De som van de herzieningsramingen bedraagt 34 763,21 euro (vrij van btw).

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: verbintenis van de gemeente om exclusief en uitsluitend een beroep te doen op Leiedal voor de opmaak van gemeentelijke RUP's, onverminderd het recht van de gemeente om deze activiteit in eigen beheer uit te oefenen.

### **Bijlagen**

- Afsprakennota 2017-13 Wevelgem van 23 februari 2017: opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Gullegem kern' in het kader van de exclusieve dienstverlening.

### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder titel 2 Planning, hoofdstuk 2 Ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 42, §1, 1° d (exclusieve rechten).
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Er wordt goedkeuring gehecht aan de afsprakennota 2017-13 van de Intercommunale Leiedal van 23 februari 2017 voor de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Gullegem kern' in het kader van de exclusieve dienstverlening.

De basisraming bedraagt 46 524,33 euro (vrij van btw). De som van de herzieningsramingen bedraagt 34 763,21 euro (vrij van btw).

## Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

## Artikel 3

Er zal geen beroep gedaan worden op de mededinging.

### **18. Verkoop Roeselarestraat 243.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 18 van de agenda: verkoop van een woning in de Roeselarestraat. Mijnheer de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, kort. Immobiliën om het zo uit te drukken. U herinnert zich misschien nog zoveel tijd geleden, toen een woning met magazijn te koop kwam op de hoek van de Roeselarestraat en de Wijnbergstraat. U ziet daar inderdaad nog een foto van indertijd toen het gebouw er nog volledig stond. Er werd geoordeeld dat de gemeente het misschien toch wel interessant zou kunnen vinden om dit aan te kopen en voor een deel af te breken, gelet op de verkeersveiligheid of misschien eerder gelet op de verkeersonveilige situatie op dit punt, op de Wijnberg. Uiteindelijk is de gemeenteraad daarmee akkoord gegaan en wij hebben de woning met het magazijn kunnen kopen voor de prijs van 60 000 euro, wat natuurlijk al aantoont dat dit geen echt waardevolle woning was. Maar goed, we hebben dat voor die prijs kunnen aankopen en we hebben dan beslist om de hoek af te breken zodanig dat we daar een verbeterde zichtbaarheid hebben op dit punt. Dat is ondertussen gerealiseerd. Dan hebben wij overwogen om te kijken of we met de rest van het gebouw – inderdaad nog een stuk oude woning, dat nog overbleef - eventueel een project konden realiseren met andere sociale actoren. Wat soms wel eens gebeurt, dat het OCMW of de bouwmaatschappij of anderen zouden kunnen geïnteresseerd zijn. Maar er bleek dus geen interesse om op die plaats een nieuw project te gaan realiseren. Vandaar dat beslist werd om dat te verkopen, zoals we nu en dan wel eens een voorstel hebben om iets te verkopen. Dus vandaar hebben we in deze afgesproken met de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid. Er werd door hen voorgesteld om een minimale instelprijs – de schattingsprijs – te nemen en de schatting bedroeg 40 000 euro. U herinnert zich, gekocht voor 60 000 euro, voor een deel afgebroken: de schattingsprijs is dus 40 000 euro. Nu hebben we blijkbaar een bod van 65 000 euro. Dat zou inderdaad nog zelfs het bedrag van onze eigen aankoop overschrijden. U hebt ook gezien over wie dat gaat. Het is iemand die ik niet persoonlijk ken. Jullie waarschijnlijk ook niet. Het is zelfs een inwoner van Nederland. Maar die persoon heeft dus contact met de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid gehad en gezegd: oké. Hij heeft dus die interesse betoond en u hebt dan ook in het dossier de nodige stukken gevonden met de identificatie van die persoon en met het uitgebrachte bod van 65 000 euro. Nu wordt voorgesteld aan de gemeenteraad om die verkoop ook goed te keuren. Tot zover de toelichting.

De voorzitter: Tot zover de toelichting van onze specialist vastgoedtransacties. Niemand overtreft hem. Oké, dan is het woord aan u. Wie stemt voor deze transactie? Dat doen we allemaal unaniem. Dank u.

\* \*  
\*



### **Feiten, context en argumentatie**

De woning Roeselarestraat 243 met magazijn werd bij akte van de heer Frederic Maelfait, notaris, aangekocht door de gemeente voor de prijs van 60 000 euro. De afbraak van het magazijn is ondertussen rond en leidde tot een verbeterde verkeerssituatie ter hoogte van het kruispunt Roeselarestraat-Wijnbergstraat. Navraag bij de sociale actoren toonde aan dat er niet direct interesse was om de resterende woning over te nemen.

De woning zelf werd daarom openbaar te koop aangeboden via een procedure met opbod via de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid. Deze dienst maakte de schatting (minimale instelprijs) en de ontwerpakte. Op 23 juni 2017 werd de verkoop afgerond met een mondeling opbod. De schattingsprijs bedraagt 40 000 euro. Uiteindelijk werd 65 000 euro geboden.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd de verkoop en de ontwerpakte goed te keuren en de afdeling Vastgoedtransacties te machtigen de akte definitief te verlijden.

### **Meerjarenplan en budget**

De ontvangst wordt aangerekend op rekening 0610-00/221500 van het investeringsbudget.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 11 januari 2017: kennisname schattingsprijs.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 juni 2016: verkoop van de woning Roeselarestraat 243.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 januari 2012: uitoefenen van het voorkeurecht op de woning met magazijn Roeselarestraat 243.

### **Bijlagen**

- Ontwerpakte verkoop onroerend goed.
- Verkoopbelofte onroerend goed.
- Schatting afdeling Vastgoedtransacties.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Beslist de woning, Roeselarestraat 243, kadastraal gekend als Wevelgem, sectie B, nummer 269 E 4 P0000 met een totale oppervlakte volgens kadaster van één are vijf centiare (1a 5ca), te verkopen aan de heer Ahmad Farid en mevrouw Shaista Paiman, wonend in Nederland, Euratomplein 201 in 1966 ST Heemskerk voor de prijs van 65 000 euro.

#### Artikel 2

De voorliggende akte tot verkoop van het onroerend goed wordt goedgekeurd en aan deze raadsbeslissing gehecht.

#### Artikel 3

De Vlaamse overheid, afdeling Vastgoedtransacties, wordt gemachtigd om namens de gemeente de verkoopakte te tekenen en definitief te verlijden.

## Artikel 4

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

### **19. Opstalovereenkomst vrachtwagenparking bedrijventerrein Gullegem-Moorsele.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar de vrachtwagenparking op het bedrijventerrein. Een opstalovereenkomst hiervoor. Kevin gaat dat toelichten.

De heer Kevin Defieuw, schepen van bedrijventerreinen (CD&V): Ja, dank u wel. We zijn hier opnieuw met dit belangrijk en omvangrijk dossier. We zijn al enkele keren naar de gemeenteraad gekomen, ook op momenten dat het niet verplicht was. Vandaar misschien heel kort. Het is niet gebruikelijk om terug te komen op de vorige gemeenteraad. Filip (*raadslid Daem*) had daar een opmerking rond de meerkost, maar in het debat heb ik dan geen antwoord meer kunnen geven of hebben we het uit het oog verloren. Eigenlijk ging het over die 120 000 euro: een cijfer dat men in de pers gevonden heeft. Dat gaat eigenlijk om de beslissing van mei die wij hier eenparig hebben goedgekeurd. Het is wel zo dat het artikel pas een maand later verschenen is. Vandaar is misschien wat verwarring ontstaan. Maar het gaat eigenlijk om die 120 000 euro die u aanhaalde.

Waar zit het dossier op dit moment? De bouwvergunning is in orde. De samenwerkingsovereenkomst met AWV (*agentschap Wegen en Verkeer*) is ook in orde. Dat was voor het stukje in het verlengde van de Muizelstraat. Op dit moment is de Europese aanbesteding open. Die loopt tot 4 oktober 2017. Dus we hopen eigenlijk om in oktober, november te kunnen gunnen. In die eerste fase, fase A van Gullegem-Moorsele, zit er een vrachtwagenparking. Eigenlijk in het begin, als de werken starten, willen we daarmee ook aan de slag. We hopen dat dat kan. Het archeologisch onderzoek kan natuurlijk nog iets anders uitwijzen, maar we hopen natuurlijk van niet. Eigenlijk hebben we daar ongelofelijk veel geluk dat we daar nog een vrachtwagenparking kunnen installeren. Dat komt omdat daar nog een stuk grond van Leiedal ligt: 5 788 vierkante meter in de Westlaan. Het feit dat het nog niet in gebruik is genomen, is omdat er hoogspanningskabels boven hangen, waardoor het voor veel bedrijven minder interessant is, maar voor ons wel heel interessant om 35 parkeerplaatsen voor vrachtwagens te voorzien. De geschatte waarde van dat stuk grond is 400 000 euro. Wij hebben sinds oktober onderhandeld met Leiedal naar een juiste formule om daarin te gaan samenwerken en de uitkomst hebben jullie – denk ik – allemaal doorgenomen. Misschien de belangrijkste zaken even kort op een rij: het gaat om een opstalovereenkomst van 30 jaar. Wij betalen als gemeente 1 000 euro per jaar aan Leiedal. Leiedal wil graag een winstdeling: 1/3 voor Leiedal en 2/3 voor de gemeente. Maar er is zeker geen verwachting dat er winst zal zijn na de exploitatiekosten en de beheerskosten. Dat is trouwens ook zeker niet de bedoeling. Voor de volledigheid – en dat zou eventueel een vraag kunnen zijn: Hoe worden de werken precies opgesplitst? Omdat daar natuurlijk ook werken moeten gebeuren. In totaal zullen de werken 803 000 euro – ik rond het nu af – inclusief btw kosten. In mei 2017 hebben wij daar ook die slagbomen en die camera's rond goedgekeurd. Wij zullen een kleine 500 000 euro subsidie ontvangen. Ik denk dat jullie gaan zeggen: 'Je bent hier altijd naar de

gemeenteraad gekomen met 85% subsidies, waarom is dit nu niet zo?'  
Wel, omdat het sanitaire blok niet subsidiabel is. Maar daarin zal Leiedal dan bijdragen met 90 000 euro. Ik denk dat dit toch een belangrijk dossier is en ik hoop op jullie goedkeuring.

De voorzitter: Dank u wel. Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter. Het sanitaire blok, Leiedal komt daar 90 000 euro in tussen. Dat heb ik ook gelezen, Kevin. Als ik goed gelezen heb, is de prijs om dat te realiseren 171 000 euro. Dat is in ieder geval - het mag een grote drempel zijn, iedereen gaat daarover springen om dat te realiseren, want blijkbaar zijn er toch maar twee wc's en één doucheruimte. Dat is één zaak. De tweede zaak: we gaan er natuurlijk nauw op toezien hoe het gaat met het onderhoud daarvan. Jaren aan een stuk, dag na dag, gaan we dat wel in de gaten houden, ook naar veiligheid toe en vuilnis en wat weet ik nog meer. Ik weet niet hoe jullie dat zien. Als die lichten daar ook gedoofd zullen worden, zullen er nog andere elementen bijkomen. We zullen afwachten wat dit dossier zal meebrengen. Maar als u nu al oplossingen hebt qua onderhoud, qua andere middelen, zou ik dat graag nu al weten.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Bedankt Hendrik, voor uw opmerking. Eigenlijk is het zo dat wij natuurlijk nog een reglement zullen moeten gaan opstellen. Wij zijn nu druk bezig om de beheerders van andere vrachtwagenparkings te solliciteren. Het zal natuurlijk een reglement moeten worden dat we vlot kunnen aanpassen aan zaken die gebeuren. Dat zal natuurlijk wat moeten groeien. In mei hebben we enkele zaken goedgekeurd die moeten bijdragen dat alles goed en ordentelijk verloopt: die slagbomen, de camera's. We hopen dat dit uiteraard het geval zal zijn. Maar wat het onderhoud betreft - misschien ook zeggen - jullie hebben het misschien gelezen dat de eerste drie jaar van het onderhoud nog ten koste van de aannemer zijn.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dat is – als ik het goed gelezen heb – het technische onderhoud. Ik spreek dus van het kuisen, het gewone onderhoud.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Dat onderhoud zal uiteraard ten onze laste zijn, maar voor ons is het natuurlijk ook belangrijk dat alles daar ordentelijk en goed verloopt. Ik heb de vorige gemeenteraad ook GUMO voorgesteld, de nieuwe bedrijventerreinvereniging. Ik hoop dat zij daar ook kunnen toe bijdragen om die ruimte zo optimaal mogelijk te kunnen gebruiken, op een goede manier.

De voorzitter: Als dat volstaat? Wie wil nog graag het woord?

De heer Carlo De Winter (Groen): Er moet nog een reglement opgemaakt worden. Is het de bedoeling dat er zal betaald worden voor het gebruik van de infrastructuur?

De heer Kevin Defieuw, schepen: Dat moet nog bekeken worden. Uiteraard willen wij dat samen met de bedrijven doen, want het is de bedoeling dat men daar zo veel als mogelijk volledig gebruik van maakt. Maar dat moet nog worden bekeken in het reglement dat opgesteld wordt.

De heer Carlo De Winter: Omdat ik nu denk aan de situatie zoals ze vorige week of twee weken terug aan bod is gekomen aan de LAR, waar de chauffeurs – die werken aan 3 euro per uur – geen zin hebben om 2 euro te betalen voor een douche, voor het toilet en dat zij hun nodige behoeftes doen in de grachten en in de bermen. Dat zouden we toch moeten proberen te vermijden als wij daar een dergelijke infrastructuur van 155 000 euro voor twee toiletten en één douche plaatsen, dat die ook effectief wordt gebruikt en dat die onderbetaalde

chauffeurs niet langer gebruik maken van alle kantjes die er zijn rond het industrieterrein.

De heer Defieuw, schepen: Ja, dat is een opmerking die wij meenemen. En zoals ik ook al tegen Hendrik heb gezegd. We zullen dat ook verder met de bedrijven bespreken en in het reglement opnemen.

De heer Carlo De Winter: Dank u.

De voorzitter: Oké. Dus is de vraag om die opstalovereenkomst goed te keuren in het punt 19. Ja. Wie stemt voor? Unaniem, dank u.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeenteraad keurde op 12 mei 2017 het bestek, de plannen en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1' (in het bestek aangeduid als deel A), opgesteld door de ontwerper, Sweco Belgium nv, goed. Binnen deze opdracht is de aanleg van een vrachtwagenparking voorzien op grond in eigendom van de Intercommunale Leiedal (Leiedal).

Er werd een voorstel van overeenkomst voor het vestigen van een recht van opstal in functie van de aanleg van deze vrachtwagenparking op het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele voorbereid in overleg met Leiedal. Er wordt op deze grond een vrachtwagenparking met voorzieningen (sanitair blok) gebouwd. De raming voor deze werken (incl. sanitair blok) bedraagt 692 336,25 euro (excl. btw), hetzij 803 810,99 euro (incl. btw), waarvan 496 087,47 euro gesubsidieerd wordt door het agentschap Innoveren en Ondernemen naar aanleiding van de revitalisering van het bedrijventerrein. Het sanitair blok zelf wordt niet gesubsidieerd en kost de gemeente 171 900 euro (excl. btw), hetzij 205 717,54 euro (incl. btw). Aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze overeenkomst goed te keuren.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 mei 2017: goedkeuring aan het bestek, de plannen en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1' (in het bestek aangeduid als deel A).
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 februari 2017: verder overleg met de Intercommunale Leiedal.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 november 2016: principe opstalovereenkomst vrachtwagenparking Moorsele.

### **Bijlagen**

- Toekenning subsidies.
- Ontwerp opstalovereenkomst met bijlagen.
- Overzicht meetstaat werken.
- Detail raming sanitair blok.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

## Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan het afsluiten van een opstalovereenkomst met de Intercommunale Leiedal (Leiedal) voor een perceel grond (perceel 140), gelegen op het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, kadastraal gekend als Wevelgem, 4de afdeling, sectie B, nummer 517H2, met een oppervlakte van ongeveer 5 788 vierkante meter. De opstalovereenkomst wordt afgesloten voor een periode van 30 jaar om reden van openbaar nut, meer bepaald het realiseren van een vrachtwagenparking en voorzieningen ten behoeve van het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele.

## Artikel 2

Leiedal is bereid mee te investeren in de aanleg van de vrachtwagenparking en voorzieningen voor een bedrag van 90 000 euro op voorwaarde dat het gebouw voor sanitaire voorzieningen effectief wordt opgericht. De gemeente betaalt aan Leiedal een effectieve opstalvergoeding verschuldigd van 1 000 euro per jaar. Dit bedrag wordt jaarlijks geïndexeerd met als basis het gezondheidsindexcijfer.

## Artikel 3

Het is de gemeente voor de duur van onderhavige overeenkomst niet toegelaten om zonder het voorafgaand schriftelijk akkoord van Leiedal, het bij deze overeenkomst in opstal gegeven recht of de opgerichte gebouwen en opstallen, geheel of gedeeltelijk:

- te vervreemden om niet of onder bezwarende titel
- te bezwaren met eender welk zakelijk recht, inbegrepen een hypothecaire inschrijving
- te bezwaren met eender welk persoonlijk gebruiks- of genotsrecht.

## Artikel 4

De gemeente verbindt er zich toe te starten met de bouwwerken van de opstallen binnen de drie jaar na het verlijden van de authentieke akte en deze te voltooien binnen de vijf jaar na verlijden van de authentieke akte.

## Artikel 5

Leiedal geeft een niet overdraagbare aankoopoptie aan de gemeente voor de aankoop van het terrein, die kan worden uitgeoefend indien deze overeenkomst een einde neemt omwille van het verstrijken van de voorziene duur en op voorwaarde dat de bepalingen van deze overeenkomst worden nageleefd, onder meer wat betreft de oprichting van de opstallen. De gemeente heeft dus bij het einde van de overeenkomst omwille van het verstrijken van de duur de keuze om:

- het terrein aan te kopen – in de staat waarin het zich bevindt – waarbij de prijs volgens de hierna vermelde principes berekend zal worden. Als vertrekpunt wordt de waarde van het perceel 140 genomen te verminderen met de basis opstalvergoeding vermenigvuldigd met het aantal jaren, zoals vastgelegd in deze overeenkomst. Indien de gemeente beslist om de hiervoor vermelde aankoopoptie te lichten, moet dit binnen de termijn van twee maanden na het verstrijken van de duur van deze overeenkomst. De optie wordt enkel geldig gelicht door het versturen van een aangetekende brief door de gemeente binnen de voorziene termijn. In dit geval doet Leiedal afstand van haar recht tot natrekking.
- het terrein niet aan te kopen en aldus de aankoopoptie niet te lichten, in dit geval geldt het principe van het kosteloze recht van natrekking in hoofde

van Leiedal. De gemeente verbindt zich in dat geval het perceel 140 in normale staat van onderhoud aan Leiedal over te dragen.

#### Artikel 6

Bij voortijdige beëindiging omwille van wanprestatie zal Leiedal ingevolge natrekking eigenaar worden van alle opstallen, constructies en infrastructuur door het louter versturen van een aangetekende brief aan de gemeente zoals voorzien in artikel 12 waarin zij haar beslissing tot ontbinding ter kennis heeft gebracht van de gemeente en waarin zij haar recht van natrekking heeft uitgeoefend. Bedoelde opstallen dienen in een normale staat van onderhoud te worden overgedragen aan Leiedal.

Leiedal is voor de opstallen, constructies en infrastructuur een vergoeding verschuldigd gebaseerd op de netto aanlegkosten, te verminderen met de afschrijvingen in hoofde van de gemeente en de door Leiedal voorziene tussenkomst in de aanleg van de openbare vrachtwagenparking en sanitaire voorziening ten belope van maximaal 90 000 euro, alsook te verminderen met de nog verschuldigde opstalvergoeding, zoals voorzien in artikel 9 van de overeenkomst, tot het einde van de duur van de overeenkomst.

#### Artikel 7

Indien blijkt dat de activiteit van de gemeente, met name de uitbating van een openbare vrachtwagenparking met sanitaire voorzieningen zoals voorzien in artikel 7 van deze overeenkomst, een winst oplevert in hoofde van de gemeente, dit na aftrek van de exploitatiekosten en beheerskosten, komen partijen uitdrukkelijk overeen deze winst onderling te verdelen.

Partijen verklaren zich uitdrukkelijk akkoord dat de winst in de verhouding 2/3 gemeente en 1/3 Leiedal zal worden verdeeld.

#### Artikel 8

De voorliggende opstalovereenkomst wordt goedgekeurd. De authentieke akte zal uiterlijk vier maanden na de ondertekening van deze overeenkomst voor de Vlaamse overheid, afdeling Vastgoedtransacties of door een door beide partijen nog aan te duiden notaris, verleden worden. De notariskosten en eventuele zegel-, registratie- en overschrijvingskosten van deze overeenkomst zijn ten laste van de gemeente.

#### Artikel 10

Gelast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

### **20. Schoolbrochure schooljaar 2017-2018.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 20. Het schooljaar 2017-2018 staat al voor de deur. De schoolbrochure. De schepenen van onderwijs, Geert.

De heer Geert Breughe, schepenen van onderwijs (CD&V): Dank u wel, inderdaad. In voorbereiding van het schooljaar 2017-2018 brengen wij jullie de schoolbrochure voor die zal verdeeld worden voor volgend jaar. Op aanraden, aanbeveling van onze onderwijskoepel OVSG bestaat het document uit een vermelding van het pedagogische project, de afsprakennota en ook het schoolreglement. De mensen die het hebben doorgenomen hebben gezien dat er een aantal zaken gekleurd staan: in het geel en in het blauw. Het gele zijn

zaken die eigenlijk lokaal een beetje beslist worden. Ik denk gewoon aan de zorgvisie die werd genoteerd, wie welke klas geeft. Het blauwe stuk in de tekst verwijst vooral naar zaken die ons vanuit de Vlaamse overheid of andere koepels worden aangeraden of opgelegd. Dit document hebben wij ook op de schoolraad voorgelegd. Wij hebben daarvoor ook een gunstig advies gekregen. Wij zouden dit graag verdelen onder de ouders en de leerlingen voor volgend schooljaar. Graag uw akkoord voor dit document.

De voorzitter: Niemand vraagt het woord, dus gaan we dat pedagogische project, reglement en afsprakennota goedkeuren. Wie stemt voor? Iedereen en dus kunnen de kinderen terug veilig starten.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Een schoolbestuur dient voor elk van zijn scholen een schoolreglement op te stellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en de leerlingen regelt. Ieder schoolbestuur dient eveneens voor elk van zijn scholen een schoolwerkplan op te maken dat onder meer een omschrijving van het pedagogisch project bevat. De onderwijskoepel OVSG beveelt aan dat het schoolreglement, samen met de beginselverklaring neutraliteit, het pedagogisch project en de afsprakennota, wordt opgenomen in een schoolbrochure, en dit volgens het model van OVSG.

De beginselverklaring neutraliteit werd goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 17 augustus 2016.

In het schoolreglement werden een aantal zaken geactualiseerd en/of verfijnd. De afsprakennota bevat een aantal specifieke, concrete en individuele gegevens die hetzij bepaald worden in functie van onder meer de verdeling van het lestijdenpakket (vb. opsomming van de individuele medewerkers op school), hetzij eerder praktisch van aard zijn (vb. adres- of telefoongegevens, afspraken zwemmen). Deze specifieke gegevens dienen uiteraard jaarlijks te worden aangepast in functie van de actuele gegevens. Ook de zorgvisie op school werd volledig herwerkt conform de huidige onderwijsontwikkelingen. Vanuit de zorgvisie ontstond een zorgbeleidsplan met duidelijke concrete acties en doelen. De fasen van het zorgcontinuüm die ondertussen gemeengoed geworden zijn, werden bijgevolg ook geïmplementeerd in de totale zorgwerking van onze school. Het hoofdstuk 'zorg op school' werd dan ook in die zin herwerkt.

Deze schoolbrochure omvat aldus de beginselverklaring neutraliteit, het pedagogisch project, het schoolreglement en de afsprakennota.

Er werd gunstig advies verleend in de schoolraad van 6 juni 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 17 augustus 2016: goedkeuring beginselverklaring neutraliteit.
- Beslissing van de gemeenteraad van 1 juli 2016: hervaststelling schoolreglement, onderdeel van de schoolbrochure.

### **Bijlagen**

- Presentatie wijzigingen schoolbrochure.
- Schoolbrochure schooljaar 2017-2018.
- Advies van de schoolraad.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder artikel 37 en 47.

- Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse onderwijsraad, in het bijzonder artikel 21.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikelen 42, §3 en 43, §2, 2°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

De schoolbrochure bevattende de beginselverklaring neutraliteit, het pedagogisch project, het schoolreglement en de afsprakennota, zoals voorgelegd, wordt hervastgesteld. Het schoolreglement wordt samen met de beginselverklaring neutraliteit, het pedagogisch project en de geactualiseerde afsprakennota opgenomen in de schoolbrochure voor het schooljaar 2017-2018 die digitaal of, op vraag, op papier wordt ter beschikking gesteld aan de ouders. De schoolbrochure voor het schooljaar 2017-2018 vervangt integraal de vorige schoolbrochure.

### **21. Toekomst speelpleinwerking.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 21 en punt 22 zijn twee punten gevraagd door de fractie Groen. Carlo en/of Jasper, de toekomst van de speelpleinwerking.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja. Dank u wel. De speelpleinwerking in Wevelgem heeft het niet echt getroffen. Nadat ze al eens een zomer niet in het park kon vanwege de bouw van de bibliotheek, is het dit jaar opnieuw van hetzelfde. De aanleg van het park heeft wat vertraging opgelopen en dit in combinatie met pas kunnen beginnen aan de werken na de doorkomst of de aankomst van Gent-Wevelgem zorgt ervoor dat de speelpleinwerking in Wevelgem deze zomer opnieuw een groot stuk van de gemeentelijke hovingen niet kan gebruiken. Dit zorgt ervoor dat de beschikbare buitenspeelruimte dan ook erg nipt wordt. Vooral voor de grootste werking, namelijk die van juli, Katjeduk, speelt deze beperking wel mee. Ze zeggen ook dat enkel de kinderen van het vijfde en zesde leerjaar naar het Leiebos kunnen, alle andere kinderen moeten ter plaatse blijven. De ruimte is net voldoende. Wij dringen er dan ook op aan om in de toekomst de noodzakelijke werken die invloed hebben op de beschikbare speelruimte zo goed mogelijk in te plannen, zodat de hinder dan ook minimaal is.

Tweede opmerking: een probleem over het vergader- en materiaallokaal dat omwille van de veiligheid niet langer kan gebruikt worden of te gebruiken is. De leiding is dan ook zeer tevreden dat er überhaupt een oplossing gekomen is, die werd aangereikt door de gemeente. Maar de leiding ziet een aantal problemen met de voorgestelde locatie, terug te brengen tot het woord 'afstand'. Jongeren van 15, 16 die vrijwillig leider zijn in de speelpleinwerking, die durven al eens iets vergeten. De voorbereiding is niet altijd optimaal. Logisch ook voor mensen van die leeftijd die dat vrijwillig doen. Nu is de afstand geen probleem, ze steken de straat over om hun materiaal te halen en ze kunnen terug verder. Dat zal wel een probleem zijn als ze op de Wijnberg terecht kunnen om hun materiaal te stockeren. Het overbrengen van het materiaal zal niet zo evident verlopen. Wordt er een camionette beschikbaar gesteld? Wie mag ermee rijden? Zullen zij eigen auto's moeten gebruiken? Met andere woorden, er zijn nog veel vragen over de locatie die ze volgend jaar zouden kunnen gebruiken. Trouwens zijn ze blij dat er sowieso een locatie komt. De ideale plaats om de vergaderingen te laten plaatsvinden en het



materiaal te stockeren, lijkt ons - ook voor de mensen van de jeugdleiding - dat het ter plaatse gebeurt, op de site zelf. Is het daarom niet mogelijk om de vergaderruimtes in de Porseleinhallen, boven, desnoods niet allemaal, ter beschikking te stellen gedurende de maand juli voor Katjeduk? In augustus is dat minder een probleem. De speelpleinwerking Haasje-Over is minder druk. Dus daar is het probleem niet zo acuut. Is het ook niet mogelijk om het materiaal in een container ter plaatse te zetten gedurende de maand juli? Een container die de rest van het jaar ergens anders staat, maar in de maand juli op de speelplaats bijvoorbeeld? Zodat de jongeren hun speelgoed of hun materiaal dichtbij hebben en gemakkelijk kunnen gebruiken en terugplaatsen. De goede werking die er nu is in Wevelgem en die ook de nodige uitstraling heeft, die moeten wij, dat denken wij toch als Groen, zo goed mogelijk ondersteunen. Daarom vragen we om de mogelijkheid te onderzoeken om alles volgend jaar op de site zelf te kunnen organiseren.

De voorzitter: Dat zijn twee vragen aan de schepen van jeugd, Kevin.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd (CD&V): Bedankt. Ik heb al gemerkt dat de speelpleinwerking hier het laatste anderhalf jaar enorm veel aan bod gekomen is. Ik denk dat dit positief is. Het is ook een belangrijk aspect van het jeugdbeleid. Wat betreft uw eerste vraag, Carlo, rond de ruimte om te spelen. Die vraag werd ook gesteld door Jasper - denk ik - in 2015 nadat er werken waren geweest aan de bibliotheek. Er zijn toch wel enkele belangrijke verschilpunten. Eerst en vooral is het zo dat het de vorige keer, dat het voorzien was dat zij een bepaalde ruimte niet zouden kunnen gebruiken. Nu is het eigenlijk vrij onverwacht omdat - het is hier ook al een keer aan bod gekomen - bepaalde elementen van het terrein of materialen niet gekend bleken... Daardoor heeft de aannemer, ondanks de proefboringen, eigenlijk wat vertraging opgelopen. We moeten ermee rekening houden: we zijn een levendige gemeente, met andere evenementen. Je hebt Gent-Wevelgem aangehaald, maar eigenlijk was het de bedoeling dat zowel de Parkies als de speelpleinwerking gebruik zouden kunnen maken van de evenementenweide. Spijtig genoeg is dat niet het geval en dat nieuws heeft ons in het college bereikt in mei laatstleden, het eerste college. Ik denk dat u dat ook gelezen heeft. Dat is wel een belangrijk verschilpunt. Dat het normaal wel toegankelijk zou zijn voor de speelpleinwerking. Het is belangrijk dat men natuurlijk wel de speelzone en het bos kan gebruiken. Ik zie - als ik op het gemeentehuis ben - dat het druk gebruikt wordt door de speelpleinwerking. Nog een belangrijk verschil was: drie jaar geleden was de evenementenweide wel toegankelijk. Nu is dat niet het geval. Dat zorgt inderdaad voor heel wat minder vierkante meters speelplezier. Maar langs de andere kant hebben wij meteen het initiatief genomen, samen met de sportdienst en ook samen met de betrokken organisaties, om te kijken of we het sportveld van SPWe, het voetbalveld, niet zouden kunnen gebruiken. Er is beslist geweest dat het dit jaar niet hoefde ingezaaid te worden. Ik denk dat er daar al heel wat extra vierkante meters bijkomen. En dan een belangrijk vierde aspect is Ter Mote. De site is ondertussen afgesmeten. Het binnenplein kan men ook gebruiken. Ik weet, het ligt er zeker niet ideaal bij, maar ik denk naar vierkante meters, maar ook naar een afwisselend parcours - als het allemaal bos is of allemaal speelveld - komen we daar zeker aan tegemoet. Het zal de laatste keer zijn, want Stijn (*schepen Tant*) heeft net de eindfase van de werken aangekondigd. Ik denk dat we vrij snel gereageerd hebben. Vanuit Katjeduk was men daar trouwens ook heel blij mee.

Wat betreft dan uw tweede aspect, naar huisvesting toe. Jaarlijks zitten wij samen voor een evaluatie. Ik heb effekes in mijn agenda gekeken. Op 10 december 2016 hebben wij voor die evaluatie samen gezeten en heeft

men mij gezegd: de locatie voldoet voor ons niet meer. Wij hebben vrij snel gereageerd, want op 30 december 2016 ben ik al met de hoofdleiding naar de Wijnberg gaan kijken. Dat was iets dat bij ons eventueel in het achterhoofd zat. Maar we hebben snel gereageerd. Men heeft mij dan twee dagen erna gemaïld dat men aangenaam verrast was door de locatie, maar dat er drie opmerkingen, dat er drie zaken waren waarover zij toch bezorgd waren. Eén was het feit dat er twee grote lokalen zijn boven en dat men eigenlijk drie lokalen nodig heeft. Dat is volgens de opdeling per groep. Wij gaan dus in één lokaal een afscheidingsmuur zetten. Een tweede opmerking was de opslag. Dat men niet al het materiaal en al het groot materiaal naar boven kan brengen. Wij hebben dus voor hen een extra ruimte beneden voorzien. Een derde was dan het vervoer van het materiaal naar de Porseleinhallen. Dat dit inderdaad nu wel iets meer werk zal zijn dan hier (*huidig lokaal zit in hetzelfde gebouw als de raadzaal*), maar men zag ook heel wat voordelen. Onder andere hier zit men wat genepen in het centrum. Daar heeft men een groen plein voor zich waar men activiteiten kan organiseren. Men heeft het dan effekes laten bezinken. Men heeft het ook met de leiding besproken. Men heeft mij dan op 2 maart 2017 laten weten dat men graag op het voorstel ingaat. Ik lees letterlijk: *'bedankt voor de moeite en de kans'*. Men is heel blij met die locatie. Het is natuurlijk wel zo dat op het moment dat er speelpleinwerking is, dat men de accommodatie van de Porseleinhallen volledig mag gebruiken voor opslag en dergelijke. Dus het is eigenlijk maar het naar daar voeren en terugvoeren, maar blijkbaar woog dat niet op tegen de voordelen van de locatie. Dat is kort het verhaal. Ik hoop dat dit wat antwoord biedt.

De heer Carlo De Winter: Zoals ik heb gezegd: ze zijn tevreden dat er een oplossing is gekomen, want ze zaten in de problemen. Dus als een oplossing wordt gegeven, hebben ze ook met plezier dit voorstel aangenomen. Maar het probleem blijft dat het transport niet altijd evident is. Het gaat over 15-, 16-jarigen die iets voorbereiden. Nu is het gemakkelijk. De locatie die daar is, daar zijn ze heel tevreden mee. Maar mocht die locatie dichterbij kunnen geplaatst worden, dan zou het een stukje eenvoudiger zijn. Uw opmerking: *'Zij kunnen de site, de volledige locatie gebruiken'*. Als zij ook boven zouden kunnen vergaderen, in plaats van naar daar te moeten gaan om te vergaderen en hun materiaal dichterbij te kunnen nemen. Als die activiteiten, die in juli daar plaatsvinden door organisaties, die beperkter zijn dan in de rest van het jaar, op een andere locatie terecht zouden kunnen, zodat zij gebruik kunnen maken van de locaties boven. Zoals zij ook deze week een kookworkshop hadden, maar de leskeuken was toevallig bezet. Dat zijn uiteraard moeilijke zaken. Het zou voor hen veel gemakkelijker zijn als zij zo veel mogelijk ter plaatse kunnen werken, los van het feit dat het met die ruimte heel interessant zou zijn om het voor te bereiden. Maar inderdaad, het materiaal moet ook daar veilig kunnen worden opgeslagen en dergelijke meer. Als we diezelfde locatie voor een stuk zouden kunnen verplaatsen, zouden zij nog veel meer verder kunnen organiseren.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Men zal verhuizen ergens na dit werkjaar. Ik denk dat dit wat zal moeten groeien, maar dat we zeker openstaan om te zien dat alles zo optimaal mogelijk wordt gebruikt. Ik denk dat we straks op het springkasteel '10 jaar Katjeduc' kunnen gaan vieren. Het zal wel goed komen.

## **22. Vraag van minister Schauvliege naar woonreservegebieden.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké. Punt 22 en we blijven bij de fractie Groen. Een vraag van minister Schauvliege. Jasper waarschijnlijk.

De heer Jasper Stragier (Groen): Het was niet zo voorzien, maar goed. Wij dienen altijd als fractie onze punten in...

De vraag van minister Schauvliege naar woonreservegebieden. Minister Schauvliege stuurde op 7 juni 2017 een brief naar alle Vlaamse gemeenten met als titel: *'Bevraging naar aanleiding van de voorbereiding van een positieve en een negatieve lijst voor de woonreservegebieden'*. De gemeente krijgt daarvoor exact een maand de tijd om dit in te dienen. Ondertussen konden we in de nieuwsbrief 25 van de VVSG al lezen dat die datum niet zo strikt geïnterpreteerd moet worden, gelukkig maar, want het was vrij kortbij. Zoals jullie weten, zijn wij niet een grote voorstander om al deze woonuitbreidingsgebieden aan te snijden en zeker niet deze gebieden die de openheid van de gemeente kunnen belemmeren. Daarbij denken wij onder andere aan de Leievallei. Wij vragen dan ook dat de gemeente expliciet uitstel vraagt om een gedragen voorstel te kunnen formuleren aan de bevoegde minister. We vragen bovendien dat de gemeente het voorstel van antwoord of in deze raad, of in een aparte commissie bespreekt.

De voorzitter: Geen kunst- en vliegwerk.

De heer Mathieu Desmet, schepen van woonbeleid (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Bedankt ook aan Groen voor de vraag. Wij gaan niet positief antwoorden op uw vraag, maar ik ga het toch wel een beetje kaderen. U heeft het ook misschien kunnen zien in de bijlagen bij jullie vraag, dat wij ondertussen al wat documenten toegevoegd hebben. Het document is al klaar. Wij hebben dat al op het college van burgemeester en schepenen besproken. Exact is de methode vanuit Vlaanderen dat zij voor een achttal gebieden in Wevelgem ons gedacht vragen. Daarop komt het neer. Er zijn natuurlijk in Wevelgem veel meer bestemde woongebieden die nog niet aangesneden zijn. Er zijn ook nog heel wat andere bestemmingsmatig vastgelegde gebieden – denk aan De Kleine Molen en dergelijke meer – waarover het hier nu niet gaat. Het gaat over acht specifieke gebieden en gebiedjes waarvan Vlaanderen zegt: wat ga je daarmee doen? Eigenlijk hebben ze daarmee op onze dienst niet veel werk gehad. In die zin hebben we dus ook geen uitstel nodig. U weet dat wij een woonprogrammatische hebben. We hebben opnieuw vastgesteld dat die woonprogrammatische nuttig is als visiedocument. Voor een heel aantal van die vragen konden we onmiddellijk antwoorden. En voor één van de gebiedjes zijn wij ook bij de intercommunale Leiedal te rade gegaan, want zij hebben ook een studie gemaakt rond de woonuitbreidingsgebieden in de regio. Voor één van die gebieden hebben wij daaruit het antwoord kunnen destilleren. Dus eigenlijk hetgeen wij u nu presenteren op de volgende kaartjes, zijn de gebieden waarover het gaat, een beetje concreet aangeduid.

U ziet ze daar alle acht, een beetje verspreid over Gullegem, over Wevelgem en Moorsele. Wij hebben ze dan in de volgende slides wat geclusterd om naar de minister toe een voorzet te kunnen geven voor waar het snijdt voor haar. Wat wil zij natuurlijk doen? Vraag en aanbod op elkaar afstemmen. In heel Vlaanderen een keer een foto nemen en zien wat wij op vandaag allemaal nodig hebben. Een positieve lijst: wat moet er sneller ontwikkeld worden? Een negatieve lijst: wat moet misschien later omgezet worden naar een open ruimtegebied? Mits natuurlijk, en dat is heel belangrijk in dat debat, de financiële compensaties. Voor alle duidelijkheid, en de minister heeft dat ook in haar brief geschreven, u heeft dat gezien, men kijkt niet naar de gemeenten voor de financiële compensatie. Het is wel belangrijk dat men op het einde van

de rit niet zegt: 'Ja maar gemeente, je hebt gezegd dat we die 10 of 20 hectaren moesten omzetten van woongebied naar landbouwgebied en de gemeente mag nu de kaars uitblazen en mag het ook betalen'. Het is logisch dat men op Vlaams niveau die oefening maakt en op Vlaams niveau het juiste instrumentarium daarvoor ontwikkelt. Ik ga u niet te lang bezighouden, maar ik ga ze toch kort toelichten.

Op de volgende slide zie je eerst de restperceeltjes. Die vijf percelen met een cirkel errond zijn eigenlijk historische restgebiedjes waar nog stukjes woonuitbreidingsgebied over zijn. Daarover gaat het natuurlijk niet in heel die oefening. Dat gaat over een stukje aan de Kozakstraat, een stukje aan Leieland, ook een stukje van Lommergoed. Goed, dat zijn restjes die niet verkaveld zijn of in tuinen ingenomen zijn. Daarover gaat het niet, niet in onze woonprogrammatie en niet vanuit Vlaanderen. Dat is categorie 1.

Categorie 2 wordt al een beetje interessanter. Dat zijn de gebieden waarvoor in functie van onze woonprogrammatie, maar ook in het RUP dat wij zopas voorlopig hebben vastgesteld voor Moorseele, planningsinitiatieven lopende zijn en zelfs al verkavelingsplannen in opmaak zijn. Specifiek voor Moorseele gaat dat in het zuiden over het gebied aan de Wittemolenstraat van de sociale huisvestingmaatschappij De Vlashaard. De Vlashaard is die plannen aan het maken. Dat staat in de woonprogrammatie op middellange termijn en op korte termijn voorzien. Het andere gebied is ook een binnengebied, meer ten noorden. Het is dan ook logisch natuurlijk dat wij zeggen aan Vlaanderen: 'Je moet dat niet schrappen, maar wij zijn bezig met plannen te ontwikkelen. Het zit ook in het RUP. De ambitie is om de inbreiding in het kader van de kernen verder te gaan organiseren'.

Op de laatste slide – en dat is dus de juiste slide - zit je dan ook met de stoffering die men vanuit Vlaanderen voor een stuk wil krijgen. Wat hebben wij in onze woonprogrammatie samen met de intercommunale Leiedal aangeduid als strategische reserve op lange termijn? Wat bedoelen we daarmee? Eigenlijk zien we in de eerste 20 jaar daar geen ontwikkeling, geen ontwikkelingsbehoefte. Maar goed, omzetten naar open ruimte? Als Vlaanderen dat wil doen en daarvoor in het instrumentarium en de centen voorziet. Waarom niet? Maar als gemeente zeggen wij: 'Dat zit in de frigo'. Waarover gaat dat? Heel in het noorden van Moorseele: een belangrijk binnengebied rond en aan de Meerlaanstraat. Dat zijn vooral private gronden. In Moorseele in het geel, die grote brok langs de Heulebeek, is heel het waterziek gebied Overheule. Dat gaat over twee gebieden van om en nabij de 10 hectaren. Dus samen is dat 20 hectaren. In de deelgemeente Gullegem gaat dat over een gebied, dat we het coulisselandschap genoemd hebben in het kader van de 'heerlijke Heulebeek'. Daar zit je eigenlijk aan het openruimtegebied, kant Heule. Dat is de achterkant van het VTI. Het stuk dat tussen het VTI zit en het Rusteel en Beaulieu ook, daar langs het coulisselandschap. Het gebied dat ook gekend is door de mensen die met de cyclocross bezig zijn. Daar ligt nog een stuk woonuitbreidingsgebied palend aan de wijk van Ter Walle. Eigenlijk kan dat ook als een soort strategische reserve op lange termijn aanzien worden. Dat is een paar hectare. Dat geven wij dus mee aan Vlaanderen.

Van die acht zones zijn nog een paar restpercelen. Daar moeten wij niet veel naar kijken, denk ik. Een aantal zit in de planning. Belangrijk is dat we die gaan ontwikkelen op korte en op middellange termijn. En dan voorzien wij in een aantal gebieden in een strategische reserve. Vlaanderen zegt: 'Geef ons die input'. We hebben dat gedaan. U ziet dat in het document. Nu zal het huiswerk starten. U heeft ook gezien in het schrijven van de minister: 'Het is geen

eindpunt'. Men wil daar debat over, ook met de Gecoro. Daarover zullen nog een paar onderzoeken volgen. Waarschijnlijk wordt de soep ook hier nu weer niet zo heet gegeten als ze geschonken wordt. Maar het is natuurlijk wel een heel belangrijke oefening om samen met Vlaanderen een keer die oefening te maken met de huidige demografische ontwikkeling. Wat hebben we allemaal nodig binnen welke termijn? Voilà, dat is hopelijk een afdoend antwoord op uw interessante vraag.

De heer Jasper Stragier: Dat is zeker een antwoord op mijn vraag. Chapeau ook aan de diensten die dit allemaal zo snel voorbereid hebben. Het enige wat ik daarover eigenlijk kan zeggen, is dat we het spijtig vinden. Er wordt zo'n mooie documentatie bij ons punt toegevoegd, maar een simpel mailtje of een berichtje van '*Mensen, kijk, wij hebben documenten toegevoegd aan jullie punt*', dat zou misschien toch op zijn plaats zijn geweest. Wij bereiden onze fractie tijdig voor op dinsdag. Ik zie dat de documenten gisteren toegevoegd werden. Misschien is het toch interessant om ons dat te melden? Dan kunnen wij dat op zijn minst voorbereiden en hierop verder ingaan. Maar goed...

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: De documenten zijn toegevoegd nadat het verslag van het college goedgekeurd is. Dat duurt een week. Dat is respect voor de instellingen langs die kant dan, zou ik zeggen. Ten tweede, normaal gezien moet je een mail krijgen als wij een annotatie toevoegen, zou er moeten een mail in uw mailbox beland zijn. Tenzij dat er ergens....

De heer Stragier (Groen): Heeft dat iemand ontvangen?

De voorzitter: Wablief?

*Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.*

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Dat hangt blijkbaar af van de instellingen. Ik denk dat ik zal vragen dat een keer een mail wordt verstuurd, dat de juiste instellingen ook door iedereen geplaatst worden. Ik heb wel zo'n mail gekregen dat dit toegevoegd was. Ja. Onze excuses.

De voorzitter: Of heeft de fractie Groen een ICT-expert om de instellingen aan te passen? Het zou ook kunnen.

De heer Stragier (Groen): Ja, spijtig. Maar goed, toch bedankt voor uw uitgebreid antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, Jasper.

## **Mededeling**

De voorzitter: Voor de besloten zitting, misschien nog iets belangrijks wat de pers mag weten?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Maar vooral de mensen rond de tafel. Er is gisteren nog een mailtje verstuurd naar de fractieleider. Ik wil er toch nog eventjes op terug komen. U weet dat wij vorige week dinsdag, denk ik, een vrij interessante bijeenkomst gehad hebben van onze gemeenteraadsc commissie op vijf grote dossiers. Eén van die dossiers gaat over het Ikea – Ter Biest verhaal waaromtrent door de gemeentesecretaris vrij omstandig een stand van zaken is gebracht met ook een verslaggeving vanuit die werkgroep mobiliteit rond Ter Biest. Dan werd reeds door de secretaris aangehaald dat er binnenkort een mail of een brief zou aankomen in iedere gemeente binnen het gebied Ter Biest, maar ook in Kuurne, Kortrijk, enzovoorts, waarin er wellicht zal gevraagd worden om zeer snel – als je wil –

een advies of een reactie te geven rond de trechtering van de locatie-alternatieven, rond met name dus de keuze voor welke gebieden Ikea een MER-studie zal laten opmaken via de Vlaamse overheid. U herinnert zich het debat: eerst 33 locaties, dan uiteindelijk 4, waarvan uiteindelijk de secretaris reeds vorige week kon zeggen dat we ervan uitgaan dat van de vier nog slechts twee locaties onderzocht zullen worden. Goed, dat was de informatie van vorige week op de commissie met de nodige documentatie. Effectief deze week, in de loop van dinsdag is er een mail toegekomen – opnieuw bij de secretaris – met heel wat documentatie. Dat gaat over tientallen bladzijden met daarbij de vraag vanuit de Vlaamse overheid om – als we dat willen – te reageren voor of tegen 20 juli 2017. Dat wil zeggen dat we nauwelijks twee weken de tijd hebben. Dat is dus bijzonder snel. Vandaar dat we onmiddellijk beslist hebben om dan ook donderdag al die documentatie te laten bezorgen aan de fractieleiders, zodanig dat jullie dezelfde informatie hebben als wij. En ten tweede hebben we onmiddellijk het voorstel: als u dat wenst, kunt u daarop ingaan, want wij zouden ook de fractieleiders willen uitnodigen voor een overleg voor die bewuste datum van 19 of 20 juli 2017. Het lijkt moeilijk om met de hele commissie samen te komen... Enfin, voor mij mogen daar nog meer mensen bij zijn, maar toch minstens alle fractieleiders. Het college zal dus in principe op woensdag 19 juli 2017 een standpunt of een eventuele reactie of bemerkingen overmaken aan de Vlaamse overheid over het dossier Ter Biest – Ikea. Veel sneller konden we natuurlijk niet reageren dan op deze manier.

Het voorstel, en daarmee wil ik mee eindigen, is om bijeen te komen op maandag 17 juli 2017. Als we natuurlijk al de volgende week bijeenkomen, hebt u misschien niet de tijd om het te lezen. Er moet dus nog wat tijd zijn zodat jullie de documenten kunnen doornemen. Daarnaast moet het college zich ook nog kunnen beraden. Vandaar het voorstel: maandag 17 juli 2017 in de avond of in de vooravond. Het juiste uur en de plaats moeten we nog bekend maken. Maar we willen nu al mededelen dat wij jullie zullen uitnodigen op maandag 17 juli 2017 om daarover minstens al de kennis te delen, om te kijken of iedereen goed mee is met het verhaal en dan eventueel af te stemmen, zoals we dat ook, u herinnert zich dat nog wel, in de gemeenteraadscommissie van december 2016 gedaan hebben rond het standpunt in dit toch wel zeer belangrijk dossier dat eventueel op ons grondgebied verder zal gaan. Het zou de bedoeling zijn – zo hebben we begrepen vanuit de Vlaamse overheid – om wellicht in september 2017 of zo de effectieve MER-studie te laten gebeuren. Een MER-studie die natuurlijk voor ons van belang is en die zal gebeuren voor Ter Biest en/of voor één of meerdere andere locaties in de regio. Vandaar een mededeling en een oproep om aanwezig te kunnen zijn op 17 juli 2017. Dank u wel.

De heer Carlo De Winter (Groen): Van wie zouden wij gisteren een mail moeten hebben ontvangen?

*De heer De Winter heeft die blijkbaar niet ontvangen. Raadslid Daem heeft die wel ontvangen. Er wordt verder hieromtrent overlegd bij het einde van de openbare zitting.*

## **BESLOTEN**

### **23. Aanstelling sanctionerend ambtenaar.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid

## **Beslissing**

Er wordt geheim gestemd.

Mevrouw Marjolijn Gousseau, in dienst van de stad Kortrijk, wordt door de gemeente Wevelgem aangewezen als sanctionerend ambtenaar in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties. Deze aanstelling gebeurt tot herroeping.

gemeentesecretaris,  
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,  
Jacques Vanneste