

Verslag gemeenteraad
van 18 november 2016

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin,
Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Sofie Mol,
Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier,
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin,
Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden
Nico Hellebuck, gemeenteraadslid, verlaat de zitting bij de bespreking van
punt 14.

OPENBAAR

1. Wegenis- en rioleringswerken in de Marktstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely,
Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Welkom op deze zitting van de
gemeenteraad van 18 november. We hebben twee verontschuldigungen
vandaag op deze raad: Andy Vervaeke en Kathleen Messely. Hartelijk welkom
ook aan de belangstellenden op de tribune. Misschien in het bijzonder ook de
studenten, die hopelijk een leerzame avond zullen meemaken. De openbare
zitting heeft in totaal veertien punten. Dan hebben we een besloten zitting en
na de besloten zitting, kan ik nu al zeggen, zal u misschien nog gevraagd
worden even terug te komen. Ook de pers, ook het eventuele publiek, voor een
interessante mededeling.

Punt 1 van de openbare zitting. Wegeniswerken en rioleringswerken in de
Marktstraat. Ik geef het woord aan de bevoegde schepen, Stijn Tant.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u, voorzitter.
Inderdaad, het is zo dat wij als gemeente al een tijdje bezig zijn met het
dossier. Het dossier heeft ook zijn weg gekend binnen de administratie van de
VMM (Vlaamse Milieumaatschappij). In 2015 hebben we dan het bericht
gekregen dat wij subsidies konden krijgen voor het dossier van de heraanleg
van de Marktstraat. Het was ook zo dat wij moesten wachten op de realisatie
van de werken in de Kijkuitstraat-Kruisstraat, om dit dan nadien met de
Marktstraat te vervolledigen, om zo ook daar een gescheiden rioleringsstelsel
aan te leggen en de zuiveringsgraad van onze gemeente naar boven te halen.
U zal in het dossier gezien hebben dat we ook het kruispunt met de Pijpestraat
zullen meenemen. Het huidige eenrichtingsverkeer in de Marktstraat blijft.
We voorzien voldoende ruimte voor de zwakke weggebruiker. Dus voldoende
voetpaden en ook ruimte voor de fietser. De kruispunten zelf worden in beton

aangelegd, meer bepaald figuratiebeton, en de gewone wegbreedte in asfalt. De totale prijs bedraagt 544 268,47 euro, inclusief btw, waarvoor wij een subsidie ontvangen van de Vlaamse Milieumaatschappij van 176 328,75 euro. De uitvoering is voorzien eind 2017. Dat zal waarschijnlijk volgend zijn op de Cederstraat, die ervoor nog zal heraangelegd worden. Maar dit dossier is hier al goedgekeurd.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de toelichting. Dat is een beetje verder zetten van deze activiteiten, daar in de buurt. Zijn er vragen uiteraard? Ja, Hendrik Vanhaverbeke van de N-VA-fractie.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter, op dit punt gaan wij ons onthouden natuurlijk. Maar een kleine vraag misschien, omdat ik daar niet aan uit kan. We hebben op het document, toegevoegd door het college van burgemeester en schepenen, van 18 februari 2015 (*betreft de brief van de Vlaamse Milieumaatschappij*) inderdaad een subsidie van 176 328 euro. Dat klopt allemaal. Dat is het totaal, voor een deel 75% gesubsidieerd, voor een ander deel 100%. Maar als je dan kijkt in het bestek, op bladzijde 14, dan zie je als totaal deel B, voor 100% gesubsidieerd, een ander bedrag. Je ziet daar 25 388 euro staan in de plaats van 29 610 euro. En je ziet voor het bedrag van 75% subsidies 201 000 euro staan in plaats van 195 000 euro. Ik vraag mij af van waar dat verschil komt. Of moet dat niet gelijk zijn?

De heer Stijn Tant: We zouden dat moeten opzoeken. Ik wil hier mijn bestektekst nemen ...

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Pagina 14, heb ik gezegd.

De heer Stijn Tant: Ik probeer hem te openen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Pagina 14/14.

De heer Stijn Tant: Aan wat het juist ligt, dat die zaken iets anders zijn... Maar normaal zou dat moeten gelijk zijn. Ik ga het navragen, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, dank u.

De voorzitter: Het totaalbedrag is juist? Oké. Goed, dank u wel. Nog suggesties? Vragen? Ja, sorry. Carlo De Winter van de fractie Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Langs de Marktstraat hebt u ook twee uitgangen van het kerkhof, van de nieuwe begraafplaats. Daartussenin staan er boompjes en dat is daar wat verzakt. Dat komt van het kerkhof, er is daar een plateaudaling. Die boompjes zijn de voorbije acht jaar ieder jaar vernieuwd moeten worden, omdat ze ieder jaar verzopen zijn. Het zit niet direct in het plan, denk ik. Ik heb daar niks van terug gevonden. Maar als ik denk dat daar toch een vernieuwing moet gebeuren van de voetpaden, kan misschien ook best gekeken worden om dat wat aan te passen. Want u kunt dat perfect zien, de rest van de boompjes en de struiken hebben een mooie hoogte. Daar is het ieder jaar opnieuw een probleem, dus dat groeit daar niet. Ik denk dat dit misschien ook meegenomen kan worden in het dossier, om dat daar eventjes aan te pakken, door misschien een metertje langs de stoep te gaan om dat daar ook op te lossen.

De heer Stijn Tant: Oké, we gaan dat meenemen.

De voorzitter: Dank voor de suggestie. Nu kunnen we overgaan tot de stemming. Het voorstel is open aanbesteding voor deze investering. Wie stemt voor? Dank u wel. Onthouding van de N-VA-fractie.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 14 juni 2000 de ontwerpopdracht voor de wegenis- en rioleringswerken in de Marktstraat toe te wijzen aan nv Ingenieursbureau IBS, Koningin Fabiolastraat 103 te 8560 Wevelgem. In zitting van het college van burgemeester en schepenen van 28 september 2011 werd beslist dat de rechten en verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst, worden overgedragen aan nv Mebumar België uit Sint-Joost-ten-Node. In zitting van 1 april 2015 beslist het college van burgemeester en schepenen om de rechten en plichten over te dragen aan nv Evolta Engineers (EVOLTA).

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 51/00.115 opgesteld door de ontwerper, EVOLTA.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 498 885,15 euro (excl. btw), hetzij 544 268,47 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Een deel van de kostprijs wordt gesubsidieerd door de Vlaamse Milieumaatschappij. De subsidie wordt geraamd op 176 328,75 euro.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB1 (PB1-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 januari 2016: opmerkingen ontwerp.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 september 2015: éénrichtingsverkeer.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 april 2015: overdracht Mebumar – Evolta.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 september 2011: overdracht IBS – Mebumar.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 maart 2007: voorontwerp.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 juni 2000: aanstellen ontwerper.

Bijlagen

- Bestek nr. 51/00.115 met plannen.
- Raming.
- Veiligheids- en gezondheidsplan.
- Berekening btw.
- Brief Vlaamse Milieumaatschappij (subsidies).

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de N-VA-fractie.

Artikel 1

Het bestek met nr. 51/00.115, de meetstaat, de plannen en de raming voor de opdracht 'wegenis- en rioleringswerken in de Marktstraat', opgesteld door de ontwerper, EVOLTA, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 498 885,15 euro (excl. btw), hetzij 544 268,47 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

Een subsidie zal aangevraagd worden bij de subsidiërende instantie Vlaamse Milieumaatschappij.

Artikel 4

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 5

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB1 (PB1-ACT2).

2. Levering intelligente lichtarmaturen theaterzaal cultuurcentrum Guldenberg.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punten 2, 3 en 4 hebben met culturele investeringen te maken, in de culturele centra. En die worden ingeleid door de bevoegde schepen, mevrouw Lobke Maes.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Ja klopt, inderdaad, op ons investeringsprogramma van 2016 staan er heel wat investeringen, maar ook een aantal in onze culturele gebouwen. Een drietal bestekken leggen wij graag voor, conform de wet op de overheidsopdrachten. Het gaat meer bepaald over punten 2, 3 en 4 van de agenda. Zonder in de technische details te willen treden, wil ik ze wel graag nog even met jullie overlopen. De concrete bestekken zaten in de bijlagen van de dossiers. Als eerste willen wij graag intelligente lichtarmaturen aankopen voor ons CC hier in Wevelgem, voor CC Guldenberg. Het intelligent zijn van die lichten zit hem in het feit dat die lichten

verschillende kleuren zouden kunnen produceren - en ik zie Marnix (*raadslid Vansteenkiste*) al bedenkelijk of glimlachend kijken - en ze zullen ook digitaal bediend kunnen worden. Het gaat om een achttal stuks en ook de flightcases voor daarbij.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'levering intelligente lichtarmaturen theaterzaal cultuurcentrum Guldenberg' werd een bestek met nr. 2593/07716 opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 22 892,56 euro (excl. btw), hetzij 27 700 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2).

Bijlagen

- Bestek nr. 2593/07716.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2593/07716 en de raming voor de opdracht 'levering intelligente lichtarmaturen theaterzaal cultuurcentrum Guldenberg', opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg, worden goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 22 892,56 euro (excl. btw), hetzij 27 700 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2).

3. CC Guldenberg, goederenlift theater leveren en plaatsen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Een tweede investering, punt 3 van de agenda is een goederenlift. Eigenlijk, dat is meer bepaald ook voor CC Guldenberg om de backstage een beetje te ontlasten qua materiaal, zodanig dat wij het materiaal dat daar nu staat kunnen opslaan in de kelder. Maar uiteraard moet dat materiaal dan ook op een goede manier boven geraken, moet het personeel in staat zijn om dat op een 'vriendelijke' manier boven te krijgen. Dus in die zin stellen wij voor om een goederenlift aan te kopen om het theatermateriaal vanuit de kelder naar boven, naar het podium, te kunnen krijgen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'CC Guldenberg, goederenlift theater leveren en plaatsen' werd een bestek met nr. 2591/07516 opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* Perceel 1 (leveren en plaatsen goederenlift), raming: 40 000 euro (excl. btw), hetzij 48 400 euro (incl. btw);

* Perceel 2 (onderhoudscontract), raming: 6 000 euro (excl. btw), hetzij 7 260 euro (incl. btw), voor 10 jaar.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 46 000 euro (excl. btw), hetzij 55 660 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget en exploitatiebudget, op respectievelijk rekening 0701-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1) en 0701-00/610310 (ACTCC-8).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2591/07516.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2591/07516 voor de opdracht 'CC Guldenberg, goederenlift theater leveren en plaatsen', opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 46 000 euro (excl. btw), hetzij 55 660 euro (incl. btw) (incl. een onderhoudscontract van 10 jaar).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget en exploitatiebudget, op respectievelijk rekening 0701-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1) en 0701-00/610310 (ACTCC-8).

Artikel 4

Er zal beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

4. OC De Stekke, HVAC sturing en plaatsen snelheidsregeling lichtgroepen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): En als derde, ook wel belangrijk, meer bepaald voor OC De Stekke in Moorsele, is er een nieuwe HVAC-sturing. Dit is een nieuwe sturing voor de verwarming, die ook digitaal en van op afstand zal kunnen geregeld worden. Wij hopen dat we ook met die investering ons gebouw opnieuw kunnen optimaliseren. Misschien ook niet onbelangrijk, wat betreft punten 2 en 4 - dus de lichtarmaturen en de sturing - kaderen ook in het burgemeestersconvenant. Die investeringen zullen ook hun steentje bijdragen tot energiezuinigheid van onze gebouwen.

Het gaat om een aantal belangrijke investeringen, denk ik toch wel. Enerzijds om onze eigen podiumactiviteiten op een kwalitatieve manier verder te kunnen aanbieden, maar zeker zullen ook onze verenigingen daar de vruchten kunnen van plukken en zullen ze deze materialen kunnen gebruiken. Graag jullie goedkeuring voor deze drie dossiers.

De heer Carlo De Winter (Groen): Is er een reden waarom de dossiers een aantal maanden blijven liggen zijn, nadat ze zijn afgewerkt geweest?

Mevrouw Lobke Maes: Geen idee. Ik weet niet welke datum je hebt zien staan.

De heer Carlo De Winter: In het dossier van de goederenlift zie ik daar staan, bij de technische bepalingen, dat de werken moeten uitgevoerd zijn ten laatste in juli 2016 en ook bij punt 4 staat er september 2016, dan moet dit ten laatste gebeuren.

Mevrouw Lobke Maes: Klopt, ik heb dat inderdaad ook vandaag bij de voorbereiding gezien. Het is zo dat ik zou voorstellen om dat aan te passen, want dat is foutief. Dat moet 2017 zijn. De datum is gewoon verkeerd. Het is niet omdat het dossier al vroeger opgemaakt was, want u zult waarschijnlijk ook gezien hebben dat de offertes moeten ingediend worden tegen 31 januari 2017. Dus is het dan ook logisch dat de opdracht in de zomer wordt uitgevoerd. Maar inderdaad we zouden in het verslag moeten kunnen notuleren dat de datum veranderd wordt naar juli 2017 als uiterste datum van uitvoering. Dat klopt.

De heer Carlo De Winter: En bij punt 4 wordt dit dan ook september 2017.

Mevrouw Lobke Maes: Ja, inderdaad.

De heer Carlo De Winter: Oké, akkoord voor ons.

De voorzitter: Akkoord. Nog vragen? Marnix? Nee? Daarnet wel, dacht ik. Goed, dus puntje 2, de heel intelligente lichtarmaturen voor het cultureel centrum in Gullegem. Wie stemt voor? Dank je wel, dat is unaniem. Puntje 3, cultureel centrum Guldenberg, de goederenlift, tegen volgend jaar dus. Wie stemt voor? Oké. En dan De Stekke, de sturing en plaatsing van HVAC. Wie stemt er voor? Dat is ook unaniem. Dank je wel.

Ondertussen hebben we hier even het puntje van de wegenwerken in de Markstraat herbekeken en bij natelling blijkt dat toch te kloppen die subsidie. $\frac{3}{4}$ van 209 000 en 100% van 25 000, dat is samen 176 000.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Inderdaad, dat klopt. Ik ben begonnen met te zeggen dat dat klopt, maar in het bestek staan er andere cijfers. Maar dat klopt dus volledig, die 75% en die 100%.

De voorzitter: Dat is hier het einde van de raming. *(wijst op de documenten)*

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Maar in het bestek staan er andere cijfers. *(wijst eveneens op documenten)*

De heer Stijn Tant (CD&V): Er staat 201 000 euro en daar moet er 75% van genomen worden. Dan kom je op 150 000 euro, ik rond af. Plus die 25 000 euro, waar er 100% moet van genomen worden. Dat is samen 175 000 en dat is het bedrag - ik zeg het met afgeronde cijfers - dat is dus 176 000, wat hier ook staat.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Nogmaals, akkoord, maar de cijfers verschillen. Op het ontwerp, dat we gehad hebben op 15 februari, staat er dus voor de 100% 29 610 euro. Ja, in totaal zal dat wel kloppen, hoor.

De heer Stijn Tant: Toen, in februari zal dat misschien dan wel zo geweest zijn. Maar het definitieve stuk dat nu in het dossier zit, dat is het definitieve cijfer. Want er kan altijd iets veranderen, iets aangepast zijn - een paar tegels min of meer - ten opzichte van februari. Dat is de reden, Hendrik. Nu verstaan we het.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, dat is goed.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'OC De Stekke, HVAC sturing en plaatsen snelheidsregeling luchtgroepen' werd een bestek met nr. 2584/06816 opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 10 500 euro (excl. btw), hetzij 12 705 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2584/06816.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2584/06816 voor de opdracht 'OC De Stekke, HVAC sturing en plaatsen snelheidsregeling luchtgroepen', opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 10 500 euro (excl. btw), hetzij 12 705 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2).

Artikel 4

Er zal beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

5. Sportcentrum Gullegem, vernieuwen HVAC.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké. Punt 5. Een punt voor onze schepen van sport, Geert Breughe. Sportcentrum Gullegem. Ook weer de vernieuwing van HVAC.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, wij wensen ook voor het sportcentrum Gullegem een vernieuwing door te voeren, namelijk de HVAC in een deel van de gebouwen daar. Je weet dat wij in 2015 een nieuw gebouw in gebruik hebben genomen. Dus het gaat nu wel degelijk over het oude gedeelte van het sportcentrum Gullegem, waar zich nog twee kleedkamers bevinden, de cafetaria ook en het secretariaat. Vroeger waren er ook kleedkamers, maar die werden door de club zelf omgeturnd in een secretariaat. We wensen dus inderdaad die HVAC te vernieuwen. Uiteraard, logisch, om de verwarming te garanderen, voldoende warm water te hebben en ook wat minder energie te gebruiken. De opdracht is omschreven, zoals je hebt gezien, voor een bedrag geraamd op 47 795 euro, inclusief btw. Graag hadden wij dit laten gunnen via de welgekende onderhandelingsprocedure. Graag uw akkoord voor deze vernieuwing van het HVAC in het sportcentrum te Gullegem.

De voorzitter: Ik kijk rond, niemand vraagt het woord. Oké, dan vraag ik uw goedkeuring. Wie stemt voor punt 5? Dank u wel, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'sportcentrum Gullegem, vernieuwen HVAC' werd een bestek met nr. 2596/07917 opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 39 500 euro (excl. btw), hetzij 47 795 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-PB2 (PB2 - ACT2).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2596/07917.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.

- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2596/07917 voor de opdracht 'sportcentrum Gullegem, vernieuwen HVAC', opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 39 500 euro (excl. btw), hetzij 47 795 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-PB2 (PB2 - ACT2).

Artikel 4

Er zal beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

6. Leiedal: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6, 7 en 8. Dat is een jaarlijks circus van algemene en buitengewone algemene vergadering van allerlei instanties. Punt 6 gaat over Leiedal, de buitengewone algemene vergadering op 15 december 2016. Het mandaat van de vertegenwoordiger moet vastgesteld worden, de vertegenwoordiger hebben we al. Ja, Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Het gaat om heel lijvige documenten, het jaaractieplan 2016. Ik heb dat diagonaal gelezen omdat het me interesseerde. Ik heb er ook de klimaatneutrale regio in gevonden. Ik lees wel over ondersteuning bieden, over de vooruitgangsmonitor, over rapportage en communicatie. Maar qua inhoud, hier in dit document kan ik eigenlijk weinig terugvinden en uiteraard is dat iets wat ons interesseert. Er is net door schepen Lobke Maes verteld dat die investeringen pasten in het burgemeesters-convenant, dus in de klimaatneutrale regio. Is er een manier dat we ook op meer of kortbij op de hoogte worden gehouden van het voortgangsrapport van die klimaatneutrale regio. Want het is voor ons als raadsleden wat ver van ons bed, terwijl we het eigenlijk zouden moeten kunnen proberen op te volgen.

De voorzitter: Dus u vraagt naar informatie?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, het lijkt me een vrij relevante vraag. Dus ik ga die zeker overmaken via de raad van bestuur. Maar inderdaad, het is moeilijk om alle documenten, om alle gegevens, hier misschien te verwoorden. Natuurlijk voor het goede begrip, het is natuurlijk zo dat Leiedal - als instituut Leiedal - natuurlijk niet de klimaatneutraliteit kan realiseren. Het is altijd in samenspraak met anderen. Dus weze het de

gemeentebesturen, weze het provinciebestuur of andere private of publieke partners. Ik weet wel, want dat vindt u ook niet altijd terug natuurlijk, dat bij een aantal Europese projecten, waar ook Leiedal op inzet, dat die ook soms kaderen in die acties rondom die klimaatneutrale regio. Maar op zich is de vraag wel interessant om te stellen, om te zien of de groepering, de cluster van gegevens rond de klimaatneutrale regio misschien in een document of in een soort opvolgingsdocument zou kunnen aangevraagd worden. Dus we gaan het noteren en die vraag zeker overmaken. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u. Nog ? Nee, dan vragen wij uw goedkeuring voor deze agenda. Wie stemt voor? Ja, unaniem, dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Intercommunale Leiedal (Leiedal).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 6 oktober 2016 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Leiedal van 15 december 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Leiedal tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Leiedal van 15 december 2016:

1. Jaaractieplan en begroting 2017
2. Gemeentelijke bijdrage in de werkingskosten voor 2017
3. Benoeming commissaris-revisor
4. Aanvullende interesse in wederzijdse exclusiviteiten
5. Varia.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

7. Pylon: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Pilon, ook daar het vaststellen van het mandaat van de vertegenwoordiger, het goedkeuren van de agenda. Zijn daar vragen over? Nee? Dan vraag ik uw goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pilon).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 10 oktober 2016 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 13 december 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordigers en plaatsvervangend vertegenwoordigers van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Pilon tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Publieke stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 13 december 2016:

1. Vaststelling werkprogramma 2017
2. Vaststelling begroting 2017.

Artikel 2

De vertegenwoordigers van de gemeente zullen hun stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

8. FIGGA: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En FIGGA tenslotte. Ook daar het vaststellen van de gemeentelijke vertegenwoordiger. Niemand vraagt het woord. Dan vraag ik uw goedkeuring. Wie onthoudt zich? En de onthouding is van de fractie Groen. Niemand stemt tegen. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest (FIGGA).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 18 oktober 2016 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van FIGGA van 9 december 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van FIGGA.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 27 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
2 onthoudingen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van FIGGA van 9 december 2016:

1. Strategie voor het boekjaar 2017
2. Begroting over het boekjaar 2017 en meerjarenbegroting
3. Statutaire benoemingen en mededelingen.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

9. Woonprogrammatie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Sofie Mol, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Puntje 9 en straks ook puntje 10 hebben met ruimtelijke ordening te maken. Eerst de woonprogrammatie.

De verantwoordelijke schepen, Mathieu Desmet, geeft toelichting bij de bijgestuurde woonprogrammatie die onlangs is goedgekeurd.

De heer Mathieu Desmet, schepen van woonbeleid (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Goedenavond iedereen. Op de woonraad hebben we met de collega's, zowel uit meerderheid als oppositie, en met de mensen van de ambtenarij van de verschillende niveaus, al een uitgebreid debat gehad over de woonprogrammatie. Dus u zult mij waarschijnlijk wel toelaten dat ik die tabel hier niet volledig herneem, maar ik wil toch in hoofdlijnen proberen om een aantal dingen mee te geven. En de uiteenzetting is eigenlijk opgesplitst in een

drietal slides over wat we allemaal doen of wat er allemaal gebeurt vanuit de diverse overheden rond het bestaand patrimonium op het vlak van huisvesting en gaat vooral over het voorwerp van de agenda: de nieuwe programmatie, de nieuwe projecten die in de pijplijn zitten.

Het bestaand patrimonium. We hebben een tabelletje getrokken van de laatste drie jaar. U ziet het daar afgebeeld. Voor 2015, bijvoorbeeld, zie je daar in de eerste kolom de verbeterings- en aanpassingspremies in Wevelgem: het gaat om een twintigtal aanvragen voor een bedrag van 40 000 euro. Wat de Vlaamse verbeterings- en aanpassingspremies betreft, zijn er 42 aanvragen, voor een bedrag van 45 800 euro. Vlaanderen kent inzake renovatie 75 premies toe in 2015 voor een bedrag van 446 000 euro. En dan vanuit Infrax gaat het om heel veel premies die toegekend worden, voor een half miljoen euro ongeveer. Dus dan zie je, om een paar cijfers te onthouden, dat in het jaar 2015, voor ons patrimonium, omvattende een dertienduizendtal huishoudens, dus een dertienduizendtal woningen, ongeveer bijna 1 000 premies zijn uitgekeerd door de verschillende niveaus voor een bedrag van ruim 1 000 000 euro. Dat is een belangrijke investering in ons bestaand patrimonium.

Twee, u weet ook dat wij - en dat is de volgende slide - op het vlak van onze stedenbouw proberen vlotjes te vergunnen. Daar geldt natuurlijk voor het blauwe stuk van de taart, de nieuwbouw (*de schepen verwijst naar de presentatie*). U ziet dat wij in 2015 van de 406 bouwvergunningen een 107-tal nieuwbouwwoningen hebben vergund. Maar belangrijk is ook hier, in het kader van de investeringen in het bestaande patrimonium, een nog belangrijker aandeel van 144 woningen die verbouwd zijn, verbeterd zijn, om te zorgen dat de mensen de nodige kwaliteiten ervaren van hun woning.

Op de derde slide zie je de inspanningen die wij doen rond activering. U weet dat wij de leegstand zeer nauwgezet opvolgen met onze inventaris. U weet dat er daar weinig speculatieve leegstand inzit. Ik denk - het cijfer staat erop of zit in de toelichting, denk ik - een 27-tal woningen die belast zijn. Dat is natuurlijk niet niks, maar dat is ook niet veel, op 13 000 woningen gerekend. Dus we spelen daar zeer kort op de bal en vanuit de dienst doet men echt wel inspanningen om te zorgen dat er geactiveerd wordt. Het leegstandsregister bevat 327 woningen. Het is altijd goed dat men, vanaf het moment dat men daar op staat, wat opgejaagd wordt om te renoveren, om te verkopen, om er iets mee te doen. Ook ongeschikte en onbewoonbare woningen zijn we goed aan het opvolgen. Je ziet dus een beperkt aantal woningen vermeld (*8 ongeschikt, 5 onbewoonbaar, 8 ongeschikt/onbewoonbaar*). En ook op het vlak van de onbebouwde percelen hebben wij een activeringstaks in goedgekeurde verkavelingen omdat wij toch willen proberen te zorgen dat die zo snel mogelijk gerealiseerd worden. Dus voor het bestaand patrimonium, zowel op vergunningenniveau als op premieniveau, gebeurt heel wat.

Op de volgende slide, ziet u het nieuwe kaartje dat we hebben opgemaakt van de woonprogrammatie. Gewoon om de legende toe te lichten, maar het spreekt voor zich: u ziet daar huisjes, hoe meer huisjes er dicht bij mekaar staan, hoe groter het betreffend bouwproject. Ik zal dit in de volgende slides voor de respectievelijk deelgemeentes overlopen, wat in de pijplijn zit tot 2024. U heeft gezien dat er in de tabel ook na 2024 nog van alles voorzien is. Maar daarover straks iets meer.

(De eerste slide gaat over de deelgemeente Wevelgem). De Katerstraat voor Wevelgem is eigenlijk het stuk van de sociale huisvestingsmaatschappij dat door de verbindingsweg Parkstraat-Visserijstraat nu ook wel ontsloten wordt. In de volgende acht jaar, dus tot 2024 wordt er een beperkte, gedeeltelijke, eerste ontwikkeling voorzien - nadat er natuurlijk eerst een masterplan zal

moeten worden opgemaakt voor de sociale huisvesting - het gaat om een 30-tal entiteiten. De Moorselestraat, hier zit er ook een gedeeltelijke ontwikkeling in, dit is een privaat project. We ramen dat op een 20-tal woningen. U weet dat die cijfers niet beperkend of geen fetisj mogen zijn, dat we daar wat mee schuiven en dat we proberen dit als instrument te hanteren. De Vinkestraat is een belangrijk nieuw sociaal huisvestingsproject. Ik denk ook nog aan de opmerking van vorig jaar, onder andere van u, mijnheer Daem, rond die sociale koopwoningen. U gaf ons bijna onderscheiding. Ik hoop dat we ze dit jaar krijgen, die onderscheiding. We hebben een tand bijgestoken - u heeft het gezien - op het vlak van sociale huurwoningen, maar zeker ook op het vlak van sociale en koopwoningen. En de Vinkestraat is op dat vlak een belangrijk project: 65 nieuwe woningen. De stationsomgeving gaat ook om een gedeeltelijke ontwikkeling, gedeeltelijk ook sociaal, gedeeltelijk privaat, met ook opnieuw de mix van huur en koop. U ziet ook New Franco Belge vermeld staan. Daarrond was er ook een tussenkomst, een tijdje terug. Ik heb toen gewezen op het feit dat het RUP (*ruimtelijk uitvoeringsplan*) daar nog eventjes in de frigo zit, omdat de eigenaar nog effekes wil temporiseren, omdat hij de juiste ontwikkelaar aan het zoeken is. We gaan er toch van uit dat er, tussen hier en een jaar of acht, toch wel een partiële ontwikkeling mogelijk zou moeten kunnen zijn. En dan heb je ook nog de Normandiëstraat, op de hoek met de Brouwerijstraat, waar er een 16-tal bijkomende woningen kunnen worden voorzien. Dat voor Wevelgem. Een totaal van 242 woningen.

Voor Gullegem zit er ook heel wat in de pijplijn. Perenboomhof, gedeeltelijke ontwikkeling, is eigenlijk gelegen tussen de Hendrik Consciencestraat en de reeds bestaande ontwikkeling. Daar wordt er nu gedeeltelijk gepland voor een 35-tal sociale woningen. Dus gedeeltelijk wil zeggen dat we het niet allemaal gaan ontwikkelen, maar net zoals voor de Katerstraat en zoals voor 't Vrije in Moorsele willen we toch eerst een masterplan maken om dan stap per stap die ontwikkeling te gaan initiëren. Rond IJzerpoort Noord hebben we het hier gehad op een van de vorige gemeenteraden. Er is daar een beroep in behandeling voor de bestendige deputatie tegen die verkavelingsvergunning, maar we verwachten daar in de eerste dagen of in de eerste weken nieuws rond. Daarna zal normaal gezien ook die verkaveling van 65 loten, privaat, een belangrijke verkaveling voor Gullegem, in ontwikkeling kunnen gaan. In de Hendrik Consciencestraat is er de volledige verdere ontwikkeling. Er is al van alles gebeurd, nog een dertigtal bijkomende entiteiten worden voorzien. En dan het centrum van Gullegem, dat is in de Bankstraat: een project van de sociale huisvestingsmaatschappij, de Zuid-West-Vlaamse, dus koopappartementen. Samen goed voor 136 woningen.

Dan hebben we nog tot slot Moorsele. En eigenlijk ook niet in het minst, want u herinnert zich in het begin van de beleidsperiode dat wij ook die bevraging hebben georganiseerd en dat mensen van Moorsele toen gezegd hebben: 'wij willen ook wel nog bijkomend aanbod op onze gemeente. Het is goed het huisvestingsbeleid, het is goed dat er voldoende woningen met een goede kwaliteit zijn, maar ook in Moorsele willen wij dat de jonge gezinnen, dat de jonge Moorselenaren, nog toekomstmogelijkheden kunnen krijgen'. En u ziet dat we daar ook wel een aantal projecten initiëren. Samen goed voor 123 wooneenheden. Wagenbrugstraat is een sociaal project met 37 wooneenheden. Het centrum van Moorsele, palend aan het Sint-Maartensplein, dat gaat over Sint-Jozef. Dan is er de Wittemolenstraat, ook een gedeeltelijke, private ontwikkeling, die bestaat uit een 14-tal, een verkaveling van Matexi, die wij ook hier al hebben goedgekeurd. U herinnert zich dat wel. 't Vrije is ook een ontwikkeling in het kader van de ambitie van de sociale huisvestingsmaatschappij om de wachtlijsten goed te gaan bijhouden, er vooral ook maximaal op te gaan inspelen en die zo goed als mogelijk te gaan wegwerken. In die extra oefening, die gemaakt is met bijvoorbeeld

Pereboomhof en met de Katerstraat zit ook voor Moorsele, 't Vrije, in beweging. Daar zijn 38 sociale woningen voorzien. En dan is er tot slot de Karrestraat. Dit gaat om de site van het voormalige bedrijf Swann dat afgebrand is. Het gaat om 20 woningen, dat is al een paar keer vergund. We hopen dat dit nu ook snel in ontwikkeling kan gaan. In totaal gaat het om 123 wooneenheden voor Moorsele.

Dus als je dat samen telt, kom je op een aanbod van ruim 500 woningen voor de volgende acht jaar. Straks zal ik u natuurlijk vertellen hoe dat we daartoe komen, want het is niet zomaar dat we vogelpieken en zeggen: 'we gaan nu eens die 500 in ontwikkeling steken'.

Op het volgende kaartje ziet u de gigantische toekomstige strategische reserves die er dan nog altijd zijn. Je zou kunnen zeggen: 'met die 500, ja, daarmee is het allemaal volgebouwd, zeker? En daarmee is het allemaal op?' Nee, absoluut niet. Het is vanuit een gedoseerd, doordacht beleid dat we nu de eerste 500 willen aansnijden om uiteindelijk al die andere projecten op middellange termijn - dat is tot 2033 - of op lange termijn, na 2033, als strategisch reserve te gaan beschouwen. En dat gaat over - je hebt dat kunnen lezen, val niet van je stoel - ruimte voor ongeveer 2 000 extra wooneenheden. Dat is bestemd woongebied waarvan we zeggen: 'we gaan dat heel rustig, gefaseerd, op middellange of op lange termijn schuiven'. Kwestie van eerst te gaan werken aan de kernen en aan inbreiding, om dat op een doordachte manier te doen.

Dan kom ik op de volgende slide wat tot de methodiek. Ik ga dat niet allemaal in detail overlopen of jullie liggen allemaal in slaap. Maar toch een aantal punten die in de woonprogrammatie aan bod kom. U ziet ze daar en u herinnert zich waarschijnlijk ook de vragen die wij vanuit de Groen-fractie in het verleden hebben gehad: 'zet eens die cijfers juist.' U ziet daar de woonstudie van 2008: de ambitie of de doelstelling zat toen op 126 bijkomende woningen per jaar. De studiedienst van de Vlaamse regering kwam dan met een lager cijfer. En eigenlijk gaan wij uit van de gegevens van onze bevolkingsdienst. Die tonen voor de voorbije jaren een toename van gemiddeld 85 woningen. Dat is wel belangrijk om dat ook voor de geest te halen. Gemiddeld de laatste tien jaar 85 woningen per jaar. Er zijn dus 850 woningen bij gekomen. Precies om die gezinsverdunding op te vangen. Ik hoef dat niet meer uit te leggen, denk ik, u weet wel wat dat is: mensen wonen langer thuis, mensen leven langer, de gezinnen zijn kleiner, er zijn meer echtscheidingen, er zijn minder kinderen per gezin, enzovoorts... Voor dezelfde bevolking hebben wij de voorbije tien jaar 850 extra woningen nodig gehad. Er zijn geen mensen bijgekomen in die 10 jaar. Er is wel wat fluctuatie op geweest, maar grosso modo is dat hetzelfde gebleven. Dan zie je daar de details, de grootte van de gezinnen na de komma: 2,34 in 2016. Het wordt 2,26 in 2030. Je ziet dan ook hoe we tot die som komen, tot 2024, van 366 bijkomende gezinnen. En dat zijn er jaarlijks 41.

Maar op de volgende slide zult u dan ook zien, dat we - u weet dat ook wel - vanuit Vlaanderen de bijkomende opdracht krijgen om IJzerpoort Noord, IJzerpoort Zuid, en dan op termijn ook de Kleine Molen te gaan ontwikkelen. Dus, als u dat samen telt, komt dat neer op een dikke 60 woningen per jaar. Doe dat maal 8 jaar en een beetje, en dan komt u, op de volgende slide, met de nodige wiskundige oefening van onze woonconsulent Pieter Decruyenaere, die het nodige werk heeft gedaan, aan de cijfers - kijk misschien naar de twee laatste kolommen - waaruit blijkt dat we tot 2024 552 woningen nodig hebben. In de programmatie is dit iets minder, meer bepaald 541. Maar nogmaals, focus niet te veel op het tiental of op de eenheden, het gaat over die grote lijnen die we willen vastleggen en verder monitoren.

Op de volgende slide, ziet u dan de methodiek in die tabel om de korte termijn, de middellange termijn en de lange termijn te gaan opsplitsen. En vandaar ook

het cijfer, ruim 500 tot 2024 en dan die gigantische pot die er nog altijd is, zowel privaat als sociaal, die we maar 'strategische reserves' gaan noemen, om op langere termijn rustig en doordacht mee om te gaan.

Vijfde element dat in die programmatie aan bod komt, is onze oefening en onze ambitie om voldoende groen te voorzien. U weet, in nieuwe verkavelingen, dat wij graag een mooie centrale toegankelijke groenzone hebben. U ziet daar de bollenkaart, met de ambitie om in al die nieuwe zones extra groen te gaan voorzien, tenzij we natuurlijk zitten, palend aan een grote groenzone, zoals bijvoorbeeld de verkaveling, IJzerpoort Noord.

Op de volgende slide, ziet u het evenwicht tussen privaat en sociaal. Want dat is ook belangrijk, de Vlashaard zit met die inhaalbeweging die zij willen doen. Dat is goed, maar we moeten er natuurlijk voor zorgen dat alles nog voldoende in evenwicht blijft. En daar ziet u, dat wij voor de programmatie van de volgende jaren op het vlak van koop en huur, er vanuit gaan dat dat allemaal nog mooi in evenwicht blijft. Wat zijn daar de uitdagingen? En dat is ook wel belangrijk, om toch eens ook samen met jullie te herhalen. Op het vlak van de sociale huisvesting ziet u die verhoogde ambitie om het sociaal objectief te halen. We hebben het ook in het verleden hier al over gehad. Vanuit Vlaanderen hebben wij dat bindend objectief gekregen, van die 205 woningen, opgesplitst in huurwoningen, koopwoningen en kavels. We gaan dat halen. We zijn goed bezig om dat te halen. Maar daarboven zegt men vanuit Vlaanderen: 'Op termijn moet je wel die ambitie hebben om 9% sociale huisvesting te voorzien'. U weet dat wij dat allemaal samen in ons woonplan hebben onderschreven. Zelfs nog een extra doelstelling, vanuit de streek, om richting 11 procent sociale huisvesting te gaan op lange termijn, voor zover alles natuurlijk financieel en ook praktisch, personeel en dergelijke meer, vanuit de huisvestingsmaatschappijen haalbaar is. Maar u ziet dat wij dus naar die 9% willen evolueren, vandaar ook de verhoogde inspanning.

Tot slot en dat is dan de conclusie bij de woonprogrammatie. Wat zijn in vijf punten eigenlijk de belangrijke beleidselementen die hier inzitten om toch die 550 woningen die wij de volgende 8 jaar willen gefaseerd te gaan voorzien? Hoe doen wij dat? Eerst en vooral door de kernen te gaan versterken, door te verdichten. Twee, door constant, jaar na jaar, met de cijfers die wij hebben vanuit de studiedienst van de Vlaamse regering, met onze eigen cijfers, maar ook op basis van de projecten die in de pijplijn zitten, sociaal en privaat, vraag en aanbod op elkaar af te stemmen. We zijn hier natuurlijk geen heer en meester. Het is natuurlijk niet allemaal eigendom van de gemeente. Als er procedures zijn voor de Raad van State, of procedures voor de bestendige deputatie, dan zit daar soms wel vertraging op, dat weten jullie allemaal. We proberen dat zo goed als mogelijk op elkaar af te stemmen. Ik herhaal: met de ambitie om onze bevolking relatief stabiel te houden. We hebben geen zin om leeg te bloeden als gemeente. We willen voldoen aantrekkelijk zijn voor jonge gezinnen. We willen hier ook wel jonge gezinnen aantrekken, waar de Vlaamse overheid ons ook toe verplicht en ons ook toe stimuleert. Maar globaal hebben wij de ambitie om die bevolking op die 31 000 te houden. Het is niet de bedoeling om daar de volgende jaren vele honderden, vanuit een soort aantrekkingsbeleid, te gaan bijdoen.

Ten derde, het sociaal objectief. Het bindend sociaal objectief moeten wij uiteraard halen en daarnaast streven wij verder naar die 9%. U heeft het gezien, wij halen dat nog niet met de inspanning die voorzien is. Belangrijk is ook dat wij, als we boven het bindend sociaal objectief gaan, u heeft dat ook gezien, met Vlaanderen convenanten zullen moet afsluiten, overeenkomsten zullen moeten afsluiten over extra subsidies voor die extra sociale huisvesting.

Een vierde element, dat is onze Vlaamse opdracht, dat zijn IJzerpoort Noord, IJzerpoort Zuid en Kleine Molen. Maar u heeft gezien, u heeft gehoord dat wij Kleine Molen, afhankelijk ook van die infrastructuurwerken, die belangrijke werken die moeten gebeuren, willen beschouwen als strategische reserve op termijn.

En een vijfde element dan, ook wel belangrijk - en ik denk dat iedereen dat ook ondersteunt - is dat wij graag de open ruimte maximaal gaan vrijwaren door doordacht onze reserves te gaan aansnijden, dat wij liefst eerst in de kernen werken, denk maar aan het centrum van Gullegem, het centrum van Moorsele en de stationsomgeving in Wevelgem. Dat we daarna proberen op de randen van de gemeente wat te doen, maar dat we toch zeer doordacht kijken voordat we uit de bebouwde kern gaan treden.

Dat is ook de ambitie om het op die manier, zoals u hier ziet afgebeeld, verder in de toekomst te gaan doen. (*De schepen verwijst naar een slide met die 5 beleidselementen.*) Dus ik hoop dat wij daarvoor in die richting mogen verder gaan. De tanker is niet van koers veranderd. U ziet dat wij wat bijsturen, maar we gaan globaal in de richting die wij in 2008 met ons woonplan en onze woonprogrammatische hebben uitgezet. We varen verder op koers. Zijn er daarbij vragen?

De voorzitter: Dank u, Mathieu, voor de goede toelichting, op korte termijn en op middellange termijn. Zijn er vragen? Ja, ik had het aangekondigd, de fractievoorzitter N-VA zal zeker het woord nemen.

De heer Filip Daem (N-VA): Meneer de schepen, dank u wel voor uw toelichting. Ik ben nog altijd op zoek naar wat er nu concreet wordt bijgestuurd. Ik stel vast: u legt of u verlegt een beetje de focus en ik kijk in de richting van de sociale huisvestingsmaatschappij om een groot gat van datgeen wat u tekort kwam te gaan dichtfietsen op zeer korte termijn. Dat is een optie, een strategische optie die u neemt. De sociale huisvestingsmaatschappij zal daar ook wel haar redenen toe hebben, want in het kader van het bewuste decreet op de performantie is zij verplicht om naar 1 000 eenheden te gaan, dus ik ga er vanuit dat dit wel een inspiratiebron zal geweest zijn om haar zelfstandig statuut te kunnen behouden. Is daar ook ooit gekeken naar mogelijkheden tot fusies met andere entiteiten? Op het vlak van schaalvergroting zullen daar toch wel efficiëntiewinsten te boeken zijn. Is dat een optie geweest voor ons? En twee, u zegt: 'Kleine Molen dat is voor ons strategisch.' Ik zeg: 'dit is het spel in de ijskast steken tot over 16 jaar, terwijl daar in de afgelopen periode toch wel wat tromgeroffel rond gevoerd is.' Dit was één van de grote projecten die deze meerderheid ging neerzetten. Het is niet onbelangrijk dat onze bevolking weet dat dit voor 16 jaar in de ijskast wordt gestopt. Want dit was trouwens ook één van de argumenten die ik gehoord heb in de discussie rond IKEA, het grote mobiliteitsprobleem die zich nog zou kunnen stellen, mede omwille van het feit dat daar op korte termijn 500 extra woningen gingen komen. Als die woningen er niet komen, vervalt dit argument althans in die discussie, minstens voor anderhalf decennium. Dus, in die zin, ik denk dat er net iets meer de focus zal moeten op gelegd worden dat het voor u een strategisch objectief voor de toekomst blijft. Op korte termijn stelt er zich langs die kant van onze gemeente in principe geen mobiliteitsprobleem.

De heer Mathieu Desmet: Misschien kort antwoorden in twee rubrieken op uw vraag of op uw vragen. Wat is er nu veranderd en wat is de veranderingskoers die je vooral ziet sinds 2008? Ik heb er ook nog eens de tabel bij genomen die wij indertijd hebben goedgekeurd. U vindt ze ook op de website in het woonplan. Wij willen nog veel sterker - en het is goed ook dat de slide blijft staan - veel sterker inzetten op de versterking van die kernen, op de

reconversie van de bestaande sites. Dat is ook het agendapunt dat straks komt, ik heb het nog niet toegelicht. Maar daar zit een serieuze verschuiving in.

Waar dat er in de vorige jaren gedacht is en u herinnert zich allemaal die discussies: 'Gaan wij de Posthoorn gaan ontwikkelen? Zo ja wanneer?' En toen is er gezegd: 'Ja, na 2020 gaan we de Posthoorn ontwikkelen?' Ondertussen zijn wij bijna 2020 en u ziet dat de ontwikkeling van de Posthoorn niet in die programmatie zit.

U verwijst terecht ook naar de Kleine Molen. U vraagt eerst en vooral waar de verschuiving zit. Wel, ze zit precies ook daar. Wij willen inbreiden, wij willen de kernen versterken, waar wij indertijd ook de opdracht hebben gekregen van Vlaanderen om die Kleine Molen in ontwikkeling te gaan steken. Wij hebben ons werk gedaan. We hebben daar strategische gronden gekocht als gemeente, wij hebben positie ingenomen, we hebben ons voorkooprecht uitgeoefend, we hebben een kwalitatief ruimtelijk uitvoeringsplan gemaakt samen met de intercommunale Leiedal. Maar specifiek vanuit onze woonbehoefte, die we constant monitoren en waar we ieder jaar zien wat we eigenlijk nodig hebben, zeggen wij op vandaag, met de ambities die we op vandaag hebben, dan hoeven wij die Kleine Molen met die 500 woningen - daarover gaat het, 500 extra woningen en een grote nieuwe kmo-zone - op vandaag niet in ontwikkeling te steken, om aan onze gesloten behoefte te voldoen. Dat is één. U vraagt of er nu eigenlijk iets verandert. Ja, dat wij absoluut kiezen om aan reconversie, inbreiding en kernversterking te gaan doen. En dat wij die hele grote projecten op de rand van onze gemeente eigenlijk eerder wat houden voor de langere termijn, als strategische reserve.

Twee, wat de Kleine Molen betreft, en ik denk dat u daar een goed onderscheid moet maken, maar mijn collega's kunnen daar waarschijnlijk ook wel bij aanvullen. Hier zitten we op het niveau van de woonprogrammatie, niet op de mobiliteitsvraag en grote verkeersoefeningen en IKEA-oefeningen en dergelijke meer. Hier hebben wij een oefening gemaakt om na te gaan of de ontwikkeling van Kleine Molen nodig is als je de ambitie hebt om 31 000 inwoners te houden, rekening houdend met de gezinsverdunning, en is die ontwikkeling nodig om ook de Vlaamse opdracht - denk aan IJzerpoort Noord, IJzerpoort Zuid - gefaseerd uit te voeren? Ja, dan hoeven wij niet, vanuit het woonbeleid, snel- snel- snel die Kleine Molen te ontwikkelen. Blijkt vanuit de mobiliteitsoverweging de ontwikkeling van die Kleine Molen absoluut nodig, prioritair of eerder ook niet noodzakelijk op korte termijn, dan kan dat perfect ook beslist worden. Het ruimtelijk uitvoeringsplan is klaar. De middelen zijn voorzien, ook in de begroting, jaar na jaar, om daar opportuniteiten te gaan benutten en eventueel nog bijkomende gronden te gaan verwerven. Maar u weet dat het over een zeer grote investering gaat, met de aanleg van die ontsluitingsweg, de verbindingsweg tussen de Gullegemstraat en N8. Dat is natuurlijk geen last die door de gemeente alleen kan worden gedragen. Dus, om samen te vatten, zit er een verschil in bij de vorige jaren? Absoluut. We gaan precies proberen die vierkante meters en die vierkante kilometers extra betonning te gaan beperken door de open ruimte die er is en die u daar ook afgebeeld ziet, maximaal te vrijwaren. Twee, wat betreft de Kleine Molen, gaan wij eigenlijk verder in de lijn van vorig jaar, want woonprogrammatie van vorig jaar zaten er, denk ik, op korte termijn, in de eerste 10 jaar, nog een 20-30 tal woningen. Eigenlijk, in theorie, kunnen die er nog altijd komen. Langs de Gullegemstraat zit je met uitgeruste wegenis. Dus eigenlijk kan er daar wel iets van ontwikkeling komen. Maar eigenlijk zeggen wij hier nu helder en duidelijk: 'wat betreft de woonprogrammatie, hoeft die ontwikkeling niet om de ambities die we hebben te gaan vol maken'.

De heer Filip Daem: Vorig jaar had u het nog inderdaad over het feit: 'De Kleine Molen, we gaan het rustig aan doen.' Dat klopt, er is niks nieuws onder de zon.

Maar toen sprak u nog op vlak van verkaveling, op het vlak van verwerven en dergelijke. Blijft dit? Als er zich opportuniteiten voordoen, gaat de gemeente daar blijven in investeren? Of is dit gewoon voor 15 jaar, 16 jaar, dat we daar in principe niks meer mee doen, volgens de planning die u op dit ogenblik voorstelt? Ik ga akkoord dat je renoveert en dat je inbreidt en dat je bestaande projecten herwaardeert, eerder dan nieuwe zaken te moeten gaan aansnijden. We gaan akkoord met u, hè. Maar klaar en duidelijk, het is simpel: gaan we in de Kleine Molen de komende 10 à 15 jaar nog investeren of niet?

De heer Mathieu Desmet: Het budget is voor volgende maand, hè. Dus de investeringsruimte die we daarvoor voorzien en die in de planning en de documenten zit, dat zal voor volgende maand zijn. Maar de wens of de nood om daar snel vele honderden bijkomende woningen te gaan voorzien, is beantwoord: neen, neen, neen.

De heer Filip Daem: Dat is duidelijk. En mijn tweede vraag en daar is nog geen antwoord op: de piste van de fusies van de sociale huisvesting.

De heer Mathieu Desmet: Ja, de sociale huisvesting. Maar ik denk niet dat die communicatie ook al doorgekomen is. Ik ga misschien kort een paar elementen daarover zeggen. Maar er is een infovergadering voorzien voor de gemeenteraadsleden, maar ook voor de algemene vergadering van de sociale huisvestingsmaatschappij, omdat er daar een visitatie gebeurd is. Dus ook hier, maar eigenlijk in heel Vlaanderen is dat gebeurd. Onze sociale huisvestingsmaatschappij heeft daar zeer goede punten gekregen, dus wij zijn daar terecht fier op vanuit de raad van bestuur. Samen met de collega's, met Frank en Marie (*de schepenen Acke en De Clerck*) die daarin ook zetelen. Maar ook met de voorzitter, Agnes Baert, en de directeur, Karel Maddens, willen we dat visitatierapport samen met jullie doornemen. Er zitten daar veel kwaliteiten in, er zitten ook verbeterpunten in, maar men zegt eigenlijk vanuit Vlaanderen: 'goed bezig, doe zo voort'. Langs de andere kant, u alludeert erop, op het performantiedecreet. Dus we hebben de ambitie, vanuit het woonplan, al sinds 2008, om daarin 9% te halen en dat betekent meer dan 1 000 woningen. Dus dat heeft niet direct iets te maken met dat performantiedecreet, dat trouwens nog niet gestemd is, denk ik op vandaag. Wel principieel al her en der aangenomen is. Maar als je naar die 9% en naar die 11% gaat, dan zit je per definitie ook aan die 1 000 woningen. Maar voor ons is die 1 000 op zich ook niet echt de absolute focus. Natuurlijk wel voor Vlaanderen. Als het performantiedecreet er komt, dan moet je tegen 2019 het perspectief hebben om tegen 2024 aan die 1 000 woningen te geraken, met nieuwe investeringen. Dus wij kijken daar natuurlijk ook naar. Onze voorzitter heeft natuurlijk ook wel samen met de directeur contacten gehad met andere huisvestingsmaatschappijen in de streek om te kijken wat de evoluties daar zijn. Er zit daar ook wel her en der wat fusiebeweging in. Maar eigenlijk op vandaag nemen wij het standpunt in dat wij graag ervoor zouden gaan en graag ook Vlaanderen overtuigen van de kracht, niet de kracht van verandering, maar van de kracht van de autonomie van de gemeente. Dat wij op niveau van Wevelgem als gemeente, ik denk de 9de grootste van West-Vlaanderen, in staat zijn om ons zelf te organiseren, als gemeente samen met het OCMW, en dat we dat ook kunnen op het vlak van sociale huisvesting. Natuurlijk gaan we moeten zorgen dat we performant blijven. Dat is de uitdaging. Maar u zult horen op 7 december 2016, in de Goederenloods, waar die infovergadering zal doorgaan, dat we eigenlijk goede punten krijgen vanuit Vlaanderen. We hebben ook die visitatie afgewacht. En dat is een beetje de aanzet om dan ook die versterkte ambitie te tonen die in het beleidsplan zit van de sociale huisvestingsmaatschappij, dat u heeft kunnen zien. Ik denk dat het in bijlage zit, bij de documenten van de gemeenteraad. Maar ook op de woonraad heeft de directeur dat toegelicht. Maar ere wie ere toekomt, ik zou liever het volledige

verhaal laten doen door de directeur en de voorzitter.

U heeft hier de integratie gezien van beide verhalen. Dus het is niet zo dat het nu allemaal een plotse koersverandering is, dat de sociale huisvesting alles overneemt, zoals je zei in het begin, dat is het niet. Er zijn een aantal grotere private projecten, waarvan wij zeggen dat wij die gedoseerd gaan uitvoeren, omdat we zien dat we ook met onze behoefte van een zestigtal bijkomende woningen een beetje mogen bijsturen ten opzichte van de woonstudie die nog sprak over 120 woningen. Dus zit er wat temporisering of 'saucissonnering' in, als u het zo wilt noemen, in het rustig en doordacht aansnijden, 'schelleke voor schelleke', van onze mooie woonvoorraad die we hebben.

De voorzitter: Mogen wij dan het afronden?

De heer Filip Daem: Trouwens, ik heb niet veel nieuws uitgevonden. Het feit dat je kijkt in de richting van de sociale huisvestingsmaatschappij om uw gat aan sociale huisvesting dicht te rijden, in het kader van de woonprogrammatie, komt uit uw eigen toelichting. Dus daar staat het expliciet in.

De heer Mathieu Desmet: Uiteraard, maar er is geen gat, er is geen gat aan woonvoorraad, integendeel. U heeft gezien op de kaart. Als ik kijk naar de cijfers: 2 000 op middellange en op lange termijn, 500 op korte termijn. Er is een voorraad van 2 500, waar we zeer doordacht mee omgaan, dus er is geen gat.

De heer Filip Daem: U blijft aan uw cijfer van 2 000 en 500 vasthouden. Maar voor sociale woningen gaat men wel van 700 eenheden naar 1 000 eenheden.

De heer Mathieu Desmet: Klopt, zoals in het woonplan gedefinieerd: om extra in te zetten op sociale huisvesting richting die 9%.

De heer Filip Daem: Uw eindcijfer blijft gelijk. Alleen neemt u de cijfers, die extra 250, om van 700 en zoveel eenheden naar 1 000 eenheden te gaan, die neemt u nu mee in uw cijfer van 500.

De heer Mathieu Desmet: Meneer Daem, bedankt, maar ik stel voor dat u volgende keer ook naar de woonraad komt en dat we daar dan die discussie ten gronde kunnen voeren. Want het is niet helemaal juist wat u zegt. Bijvoorbeeld de realisatie van de stationsomgeving. Als u kijkt naar de woonprogrammatie van een aantal jaren terug, dan was die eigenlijk al gerealiseerd. We gingen er in 2008 vanuit dat in 2015/2016 die sociale huisvesting er al ging staan. Maar we stellen vast, samen met u, dat dit niet allemaal zo snel gaat.

De heer Filip Daem: Ik stel voor, de volgende keer, de woonraad op een avondsessie, want er zijn nog mensen die moeten werken overdag ook.

De voorzitter: Oké. Nou dit gaat nu over de woonprogrammatie, de aanpassing ervan. Ja sorry, Jasper van de fractie Groen.

De heer Jasper Stragier (Groen): Als ik nog even kort iets mag toevoegen. We zijn uiteraard blij dat die aantallen zijn bijgesteld, op vraag o.a. van onze partij. Ik had nog een korte vraag over Gullegem. U sprak over de IJzerpoort. Dat staat ook op de korte termijn. Ik heb vernomen dat daar iemand bezwaar heeft aangetekend tegen die verkaveling. Hoe ver staat het daar mee? Zit het er nog aan te komen dat dit doorgaat, of wat is de stand van zaken daar?

De heer Mathieu Desmet: Bedankt, ik heb er kort naar verwezen in mijn toelichting eerder. Dus, er was een bezwaar vanuit een aanpalend bedrijf op het niveau van het openbaar onderzoek voor die verkaveling. We hebben hier dan het verkavelingscontract goedgekeurd, het wegenistracé ook. Op het niveau van het schepencollege hebben wij de verkavelingsvergunning

afgeleverd. Het is hetzelfde bedrijf dat nu in beroep is bij de deputatie. We wachten daar op uitspraak. Het kan zijn dat ze dat donderdag gedaan hebben, maar ik heb er nog niets gehoord, dat de deputatie al dan niet zou beslist hebben. Maar eigenlijk gaat het over de afstand van de dichtste twee/drie woningen ten opzichte van het bedrijf. Daarover is men in onderhandeling met dat bedrijf - ik denk niet dat ik het hier allemaal hoeft te vertellen, maar we zijn nu toch bezig - om al dan niet na te denken of er een geluidswand kan komen, of er daar wat bijkomende groenbuffering voorzien kan worden of zijn die twee/drie woningen, dan toch te dichtbij en moeten die bijvoorbeeld uit de vergunning gesloten worden. Dus daarover gaat het. Het gaat niet over het project van de 60 woningen op zich, maar het gaat eigenlijk over de overgang tussen de woonomgeving en de bestaande bedrijvigheid die daar ook wel zit en die ook wel over een aantal vergunningen beschikt. Maar waarvan wij ook wel gezegd hebben, als schepencollege, ook al in het kader van de milieuvergunning, dat daar toch wel in een einde scenario kan gedacht worden. Daarover gaat het.

De voorzitter: Het voorstel van beslissing is dat de woonprogrammatie, die bijgesteld is, wordt goedgekeurd en ten gepaste tijde, zoals is gezegd, een convenant met de Vlaamse overheid wordt afgesloten om bijkomend, bovenop dat sociale aanbod, de doelstelling verder te kunnen realiseren. Wie stemt na alle toelichting voor? Ja. Wie onthoudt zich? Dat is de N-VA fractie, de anderen hebben voor gestemd. Dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) bevat een globaal huisvestingsbeleid. Het woonplan van de gemeente Wevelgem, dat op 12 december 2008 werd goedgekeurd, is een concretisering van de opties inzake het huisvestingsbeleid van het GRS. De woonprogrammatie, die deel uitmaakt van het woonplan, geeft aan welke de potentiële bijkomende woningbouw is in de komende jaren voor de gemeente Wevelgem. De gemeente kreeg vanuit het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid een 'sociaal objectief' toegewezen inzake een te realiseren aantal sociale woningen tegen 2020. De woonprogrammatie vormt een belangrijk instrument om te weten of het aantal voorziene nieuwe wooneenheden de stijgende woonbehoefte kan opvangen en of het sociaal objectief dat de gemeente kreeg opgelegd, gehaald zal worden. Het is daarom noodzakelijk om de woonprogrammatie regelmatig te evalueren en indien nodig bij te sturen. De bijgestuurde woonprogrammatie van oktober 2016 werd besproken op de woonraad van 26 oktober 2016. In de toelichting bij de woonprogrammatie, in bijlage, worden de tabellen van de woonprogrammatie nader uitgelegd. Met deze woonprogrammatie wordt de vinger aan de pols gehouden wat het te realiseren aanbod aan woningen in de gemeente betreft. Verwachtingen en aanbod worden op die manier op elkaar afgestemd. Ook de komende jaren wordt een voldoende aanbod verwacht en gecreëerd, met een inhaalbeweging voor sociale woningen. De plannen van de sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard om heel wat bijkomende woningen te voorzien, worden ondersteund vanuit het streefdoel om tegen 2020 206 bijkomende huurwoningen te creëren en tegelijk verder te streven naar 9% sociale huurwoningen in de gemeente. Dit betekent wel dat met de Vlaamse overheid een convenant zal moeten worden afgesloten om dit bijkomend aanbod, bovenop het sociaal objectief, te kunnen realiseren. Zonder convenant zullen bijkomende sociale woningen immers niet mee gefinancierd worden vanuit Vlaanderen. De meeste private projecten blijven hun tijdshorizon van voorgaande jaren

behouden. Enkel Kleine Molen wordt nu volledig op de lange termijn geplaatst. De gemeente blijft de evoluties op de woonmarkt opvolgen om behoefte en aanbod blijvend op elkaar af te stemmen. Speciale aandacht gaat daarbij uit naar een kwalitatieve ontwikkeling van inbreidingsprojecten.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 3 juli 2015: goedkeuren bijgestuurde woonprogrammatie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2008: goedkeuring woonplan.

Bijlagen

- Tabellen met cijfergegevens.
- Volledige toelichting (tekst en cijfers).
- Woonprogrammatie.
- Kaarten deelgemeenten met de programmatie.
- Presentatie woonraad.
- Presentatie SHM woonraad.

Hogere regelgeving

- Decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, in het bijzonder artikel 4.1.2 en volgende.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin),

Beslist de bijgestuurde woonprogrammatie (oktober 2016) goed te keuren en om te gepasten tijde een convenant met de Vlaamse overheid af te sluiten om een bijkomend sociaal aanbod, bovenop het sociaal objectief, te kunnen realiseren.

10. RUP 'Moorselestraat vlaskavel': goedkeuring afsprakennota.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 11 op de agenda, bijstand bij winterweer. Dat is waarschijnlijk bijzonder actueel... Sorry, RUP Moorselestraat. Terug Mathieu Desmet eerst, over de Moorselestraat vlaskavel.

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke orde en stedenbouw (CD&V):
Dank je wel voorzitter. Eigenlijk ook weer een nieuw kaartje dat we hebben gemaakt om het wat te visualiseren (*de schepen toont de slide met een kaart*). U kent uit het verleden de kaart met de bollen. Nu is het een kaart met fabriekjes erop. En dan kunt u zeggen: 'Er is niet veel aan veranderd'. Inderdaad, de bollen zijn veranderd in de fabriekjes. Dat spreekt ook wel meer. De vorige keer zagen we een kaart met de huisjes erop, nu zie je de verschillende sites, waarrond er eigenlijk wel de ambitie is om op het vak van ruimte voor kmo's een tand bij te steken. Ik ga ze even kort overlopen. Dat is

natuurlijk niet het voorwerp van de agenda, maar ze staan er nu toch op. We kunnen misschien beginnen bij Moorsele, dat is links boven het klaverblad. Je ziet daar onderaan de site Douchy, waar we in het kader van het gebiedsdekkend RUP (*ruimtelijk uitvoeringsplan*) voor Moorsele nog wat optimalisatie willen, aanpalend aan Aveve, waar we in het kader van datzelfde RUP een en ander willen doen. En dan ten noorden meer, het bedrijf Degeest, waar we ook verdere optimalisatie willen voorzien.

De E 403 overstekend, richting Gullegem, zie je aan de noordkant langs de Driemasten de nieuwe kmo-zone, die we daar willen inplanten, in het kader van het RUP voor Gullegem dat we volgend jaar in procedure gaan steken. Daarnaast, in de Kwadestraat, is er een planologisch attest in behandeling voor de garage Dujardin. Als je dan zakt, kom je langs de Heulestraat-Europalaan in de omgeving van Idealspun - De Coene, om dan te eindigen voor Gullegem langs de Bissegemstraat, de site Framaver, van Verstraete, die daar recent is vergund, maar eigenlijk ook al volledig is benomen. Hetgeen ook wel bewijst, dat er serieus wel behoefte is.

Dan komen we in Wevelgem. Links om het eenvoudig uit te drukken, kant Menen, is er de site van Stow, waarvan je weet dat we nog altijd met die procedures voor de Raad van State zitten, maar dat er ook wel beweging is en een aanvraag is ingediend bij de Vlaamse ambtenaar. Dus we hopen dat er daar ook een vergunning kan volgen om kmo's er voorzien. Parallel daarnaast, de site Van Gansewinkel, waar ook beweging in zit. Aan de zuidkant, de New Franco Belge, waar we het al over hadden. Het grotere fabriekje, dat je daar ziet, dichterbij de E 403, is de kmo-zone in de Kleine Molen, die ook eerder op lange termijn gepland is.

Om dan als laatste, het belangrijkste, het over het agendapunt te hebben, gelegen langs de Moorselestraat, het fabriekje met de belangrijke bedrijfszetel van de firma Brille. Op de volgende slide ziet u een luchtfoto en een inplanting voor zover dat nodig zou zijn. De firma Brille heeft ons de vraag gesteld om te denken aan een reconversie van de site. Om nog eens terug te keren op het punt van daarnet, maar ik wil niet het niet meer doen, ik wil de discussie niet meer heropenen, maar dat zijn dus nieuwe vragen die binnengewaaid zijn sinds 2008. Waar je dus de kans krijgt om over die vier hectaren na te denken: hoe kun je daar eigenlijk extra groen gaan creëren, om het op een positieve manier te gaan zeggen? Nu is die site volledig gebetonneerd en zijn daar heel wat hangars op gebouwd, de ene in een wat betere staat dan de andere. De bedrijfsleiding zegt: 'we gaan verder investeren in het vlas, maar doen dat op een andere plaats. En in Wevelgem zien wij dat in de komende jaren wel leeg komen. Gemeente wil je meedenken met ons'. Ze hebben eerst de vraag gesteld om dat volledig in woonontwikkeling te stoppen. Vanuit de hogere overheden hebben wij - of beter, heeft de bedrijfsleiding - een rode kaart gekregen. Men heeft gezegd: 'er is voldoende aanbod in Wevelgem.' Dat is het verhaal van daar juist. We kunnen niet alle paarse omzetten in rood, we kunnen niet van alle industrieterreinen die vrij komen woonontwikkelingen maken. De opdracht is dus om daar een gezond evenwicht in te voorzien. Dus, we hebben al voorafgaand aan de opmaak van dat RUP, want nu is het eigenlijk de start van dat RUP, overleg gehad met de verschillende overheden. Er is er ook al wat studiewerk gebeurd door de eigenaars. Dus wil ik ook wel zeggen op vandaag dat er daar een soort menging zal gebeuren van wonen en werken, dus kmo-zone met wat bijkomende ruimte voor woningen op die vier hectaren. Maar heel belangrijk punt, u heeft dat ook gezien in de definitie van de opdracht, is de aandacht voor de mobiliteit in de Moorselestraat. Ook vandaag zit daar wel wat zwaar getrek op van de firma Brille. Op termijn zal dat dan misschien wel verdwijnen. Maar goed, als daar bijkomende woningen en nog bijkomende kmo-bewegingen komen, moeten wij hiermee

doordacht omgaan, zeker gelet op de moeilijke kruisingen die zich daar in die omgeving bevinden.

Dus op vandaag ligt er geen plan ter goedkeuring voor, voor alle duidelijkheid. Wel de vraag aan jullie om voor dat gebied ook een ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken. U weet dat we met exclusiviteiten werken binnen de intercommunale Leiedal. De raming is een kleine 30 000 euro. En uiteraard zult u op het niveau van de Gecoro (*gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening*), maar ook op het niveau van de gemeenteraad de komende maanden en jaren daar meer over vernemen. Een RUP met de ambitie om daar een mooi reconversieproject, een mooie inbreiding te voorzien. Eerder en eerst inbreiden voordat we uitbreiden.

De voorzitter: Zijn er vragen over site Brille of 'vlaskavel'? Mooi woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): De vlaskavel. Wij hebben voor een stuk dezelfde bekommernissen. Als je daarnet de luchtfoto zag - als u de luchtfoto misschien nog eens terug kunt laten zien - en u spreekt dan over extra groenvoorziening, dan ga je dat groen leggen tussen het andere groen. Het is inderdaad reconversie, maar het woord inbreiding zou ik in dit geval niet willen gebruiken. Het ligt volledig aan de westkant van de Moorselestraat, dus is dat eigenlijk bijna volledig landbouwzone. Reconversie is wel de juiste titel.

Je gaat inderdaad het risico nemen op een mobiliteitsprobleem, als je daar inderdaad woningen en bedrijven bij plaatst. Vandaar dat we inderdaad enorm benieuwd zijn naar het resultaat van de startnota. Voor de startnota staat er dat er onderzoek moet gebeuren naar de mogelijkheid van herbestemming en ook naar de mobiliteitsaspecten. En dan staat er ook in de startnota dat dit zal besproken worden met het college van burgemeester en schepenen. Maar goed, wij worden nu gevraagd het hier goed te keuren. Wij zijn ook wel benieuwd naar het resultaat van die mobiliteitsstudie. Voordat er dan overgegaan wordt naar de volgende stap, naar stap 1 en stap 2 waar wij niet meer bij betrokken zijn. Het probleem dat zich nu stelt voor de reconversie... De vraag is ook wel of dit nu wel onmiddellijk nodig om daar woningen of bedrijven te gaan plaatsen. Daarnet, ook bij uw eerste dia, hebben we een overzichtje gezien. We kijken naar Wevelgem, want het gaat om de deelgemeente Wevelgem. Daar hebben we de Stellingen - je mag Stow blijkbaar niet meer gebruiken als naam - en je hebt dan ook nog Van Gansewinkel. Als die twee ontwikkeld worden, is de vraag of we nog een mobiliteitsdruk moeten creëren in de Moorselestraat, die nu nog een - relatief uiteraard - kalme hoek is van Wevelgem. We gaan deze opdracht voorlopig wel goedkeuren, maar zijn enorm benieuwd naar het resultaat van de startnota van Leiedal. Inderdaad, niet alleen wat betreft de mogelijkheid tot reconversie, maar vooral ook naar de mobiliteitseffecten, die er zullen komen als dit in die of een andere hoedanigheid wordt ontwikkeld.

De heer Mathieu Desmet: Bedankt. Terecht, ja, het zijn ook onze bekommernissen. U heeft ze kunnen lezen. Waarom definiëren we het in de opdracht? Omdat het echt wel zonneklaar is dat we daar een en ander grondig moeten gaan bekijken. En dan zit je vooral ook met die oefening ook... Ik denk dat wij mogen en moeten gaan voor de reconversie van die site, maar dan moet je goed nadenken, als je spreekt over kmo's, welk type activiteit laat je daarin toe en hoeveel mobiliteitsbewegingen kun je daar dan redelijkerwijs verwachten. En op het vlak van huisvesting, welke densiteit laat je daar toe, want daarover gaat dat dan vooral. Bij het eerste verzoek van de bedrijfsleiding vroeg men om die vier hectaren volledig te verkavelen met een densiteit van 50 woningen per hectare, dus 200 extra woningen. Men zegt vanuit Vlaanderen onmiddellijk 'neen' vanuit de woonbehoefte, maar ook vanuit mobiliteit kan je dat daar niet aan. Dus die oefening zal Leiedal eerst en vooral maken.

Uiteraard gaan we dat samen met u doen. En niet alleen met het college. Daarom hebben we de gemeentelijke commissie van ruimtelijke ordening, net zoals we een woonraad hebben. Dus graag in alle openheid gaan wij daar jullie bekommernissen, maar vooral ook onze bekommernissen, uit discussiëren en ter harte nemen voordat we die planning doorvoeren. Ik weet dat een RUP altijd een werk van lange adem is.

En weet ook - het is niet omdat je daar al die vele fabriekjes ziet - dat wij in het kader van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, dat ondertussen al van 2006 is, toen de behoefte onderzocht hebben naar de economische ruimte en die behoeftestudie is nog altijd actueel. Die locaties zijn eigenlijk ook nog altijd actueel, want dat gaat nog altijd over diezelfde locaties. Maar je ziet wel een evolutie. Bijvoorbeeld de site Primus, de site Idealspun – De Coene, de planning van de Kleine Molen, ... waar je weer ziet dat de tanker niet direct van koers verandert, maar in uitvoering of in timing verspringt er soms wel het een en het ander. En dan zitten we weer op hetzelfde verhaal van daarjuist. Dan zijn we beter met daar te gaan inbreiden, met reconversie - laten we het eerder reconversie noemen - maar zit je wel binnen uw schil. Dat is de reden dat ik over inbreiding spreek, want je zit wel binnen de bebouwde schil van je gemeente. Net zoals we dat doen in Moorsele, in het kader van het RUP, als je binnen die afbakening zit van dat nieuwe RUP - al wat daar binnen die afbakeningslijn zit - is dat inbreiden binnen de lijn, beter dan er buiten te gaan om nieuwe open ruimte aan te snijden. Dus vandaar dat ik misschien voor u het woord wat minder scherp of wat minder ga gebruiken. Maar laat ons spreken over reconversie van die site, eerdere bestaande bebouwing opnieuw innemen, herbestemmen, dan de open ruimte, zoals Kleine Molen, want daarover gaat het ook weer, te gaan herbestemmen als kmo-zone.

De heer Carlo De Winter: Nu, dit hebben we ook gezien in het vorige punt met de woonraad, dat het op lange termijn is, na 2032, dus zeer dringend is het niet. Maar we zijn enorm benieuwd naar het resultaat van, die startnota. Dat is duidelijk denk ik.

De voorzitter: Dat hebben we begrepen. Het startschot kan gegeven worden, tenminste als u dat goedkeurt, het opmaken van het RUP. Wie stemt voor? Dan is dat unaniem. Dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De Intercommunale Leiedal heeft een afsprakennota 2016-68 Wevelgem 'opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Moorselestraat vlaskavel'', in het kader van haar exclusieve dienstverlening, voorbereid.

Deze afsprakennota wordt ter goedkeuring voorgelegd.

Het RUP 'Moorselestraat vlaskavel' wordt opgemaakt in uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en in het kader van de gemeentelijke woonprogrammatische. Het betreft een onderzoek naar de mogelijkheden tot reconversie van de bedrijfssite 'Brille' in de Moorselestraat. Er wordt gestreefd naar een menging van wonen en KMO's. In de eerste fase worden de mobiliteitseffecten geanalyseerd en ontwerpend onderzoek uitgevoerd. De tweede fase betreft het vervangen van het oude BPA en het herbestemmen van de site.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0600-00/214100/IE-PB8 (PB8-ACT1).

De basisraming bedraagt 29 966,59 euro (vrij van btw). De som van de herzieningsramingen bedraagt 19 483,74 euro (vrij van btw).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014 houdende de verbintenis van de gemeente om exclusief en uitsluitend een beroep te doen op Leiedal voor de opmaak van gemeentelijke RUP's, onverminderd het recht van de gemeente om deze activiteit in eigen beheer uit te oefenen.

Bijlagen

- Afsprakennota 2016-68 van 9 november 2016 voor de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Moorselestraat vlaskavel' in het kader van de exclusieve dienstverlening.

Hogere regelgeving

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder titel 2 Planning, hoofdstuk 2 Ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (exclusieve rechten).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring gehecht aan de afsprakennota 2016-68 van de Intercommunale Leiedal van 9 november 2016 voor de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Moorselestraat vlaskavel' in het kader van de exclusieve dienstverlening.

De basisraming bedraagt 29 966,59 euro (vrij van btw). De som van de herzieningsramingen bedraagt 19 483,74 euro (vrij van btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

Er zal geen beroep gedaan worden op de mededinging.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0600-00/214100/IE-PB8 (PB8-ACT1).

11. Bijstand bij winterweer.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En nu zitten we bij punt 11, bijstand bij het winterweer. Punt ingediend door Joachim namens de N-VA-fractie. Joachim, u heeft het woord.

De heer Joachim Naert (N-VA) Ja dank je wel voorzitter. In de gemeenteraad van 14 november 2014 deed ik namens mijn fractie reeds een voorstel om één centraal nummer te installeren voor alle winterse problemen die zich kunnen stellen voor hulpbehoevende personen met een beperkt sociaal netwerk. En in uw antwoord verwees u naar de reeds bestaande mogelijkheden van het OCMW om via de klusjesdienst bijvoorbeeld sneeuw te laten ruimen. Tevens haalde u

aan dat er aan dit systeem weinig tot geen ruchtbaarheid gegeven wordt omwille van capacitaire beperkingen. U beloofde om dit, en ik citeer: 'Verder te bekijken hoe dit verder gecommuniceerd kan worden wetende dat dit een moeilijk evenwicht is tussen verschillende factoren'. Nu zijn we al twee jaar verder ondertussen. Welke stappen heeft u ondertussen genomen om het gestelde probleem aan te pakken? Uiteraard is het en blijft het de bedoeling dat er tijdens een winterprik eerst een beroep wordt gedaan op familieleden, burens, vrienden. Enkel indien dit geen optie blijkt te zijn, kan er eventueel hulp worden aangeboden vanuit de gemeente. Ondertussen stellen wij vast dat de behoefte voor het installeren van een winter telefoon voor specifieke winterproblemen er nog steeds is. Zo wordt er meer duidelijkheid gecreëerd waar de burger met dergelijke problemen terecht kan en kan er efficiënt doorverwezen worden naar de bevoegde diensten. Verder verwees u, dat ook andere gemeenten met dezelfde problemen kampen. Enkele van die andere steden en gemeenten hebben echter de voorbije twee jaar niet stilgezeten. Een mooi voorbeeld om efficiënt te werk te gaan kunt u onder andere vinden in Oostende en in Boom, waar nu ook postbodes worden ingeschakeld om snel problemen te detecteren. Waar nodig kan de postbode in dit systeem regelmatig in eens binnen springen als vertrouwenspersoon bij hulpbehoevende inwoners en bij eventuele problemen kan er doorverwezen worden naar de specifieke gemeentelijke en/of de OCMW-diensten. Uiteraard kan dit enkel gebeuren mits een goede samenwerking tussen BPost, de gemeente en anderzijds het OCMW. Collega gemeenteraadslid Sander Deflo gaf parallel aan mijn voorstel de aanzet om een affiche in de infokrant te plaatsen. Via deze affiche kunnen hulpbehoevende personen duidelijk maken aan de omgeving dat ze hulp nodig hebben bij extreem winterweer. Een nuttige suggestie die dan wel opgepikt is. Alleen bleken die affiches nogal klein uit te vallen waardoor ze nauwelijks opvielen en dus weinig efficiënt bleken te zijn. We stellen dan ook voor om hiervoor in de toekomst een uitvouwbaar exemplaar te gebruiken die uitgevouwen minstens een A2-formaat bestrijkt. Ook collega gemeenteraadslid Sofie Mol deed een goede suggestie, met name het betrekken van de plaatselijke landbouwers om bij extreem winterweer hulp te bieden. Sofie vroeg twee jaar geleden om dit te willen voorleggen op de vergadering van de landbouwsector. En is hier ondertussen de voorbije twee jaar enig overleg gepleegd? En zo ja, met welk resultaat?

Concreet stel ik voor aan de gemeenteraad: 'Geeft aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht tot het installeren van een centraal telefoonnummer voor meldingen in verband met problemen veroorzaakt door winterweer.

Geeft aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht in samenspraak met het OCMW overleg op te starten met Bpost en dit met het oog op de eventuele inschakeling van postbodes tijdens de winterperiode ten einde probleemgevallen bij hulpbehoevende medeburgers sneller te kunnen detecteren en aan de bevoegde gemeente- of OCMW-diensten te communiceren. '

De voorzitter: Dank u wel, Joachim. Dat zijn twee voorstellen die u nu doet. Stijn zal het eerste antwoord geven, denk ik.

De heer Stijn Tant, schepenen van openbare werken (CD&V): Ja, klopt. Dank u, Joachim, voor uw vraag. Uw herhaalde vraag. U hebt het geschetst, we hebben al een affichecampagne gedaan. We hebben dat ook besproken - u zal dat gezien hebben in het verslag van het college van burgemeester en schepenen - op het vijfhoeksoverleg tussen gemeente en OCMW. Daar is tot de conclusie gekomen dat we eigenlijk niet ingaan op de vraag naar de winter telefoon. Nog voor u uw punt had ingediend, was dat al zo, omdat we met een erg 'periodieke' periode zitten. Plotseling is het er en moet het opgelost worden.

Dus om daar capaciteit genoeg voor te hebben, om die pieken op te vangen, dat is niet evident. En twee, omdat wij er eigenlijk van uitgaan dat dergelijke problemen in eerste instantie, en in de meeste gevallen eigenlijk, anders kunnen opgelost worden dan met een noodtelefoon. Wetende dat het installeren van zo'n noodtelefoon misschien ertoe zou kunnen leiden dat mensen, die eigenlijk wel de oplossing kunnen krijgen, gemakshalve dan naar die telefoon bellen. Vandaar dat we eigenlijk de geëigende kanalen nog altijd verder zullen gebruiken. Dat is dan via de sociale dienst van het OCMW, via de gemeente, via onze medewerkers die dagelijks op de baan zijn, die ook heel veel zien, om bij calamiteiten of bij problemen daar zeker op in te gaan. Dus, wat betreft de vraag van de noodtelefoon of het centraal telefoonnummer: wij gaan het zeker niet doen voor het winterweer. Hoewel het misschien vandaag bijna nodig was, maar goed, dat achterwege gelaten.

Verder, voor wat betreft het inschakelen van postbodes en dergelijke. Ik denk dat, als we dat ooit willen doen, dat het er dan ook wel van zou komen. Om daar nu al over te zeggen dat we dat zullen doen, daar zien we voorlopig nog de nood niet van in. Maar we zullen wel op één zaak ingaan: we zullen de affiche iets groter maken. We zullen ze weliswaar niet in de infokrant meer plaatsen. Mensen die dat wensen, kunnen ze verkrijgen op het gemeentehuis of bij het OCMW, waar dan ook.

De voorzitter: Oké, dank je voor de stand van zaken of zijn nog mensen die het woord vragen? Agna en onze postbode. Misschien dan eerst het woord... Ladies First.

Mevrouw Agna Mollefait (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Joachim, namens CD&V, zouden wij graag willen reageren op uw vraag. We zijn eigenlijk blij dat je de bezorgdheid hebt naar hulpbehoevende personen met een beperkt sociaal netwerk. Ik denk dat we dat als CD&V kunnen delen, dat wij ook die bezorgdheid hebben. Maar ik denk dat de manier waarop dat dat kan gebeuren, in die situatie, dat wij daar een andere visie over hebben. En ik verwijs dan graag naar het project van 'Zorgzaam Gullegem', dat in het kader van 950 jaar Gullegem morgen zijn apotheose kent. Ik heb vernomen dat er morgenavond toch een driehonderdtal mensen zullen zijn om dit project af te ronden. Ik heb nog even de brochure, of het krantje, opgezocht dat wij in Gullegem in de bus gekregen hebben. En daarin staan eigenlijk een aantal verhalen van hulpbehoevende mensen die eigenlijk vertellen wat voor hen belangrijk is in hun ondersteuning en de hulp die zij nodig hebben. Maar ze hebben het dan ook vooral over de kracht van de vele burens, van de hulp die ze dan krijgen, van die vele burens, van de vele vrienden, van de familie, van inwoners sowieso... En dat zij eigenlijk zeggen hoe belangrijk dat dit voor hen is. Dat is een beetje een voorbeeld van onze visie als CD&V. Dat wij denken dat het inzetten op dergelijke initiatieven, dat wij dat eigenlijk daar willen doen en dat wij dat een manier vinden die wij ten volle willen ondersteunen, via dergelijke projecten. Daarnaast willen wij ook nog benadrukken dat de vele vrijwilligers die in de rusthuizen en de dienstencentra aanwezig zijn en daar toch ook heel wat nuttig werk doen zoals huisbezoeken bij 80-plussers, telefoontjes naar mensen die dat zelf wensen om eens te horen hoe het gaat, ... dat we daar misschien, zeker ook in de winterperiode, de vraag kunnen stellen aan die mensen om nog een extra oogje in het zeil te houden en alert te zijn voor mensen die hun huis niet uit raken. Alleen is dat niet voor ons een bezorgdheid, die we hebben in de winterperiode, maar eigenlijk wel 365 dagen op een jaar. Dus het gaat niet bij ons alleen over de winter, maar iedere dag. Dag in dag uit.

De heer Joachim Naert: Oké, mag ik daar eventjes kort op reageren? U zegt dat u een andere visie heeft. Ik vind dat nogal raar. De voorstellen, die hier op tafel liggen, zeker wat de sneeuwtelefoon of wintertelefoon betreft, vind ik terug op

jullie website. Van de CD&V senioren weliswaar. Maar ik veronderstel dat de senioren ook het standpunt van CD&V vertegenwoordigen, die juist dezelfde visie bepleiten. En wat u zegt, is een heel hartverwarmend verhaal natuurlijk. Maar niet iedereen heeft een netwerk, heeft even goede burens. Uiteraard, ik zeg het ook in mijn inleiding, in mijn tekst, het is en blijft de eerste bedoeling dat daar wordt op gerekend, maar er zijn altijd mensen die door de mazen van het net glippen op een of andere manier. Ik denk, dat met een centraal telefoonnummer het duidelijk is waar ze naartoe moeten gaan. Ook mijn voorstel in verband met de postbodes, dan wordt echt iedereen bereikt. Dus ik zie niet echt het verschil in visie.

De heer Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ik denk wel dat er een verschil is. Waarop de vraag is: hoe vul je zo'n centraal telefoonnummer of winternummer of sneeuwtelefoon in? En dat is natuurlijk het meest fundamentele. Want natuurlijk als je een sneeuwtelefoon inricht die evenveel uren functioneert als het algemeen nummer van de gemeente en het algemeen nummer van het OCMW – wat, zo denk ik, uw voorstel is - dan hebben we al een centraal nummer dat we systematisch in de infokrant en dergelijke communiceren. Tenzij je zegt dat het centrale nummer ook 's nachts of 's avonds of in het weekend, op de zondag ook moet functioneren. Maar dat heb ik je niet horen zeggen, dat de vraag zou zijn om buiten de uren die we nu al functioneren als overheid, om dat bijkomend te doen. Als dat de vraag is, dan zit je met een heel groot capaciteitsprobleem. Omdat natuurlijk die telefoon opnemen, dat is dan nog geen probleem op zich. Het is natuurlijk dan de vraag om iemand te sturen en dergelijke meer.

Ik heb ook eens wat gecheckt, wat websites bezocht, ook van andere gemeenten, zoals Izegem en andere. Waar ik vaststel dat het systeem nogal snel is dat men de vragen capteert, vanuit de gemeente of vanuit die sneeuwtelefoon, maar op zichzelf is dit ook de gemeente of het OCMW. Als je nu zou bellen naar het OCMW zoals de praktijk is, wat doet die sociale werker? Die kijkt of dat er in het OCMW uiteraard via de klusjesdienst of een andere dienst iemand moet langsgaan bij die mensen, of hij gaat zelf langs als sociale werker of er gaat een vrijwilliger. Dat zit allemaal in het pakket, voor het goede begrip. Of er wordt gewerkt via de PWA-dienst of een dienstenchequebedrijf. Dus dat zijn de maatregelen. Als ik dan een keer google en check via Izegem en andere, dan doet men daar net hetzelfde, maar men noemt het een wintertelefoon. Dat is natuurlijk de cruciale vraag: wanneer spreek je dan over de wintertelefoon met zogezegd één goed centraal nummer? Eén centraal nummer dat je bij wijze van spreken in bepaalde winters misschien één keer nodig hebt. Ik communiceer liever één centraal nummer, meldpunt, enzovoort. Ik denk dat dit na vele jaren toch een beetje ingeburgerd raakt bij de bevolking, dat er een meldpunt bestaat, dat er centrale nummers bestaan, enzovoorts. En op het terrein - en dat heeft Agna ook al goed gezegd - zijn er de dienstencentra, zijn er de woonzorgcentra en dergelijke meer, waar je probeert het weefsel met uw vrijwilligers sterker en sterker te maken.

Dus ik denk dat het verschil met wat u voorstelt... Tenzij ik uw voorstel mis begrijp, maar gewoon in de zin van: we vragen vooral een centraal nummer dat overdag bereikbaar is. Dan is het voorstel wat het is. De vraag is dan: wat is dan het verschil tussen het nummer van de gemeente of het OCMW of een centraal nummer dat uiteraard ook moet bemand worden, opnieuw door diezelfde mensen of door extra mensen, natuurlijk. Dat we daar extra personeel voor moeten aanwerven? Dat is waarschijnlijk de bedoeling niet. Dus in die zin vraag ik dan: waar zit dan precies het verschil in uw voorstel?

De heer Joachim Naert: U zegt: 'wie gaat er aan die telefoon zitten bijvoorbeeld?' Er zijn voorbeelden waar er met vrijwilligers gewerkt wordt, bijvoorbeeld, waar ze een netwerk hebben van vrijwilligers. U zegt: 'ja, waarom

een apart nummer?' Ik denk dat dit ten eerste van belang is qua duidelijkheid, naar waar moet men bellen. Ook het nummer van het OCMW stond vorig jaar in het blaadje. Ja, dat is voor de dienstverlening van het OCMW zelf. Het winterweer of de winterproblemen overschrijden OCMW en gemeente. Dus ik denk dat het een kwestie van duidelijkheid is en de juiste dienstverlening. Als je naar het OCMW belt of gemeente...

De heer Jan Seynhaeve: Uw voorstel, wat is dat dan precies? Waar zou het nummer dan gevestigd moeten zijn? Of wie zou dat dan moeten doen? De gemeente of het OCMW? Wie dan? De gemeente of het OCMW, bijvoorbeeld? Wie? Wie stelt u voor?

De heer Filip Daem (N-VA): zegt dat het voorstel een opdracht is aan het college van burgemeester en schepenen en dus een vraag voor de gemeente. Voor diensten van het OCMW moet men daar terecht kunnen.

De heer Jan Seynhaeve: Dus voor de gemeente, niet het OCMW? Of we gaan twee wintertelefoons voorstellen?

De heer Daem : Als dat nodig is. Maar de vraag is om in de eerste plaats in de gemeente een wintertelefoon te installeren.

De heer Jan Seynhaeve: Er is één. Dus vanaf nu noemen wij onze centrale onthaal op de gemeente een wintertelefoon? Voor mij is dat geen enkel probleem, hoor. Als dat de mensen kan bedienen, als dat dan beter klinkt. Ik heb daar geen probleem mee. Dan gaan wij zeggen dat dit ook een wintertelefoon is. Als dat de vraag is, ja. Maar goed, ik denk dat Nico als postbode ook nog iets gaat zeggen.

De heer Nico Hellebuck (CD&V): Ja, Joachim, als medewerker van Bpost wil ik ook even mijn inbreng doen. Ik begrijp uw bezorgdheid en tevens begrijp ik ook dat u aan Bpost denkt omdat de postbodes dagelijks alle huizen passeren. Maar ik vraag me af of Bpost daar wel effectief heel goed aan kan meewerken. Die periode, namelijk de kerstperiode, is namelijk de drukste periode bij Bpost. En als het sneeuwt, dan is de postbode al een uur of twee uur langer op de weg dan gewoonlijk door de slechte weersomstandigheden. Rekening houdend met de grote werkdruk en de vele wijzigingen van de postrondes, hebben de postbodes ook minder kennis van de bewoners en weten ze ook minder waar mensen hulp behoeven te hebben, maar ik geef u het voordeel van de twijfel.

De heer Joachim Naert: Als ik daar toch even kort op mag antwoorden. Ik wil het toch eventjes kort toelichten. Het gaat ook eigenlijk over korte bezoeken. Het gaat over vijf à tien minuten, als maximum. De postbode heeft ook een waarnemende rol. Dus het is ook niet de bedoeling dat de postbode daar klusjes gaat doen of zo. Het gaat dus werkelijk over reacties van: 'ik raak niet meer buiten, ik krijg geen warme maaltijd, ...' Dat hij dat doorgeeft aan de bevoegde diensten. Kijk naar het voorbeeld van Oostende, waar het systeem wel werkt, waar Bpost dus communiceert, dat het een goed systeem is, waar de plannings worden aangepast. Ook de postbodes staan daar achter en ook de vakbonden binnen Bpost staan daar achter. Wat een heel positief ding is, als de vakbonden er al achter staan.

De voorzitter: Maar ik begrijp dat u zegt dat het op dit moment misschien toch niet zo simpel is.

De heer Nico Hellebuck: Dat is dan ook opgenomen in hun planning, in hun uurschema.

De heer Joachim Naert: Natuurlijk, daarom vraag ik ook het overleg.

De heer Nico Hellebuck: Ja als dat er zomaar bij komt

De heer Joachim Naert: Nee, in mijn voorstel staat duidelijk dat het de bedoeling is dat de gemeente in overleg treedt. Dus het is niet zomaar invoeren, zonder boe of ba.

De voorzitter: Oké, zijn er nog mensen die ... Sofie, die was ook vermeld, binnen de inleiding.

Mevrouw Sofie Mol (CD&V): Ik zou ook kort willen reageren of iets aan toevoegen, eigenlijk. Dus zoals bij de vorige zware sneeuwbuien van twee jaar geleden ongeveer, bij die noodsituaties, blijven de mensen uit de landbouwsector, de loonwerksector, uiteraard bereid om te helpen waar dat nodig is. En als het dan inderdaad nodig lijkt, dan zijn we er wel van overtuigd dat door de goed opgebouwde contacten tussen de gemeente en de landbouwsector, we dan snel tot een overleg kunnen komen om de situatie concreet aan te pakken. Dat wilde ik ook nog eens zeggen.

De heer Joachim Naert: Ja, uiteraard. Ik vind de inschakeling van de landbouwsector zeer goed, maar ik denk dat er misschien op voorhand best afspraken worden gemaakt in verband met de verzekering, de eventuele vergoeding die daarachter staat. Dat is trouwens een vraag van de landbouwsector zelf, van de Landbouwfederatie zelf. U kunt dat terugvinden op hun website.

De voorzitter: We hebben dus verschillende vragen, ideeën uitgewisseld. Ik denk dat er twee vragen zijn, Joachim, die u voorlegde. Ook apart.

De heer Joachim Naert: Het zijn twee voorstellen, ja.

De voorzitter: Dus misschien ook best apart stemmen ook.

De heer Joachim Naert: Ja, geen probleem.

De voorzitter: Dus het eerste gaat over: Geeft aan het college burgemeester en schep en de opdracht om één centraal telefoonnummer te installeren voor meldingen in verband met problemen veroorzaakt door extreem winterweer, zoals je het oorspronkelijk omschrijft. Wie stemt voor dat punt? Dat is de N-VA-fractie, Groen en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is blijkbaar een grote groep, de meerderheid. En wie onthoudt zich? Dat is de sp.a-fractie. Dus een verdeelde appreciatie van dat voorstel.

Het tweede ging dus over het contact nemen of de opdracht aan het college terug om contact te nemen met het OCMW en vooral met Bpost om te zien of dat in het takenpakket kan worden opgenomen. Dus die nieuwe sociale functie, zeg maar. Wie stemt voor dat punt? Ik neem aan de indieners, sp.a en ook Groen. Wie onthoudt zich? Sp.a-fractie. En wie is tegen? En Vlaams Belang?

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Voor.

De voorzitter: Voor. Oké. Dank u wel. Vlaams Belang is ook voor. Goed, dat betekent dat die twee voorstellen dus niet worden weerhouden.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 14 november 2014 deed ik, namens mijn fractie, reeds een voorstel om één centraal nummer te installeren voor alle winterse problemen die zich kunnen stellen voor hulpbehoevende personen met een beperkt sociaal netwerk.

In uw antwoord verwees u naar de reeds bestaande mogelijkheid van het OCMW, om via hun klusjesdienst bv sneeuw te laten ruimen.

Tevens haalde u aan dat er aan dit systeem weinig tot geen ruchtbaarheid gegeven wordt omwille van 'capacitaire beperkingen'. U beloofde om dit 'verder te bekijken hoe dit verder gecommuniceerd kan worden wetende dat dit een moeilijk evenwicht is tussen verschillende factoren'.

- We zijn nu twee jaar verder, welke stappen heeft u ondertussen genomen om het gestelde probleem aan te pakken?

Uiteraard is het de bedoeling dat er tijdens een winterprik eerst beroep wordt gedaan op familieleden, burens, vrienden... Enkel indien dit geen optie blijkt te zijn, kan er eventueel hulp worden aangeboden vanuit de gemeente.

Ondertussen stellen wij vast dat de behoefte voor het installeren van een 'wintertelefoon' voor specifieke winterproblemen er nog steeds is. Zo wordt er meer duidelijkheid gecreëerd waar de burger met dergelijke problemen terecht kan en kan er efficiënt doorverwezen worden naar de bevoegde diensten. Verder verwees u dat ook andere gemeenten met dezelfde problemen kampen. Enkele van die andere steden en gemeenten hebben echter de voorbije twee jaar niet stil gezeten.

Een mooi voorbeeld om efficiënt te werk te gaan, kunt u vinden in Oostende en Boom, waar nu ook postbodes worden ingeschakeld om snel problemen te detecteren. Waar nodig kan de postbode in dit systeem regelmatig eens binnenspringen als vertrouwenspersoon bij hulpbehoevende inwoners en bij eventuele problemen kan er doorverwezen worden naar de specifieke gemeentelijke en/of OCMW-diensten. Uiteraard kan dit enkel gebeuren mits een goede samenwerking tussen BPost, de gemeente en het OCMW.

Collega gemeenteraadslid Sander Deflo gaf, parallel met mijn voorstel, de aanzet om een affiche in de infokrant te plaatsen. Via deze affiche kunnen hulpbehoevende personen duidelijk maken aan hun omgeving dat ze hulp nodig hebben bij extreem winterweer. Een nuttige suggestie die dan wel opgepikt is. Alleen bleken die affiches nogal klein uit te vallen, waardoor zij nauwelijks opvielen en dus weinig efficiënt bleken te zijn.

We stellen voor om hiervoor in de toekomst uitvouwbaar exemplaren te gebruiken, die uitgevouwen minstens een A2 formaat bestrijken.

Ook collega gemeenteraadslid Sofie Mol deed een goede suggestie, m.n. het betrekken van de plaatselijke landbouwers om bij extreem winterweer hulp te bieden. Sofie vroeg twee jaar geleden om dit te willen voorleggen op de vergadering met de landbouwsector.

- Is hierover de voorbije twee jaar enig overleg gepleegd, en zo ja, met welk resultaat?

Beslissing

Installeren van één centraal telefoonnummer

Publieke stemming:

Met 10 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin),

17 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve,

Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant,

Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

2 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels)

- ✓ Geeft opdracht aan het college van burgemeester en schepenen tot het installeren van één centraal telefoonnummer voor meldingen i.v.m. problemen veroorzaakt door (extreem) winterweer.

Het voorstel wordt niet aanvaard.

Overleg starten met het OCMW en BPost

Publieke stemming:

Met 10 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin),

17 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

2 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels)

- ✓ Geeft opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om, in samenspraak met het OCMW, overleg op te starten met BPost, en dit met het oog op de eventuele inschakeling van postbodes tijdens de winterperiode teneinde probleemgevallen bij hulpbehoevende medeburgers sneller te kunnen detecteren en aan de bevoegde gemeente- en/of OCWM-diensten te communiceren.

Het voorstel wordt niet aanvaard.

Geagendeerde vragen:

12. Probleem parkeren Kafhoek.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter (N-VA): Dan hebben we geagendeerde vragen. Punt 12 op de agenda. Een probleem gesignaleerd door Carlo en Jasper: het parkeren in de Kafhoek.

De heer Jasper Stragier (Groen): Met dank voor de mooie illustratie aan de persoon die daarvoor verantwoordelijk is. (*Verwijst naar een slide met een cartoon*). Inderdaad, een probleem in de Kafhoek. Misschien één van de schepenen niet onbekend aangezien het in zijn achtertuin ligt. Langs de Kafhoek is het bij het begin en aan het einde van de schooluren erg druk. Grootouders en ouders, die kinderen naar school brengen of komen halen, maken in grote getale gebruik van deze woonwijk om te parkeren. Bewoners kunnen op die ogenblikken soms niet weg omdat hun wagen geblokkeerd staat en dat is uiteraard niet zo fijn voor hen. Welke maatregelen kan en zal de gemeente nemen om dit te verhelpen en op te lossen?

De voorzitter: En de gemeentelijke overheid zal in deze vertegenwoordigd zijn door mevrouw Marie De Clerck, die alle problemen van parkeren gaat oplossen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, Jasper, voor uw vraag. De gemeente kan daar zelf niet veel aan doen. Dus dat is eigenlijk politiematerie. Maar ik kan misschien van de gelegenheid gebruik maken om te zeggen wat we bijvoorbeeld - het is niet gelijkaardig - in de Deken Jonckheerestraat gaan doen. We weten ook dat het parkeerverbod en het stilstaan-verbod er soms niet gerespecteerd wordt. Dus wat wij nu gaan doen, is met de gemeenschapswacht sensibiliseren. We hebben briefjes gemaakt om mee te geven aan de mensen die daar staan op verschillende momenten, zowel in het weekend als tijdens schoolmomenten. En we hebben afgesproken met de politie dat zij gaan beboeten vanaf 1 december 2016. Dus dat ze zullen

optreden als de hardhorigen er toch nog blijven staan. Ik stel voor dat we eigenlijk hetzelfde traject volgen in de Kafhoek. Mensen hebben parking genoeg in de omgeving. Ook als de schoolstraat er is, kunnen ze toch nog parkeren aan de kerk. Maar voor sommigen is dat te ver en dat is niet goed. In de Kafhoek zijn dat mensen die eigenlijk beter op een andere plaats staan. Mijn collega schepen (*de heer Tant*) zegt altijd: 'ja, ik wacht tot als die 'foule' voorbij is van de school en ik vertrek pas dan'. Dus we gaan ook op die manier naar de Kafhoek kijken en sensibiliseren en dan optreden als het nodig is.

De heer Jasper Stragier: Oké, dank u. De bewoners zullen u en ons dankbaar zijn daarvoor.

De voorzitter: Ziezo, iedereen blij.

13. Zorgen bij de brandweer van Gullegem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 13, zorgen bij de brandweer in Gullegem. Hannelore Carlu. Dat punt had je al vorige maand willen agenderen?

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ja, dank u wel, voorzitter. Dus in juni was er een infovergadering in het arsenaal te Gullegem waar ook de burgemeester werd uitgenodigd. Maar helaas, ik weet niet, misschien wegens een drukke agenda, was hij daar verontschuldigd. Maar de brandweer blijft wel op zijn honger zitten wat betreft deftige informatie. Op de vragen of onder andere de tankwagen in Gullegem blijft, de dienst 100 volledig naar Menen verhuist, want nu staat die afwisselend in Wevelgem en Menen, kreeg men echter geen antwoord. De brandweer maakt zich zorgen dat de kazerne in Gullegem eventueel zou sluiten en naar Watervan verhuizen terwijl uit de cijfers van de 'track & trace' blijkt dat de brandweer van Gullegem sneller kan vertrekken uit de kazerne dan de brandweer uit de Watervan. Ook op deze vraag kregen de brandweerlieden geen sluitend antwoord. Wat onze fractie ook verontrust, is de veiligheid. De veiligheidsinspectie is dus langs geweest en blijkt dat die helmen, die volgens de wetgeving om de vijf jaar aan vervanging toe zijn, al een tiental jaren oud zijn. Hopelijk wordt er nu geen brandweerman getroffen door vallende brokstukken of iets dergelijks. Wat de hygiëne betreft, een deftige douche en een toilet laten te wensen over. En volgens mij is dat gebouw toch van de gemeente. Stel je voor dat je na een interventie nog de kans niet krijgt om deftig te douchen. Enkel het gebruik van een lavabo om een beetje de handen en het gezicht te wassen is mogelijk. Waar we ook een antwoord op willen, is het uitbetalen van de welverdiende premie. We zijn ons er goed van bewust dat het in handen van de Fluvia rust, maar het gaat wel over manschappen die instaan voor onze bevolking. Het kan toch niet dat wie een aanvraag heeft ingediend in april tot op heden nog geen premie heeft ontvangen. En ik heb het nog eens nagevraagd, omdat het al een maand geleden was. En het klopt dus, die premie is dus altijd nog niet uitbetaald. Ik hoop dat er in heel nabije toekomst een luisterend oor, maar vooral een duidelijk antwoord kan geboden worden aan onze vrijwillige brandweer. Want stel je maar eens voor dat iemand van ons deze mannen nodig heeft. Maar vandaag in de gemeenteraad hopen wij op deze bezorgdheden een antwoord te krijgen zodat onze mannen toch al beter geïnformeerd zijn. Dank u wel.

De voorzitter: En de burgemeester zelf.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, gelukkig dat ik vanavond hier aanwezig ben om te kunnen antwoorden op uw vragen, natuurlijk, om daar

maar de spits mee af te bijten. Ik denk niet dat ik mij hoeft te verantwoorden als ik op andere activiteiten diezelfde avond ook aanwezig moet zijn. Dus ik zal dat ook niet doen. Ik stel alleen vast dat ook raadsleden drukke agenda's hebben. Want op 25 oktober 2016 was er een infovergadering over de intercommunales en ook over Fluvia. Ik heb u daar ook niet gezien, maar ik veronderstel dat u dan ook diezelfde avond waarschijnlijk precies diezelfde drukke agenda als ik had. Want daar kwamen zeker ook van die punten aan bod trouwens en men kon zelfs de vragen stellen, live, aan de verantwoordelijke van Fluvia, want daarover gaat het. Spijtig genoeg, uw fractieleider was wel aanwezig, maar hij heeft die vragen niet gesteld. Misschien had hij die vragen niet bij zich. Ik weet het niet, maar in ieder geval, u hebt de kans te baat genomen om vanavond de vragen dan maar aan de burgemeester te stellen die misschien dan maar zal moeten antwoorden.

De heer Filip Daem (N-VA): Bijzonder klein.

De heer Jan Seynhaeve: Hoe zegt u? Bijzonder klein... ? Oké, ik heb het niet begrepen, maar goed. Het was in ieder geval een avondlijke vergadering, want die mensen vergaderen graag 's avonds. Dus in ieder geval, wat is nu het volgende. Dat ik op de infovergadering inderdaad niet aanwezig was, dus ik heb mij verder geïnformeerd wat daar gezegd is en ik ga proberen vanuit de Fluvia een aantal antwoorden daarop te formuleren.

In de eerste plaats is het zo dat het natuurlijk bij de brandweer - vroeger een gemeentelijke brandweer, ondertussen een zonale brandweer - niet allemaal over een leien dakje loopt, dat wil ik gerust toegeven. Maar ook toen het nog een gemeentelijke brandweer was, liep het ook niet altijd over een leien dakje, natuurlijk. Belangrijk is - om er toch een positief gevoel aan over te houden, denk ik - dat we mogen stellen dat we in de eerste plaats onze mensen van harte wensen te bedanken, dat we deze vrijwilligers - want in onze gemeente zijn het allemaal vrijwilligers die actief zijn - inderdaad ook moeten appreciëren en steunen. Ik wil daar om te starten toch twee kleine zaken over zeggen. Vorige week waren er trouwens verschillende activiteiten van onze brandweer. U weet waarschijnlijk dat er een brandweeruif was vorige week zaterdag van onze post in Wevelgem. Een mooi initiatief waar vrijwilligers inderdaad ook elkaar kunnen ontmoeten. En er was vorige week zondag in Gullegem een winterbarbecue. Ik wil daar toch nog iets over zeggen: een winterbarbecue die de post Gullegem heeft verdiend door van alle posten van de brandweerzone Fluvia diegenen te zijn die in het kader van de wespenverdelging de meeste enquêtes rond rookmelders hebben ingevuld. Wat aantoont dat de post Gullegem inderdaad een zeer actieve post is. En ik wil het hier toch ook in alle duidelijkheid nog eens zeggen en hen proficiat wensen, omdat zij van alle posten van Fluvia dus de post waren die in het kader van de wespenverdelgingsactie ook hebben meegewerkt aan een enquête en een bevraging rond rookmelders. Dit alleen maar als inleiding.

Goed, dan een aantal antwoorden waar ik soms zelf het antwoord op weet, maar mij soms, uiteraard - dat begrijpt u wel - ook moet bevragen binnen Fluvia. Goed, de vraag van de tankwagen. Het is zo dat in het kader van Fluvia, waar we werken met veertien gemeentes, inderdaad afspraken worden gemaakt welke wagens op welke posten moeten staan. En daar is het inderdaad zo dat bepaalde materialen vervangen worden, of niet vervangen worden, of verplaatst worden. Het is zo dat die tankwagen - maar dat is iets wat natuurlijk niet zo vaak gebruikt wordt, dat is alleen in gevallen dat er een watertekort is, dat die tankwagen bijkomend moet aanrukken - niet meer in Gullegem zal geplaatst worden. Maar anderzijds - en dat werd inderdaad ook wel toegelicht op die informatievergadering eind oktober - dat er wel degelijk een splinternieuwe multifunctionele autopomp is besteld of wordt besteld. Dus dat is een gewone maar een splinternieuwe brandweervagen. En de

bedoeling is dat die kan geleverd worden eind volgend jaar. Dus, daar is het uiteraard de bedoeling om verder te optimaliseren. Maar dat is toch belangrijk om misschien al mee te delen.

Dan het verhuizen van de ambulancedienst, waar u naar verwijst. Daar kan ik u geen verdere informatie over geven. U weet dat we in 2015 beslist hebben om die ambulance afwisselend een week in Wevelgem en een week in Menen te plaatsen. Dat we op dat vlak een voorbeeld waren met Menen en Wevelgem, ten opzichte van andere ambulancediensten binnen onze zone. En de bedoeling uiteraard van ons is dat het verder op een zelfde manier kan gebeuren. We moeten wel beseffen dat deze medische dienstverlening onder de bevoegdheid van de minister van volksgezondheid valt en dat zij in de eerste plaats verantwoordelijk is voor de organisatie of de reorganisatie van de dienst 100. Wij hebben daar geen informatie over dat dit zou veranderen op vandaag.

Dan over het al dan niet verplaatsen of verdwijnen van kazernes, waarbij u ook verwijst naar Watervan. Dat is inderdaad ook één van die verhalen, die al een tijdje meegaan. Dus het is zo uiteraard dat in het kader van Fluvia hier en daar wat gerationaliseerd wordt en dat hier en daar ofwel kazernes verdwijnen of twee kazernes opgaan in een nieuwe kazerne. Ik verwijs in het bijzonder naar de situatie in Waregem Beveren-Leie, waar men beslist heeft om te stoppen in Beveren-Leie en met één kazerne nog te gaan werken. En ook in de gemeentes Deerlijk en Anzegem heeft men over de grenzen van de twee gemeentes heen afgesproken dat er één nieuwe kazerne gebouwd wordt die zowel Deerlijk als Vichte bij Anzegem zal bedienen. Wat evenwel onze streek of onze kant in de streek betreft, is het standpunt altijd geweest dat we zullen proberen om de twee kazernes te behouden, wel wetende dat we een aantal jaren geleden al geanticipeerd hebben met het gemeentebestuur van Wevelgem door de kazerne van Moorseele stop te zetten. Niet omdat we dat zo leuk vonden, maar vooral omdat we moesten kijken naar de beschikbare vrijwilligers en dat we toen gekozen hebben om van drie naar twee kazernes te gaan. Wat Watervan betreft, dat is een operatie geweest door het stadsbestuur toen in Kortrijk, waar men inderdaad in eenzelfde operatie beslist had om de posten Heule en Bissegem in hun oude kazernes stop te zetten en een nieuwe kazerne te huren in Watervan. Uiteraard, ik zeg het met nadruk, zij huren in Watervan. Dus vroeg of laat zullen het stadsbestuur en Fluvia moeten beslissen of men zich nog verder in Watervan zal positioneren. Daar betalen ze dus een maandelijkse huur, waar wij anderzijds - en u hebt er zelf naar verwezen, Hannelore - eigenaar zijn van de kazerne in Gullegem. Dus wat het gemeentebestuur van Wevelgem en Gullegem betreft, wensen wij zeker dat deze kazernes behouden blijven. Maar is dat uiteraard een spijkerharde garantie? Nee, maar dat geldt voor geen enkele kazerne in geen enkele gemeente binnen Fluvia.

Goed, dan was het volgende, dacht ik, de helmen, als ik het goed voor heb. Dat heb ik ook eens moeten laten navragen, natuurlijk, omdat u daar verwijst dat ze volgens de wetgeving om de vijf jaar aan vervanging toe zijn. Men antwoordt mij vanuit Fluvia dat deze wetgeving niet bestaat. Dus ik zeg het voor wat zij zeggen, ik weet dat niet. Men bevestigt mij vanuit Fluvia dat deze wetgeving niet bestaat, enkel richtlijnen en aanbevelingen die komen van de constructeurs van de helmen. Dit is natuurlijk een iets andere bron van informatie dan wetgeving. Specifiek voor de helmen die in gebruik zijn in Gullegem, schreef de constructeur blijkbaar een richtlijn uit om ze na tien jaar te vervangen. Natuurlijk, binnen Fluvia is het zeker een terechte opmerking dat steeds de persoonlijke beschermingsmiddelen moeten aanwezig zijn en correct en adequaat, en dus ook veilig en efficiënt moeten zijn. Vandaar dat er ook een investeringsplan bestaat om bijvoorbeeld bij beschadigde helmen, die te kunnen laten vervangen. Maar men heeft mij bevestigd vanuit Fluvia dat, alvast

wat de helmen betreft, er toch geen probleem zou mogen zijn. Ik hoop dat het zo klopt, natuurlijk.

Goed, wat de hygiëne betreft: douche en toilet. Daar denk ik dat u het meest de nagel op de kop slaat. Daar bedoel ik, dat u daar het meest zwakke punt benadert. Dat klopt. Wij hebben dus, zoals u waarschijnlijk wel weet, vorig jaar het budget hier goedgekeurd op de gemeenteraad in december. En in het totale pakket van het budget zat er ook een stukje budget in het kader van de brandweer. En spijtig genoeg, dat klopt - dat is wel onze bevoegdheid en verantwoordelijkheid - zijn er een aantal zaken nog niet uitgevoerd. Dat geldt voor de brandweer, maar dat geldt uiteraard ook voor andere dossiers, dat niet alles in het jaar zelf uitgevoerd is. Dus vandaar zijn er toch wel een aantal investeringen die nog moeten gebeuren. Het klopt. We gaan dus - maar u weet het nu al - in december bij het budget 2017 deze investering opnieuw voorstellen. We gaan het zeker niet schrappen, natuurlijk. En we zullen proberen af te spreken dat het zo snel als mogelijk in 2017 zou kunnen gerealiseerd worden. U zult de juiste cijfers krijgen volgende maand.

Dan wat die premies betreft. Ik heb daar niet alle informatie. Dus ik begrijp dat het over een erkentelijkheidspremie gaat in het kader van het beëindigen van de brandweercarrière. U herinnert zich misschien nog dat we hier het dossier hebben goedgekeurd, met de overname van die premies enzovoort, omtrent die uitbetaling. Dus in die zin zit het dossier inderdaad niet meer bij de gemeente, maar zit het bij Fluvia. En daar heeft men mij enkel kunnen antwoorden dat dit dossier in behandeling is, maar dat daar een vertraging op zit. Ik kan u geen bijkomende uitleg geven, maar u hebt dus gelijk. Dat klopt dus. Vandaar dat ik nogmaals zal aandringen, volgende week op de vergadering van Fluvia, dat ik nogmaals zal herinneren dat - die mensen zullen uiteraard hun geld krijgen - ze deze premie het liefst snel of zo snel als mogelijk moeten kunnen ontvangen.

Wat de algemene bemerking betreft van het luisterend oor en de oplossingen. Uiteraard is het de bedoeling dat we proberen een luisterend oor te zijn. U bent dat ook, heb ik begrepen. Ik zal het ook verder proberen te zijn. Ik verwijs ook naar die twee activiteiten waar ik dit weekend op aanwezig kon zijn. Dus we gaan uiteraard proberen er ons best voor te doen. Dat is niet altijd evident. Als je natuurlijk met veertien gemeenten in één Fluvia-zone moet werken, dan is dat natuurlijk ook niet zo heel evident. Maar Fluvia heeft al een goed initiatief genomen en heeft beslist om de Fluvia-zone op te delen in drie clusters en om per cluster één officier / één clusterverantwoordelijke aan te duiden, die tussenpersoon moet vormen tussen de posten en Fluvia centraal, dus die veertien gemeenten gecentraliseerd in Kortrijk, die het commando hebben bij wijze van spreken. Daar hebben we dus bevestiging gekregen. We hebben die man ook al kunnen ontmoeten. Hij was ook zondag trouwens in Gullegem aanwezig. Dus, daar is nu iemand specifiek voor aangesteld, die op dit moment aan het inlopen is in zijn nieuwe functie. Wij maken deel uit van de cluster West, het westen van de brandweergebied Fluvia, en we hebben eigenlijk geluk dat de cluster van de brandweer 100% overeenstemt met de zone van de politie, met Grensleie, met Ledegem, Wevelgem en Menen. We hebben ervoor geijverd, dat dit zo ging uitdraaien uiteraard. Dat is positief, dat dit in één beweging zo kon, zodat dit voor de politiediensten ook goed nieuws is, dat ze één contactpersoon hebben langs de kant van de brandweer. Maar dat geldt dus ook vanuit de kant van de gemeente en vanuit de gemeentelijke diensten enzovoort, maar ook voor de brandweermensen zelf. En u verwijst naar de mannen. Uiteraard, het zijn mannen in Gullegem. In Wevelgem is dit al iets meer gedifferentieerd. Laten we uitgaan van mannen en vrouwen. Dat zij kunnen contact hebben via hun postoverste, maar ook via die clusterverantwoordelijke. Dat is in ieder geval ook goed nieuws voor de gemeentelijke overheid omdat we dan eigenlijk rechtstreeks kunnen

overleggen en niet alleen naar Kortrijk moeten bellen, want daar komen veertien gemeenten met hun zorgen toe.

De bedoeling is ook en ik wil het ook nog eens duidelijk zeggen... Ik ben bij het begin misschien een beetje vilein geweest, om daar te verwijzen, naar die vergadering van eind oktober. Ik weet ook wel dat het niet zo evident is om altijd overal aanwezig te zijn. Dus heb ik ook gevraagd aan die clusterofficier dat we zijn kenmerken zouden mogen kennen: gsm-nummer, eventueel e-mailadres en dergelijke, zodanig dat we, als er vragen zijn vanuit de raadsleden, of vanuit collega's, van iedereen rond de tafel, ... dat we daar een rechtstreekser contact hebben.

Dat is wel een beetje een zwakte, vind ik persoonlijk, dat we binnen de politiezone een politieraad hebben, waarin raadsleden zitten, zodat daar toch een stuk meer de vertaling kan gebeuren, terwijl we dat bij de brandweer niet hebben. Dat is eigenlijk een beetje een gemis of een gebrek. Vandaar dat we dat proberen en zullen proberen op heel korte termijn op te lossen met die clusterofficier die ook een stuk tussenpersoon kan zijn. En als er vragen zouden zijn vanuit de raadsleden, dat die dus ook rechtstreeks bij die persoon steeds terecht zouden kunnen. Ziezo, dat is het antwoord vanuit onze kant.

Mevrouw Hannelore Carlu: Voor een groot deel van de vragen kan ik inderdaad heel wat nuttige informatie gaan doorgeven. Dat is gewoon een hele ongerustheid en ik denk met die informatie dat de mensen nu gaan krijgen dat zij toch wel meer gerustgesteld zullen zijn. Dank u, burgemeester, dat u nog uw inleiding hebt aangepast op het einde, want inderdaad, ook mijn agenda kan heel druk zijn.

De voorzitter: Oké, bij deze.

De heer Filip Daem: Ik betreur, mijnheer de voorzitter, de uithaal van de burgemeester naar mij, omdat ik op dit specifieke thema niet zou teruggekomen zijn op de informatievergadering van de intercommunales. Meneer de voorzitter, ik stel voor dat meneer de burgemeester een keer contact opneemt met Frank Maertens (*zonecommandant*) waar ik informeel de volledige problematiek van Gullegem in juli al aangekaart heb. Dus dat ik mijn werk niet zou doen, dat neem ik van u niet en ik hoop de volgende keer dat u uw dossier iets zakelijker aanpakt.

De voorzitter: Oké, we gaan dit sluiten.

14. Mededeling omtrent de kennisgevingsnota Ter Biest: organisatie van de ter inzagelegging kennisgevingsnota.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Puntje 14 is een mededeling. Het gaat over Ter Biest, meneer de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, dank u wel. Ik ga het proberen zakelijk te doen. Dus we gaan eventjes op de situatie Ter Biest in. Wij wensen vanuit het schepencollege daar ook nog wel in het kader van die procedure een mededeling te doen en ook een oproep naar de toekomst toe. Dus waarover gaat het? Uiteraard, het dossier IKEA is hier al een paar keer op de agenda geweest. Het werd ook al door verschillende fracties aan bod gebracht. Verschillende opinies en meningen zijn ondertussen al op verschillende manieren in de media, in de pers, aan bod gekomen. Vandaar dat

ik het toch wel nodig vind om daar heel eventjes op terug te komen in het kader van deze formele procedure.

U weet trouwens ook dat wij vanuit de meerderheid geprobeerd hebben ons toch een beetje te ontszeggen van hele grote verklaringen, die soms hier en daar, elders, wel eens worden afgelegd over dit soort dossiers. We hebben altijd gezegd: we gaan wachten tot we het dossier effectief op papier binnen krijgen en dan zullen wij zeker, ook vanuit deze meerderheid, maar ik hoop vanuit deze raad in zijn algemeenheid, tot een standpunt of tot een visie kunnen komen rond het dossier Ter Biest. Vandaar wil ik toch heel eventjes nu niet naar de inhoud, maar wel naar de procedure toe een paar dingen zeggen. Het is al wat in de media geweest, maar we willen toch ook op een iets formelere manier eventjes naar de communicatie verwijzen. Hoe zit het nu precies?

Het openbaar onderzoek in het kader van de kennisgevingsnota is nu opgestart. We gaan niet alle inhoudelijke zaken nu onmiddellijk bespreken, maar toch zeggen waar het op staat. U weet dat, in het kader van het milieueffectenrapport - IKEA wil starten met wat men dan het plan-MER noemt - er een kennisgevingsnota is waarin een aantal elementen moeten staan. Namelijk: wat is de inhoud van hun programma? U weet dat dit een woonwarenhuis inhoudt, in het voorstel IKEA dan toch, met commercieel bijkomende ruimte en vrijetijdsruimte. Daarvoor moeten dus de milieueffecten onderzocht worden en moeten ook eventuele alternatieve locaties onderzocht worden. Op basis van dat milieueffectenrapport, in de toekomst dus, als het afgeleverd is, zal de Vlaamse overheid - want u weet dat daar de bevoegdheid ligt, en niet hier in de gemeente - al dan niet beslissen om een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, op te maken om dan dat gebied al dan niet te herbestemmen.

Nu zitten we in een allereerste stap, een allereerste formele stap, in die fase. Men wil die mogelijke effecten op mens en milieu gaan onderzoeken en dus zitten we nu in deze procedure voor een - wat men dan noemt - plan milieueffectenrapportage. Eerste stap is de publicatie. Mensen die al een keer zijn gaan surfen op de website van de gemeente zullen dat uiteraard gevonden hebben. Een document van ruim 160 bladzijden waar die volledige zaak wordt besproken: waar dus gezegd wordt welke methodologie zal gebruikt worden om de milieueffecten te onderzoeken, waar ook ingegaan wordt op een onderzoek naar alternatieve locaties, en dergelijke zaken meer. U kunt zich voorstellen: voor u, voor mij, voor ons, maar zeker ook voor vele burgers, dat dit doornemen van meer dan 160 bladzijden toch niet evident is. Vandaar. Het openbaar onderzoek startte maandag laatstleden op 14 november. Iedereen kan de kennisgevingsnota inkijken en opmerkingen geven. En de bedoeling is uiteraard vooral dat mensen kunnen vragen - dat is de bedoeling van dit soort documenten - als er zaken te weinig instaan, zaken waar men van vindt dit moet ook nog onderzocht worden, of dit moet extra onderzocht worden, of we willen dat het op een andere manier onderzocht wordt, dat dit allemaal kan uitgesproken of neergeschreven worden als een advies. Bovendien, je kunt voorstellen om nog andere locaties te onderzoeken of andere inrichtingsalternatieven voor te stellen. U kan dat allemaal als burger doen. Goed, zoals gezegd, misschien was dat niet helemaal duidelijk op voorhand: u kunt dit inkijken in het gemeentehuis van Wevelgem, op papier. U kan het ook via de website bekijken, maar ook de andere gemeenten die gelegen zijn in het stedelijk gebied Kortrijk - en dat zijn er toch heel wat - ook daar kun je die documentatie bekijken. En dan is er die periode van 60 dagen openbaar onderzoek en dat loopt dus tot en met 12 januari 2017. Dan zijn we al in het nieuwe jaar. Alle opmerkingen die bij ons worden ingediend, bij het gemeentebestuur, dus die op de 12de januari ingediend zijn, die zullen wij

overmaken. Het is niet zo dat wij, voor alle duidelijkheid, die bezwaren tot de onze moeten nemen of niet tot de onze moeten nemen. Het is ook niet zo dat als wij een eigen advies opmaken, dit al dan niet gestoeld is specifiek op bepaalde bezwaren. Dat hoeft allemaal niet. Wij hoeven die gewoon in te zamelen, over te maken aan het departement in Brussel en zij zullen de bezwaren behandelen. Maar straks iets meer over het advies vanuit de gemeente zelf. Maar specifiek voor de burgers: dat wordt gewoon doorgestuurd.

Wij hebben overwogen: hoe kunnen we nu zorgen dat mensen die zich daar wensen over te informeren, dat we voor die mensen nog iets extra, nog wat meer dan wettelijk verplicht is, kunnen organiseren? Vandaar het voorstel: de gemeente organiseert een aantal - wat wij noemen - samenleesmomenten. Dat is dus samen lezen, in de zin van burgers die dat samen willen doen. Uiteraard in het bijzijn van een of meerdere van onze ambtenaren die het dossier ook beter kennen. Uiteraard, het is niet wij die daar als politici moeten uitleg geven. Daar gaat het niet over. Nee, het gaat dus over ambtenaren die ter beschikking staan van de burgers. U ziet, dat zit ook in de persnota, dat staat ook op de slide, dat wij hiervoor vier maandagavonden voorzien. Vanaf 19u30 's avonds willen we daar extra aandacht voor hebben, zodat mensen buiten de werkuren ook de kans krijgen in Wevelgem, in Gullegem en in Moorsele om zich op bepaalde momenten aan te bieden en aanwezig te zijn op die samenleesmomenten. Er wordt uiteraard gevraagd om u op voorhand aan te melden om het wat in te schatten: Gaat het over 5 mensen of 100 of 20 of ... ? Kan je niet aanwezig zijn op deze infomomenten, dan kan je altijd ook een afspraak vragen. Daarvoor hebben wij, uiteraard, zoals u weet, ons centraal nummer. Maar we hebben dus ook een webloket om een afspraak te maken. Dat is allemaal mogelijk. Mensen kunnen zich daarbij aandienen. Men kan een afspraak maken op maandagnamiddag tot 18u30, op woensdag ook opnieuw tot 18u30, enzovoort. Dus we proberen daar zo soepel mogelijk op in te gaan. Uiteraard zijn er ook een aantal bijzondere groepen waarvoor toch ook bijzondere aandacht is in het kader van het proces. Vandaar dat wij dus voorstellen: voor de gemeenteraadsleden, maar dat is uiteraard een vrijblijvende kans die wij willen bieden, zouden wij op maandag 28 november - dat is maandag over acht dagen - een afzonderlijke lezing voorzien. Uiteraard kunt u ook op de andere initiatieven ingaan. Maar wij dachten dat het misschien interessant was, voor wie dat wil, vanuit de gemeenteraad aanwezig te zijn op die 28ste november.

Goed, voor wat dan de adviesraden betreft, daar voorzien wij ook een gezamenlijk moment. Ik dacht dat het 5 december zal worden. Dus voor zowel de Gecoro, de milieuraad, als de mobiliteitsraad zou er ook een samenleesmoment zijn, met de verschillende adviesraden. Uiteraard, ik weet ook dat bepaalde politieke mandatarissen namens hun partij bijvoorbeeld in de Gecoro zetelen. Dat is uiteraard ook geen probleem als u daarbij wilt aansluiten, maar we dachten u als raadslid al snel die kans te willen bieden op de 28ste. Tenslotte wens ik toch nog eventjes de nadruk te leggen op - u weet dat we in september, hier ook in deze zitting trouwens, die gemeenschappelijke tekst hebben voorgelezen - de samenwerking die wij wensen vanuit het gemeentebestuur, vanuit het schepencollege, met de vzw eensgezOnd. Vandaar wil ik ook nog eventjes wijzen op de contacten die we wensen te onderhouden en dat wij ook met hen verder wensen te overleggen naar standpuntinname en dergelijke. Daarbij aansluitend zouden wij - maar daarvoor is nog geen datum, dat moet ook nog met de raadsvoorzitter afgesproken worden en met de verschillende fracties - ook voorstellen om voordat het schepencollege een advies kan of moet opmaken - want dat is de procedure - ook alle politieke fracties daarvoor uit te nodigen. Die timing ligt uiteraard nu nog niet vast, maar dat zal in ieder geval na 28 november en na die

inleesmomenten zijn. En dat zal uiteraard ook voor 12 januari zijn, de laatste dag dat een advies uitgebracht kan worden. Dus we gaan dat nog eens goed moeten bekijken, maar dat zal dus ergens in de kerstperiode zijn. Het is een kans die wij zeker iedereen willen bieden. U zult ondertussen, als u dat wenst, alle informatie tot u hebben kunnen nemen en wij wensen jullie daartoe uit te nodigen, om daar toch minstens al een gesprek over te hebben. Geadviseerd door onze diensten die dan in de komende weken ook verder alle aspecten rond mobiliteit, rond milieu en dergelijke zullen onderzoeken. We hopen dan dat de adviezen ter ondersteuning naar ons toe, naar de beleidsmakers, ingewonnen zijn en dat we dan inderdaad meer gefundeerd - wat we altijd gezegd hebben te willen doen - en meer genuanceerd indien nodig of minder genuanceerd, dat kan ook zijn natuurlijk, dat we dan een standpunt kunnen innemen. Zo wensen we dat vanuit de meerderheid als voorstel hier te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Vragen daarover? Ja, Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Het is eigenlijk misschien jammer wat we lezen in de krant. IKEA zou naar Wevelgem komen, de kans is groot dat dat er komt. Maar nu kan je lezen dat alle gemeentes hier rond Wevelgem, gemeentes en steden, nu eigenlijk tegen de komst zijn van IKEA in Wevelgem. Ik begrijp dan niet dat ze daar nu tegen zijn. Eerst waren ze een aantrekkingspool om te zeggen: 'Kom bij ons.' Maar omdat ze niet naar daar gaan, zijn ze er nu tegen. Ik begrijp dat niet. Bepaalde strekkingen. Ik weet het niet, sorry.

De voorzitter: Ik denk dat we eerst ons huiswerk moeten doen. Iedereen moet dan maar voor zichzelf kijken wat hij op papier zet. Maar ik denk dat het goed is dat we dat echt zeer ernstig nemen, voor de deadline.

Mondelinge vragen:

15. Mondelinge vraag van de heer Joachim Naert.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We hebben nog twee mondelinge vragen. Een van Joachim naar - en ik probeer dat juist uitspreken - een speed pedelec? Is dat juist?

De heer Joachim Naert (N-VA): Pedelec.

De voorzitter: Oké, wat is de vraag, Joachim?

De heer Joachim Naert: Ja, dank u wel, voorzitter. De elektrische fiets is ondertussen alom bekend en niet meer weg te denken buiten ons straatbeeld. En zijn snellere broer of zus, de zogenaamde speed pedelec, is nog altijd iets minder. De speed pedelec is een elektrische fiets waarmee de ondersteuning pas uitvalt bij een snelheid van 45 km/uur. In navolging van Europese regelgeving die de speed pedelec aanziet als een bromfiets, heeft de Belgische wetgever met ingang van oktober dit jaar voor dit voertuig dan ook een nieuwe categorie van bromfietsen in het leven geroepen, met name de bromfietsklasse B. En mits het hier in wezen om een bromfiets gaat, zullen alle beheerders van openbare wegen, waaronder dus ook onze gemeente - dus bevoegd voor de wegen die onder haar bevoegdheid vallen - zelf moeten bepalen waar een speed pedelec mag of niet mag rijden. De groeiende aanwezigheid van dergelijke snelle fietsen in ons straatbeeld zal voor bijkomende risico's zorgen. Ik stel mij dus terecht de vraag hoe onze gemeente hiermee zal omgaan. Ik denk hier bijvoorbeeld aan straten met eenrichtingsverkeer waar in principe fietsers wel, maar bromfietsen niet in tegengestelde richting kunnen rijden.

Ik denk bijvoorbeeld ook aan landelijke wegen en jaagpaden, langs bijvoorbeeld de Leie, waar bromfietsen niet toegelaten zijn. Mijn concrete vragen zijn dan ook: heeft de gemeente reeds een eigen plan klaar in verband met de speed pedelecs onmogelijk onveilige situaties zoveel als mogelijk in te dijken? En heeft de gemeente kennis of andere wegbeheerders van wegen, die zich op het grondgebied van Wevelgem bevinden, reeds plannen in die zin zouden hebben? In het belang van onze burgers leek het mij immers noodzakelijk dat hier zo snel mogelijk over gecommuniceerd zou worden.

De voorzitter: Eerste communicatie komt van de schepen van mobiliteit.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, Joachim, voor uw vraag. Bij mijn weten rijden er nog geen rond in Wevelgem, maar je kan natuurlijk maar voorbereid zijn. Hebben we een plan? Neen en ja. We hebben daar wel bij stilgestaan, maar het is zo dat al onze eenrichtingsstraten, met uitzondering van twee straten, in de tegengestelde richting niet toegankelijk zijn voor bromfietsen B en dus per definitie ook niet voor speed pedelecs. Dus, ze zijn enkel toegankelijk voor fietsen in de tegengestelde richting. Dat betekent dus dat de speed pedelecs de andere wegen moeten volgen. Dus als het al gevaarlijke situaties zouden zijn, kunnen ze dat op vandaag niet gebruiken. Het is natuurlijk een bromfiets, maar als ik de minister van mobiliteit wat kan volgen, ziet hij dat ook wel als een fiets, want er moet bijvoorbeeld geen bromfietshelm gedragen worden, maar wel een fietshelm. En in het fietsvademeccum, wat zo'n beetje de bijbel is van de uitvoering van maatregelen voor fietsers, staat daarover nog niets. Vandaar dat wij ook wat aan het wachten zijn tot we een aantal voorbeelden zien van hoe anderen dat doen. Er bestaan wel al verkeersborden, maar wij hebben ze dus nog niet aangekocht. We zijn een beetje aan het uitkijken en zien wat er gebeurt, maar op vandaag is het in ieder geval zo dat ze in de éénrichtingsstraten, behalve Marktstraat en Nieuwe Markt, niet kunnen rijden. Dus ik denk dat dit op zich wel een goede zaak is. Op andere wegen mogen ze dat wel doen. En wat het jaagpad betreft - dat is niet onze verantwoordelijkheid, maar dat is Waterwegen en Zeekanal (W&Z) - heb ik ook begrepen dat de minister in overleg is, want het heeft geen zin dat wij dat als gemeente individueel aanpakken. Dat jaagpad loopt natuurlijk een stuk verder. Dus minister Weyts is in overleg met W&Z om te kijken hoe dat we dat in de totaliteit aanpakken. Maar ik heb de indruk dat het zijn intentie wel is om speed pedelecs toe te laten langs het jaagpad, omdat het een belangrijke as is voor woon-werkverkeer. Dat zal een toestel zijn dat ook vooral gebruikt wordt voor langere afstanden.

De heer Joachim Naert: U of de gemeente heeft dus eigenlijk nog geen echte visie daarover, wat u in de gemeente daarmee wilt doen? Want u heeft inderdaad een punt, het zit tussen de twee categorieën. Europa zegt dat het een bromfiets is. Wij zijn hier meer geneigd om te zeggen dat het een fiets is, die voorlopig niet op fietspaden mag. Bijvoorbeeld op de fietspadverbinding tussen de Lauwestraat en de Kloosterstraat? Eigenlijk het verlengde van het jaagpad, als je het zo wilt kijken, bijvoorbeeld. Daar staat er een bord 'verboden bromfietsen.' Dus de speed pedelec mag daar niet op, terwijl het eigenlijk toch meer naar een fiets neigt. Met een verkeersbordje eronder, zo'n wit maar dan met 'uitgezonderd bromfietsen B', mag dat bijvoorbeeld wel. Het is aan de gemeente om daar een beslissing over te nemen. Ik kan enkel tot de conclusie komen dat er op zich nog geen visie ontwikkeld is. Ik hoop dat die er in de toekomst wel gaat zijn, zeker naar de volgende zomer toe, waar er misschien dan toch zullen opduiken. Want u zegt dat u nog geen gezien heeft. Ja, misschien moet u toch iets beter kijken. Ik denk ook niet dat u alle fietsers kent of alle fietsen bemerkt over ons hele grondgebied. Er zullen er zeker wel zijn.

Mevrouw Marie De Clerck: We gaan het verder opvolgen, ik heb een uitleg gegeven. Ze kunnen op vandaag op veel plaatsen rijden. Als ik de literatuur errond lees, het is toch niet zo evident. De bromfietsen hebben bijvoorbeeld een snelheidsbeperking. Dit is een toestel dat tot rond 85 per uur kan.

De heer Joachim Naert: 45.

Mevrouw Marie De Clerck: Nee, er zijn toestellen die tot 85 per uur kunnen.

De heer Joachim Naert: Ja, maar dat gaat dan meer over ... Nee, nee.

Mevrouw Marie De Clerck: Zoek het maar op, hè. En dus moet u zien hoe dat we daarmee omgaan. Maar op vandaag gaan we niet direct onze straten met eenrichtingsverkeer aanpassen en volgen we het van dichtbij op en zien hoe dat evolueert. En we volgen ook de minister daarin, want ik heb de discussies gelezen in het parlement daarover. Daar zijn ook nog veel vraagtekens. Dus ik zal het wel horen van u dan als er evolutie is in het dossier.

De voorzitter: Oké, de pedelec wordt stilaan bekend in onze straatomgeving. Oké.

16. Mondelinge vraag van mevrouw Ann Steelandt.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ondertussen heeft Ann de micro voor de laatste mondelinge vraag over openbare verlichting.

Mevrouw Ann Steelandt (N-VA): Ja, dank u wel, voorzitter. Op de bestuursvergadering van Infrax op 24 oktober 2016 werd een toelichting gegeven omtrent het besparingsprogramma betreffende de openbare verlichting. De bedoeling zou zijn om de onderscheiden gemeenten op een zelfde golflengte te brengen, waarvoor dus nog een uitnodiging volgt. De vraag is dan ook van ons, als oppositie, om hier bij de verdere besprekingen te kunnen betrokken worden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Stijn is lid van de raad van bestuur. Ik ben lid van de algemene vergadering. Ik was er op 24 oktober 2016 's avonds, maar niet op de raad van bestuur.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Ja Ann, inderdaad, er zijn een aantal nieuwe tijdsvorken en dagen toegevoegd aan dat nachtregime. Dat is ook voorgesteld. Als er inderdaad een vergadering komt binnen de regio, zullen we jullie zeker meenemen.

Mevrouw Ann Steelandt: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dat was dus kort. Dat is dan het einde van deel één de openbare zitting. De besloten zitting begint en dat is dan een kleiner gezelschap. Dames en heren, bedankt voor uw komst. Maar zoals gezegd, geachte publiek en dames en heren van de pers, nadien mag u nog eens terugkomen. Het zal niet lang duren voor een zeer belangrijke mededeling. *(De voorzitter alludeert op een boodschap die door schepen Kevin Defieuw, schepen van jeugd, zal gebeuren in verband met de komst van Sinterklaas, die niet kan aanmeren aan de Lauwebrug, door de weervoorspellingen.)*

BESLOTEN

17. Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO): vervangingen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Nico Hellebuck, Katleen Messely, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

Beslissing

Er wordt geheim gestemd.

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Als vertegenwoordiger van de maatschappelijke geleding voor de werkgevers in de GECORO wordt mevrouw Isabel Hemeryck aangesteld.

Artikel 2

Als plaatsvervangend deskundige in de GECORO wordt de heer Wilfried Vandeghinste aangesteld.

Artikel 3

Mevrouw Sofie Van Neste, stafmedewerker ruimtelijke ordening van de gemeente, wordt benoemd tot vaste secretaris van de GECORO.

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste