

Verslag gemeenteraad
van 14 april 2017

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle,
Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait,
Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol,
Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier,
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin,
Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De Heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Het is een 'goede week'. Ik wens
u een goede vrijdagavond. En ik verklaar deze zitting voor geopend, mijnheer
de burgemeester, geachte raadsleden. We hebben twee verontschuldigungen
vandaag voor deze raad: collega Andy Vervaeke is verontschuldigd en ook
schepen Mathieu Desmet is verontschuldigd. Hij viert zijn vijftiende
huwelijksverjaardag, niet op de Paaseilanden. Privacy verbiedt ons te zeggen
dat het ergens op de Kaapverdische Eilanden is.

OPENBAAR

**1. Wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel - wijziging
evaluator/procesbewaker schoonmaakpersoneel.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet,
Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Eerste punt op de agenda. Dat is een
probleem of een issue van personeelsbeleid. Het woord is aan de schepen van
personeelszaken. De rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, de
evaluator slash procesbewaker van de dienst schoonmaak, van het
schoonmaakpersoneel. Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel, voorzitter.
Ja, we stellen een wijziging voor binnen de rechtspositieregeling van het
gemeentepersoneel wat betreft de evaluatie van de schoonmaak.
Sedert september 2015, zo'n anderhalf jaar terug, werd een
schoonmaakcoördinator aangesteld om deze dienst te coördineren en de
schoonmaaksters aan te sturen, om uurroosters te maken en dergelijke meer.

Het lijkt dan ook niet meer dan logisch, nu deze coördinator is ingewerkt, dat zij ook als evaluator kan optreden. Dat zat vroeger nog bij het diensthoofd gebouwen. Het voorstel is om de schoonmaakcoördinator als evaluator te laten optreden en het diensthoofd gebouwen als procesbewaker. Graag uw goedkeuring.

De voorzitter: Dat lijkt duidelijk. Zijn er vragen over? Neen. Dan gaan we erover stemmen. U stemt voor? Dat is unaniem.

Ook welkom aan de bestuursleden van Open VLD (*verwijst naar het publiek*). U ziet, u zit maar één meter verwijderd van het beleid. En zo kan het heel vlot gaan.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel voorziet dat de evaluatie van het schoonmaakpersoneel gebeurt door het diensthoofd gebouwen en dat de procesbewaking gebeurt door de beleidscoördinator grondgebiedszaken.

Sinds 1 september 2015 is er een schoonmaakcoördinator tewerkgesteld.

De schoonmaakcoördinator heeft als opdracht om de schoonmaak te coördineren, wat in concreto gaat over het formuleren van voorstellen inzake schoonmaakinzet en uurroosters, over het opvolgen van de schoonmaakprestaties en over het vormen van het eerste aanspreekpunt voor het diensthoofd en het schoonmaakpersoneel inzake schoonmaak.

De schoonmaakcoördinator staat in voor de feitelijke aansturing van het schoonmaakpersoneel en heeft bijgevolg het beste zicht op het functioneren van het schoonmaakpersoneel en op wat van het schoonmaakpersoneel verwacht wordt.

Het is bijgevolg efficiënter dat niet het diensthoofd gebouwen, maar wel de schoonmaakcoördinator, als evaluator optreedt ten opzichte van het schoonmaakpersoneel.

Er wordt voorgesteld dat het diensthoofd gebouwen als procesbewaker optreedt, dit in lijn met de procesbewaking bij de werklieden van de sector grondgebiedszaken.

Het voorstel werd gunstig geadviseerd door het managementteam in zitting van 21 maart 2017.

Er is een protocol van akkoord van ACV openbare diensten, gegeven op 4 april 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 maart 2017: voorstel tot wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: wijziging evaluator/procesbewaker schoonmaakpersoneel.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: rechtspositieregeling gemeentepersoneel Wevelgem, in het bijzonder artikel 45, §1, lid 4 en artikel 68, §1, lid 4 inzake de evaluatie van het schoonmaakpersoneel.

Bijlagen

- Advies van het managementteam van 21 maart 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten van 4 april 2017.

Hogere regelgeving

- Besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de

secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel als volgt te wijzigen:

- vervangen van artikel 45, §1, lid 4 en van artikel 68, §1, lid 4 (evaluator/procesbewaker van het schoonmaakpersoneel):

'Het schoonmaakpersoneel wordt beoordeeld door het diensthoofd gebouwen.

De beleidscoördinator treedt als procesbewaker op.

Voor deze beoordeling kan het diensthoofd zich baseren op een rapport opgemaakt door het diensthoofd van de locatie van tewerkstelling.'

door:

'Het schoonmaakpersoneel wordt beoordeeld door de schoonmaakcoördinator.

Het diensthoofd gebouwen treedt als procesbewaker op.

Voor deze beoordeling kan de schoonmaakcoördinator zich baseren op een rapport opgemaakt door het diensthoofd van de locatie van tewerkstelling.'

2. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - financiële dienst.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2 en 3 zijn ook personeelszaken. Wijziging personeelsformatie en organogram van de financiële dienst. Nog eens Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ja, het tweede verhaal is een wijziging van onze personeelsformatie in de financiële dienst. En ook van het organogram. Er zijn twee aanleidingen: de pensionering van het diensthoofd van de financiële dienst op 1 juni eerstkomend en natuurlijk ook de integratie van de financiële diensten van gemeente en OCMW. Dit is een oefening die nu door beide secretarissen in samenspraak met de financieel beheerder wordt voorbereid.

Welke overwegingen spelen een rol? Ten eerste het leidinggevende aspect. De financieel beheerder zal dit logischerwijs opnemen, zodat er eenheid van leiding is binnen de geïntegreerde financiële dienst, rekening houdend met zijn specifieke verantwoordelijkheden binnen het gemeentedecreet of binnen het toekomstig decreet lokaal bestuur. De beleidstaken, zoals opmaak meerjarenplan, budget, jaarrekening enzovoorts worden op heden en in de toekomst door de beleidsmedewerker uitgevoerd. Deze beleidstaken zullen in de toekomst waarschijnlijk nog in belang toenemen, onder de vorm van interne controle, financiële processen en rapportering. Dus het geven van leiding en die beleidstaken zijn voldoende afgedekt op die manier. Daarnaast hebben we nog nood aan een aantal operationele specialisaties, die zich situeren op het vlak van boekhouding, btw, uitgaven, belastingen, facturatie en debiteurenbeheer. Het competentieniveau voor deze functies bevindt zich op het B-niveau. En het is ook op dat niveau dat wij wensen aan te werven, vooral ook met de idee om, in elk van die onderdelen, de nadruk te leggen op het beheer en de rapportering van de onderliggende, financiële processen. Dus na aanwerving van de stafmedewerker zullen wij over vier B's beschikken op de financiële dienst (*van gemeente en OCMW samen*).

Deze oefening is dus ook specifiek gemaakt in functie van de toekomst en is ook afgetoetst met de huidige personeelsleden. Het voorstel is om de huidige statutaire functie van diensthoofd te laten uitdoven en eenmaal feitelijk uitgedoofd, dus eenmaal die persoon met pensioen is gegaan, te laten vervangen door een contractuele functie van stafmedewerker financiële dienst op B-niveau.

De voorzitter: Oké. Dank u wel mijnheer de schepen, zijn daar nog vragen over? Nee? Dan gaan we daarover stemmen in twee stukken. Ten eerste, de wijziging van de personeelsformatie. Wie stemt voor? Dank u wel, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van de pensionering van het diensthoofd financiële dienst (A1a-A2a-niveau) met ingang van 1 juni 2017 wordt voorgesteld om de functie van diensthoofd financiële dienst te schrappen en om een functie van stafmedewerker financiële dienst in te voeren. Dit houdt een wijziging van personeelsformatie en organogram in. Bij het uitwerken van een voorstel is ook rekening gehouden met de integratie van het OCMW.

Dit voorstel kreeg dan ook vorm in overleg met de financieel beheerder (die zowel voor gemeente als OCMW werkt), de gemeentesecretaris, de OCMW-secretaris en de beleidsmedewerker financiële dienst, en is ook afgetoetst bij de aanwezige B-niveaus binnen beide organisaties.

Momenteel zijn op B-niveau 3 personeelsleden tewerkgesteld in de financiële diensten van de gemeente en het OCMW, met name een boekhouder in de gemeente en in het OCMW en een stafmedewerker, die gedeeld wordt door gemeente en OCMW.

Volgens voorstel zullen er 4 personeelsleden zijn op B-niveau. Elk van deze personeelsleden krijgt zijn takenpakket. De taken van het diensthoofd moeten verder uitgevoerd worden.

1) Leidinggevende taken

Er wordt voorgesteld om de leidinggevende taken toe te wijzen aan de financieel beheerder. Dit lijkt ook logisch binnen een geïntegreerde financiële dienst waarin de financieel beheerder - met eenheid van leiding - aan het hoofd van de dienst zal staan, rekening houdend met de specifieke verantwoordelijkheden die opgenomen zijn/worden in het gemeentedecreet/het decreet lokaal bestuur. De gemeentesecretaris zal voor de integratie van gemeente en OCMW optreden als evaluator van de personeelsleden van de gemeentelijke financiële dienst.

2) Beleidstaken

De beleidstaken (o.a. opmaak financiële nota meerjarenplan (budget), jaarrekening, kerkenbeleidsplan,...) worden momenteel en in de toekomst door de beleidsmedewerker financiële dienst uitgevoerd. Dit luik is inherent aan de functie van de beleidsmedewerker financiële dienst, waarbij de focus ligt op rapportering, kostprijsberekeningen, beheer van financiële processen en interne controle op vlak van financiën in de volledige organisatie.

Daarnaast ligt dit ook in de lijn van de globale visie om de beleidsmedewerkers niet in een hiërarchische lijn te positioneren, maar volgens een samenwerkingsmodel en vlakke organisatiestructuur in te bedden in de organisatie – zie ook functies beleidsmedewerkers gemeentesecretaris en beleidsmedewerker sector vrije tijd. Deze benadering sluit ook aan bij de toekomstige evoluties waarin de vraag naar interne controle en rapportering

steeds belangrijker worden voor de volledige organisatie. Een team van beleidsmedewerkers moet hierop in grote mate een antwoord bieden.

3) Overige taken

Alle andere taken (opvolgen van investeringen en exploitatiedossiers, vorderingsstaten, controle op overheidsopdrachten, ...) moeten ook opgevangen worden.

Gezien de aard van de taken en de vereiste competenties voor een goede uitvoering hiervan, is een functie op B-niveau aangewezen. Daarnaast past dit profiel binnen een geïntegreerde financiële dienst waarin verschillende B-niveaus met elk een duidelijke verantwoordelijkheid aanwezig zullen zijn. Onderdelen binnen deze financiële dienst zijn: budget en uitgaven, boekhouding en btw-expertise, ontvangsten met o.a. belastingen, facturatie en debiteurenbeheer. Hierin ligt ook de ambitie om in de toekomst meer nadruk te leggen op rapportering en beheer van financiële processen in elk van deze onderdelen waardoor een B-profiel ook aangewezen is en dus past binnen de uitbouw van een toekomstige geïntegreerde dienst.

Bovengemelde taken worden ingeschreven in het functie- en competentieprofiel van de stafmedewerker financiële dienst.

Het voorstel werd gunstig geadviseerd door het managementteam in zitting van 21 maart 2017.

Er is een protocol van akkoord van ACV openbare diensten, gegeven op 4 april 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 maart 2017: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram - financiële dienst.

Bijlagen

- Huidige personeelsformatie en voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 21 maart 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 103.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- uitdoving van de statutaire voltijdse functie van diensthoofd financiële dienst (A1a-A2a-niveau);
- invoering van een contractuele voltijdse functie van stafmedewerker financiële dienst (B1-B3-niveau) eens de statutaire voltijdse functie van diensthoofd financiële dienst is uitgedoofd.

3. Wijziging organogram gemeentepersoneel - financiële dienst.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan de wijziging van het organogram, het daarbij horend punt 3. Wie stemt voor? Ook dat is unaniem, dank u wel.

* *

*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- uitdoving van de statutaire voltijdse functie van diensthoofd financiële dienst (A1a-A2a-niveau);
- invoering van een contractuele voltijdse functie van stafmedewerker financiële dienst (B1-B3-niveau) eens de statutaire voltijdse functie van diensthoofd financiële dienst is uitgedoofd.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 21 maart 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 4 april 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 maart 2017: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram - financiële dienst.

Bijlagen

- Huidig organogram en voorstel van wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 21 maart 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- uitdoving van de statutaire voltijdse functie van diensthoofd financiële dienst (A1a-A2a-niveau);
- invoering van een contractuele voltijdse functie van stafmedewerker financiële dienst (B1-B3-niveau) eens de statutaire voltijdse functie van diensthoofd financiële dienst is uitgedoofd.

4. Ontruiming kelders begraafplaatsen en diverse werken 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4. Ontruiming kelders begraafplaatsen en diverse werken. Het dossier hebt u kunnen inkijken. Op de drie gemeentelijke begraafplaatsen worden graven ontruimd en wordt ook een stuk gras ingezaaid. Alles samen is dat, btw inbegrepen, 56 573 euro. Heeft iemand daar een vraag over? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, ik hoorde heel recent van iemand dat het graf van de grootmoeder was verwijderd en die waren niet op de hoogte. Nu, het was iemand uit een grote familie. Dat kan wel gebeuren. Maar wat zijn eigenlijk de richtlijnen rond de communicatie die gebeurt en met wie wordt er gecommuniceerd in geval van verwijdering van een kelder?

De voorzitter: Oké. Dank u voor de vraag. Bernard.

De heer Bernard Galle, schepen van begraafplaatsen: Het zit hem zo, als het over concessies gaat, dient dat een jaar uit te hangen aan de begraafplaats en

aan het graf zelf en dienen de nabestaanden aangeschreven te worden. Indien dat over niet-geconcedeerde grond gaat, mag er gewoon verwijderd worden na de periode van 15 jaar, dus wordt er niemand verwittigd. Ik veronderstel dus dat het daarover gaat. Want normaal worden ze altijd verwittigd! We trachten er altijd voor te zorgen dat dit uithangt tegen 1 november, omdat dit de beste periode is. De mensen gaan dan naar de begraafplaats en kunnen dan zien hoe of wat, wat ermee gebeurd is. Het ligt trouwens ook aan het graf zelf. Dus, dat is de communicatie die eigenlijk naar de mensen gaat.

De heer Carlo De Winter: Maar er wordt geen brief gestuurd?

De heer Bernard Galle, schepen: Niet voor niet-geconcedeerde graven, nee. Maar wel voor geconcedeerde. Ik heb dit toch gezegd. Voor niet-geconcedeerde graven vervalt dat na 15 jaar. Maar in de feiten laten we ze altijd nog een tijdje liggen. Het jaar daarna worden ze pas ontruimd.

De heer Carlo De Winter (Groen): En wat gebeurt, specifiek voor de mensen die ik gehoord heb - het gaat om een grote familie - naar wie wordt die brief dan eventueel gestuurd?

De heer Bernard Galle, schepen: De brief wordt normaal naar de concessiehouder gestuurd. Dus bij iedere concessie is er iemand die aangeeft van wie de concessie is, die ze ook betaald heeft. Deze concessiehouder wordt dus aangeschreven. Komt er geen respons op, dan wordt er gekeken of er nog andere familieleden zijn. Zo is het bijvoorbeeld recent ook gegaan met het graf van de familie van Lode De Boninge. We hebben uitgezocht hoe of wat. En is er per slot van rekening één van de nabestaanden, die we hebben kunnen terug vinden, die er voor gezorgd heeft dat het graf in orde komt tegen het einde van het jaar. Bij deze weet je dat.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting en het verhaal. Verder geen bijkomende toelichting? Wie stemt voor deze investeringsuitgave? Dank u wel. Ook dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'ontruiming kelders begraafplaatsen en diverse werken 2017' werd een bestek met nr. 2641/03517 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 46 754,60 euro (excl. btw), hetzij 56 573,07 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0990-00/220007/IE-OVERIG (O8-ACT3).

Bijlagen

- Plannen begraafplaatsen.
- Raming.
- Bestek met nr. 2641/03517.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere

wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2641/03517 en de raming voor de opdracht 'ontruiming kelders begraafplaatsen en diverse werken 2017', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 46 754,60 euro (excl. btw), hetzij 56 573,07 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0990-00/220007/IE-OVERIG (O8-ACT3).

5. Heraanleg site Ter Mote.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan terug naar de schepen van personeel. Maar dan eerder als voorzitter van het OCMW. De heraanleg van de site Ter Mote. Frank.

De heer Frank Acke, OCMW-voorzitter (CD&V) : Dank u wel. U kent het verhaal. Een paar jaar terug waren wij nog van plan om op die site van ongeveer 5 000 vierkante meter assistentiewoningen te bouwen. Of een combinatie van assistentiewoningen en sociale woningen. Maar we zijn op dat idee teruggekomen omdat die markt toch grondig aan het veranderen is op vele vlakken. Er zijn projecten van assistentiewoningen, private projecten, die met grote leegstand kampen, ook in onze gemeente. Het is ook zo dat door de verbeterde thuiszorg de mensen veel langer thuis blijven. Ook merken we, ook in de verhuur van bijvoorbeeld de assistentiewoningen Tilia, dat de prijszetting ontzettend scherp moet zijn en een belangrijk gegeven is. Vandaar dat we gezegd hebben: 'We zetten het even on hold'. Het kan zijn dat we daar in de toekomst nog bouwen....

En dan was de vraag natuurlijk: Wat gaan we doen met die site? We hebben zeer snel het oude Ter Mote afgebroken. Ten eerste omdat het een zeer lelijk gebouw was, vond ik zelf. Maar ten tweede ook omdat we niet wilden dat het een aantrekkingspool zou worden voor vandalisme, wat wel het geval zou zijn mocht dit daar lang leeg gestaan hebben. Dus de afbraak is ondertussen gebeurd. Maar de vraag bleef: Wat gaan we dan doen? We hebben even naar de ligging gekeken: vrij centraal, met veel ouderenvoorzieningen in de buurt, langs de andere kant de school. En toen is het idee ontstaan, laat ons daar een soort ontspanningsruimte maken, gericht op senioren, maar toch ook met speelmogelijkheden voor kinderen, gezien ook de nabijheid van de school. En een werkgroep van medewerkers van OCMW en gemeente heeft dan een ontwerp klaargestoomd, dat in de bijlagen in het dossier vervat zat. Dus aan de kant van Ter Meersch zie je de aanwezigheid van drie kubbvelden en petanquevelden, waar de mensen rustig kunnen petanquen en kubben, met aandacht ook voor een aantal zitbanken ertussen. Die haagstructurenlijn van ongeveer anderhalve meter hoog maakt de afscheiding met de bestaande parkeerplaatsen en de fietsenstalling. Er is een bijkomende fietsenstalling voorzien aan de kant van de Deken Jonckheerestraat. Centraal heb je dan ook een zithoek, met rechts daarvan die lage taluds met die bloemenmengsels. Het is ook de bedoeling dat het geheel ook zeer overzichtelijk is, zodanig dat het klaar en duidelijk is wat daar gebeurt. En dan onderaan rechts heb je aan de kant van de school een aantal avontuurlijke speelelementen. Zo staat er een paal om op te klimmen, een steltenpad en dergelijke meer. En ik kan u ook zeggen dat er een verplaatsbare barbecue voorzien wordt. Aan de noordzijde, dus de kant van Sint-Camillus, is er, op vraag van de senioren, een zone voorzien voor opstaande plant- en kweekbakken, zodanig dat de mensen niet zoveel moeten bukken voor kruiden en groenten, evenals een dierenpark. Ze willen daar kippen houden, of een volière of zo. Dat gaan we daar ook in voorzien.

Dus het geheel is geraamd op ongeveer 70 000 euro. Oorspronkelijk hadden wij ook het idee om daar wat toestellen te plaatsen, laagdrempelige toestellen, voor senioren om wat te kunnen bewegen. Maar we hebben dat bevraagd bij seniorenverenigingen, bij de mensen van Ter Meersch en het WZC Elckerlyc: er was absoluut geen interesse. We gaan ze daar dus niet plaatsen. Er was ook wel de vraag om daar een openbaar toilet te voorzien. Maar daar gaan we voorlopig nog niet op in. Omdat, ten eerste, dit zeer duur is en ten tweede willen we ook eerst even afwachten. Als we dat aangelegd hebben op deze wijze, hoe zal die site aantrekken, zal daar veel volk op afkomen? We kunnen dan nog altijd veranderingen aanbrengen. Dus graag uw goedkeuring voor dit ontwerp.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Het is misschien een domme vraag. Ik weet het niet, maar de site Ter Mote, dat is eigenlijk grond van het OCMW?

De heer Frank Acke, schepen: Ja.

De heer Marnix Vansteenkiste: En dit komt dan hier ook op de gemeenteraad, die geplande investering. Dus de gemeente betaalt om de grond van het OCMW in te richten. Is dat normaal of niet normaal? Ik weet het niet, het is gewoon informatief.

De heer Frank Acke, schepen: We hebben op de OCMW-raad van februari delegatie verleend aan de gemeente om op deze grond die zaak in te richten omdat de knowhow voor de inrichting van dergelijke sites bij de gemeente zit. We hebben in het OCMW dus beslist dat de gemeente dit kan doen. Dat wordt met de bestemde gelden van het OCMW betaald, ja.

De heer Marnix Vansteenkiste: Dat wordt dan automatisch eigendom van het OCMW?

De heer Frank Acke: Wat zei u?

De heer Marnix Vansteenkiste: Is het dan eigenlijk automatisch eigendom van het OCMW, omdat het op de grond van het OCMW staat? Al wat wij investeren op andermans grond, is dat zijn eigendom dan?

De heer Frank Acke: Dat komt uit dezelfde portemonnee, Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste: Misschien wel, misschien niet. Als er geïnvesteerd wordt, als je een aanvraag doet voor een investering op grond van het OCMW, dan moet dat eigenlijk via het OCMW komen. Nu komt het eigenlijk rechtstreeks via ons. De investering komt eigenlijk niet op het budget van het OCMW. Het valt eigenlijk direct op het budget van de gemeente.

De heer Frank Acke: Van de gemeente, ja.

De heer Marnix Vansteenkiste: Het is gewoon dat wat ik wilde weten.

De heer Frank Acke: Dat is juist, ja.

De voorzitter: Dat is correct, ja. Joachim?

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja, dank u wel voorzitter. Onze fractie zal dit voorstel steunen. Het is een mooi ogend geheel, waar eigenlijk elke generatie wel zijn gading zal vinden. Ikzelf ben bijzonder opgetogen, dat er een barbecue komt op deze site. Dat gaat u waarschijnlijk niet verbazen.

De heer Frank Acke: Ik had niet anders verwacht, Joachim.

De heer Joachim Naert: Ja, daaromtrent mijn vraag eigenlijk. Dus, ik heb, als ik het schepencollege goed doorgenomen heb, in het verslag gelezen dat het proefproject, dat vorig jaar werd gedaan in de gemeentelijke hovingen, dat dit positief geëvalueerd is en dat het wordt uitgebreid. Ik dacht naar Gullegem en Moorsele. In Gullegem is dat aan de Dwarsschuur, als het nog niet veranderd is. In Moorsele aan het sportcentrum. En ook in de gemeentelijke hovingen, dacht ik, in fase twee van de aanleg, het speelplein, komt er ook één. Mijn vraag is voor Gullegem en Moorsele: Op welke termijn zie je dat? Is dat nog voor deze zomer, kunnen we daar dan al barbecueën? In de gemeentelijke hovingen in Wevelgem was er een tijdelijke oplossing voor dit jaar voorzien, dacht ik, omdat fase twee nog niet zou afgerond zijn tegen de zomer.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu, groenbeleid (CD&V): Dank u, Joachim, voor de vraag. Wij hebben inderdaad beslist om dat verder uit te rollen. Het is zo dat we daar heel concreet aan verder doen, zeker voor wat betreft Gullegem en Moorsele. En dat we aan het kijken zijn of we tijdelijk iets kunnen doen in Wevelgem. Maar we moeten natuurlijk zien dat die op de juiste plaats staat voor wat betreft de gemeentelijke hovingen, dat we geen schade aanrichten aan nieuwe gedeeltes. We moeten dat nog eens goed bekijken, hoe we dat verder kunnen doen. Maar in Gullegem en Moorsele kunnen we zeker verder.

De heer Joachim Naert: Voor deze zomer nog? Of is dat iets voor volgend jaar?

De heer Stijn Tant: Ja, normaal wel.

De heer Joachim Naert: Oké, dank u.

De voorzitter: We moeten daar nog over stemmen. Oh, sorry Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Ja, ik heb nog een informatieve vraag. De petanquebanen en de kubb-banen. Kan iedereen daar gebruik van maken, of zijn het enkel de verenigingen? En zal dat via een aanvraagprocedure moeten gebeuren?

De heer Frank Acke, schepen: Dat gaan we bekijken. Mocht het zijn dat er groepen zijn die bijvoorbeeld zeggen: 'We willen in die berging of in dat tuinhuis materiaal plaatsen', dan moeten we dat nog bekijken naar uitbating toe. Maar het is in principe door iedereen te gebruiken.

De voorzitter: Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij gaan ons ook aansluiten bij de woorden van N-VA. Het is een zeer mooie poging om iets te doen met de site die daar nu is, in de huidige omstandigheden. Maar we hebben een vraag en een suggestie. En het eerste punt is wat je daarnet vertelde over het sanitair. Het is een weerkerend probleem bij dergelijke installaties, dergelijke organisaties, dat je altijd diezelfde vraag hebt. Maar hier is het misschien niet noodzakelijk om een investering te doen. We hebben daar Sint-Camillus heel dichtbij. Waar ze een cafetaria hebben, met een openbaar toilet of liever met een toilet. Misschien dat het interessant is om als bestuur contact op te nemen met de directie van Sint-Camillus om te vragen of er een bewegwijzering kan geplaatst worden vanaf deze site naar Sint-Camillus, naar de toiletten. Wat dan ook weer toegankelijkheid geeft naar de gebruikers van de cafetaria. Vandaar de suggestie om in plaats van te investeren mogelijks eventjes contact op te nemen met Sint-Camillus om te vragen of we elkaar daar kunnen vinden. En dan ook nog een vraag, of wilt u eerst daarop antwoorden?

De heer Frank Acke, schepen: Ja, dat zullen we doen. Dat is een goede suggestie.

De heer Carlo De Winter: En dan de vraag. De barbecue, dat hebben we ook gezien. Het gaat over een bedrag van 5 000 euro inclusief. Dat is best prijzig. Maar goed, blijkbaar is die verplaatsbaar. Is die ook vandalismebestendig? Wat bepaalt die relatief hoge prijs?

De heer Frank Acke: Dat weet ik zelf niet. Dat zou ik moeten aan de betrokken ambtenaar vragen. Hij is alleszins verplaatsbaar en het is een robuust toestel. Het is inderdaad 5 000 euro, denk ik. Of 4 500 euro. Ik kan het niet zeggen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA) : Er ligt misschien al vlees op. (*gelach*)

De heer Frank Acke, schepen: Ik wil het eens navragen en het u laten weten.

De heer Carlo De Winter: Dank u.

De voorzitter: Ik zie dat iedereen bijzonder gelukkig is, zeker ook Frank zelf, want hij gaat een prachtig zicht krijgen, vanuit zijn bureau. Oké. Wie stemt voor die investering? Met enthousiasme, unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het OCMW van Wevelgem, eigenaar van de site Ter Mote, gaf bij beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 13 februari 2017 de toestemming aan de gemeente om de site Ter Mote te her in te richten.

Op basis van een participatietraject, waarbij zowel ouderen, jeugddienst, OCMW als aanpalende school werden betrokken, werd een ontwerp opgemaakt om de vrijgekomen site Ter Mote gedifferentieerd in te vullen.

Er is veel aandacht voor de ouderen: petanque, kubben, dierenpark, zitbanken, opstaande plantbakken voor kruiden of groenten, bloemborder, ...

Gezien de ligging dicht bij school en rekening houdend met de suggesties vanuit het speelpleinplan, worden er enkele eenvoudige speel-/evenwichtselementen voorzien in een speelse inrichting met diverse glooiingen.

Daarnaast moet de site een aantrekkelijke ontmoetingsruimte pal in het centrum van de gemeente worden voor jong, oud, buurt en personeel van de omliggende scholen, OCMW, woon- en zorgcentrum, ... Dit wordt versterkt door het voorzien van een bbq-installatie en een opvallende visuele groenaanleg met haag- en boomstructuren. In aanvulling van de bestaande fietsenstalling worden ook bijkomende fietsplaatsen voorzien.

In het kader van deze opdracht 'heraanleg site Ter Mote' werd een bestek met nr. 2644/03817 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 60 248,50 euro (excl. btw), hetzij 72 900,69 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB25 (PB25-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017: goedkeuring speelpleinplan.

Bijlagen

- Raming.
- Bestek nr. 2644/03817.
- Ontwerp.
- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 13 februari 2017.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Joachim Naert, namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter, namens de fractie Groen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2644/03817 en de raming voor de opdracht 'heraanleg site Ter Mote', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De raming bedraagt 60 248,50 euro (excl. btw), hetzij 72 900,69 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB25 (PB25-ACT3).

6. Onderhoudswerken Lode De Boningestraat, heraanleg parking Rozenstraat en toegang scoutslokaal Poststraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan gaan we naar een aantal werken. Eerst punt 6. Onderhoudswerken in de Lode De Boningestraat, in de Rozenstraat en in de Poststraat. Elke deelgemeente krijgt zijn deel. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u voorzitter. We plannen een aantal verbeteringswerken, kleinere werken, in de drie deelgemeentes. Het eerste is in de Lode De Boningestraat. Wat doen we daar? We gaan het asfalt vernieuwen, een aantal putdeksels die slecht zijn - of toch niet meer in goede staat - gaan we ook aanpassen en we voeren een aanpassing uit aan het voetpad, ter hoogte van de inrit van de parking champignonkwekerij, zoals die in de volksmond genoemd wordt. We gaan daar het voetpad verbreden, in de zin dat we de voetpaden meer naar elkaar toe brengen, zodat de afstand om over te steken kleiner wordt, zodat zowel voor de schoolgaande jeugd als voor de ouderen, het oversteken op die plaats leesbaarder en ook makkelijker wordt. Dat is geraamd op afgerond 40 900 euro, inclusief btw.

Het tweede gedeelte is de parking aan de Rozenstraat. Het is een parking waar ooit, lang geleden, een huis opgekocht werd door de gemeente. Er werd dan op die grond een elektriciteitscabine geplaatst en er werd tijdelijk verhard met kiezel. Maar goed, die tijdelijke verharding is er nu toch al wel een ganse tijd. Vandaar dat we nu voorstellen om - een beetje in de trant ook van het centrum van Moorsele - dat verder te gaan inrichten. We gaan daar werken met waterdoorlaatbare materialen, zodat we daar geen buffering hoeven te voorzien, omdat we, conform de ladder van Lansink, op het terrein zelf gaan infiltreren. De juiste volgorde wordt dus gevolgd. We doen dat met betonnen grastegels, opgevuld met siergrind. Er zal ook aandacht zijn voor wat groen. Men krijgt een beukenhaag en we hebben ook nog wel plannen met die muur, maar die zijn niet van infrastructurele aard. De werken worden geraamd op 33 141,92 euro, inclusief btw.

En dan het derde werk: de toegang tot het scoutslokaal. Zowel de gronden waarop het scoutslokaal staat, als de gronden van de toegangsweg, zijn gemeentelijke eigendom. De toegang is in mindere staat. Dus vandaar dat we zeggen: We gaan die kiezelweg veranderen naar een asfaltweg die goed afgewaterd wordt en waar we ook al de nodige voorzorgen nemen, rond het scheiden van de riolering, het scheiden van afvalwater met regenwater. We gaan dit ook al voorzien, met de aanleg van een dubbele buis onder de weg, zodat we die achteraf niet meer moeten openleggen. Dat wordt geraamd op 34 123,21 euro.

In totaal gaat het over 108 154,40 euro, inclusief btw. Graag uw goedkeuring voor de werken. En misschien als aanvulling, de data voor de werken stonden ook in het bestek. Er wordt zeker gekeken naar de schoolvakanties, denk ook aan het kamp van de scouts. Dat we die weg niet open smijten op het moment dat de valiezen moeten ingeladen worden in de vrachtwagen. Dus daar is allemaal rekening mee gehouden. Aan de twee schoolomgevingen zal er in de vakantie, begin juli, gewerkt worden en bij de scouts, die begin juli op kamp gaan, zal eind augustus gestart worden met de werken.

De voorzitter: Het voorstel is met een open aanbesteding. Zijn daar vragen over? Neen, zie ik. Oké, dan stemmen we over die drie onderhoudswerken, dat hele pakket. Punt 6. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Het loopt vlot. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 1 maart 2017 goedkeuring aan het schetsontwerp voor de opdracht 'onderhoudswerken Lode De Boningestraat, heraanleg parking Rozenstraat en toegang scoutslokaal Poststraat'.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 2626/02017 opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 89 383,80 euro (excl. btw), hetzij 108 154,40 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 maart 2017: goedkeuring aan schetsontwerp voor de opdracht 'onderhoudswerken Lode De Boningestraat, heraanleg parking Rozenstraat en toegang scoutslokaal Poststraat'.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2626/02017 en de raming voor de opdracht 'onderhoudswerken Lode De Boningestraat, heraanleg parking Rozenstraat en toegang scoutslokaal Poststraat', opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 89 383,80 euro (excl. btw), hetzij 108 154,40 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

7. Aanleg voetpaden n.a.v. ondergronds brengen nutsleidingen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7, terug bij schepen Stijn Tant. Maar nu voor het ondergronds brengen van nutsleidingen. Een stevig bedrag.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Inderdaad, voorzitter. Het is niet over het ondergronds brengen van de nutsleidingen dat hier gestemd zal worden, maar wel over de voetpaden. Maar ik ben blij dat u die verwarring zaait, want beide werken worden in synergie uitgevoerd. Dus we hebben beslist om een aantal zaken ondergronds te gaan brengen, om zo een stukje de kwaliteit van onze gemeente te verhogen door die bedradingen, toch zeker in de centra, wat de vermijden. We gaan hiermee starten in Moorsele en daarna volgen de andere gemeentes. En naar aanleiding hiervan kijken we naar de staat van de voetpaden. Die moeten toch open voor het ondergronds brengen van de netten. We gaan, waar mogelijk, in synergie de nodige zaken uitvoeren. We hebben zo vastgesteld dat in Moorsele, in de stukken waar we leidingen ondergronds brengen, toch een aantal voetpaden verbeterd kunnen worden. Vandaar dat we ook voorstellen, om de voetpaden in de Salinusstraat, de Caesar Gezellestraat en een stukje van de Heerweg te vernieuwen, onmiddellijk bij het ondergronds brengen. Het is zo dat we dat proberen verder uit te voeren met onze aannemer, Cardoen nv, via een herhalingsopdracht. Ik denk, gelet op de hoogconjunctuur inzake openbare werken, dat het zeker niet slecht is om voorgaand contract te verlengen. De werken worden geraamd op 160 435,72 euro, inclusief btw. Wetende dat we al een goedkeuring hebben gegeven voor een aantal andere puntsgewijze werken aan de voetpaden voor 150 000 euro, dat we ook al de Cederstraat hebben gehad, dat de voetpaden in het centrum van Moorsele en weldra ook in de Marktstraat vernieuwd zullen worden, betekent dit dus dat we eigenlijk een ganse sprong maken met onze voetpaden. Het is ook zo dat we met onze distributienetbeheerder Infrac goede afspraken hebben gemaakt, dat we geen dubbel werk doen, dat we de werken op elkaar afstemmen. Zodat we eigenlijk ervoor zorgen dat er voor de burgers zo weinig mogelijk last is, dat er ook zo weinig mogelijk absurde situaties voorkomen. U kent het wel het verhaal van: er komt iemand, vult de put en

twee dagen erachter gaat die put om een of andere reden weer open. Er zit er echt wel een reden achter, dat het niet anders kan. Maar voor de burger is dit niet te begrijpen. Door synergie proberen we er nu voor te zorgen dat we dat absoluut niet tegenkomen. Graag uw goedkeuring voor de investering van 160 000 euro.

De voorzitter: Niemand heeft bijkomend commentaar. Nee? Dan leggen we dat aan uw goedkeuring voor. Punt 7, wie stemt voor? Iedereen. Dank u wel. Unaniem. De secretaris noteert.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad verleende in zitting van 12 juni 2015 goedkeuring aan het bestek met nr. 2457/03115 van de oorspronkelijke opdracht 'aanleg en heraanleg voetpaden 2015', gegund door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 2 september 2016 voor het bedrag van 114 177,58 euro (incl. btw) via open aanbesteding.

In het oorspronkelijke bestek met nr. 2457/03115 is de mogelijkheid opgenomen de opdracht te herhalen ingevolge een onderhandelingsprocedure volgens artikel 26, §1, 2°, b van de wet van 15 juni 2006 op de overheidsopdrachten, zijnde het gunnen van nieuwe werken, bestaande uit de herhaling van soortgelijke werken, aan de aannemer waaraan de eerste opdracht werd gegund door dezelfde aanbestedende overheid, op voorwaarde dat deze werken overeenstemmen met een basisontwerp en dat dit ontwerp het voorwerp uitmaakte van een eerste opdracht, gegund na aanbesteding of offerteaanvraag. Deze procedure is beperkt tot een periode van 3 jaar na het gunnen van de oorspronkelijke opdracht.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 2 september 2015 de oorspronkelijke opdracht gegund aan Cardoen nv, Houtemstraat 38 te 8980 Zonnebeke.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 28 september 2016 de vorige herhaling van deze opdracht goedgekeurd. Binnen de opdracht 'aanleg voetpaden n.a.v. ondergronds brengen nutsleidingen' worden de voetpaden in de Salinusstraat, Caesar Gezellestraat en een gedeelte van de Heerweg aangelegd. Voor het ondergronds brengen van de bekabeling gebeuren deze werken in synergie met Infrax.

De uitgave voor de opdracht 'aanleg voetpaden n.a.v. ondergronds brengen nutsleidingen' wordt geraamd op 132 591,50 euro (excl. btw), hetzij 160 435,72 euro (incl. btw).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB4 (PB4-ACT9).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 september 2016: gunning eerste herhaling.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 september 2015: gunning oorspronkelijke opdracht.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: wijze van gunnen 'aanleg en heraanleg voetpaden 2015'.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2639/03317.
- Raming ondergronds brengen nutsleidingen (2017).

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 2°, b (nieuwe werken/diensten, bestaande uit de herhaling van soortgelijke werken/diensten).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan het opstarten van de plaatsingsprocedure voor de herhalingsopdracht 'aanleg voetpaden n.a.v. ondergronds brengen nutsleidingen', zoals voorzien in het oorspronkelijke bestek (met nr. 2457/03115), bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en zonder een beroep te doen op de mededinging.

Artikel 2

Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2639/03317 en de raming voor de opdracht 'aanleg voetpaden n.a.v. ondergronds brengen nutsleidingen', opgesteld door de heer Kris Deman, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt 132 591,50 euro (excl. btw), hetzij 160 435,72 euro (incl. btw).

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB4 (PB4-ACT9).

8. Lastgevingsovereenkomst voor aankoop bestelwagens op aardgas.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8. Gaan we nog eens een bestelwagen kopen op aardgas, Stijn?

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Ja, inderdaad, onze mobiliteit, het type wagens en dergelijke zitten zeker in verandering. Zeker voor wat betreft de wagens, hoor ik toch, dat er bijvoorbeeld quasi geen dieselwagens meer zijn aangekocht door particulieren in het voorbije jaar. Dus vandaar dat wij ook wel die trend mee willen ondersteunen en terug kiezen voor een bestelwagen op aardgas. Om u een idee te geven: op vandaag rijden er al - of met deze aankoop tenminste - zo'n 8 bestelwagens of lichte vrachtwagens op aardgas binnen de gemeente. Ze rijden dus op CNG. Die trend

zal ook wel vervolgd worden, denk ik, voor wat betreft de tankstations. Dus dat gaat zeker ook vooruit.

In die zin gaan we terug voor een lastgevingsovereenkomst met distributienetbeheerder Eandis en de kostprijs wordt geraamd op 37 287,72 euro, inclusief btw. We proberen met deze wagen op CNG een beter alternatief te vinden voor de traditionele diesel- of benzinewagen.

De voorzitter: Dat schijnt goedkeuring te krijgen, althans de informatie. Wie stemt voor punt 8? Dat is oké. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Distributienetbeheerder Gaselwest, die op grondgebied Wevelgem instaat voor het beheer van het aardgasnet, heeft een aanbod om als opdrachtcentrale in te staan voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen en is bereid om een bestelwagen te leveren, overeenkomstig de technische vereisten zoals gewenst door de dienst gebouwen.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze aankoop, die geraamd wordt op 30 816,30 euro (excl. btw), hetzij 37 287,72 euro (incl. btw), zal benomen worden in het investeringsbudget op rekening 0119-03/240400/IE-PB2 (PB2-ACT2).

De verschuiving van het voorziene krediet wordt voorgesteld in de budgetwijziging, die geagendeerd staat voor de gemeenteraad van heden. Vanuit het aardgasfonds kan een subsidie van 1 000 euro bekomen worden. Indien de subsidie toegekend wordt, wordt deze aangerekend op rekening 0119-03/150000/IE-PB2 (PB2-ACT2).

De lastgevingsovereenkomst kadert in de volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB2: 'Wevelgem tekent in op de burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de eigen CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018'.

Bijlagen

- Lastgevingsovereenkomst WEVE-G-LC-17-17-104.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden), en inzonderheid artikels 2, 4^o en 15 die de aanbestedende overheden vrijstelt van de verplichting om zelf een gunningsprocedure te organiseren wanneer ze een beroep doen op een aankoop- of opdrachtcentrale.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, §3;
- Het gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1 en artikel 43, §2, 11^o.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De lastgevingsovereenkomst WEVE-G-LC-17-17-104 voor de aankoop van een bestelwagen op CNG ten behoeve van de dienst gebouwen, waarbij distributienetbeheerder Gaselwest optreedt als opdrachtcentrale en waarbij de kostprijs geraamd wordt op 30 816,30 euro (excl. btw), hetzij 37 287,72 euro (incl. btw) wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De uitgave voor deze aankoop zal benomen worden in het investeringsbudget op rekening 0119-03/240400/IE-PB2 (PB2-ACT2) (waarvoor de verschuiving van het voorziene krediet wordt voorgesteld in de budgetwijziging, die geagendeerd staat voor de gemeenteraad van heden).

Er wordt een subsidie vanuit het aardgasfonds aangevraagd. Indien de subsidie toegekend wordt, wordt deze aangerekend op rekening 0119-03/150000/IE-PB2 (PB2-ACT2).

9. Verkeersremmende maatregelen in de Parkstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Daarnet zijn we binnengekomen met wat 'voetpadremmende' maatregelen door Groen (*de voorzitter verwijst naar een actie op de toegang naar de raadzaal van de partij Groen*), maar nu hebben we het over verkeersremmende maatregelen, in de Parkstraat. Mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u voorzitter. Ik had het niet begrepen als voetpadremmende maatregelen. Maar goed, de interpretatie kan ook zo zijn, ja. Goed, een dossier met een zekere historiek. Ik denk dat een dertig jaar geleden beslist werd om de Parkstraat door te trekken. Een aantal jaar geleden is dat gerealiseerd. Ik denk dat dit nog altijd een goede maatregel is, dat we dat gedaan hebben. Zeker, we zien daar heel veel fietsers, wat ook de bedoeling was uiteraard. De mensen die daar wonen, werden uiteraard ook wel geconfronteerd met wat meer verkeer, wat meer doorgaand verkeer, terwijl ze vroeger een doodlopende straat hadden. Het is een brede weg en we kregen al snel de vraag om snelheidsremmende maatregelen te nemen in die straat. We hebben dat toen ook gedaan met een tijdelijke voorziening van paaltjes... En uiteindelijk zijn we nu tot een definitief voorstel gekomen. U zal gezien hebben in het bestek dat er op vijf plaatsen een maatregel genomen wordt. Een klein rond punt, wat rijbaankussens, ook een soort uitstulping aan het pad dat uit het bosje komt, om de fietsers wat comfort te geven daar, en een soort middengeleider in de bocht van 90 graden. Dit bestek hebben we samengesteld met een studiebureau. Dit was dan ook hun voorstel of - beter gezegd - een aantal dingen zijn uit hun voorstel gekomen. We hopen dat op die manier tegemoet gekomen wordt aan de vraag van de bewoners daar, dat het dus een rustigere straat wordt, dat de fietsers daar hun plaats houden, dat men minder snel gaat rijden en dat men probeert die omgeving te vermijden als men er niet moet zijn. Dus graag uw goedkeuring voor dit bestek, dat wordt geraamd op een 25 000 euro, inclusief btw. We gaan voor een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een kleine bemerking. Ik zat toen in de verkeerscommissie, wanneer het tracé van de Parkstraat zou heraangelegd worden. En toen was er al beslist dat er bij de heraanleg geen doorgaand verkeer zou zijn. De straten zouden aangelegd worden en normaal gezien niet doorgaand zijn voor de auto's, alleen maar voor voetgangers en fietsers. Wat is er dan gebeurd bij de realisatie? De gemeente heeft dan

gewoon de boel terug aangelegd, zonder die paaltjes. En nu moeten jullie er achteraf nog eens een extra kost bij rekenen. Dat vind ik jammer. Ik vind het eigenlijk jammer dat als de verkeerscommissie bepaalde dingen beslist, dat de uitvoering dan toch anders is. Dat is jammer.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Marnix, ik wil er even op tussenkomen, want dat klopt niet wat jij zegt. Er staan wel degelijk paaltjes. In het eerste gedeelte van de Parkstraat, je moet eens gaan kijken. Dus er staan daar paaltjes. Dat was altijd de bedoeling, om daar geen doorgaand verkeer toe te laten en dat is effectief zo. Wat het andere gedeelte betreft, was er ooit een reden waarom dat heraangelegd moest worden. Omdat dat de toegang is voor het woonzorgcentrum, voor Elckerlyc. Dus in die zin moest daar wel een doorgang komen van aan het rondpunt naar Elckerlyc. Dat kon niet anders. Maar het eerste gedeelte, tussen de Visserijstraat - Wezelstraat en het rondpunt, daar is geen doorgaand verkeer mogelijk. Dus ik ga ervan uit dat het daarover gaat en niet over het tweede gedeelte waarover we het nu hebben. Maar ik zat toen ook niet in de verkeerscommissie. Maar ik ga ervan uit dat dit op die manier toen ook besproken geweest is.

De heer Carlo De Winter (Groen): Op het plan vinden we de vrachtwagensluis aan de kant van de Groenestraat niet terug. Wordt die bestendig, blijft die staan, verdwijnt die...? Die moeilijk te manoeuvreren gele paaltjes die er staan?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik weet niet waarover het gaat, over de tractorsluis?

De heer Carlo De Winter: Nee, aan de kant van de Groenestraat. Daar zijn er van die gele paaltjes, die heel moeilijk te nemen zijn. Ik zie dat ze hier niet op het plan staan.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Sorry, ik weet niet wat je bedoelt. Er is eigenlijk op vandaag geen vrachtwagensluis, want de vrachtwagens moeten dus komen van aan punt 5 en dan aan punt 1 moeten ze links inslaan richting Elckerlyc (*verwijst naar een schets op grondplan met de uit te voeren werken*). Een beetje verder rechts van punt 1 staan er nu een aantal paaltjes. Ik weet niet of je dit bedoelt?

De heer Carlo De Winter: Dat zijn die paaltjes die moeilijk te nemen zijn. Als de ijscoman daar passeert, zit hij met dikke problemen. Blijven die staan?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Nee, nee. Er is een vervanging door het kleine rond punt aan punt 1. Maar er is geen echte vrachtwagensluis. Die paaltjes worden dus verwijderd. Dat was ook niet alleen voor vrachtwagens bestemd, trouwens. Nee, maar ter vervanging komt dus het kleine rond punt ter hoogte van de weg die naar Elckerlyc gaat.

De heer Carlo De Winter: En dan nog een vraagje voor punt 3. Maar ik zie het in detail niet voor mij, maar goed. Ik begrijp het niet voor 100 procent. Maar dat is niet zo evident, om daar rond te draaien (*verwijst naar de bocht in de Parkstraat waar een soort middengeleider voorzien wordt*). De eerste reflectie die je daar hebt, is dat je ook zo'n platform hebt aan de Kijkuitstraat, op de kruising met de Pijpestraat. Daar ligt er ook zo'n plateau'tje, waar het moeilijk te draaien is. En dan zie je dat veel auto's daar gewoon over rijden. Maar ik kan hier niet zien wat de hoogte ervan is. Hoe zal dit hier ingericht worden? Overrijdbaar of niet?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ja, het is de bedoeling dat het overrijdbaar wordt, ja. De hoogte ken ik niet exact... Ik kan het opvragen. Maar het is de bedoeling dat het overrijdbaar wordt, ja.

De heer Carlo De Winter: Op het plan kan ik het ook niet zien.

De voorzitter: Hendrik...

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, ik dacht eigenlijk dat het niet overrijdbaar was, maar enfin ... We zullen zien in de evaluatie achteraf. Maar voorzitter, na heel wat perikelen rond de heraanleg van de Parkstraat met verkeersremmende maatregelen, is er eindelijk een akkoord en ik zou zeggen: een goed akkoord. Maar ik ga er nog een beetje meer de waarheid op zetten. Op de gemeenteraad van 9 september 2016 hadden wij een vraag ingediend nopens dit dossier. Onder toezicht van de waarnemend voorzitter, de heer burgemeester, was de conclusie om voorstellen en afspraken te maken met mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit, en mezelf. Dit hebben wij in overleg ook gedaan en ingediend bij een extern bureau, dat op haar beurt het voorstel ter tafel nog meer verfijnd heeft, met als resultaat het huidig plan en dit in samenwerking met het diensthoofd Hilde Gheysen. Een prachtig resultaat, een goed samenwerkingsakkoord en een opluchting voor iedereen, in casu de bevolking. Dit bewijst nogmaals dat open, eerlijke en verbonden politiek voeren tot een goede samenwerking leidt. Dit mag ook eens gezegd worden.

Rest nu natuurlijk nog het onbeperkt bijverdienen voor mensen die op rust gesteld zijn. Onder het toezicht van de heer burgemeester, richt ik mij tot u, secretaris. Het ereloon mag op dezelfde rekening van mijn mandaat als gemeenteraadslid gestort worden. Ik dank u. *(De heer Vanhaverbeke wijst op zijn medewerking bij dit dossier).*

De voorzitter: Dat kan niet verbeterd worden. Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Een puntje wat ik niet terugvind in dit ontwerp is - en ik weet dat het besproken is, onder andere met bewoners van het begin van de Parkstraat, aan de kant van de Groenestraat - om daar de ingang van de Parkstraat wat nauwer te maken. Want dat is inderdaad een cruciaal punt, meer bepaald door wagens die uit de Groenestraat komen, van de Goudbergstraat, en die de Parkstraat indraaien. De eerste twee of drie woningen hebben daar immers een garage. Het is inderdaad een cruciaal en een gevaarlijk punt voor de mensen als zij achterwaarts de straat moeten oprijden met de wagen. De wagens komen dan nog heel dikwijls heel vlug de Parkstraat ingereden.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Bedoel je aan het begin van de Groenestraat?

De heer Francies Debels: Rechts van punt 1, dus aan het begin van de Parkstraat. Van de Groenestraat naar de Parkstraat, want het is een tamelijke brede straat. Ik weet dat er daarvoor contact opgenomen is vroeger, een paar jaar terug, met het gemeentebestuur om daar eens iets aan te doen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Het zegt mij niets, Francies. Ik ga het opzoeken. Ik ga opzoeken wat toen de beslissing was. Het zou kunnen hoor, dat ik erbij zat. Maar er passeren zoveel dingen. Ik ga het opzoeken...

De heer Francies Debels: De bemerking kwam vooral van de bewoners van de eerste drie huizen op de rechterkant, dus de pare nummers van de Parkstraat. Omdat voor die drie woningen de garage wat inwaarts staat, en als zij achterwaarts van de garage de baan op moeten, dan ligt dat nog tamelijk dicht bij de hoek met de Groenestraat.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik ga het meenemen. Ik ga het opzoeken en ik laat zeker iets weten.

De heer Francies Debels: Oké, dank u.

De voorzitter: Wordt vervolgd. Nog opmerkingen? Neen? Dan vraag ik uw goedkeuring voor die verkeersremmende maatregelen in de Parkstraat. Wie stemt voor het plan? Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'verkeersremmende maatregelen in de Parkstraat' werd een bestek met nr. 2645/03917 opgesteld door mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 21 015 euro (excl. btw), hetzij 25 428,15 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB5 (PB5-ACT2).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2645/03917.
- Raming.
- Ontwerp.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2645/03917 en de raming voor de opdracht 'verkeersremmende maatregelen in de Parkstraat', opgesteld door mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 21 015 euro (excl. btw), hetzij 25 428,15 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget op rekening 0200-00/224007/IE-PB5 (PB5-ACT2).

10. Samenwerkingsovereenkomst SV Wevelgem City vzw.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Filip Daem, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punten 10, 11 en 12 zijn heel belangrijk voor de sportievelingen onder ons. De schepen van sport, Geert, zal dit toelichten. De fractieleider verlaat de vergadering (*betreft raadslid Daem, N-VA, tevens lid van de raad van bestuur van SV Wevelgem City*). Ik moest dat melden, dan kan je dat noteren, secretaris. Dank u wel. Maar straks is het aan Gullegem, dan kan hij terug binnen komen.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Goed, inderdaad. Punt 10, 11 en 12 gaan over samenwerkingsovereenkomsten met de voetbalclubs. Vorige maand hebben wij op deze gemeenteraad een bestek goedgekeurd omdat wij dus inderdaad een aantal voetbalterreinen in kunstgras wensen aan te leggen. Zoals u zich wel nog herinnert, is dit in afspraak gebeurd met de drie betrokken verenigingen en is de keuze gevallen op het hoofdterrein. Het hoofdterrein, dat dus, feitelijk exclusief, gebruikt wordt door de respectievelijke clubs. Bovendien zijn de clubs ook gekwalificeerd als een gemengde, btw-plichtige vereniging met zowel vrijgestelde als belastbare activiteiten. Ik denk aan de ticketverkoop, de kantine, de sponsoring en publiciteit rond het veld en dergelijke meer als btw-plichtige activiteiten. Dus allemaal zaken die zich situeren op en rond het hoofdterrein waar wij dus kunstgras wensen aan te brengen. We hebben in die context extern advies ingewonnen, met het oog op een eventuele, een mogelijke btw-optimalisatie. En in dit verband is het aangewezen om met elk van de drie clubs afzonderlijk een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten, waarin dus de modaliteiten omtrent de aanleg en ook het gebruik, de exploitatie, van die velden genoteerd wordt. Om tot een voorstel te komen, hebben wij ook, meermaals, met de clubs aan tafel gezeten en dit besproken met hen. Wij hebben tot nu toe geen bezwaren ontvangen van de clubs in dit verband. De overeenkomst is gebaseerd op vier principes, die daar op het scherm afgebeeld staan. Eventjes overlopen.

Het eerste principe is dat wij een recht van opstal verlenen aan de voetbalclub op het veld waar kunstgras aangelegd zal worden en dit voor 15 jaar. De gemeente zal optreden als de aanbestedende overheid, voor rekening van de club en zal dus wel degelijk de wet op overheidsopdrachten hierbij toepassen. De gemeente verleent aan de club een investeringssubsidie ter realisatie van dit veld, maar dan wel in de vorm van een rechtstreekse betaling aan de aannemer. En ten vierde worden er ook een aantal bepalingen opgenomen omtrent het gebruik en het onderhoud van dit kunstgrasveld. Het is de bedoeling dit vanavond aan jullie voor te leggen en indien het zo wordt goedgekeurd door de gemeenteraad, wensen wij dit ook voor te leggen aan de btw-administratie om een akkoord te bekomen. Uiteraard, op vandaag, hebben wij geen akkoord. Wij gaan het akkoord aanvragen en hopen op een goede beoordeling wat dat betreft. Ondertussen hebben wij wel, maar straks komt collega Lobke aan bod (*mevrouw Maes, schepen van financiën*) met de budgetwijziging, een aantal zaken voorzien om op te nemen in het budget zodat wij de aanleg van die velden ook kunnen toewijzen, gunnen aan de betrokken aannemer. Dus graag uw akkoord voor deze drie overeenkomsten. Dus elk apart: één voor Wevelgem, één voor FC Gullegem en één voor KSV Moorsele.

De voorzitter: Dank u wel Geert, dank u wel schepen. Zijn er algemene vragen, voor we dan contract per contract gaan stemmen? Neen. Oké. Dan punt 10.

De heer Carlo De Winter (Groen): Toch over het contact met de btw. Er is nog geen contact geweest met de btw hieromtrent?

De heer Geert Breughe, schepen: Nee.

De heer Carlo De Winter: Enkel een advocaat aangesteld om het dossier voor te bereiden.

De heer Geert Breughe, schepen: Die mensen hebben inderdaad ons daarin begeleid en hebben ons geadviseerd. Zij gaan dus contact opnemen met de btw-administratie, indien wij hier vanavond akkoord gaan. Zij geloven erin en geven ons toch gunstige opmerkingen. Zij geloven in een goede afloop van dit verhaal. Vandaar ook dat wij dat verder zetten. Maar het akkoord zal maar aangevraagd worden begin volgende week, indien wij dit vanavond inderdaad goedkeuren.

De heer Carlo De Winter: Er zijn geen precedentes die een goede afloop doen verwachten? Of toch wel?

De heer Geert Breughe, schepen: Toch wel, ja.

De heer Carlo De Winter: Ja. Oké. Dank u.

De voorzitter: Bedankt daarvoor. Met die toelichting kunnen we stemmen. Het samenwerkingsakkoord met Wevelgem City, punt 10, wie stemt voor? Dat is unaniem min de verontschuldigten en collega Filip Daem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 9 december 2016 werd de overeenkomst met voetbalclub SV Wevelgem City vzw goedgekeurd. Voorliggende samenwerkingsovereenkomst wordt opgesteld naast de huidige, lopende overeenkomst met de voetbalclub.

In de meerjarenplanning is budget voorzien voor de aanleg van kunstgrasvelden. Met de 3 voetbalclubs is afgesproken dat dit kunstgrasveld aangelegd wordt op hun terrein 1. Het bestek met nr. 2637/03117 betreffende het aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras werd goedgekeurd in de gemeenteraad van 10 maart 2017.

Gelet op het feitelijke exclusieve gebruik van dit terrein door de voetbalclubs is het aangewezen om met elk van hen een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten houdende een aantal modaliteiten omtrent de aanleg en de exploitatie van dit kunstgrasveld. Er werden verschillende overlegmomenten gepland met een delegatie van de respectievelijke voetbalclubs waarin het ontwerp tot samenwerkingsovereenkomst werd besproken. Volgende principes zijn onder meer opgenomen:

- De gemeente Wevelgem verleent de voetbalclub een recht van opstal op het veld waar het kunstgrasveld zal worden aangelegd voor een periode van 15 jaar.
- De gemeente treedt op als aanbestedende overheid voor rekening van de voetbalclub.
- De gemeente verleent aan de voetbalclub een investeringssubsidie ter realisatie van het kunstgrasveld.
- Bepalingen omtrent het gebruik en het onderhoud van het kunstgrasveld worden nader bepaald.

SV Wevelgem City vzw formuleerde geen bezwaren over het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst.

Meerjarenplan en budget

De samenwerkingsovereenkomst kadert binnen de prioritaire beleidsdoelstelling PB16-ACT8 'De buitensportinfrastructuur wordt verder vernieuwd'.

In de beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017 werd gestipuleerd dat de uitgave voor de opdracht 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras' voorzien is in het investeringsbudget op rekening 0740-00/220007/IE-PB16 (PB16-ACT8).

Na nader onderzoek en onderhandelingen met de respectievelijke voetbalclubs wordt in onderhavige samenwerkingsovereenkomst gestipuleerd dat voornoemde uitgave wordt gefinancierd door middel van een toegestane investeringssubsidie. De verschuiving van het voorziene krediet naar rekening 0740-00/664010/IE-PB16 (PB16-ACT8) wordt voorgesteld in de budgetwijziging, die geagendeerd staat voor de gemeenteraad van heden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017: wijze van gunnen voor de opdracht 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras'.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: overeenkomst met SV Wevelgem City vzw.

Bijlagen

- Opmetingsplan van 5 april 2017.
- Aanvraag btw-akkoord.
- Bestek met referentie nr. 2637/03117.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Wevelgem en SV Wevelgem City vzw als volgt:

Tussen

De **GEMEENTE WEVELGEM**, hier vertegenwoordigd door:

- De burgemeester, zijnde de heer Jan Seynhaeve;
- De gemeentesecretaris, zijnde de heer Kurt Parmentier;

namens het college van burgemeester en schepenen in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 14 april 2017;

hierna genoemd 'de gemeente', enerzijds en

Voetbalclub SV Wevelgem City vzw met maatschappelijke zetel te Menenstraat 122, 8560 Wevelgem, ondernemingsnummer 0898.149.130, hier vertegenwoordigd door [...]

Hierna 'gebruiker',

wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1 Aanleg kunstgrasveld

De gebruiker zal op veld 1, deel van het perceel met kadastrale gegevens afdeling 1, sectie A, nr. 365M, zoals aangeduid op het opmetingsplan van

5 april 2017, een kunstgrasveld aanleggen dat voldoet aan volgende technische specificaties:

- Er wordt integraal verwezen naar het ontwerp en het bestek zoals het is goedgekeurd door de gemeenteraad van 10 maart 2017.

Artikel 2 Realisatiewijze

§1. Gemeente Wevelgem is opdrachtgevend bestuur. De gebruiker duidt de gemeente Wevelgem aan om in haar naam bij de gunning en de uitvoering van de opdracht als opdrachtgevend bestuur (bouwheer) op te treden, conform artikel 38 van de overheidsopdrachtenwet van 15 juni 2006.

§2. Gunningsprocedure.

Voor de gunning van de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras', waarvan de voorwaarden zijn beschreven in het bestek met referentie 2637/03117 en dat als bijlage bij deze overeenkomst wordt gevoegd, treedt de gemeente op als aanbestedende overheid in de zin van artikel 38 van de overheidsopdrachtenwet van 15 juni 2006.

Door de ondertekening van deze overeenkomst hechten partijen hun onherroepelijke en definitieve goedkeuring aan de bepalingen, opgenomen in voormeld bestek.

De gemeente Wevelgem schrijft de gunningsprocedure uit, staat in voor de opening der inschrijvingen, maakt een gunningsverslag en wijst de opdracht toe.

De gemeente Wevelgem zal de kennisgeving van de goedkeuring van de gunning van de werken slechts betekenen nadat de gebruiker heeft ingestemd met het gunningsvoorstel en op ondubbelzinnige wijze een verklaring heeft afgelegd dat zij akkoord gaat met de gunning voor haar deel van de werken. Desnoods verzoekt de gemeente Wevelgem de aannemers om een verlenging van de geldigheidsduur der inschrijvingen in afwachting van het akkoord van de gebruiker. In elk geval zal zij dit akkoord geven binnen de maand nadat zij hierom werd verzocht. Zo niet kan in geval van zware nalatigheid, de partij die verantwoordelijk is voor de vertraging de financiële gevolgen ervan ten laste gelegd worden. Bij gebrek aan reactie binnen deze termijn van één maand wordt de gebruiker geacht in te stemmen met het gunningsvoorstel zonder dat de gebruiker nadien op zijn stilzwijgend akkoord kan terugkomen.

§3. Borgtocht.

De gemeente Wevelgem verzoekt de aannemer de borgtocht te stellen.

Deze heeft betrekking op de totaliteit der werken. Het opdrachtgevend bestuur kan dus eventueel beslag leggen op de ganse borgtocht, maar zal die uiteraard geheel of gedeeltelijk aanwenden ten voordele van deze partijen ten aanzien van wie de aannemer tekort geschoten is en dit in verhouding tot de werkelijke kostprijs.

§4. Leiding der werken.

De gemeente is opdrachtgevend bestuur der werken en duidt bijgevolg de leidend ambtenaar aan. De leidend ambtenaar neemt de leiding der werken waar. Dit betekent dat hij alleen gemachtigd is om opdrachten te geven aan de aannemer, proces-verbaal van ingebrekestelling op te maken, proces-verbaal van voorlopige en definitieve oplevering der werken op te maken, de werken te schorsen, vorderingsstaten goed te keuren, verrekeningen op te maken en voor te stellen, eventuele maatregelen van ambtswege voor te stellen, enz., onverminderd het toepasselijke besluitvormingsproces binnen de gemeente.

§5. Toezicht der werken.

Het opdrachtgevend bestuur duidt, bij gunning der werken, een toezichter aan voor het toezicht op alle werken.

§6. Wijzigingen in de opdracht en/of plan.

Indien het opdrachtgevend bestuur tijdens de uitvoering een belangrijke wijziging van de opdracht of de plannen voor het gedeelte ten laste van één of meerdere andere partijen noodzakelijk acht, wordt vóór de betekening aan de aannemer de goedkeuring van de betrokken partij(en) bekomen met de vooropgestelde wijzigingen en verrekeningen.

§7. Vrijwaringsplicht.

Behoudens ingeval van een zware fout of nalatigheid vanwege het opdrachtgevend bestuur, verbindt de andere partij zich ertoe om, met betrekking tot de werken te haren laste, het opdrachtgevend bestuur volledig te vrijwaren en in alle geschillen vrijwillig tussen te komen. Het opdrachtgevend bestuur verstrekt alle inlichtingen ten behoeve van de gerechtelijke procedure.

§8. De werken worden uitgevoerd voor rekening van de gebruiker.

De betalingsaanvragen en vorderingsstaten worden ingediend bij het opdrachtgevend bestuur met kopie aan de leidend ambtenaar en de gebruiker. Alle partijen beschikken over 15 kalenderdagen om de vorderingsstaten na te zien en/of eventueel te verbeteren. Bij de eindafrekening wordt deze termijn op 40 kalenderdagen gebracht. De al dan niet verbeterde betalingsaanvragen en vorderingsstaten worden ter goedkeuring voorgelegd aan de leidend ambtenaar.

Na ontvangst van de door de leidend ambtenaar verbeterde en goedgekeurde betalingsaanvragen en vorderingsstaten maakt de aanbestedende overheid een proces-verbaal op met vermelding van het te factureren bedrag en met verzoek tot facturatie. Ingeval door één der partijen deze termijnen niet gerespecteerd worden en hierdoor verwijlinteressen of andere schadevergoedingen voortvloeien, zal de in gebreke gebleven partij de andere partijen volledig vrijwaren.

De aannemer reikt de facturen uit op naam van de gebruiker.

De gemeente Wevelgem zal als subsidiërende overheid rechtstreeks instaan voor de betaling van de aannemer binnen de termijn voorzien in artikel 95 van het KB van 14 januari 2013, en verbindt zich ertoe de vereiste maatregelen te nemen om te beschikken over de nodige kredieten voor de betaling.

§9. Voorlopige en definitieve oplevering – Vrijgave borgtocht.

De voorlopige en definitieve oplevering wordt door de leidend ambtenaar gegeven.

De vrijgave van de borg heeft betrekking op de ganse aanneming.

De processen-verbaal van de voorlopige en de definitieve oplevering worden door de leidend ambtenaar opgesteld en een afschrift wordt overgemaakt aan alle betrokken partijen.

Voor het plaatsbezoek met het oog op de oplevering dienen alle betrokken partijen tijdig en regelmatig uitgenodigd te worden. Iedere partij dient aldus de mogelijkheid geboden te worden om, tegensprekelijk, zijn opmerkingen te formuleren en desnoods te laten opnemen in het proces-verbaal van oplevering.

Indien de partijen oordelen dat de werken niet opgeleverd kunnen worden, geven zij hierover een duidelijke motivatie. De leidend ambtenaar beslist, zoals beschreven in §4.

§10. Waarborgperiode.

Tijdens de waarborgperiode zal de gebruiker aan het opdrachtgevend bestuur elk schadegeval ten gevolge van eventuele gebrekkige uitvoering aan de werken onverwijld rapporteren. Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden elke eventuele daardoor veroorzaakte meerkost zelf ten laste te nemen. Het opdrachtgevend bestuur zal vervolgens met de aannemers de nodige contacten nemen in verband met de herstellingswerken.

Artikel 3 Financiering kunstgrasveld

De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker een investeringssubsidie, thans geraamd op 380 187,20 euro (excl. btw).

Deze subsidie kan louter worden aangewend ter realisatie van het kunstgrasveld vermeld in artikel 2 van deze overeenkomst. De subsidie wordt betaald middels rechtstreekse betaling van de facturen aan de aannemer.

De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker eveneens een investeringssubsidie gelijk aan de niet aftrekbare btw die betrekking heeft op de aanleg van het kunstgrasveld. Deze investeringssubsidie wordt aan de gebruiker rechtstreeks betaald in de mate dat de aannemers aan de gebruiker factureren onder het regime 'btw verlegd'.

De wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen is van toepassing op deze subsidie.

De gebruiker verbindt er zich toe de engagementen opgenomen in de aanvraag tot btw-akkoord en de voorwaarden opgenomen in het eventuele btw-akkoord na te leven. Eventuele btw-regularisaties in dit verband ten gevolge van het niet naleven van deze engagementen, inclusief boeten en intresten, worden niet door de gemeente gesubsidieerd.

Artikel 4 Recht van opstal

Ter realisatie van het kunstgrasveld op veld 1 verleent de gemeente Wevelgem aan de gebruiker een recht van opstal op veld 1, meer bepaald op het deel van het perceel met kadastrale gegevens afdeling 1, sectie A, nr. 365M, zoals aangeduid op het opmetingsplan van 5 april 2017, voor een periode van 15 jaar zodat de gebruiker gedurende de looptijd van het recht van opstal eigenaar blijft van het kunstgrasveld.

De gebruiker betaalt geen vergoeding voor de vestiging van het recht van opstal.

De gemeente Wevelgem heeft de mogelijkheid om het opstalrecht vervroegd te beëindigen, tenzij de gebruiker btw op de realisatie van het kunstgrasveld in aftrek kan brengen of heeft gebracht.

Het recht van opstal zal van rechtswege ontbonden zijn in geval van faillissement van de gebruiker, alsook wanneer de gebruiker zich in een gelijkaardige toestand bevindt (zoals staking van betaling), of onderworpen wordt aan een andere insolventieprocedure (zoals een gerechtelijke reorganisatie).

De gemeente Wevelgem is aan de opstalhouder geen vergoeding verschuldigd voor de aanwezige opstallen bij het verstrijken van de bedongen termijn van het opstalrecht of bij het vervroegd beëindigen van het opstalrecht.

De opstallen dienen zich in goede staat te bevinden, rekening houdend met het gebruik als goede huisvader en volgens de regels van de kunst, rekening houdend met de normale slijtage en veroudering van de infrastructuur.

Indien het kunstgrasveld niet aan deze voorwaarde voldoet, zijn de

herstellingswerken voorafgaand aan het beëindigen van het opstalrecht ten laste van de gebruiker.

Het recht van opstal is niet overdraagbaar, tenzij na voorafgaande toestemming van de gemeente Wevelgem. Ook in geval van wijziging van de rechtspersoon (vb. fusie, overname, ...) is het recht van opstal niet overdraagbaar, tenzij na voorafgaande toestemming van de gemeente Wevelgem.

Voor het overige zijn de bepalingen van de opstalwet van 10 januari 1824 van toepassing.

De modaliteiten van het recht van opstal zullen in de afzonderlijke opstalakte worden opgenomen.

De bepalingen van artikel 5 blijven van toepassing, ook na een eventuele beëindiging van het opstalrecht.

Artikel 5 Gebruik kunstgrasveld

Het kunstgrasveld mag enkel als een goed huisvader en volgens de regels van de kunst worden gebruikt voor de doelstelling waarvoor het is aangelegd, met name voor de beoefening van de voetbalsport en de trainingen in dat verband.

Het is verboden:

- om het veld te betreden met vuile schoenen, spikes of schoenen met metalen of stalen noppen;
- te roken binnen de omheining van het kunstgrasveld;
- te eten (inclusief kauwgom) binnen de omheining van het kunstgrasveld;
- glaswerk of andere scherpe of puntige voorwerpen mee te brengen op of rond het terrein;
- afval te laten rondslingeren op of rond het terrein;
- onder invloed van drank en/of drugs het kunstgrasveld te betreden;
- dranken te nuttigen binnen de omheining van het kunstgrasveld met uitzondering van water.

Het is verboden:

- Om opzettelijk tegen de omheining te trappen.
- Om verplaatsbare trainingsmaterialen zoals doeltjes over de kunstgrasmat te slepen, de spelers moeten deze bij het verplaatsen dus optillen.
- Dat toeschouwers het speelveld betreden, zij nemen achter de afrastering plaats. Alleen spelers, scheidsrechters en begeleiding mogen het veld betreden.
- Voor honden of andere dieren.
- Op het hekwerk te gaan zitten.
- Zware of puntige objecten op de kunstgrasmat te plaatsen.

Het veld mag enkel betreden worden via het toegangshekken. Het hekken dient steeds gesloten te worden na gebruik.

Het verplaatsen van wegneembare doelen, tegenwichten voor wegneembare doelen, hoekvlaggen, tijdelijke belijningen, etc... dient steeds met de grootste zorg te gebeuren. Het materiaal wordt na gebruik terug aan de zijkant van het terrein in de voorziene zones geplaatst.

Het terrein/verhardingen rond het kunstgrasveld dient vrij van afval te worden gehouden. Het afval dient in de voorziene afvalcontainer te worden gedeponereerd. Bij het verlaten van het terrein wordt deze netjes achtergelaten.

In de winter zijn de navolgende regels van toepassing:

- Op een besneeuwd veld kan er niet gespeeld worden, noch bij hagel of ijzel.
- Bij ijzel het kunstgrasveld niet gebruiken.
- Bij temperaturen beneden - 10 graden Celsius kan het kunstgrasveld niet gebruikt worden.

Voormelde gebruiksvoorwaarden worden aangevuld met de gebruiksvoorwaarden, die door de aannemer worden voorgesteld met het oog op een duurzaam gebruik als goede huisvader en het behoud van de garanties. De gebruiker dwingt deze bepalingen af bij leden, derden,... door opname van deze bepalingen in een huishoudelijk reglement of gebruikersreglement dat voldoende wordt bekend gemaakt.

Artikel 6 Groot onderhoud en buitengewoon onderhoud kunstgrasveld

Het jaarlijks groot onderhoud van het kunstgrasveld gebeurt door een derde firma, die door de gemeente wordt aangesteld. Indien in de loop van de duur van de opstalovereenkomst een buitengewoon onderhoud of een herstelling nodig zou blijken, behoudens indien dit het gevolg is van het niet naleven van de gebruiksvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 of bij opzettelijke fout vanwege de opstalhouder, wordt een derde firma door de gemeente aangesteld. Hiertoe dient de gebruiker aan het opdrachtgevend bestuur elk schadegeval onverwijld te rapporteren. Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden elke eventuele daardoor veroorzaakte meerkost zelf ten laste te nemen.

De derde aannemer dient de nodige toegang verschaft teneinde zijn onderhouds- en/of herstellingswerken te kunnen uitvoeren.

Vermits de gebruiker opstalhouder en eigenaar is van het kunstgrasveld, zal deze firma factureren aan de gebruiker. De gemeente verleent evenwel een werkingssubsidie voor hetzelfde bedrag aan de gebruiker. De gemeente betaalt de subsidie rechtstreeks aan de firma. De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker eveneens een werkingssubsidie gelijk aan de niet aftrekbare btw die betrekking heeft op voormeld jaarlijks groot of buitengewoon onderhoud van het kunstgrasveld.

Na beëindiging van het opstalrecht wordt de kost van het groot onderhoud en het buitengewoon onderhoud rechtstreeks gefactureerd aan de gemeente.

Artikel 2

De afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid wordt namens de gemeente gemachtigd om de authentieke akte op te stellen en te verlijden en de gemeente te vertegenwoordigen bij de ondertekening van de authentieke akte.

11. Samenwerkingsovereenkomst FC Gullegem vzw.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 11 gaat over de analoge samenwerkingsovereenkomst met FC Gullegem vzw. Wie stemt voor? We wachten op Filip. Ja. Dat is één meer voor dan voor Wevelgem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 9 december 2016 werd de overeenkomst met voetbalclub FC Gullegem vzw goedgekeurd. Voorliggende samenwerkingsovereenkomst wordt opgesteld naast de huidige, lopende overeenkomst met de voetbalclub.

In de meerjarenplanning is budget voorzien voor de aanleg van kunstgrasvelden. Met de 3 voetbalclubs is afgesproken dat dit kunstgrasveld aangelegd wordt op hun terrein 1. Het bestek met nr. 2637/03117 betreffende

het aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras werd goedgekeurd in de gemeenteraad van 10 maart 2017.

Gelet op het feitelijke exclusieve gebruik van dit terrein door de voetbalclubs is het aangewezen om met elk van hen een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten houdende een aantal modaliteiten omtrent de aanleg en de exploitatie van dit kunstgrasveld. Er werden verschillende overlegmomenten gepland met een delegatie van de respectievelijke voetbalclubs waarin het ontwerp tot samenwerkingsovereenkomst werd besproken. Volgende principes zijn onder meer opgenomen:

- De gemeente Wevelgem verleent de voetbalclub een recht van opstal op het veld waar het kunstgrasveld zal worden aangelegd voor een periode van 15 jaar.
- De gemeente treedt op als aanbestedende overheid voor rekening van de voetbalclub.
- De gemeente verleent aan de voetbalclub een investeringssubsidie ter realisatie van het kunstgrasveld.
- Bepalingen omtrent het gebruik en het onderhoud van het kunstgrasveld worden nader bepaald.

FC Gullegem vzw formuleerde geen bezwaren over het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst.

Meerjarenplan en budget

De samenwerkingsovereenkomst kadert binnen de prioritaire beleidsdoelstelling PB16-ACT8 'De buitensportinfrastructuur wordt verder vernieuwd'.

In de beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017 werd gestipuleerd dat de uitgave voor de opdracht 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras' voorzien is in het investeringsbudget op rekening 0740-00/220007/IE-PB16 (PB16-ACT8).

Na nader onderzoek en onderhandelingen met de respectievelijke voetbalclubs wordt in onderhavige samenwerkingsovereenkomst gestipuleerd dat voornoemde uitgave wordt gefinancierd door middel van een toegestane investeringssubsidie. De verschuiving van het voorziene krediet naar rekening 0740-00/664010/IE-PB16 (PB16-ACT8) wordt voorgesteld in de budgetwijziging, die geagendeerd staat voor de gemeenteraad van heden

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017: wijze van gunnen voor de opdracht 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras'.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: overeenkomst met FC Gullegem vzw.

Bijlagen

- Opmetingsplan van 5 april 2017.
- Aanvraag btw-akkoord.
- Bestek met referentie nr. 2637/03117.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Wevelgem en FC Gullegem vzw als volgt:

Tussen

De **GEMEENTE WEVELGEM**, hier vertegenwoordigd door:

- De burgemeester, zijnde de heer Jan Seynhaeve;
- De gemeentesecretaris, zijnde de heer Kurt Parmentier;

namens het college van burgemeester en schepenen in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 14 april 2017;

hierna genoemd 'de gemeente', enerzijds en

Voetbalclub FC Gullegem vzw met maatschappelijke zetel te Poezelhoek 12, 8560 Wevelgem, ondernemingsnummer 0894.406.712, hier vertegenwoordigd door [...]

Hierna 'gebruiker',

wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1 Aanleg kunstgrasveld

De gebruiker zal op veld 1, deel van het perceel met kadastrale gegevens afdeling 3, sectie D, nr. 127G, zoals aangeduid op het opmetingsplan van 5 april 2017, een kunstgrasveld aanleggen dat voldoet aan volgende technische specificaties:

- Er wordt integraal verwezen naar het ontwerp en het bestek zoals het is goedgekeurd door de gemeenteraad van 10 maart 2017.

Artikel 2 Realisatiewijze

§1. Gemeente Wevelgem is opdrachtgevend bestuur. De gebruiker duidt de gemeente Wevelgem aan om in haar naam bij de gunning en de uitvoering van de opdracht als opdrachtgevend bestuur (bouwheer) op te treden, conform artikel 38 van de overheidsopdrachtenwet van 15 juni 2006.

§2. Gunningsprocedure.

Voor de gunning van de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras', waarvan de voorwaarden zijn beschreven in het bestek met referentie 2637/03117 en dat als bijlage bij deze overeenkomst wordt gevoegd, treedt de gemeente op als aanbestedende overheid in de zin van artikel 38 van de overheidsopdrachtenwet van 15 juni 2006.

Door de ondertekening van deze overeenkomst hechten partijen hun onherroepelijke en definitieve goedkeuring aan de bepalingen, opgenomen in voormeld bestek.

De gemeente Wevelgem schrijft de gunningsprocedure uit, staat in voor de opening der inschrijvingen, maakt een gunningsverslag en wijst de opdracht toe.

De gemeente Wevelgem zal de kennisgeving van de goedkeuring van de gunning van de werken slechts betekenen nadat de gebruiker heeft ingestemd met het gunningsvoorstel en op ondubbelzinnige wijze een verklaring heeft afgelegd dat zij akkoord gaat met de gunning voor haar deel van de werken. Desnoods verzoekt de gemeente Wevelgem de aannemers om een verlenging van de geldigheidsduur der inschrijvingen in afwachting van het akkoord van de gebruiker. In elk geval zal zij dit akkoord geven binnen de maand nadat zij hierom werd verzocht. Zo niet kan in geval van zware nalatigheid, de partij die verantwoordelijk is voor de vertraging de financiële gevolgen ervan ten laste gelegd worden. Bij gebrek aan reactie binnen deze termijn van één maand wordt de gebruiker geacht in te stemmen met het gunningsvoorstel zonder dat de gebruiker nadien op zijn stilzwijgend akkoord kan terugkomen.

§3. Borgtocht.

De gemeente Wevelgem verzoekt de aannemer de borgtocht te stellen.

Deze heeft betrekking op de totaliteit der werken. Het opdrachtgevend bestuur kan dus eventueel beslag leggen op de ganse borgtocht, maar zal die uiteraard geheel of gedeeltelijk aanwenden ten voordele van deze partijen ten aanzien van wie de aannemer tekort geschoten is en dit in verhouding tot de werkelijke kostprijs.

§4. Leiding der werken.

De gemeente is opdrachtgevend bestuur der werken en duidt bijgevolg de leidend ambtenaar aan. De leidend ambtenaar neemt de leiding der werken waar. Dit betekent dat hij alleen gemachtigd is om opdrachten te geven aan de aannemer, proces-verbaal van ingebrekestelling op te maken, proces-verbaal van voorlopige en definitieve oplevering der werken op te maken, de werken te schorsen, vorderingsstaten goed te keuren, verrekeningen op te maken en voor te stellen, eventuele maatregelen van ambtswege voor te stellen, enz., onverminderd het toepasselijke besluitvormingsproces binnen de gemeente.

§5. Toezicht der werken.

Het opdrachtgevend bestuur duidt, bij gunning der werken, een toezichter aan voor het toezicht op alle werken.

§6. Wijzigingen in de opdracht en/of plan.

Indien het opdrachtgevend bestuur tijdens de uitvoering een belangrijke wijziging van de opdracht of de plannen voor het gedeelte ten laste van één of meerdere andere partijen noodzakelijk acht, wordt vóór de betekening aan de aannemer de goedkeuring van de betrokken partij(en) bekomen met de vooropgestelde wijzigingen en verrekeningen.

§7. Vrijwaringsplicht.

Behoudens ingeval van een zware fout of nalatigheid vanwege het opdrachtgevend bestuur, verbindt de andere partij zich ertoe om, met betrekking tot de werken te haren laste, het opdrachtgevend bestuur volledig te vrijwaren en in alle geschillen vrijwillig tussen te komen. Het opdrachtgevend bestuur verstrekt alle inlichtingen ten behoeve van de gerechtelijke procedure.

§8. De werken worden uitgevoerd voor rekening van de gebruiker.

De betalingsaanvragen en vorderingsstaten worden ingediend bij het opdrachtgevend bestuur met kopie aan de leidend ambtenaar en de gebruiker. Alle partijen beschikken over 15 kalenderdagen om de vorderingsstaten na te zien en/of eventueel te verbeteren. Bij de eindafrekening wordt deze termijn op 40 kalenderdagen gebracht. De al dan niet verbeterde betalingsaanvragen en vorderingsstaten worden ter goedkeuring voorgelegd aan de leidend ambtenaar.

Na ontvangst van de door de leidend ambtenaar verbeterde en goedgekeurde betalingsaanvragen en vorderingsstaten maakt de aanbestedende overheid een proces-verbaal op met vermelding van het te factureren bedrag en met verzoek tot facturatie. Ingeval door één der partijen deze termijnen niet gerespecteerd worden en hierdoor verwijlinteresten of andere schadevergoedingen voortvloeien, zal de in gebreke gebleven partij de andere partijen volledig vrijwaren.

De aannemer reikt de facturen uit op naam van de gebruiker.

De gemeente Wevelgem zal als subsidiërende overheid rechtstreeks instaan voor de betaling van de aannemer binnen de termijn voorzien in artikel 95 van het KB van 14 januari 2013, en verbindt zich ertoe de vereiste maatregelen te nemen om te beschikken over de nodige kredieten voor de betaling.

§9. Voorlopige en definitieve oplevering – Vrijgave borgtocht.

De voorlopige en definitieve oplevering wordt door de leidend ambtenaar gegeven.

De vrijgave van de borg heeft betrekking op de ganse aanneming.

De processen-verbaal van de voorlopige en de definitieve oplevering worden door de leidend ambtenaar opgesteld en een afschrift wordt overgemaakt aan alle betrokken partijen.

Voor het plaatsbezoek met het oog op de oplevering dienen alle betrokken partijen tijdig en regelmatig uitgenodigd te worden. Iedere partij dient aldus de mogelijkheid geboden te worden om, tegensprekelijk, zijn opmerkingen te formuleren en desnoods te laten opnemen in het proces-verbaal van oplevering.

Indien de partijen oordelen dat de werken niet opgeleverd kunnen worden, geven zij hierover een duidelijke motivatie. De leidend ambtenaar beslist, zoals beschreven in §4.

§10. Waarborgperiode.

Tijdens de waarborgperiode zal de gebruiker aan het opdrachtgevend bestuur elk schadegeval ten gevolge van eventuele gebrekkige uitvoering aan de werken onverwijld rapporteren. Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden elke eventuele daardoor veroorzaakte meerkost zelf ten laste te nemen. Het opdrachtgevend bestuur zal vervolgens met de aannemers de nodige contacten nemen in verband met de herstellingswerken.

Artikel 3 Financiering kunstgrasveld

De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker een investeringssubsidie, thans geraamd op 375 979,70 euro (excl. btw).

Deze subsidie kan louter worden aangewend ter realisatie van het kunstgrasveld vermeld in artikel 2 van deze overeenkomst. De subsidie wordt betaald middels rechtstreekse betaling van de facturen aan de aannemer.

De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker eveneens een investeringssubsidie gelijk aan de niet aftrekbare btw die betrekking heeft op de aanleg van het kunstgrasveld. Deze investeringssubsidie wordt aan de gebruiker rechtstreeks betaald in de mate dat de aannemers aan de gebruiker factureren onder het regime 'btw verlegd'.

De wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen is van toepassing op deze subsidie.

De gebruiker verbindt er zich toe de engagementen opgenomen in de aanvraag tot btw-akkoord en de voorwaarden opgenomen in het eventuele btw-akkoord na te leven. Eventuele btw-regularisaties in dit verband ten gevolge van het niet naleven van deze engagementen, inclusief boeten en intresten, worden niet door de gemeente gesubsidieerd.

Artikel 4 Recht van opstal

Ter realisatie van het kunstgrasveld op veld 1 verleent de gemeente Wevelgem aan de gebruiker een recht van opstal op veld 1, meer bepaald op het deel van het perceel met kadastrale gegevens afdeling 3, sectie D, nr. 127G, zoals aangeduid op het opmetingsplan van 5 april 2017, voor een periode van 15 jaar zodat de gebruiker gedurende de looptijd van het recht van opstal eigenaar blijft van het kunstgrasveld.

De gebruiker betaalt geen vergoeding voor de vestiging van het recht van opstal.

De gemeente Wevelgem heeft de mogelijkheid om het opstalrecht vervroegd te beëindigen, tenzij de gebruiker btw op de realisatie van het kunstgrasveld in aftrek kan brengen of heeft gebracht.

Het recht van opstal zal van rechtswege ontbonden zijn in geval van faillissement van de gebruiker, alsook wanneer de gebruiker zich in een gelijkaardige toestand bevindt (zoals staking van betaling), of onderworpen wordt aan een andere insolventieprocedure (zoals een gerechtelijke reorganisatie).

De gemeente Wevelgem is aan de opstalhouder geen vergoeding verschuldigd voor de aanwezige opstallen bij het verstrijken van de bedongen termijn van het opstalrecht of bij het vervroegd beëindigen van het opstalrecht.

De opstallen dienen zich in goede staat te bevinden, rekening houdend met het gebruik als goede huisvader en volgens de regels van de kunst, rekening houdend met de normale slijtage en veroudering van de infrastructuur.

Indien het kunstgrasveld niet aan deze voorwaarde voldoet, zijn de herstellingswerken voorafgaand aan het beëindigen van het opstalrecht ten laste van de gebruiker.

Het recht van opstal is niet overdraagbaar, tenzij na voorafgaande toestemming van de gemeente Wevelgem. Ook in geval van wijziging van de rechtspersoon (vb. fusie, overname, ...) is het recht van opstal niet overdraagbaar, tenzij na voorafgaande toestemming van de gemeente Wevelgem.

Voor het overige zijn de bepalingen van de opstalwet van 10 januari 1824 van toepassing.

De modaliteiten van het recht van opstal zullen in de afzonderlijke opstalakte worden opgenomen.

De bepalingen van artikel 5 blijven van toepassing, ook na een eventuele beëindiging van het opstalrecht.

Artikel 5 Gebruik kunstgrasveld

Het kunstgrasveld mag enkel als een goed huisvader en volgens de regels van de kunst worden gebruikt voor de doelstelling waarvoor het is aangelegd, met name voor de beoefening van de voetbalsport en de trainingen in dat verband.

Het is verboden:

- om het veld te betreden met vuile schoenen, spikes of schoenen met metalen of stalen noppen;
- te roken binnen de omheining van het kunstgrasveld;
- te eten (inclusief kauwgom) binnen de omheining van het kunstgrasveld;
- glaswerk of andere scherpe of puntige voorwerpen mee te brengen op of rond het terrein;
- afval te laten rondslingeren op of rond het terrein;
- onder invloed van drank en/of drugs het kunstgrasveld te betreden;
- dranken te nuttigen binnen de omheining van het kunstgrasveld met uitzondering van water.

Het is verboden:

- Om opzettelijk tegen de omheining te trappen.
- Om verplaatsbare trainingsmaterialen zoals doeltjes over de kunstgrasmat te slepen, de spelers moeten deze bij het verplaatsen dus optillen.
- Dat toeschouwers het speelveld betreden, zij nemen achter de afrastering plaats. Alleen spelers, scheidsrechters en begeleiding mogen het veld betreden.
- Voor honden of andere dieren.
- Op het hekwerk te gaan zitten.
- Zware of puntige objecten op de kunstgrasmat te plaatsen.

Het veld mag enkel betreden worden via het toegangshekken. Het hekken dient steeds gesloten te worden na gebruik.

Het verplaatsen van wegneembare doelen, tegenwichten voor wegneembare doelen, hoekvlaggen, tijdelijke belijningen, etc... dient steeds met de grootste zorg te gebeuren. Het materiaal wordt na gebruik terug aan de zijkant van het terrein in de voorziene zones geplaatst.

Het terrein/verhardingen rond het kunstgrasveld dient vrij van afval te worden gehouden. Het afval dient in de voorziene afvalcontainer te worden gedeponereerd. Bij het verlaten van het terrein wordt deze netjes achtergelaten. In de winter zijn de navolgende regels van toepassing:

- Op een besneeuwd veld kan er niet gespeeld worden, noch bij hagel of ijzel.
- Bij ijzel het kunstgrasveld niet gebruiken.
- Bij temperaturen beneden – 10 graden Celsius kan het kunstgrasveld niet gebruikt worden.

Voormelde gebruiksvoorwaarden worden aangevuld met de gebruiksvoorwaarden, die door de aannemer worden voorgesteld met het oog op een duurzaam gebruik als goede huisvader en het behoud van de garanties. De gebruiker dwingt deze bepalingen af bij leden, derden,... door opname van deze bepalingen in een huishoudelijk reglement of gebruikersreglement dat voldoende wordt bekend gemaakt.

Artikel 6 Groot onderhoud en buitengewoon onderhoud kunstgrasveld

Het jaarlijks groot onderhoud van het kunstgrasveld gebeurt door een derde firma, die door de gemeente wordt aangesteld. Indien in de loop van de duur van de opstalovereenkomst een buitengewoon onderhoud of een herstelling nodig zou blijken, behoudens indien dit het gevolg is van het niet naleven van de gebruiksvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 of bij opzettelijke fout vanwege de opstalhouder, wordt een derde firma door de gemeente aangesteld. Hiertoe dient de gebruiker aan het opdrachtgevend bestuur elk schadegeval onverwijld te rapporteren. Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden elke eventuele daardoor veroorzaakte meerkost zelf ten laste te nemen.

De derde aannemer dient de nodige toegang verschaft teneinde zijn onderhouds- en/of herstellingswerken te kunnen uitvoeren.

Vermits de gebruiker opstalhouder en eigenaar is van het kunstgrasveld, zal deze firma factureren aan de gebruiker. De gemeente verleent evenwel een werkingssubsidie voor hetzelfde bedrag aan de gebruiker. De gemeente betaalt de subsidie rechtstreeks aan de firma. De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker eveneens een werkingssubsidie gelijk aan de niet aftrekbare btw die betrekking heeft op voormeld jaarlijks groot of buitengewoon onderhoud van het kunstgrasveld.

Na beëindiging van het opstalrecht wordt de kost van het groot onderhoud en het buitengewoon onderhoud rechtstreeks gefactureerd aan de gemeente.

Artikel 2

De afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid wordt namens de gemeente gemachtigd om de authentieke akte op te stellen en te verlijden en de gemeente te vertegenwoordigen bij de ondertekening van de authentieke akte.

12. Samenwerkingsovereenkomst KSV Moorseele vzw.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En met KSV Moorsele, punt 12, idem. Wie stemt voor? Dank u wel. Unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 9 december 2016 werd de overeenkomst met voetbalclub KSV Moorsele vzw goedgekeurd. Voorliggende samenwerkingsovereenkomst wordt opgesteld naast de huidige, lopende overeenkomst met de voetbalclub.

In de meerjarenplanning is budget voorzien voor de aanleg van kunstgrasvelden. Met de 3 voetbalclubs is afgesproken dat dit kunstgrasveld aangelegd wordt op hun terrein 1. Het bestek met nr. 2637/03117 betreffende het aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras werd goedgekeurd in de gemeenteraad van 10 maart 2017.

Gelet op het feitelijke exclusieve gebruik van dit terrein door de voetbalclubs is het aangewezen om met elk van hen een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten houdende een aantal modaliteiten omtrent de aanleg en de exploitatie van dit kunstgrasveld. Er werden verschillende overlegmomenten gepland met een delegatie van de respectievelijke voetbalclubs waarin het ontwerp tot samenwerkingsovereenkomst werd besproken. Volgende principes zijn onder meer opgenomen:

- De gemeente Wevelgem verleent de voetbalclub een recht van opstal op het veld waar het kunstgrasveld zal worden aangelegd voor een periode van 15 jaar.
- De gemeente treedt op als aanbestedende overheid voor rekening van de voetbalclub.
- De gemeente verleent aan de voetbalclub een investeringssubsidie ter realisatie van het kunstgrasveld.
- Bepalingen omtrent het gebruik en het onderhoud van het kunstgrasveld worden nader bepaald.

KSV Moorsele vzw formuleerde geen bezwaren over het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst.

Meerjarenplan en budget

De samenwerkingsovereenkomst kadert binnen de prioritaire beleidsdoelstelling PB16-ACT8 'De buitensportinfrastructuur wordt verder vernieuwd'.

In de beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017 werd gestipuleerd dat de uitgave voor de opdracht 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras' voorzien is in het investeringsbudget op rekening 0740-00/220007/IE-PB16 (PB16-ACT8).

Na nader onderzoek en onderhandelingen met de respectievelijke voetbalclubs wordt in onderhavige samenwerkingsovereenkomst gestipuleerd dat voornoemde uitgave wordt gefinancierd door middel van een toegestane investeringssubsidie. De verschuiving van het voorziene krediet naar rekening 0740-00/664010/IE-PB16 (PB16-ACT8) wordt voorgesteld in de budgetwijziging, die geagendeerd staat voor de gemeenteraad van heden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017: wijze van gunnen voor de opdracht 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras'.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: overeenkomst met KSV Moorsele vzw.

Bijlagen

- Opmetingsplan van 5 april 2017.

- Aanvraag btw-akkoord.
- Bestek met referentie nr. 2637/03117.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Wevelgem en KSV Moorsele vzw als volgt:

Tussen

De **GEMEENTE WEVELGEM**, hier vertegenwoordigd door:

- De burgemeester, zijnde de heer Jan Seynhaeve;
- De gemeentesecretaris, zijnde de heer Kurt Parmentier;

namens het college van burgemeester en schepenen in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 14 april 2017;

hierna genoemd 'de gemeente', enerzijds en

Voetbalclub KSV Moorsele vzw met maatschappelijke zetel te Overheulestraat 206, 8560 Wevelgem, ondernemingsnummer 0443.872.097, hier vertegenwoordigd door [...]

Hierna 'gebruiker',

wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1 Aanleg kunstgrasveld

De gebruiker zal op veld 1, deel van het perceel met kadastrale gegevens afdeling 4, sectie B, nr. 1139B5, zoals aangeduid op het opmetingsplan van 5 april 2017, een kunstgrasveld aanleggen dat voldoet aan volgende technische specificaties:

- Er wordt integraal verwezen naar het ontwerp en het bestek zoals het is goedgekeurd door de gemeenteraad van 10 maart 2017.

Artikel 2 Realisatiewijze

§1. Gemeente Wevelgem is opdrachtgevend bestuur. De gebruiker duidt de gemeente Wevelgem aan om in haar naam bij de gunning en de uitvoering van de opdracht als opdrachtgevend bestuur (bouwheer) op te treden, conform artikel 38 van de overheidsopdrachtenwet van 15 juni 2006.

§2. Gunningsprocedure.

Voor de gunning van de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras', waarvan de voorwaarden zijn beschreven in het bestek met referentie 2637/03117 en dat als bijlage bij deze overeenkomst wordt gevoegd, treedt de gemeente op als aanbestedende overheid in de zin van artikel 38 van de overheidsopdrachtenwet van 15 juni 2006.

Door de ondertekening van deze overeenkomst hechten partijen hun onherroepelijke en definitieve goedkeuring aan de bepalingen, opgenomen in voormeld bestek.

De gemeente Wevelgem schrijft de gunningsprocedure uit, staat in voor de opening der inschrijvingen, maakt een gunningsverslag en wijst de opdracht toe.

De gemeente Wevelgem zal de kennisgeving van de goedkeuring van de gunning van de werken slechts betekenen nadat de gebruiker heeft ingestemd met het gunningsvoorstel en op ondubbelzinnige wijze een verklaring heeft afgelegd dat zij akkoord gaat met de gunning voor haar deel van de werken. Desnoods verzoekt de gemeente Wevelgem de aannemers om een verlenging van de geldigheidsduur der inschrijvingen in afwachting van het akkoord van de gebruiker. In elk geval zal zij dit akkoord geven binnen de maand nadat zij hierom werd verzocht. Zo niet kan in geval van zware nalatigheid, de partij die verantwoordelijk is voor de vertraging de financiële gevolgen ervan ten laste gelegd worden. Bij gebrek aan reactie binnen deze termijn van één maand wordt de gebruiker geacht in te stemmen met het gunningsvoorstel zonder dat de gebruiker nadien op zijn stilzwijgend akkoord kan terugkomen.

§3. Borgtocht.

De gemeente Wevelgem verzoekt de aannemer de borgtocht te stellen. Deze heeft betrekking op de totaliteit der werken. Het opdrachtgevend bestuur kan dus eventueel beslag leggen op de ganse borgtocht, maar zal die uiteraard geheel of gedeeltelijk aanwenden ten voordele van deze partijen ten aanzien van wie de aannemer tekort geschoten is en dit in verhouding tot de werkelijke kostprijs.

§4. Leiding der werken.

De gemeente is opdrachtgevend bestuur der werken en duidt bijgevolg de leidend ambtenaar aan. De leidend ambtenaar neemt de leiding der werken waar. Dit betekent dat hij alleen gemachtigd is om opdrachten te geven aan de aannemer, proces-verbaal van ingebrekestelling op te maken, proces-verbaal van voorlopige en definitieve oplevering der werken op te maken, de werken te schorsen, vorderingsstaten goed te keuren, verrekeningen op te maken en voor te stellen, eventuele maatregelen van ambtswege voor te stellen, enz., onverminderd het toepasselijke besluitvormingsproces binnen de gemeente.

§5. Toezicht der werken.

Het opdrachtgevend bestuur duidt, bij gunning der werken, een toezichter aan voor het toezicht op alle werken.

§6. Wijzigingen in de opdracht en/of plan.

Indien het opdrachtgevend bestuur tijdens de uitvoering een belangrijke wijziging van de opdracht of de plannen voor het gedeelte ten laste van één of meerdere andere partijen noodzakelijk acht, wordt vóór de betekening aan de aannemer de goedkeuring van de betrokken partij(en) bekomen met de vooropgestelde wijzigingen en verrekeningen.

§7. Vrijwaringsplicht.

Behoudens ingeval van een zware fout of nalatigheid vanwege het opdrachtgevend bestuur, verbindt de andere partij zich ertoe om, met betrekking tot de werken te haren laste, het opdrachtgevend bestuur volledig te vrijwaren en in alle geschillen vrijwillig tussen te komen. Het opdrachtgevend bestuur verstrekt alle inlichtingen ten behoeve van de gerechtelijke procedure.

§8. De werken worden uitgevoerd voor rekening van de gebruiker.

De betalingsaanvragen en vorderingsstaten worden ingediend bij het opdrachtgevend bestuur met kopie aan de leidend ambtenaar en de gebruiker.

Alle partijen beschikken over 15 kalenderdagen om de vorderingsstaten na te zien en/of eventueel te verbeteren. Bij de eindafrekening wordt deze termijn op 40 kalenderdagen gebracht. De al dan niet verbeterde betalingsaanvragen en vorderingsstaten worden ter goedkeuring voorgelegd aan de leidend ambtenaar.

Na ontvangst van de door de leidend ambtenaar verbeterde en goedgekeurde betalingsaanvragen en vorderingsstaten maakt de aanbestedende overheid een proces-verbaal op met vermelding van het te factureren bedrag en met verzoek tot facturatie. Ingeval door één der partijen deze termijnen niet gerespecteerd worden en hierdoor verwijlintresten of andere schadevergoedingen voortvloeien, zal de in gebreke gebleven partij de andere partijen volledig vrijwaren.

De aannemer reikt de facturen uit op naam van de gebruiker.

De gemeente Wevelgem zal als subsidiërende overheid rechtstreeks instaan voor de betaling van de aannemer binnen de termijn voorzien in artikel 95 van het KB van 14 januari 2013, en verbindt zich ertoe de vereiste maatregelen te nemen om te beschikken over de nodige kredieten voor de betaling.

§9. Voorlopige en definitieve oplevering – Vrijgave borgtocht.

De voorlopige en definitieve oplevering wordt door de leidend ambtenaar gegeven.

De vrijgave van de borg heeft betrekking op de ganse aanneming.

De processen-verbaal van de voorlopige en de definitieve oplevering worden door de leidend ambtenaar opgesteld en een afschrift wordt overgemaakt aan alle betrokken partijen.

Voor het plaatsbezoek met het oog op de oplevering dienen alle betrokken partijen tijdig en regelmatig uitgenodigd te worden. Iedere partij dient aldus de mogelijkheid geboden te worden om, tegensprekelijk, zijn opmerkingen te formuleren en desnoods te laten opnemen in het proces-verbaal van oplevering.

Indien de partijen oordelen dat de werken niet opgeleverd kunnen worden, geven zij hierover een duidelijke motivatie. De leidend ambtenaar beslist, zoals beschreven in §4.

§10. Waarborgperiode.

Tijdens de waarborgperiode zal de gebruiker aan het opdrachtgevend bestuur elk schadegeval ten gevolge van eventuele gebrekkige uitvoering aan de werken onverwijld rapporteren. Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden elke eventuele daardoor veroorzaakte meerkost zelf ten laste te nemen. Het opdrachtgevend bestuur zal vervolgens met de aannemers de nodige contacten nemen in verband met de herstellingswerken.

Artikel 3 Financiering kunstgrasveld

De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker een investeringssubsidie, thans geraamd op 379 027,20 euro (excl. btw).

Deze subsidie kan louter worden aangewend ter realisatie van het kunstgrasveld vermeld in artikel 2 van deze overeenkomst. De subsidie wordt betaald middels rechtstreekse betaling van de facturen aan de aannemer.

De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker eveneens een investeringssubsidie gelijk aan de niet aftrekbare btw die betrekking heeft op de aanleg van het kunstgrasveld. Deze investeringssubsidie wordt aan de gebruiker rechtstreeks betaald in de mate dat de aannemers aan de gebruiker factureren onder het regime 'btw verlegd'.

De wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen is van toepassing op deze subsidie.

De gebruiker verbindt er zich toe de engagementen opgenomen in de aanvraag tot btw-akkoord en de voorwaarden opgenomen in het eventuele btw-akkoord na te leven. Eventuele btw-regularisaties in dit verband ten gevolge van het niet naleven van deze engagementen, inclusief boeten en intresten, worden niet door de gemeente gesubsidieerd.

Artikel 4 Recht van opstal

Ter realisatie van het kunstgrasveld op veld 1 verleent de gemeente Wevelgem aan de gebruiker een recht van opstal op veld 1, meer bepaald op het deel van het perceel met kadastrale gegevens afdeling 4, sectie B, nr. 1139B5, zoals aangeduid op het opmetingsplan van 5 april 2017, voor een periode van 15 jaar zodat de gebruiker gedurende de looptijd van het recht van opstal eigenaar blijft van het kunstgrasveld.

De gebruiker betaalt geen vergoeding voor de vestiging van het recht van opstal.

De gemeente Wevelgem heeft de mogelijkheid om het opstalrecht vervroegd te beëindigen, tenzij de gebruiker btw op de realisatie van het kunstgrasveld in aftrek kan brengen of heeft gebracht.

Het recht van opstal zal van rechtswege ontbonden zijn in geval van faillissement van de gebruiker, alsook wanneer de gebruiker zich in een gelijkaardige toestand bevindt (zoals staking van betaling), of onderworpen wordt aan een andere insolventieprocedure (zoals een gerechtelijke reorganisatie).

De gemeente Wevelgem is aan de opstalhouder geen vergoeding verschuldigd voor de aanwezige opstallen bij het verstrijken van de bedongen termijn van het opstalrecht of bij het vervroegd beëindigen van het opstalrecht.

De opstallen dienen zich in goede staat te bevinden, rekening houdend met het gebruik als goede huisvader en volgens de regels van de kunst, rekening houdend met de normale slijtage en veroudering van de infrastructuur.

Indien het kunstgrasveld niet aan deze voorwaarde voldoet, zijn de herstellingswerken voorafgaand aan het beëindigen van het opstalrecht ten laste van de gebruiker.

Het recht van opstal is niet overdraagbaar, tenzij na voorafgaande toestemming van de gemeente Wevelgem. Ook in geval van wijziging van de rechtspersoon (vb. fusie, overname, ...) is het recht van opstal niet overdraagbaar, tenzij na voorafgaande toestemming van de gemeente Wevelgem.

Voor het overige zijn de bepalingen van de opstalwet van 10 januari 1824 van toepassing.

De modaliteiten van het recht van opstal zullen in de afzonderlijke opstalakte worden opgenomen.

De bepalingen van artikel 5 blijven van toepassing, ook na een eventuele beëindiging van het opstalrecht.

Artikel 5 Gebruik kunstgrasveld

Het kunstgrasveld mag enkel als een goed huisvader en volgens de regels van de kunst worden gebruikt voor de doelstelling waarvoor het is aangelegd, met name voor de beoefening van de voetbalsport en de trainingen in dat verband.

Het is verboden:

- om het veld te betreden met vuile schoenen, spikes of schoenen met metalen of stalen noppen;
- te roken binnen de omheining van het kunstgrasveld;
- te eten (inclusief kauwgom) binnen de omheining van het kunstgrasveld;
- glaswerk of andere scherpe of puntige voorwerpen mee te brengen op of rond het terrein;
- afval te laten rondslingeren op of rond het terrein;

- onder invloed van drank en/of drugs het kunstgrasveld te betreden;
- dranken te nuttigen binnen de omheining van het kunstgrasveld met uitzondering van water.

Het is verboden:

- Om opzettelijk tegen de omheining te trappen.
- Om verplaatsbare trainingsmaterialen zoals doeltjes over de kunstgrasmat te slepen, de spelers moeten deze bij het verplaatsen dus optillen.
- Dat toeschouwers het speelveld betreden, zij nemen achter de afrastering plaats. Alleen spelers, scheidsrechters en begeleiding mogen het veld betreden.
- Voor honden of andere dieren.
- Op het hekwerk te gaan zitten.
- Zware of puntige objecten op de kunstgrasmat te plaatsen.

Het veld mag enkel betreden worden via het toegangshekken. Het hekken dient steeds gesloten te worden na gebruik.

Het verplaatsen van wegneembare doelen, tegenwichten voor wegneembare doelen, hoekvlaggen, tijdelijke belijningen, etc... dient steeds met de grootste zorg te gebeuren. Het materiaal wordt na gebruik terug aan de zijkant van het terrein in de voorziene zones geplaatst.

Het terrein/verhardingen rond het kunstgrasveld dient vrij van afval te worden gehouden. Het afval dient in de voorziene afvalcontainer te worden gedeponneerd. Bij het verlaten van het terrein wordt deze netjes achtergelaten. In de winter zijn de navolgende regels van toepassing:

- Op een besneeuwd veld kan er niet gespeeld worden, noch bij hagel of ijzel.
- Bij ijzel het kunstgrasveld niet gebruiken.
- Bij temperaturen beneden – 10 graden Celsius kan het kunstgrasveld niet gebruikt worden.

Voormelde gebruiksvoorwaarden worden aangevuld met de gebruiksvoorwaarden, die door de aannemer worden voorgesteld met het oog op een duurzaam gebruik als goede huisvader en het behoud van de garanties. De gebruiker dwingt deze bepalingen af bij leden, derden,... door opname van deze bepalingen in een huishoudelijk reglement of gebruikersreglement dat voldoende wordt bekend gemaakt.

Artikel 6 Groot onderhoud en buitengewoon onderhoud kunstgrasveld

Het jaarlijks groot onderhoud van het kunstgrasveld gebeurt door een derde firma, die door de gemeente wordt aangesteld. Indien in de loop van de duur van de opstalovereenkomst een buitengewoon onderhoud of een herstelling nodig zou blijken, behoudens indien dit het gevolg is van het niet naleven van de gebruiksvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 of bij opzettelijke fout vanwege de opstalhouder, wordt een derde firma door de gemeente aangesteld. Hiertoe dient de gebruiker aan het opdrachtgevend bestuur elk schadegeval onverwijld te rapporteren. Ingeval de gebruiker deze verplichting niet naleeft, zal hij aansprakelijk worden gesteld voor elke vermeerdering van de schade en zal hij verplicht worden elke eventuele daardoor veroorzaakte meerkost zelf ten laste te nemen.

De derde aannemer dient de nodige toegang verschaft teneinde zijn onderhouds- en/of herstellingswerken te kunnen uitvoeren.

Vermits de gebruiker opstalhouder en eigenaar is van het kunstgrasveld, zal deze firma factureren aan de gebruiker. De gemeente verleent evenwel een werkingssubsidie voor hetzelfde bedrag aan de gebruiker. De gemeente betaalt de subsidie rechtstreeks aan de firma. De gemeente Wevelgem verleent aan de gebruiker eveneens een werkingssubsidie gelijk aan de niet aftrekbare btw die

betrekking heeft op voormeld jaarlijks groot of buitengewoon onderhoud van het kunstgrasveld.

Na beëindiging van het opstalrecht wordt de kost van het groot onderhoud en het buitengewoon onderhoud rechtstreeks gefactureerd aan de gemeente.

Artikel 2

De afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid wordt namens de gemeente gemachtigd om de authentieke akte op te stellen en te verlijden en de gemeente te vertegenwoordigen bij de ondertekening van de authentieke akte.

13. Budgetwijziging 2017 nr.1.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En meteen is de brug gemaakt naar punt 13, de budgetwijziging. Die wordt toegelicht door de schepen van financiën. Lobke. Alsjeblieft.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Goed, dank u wel. Inderdaad, een beetje vroeger in het jaar dan we gewoon zijn: de budgetwijziging. Vooral in functie van één dringend dossier. En meteen zijn er nog een aantal andere zaken meegenomen.

Het dringende dossier is de heraanleg van het Sint-Maartensplein. Daar moeten wij onze raming wat gaan aanpassen naar boven als wij straks - hopelijk zeer binnenkort - de opdracht willen gunnen en de timing voor het dossier willen blijven aanhouden. Dus vandaar de dringendheid van deze budgetwijziging. De wijziging zal niet zozeer te zien zijn in de cijfers van 2017 zelf, maar vooral in het verbinteniscrediet, ten behoeve van 2018, dat binnen die investeringsenveloppe voor de heraanleg van het Sint-Maartensplein nodig is. Dus dat is eigenlijk de hoofdbrok of de reden waarom zich een budgetwijziging aandient. Daaraan gekoppeld komen dan een aantal andere dossiers op de proppen, die wij graag in deze wijziging ook meenemen.

De kunstgrasvelden. Collega Geert heeft het zonet technisch toegelicht aan de hand van de samenwerkingsovereenkomsten. Dus daar is het ook de bedoeling om het budget op te trekken. U zal het gezien hebben: Hetgeen we nu voorzien is de 'full cost', dus wij kunnen daar uiteraard nog geen rekening houden met hoe het btw-dossier zal uitdraaien. Maar we hebben er inderdaad goede hoop op. Er zijn voorbeelden vanuit andere gemeenten, waar de btw kan gerecupereerd worden. Dus wij hopen dat dit hier ook lukt. Maar voorlopig, omwille van dezelfde reden, omdat we straks tot de gunning kunnen overgaan, moeten wij het volledige budget voorzien in onze investeringsenveloppe voor de kunstgrasvelden.

Dan een derde luikje, niet zozeer financieel maar eerder strategisch. Dat is een verschuiving van overig beleid naar prioritair beleid. Ik verklaar mij nader. Stijn had het al over de bestelwagen die we gaan aankopen op aardgas. Het is de bedoeling om nog een aantal andere auto's op aardgas aan te kopen. We zijn dan ook genoodzaakt - of beter, we zouden graag - de aankoop van deze wagens toewijzen aan het prioritair beleid en koppelen aan prioritaire doelstelling 2, die samenhangt met het burgemeestersconvenant, waar we die beperking van de CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018 willen halen. Die aankopen passen perfect onder die doelstelling, dus lijkt het ons dan ook niet meer dan logisch dat we die aankopen onder de prioritaire beleidsdoelstelling 2 gaan plaatsen. Zo zijn er ook wat flankerende uitgaven, vooral bij de uitvoering van

het beheersplan van de gemeentelijke hovingen hier in Wevelgem maar ook voor het centrum van Moorseele. Een aantal zaken die eigenlijk nog in overig beleid zaten, maar die wij ook gaan koppelen aan de investeringsenveloppe en aan de prioritare beleidsdoelstelling van die specifieke werken, hier in het park in het centrum van Wevelgem en in Moorseele centrum.

En dan nog een wijziging in exploitatie van minder grote orde. Daar zaten we met een schadegeval op het podium van het cultuurcentrum, waarvoor wij gelden zullen ontvangen van de verzekering. Die raming gaan wij dan ook aanpassen naar omhoog. Vandaar dat u zult gezien hebben dat het exploitatiesaldo iets omhoog gaat, waardoor onze autofinancieringsmarge iets omhoog gaat ten opzichte van het oorspronkelijke budget. Ons resultaat op kasbasis gaat uiteraard naar beneden, met 395 000 euro. Dat is vooral te wijten aan de kunstgrasvelden, waarvoor we het budget bijstellen naar boven. Ik denk dat dit de belangrijkste zaken zijn voor deze eerste budgetwijziging van dit jaar.

De voorzitter: Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): U begon met te verwijzen naar het Sint-Maartensplein, dat die cijfers zijn aangepast, die cijfers die onlangs zijn gepresenteerd voor de prioritare beleidsdoelstelling 9. Die cijfers, die we gekregen hebben in de raad, dat was exclusief de fontein. De cijfers die nu in de begrotingswijziging zitten, dat is ook exclusief de fontein. Betekent dit dat we de eventuele fontein in 2017 niet zullen krijgen? Op zijn vroegst in 2018?

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Nee, wij hebben sowieso de raming genomen zoals we ze hier op de vorige gemeenteraad goedgekeurd hebben. We hebben er zelf nog een beetje bij gedaan, want collega Stijn had ook al aangegeven dat we de prijzen toch niet helemaal vertrouwen, dat we een beetje in tijden zitten, waarin we niet zo goed kunnen inschatten wat het zal geven. Dus om zeker tot een gunning te kunnen overgaan, hebben we de ramingen nogmaals naar boven bijgesteld. Dus we gaan moeten zien als de enveloppes of de offertes geopend worden waar we zullen landen, voor welk bedrag dat we uiteindelijk zullen gunnen. Maar zoals ik al gezegd had, wij verwachten eigenlijk de belangrijkste facturen in 2018. Dus in die zin zal dat nog wat afwachten zijn. En inderdaad: hoe snel komen die en wat is dan de uiteindelijke raming? Dan gaan we uiteraard zien wat we dan nog extra al dan niet kunnen en willen doen wat betreft de fontein.

De voorzitter: Iedereen is geïnformeerd, en dan kunnen wij stemmen. Uw goedkeuring voor deze eerste budgetwijziging zoals toegelicht. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De sp.a-familie, gesteerd door de N-VA-groep.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een eerste budgetwijziging van 2017 wordt opgemaakt om bepaalde ramingen te actualiseren en om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten. Het voorstel tot eerste budgetwijziging van 2017 werd besproken op het managementteam van 28 maart 2017 en kreeg een gunstig advies.

Mevrouw Lobke Maes, schepen, geeft een toelichting over de budgetwijziging.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: budget 2017.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: aanpassing meerjarenplan 2014-2019 - dienstjaar 2017.

Bijlagen

- Budgetwijziging nr. 1 van 2017.
- Advies van het managementteam van 28 maart 2017 op het voorliggende ontwerp van budgetwijziging.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
9 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

De budgetwijziging nr. 1 dienstjaar 2017 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 1 dienstjaar 2017 kent volgende resultaten:

Exploitatiebudget	
Uitgaven	33 801 781,00 euro
Ontvangsten	39 515 667,00 euro

Investeringsbudget	
Uitgaven	12 841 320,64 euro
Ontvangsten	4 739 289,00 euro

Andere uitgaven en ontvangsten	
Uitgaven	3 099 713,00 euro
Ontvangsten	2 190 053,00 euro

Bestemde gelden	
Bestemde gelden voor de exploitatie	815 312,79 euro

Bestemde gelden voor investeringen	3 954 116,15 euro
------------------------------------	-------------------

14. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: rekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De burgemeester als behoeder van de budgetten van de kerkfabrieken zal punt 14 tot en met punt 17 aan u toelichten.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Het blijft een 'Goede Vrijdag', natuurlijk. Ja, beste mensen. Heel kort. Het zal rap gaan, want we hebben vijf puntjes die we in één toelichting kunnen bespreken.

Ten eerste: we vragen straks de stemming, niet om een punt goed te keuren, maar voor het geven van een gunstig advies. Dat moet formeel zo gezegd worden. Maar ik kan u onmiddellijk al verklappen, voor de mensen die de cijfers hebben ingekeken, dat er bijzonder weinig spectaculaires te melden is. Het gaat dus over de rekeningen, dus over de feitelijk uitgegeven bedragen, ook over de ontvangsten, waarbij je kunt zien - per kerkfabriek - hoe men precies gewerkt heeft, wat uiteindelijk het exploitatieresultaat is, wat eventueel de investeringen zijn, als die er geweest zijn, en - misschien wat u nog het meest interesseert - uiteindelijk de bijdrage, de tussenkomst, de toelage die vanuit het gemeentebestuur gegeven wordt aan die kerkfabrieken. En u weet het, beste vrienden, dat we daar gebonden zijn aan de wettelijke, de decretale verplichtingen, waarbij wij als gemeentebestuur inderdaad bepaalde zaken moeten bekostigen.

Voor uw en mijn informatie heb ik nog eens nagecheckt, via de financiële dienst, hoe de vergelijking zit met de voorbije jaren en ook ten opzichte van de begrotingscijfers. Daarover kunnen we positief gestemd zijn, dat is misschien het belangrijkste. Als we kijken, als we de bedragen samentellen, voor de vijf rekeningen van de vijf Rooms-katholieke kerkfabrieken, dan komen we op een bedrag iets lager dan 350 000 euro. En in vergelijking met het jaar daarvoor is dat een stijging met 1%. Dus dat zit nogal sterk in dezelfde lijn. Wat u misschien is opgevallen, mocht u de moeite gedaan hebben of geprobeerd hebben om individueel hier en daar verschillende kerkfabrieken eens te bekijken, jaar per jaar enzovoorts, dan zult u wellicht ook gezien hebben dat het meestal vrij gelijklopend is, dat er hier en daar eens een uitschieter in zit. Bijvoorbeeld voor Sint-Hilarius, bij de exploitatie-ontvangsten is dat het ene jaar zo goed als het dubbele van het andere jaar. Dat heeft bijvoorbeeld te maken met Mobistar, die in dit geval huur betaalt voor het gebruik van die kerktoren voor installaties, maar ze betalen maar één keer in de twee jaar, voor twee jaar ver. Dus ja, dan heb je natuurlijk een grote sprong. Het ene jaar wordt er dubbel betaald, het jaar daarop wordt dan niets betaald... en dergelijke zaken meer. Dus mocht u daarin geïnteresseerd zijn, ik ken ook niet alle technische uitleg, maar ik heb toch een aantal zaken willen bevragen om daar wat inzage in te krijgen. Maar het belangrijkste is uiteraard dat de kerkfabrieken - en we verwachten dat ook - in hun gewone werking hun gebouwen moeten kunnen onderhouden, in stand moeten kunnen houden en dergelijke zaken meer. En dat dit kan met een budget, als we kijken naar de rekeningcijfers, die dus precies 1% hoger liggen dan het jaar daarvoor.

Uiteraard, het meest fundamentele vinden we op het vlak van de investeringen. Dat is uiteraard ook steeds in samenspraak te bekijken - maar u weet dat we

daar volop mee bezig zijn - met de oefening van het kerkenbeleidsplan. Daar zal nu heel binnenkort - in de eerstkomende weken - vergaderd worden met respectievelijk voor Moorsele - Gullegem enerzijds en met Wevelgem anderzijds. We hopen inderdaad in de komende maanden tot meer inzicht te komen in de staat van de gebouwen, de toekomstige mogelijkheden naar gebruik en dergelijke zaken meer. Zodat we hopelijk dan in de loop van dit jaar alvast naar de gemeenteraad kunnen komen met een meer inhoudelijk dossier over de kerkgebouwen op ons grondgebied. Maar naar de gewone exploitatie en werking zult u het wellicht met mij eens zijn dat daar niet zoveel op aan te merken is. Tot zover een korte toelichting.

De voorzitter: Dank u wel voor dit inzicht. Ja. Meer inzicht, meer zalm.

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Dank u voorzitter. Mijn stemgedrag blijft identiek, zoals de vorige keren, voor ieder punt van de kerkfabriek ga ik tegen stemmen.

De voorzitter: Oké. Dat is genoteerd. 'L'état laïque n'est pas le nôtre'. Maar enfin. Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook wij gaan ons, zoals in het verleden, onthouden op die vijf vragen tot gunstig advies, om de redenen die bekend zijn. Wij wachten vol ongeduld - en de burgemeester heeft er al op geanticipeerd - op het kerkenbeleidsplan. De komende weken zou er licht aan het einde van de tunnel moeten verschijnen, nederdalen. Dus we zien daar in ieder geval naar uit. Misschien nog een klein vraagje, burgemeester. Wij sponsoren nog een kerkfabriek, gedeeltelijk dan. Moeten wij daar geen advies over verlenen?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik denk dat dat dit enkel via het college van burgemeester en schepenen passeert. Inderdaad, wij hebben ook een verantwoordelijkheid in Sint-Audomarus, dat is de kerkfabriek van Bissegem, voor het gedeelte Mollegat, zoals dat heet. Dus wij moeten daar een klein percentage betalen. Maar ik denk niet dat dit afzonderlijk moet voorkomen. Het zegt mij niets dat wij de laatste jaren dit zouden gedaan hebben. Dat zouden wij eens moeten opvragen. Bijvoorbeeld voor Sint-Theresia betalen wij ook 87,5% en betaalt Menen 12,5%. Dus er zijn daar wel degelijk afspraken over. Maar in welke mate wij daar ook effectief een advies moeten geven als minderheidsaandeelhouder, zo zou je het kunnen zeggen. Maar ik kan het eens laten checken in welke mate voor die bepaalde percentages wij dat ook nog moeten apart laten voorkomen. Maar ik kan het mij niet herinneren dat we dit de laatste jaren nog gedaan hebben... Het zegt mij iets, maar niet voor de laatste jaren. Dus we gaan eens moeten we polsen of dat dit inderdaad nog wettelijk verplicht is.

De voorzitter: De N-VA-fractie heeft haar onthouding verklaard, Vlaams Belang de tegenstem. Maar eigenlijk zouden we het dus van iedereen moeten weten nu. Te beginnen met Sint-Theresia van het Kind Jezus. Wie stemt voor, of geeft een gunstig advies? Het is een voorstel tot gunstig advies. Wie is het daarmee eens? Dat is een zeer grote fractie, zie ik hier. De CD&V-fractie. Wie onthoudt zich? Dat is een belangrijke minderheid. Andere groepen willen zich onthouden. Wie stemt tegen? *'Lonely but secured'*.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus keurde de jaarrekening 2016 goed op 31 januari 2017. De jaarrekening werd

gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 2 maart 2017.

Meerjarenplan en budget
Exploitatieresultaat 2016:

Exploitatieontvangsten	3 822,71 euro
Exploitatieuitgaven	- 32 155,56 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 28 332,85 euro
Overschot exploitatie 2015	10 824,64 euro
Exploitatie voor toelage	- 17 508,21 euro
Exploitatietoelage	30 521,53 euro
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	26 706,34 euro

Investeringsresultaat 2016:

Investeringsontvangsten	0 euro
Investeringsuitgaven	0 euro
Invest. eigen fin. Boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2015	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktenaam budget 2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

Bijlagen

- Jaarrekening 2016.
- Budget 2016.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

1 stem tegen (Marcel Masquelin),
11 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt,
Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de
fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin namens de
fractie Vlaams Belang.

Adviseert gunstig de rekening 2016 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het
Kind Jezus met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2015)	10 824,64 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	30 521,53 euro
- exploitatieontvangsten	3 822,71 euro
- exploitatieuitgaven	- 32 155,56 euro
- totaal exploitatieresultaat 2016	13 013,32 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringoverschot/tekort (jaarrekening 2015)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	0 euro
- investeringsuitgaven	0 euro
- totaal investeringsresultaat 2016	0 euro

15. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: rekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet,
Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15, Sint-Martinus en
Sint-Christoffel. Waarschijnlijk hetzelfde. Wie stemt voor? CD&V. Wie onthoudt
zich? Groen, N-VA en sp.a. En Marcel stemt tegen ; de Vlaams Belang-fractie
stemt tegen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel keurde de
jaarrekening 2016 goed op 13 februari 2017. De jaarrekening werd
gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de
kerkfabriek ressorteert op 2 maart 2017.

Meerjarenplan en budget
Exploitatieresultaat 2016:

Exploitatieontvangsten	10 229,89 euro
Exploitatieuitgaven	- 103 179,42 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 92 949,53 euro
Overschot exploitatie 2015	22 621,08 euro
Exploitatie voor toelage	- 70 328,45 euro
Exploitatietoelage	88 414,27 euro

Investeringsresultaat 2016:

Investeringsontvangsten	22 775,80 euro
Investeringsuitgaven	- 22 775,80 euro
Invest. eigen fin. boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2015	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: aktename budgetwijziging 2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktename van het budget 2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.

Bijlagen

- Jaarrekening 2016.
- Gewijzigd budget 2016.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
1 stem tegen (Marcel Masquelin),
11 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,

Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Adviseert gunstig de rekening 2016 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2015)	22 621,08 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	88 414,27 euro
- exploitatieontvangsten	10 229,89 euro
- exploitatieuitgaven	- 103 179,42 euro
- totaal exploitatieresultaat 2016	18 085,82 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2015)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	22 775,80 euro
- investeringsuitgaven	- 22 775,80 euro
- totaal investeringsresultaat 2016	0 euro

16. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: rekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 16, Onbevlekt Hart van Maria. Wie stemt voor? De meerderheid. Wie onthoudt zich? De grote minderheid. Wie stemt tegen? Het Vlaams Belang.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde de jaarrekening 2016 goed op 20 februari 2017. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 2 maart 2017.

Opmerking:

Bij de rekeningen 2014 en 2015 kreeg de kerkfabriek een opmerking van de toezichhoudende overheid betreffende een vuilnisbak die ten onrechte in de inventaris van de roerende goederen en rollend materieel werd opgenomen. De kerkfabriek heeft dit rechtgezet, maar heeft de waarde van de vuilnisbak,

12,99 euro, daarbij verkeerdelijk toegevoegd aan de rubriek 'Verplichtingen - Gegeven waarborgen'.

Meerjarenplan en budget
Exploitatieresultaat 2016:

Exploitatieontvangsten	3 719,81 euro
Exploitatieuitgaven	- 32 600,03 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 28 880,22 euro
Overschot exploitatie 2015	9 473,96 euro
Exploitatie voor toelage	- 19 406,26 euro
Exploitatietoelage	38 688,42 euro

Investeringsresultaat 2016:

Investeringsontvangsten	7 502,00 euro
Investeringsuitgaven	7 502,00 euro
Invest. eigen fin. boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2015	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktenaam van het budget 2016 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Jaarrekening 2016.
- Budget 2016.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.
- Beslissingen toezichthoudende overheid houdende goedkeuring rekening 2014 en 2015 met opmerking.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

1 stem tegen (Marcel Masquelin),
11 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt,
Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de
fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin namens de
fractie Vlaams Belang.

Artikel 1

Adviseert gunstig de rekening 2016 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van
Maria met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2015)	9 473,96 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	38 688,42 euro
- exploitatieontvangsten	3 719,81 euro
- exploitatieuitgaven	- 32 600,03 euro
- totaal exploitatieresultaat 2016	19 282,16 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2015)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	7 502,00 euro
- investeringsuitgaven	7 502,00 euro
- totaal investeringsresultaat 2016	0 euro

Artikel 2

Stelt vast dat er bij het corrigeren van de inventaris roerende goederen en
rollend materieel een materiële vergissing is gebeurd, waardoor er 12,99 euro
werd opgenomen onder de rubriek 'Verplichtingen - Gegeven waarborgen'.
Verzoekt de kerkfabriek om dit recht te zetten, uiterlijk bij het afsluiten van de
rekening 2017.

17. Kerkfabriek Sint-Amandus: rekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet,
Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: 17, kerkfabriek Sint-Amandus.

De voorlaatste in de groep, wie stemt voor? Dank voor uw steun.

De meerderheid. Wie onthoudt zich? N-VA, Groen en sp.a. En Vlaams Belang,
Marcel, niet vergeten tegen te stemmen...

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde de jaarrekening 2016 goed op 22 februari 2017. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 2 maart 2017.

Stelt vast dat de investeringsfiche 'Isoleren dak' – jaarrekening 2016 en bijgevolg de rubriek '4. Investeringsprojecten' in de inventaris van de jaarrekening 2016 niet volledig in overeenstemming is met de effectief geboekte investeringsontvangst en –uitgave. Een saldo van 2 758,80 euro, de factuur van de architect, staat nog open, terwijl deze factuur reeds betaald is door de kerkfabriek. Het betreft een vormfout.

Meerjarenplan en budget Exploitatieresultaat 2016:

Exploitatieontvangsten	29 624,63 euro
Exploitatieuitgaven	- 130 633,02 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 101 008,39 euro
Overschot exploitatie 2015	12 624,13 euro
Exploitatie voor toelage	- 88 384,26 euro
Exploitatietoelage	110 861,14 euro

Investeringsresultaat 2016:

Investeringsontvangsten	19 722,19 euro
Investeringsuitgaven	- 19 722,19 euro
Invest. eigen fin. Boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2015	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktenaam van het budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Amandus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Bijlagen

- Jaarrekening 2016.
- Budget 2016.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
1 stem tegen (Marcel Masquelin),
11 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Artikel 1

Adviseert gunstig de rekening 2016 van de kerkfabriek Sint-Amandus met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2015)	12 624,13 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	110 861,14 euro
- exploitatieontvangsten	29 624,63 euro
- exploitatieuitgaven	- 130 633,02 euro
- totaal exploitatieresultaat 2016	22 476,88 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2015)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	19 722,19 euro
- investeringsuitgaven	- 19 722,19 euro
- totaal investeringsresultaat 2016	0 euro

Artikel 2

Stelt vast dat de investeringsfiche 'Isoleren dak' – jaarrekening 2016 en bijgevolg de rubriek '4. Investeringsprojecten' in de inventaris van de jaarrekening 2016 niet volledig in overeenstemming is met de effectief geboekte investeringsontvangst en -uitgave. Een saldo van 2 758,80 euro, de factuur van de architect, staat nog open, terwijl deze factuur reeds betaald is door de kerkfabriek.

Verzoekt de kerkfabriek om dit recht te zetten, uiterlijk bij het afsluiten van de rekening 2017.

18. Kerkfabriek Sint-Hilarius: rekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Sint-Hilarius ten slotte. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De drie zelfde groepen. En Vlaams Belang stemt tegen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde de jaarrekening 2016 goed op 14 februari 2017. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 2 maart 2017.

Meerjarenplan en budget Exploitatieresultaat 2016:

Exploitatieontvangsten	26 845,23 euro
Exploitatieuitgaven	- 124 857,63 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 98 012,40
Overschot exploitatie 2015	46 671,18 euro
Exploitatie voor toelage	- 51 341,22 euro
Exploitatietoelage	84 832,18 euro

Investeringsresultaat 2016:

Investeringsontvangsten	25 521,41 euro
Investeringsuitgaven	- 25 521,41 euro
Invest. eigen fin. Boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2015	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktenaam budget 2016 kerkfabriek Sint-Hilarius.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: wijziging meerjarenplan 2014-2019 Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Jaarrekening 2016.
- Budget 2016.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
1 stem tegen (Marcel Masquelin),
11 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Adviseert gunstig de rekening 2016 van de kerkfabriek Sint-Hilarius met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2015)	46 671,18 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	84 832,18 euro
- exploitatieontvangsten	26 845,23 euro
- exploitatieuitgaven	- 124 857,63 euro
- totaal exploitatieresultaat 2016	33 490,96 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2015)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	25 521,41 euro
- investeringsuitgaven	- 25 521,41 euro
- totaal investeringsresultaat 2016	0 euro

19. Complex Project 'verbeteren van de verkeerscomplexen Kortrijk-Oost, Kortrijk-Zuid en Aalbeke en aanpakken van de R8 in relatie met de omgeving' - goedkeuren samenwerkingsovereenkomst.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De voorzitter: Een complex project, mijnheer de burgemeester, punt 19. Graag wat uitleg.

De heer Seynhaeve, burgemeester, burgemeester: Ja, als je je eigen project 'complex project' noemt, dan verdient dat alvast een woordje uitleg, denk ik.

Dit werd reeds toegelicht op 27 maart 2017. We hadden hier toen, in deze zaal, een gemeenteraadscommissie algemeen beleid en één van de thema's was inderdaad ook het 'Complex Project Kortrijk', of afgekort, het 'Project rond de R8', met het voorstel tot het ondertekenen van een samenwerkingsovereenkomst. Ik kan daar heel kort nog een paar dingen even bij aanstippen. Ik heb het ook een beetje zo ingeleid, of gedeeltelijk dat punt ook ingeleid, samen met de gemeentesecretaris, - u herinnert zich dat misschien nog, einde maart - met te zeggen dat we eigenlijk momenteel voor wat ons grondgebied betreft, met een soort tweesporenbeleid zitten. We zitten enerzijds met het spoor van het verhaal Ter Biest, of in de volksmond het Ikea-dossier, zou je kunnen zeggen. En anderzijds hebben we dan het spoor dat er nu voor een stukje bij gekomen is rond de R8, maar dat natuurlijk zeer veel interferentie heeft, omdat het in beide gevallen gaat over studies en vooral studies rond mobiliteit, aangetakt op die R8 en ook voor een deel dus op ons grondgebied en zeker ook met gevolgen, effecten of oorzaken die te maken hebben met zaken op ons grondgebied.

Heel kort misschien voor het dossier Ter Biest, of dus de link met het Ikea-dossier. U weet allemaal dat er ondertussen een soort eerste stap is gezet, dat we daar het openbaar onderzoek achter de rug hebben. En dat we daar uiteindelijk met het college van burgemeester en schepenen, na de bespreking in december op de commissie, tot een advies zijn gekomen, dat we daarbij een aantal extra elementen hebben gevraagd. We hebben toch een vrij omstandige nota van heel wat bladzijden bezorgd aan de Vlaamse overheid, zoals ook andere besturen dat hebben gedaan. In januari is er een richtlijnenvergadering geweest, waar men gezegd heeft: 'Er moeten een aantal zaken beter, meer, dieper, enzovoorts, onderzocht worden'. Cruciaal daarin - dat is genoegzaam bekend, denk ik - is dat men vastgesteld heeft: Ikea besluit, in hun studie, dat er maar één locatie echt de moeite waard is om verder te onderzoeken, de site Ter Biest in Wevelgem. Daarover heeft de richtlijnenvergadering geoordeeld dat dit niet helemaal klopt, dat er diverse pistes nog onderzocht moeten worden, waaronder, heel concreet, de situatie langs de R8, de situatie rond de Ring Shopping in Kortrijk-Noord enerzijds en het gebied Evolis aan de R8 anderzijds. Gemakshalve noem ik dat de omgeving van Cowboy Henk, aan het op- en afrittencomplex tussen Kortrijk en Zwevegem. Dat is één aspect.

Maar het tweede aspect is dat men, vanuit de initiatiefnemers zelf, gezegd heeft dat het meest cruciale op dit moment, voordat we tot de echte MER-studie overgaan of zouden willen overgaan, is dat we moeten dieper ingaan op het mobiliteitsaspect. Dat is een cruciaal punt. Eigenlijk moet dit en ik denk dat dit klopt. Dat is cruciaal voor ons allemaal, voor de gemeente, voor de regio, maar ook uiteraard voor de initiatiefnemer, zijnde Ikea, zelf. Uiteraard is het een cruciaal punt dat die mobiliteit op een realistische wijze moet ingeschat worden en ook opgelost moet kunnen worden. Anders heeft dat project uiteraard geen enkele zin. Dus vandaar heeft de initiatiefnemer beslist om een bijkomend studiebureau aan te stellen. Ze hebben een nieuw studiebureau aangesteld, dat samen werkt met het bestaande studiebureau rond de MER. Dit betekent dus een versterking. En zij zijn dus bezig met de opmaak van een aantal mobiliteitsscenario's. We gaan uiteraard nog moeten zien of dat realistisch is, hoe dat het zit, wat daar de sterktes en de zwaktes van zijn. Maar in ieder geval, zij hebben geoordeeld dat men in de eerste maanden, in eerste instantie een aantal mobiliteitsscenario's wenst te ontwikkelen. En daaromtrent is er een werkgroep mobiliteit opgericht, waar dus vertegenwoordigers in zitten van MOW (*Mobiliteit en Openbare Werken*), AWV (*agentschap Wegen en Verkeer*), dus de Vlaamse overheid op het vlak van mobiliteit, maar anderzijds ook de Vlaamse overheid ruimtelijke ordening, die de initiatiefnemers zijn, de procesbegeleiders en -bewakers vanuit de Vlaamse overheid, en daarnaast dus ook de gemeentebesturen van Wevelgem, Kortrijk,

Kuurne en wellicht ook Harelbeke. Maar uiteraard ook Leiedal enzovoorts... Zovele besturen werken mee en vormen een werkgroep. Een technische werkgroep, zou je kunnen zeggen. Er zitten in principe geen politici bij. Zij zullen in een aantal vergaderingen met dat studiebureau moeten kijken naar die scenario's, als een tussenstap, voor men dan eventueel verder gaat met een echte MER-studie, waarin dan die scenario's ook verder moeten bekeken worden. Dat is het eerste spoor.

Het tweede spoor is nu die R8-studie. U hebt dat misschien ook in de media opgepikt. Dat is intussen al een tijdje geleden. Vorige maand was er een persconferentie met onder andere de burgemeesters, de collega's van Kuurne en Kortrijk, Francis Benoit en Vincent Van Quickenborne. Ik dacht ook met minister Weyts, met het kabinet. Daar werd meegedeeld dat men één miljoen euro – een groot bedrag trouwens – zou uittrekken om een hele grote studie uit te voeren rond het 'Complex Project R8 Kortrijk'. Dat vindt een beetje zijn oorsprong in een aantal zaken die al een hele tijd meegaan, namelijk een aantal problemen rond die R8, die niet volledig afgerond zijn. U weet dat de R8 voor een stukje op de E17 loopt, samen loopt. Er zijn een aantal problemen rond 'het Ei'. En er zijn ook een aantal zaken die nu al in aanpak zijn op het grondgebied van Kuurne, enzovoorts... En uiteraard, voor wat onze kant betreft, is er de zogenaamde trompetrotonde, de aansluiting op het gevaarlijk punt op de R8 met de lichten, dat moet verdwijnen met een soort bovengrondse constructie, wat in feite al beslist beleid is, maar uiteraard nog niet uitgevoerd is. Ook nog geen eerste spadesteek. Rond heel dat dossier R8 wil men nu ook een mobiliteitsstudie maken, een zeer serieuze of zware studie. Ik heb het bedrag al genoemd. En men vraagt dus aan een aantal besturen om zich daarvoor te engageren, om daarin betrokken te zijn. In feite gaat het om diezelfde besturen die ik zopas noemde. Het gaat over diezelfde besturen die daarin moeten betrokken zijn. Belangrijk is te zeggen dat die studie als einddatum 30 juni 2018 heeft. Dus dat is op relatief korte termijn, zou je kunnen zeggen, voor zo'n grote studie. Langs de andere kant bestaan er al heel wat studies. Men zal dus die ganse problematiek moeten bekijken.

Maar uiteraard komen we nu op het punt van de interferenties. Dus, in die scope, zoals men dat dan noemt, de fysieke scope, territoriaal, geografisch, maar ook naar aanpak en dergelijke, wordt verwezen naar huidige en toekomstige mogelijke ontwikkelingen. Waarin dan uiteraard de al dan niet ontwikkeling van Ter Biest een belangrijk element is. Of Ikea er zou komen, dat is nog altijd de vraag? Maar ook als Ikea op een andere plaats zou komen, dan heeft dat uiteraard ook zijn consequenties. Dus er zijn de situatie van een Ikea op Evolis, de situatie op de Ring Shopping en de situatie in Wevelgem. Dus die aspecten moeten dus zeker mee bekeken worden en staan dus ook letterlijk in dat document. Maar anderzijds geldt die redenering ook in het kader van de richtlijnenvergadering. Daar staat ook voor het dossier Ter Biest - Ikea dat men rekening moet houden met alle huidige en toekomstige ontwikkelingen. Dus ook met alle studies. Dus als die studie van de R8 bepaalde zaken zou uitwijzen, dan moet men daar ook rekening mee houden, wat ook logisch is. De vraag is: 'Zit je dat niet in een cirkelredenering op een bepaald moment? Twee studies moeten met elkaar rekening houden, maar what's first? Met welk scenario moet je dan rekening houden?' Dus daar is de timing uiteraard een belangrijk punt. Met de studie Ikea - Ter Biest willen de initiatiefnemers de komende maanden vooruitgaan. Anderzijds is er die studie, met als einddatum 30 juni 2018. We gaan natuurlijk moeten zien hoe die timingsaspecten al dan niet dan op elkaar worden afgestemd.

Nu, er was wat discussie rond. Moeten wij ons als Wevelgem daar sterk in engageren of niet? Ik heb dat in de gemeenteraadscommissie ook kort toegelicht. Waarom? Ten eerste, het college van burgemeester en schepenen

van Menen heeft beslist om in dit verhaal niet in te stappen. We hebben dat besproken met de burgemeesters, en daar heeft de burgemeester gezegd, wat ook bevestigd werd door het college, dat Menen daar niet aan meedoet. Waarom? Zij zitten met deze studie maar voor een deeltje op hun grondgebied en nog een aantal andere redenen om zich daar niet toe te engageren.

In onze gemeente hebben we gezegd dat het langs de ene kant logisch zou zijn om daarin betrokken te worden. Langs de andere kant hadden we soms een beetje het gevoel van: Hoe zit dat precies met die interferentie? Want op een toelichtingsvergadering - we hebben een expliciete vergadering gevraagd met de twee leidende ambtenaren vanuit Mobiliteit en Ruimtelijke ordening - hebben we gevraagd: 'Wat zou voor ons de beste motivatie zijn om daarin mee te stappen of niet?' En daar konden ze eigenlijk niet zo sterk op antwoorden. Het was zoiets van: 'Als je erbij zit, dan is dat niet slecht, maar het probleem dat we nu moeten onderzoeken, situeert zich niet in Wevelgem'. Het gaat inderdaad over het Ei en nog een aantal locaties. Dus die motivatie vanuit de Vlaamse overheid was eigenlijk niet zo sterk. Het ging om een soort van solidariteit, zou je kunnen zeggen. De motivatie was eerder: 'Je bent er dan toch ook van op de hoogte en betrokken'. En dat was dus het verhaal tot en met de gemeenteraadscommissie. Ik denk dat we dan in de commissie, waarvoor dank, een open gesprek gehad hebben met alle aanwezige politieke fracties, waar we ook in alle openheid hebben kunnen zeggen: 'Wat is nu het oordeel? Wat is jullie aanvoelen? Doen wij er beter aan om toch in te stappen in die samenwerkingsovereenkomst of niet?' En ik denk te mogen zeggen dat er op dat moment toch een grote consensus was om te zeggen: 'Als je niet meedoet, zou het misschien een kans zijn die je laat glippen. Als je op bepaalde bijeenkomsten niet aanwezig bent, kan dat gevaarlijk zijn'. Alhoewel men gezegd had: 'Zelfs als je niet intreedt, mag je naar alle vergaderingen komen'. Maar goed, enfin. Dus vandaar het voorstel vanuit de meerderheid, gesteund - zou ik zeggen - vanuit de bespreking binnen de commissie om vanavond dus in te tekenen op deze samenwerkingsovereenkomst. Nu, dat dit vanavond voorgelegd wordt, was ook altijd al de initiële timing. De hele discussie was of we al dan niet zouden meedoen. Maar al van in het eerste document was gezegd dat op de gemeenteraad van 14 april 2017 in ieder geval het dossier zou kunnen behandeld worden. Dus nogmaals dank ook aan iedereen, in het kader van die commissiewerking. Ik dank ook de Vlaamse overheid, die de moeite gedaan heeft om ook nog een aparte nota op te maken die ook in de stukken zit. Ze moesten dat niet doen, maar op vraag van Wevelgem hebben ze dat nog toegevoegd, meer bepaald een stuk de motivatie waarom je al dan niet toch het best zou toetreden. Die mensen hebben dat dus ook nog eens op papier gezet.

Ik heb ook nog een apart gesprek gehad met de collega-burgemeesters van Kortrijk en Kuurne waar ook over dit thema verder is afgestemd, waarbij men dan ook opgeroepen heeft om inderdaad in de regio te proberen tot een eensgezind standpunt te komen en waarbij men dus ook opriep om samen te werken. We stellen vanavond dus voor om hier op in te gaan. Tot zover deze inleiding in dit dossier.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): U verwijst naar het document dat in het dossier zit, de scope 'Complex Project'. Als we dit dossier bekijken die in de nota zit, dan staat daar voor Ter Biest: 'Op vandaag is Ikea geïnteresseerd in deze locatie'. Het document is van 2 februari. Als je online kijkt, dan kun je intussen een geactualiseerde versie vinden van 16 maart, waar er meer informatie in staat. En daar vind je dus die informatie terug. Bij hoofdstuk 2: een voorstel van aanpak voor de verdere verkenningsfase en de onderzoeksfase, enzoverder,... En dan staat er een extra punt in dit dossier dat

niet online zit, maar wel in de geactualiseerde versie van 16 maart. Ik ga citeren om duidelijk te tonen wat er extra instaat ten opzichte van het document dat online beschikbaar is op de intradesk. 'Ikea wenst een nieuwe vestiging in West-Vlaanderen op de site Ter Biest in Wevelgem te voorzien. Met naast het Ikea woonwarenhuis ook een commercieel en vrijetijdsprogramma. Hiertoe moet momenteel een plan-MER worden opgemaakt. In de richtlijnen wordt gevraagd om naast de locatie Ter Biest' - en dat is het verschil met het vorig document - 'minstens ook het Ring Shoppingcenter en Evolis' - waarbij Kortrijk-Noord en Kortrijk-Oost daarnet werden genoemd - 'als locatie-alternatieven te onderzoeken. Gezien de bijkomende verkeersgeneratie van een mogelijke Ikea-vestiging met bijbehorend complementair programma een grote impact heeft op het Complex Project houdt het mobiliteitsonderzoek in de verkenningsfase van het Complex Project rekening met deze drie locatie-alternatieven.' Vandaar een zin van zeven lijnen. De locatie van Evolis is daarenboven gelegen in het projectgebied van het Complex Project. Dus dat is nieuw in het document, dat geactualiseerd is en dat niet aanwezig is in de intradesk. Nu, zoals je daarnet verteld hebt, als je die beide dossiers van de R8 neemt en je bekijkt dan ook wat er gebeurt met het plan-MER (voor Ikea), dan zijn dat zaken die toch veel met elkaar te maken hebben. Zijn het niet twee onderzoeken die deels hetzelfde onderzoeken? Die naast elkaar lopen met dezelfde doelstelling. Kan het beter mochten de beide dossiers voor een stuk aan elkaar gekoppeld worden? Zou dat dan niet beter tot zijn recht komen? Mochten die aan elkaar gekoppeld worden, dan zou het plan-MER misschien iets later gefinaliseerd worden omdat moet gewacht worden op de resultaten van de studie van de R8. Dus wij denken dat mocht dat aan elkaar kunnen gekoppeld worden, voor een stuk, dat dit dan toch wel een synergie- om uw woorden te gebruiken - met zich zal meebrengen. Met inderdaad het gevolg dat het plan-MER misschien iets later zal gefinaliseerd kunnen worden. Zoals u ook onlangs kon lezen in De Standaard: Kortrijk behoort tot een van de steden met de grootste filedruk, het meeste tijdverlies, dit met uitlopers in Wevelgem, onder andere aan de toekomstige trompetaansluiting. Daarom hebben wij ook een voorstel gedaan. Omdat we toch ook wel die mobiliteit zeer belangrijk vinden. Zonder dat we onze voeten eraan vuil maken, want we hadden hier ook al een file om hier binnen te komen vandaag. Samen met de overeenkomst die hier voorligt en die wij volmondig zullen goedkeuren, zoals we ook al lieten blijken op de gemeentelijke commissie algemeen beleid, stellen we ook een amendement voor. Niet op dit dossier, maar op de gemeenteraadsbeslissing. Waarbij wij vragen aan de Vlaamse overheid om de beide dossiers aan elkaar te koppelen. Hoe dat dan moet, ik ben technisch niet zo sterk dat ik weet hoe je die dossiers aan elkaar kunt koppelen. Maar het is ons voorstel om het toe te voegen aan deze gemeenteraadsbeslissing: naast het goedkeuren van het document, zoals het ook in de andere gemeenten is goedgekeurd, bijkomend de goedkeuring vragen om de documenten deels aan elkaar te koppelen, om zo geen twee verschillende onderzoeken te hebben met dezelfde doelstelling en verschillende uitkomsten. Dat zou ik nog graag toevoegen aan de agenda.

De heer Seynhaeve, burgemeester, burgemeester: Ja, dat brengt ons natuurlijk in een moeilijk parket, want we zijn in geen van beide dossiers de trekker noch de organisator noch de inrichter. Het standpunt van de meerderheid - en ik denk dat het breed gedragen zal worden - is om inderdaad in te stappen en dit is al één van de redenen waarom we het doen. Als we niet zouden instappen, dan zou je daarop wel meer kunnen tussenkomen. Ik denk dat het juist één van de bedoelingen is om inderdaad die synergie te creëren. Er is in beide documenten naar het andere document verwezen. Ik heb ook verwezen naar de samenstelling van de groepen, die de onderzoeken opvolgen. Die bestaan uit, quasi-identiek, dezelfde mensen. Dus ik ga ervan uit dat daar ook geen schizofrenie aanwezig is bij die mensen. Als je daar zit namens AWV, MOW,

RWO, voor al die organisaties aanwezig bent, zowel in de ene groep als in de andere, dat is het uiteraard de bedoeling om daar twee keer hetzelfde te zeggen. Dat zal dan ook in alle verslaggeving en dergelijke duidelijk zal zijn. Tuurlijk, je kan een stap verder gaan, zoals je nu zegt en bij wijze van amendement zeggen dat je die twee documenten aan elkaar moet koppelen. Dan zit je natuurlijk met de problematiek, dat je dat ten eerste niet kunt opleggen. Ten tweede is het statuut van die vergaderingen, het statuut van die documenten, natuurlijk van zeer verschillende aard. Het ene document is een samenwerkingsovereenkomst in het kader van een 'Complex Project', zijnde een studieopdracht door de Vlaamse overheid, waar men met andere partners samen een studie wil maken. Het andere dossier is, zoals u allemaal weet, uiteraard opgestart vanuit Ikea nv, wordt door Ikea georganiseerd en betaald, uiteraard met de waarborgen vanuit de Vlaamse overheid, die op de vergaderingen aanwezig zijn en die het proces bewaken. Maar ja, wij kunnen niets zeggen... Je hebt twee processen die naast elkaar lopen. Het goede is dat dezelfde mensen rond de tafel zitten, dat de timing inderdaad op dit moment dezelfde is, dat ze op hetzelfde moment ook beiden lopen. Maar wij hebben geen bevoegdheid om te zeggen hetgeen dat daar gezegd wordt, dat moet zo overgedragen worden en omgekeerd. Het zijn twee totaal verschillende processen. Ik ga akkoord als je zegt dat we een oproep formuleren om maximaal beide documenten te integreren, dat we oproepen dat alle informatie moet uitgewisseld worden. En wat misschien het belangrijkste in uw punt is, is dat u zegt dat het wel eens zou kunnen, dat het gevolg hiervan is dat het Ikea-verhaal, om het maar zo te noemen, misschien op een bepaald moment gaat moeten wachten op, of bepaalde informatie zal moet kunnen krijgen uit die andere studie. Dat kan ik delen als suggestie, deze bezorgdheid kan ik overmaken: dat er geen probleem mag zijn van timing. Als er moet gewacht worden, bij wijze van spreken, of als informatie moet uitgewisseld worden, dat dat ook moet gebeuren, dat dit serieus moet gebeuren. Daar ga ik wel mee akkoord. Maar om nu te zeggen dat wij formeel gaan stemmen, als amendement, dat de studies aan elkaar gekoppeld moeten zijn. Of we dat nu zeggen of niet zeggen, we hebben daar geen impact op. Maar ik ga wel akkoord om die bezorgdheid met de inhoud, de kern die u uitgesproken heeft, mee te geven. Een timingsprobleem mag daar nu niet opduiken. Er moeten nog bepaalde zaken uit die studie komen, we willen ook dat dit gebeurt en we willen oproepen om te 'wachten', tussen aanhalingstekens. Daar ga ik wel mee akkoord. Als u daarmee akkoord gaat, dat we dat hier notuleren, dat dit een bezorgdheid is en dat die bezorgdheid gedeeld wordt. Het komt neer op hetgeen wat u zegt. Maar een amendement is natuurlijk sterker, is meer iets van: 'We eisen bijna of wij vinden formeel dat dit moet'. Ik vind dat altijd gevaarlijk, dergelijke uitspraken over iets waar je geen bevoegdheid over hebt, om dat dan te gaan zeggen. Want dan kun je over vele dossiers gaan oordelen. Dan gaat men misschien straks in de gemeenteraad van Kuurne of weet ik veel ook zeggen: 'Ja, mits dat wij dan...' En dan zit je soms in een spiraal van beslissingen die moeten hernomen worden, of die dan een stuk opnieuw geamendeerd worden. Maar ik begrijp de inhoudelijke bemerkingen heel goed.

De heer Carlo De Winter (Groen): Het is geen voorstel om een amendement toe te voegen aan het dossier, maar om wel heel duidelijk een signaal te geven vanuit Wevelgem, dat we bezorgd zijn om synergie tussen de beide dossiers te hebben. Hoe dat dat correct juridisch geformuleerd wordt, dat is ons dossier niet, we hebben er geen impact in, wij gaan niet bepalen of de dossiers wel of niet aan elkaar gekoppeld worden, maar wij vinden dat vanuit Wevelgem een duidelijk signaal moet gegeven worden, dat de beide dossiers aan elkaar gekoppeld moeten worden. Betekent dat op een bepaald moment dat het plan MER een stukje zal bevroren worden in afwachting van de studie rond de R8? Dat kan zijn, maar ik denk dat wij vanuit Wevelgem duidelijk een signaal moeten geven, dat het een enorme bezorgdheid is, dat we die

mobiliteitsproblematiek, want daar is sprake van, dat we die graag in samenhang bekeken zien... Hoe dat juridische geformuleerd wordt? Weet ik veel. Enfin, ik denk wel dat wij toch moeten beslissen om vanuit de gemeente Wevelgem een duidelijk signaal te geven.

De voorzitter: Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik kan het voorstel van Carlo begrijpen en ik wil het ook volgen. Maar ik denk dat het voorstel dat de burgemeester zojuist geformuleerd heeft, inderdaad misschien een goede methode is. Daarom vind ik het, zoals ik ook op de commissie gezegd heb, belangrijk dat we wel toetreden tot die commissie en dan kan één van de taken van de vertegenwoordiger van onze gemeente binnen die commissie zijn om dat zo goed als mogelijk te volgen. En inderdaad, de bezorgdheid van onze gemeente daarin uit te drukken.

De voorzitter: Oké. Nog vragen? Neen, dan met die bijkomende informatie die zal genotuleerd worden en megedragen worden in de vergadering. Graag uw goedkeuring voor punt 19. Toetreding, dus samenwerking met de andere partners. Wie stemt daar voor? Dat doen we unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Voor het verbeteren van de verkeerscomplexen Kortrijk-Oost, Kortrijk-Zuid en Aalbeke en het aanpakken van de R8 in relatie met de omgeving wordt de procedure voor een complex project opgestart. Die procedure moet duidelijkheid bieden over welke ingrepen nodig of wenselijk zijn om tot een betere verkeersdoorstroming en verkeersveiligheid te komen in de regio. De eerste stap in elk complex project is de verkenningsfase. Daarvoor wordt nu een samenwerkingsovereenkomst voorgelegd aan de betrokken besturen. Op basis daarvan kan het complex project opgestart worden. De samenwerkingsovereenkomst regelt concreet de opmaak van een mobiliteitsstudie in de verkenningsfase van dit complex project. De overeenkomst wordt afgesloten tussen de Vlaamse overheid, de provincie, Leiedal, De Lijn en de betrokken lokale besturen waaronder de gemeente Wevelgem.

In de mobiliteitsstudie worden de volgende zaken onderzocht: het detecteren, ontwerpen en ramen van mogelijke versnelde, kleine verkeerskundige ingrepen in afwachting van de definitieve optimalisaties (in functie van het verhogen van de verkeersveiligheid en de verkeersleefbaarheid) en het onderzoek naar de optimalisatie van het complex Kortrijk-Oost, het complex Kortrijk-Zuid ('het Ei') en het complex Aalbeke, in relatie tot de overige bovenlokale weginfrastructuur in het projectgebied en in functie van het bepalen van de ruimte-innames in de ruimtelijke ontwikkelingszones in de onmiddellijke omgeving ervan.

Voor de mobiliteitsstudie treedt het Vlaamse gewest op als aanbestedende overheid. Zij draagt ook de kosten. Het onderzoek moet uiterlijk voor 30 juni 2018 afgerond zijn.

Alle partijen verbinden zich ertoe om de mobiliteitsstudie actief te begeleiden. Dat is nodig om de timing te halen. Daarnaast verbinden de partijen er zich ertoe om vanaf de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst tot 30 juni 2018 het voorzorgsprincipe toe te passen in een afgebakende zone zodat mogelijke oplossingen niet gehypothekeerd worden. Tot slot engageren de partijen zich ook om, o.b.v. de resultaten van de mobiliteitsstudie, parallel en in afstemming met het complex project maatregelen te onderzoeken en zo mogelijk, zonder voorafname op de beslissingsmogelijkheden en autonomie van de gemeente, uit te voeren op het lokale wegennet als die bijdragen tot de doelstellingen van het complex project.

De samenwerkingsovereenkomst met bijhorende scope-nota werd besproken op de gemeenteraadscommissie algemeen beleid van 28 maart 2017.

Bijlagen

- Samenwerkingsovereenkomst verkenningsfase complex project Hoog Kortrijk.
- Nota scope complex project Hoog Kortrijk.
- Voorbereidingsstukken n.a.v. gemeenteraadscommissie algemeen beleid van 28 maart 2017.

Hogere regelgeving

- Decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter, namens de fractie Groen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Francies Debels, namens sp.a.

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt gegeven aan de samenwerkingsovereenkomst over het complex project voor het 'verbeteren van de verkeerscomplexen Kortrijk-Oost, Kortrijk-Zuid en Aalbeke en aanpakken van de R8 in relatie met de omgeving', zoals opgenomen in bijlage.

De burgemeester en de gemeentesecretaris worden gemachtigd om deze samenwerkingsovereenkomst te ondertekenen.

Artikel 2

Er wordt akte genomen van de nota 'scope complex project 'verbeteren van de verkeerscomplexen Kortrijk-Oost, Kortrijk-Zuid en Aalbeke en aanpakken van de R8 in relatie met de omgeving, zoals opgenomen in bijlage.

20. Samenwerkingsovereenkomst betreffende de uitvoering van werken op de gewestweg N343 (Muizelstraat).

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ook een samenwerkingsovereenkomst, maar in een ander domein, over werken aan de Muizelstraat. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, dank u voorzitter. Het is zo dat we de industrieterreinen gaan revitaliseren. U weet dat met mij. Maar er is daar nog een stukje van de industriezone, zeker het begin, dat een gewestweg is, de N343, die van het containerpark loopt richting de Muizelstraat. Vandaar dus, als we aan die weg willen werken tijdens de revitalisering, dat we ook de goedkeuring moeten hebben van de eigenaar van de weg, zijnde het Vlaams gewest. Zij zullen ook een gedeelte van de kosten op zich nemen. Wij hebben hen gevraagd een samenwerkingsovereenkomst op te stellen, de gebruikelijke, zoals zij dat ook kennen. Vandaar dat wij dan ook deze overeenkomst voorleggen aan de gemeenteraad. Het is de gebruikelijke samenwerkingsovereenkomst, met het aandeel voor AWV (*agentschap Wegen en Verkeer*) er ook in vermeld. Weliswaar wordt in de overeenkomst ook een optie genomen - en ik denk dat het logisch is - om het gedeelte vanaf de Hondschotestraat tot en met de Drieslaan, inclusief de rotonde, over te nemen

van het Vlaamse Gewest, na de voorlopige oplevering, als gemeentelijk eigendom. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Dank je wel Stijn. Wie stemt daar voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 december 2016 het bestek, de plannen, de raming en de wijze van gunnen voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, deel A (fase 1)' goedgekeurd. De raming van voornoemde werken bedraagt 5 826 972,57 euro (excl. btw) of 6 229 241,48 euro (incl. btw) (af rondingsverschillen), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 5 728 247,64 euro (excl. btw) of 6 109 784,31 euro (incl. btw), met een verwachte subsidie van 5 219 405,43 euro van het agentschap Innoveren en Ondernemen. Het aandeel van het agentschap Wegen en Verkeer wordt geraamd op 98 724,95 euro (excl. btw) of 119 457,19 euro (incl. btw). Dit laatste heeft betrekking op de werken op de gewestweg N343 (Muizelstraat) die kaderen in het dossier 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1'.

De gemeente en het Vlaamse gewest zijn van oordeel dat de werken op de gewestweg N343 (Muizelstraat) in het algemeen belang, om efficiëntieredenen en om redenen van synergie dienen te worden samengevoegd, zodat de werken aldus op elkaar kunnen aansluiten en de kosten worden gedrukt. Het is dan ook aangewezen om de respectievelijke rechten en verplichtingen bij de uitvoering van voornoemde werken vast te leggen in een samenwerkingsovereenkomst. De gemeente verbindt er zich toe om na voorlopige oplevering van de werken, akkoord te gaan met de kosteloze overdracht van de heringerichte Muizelstraat tussen de Drieslaan (inclusief de rotonde) en de Hondschotestraat (inclusief het kruispunt) van het Vlaamse gewest naar de gemeente.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring bestek, plannen en raming voor het ontwerp 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1'.

Bijlagen

- Samenwerkingsovereenkomst.
- Raming van de werken.
- Plan wegeniswerken.
- Plan rioleringswerken.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Er wordt goedkeuring gegeven aan de samenwerkingsovereenkomst met het Vlaamse gewest, betreffende de uitvoering van werken op de gewestweg N343 (Muizelstraat), zoals opgenomen in bijlage.

21. INTERREG V France-Wallonie-Vlaanderen - project 'VALYS - Leievallei - Parc de la Lys'.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 21, we blijven bij Stijn om de vallei van de Leie nog eens te bekijken en in te richten.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Dank u voorzitter. Inderdaad, u herinnert zich met mij waarschijnlijk het project Corrid'or. Ook een INTERREG-project, waar we aan deelgenomen hebben, waarbij we de zone onder de Leiebrug hebben heringericht tot een geheel dat nu door de jeugd en binnen het BAT-project veelvuldig gebruikt wordt. We hebben dat kunnen doen door het Europees project, met Europese financiering, en we gaan dit nu uitbreiden. Er is een nieuw project, terug rond die groenblauwe assen, het VALYS-project, de Leievallei of 'Parc de la Lys', zoals het vertaald wordt. Wij willen namens Wevelgem daar zeker aan deelnemen. Het is altijd goed om bovenlokale middelen te werven voor een eigen project.

Ditmaal gaan we richting het deelproject Kleine Bergelen. De Grote Bergelen is alom gekend, denk ik, bij iedereen. Maar er is ook nog een Kleine Bergelen. Wij zijn er op vandaag nog geen eigenaar van, maar er zijn al wel wat gesprekken geweest met de eigenaar, rond het blauwgroene netwerk. Het is zo dat het gedeelte Kleine Bergelen paalt aan, of zit in, het RUP (*ruimtelijk uitvoeringsplan*) Groene Slinger Moorsele, waar we daar een stukje natuurlijke omgeving wensen te creëren. Dat staat ook zo in het RUP omschreven. Het totaal budget dat wij daarvoor voorzien, is 76 875 euro. Dat kunnen we gesubsidieerd krijgen: 55% via EFRO, dat is via de Europese financiering, en dan legt de provincie daar 10% bovenop. Op vandaag zijn we nog geen eigenaar. Als we daar eigenaar zouden van worden - ik zeg het voorwaardelijk - zullen we natuurlijk ook rekening moeten houden met de historiek van de locatie en ook met alle activiteiten die daar wel of niet hebben plaatsgevonden. Maar daar zullen we dan ten gepaste tijde en ook op de goede manier mee omgaan.

Graag jullie goedkeuring voor dit Europese project. Misschien in de rand ook vermelden: mocht het toch blijken dat dergelijk project niet kan, om één of andere reden, dan kunnen we nog altijd switchen van onderwerp. Zolang het maar rond die groenblauwe netwerken gaat. Het oorspronkelijke project van Corrid'or was ook niet de Leiebrug, maar dat is dan veranderd doorheen de tijd, naarmate we, via grondverwerving en dergelijke, dat hebben kunnen bijstellen. Vandaar, nu gaan we voor het deelproject Kleine Bergelen, maar als het niet lukt, zijn er nog genoeg andere mogelijkheden rond bijvoorbeeld de Heerlijke Heulebeek of de Leievallei, om daar iets rond te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen? Neen. Dan gaan we dat indienen waarschijnlijk. Wie stemt voor? We gaan dat allemaal steunen. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het INTERREG V-programma France-Wallonie-Vlaanderen is een Europees programma voor grensoverschrijdende samenwerking waarbij Europa medefinanciering voorziet voor de realisatie van concrete projecten. De gemeente Wevelgem was reeds partner bij het INTERREG-project 'Corrid'Or' (Leievallei) dat afliep eind 2014. Via deze weg kon de heraanleg van de groenberm, gelegen tussen het bedrijventerrein Wevelgem-Zuid en het jaagpad, deels met Europese cofinanciering gerealiseerd worden. Het nieuwe INTERREG V-programma biedt opportuniteiten om verder in te zetten op de ontwikkeling van blauw-groene netwerken met Europese cofinanciering.

Het Corrid'Or partnerschap werd verruimd en men koos een nieuwe focus. De betrokken gemeenten kregen hierbij de mogelijkheid om eigen investeringsprojecten op te nemen in een nieuw INTERREG-project. Voor de Leievallei wordt het gebied uitgebreid naar Waregem (en verder naar Oost-Vlaanderen). De focus ligt op de samenwerking met specifieke doelgroepen (landbouw en buurtbewoners) om binnen de Leievallei en zijwaterlopen (Geluwebeek, Heulebeek, Gaverbeek) groene infrastructuur uit te bouwen en te verbinden binnen een geïntegreerde ruimtelijke planning. De voorgestelde gemeentelijke investeringen hebben onder meer betrekking op Wervik (Geluwebeek), Menen (parkgebied Barakken), Kortrijk (Heulebeek), Harelbeke (Spijkerland), Waregem (Gaverbeek) en Wevelgem (Kleine Bergelen).

De gemeente Wevelgem werd gevraagd om als partner mee te stappen in dit Europees project voor het deelproject 'Kleine Bergelen' met een totaalbudget van 76 875 euro. Het project zou lopen van januari 2016 tot december 2019. De provincie West-Vlaanderen is projectleider in dit project.

Concreet voor Wevelgem staan volgende punten op het programma: natuurinrichtingsplan Kleine Bergelen, uitvoeren natuurinrichtingsplan Kleine Bergelen, verbetering toegang Heulebeek-Kleine Bergelen.

Ondertussen is het project 'VALYS' met een EFRO-steunpercentage van 55% goedgekeurd en werd de overeenkomst betreffende de EFRO-steun ondertekend op 8 december 2016. Ook de deputatie van de provincie West-Vlaanderen heeft in zitting van 6 oktober 2016 beslist in te stemmen met de toekenning van een bijdrage van 10%, met een maximum van 7 687,50 euro, voor het aandeel van de gemeente Wevelgem in het project 3.5.160. VALYS, in het kader van het INTERREG V-programma France-Wallonie-Vlaanderen.

Indien het vooropgestelde programma minder snel evolueert, zal geprobeerd worden om binnen de toegewezen budgetten en cofinanciering van dit projectdossier een ander gepland project naar voor te schuiven.

Meerjarenplan en budget

Deze participatie kadert in volgende beleidsdoelstellingen van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB 6: 'Wevelgem behoudt de open ruimte ten behoeve van de natuur, recreatie en landbouw'.
- PB 4: 'Verhogen van het aantal verplaatsingen volgens het stop-principe'.

Afhankelijk hoe het dossier verder evolueert zal de uitgave worden aangerekend op rekening 0680-00/220007/IE-PB4 (PB4-ACT10) (verbetering toegang/realiseren verbinding) of op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT5) (uitvoeren natuurinrichtingsplan) van het investeringsbudget.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 september 2015: deelname aan het project 'VALYS'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 augustus 2011: overeenkomst project FVL4.1.6 – Corrid'Or.

Bijlagen

- Mail van 13 juli 2016 houdende goedkeuring project 'VALYS'.
- Overeenkomst betreffende de EFRO-steun.
- Bevestiging provinciale cofinanciering van 17 oktober 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan het project 'VALYS' dat werd ingediend als subsidiedossier om gefinancierd te worden door het INTERREG V-programma France-Wallonie-Vlaanderen.

Artikel 2

Neemt kennis van de goedgekeurde EFRO-overeenkomst voor de uitvoering van het project 'VALYS' en het daaraan gekoppelde EFRO-steunpercentage van 55%, dat kadert binnen het grensoverschrijdend INTERREG V-programma France-Wallonie-Vlaanderen 2014-2020.

Neemt kennis van de goedgekeurde West-Vlaamse projectsubsidie van 10% van de ingediende projectkost met een maximum van 7 687,50 euro voor projecten in het kader van Europese programma's 2014-2020.

Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de verdere uitvoering van dit besluit.

22. Verkoop pastorijwoning Heilige Theresiastraat: beraadslaging.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De burgemeester neemt u terug mee naar een heiligdom, de Heilige Theresiastraat, de pastorijwoning.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, ik denk dat iedereen dat dossier hier wel kent. We zijn hier nog niet zo heel lang geleden opnieuw mee naar de gemeenteraad geweest. Dus heel kort nog eventjes schetsen. Het is inderdaad een woning, een pastorijwoning, die al enkele jaren op de teller heeft. De woning is namelijk even oud als mijzelf. En ze is niet meer in goede staat. Ze is al een aantal jaren niet meer gebruikt. Vandaar dat er op een bepaald moment gekozen is om die aan te bieden op de markt en te kijken wat we daar konden voor krijgen. Uiteindelijk is daar een schattingsprijs genoemd. U herinnert zich dat misschien nog van enkele jaren terug, ondertussen eind 2015. Toen werd dit geschat op 175 000 euro. Toen werd gevraagd aan de notaris hier te Wevelgem om, met voldoende reclame errond, te kijken welke biedingen zouden binnenkomen met dat minimumbedrag van 175 000 euro. Het antwoord was: 'Geen enkele'. We hebben ook geïnformeerd bij de notaris wat de mening was. Moeten wij daarmee voortdoen, moeten wij een lagere prijs als instelprijs suggereren? Of moeten we dit zonder instelprijs op de markt brengen? Er bleek dat er eigenlijk zeer weinig interesse was in dat gebouw, dat er omzeggens niemand was gaan informeren naar dat gebouw, dat er bijna niemand ook het gebouw was gaan bekijken. De enigen die het waren gaan bekijken, hadden onmiddellijk gezegd tegen de notaris dat het voor die prijs nooit verkocht zou worden. Het is een prijs die duidelijk veel te hoog is. Er zijn te veel kosten aan om daar nog iets van te maken. Om dat nog te kunnen

gebruiken als woning, zouden daar toch wel aanzienlijke kosten moeten gebeuren.

Vandaar dat het voorstel terug op de gemeenteraad van september vorig jaar gekomen is, om de woning terug te koop aan te bieden, openbaar te verkopen, onder gesloten omslag, maar dan zonder instelprijs, met uiteindelijk de bedoeling waar we vandaag staan, om die dan toch te kunnen verkopen. De verkoop werd opnieuw gepubliceerd in de plaatselijke pers, aangeplakt en dergelijke meer. Er werd toch wel wat reclame rond gemaakt. Maar opnieuw zaten we met de vrees of daar nu effectief wel enige zinnige bieding zou komen, wetende dat uiteraard de instelprijs was losgelaten. Uiteindelijk zijn wij – u hebt dat allemaal in de stukken kunnen zien – ter plaatse geweest bij de notaris op 3 april 2017. Dat is heel recent, vorige week nog. Daar bleek dat er al bij al toch twee biedingen ingediend waren. Enfin, je kunt zeggen: *'Dat is veel en dat is weinig'*. Maar in ieder geval, ik vond dat niet al te veel. U hebt in de stukken kunnen zien, zonder de namen te noemen, dat daar dus twee geïnteresseerden waren, die dus, zoals de procedure voorzag, onder gesloten omslag, een bieding hadden. Dan doen wij die enveloppes open en wat blijkt dan in die enveloppe te zitten? Een bod van 50 000 euro en een bod van 105 000 euro. Dan krijgt de persoon die een bod gedaan heeft van 50 000 euro nog de kans om op te bieden, waar hij niet op ingegaan is. En dan krijgt de andere persoon de kans ook om nog spontaan op te bieden. Maar hij doet dat natuurlijk niet. En die persoon zei van: *'Ok, dus 105 000 euro is mijn bod'*. En dat hebben wij dus, als secretaris en burgemeester, dan ook ondertekend. Er is onmiddellijk een soort toewijzing gebeurd. Weliswaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat dergelijke zaken als vervreemding van goederen en verkopen uiteraard de bevoegdheid zijn van de gemeenteraad. Dus onder die opschortende voorwaarde is dan afgetekend op 3 april 2017 en dus zijn we hier vanavond bijeen om te beraadslagen en te stemmen, te beslissen, over dit bod.

Nu, vanuit de meerderheid hebben we dan natuurlijk ook nog eventjes overwogen: *'Wat doe je daar nu mee?'* De eerste instelprijs was 175 000 euro. Maar natuurlijk, de feedback was toen al zoals geschetst: *'Dat zal zeker niet lukken, dat is veel te hoog, veel te veel kosten'*. We zien de biedingen, 50 000 en 105 000 euro. Je zou kunnen zeggen: dat is laag en nog lager. Maar in ieder geval hebben wij ook geen andere doelstellingen met dit gebouw. Het staat nu al enkele jaren leeg. Ik denk dat iedereen weet, als een gebouw lang leeg staat, dat het dan ook snel achteruit kan gaan en dat de kosten alleen maar toenemen. Dus vandaar is ons voorstel om akkoord te gaan met deze prijs, zodanig dat die woning dan toch verkocht kan worden en terug op de markt komen, aangezien wij geen andere bedoelingen of doelstellingen hebben met deze woning of met dat gebouw. Het voorstel is in ieder geval, vanuit onze kant, om straks te stemmen om akkoord te gaan met deze verkoop voor deze prijs.

De voorzitter: Ja, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, burgemeester, mevrouw, mijne heren schepenen. De volledige uitleg is in het eerste deel al gegeven door onze heer burgemeester, maar ik wil toch opmerken dat er vandaag hier een 'voorstel' ter goedkeuring ligt. Het pand heeft een oppervlakte van 5 are 76 centiare. Dat is 576 vierkante meter. Het schattingsverslag door het comité van aankoop mag als zeer betrouwbaar en geloofwaardig aanzien worden, zijnde 175 000 euro. Want in het schattingsverslag houdt hij ook rekening met gelijkaardige, ook oude gebouwen, ook gebouwen die geld kosten en zo meer. En ik denk dat iedereen die er al mee te maken heeft gehad, weet dat het comité tot aankoop betrouwbaar is. De grootste bidder geeft voor onze grond en woning slechts 105 000 euro. Dat is ruim 40% onder de schatting van

het onroerend goed. Gezien het beleid zo accuraat is geweest om een clause in te bouwen, de toewijzing te doen onder de opschortende voorwaarde van de goedkeuring van de gemeenteraad, zijn we vandaag zover en is ons voorstel om daar gebruik van te maken. Maar er is nog meer. Gezien er weinig interesse is en wij dit onroerend goed met solden van 40% zouden verkopen, deed het ons eens goed nadenken. Want afwijzing, niet bekrachtigen en niet akkoord gaan, is heel makkelijk zonder dat je er iets in de plaats voor stelt. Dus hebben we geprobeerd om die denkoefening te doen. We willen dit meegeven. Het pand is ingekleurd als zone voor gemeenschapsvoorzieningen. Het ligt in het noorden aan de school de Posthoorn, de Normandiëstraat. Aan de westkant hebben we een turnzaal, sanitair en bibliotheek in de Heilige Theresiastraat. Aan de zuidkant is er dan de kerk Heilige Theresia. Tussen haakjes: belangrijk hierbij verwijs ik naar het toekomstige kerkenplan dat in de vorige punten ter sprake kwam door de heer burgemeester en mijn collega Filip Daem. Aan de oostkant ligt er een braakliggend terrein van het vroegere rusthuis Sancta Maria. Er is parking en aan weerszijden van de Menenstraat is er een bushalte, openbaar vervoer. In de nabijheid zijn er gerenoveerde en nieuwe woonwijken, waar zowel jongeren als ouderen hun thuis vinden. Strategisch en toekomstgericht dus heel belangrijk, want die wijken groeien aan met kleine kinderen. Ik sprak onlangs nog met de voorzitter van de ouderraad, die dat kon bevestigen, want in die school zijn er nu dus tien à veertien leerjaren, zowel van peuters, kleuters als het lager onderwijs, samen 290 à 300 leerlingen. Daarom, u ziet, beste collega's, het voorstel om deze verkoop met het rijpen van de ideeën niet te laten doorgaan, is naar onze mening gefundeerd en het behouden van het onroerend goed zou juist een meerwaarde betekenen. Daarom vraag ik alle collega's mee te denken naar misschien betere alternatieven en dit punt definitief af te keuren. U zult in de toekomst, mocht u dit goedkeuren, er heel veel spijt van hebben. Want als je dan ook het plan bekijkt, zit je altijd gebonden met dat huis, dat in de weg staat voor allerlei toekomstige projecten rond die even grote leefgemeenschap als de Wijnberg en het centrum. Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u. Hendrik.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Wel eerst een praktische opmerking. Dat is natuurlijk de timing waarin we zitten... Maar ik dacht, secretaris, dat wij dat niet kunnen uitstellen? Dat het in ieder geval op deze zitting moet beslist worden? Zit daar een strakke timing op of niet? *(Er wordt overlegd met de gemeentesecretaris)*. We kunnen dat nog uitstellen? Dat is de eerste vraag. Want als we niet kunnen uitstellen is dat moeilijk om nu ter zitting ...

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, maar mijn bedoeling was gewoon, als je het voorstel onder opschortende voorwaarde nu zegt: kijk, wij doen dat zo. Dan heb je ook nog de tijd om nog verder na te denken.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, maar de vraag is of we die tijd hebben. Of dat er een termijn van orde is, bijvoorbeeld dat je binnen de zoveel dagen op het bod moet ingaan. Die mensen hebben nu een bod gedaan, met naam en toenaam. We kunnen ook geen jaren wachten natuurlijk. Maar het is de eerste keer dat we in die procedure zitten, dus wil ik dit eerst nog eens technisch checken, want wij hadden ons hierover beraden. Enfin, ik ga eerst eens checken...

De heer Jasper Stragier (Groen): In de tussentijd misschien eens vragen, is er gevraagd naar de intenties van de koper? Wat is hij van plan met het gebouw?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, dus zonder bedragen te noemen, hij heeft ze wel tegen ons genoemd en het waren hele serieuze renovatiebedragen die daartegen gegooid zullen worden, om de woning uiteraard gewoon terug als woonhuis op de markt te brengen. Dat is de enige bedoeling. Dus het wordt

opnieuw een woning, maar inderdaad, na een zware, een relatief zware renovatie.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Pardon, is er misschien ook nagegaan wat eigenlijk de vraagprijs of de effectieve prijs van de grond per vierkante meter op de wijk is? Want als wij dat verkopen, eigenlijk onder de prijs per vierkante meter, is er geen gevaar van het kadaster uit? We moeten oppassen. De koper kan dan beboet worden omdat hij de boel te laag gekocht heeft. Want wij hebben een schattingsverslag gemaakt . En voor 576 vierkante meter is de prijs waaraan ze het kopen ongeveer 182 euro per vierkante meter. Dat is eigenlijk de grondprijs. Ja, maar als de werkelijke grondprijs 200 is of 225 euro?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: De grondprijs die nu berekend is, als je die prijs van 105 000 neemt, bedraagt ongeveer 195,80 euro. Maar de volledige grondprijs over heel Zuid-West-Vlaanderen - en dan meer specifiek voor Wevelgem - bedraagt gemiddeld 280 euro voor een stuk grond per vierkante meter. Het zijn cijfers die ik nog maar ...

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, informeel nu. Wij hebben dus wel gesprekken gehad met die mensen en gezegd van: 'Vind je dat nu interessant?' Die mensen zitten in de immobiliënsector, de beide bieders, en ze hebben gezegd dat ze zelfs serieus twijfelden om überhaupt een bod te doen. Dus dat toont aan dat we niet moeten denken dat we hier nu het lot, het grote lot aan het mislopen zijn. Er was bij de eerste keer geen enkele bieding, en nu is er een bod van 50 000 euro en van 105 000 euro. Dat toont toch aan dat er geen grote interesse is. Het was genoegzaam bekend bij de bevolking. Er zijn een aantal mensen gaan kijken en meestal was het resultaat dat er ofwel niet geboden wordt, ofwel dat er een heel laag bedrag geboden wordt, omdat men inschat dat die kosten zodanig hoog zijn. Ofwel moet je het dan afsnijten en dan heb je nu nog een kost om te slopen en te nivelleren en dan heb je een grondprijs. Ja, dat klopt.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, dat was ook voor het rusthuis Ter Mote zo. Het is onze grond. En als je het plan eens bekijkt (*toont een plan*). Ik heb het een beetje in het roze gekleurd. Als dat daar blijft staan en we houden rekening met het kerkenplan... en hier is dan dat turnzaaltje. Ik denk aan minister Crevits, die subsidie zou kunnen geven aan bepaalde instellingen, bijvoorbeeld voor het triestig turnzaaltje. Waarom? Omdat hier de school deze subsidies gebruiken voor hun school. Hier (*wijst naar de parochiezaal met turnzaal*), dat is hier eigendom van de vrije basisscholen, van het katholiek onderwijs, maar in samenwerking met de dekenij. Dat weet jij ook.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, maar de dekenij, de vzw Dekenale Werken of het katholieke net hebben geen bod gedaan, Hendrik. Ze konden ook een bod doen als zij zo geïnteresseerd waren in die site. Ze zitten er al vijf jaar op een leegstaand gebouw te kijken. Er is daar geen enkele interesse voor. Moeten wij dan iets aankopen voor het katholiek onderwijs?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Nee, maar ik kijk gewoon naar de toekomst toe, ... Hier, langs de Menenstraat, hebben we dan ook nog Sancta Maria. Dat ligt plat. Dus ik weet niet voor wat ze dat gaan gebruiken. Maar het ligt zo dicht bij de school. Als die grond maar zoveel waard is voor hen, dan is hij ook maar zoveel waard voor ons, maar dan kunnen wij dat behouden. Dat ligt toch niet op onze tenen? In zo'n tijd zo'n schoon onroerend goed, op een hoek gelegen, aan de Theresiaparochie. En naar het kerkenplan toe, laat ons ook eens eerlijk zijn. Ik heb ook gesproken met iemand die daar een beetje mee bezig is. De Wijnberg, dat moet blijven, dat is erfgoed. Dat is gemaakt door een heel groot architect of zo, ik ken zijn naam niet. Sint-Hilarius zal ook blijven. Dus wat heb je dan nog in Wevelgem qua eventuele kerken? Dan zit Sint-Theresia daarbij dat kans maakt om eventueel, in het kerkenplan, naar

een andere bestemming te evolueren. Dus dat zou dan toch spijtig zijn, moesten wij dat dan gauw verkopen... Er is daar parking, het is ...

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, het is dan wel een beetje spijtig dat er, al die keren dat het op de gemeenteraad gekomen is, ook geen enkele suggestie gekomen is.

De heer Hendrik Vanhaverbeke Nee, dat is juist.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Natuurlijk is het een beetje vervelend. Als we nog tijd hebben, wil ik dat nog eens uitstellen eventueel. Als we geen tijd hebben, dan gaan wij toch voorstellen om het te verkopen. Want, in al die jaren hebben wij nog geen enkel idee gekregen voor dit gebouw, vanuit geen enkele kant, noch uit de overheid noch uit de privé. We gaan dat niet laten staan om te verkommeren. Want het probleem is ook, Hendrik, dat het cijfer nu gekend is. Als wij niet daarop ingaan, en we zeggen binnen een jaar dat we toch gaan verkopen, dan zeg ik u nu al dat de prijs niet omhoog zal gaan. Iedereen weet nu, in alle openheid - dat is nu eenmaal de procedure - dat er een bod is van 50 000 en van 105 000 euro. Dus als we het binnen twee jaar gaan verkopen, denk ik niet dat er iemand 200 000 euro of 175 000 euro gaat bieden. Dus dat is het nu ook eenmaal: het is nu toehappen, zeggen dat we er van af zijn tegen die prijs, het geld laten binnen komen en dan zijn we weer voort. Ofwel is er iets mee doen, kan gezegd worden dat we dat strategisch gaan houden. Tot nu toe heeft er nog niemand mij kunnen overtuigen of kunnen aantonen dat we dat moeten houden.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Maar ik heb u gelijk gegeven in het begin van uw uiteenzetting. Ik ga het niet herhalen. Wij hebben het mee unaniem goedgekeurd om dat te verkopen. Maar opeens, als ik dan zag dat wij het 40% onder de prijs moeten laten gaan, dan is ons licht gaan branden en hebben we gezegd: 'We gaan nu dat toch niet doen'. Dat is alles. En dan heb ik een beetje verder gekeken naar de schoolomgeving, naar de kerk, naar het bibliotheekje, het sanitair en het turnzaaltje van de kinderen. En dan naar die grote plak grond, die daar nog ligt, van het rusthuis van Sancta Maria. En ook qua openbaar vervoer, twee bushaltes, langs de ene kant van de Menenstraat en langs de andere kant.

Het is ook maar... sedertdien dat wij die bedenking gedaan hebben.

De heer Marnix Vansteenkiste: Dus vroeger zijn we daar niet in tussen gekomen. Waarom? Omdat, iedereen ervan uitging dat de prijs 175 000 euro was. 175 000, dat we dat daarvoor konden verkopen. Nu krijgen we maar, met moeite, ...

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Nee Marnix, in september zijn we teruggekomen en we hebben gezegd: Er is geen enkel bod voor 175 000 euro. We hebben gevraagd om zonder minimumprijs -zonder - opnieuw naar de markt te gaan. 'Zonder', dus ik denk dat iedereen wel snapt dat het dan niet voor 174 000 euro zal gaan, maar dat het wel serieus naar beneden moet. Ik denk dat we dat toch wel gezegd hebben.

De heer Marnix Vansteenkiste : Ja, akkoord. Maar nu krijgen we er ook maar 105 000 voor... of we zouden er maar 105 000 voor krijgen. Nu, dat stuk is eigenlijk mooi ingekleurd in de woonwijk. Is het misschien niet relevant om het gewoon, op onze kosten, af te smijten? Dat gaat ons geen 75 000 euro kosten, om dat af te smijten en dat gewoon te beplanten als groenzone, zodat de omwonenden er eventueel iets mee kunnen doen. Misschien kan dat ook. Ik weet het niet.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, er kan nog van alles gebeuren. Dat is het punt niet. Maar het probleem is een beetje dat we nu op een moeilijk

punt zitten. Dat is mijn enige technische vraag die over blijft. Ik denk dat er juridische bijstand opgebeld wordt momenteel. Dat kan ik alvast zo interpreteren. Dus we gaan even wachten, als de juriste ons daarin kan bevestigen. We zoeken die expertise hier niet rond de tafel, Filip? (*wendt zich schertsend tot raadslid Daem*). Het moet betrouwbaar zijn en correct... Tenzij u specialist bent in deze zaak, dan zal ik u uiteraard het woord geven. Maar dat ben je ook niet, vermoed ik, anders had je het al gezegd, niet?

De heer Filip Daem (N-VA): Reageert met een kwinkslag omtrent zijn ereloon.

De voorzitter: Zouden wij intussen verder gaan...We gaan uitstellen tot we bijkomende informatie hebben.

23.IV Gewestelijke Sportwerking goedkeuring jaarverslag en rekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ondertussen zal de sportman van het jaar, Geert Breughe, u uitgebreid informeren over het jaarverslag van de Gewestelijke Sportwerking. Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, inderdaad. Een jaarlijks terugkerend agendapunt. Normaal gezien telkenmale in april brengen wij hier een rekening voor en een jaarverslag omtrent de werking van de interlokale vereniging, de Gewestelijke Sportwerking, opgestart destijds samen met Lendelede, Ledegem, Wervik en Menen. De sportdiensten proberen inderdaad de werking samen uit te bouwen met senioren en mensen met een beperking. Mensen aan het sporten krijgen, mensen aan het sporten houden. Dat is een beetje de doelstelling voor deze doelgroepen. In het verslag hebt u kunnen lezen wat zij hebben georganiseerd, wat de opkomst daarvoor was en hoe dat werd geëvalueerd. Dus meer zal ik daar niet aan toevoegen en ik vraag gewoon daarvoor uw goedkeuring vanavond: voor deze rekening en het bijhorend jaarverslag van de Gewestelijke Sportwerking. Tenzij er vragen zijn over de activiteiten die ze hebben gepland.

De voorzitter: Niemand? We keuren dat goed waarschijnlijk. Wie stemt voor? Ja. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Conform de artikelen 13, 17 en 18 van de vigerende overeenkomst betreffende de verlenging van een interlokale vereniging Gewestelijke Sportwerking (IV GSW) worden het jaarverslag en de rekening 2016 ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. Het jaarverslag en de rekening 2016 werden overlegd in het beheerscomité van IV GSW van 22 februari 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: goedkeuring van de overeenkomst betreffende de verlenging van een interlokale vereniging 'Gewestelijke Sportwerking'.

Bijlagen

- Jaarverslag werking IV GSW 2016.
- Rekening IV GSW 2016.
- Overeenkomst verlenging IV GSW.
- Verslag van de vergadering van het beheerscomité van 22 februari 2017.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, in het bijzonder de artikelen 6 tot en met 9.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het jaarverslag en de rekening 2016 van de interlokale vereniging Gewestelijke Sportwerking (IV GSW) worden goedgekeurd.

Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en er onder meer kennis van te geven aan de IV GSW.

24. Vastleggen facultatieve vakantiedagen schooljaar 2017-2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan ook bij punt 24 lang kunnen debatteren over facultatieve vakantiedagen in '17-'18. Dat zou gaan om maandag 30 april 2018, de dag voor de Dag van de Arbeid op 1 mei 2018. En maandag 14 mei 2018 na Hemelvaart. Op die twee dagen zou de gemeentelijke basisschool de facultatieve verlofdagen willen invullen. Dat voorstel vindt u redelijk en goed, neem ik aan. Wie stemt voor? Dat moeten we noteren. Iedereen. Dank u.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Elke instelling voor basisonderwijs kan bijkomend twee facultatieve vakantiedagen vastleggen per schooljaar. Dit dient te gebeuren ten laatste op 15 juni vóór de aanvang van het volgend schooljaar.

Er wordt voorgesteld om de facultatieve vakantiedagen voor schooljaar 2017-2018 vast te leggen op:

- maandag 30 april 2018
- maandag 14 mei 2018.

Het ABOC en de schoolraad gaven hiervoor gunstig advies.

Bijlagen

- Protocol voor akkoord ABOC van 10 maart 2017.
- Gunstig advies schoolraad van 6 februari 2017.

Hogere regelgeving

- Besluit van de Vlaamse regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse gemeenschap, in het bijzonder artikel 6, artikel 9 en artikel 10.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

In de gemeentelijke basisschool Wevelgem (kleuter- en lager onderwijs), in de 3 afdelingen, worden de twee facultatieve vakantiedagen voor het schooljaar 2017-2018 vastgelegd op:

- maandag 30 april 2018
- maandag 14 mei 2018.

Artikel 2

Een eensluidend verklaard afschrift van onderhavige beslissing zal worden bezorgd aan de heer schooldirecteur voor verdere kennisgeving aan de schoolinspectie, het personeel en de ouders van de leerlingen en kleuters van de gemeentelijke basisschool Wevelgem.

25. Gemeenteraadscommissie algemeen beleid - lid met raadgevende stem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 25. De gemeenteraadscommissie algemeen beleid. U hebt daar al van gehoord, die is samengekomen, al twee keer ondertussen. Er is een vraag van raadslid Marcel Masquelin om daar namens zijn fractie Vlaams Belang als lid met raadgevende stem te worden opgenomen. Dat is nu niet het geval. Elk raadslid, trouwens ook het publiek, kan aanwezig zijn. Maar formeel lidmaatschap, dat is niet voorzien. Dus dat is zijn vraag. Zijn daar bezwaren tegen? Wij zouden kunnen ja zeggen, dat hij wordt opgenomen als lid met raadgevende stem. Wie stemt voor? Marcel zelf vindt dat ook goed. *(Betreft een verkozen verklaring, waarbij geen stemming vereist is.)*

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad richtte in zitting van 9 december 2016 de gemeenteraadscommissie algemeen beleid op. Overeenkomstig artikel 39, §3, laatste lid van het gemeentedecreet kan de fractie die, ten gevolge van de toepassing van de evenredige vertegenwoordiging, niet vertegenwoordigd is in de gemeenteraadscommissie, een raadslid aanwijzen dat als lid met raadgevende stem in de gemeenteraadscommissie zetelt.

De fractie Vlaams Belang wijst de heer Marcel Masquelin aan als commissielid met raadgevende stem in de gemeenteraadscommissie algemeen beleid.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: oprichting gemeenteraadscommissie algemeen beleid.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: vaststelling huishoudelijk reglement gemeenteraad, in het bijzonder artikel 37 en volgende.

Bijlagen

- Aanwijzing door de fractie Vlaams Belang.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 39, §3.

Beslissing

Neemt akte van het feit dat de fractie Vlaams Belang de heer Marcel Masquelin aanwijst als lid met raadgevende stem in de gemeenteraadscommissie algemeen beleid.

26. Voorstel tot het organiseren van een Lokaalmarkt.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Carlo, de Lokaalmarkt in Wevelgem. Een voorstel tot het organiseren. Graag het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u voor de inleiding. Volgende week zaterdag, 22 april, is de internationale Earth Day ofwel 'de dag van de aarde'. En die dag heeft als doelstelling mensen te laten nadenken over hun consumentengedrag en de invloed hiervan op de aarde. Daarom moeten wij ook eventjes nadenken over ons consumentengedrag. En als bij toeval hoorden wij over een schitterend initiatief, dat perfect toepasbaar is in dit thema, namelijk de Lokaalmarkt. De Lokaalmarkt bestaat al in Deerlijk, en binnenkort ook in Roeselare. Volgende maand starten ze daarmee in de Sint-Amandskerk op 5 mei. Eventjes duidelijk maken hoe een Lokaalmarkt werkt. Er worden enkel lokale producten verkocht, of aangeboden. Op deze manier worden de lokale producenten van groenten en fruit, melk, boter en andere zuivelwaren, maar ook van koeken, bier en andere producten ondersteund. Omdat er amper transport nodig is om van de producenten producten tot in de Lokaalmarkt te brengen, worden ook veel minder uitlaatgassen, die we straks nog in ons volgende puntje opnieuw aanbrengen, uitgestoten. Er worden bij de lokale producenten voornamelijk seizoensgebonden producten verkocht, waardoor de klanten dus ook leren om terug te eten volgens de seizoenen. In de bestaande Lokaalmarkt in Deerlijk en ook binnenkort in Roeselare, is er ook maar één kassa, waar de klanten alles moeten afrekenen, in tegenstelling tot een gewone markt, wat ook een stuk eenvoudiger is. Op de Lokaalmarkten die er zijn, kun je ook je bestellingen 24 uur vooraf doorgeven, zodat mensen die moeten werken, toch ook bij de lokale producenten hun producten kunnen aankopen. Wat er ook nu zo is, in Deerlijk en in Roeselare binnenkort, is dat er daar ook een ontmoetingselement aan verbonden wordt. Dat er daar de mogelijkheid is om een glas te drinken en om de producten die worden verkocht daar onmiddellijk te verorberen. Wat stellen wij met de Groen-fractie voor? Dat wij ook ons best doen om de lokale producenten te ondersteunen. En ik zie ook dat de gemeente Wevelgem een documentje heeft opgemaakt om de lokale producenten te ondersteunen. Dus ik denk wel dat we daarvoor een stuk al op dezelfde lijn zitten. Wij stellen voor dat de gemeente dit initiatief onderzoekt. Dat we met de lokale landbouwers en andere producenten – dus niet enkel de landbouwers, maar ook ander mensen die iets produceren, zoals koffie, koeken, bier of wat dan ook - de Lokaalmarkt in Deerlijk en/of Roeselare bezoeken en kijken, om na interesse, van de lokale producenten, landbouwers en andere producenten, ook in onze gemeente een Lokaalmarkt te organiseren. Dat is ons voorstel, dat de gemeente het initiatief neemt om met de producenten te kijken, indien er interesse is, om dit ook in Wevelgem in te richten.

De voorzitter: Dank je wel, Carlo. Dat ziet er goed uit, en ik kijk wat de schepen van landbouw daarvan vindt.

De heer Bernard Galle, schepen van landbouw (CD&V): Carlo, in eerste instantie moet ik u bedanken, want je hebt de helft van mijn exposé overgenomen. Dus bij nazicht op de website - ik heb dat ook nagezien en ik ben ook in contact geweest met de oprichter - lijkt dit wel een vzw te zijn.

Dus dat is geen gemeentelijke initiatief. Dat is inderdaad een gezellig initiatief en goed en modern. Zoals je verteld hebt, met internet en kinderatelier en bar. En het is ook een particulier initiatief van jonge ondernemers, met steun vanuit de politieke hoek. En wat is de steun van de politieke hoek? Geen subsidie, maar wel het verlenen van de ruimte, zoals de kerk die u daar genoemd hebt. Dus die Lokaalmarkt bestaat uit 80% landbouwers en 20% andere producenten. Zoals u gezegd hebt: de bakker, de visser, gewoon dus om die markt aantrekkelijker te maken en duurzaam te maken, door een breder aanbod van producten. Verder zijn die producenten zelf intensief betrokken bij het project en zijn ze lid van de vzw, dragen zij zelf de operationele kosten, door op elke verkoop 20% commissie te betalen. Ze zijn dus gestart zonder schulden, gelet op de steun. De betrachting is tot 15% commissie te komen. Die vzw is slechts een platform en er is inzage in de boekhouding van de vzw door de producenten. Alleen de inkomsten van de bar worden gebruikt om die vzw te financieren, de rest doen ze zelf. Belangrijk is te weten, dat er in Deerlijk geen andere markt is. Wij in Wevelgem hebben een wekelijkse markt in Wevelgem, Gullegem en Moorsele en we zouden inderdaad met de landbouwers in overleg kunnen gaan, om te kijken of er een noodzaak bestaat dergelijke markt te organiseren. We kunnen voorstellen om dat eventueel eens te gaan bezoeken. Wat de gemeente Wevelgem zelf betreft, dergelijke markt organiseren lijkt me dus een heel moeilijk haalbare kaart. De organisatie van een dergelijke markt vergt heel wat tijd: er is een startbudget nodig, investeringen in een digitaal betaalsysteem, frigo's, wekelijks beschikbare ruimte of hal, stoelen, tafels, personeelsinzet bij de markt zelf. En daarom menen we dat, wanneer de vraag er zou zijn, het initiatief van onderuit zou moeten komen, zoals in Deerlijk. Daar is het een zoon van een landbouwer, samen met enkele jonge mensen met een sterk ecologisch bewustzijn.

Tot slot, gezien we al over markten beschikken, zouden we voorstellen, om het bestaande voedselteam, een vzw gerund door vrijwilligers in Wevelgem, te ondersteunen. Bij die vrijwilligers kunnen wekelijks bestellingen worden doorgegeven, ook via het internet en die zorgen er dus voor dat het gevraagde pakket, bestaande uit de groenten of fruit van plaatselijke producenten, kan worden afgehaald, elke week, op donderdag, tussen 15u30 en 19u00 in hun depot, in de school 'De Levensboom' in de Kijkuitstraat. Maar er is ook de werkgroep Fair Trade, die ervoor zullen zorgen dat we aan het criterium 6 zullen voldoen om het label 'Fair Trade gemeente' te behalen. Criterium 6 handelt over duurzame voeding en dient gelanceerd te worden in de gemeente. Een nieuw initiatief, dat de lokale consumptie en productie van duurzame voedingsproducten aanmoedigt, zowel thuis als op de werkvloer, als op openbare plaatsen. Dit willen we ondersteunen en aanmoedigen, met duidelijke communicatie in alle media waarover we beschikken.

En voor alle duidelijkheid, wat de markt van Roeselare betreft. Er werd al eens zo'n markt georganiseerd in Roeselare. Trouwens in Poperinge ook. En die zijn op de klippen gelopen door de tegenstand van de lokale middenstand. Roeselare richt dat niet zelf op, maar vraagt het aan de vzw van Deerlijk, om dit te willen helpen organiseren, dus aan een externe organisatie. Roeselare stelt dus de kerk ter beschikking, anders is er geen tussenkomst en de vzw wil dat doen en vraagt geen enkele compensatie. Ze beschouwen het als een vriendendienst.

Dus de vraag is om Fair Trade en het voedselteam daadwerkelijk te ondersteunen en aan te moedigen, met duidelijke communicatie in alle media waarover we beschikken.

De heer Carlo De Winter (Groen): Misschien was ik niet heel erg duidelijk in mijn exposé. Het is niet de bedoeling dat we als Wevelgem, als gemeente, het inrichten. De vraag is om de lokale producenten te verzamelen en te kijken wat

zij eventueel willen of kunnen organiseren. Dus de vraag is niet gesteld: 'Willen wij dit organiseren? Kunnen we dit organiseren?' De vraag is: 'Laten we die lokale producenten samen brengen, en kijken of een Lokaalmarkt mogelijk is'. Kan dit ook op een andere manier, de lokale producenten ondersteunen, via de voedselbanken, extra promotie en dergelijke meer, dan kan dat nadien blijken. Onze vraag is: 'Laten we die mensen eens uitnodigen, op bezoek gaan en kijken wat we dan kunnen doen om ...'

De voorzitter: Het is een verkennende vraag?

De heer Carlo De Winter (Groen): Het is een verkennende vraag. De vraag is: 'Laten we ze eens samenbrengen en kijken wat we kunnen doen. Is dat een Lokaalmarkt? Graag. Is dat ander initiatief? Oké. Laten we gewoon de mensen uitnodigen, op bezoek gaan en kijken wat wij kunnen doen om de lokale producent en producten te ondersteunen, om de lokale producten te eten en inderdaad, in het kader van de Earth Day, ons consumentengedrag in vraag te stellen.'

De heer Bernard Galle, schepen: Carlo, Carlo ... Ik denk dat ik duidelijk geweest ben: 'We zouden kunnen met de landbouwers in overleg gaan om te bekijken of we dergelijke markt zouden kunnen organiseren en voorstellen om dat te gaan bezien'. Dus ik heb dat eigenlijk wel duidelijk verteld, hoor. Tenzij dat u dat ontgaan is. Het is al het laatste punt, of het voorlaatste punt. De vermoeidheid begint een beetje toe te slaan, vrees ik.

De voorzitter: Maar eigenlijk begrijp ik uit het verhaal dat de schepen uw voorstel wel genegen is.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Mag ik even tussenkomen? Carlo, ik weet niet hoe lang dat je in Wevelgem woont. Maar u gaf aan ... Nee, u haalt daar iets aan. U wil zogezegd het systeem van een boerenmarkt. Jaren geleden hier in Wevelgem is het initiatief, waar u nu over spreekt, dat bestond en dat was gelegen in de Kortrijkstraat, ter hoogte van de garage Jocar. Dat was een heel terrein, waar de boeren allemaal hun eigen materiaal verkochten. Dus hetgeen dat ze produceerden, verkochten ze. Maar dat is geen lang leven beschoren geweest. Dus ik denk dat het niet gaat lukken, als je nu nog eens de vraag gaat stellen, wat ze 20 of 25 jaar terug ook al eens probeerden.

De heer Bernard Galle, schepen: Het is zelfs zo lang niet geleden. In 2013 werd er één georganiseerd. Sedertdien hebben we daar niks meer van gehoord, zijn er geen vragen meer rond geweest. Trouwens, er werden verschillende initiatieven ondernomen toen, dus niet alleen die folder. Er is een bijeenkomst met alle Wevelgemse landbouwers rond de 'korte keten' geweest en er is gevraagd naar medewerking aan verschillende initiatieven. Er werd een boerenmarkt georganiseerd op 5, 6 en 7 juni op plaatselijke markten. Met een beperkte opkomst, want het is eigenlijk geen succes geweest. Er was hoevezuivel, van de Natuurhoeve, ik mag hier geen reclame maken uiteraard, er waren champignons, ik weet niet of je die weet zijn, producten van de bio-boerderij. Er deden er niet veel mee van Wevelgem. Velt Wevelgem-Menen was er met info over bio-zaden en aardappelen. En ja, er was ook een infostand van de gemeente over duurzame voeding. Dus dat is het enige resultaat geweest, van die oproep in 2013 naar de landbouwers toe.

De voorzitter: Maar een nieuwe poging, dat is wat u wilt.

De heer Marnix Vansteenkiste : Als je de Bieststraat doorrijdt, zie je sowieso borden staan van de boeren. Aardappelen te koop en dat en dat te koop. Het is eigenlijk een markt langs de straat.

De heer Carlo De Winter: Marnix, ik heb een foldertje voor jou. Voor alle duidelijkheid, het betreft niet enkel de landbouwers, maar alle lokale producenten, ook van koffie en bier en dergelijke meer.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat het duidelijk is. Uw vraag is om dat eigenlijk te onderzoeken en misschien een nieuwe kans te geven, maar misschien de formaten dan aan te passen. We hebben ook de antecedenten gehoord van de schepen, dat het soms wel lukt, soms minder goed lukt. Maar enfin, de vraag, en daar moeten we dus over stemmen, is om dat eigenlijk terug wat in gang te zetten. Ik denk dat de formulering vrij duidelijk was. Wie stemt voor? Ik stem voor... Wie onthoudt zich? N-VA-fractie en Marnix.

* *
*

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Molléfait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
8 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Het voorstel om het initiatief tot het organiseren van een Lokaalmarkt te onderzoeken, lokale landbouwers en andere producenten te contacteren, met hen de Lokaalmarkt in Deerlijk te bezoeken en te kijken om, na interesse van de landbouwers en anderen, ook in onze gemeente een Lokaalmarkt te organiseren, wordt aanvaard.

27. Voorstel tot het plaatsen van borden 'Motor uit'.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ondertussen zijn we nog altijd bij de punten ter stemming ingediend door de fractie Groen, via Carlo en Jasper over 'Motor Uit', de borden 'Motor Uit'. Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik zie daar al een bordje die van toepassing zou kunnen zijn (*verwijst naar de dia die geprojecteerd wordt*). Het is geen officieel bord, maar zoiets zou het kunnen zijn. Kinderen, en dan vooral de allerkleinsten, worden veel gevoerd en opgehaald naar school, maar ook naar sportverenigingen en jeugdbewegingen. Meestal, gaan de ouders, grootouders hun wagen niet stationair laten draaien. Er zijn er gelukkig maar een zeer beperkt aantal die dat wel doen. De uitlaatgassen blijven dan ook hangen bij de kinderen die in- en uitstappen, die passeren te voet of met de fiets langs deze wagens in de straat. Voor de gezondheid van onze kinderen, maar ook voor alle andere mensen is het dus raadzaam dat die wagens niet stationair blijven draaien. Wat trouwens ook in een koninklijk besluit staat, de datum staat erop, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 9 december 1975, dat dit niet mag. Nu, wij weten dat al verschillende scholen en ouderverenigingen initiatieven hebben genomen voor de gebruikers om hen hierop aan te spreken, wat meestal wel lukt, maar jammer genoeg zijn er enkele hardleerse autobestuurders. Nu, we hopen dat we met deze borden, die geen officiële borden zijn maar die je ook terugvindt aan spoorwegovergangen en bruggen die op en neer kunnen, de mensen kunnen overtuigen om hun motor niet stationair te laten draaien. Dus wij zouden graag hebben dat zo'n bord wordt geplaatst. Maar met de voorbereiding van dat dossier, heb ik gezien dat wij niet

de enigen zijn die deze vraag al gesteld hebben. VLD Boechout, N-VA Gooik... er zijn nog andere gemeenten waar een dergelijk voorstel ook al naar voren is gebracht geweest. Dus blijkbaar is de gezondheid, zeker van onze kinderen, voor vele partijen en vele gemeenten toch wel een belangrijk punt. Dus wij stellen voor dat de gemeente kijkt om aan scholen, sportverenigingen, jeugdbewegingen, en eventueel op andere plaatsen dergelijke borden te plaatsen om de mensen erop te wijzen dat ze hun motor best niet laten draaien. Dank u.

De voorzitter: Dank u Carlo. Mevrouw De Clerck. Uw standpunt graag.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Het is niet alleen mijn standpunt. Het is het standpunt van de meerderheid. Carlo, bedankt voor uw vraag. Ik weet ook van waar ze komt. We hebben de vraag gekregen van de burger in kwestie. Ik ga ervan uit dat dit via die burger tot bij u gekomen is. We hebben daar ook al een antwoord op gegeven. Er is ook actie ondernomen, zoals je zelf gezegd hebt, in de school, in Gullegem, om het heel concreet te maken. En we zijn eigenlijk niet in eerste instantie ingegaan op zijn vraag om borden te zetten. We zijn daar niet op ingegaan en wel om verschillende redenen. Een, uiteraard staan wij achter het principe dat je hier aankaat, zijnde dat dit best niet gebeurt, dat dit niet goed is voor het milieu. Maar we hebben ook een ander principe, zijnde dat we zo weinig mogelijk nieuwe verkeersborden willen plaatsen in onze gemeente. Er is eigenlijk, als ik eens goed rondkijk, een vervuiling van verkeersborden en we zijn zelf aan het kijken om er zoveel mogelijk weg te nemen. Overbodige verkeersborden. Dus het zou een beetje stom zijn om in deze fase nu nieuwe verkeersborden bij te zetten. Dat is één. Twee: als we dat doen aan de scholen, dan moeten we dat ook doen aan de spoorwegovergangen, moeten we dat doen aan - ik zeg maar iets - de Wijnbergkerk, want ouders staan ook daar geparkeerd, aangezien we een schoolstraat hebben aan de Wijnbergschool en in de Goudenregenstraat. Dus je hebt een heel aantal plaatsen waar je dat dan zou moeten doen, waar potentieel ouders en grootouders staan te wachten op hun kinderen. Dus we stellen eigenlijk voor om het op vandaag niet te doen, maar om wel verder te gaan met de sensibilisering naar de sportverenigingen, de jeugdverenigingen, de scholen, te kijken hoe dat we dat kunnen doen en dan op die manier te proberen en hopen dat het op die manier opgelost raakt en die hardleerse - want daar zeg je het, het zijn hardleerse - ouders of grootouders te overtuigen. Ik ben ervan overtuigd dat ze met een bord even hardleers gaan zijn. Dus we moeten kijken naar andere methodes en hopen dat we die methodes vinden die hen wel raken en ervoor zorgen dat ze hun motor afleggen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb dat laten noteren dat er een koninklijk besluit is waar ook staat dat de wagen niet stationair mag draaien. Dus dan kan er eventueel een milieuboete, zoals ze het noemen, gegeven worden. Het lijkt ons, als we ook tot deze stap moeten overgaan, toch wel duidelijker als we eerst toch wel proberen met wat te sensibiliseren. Maar de laatste hardleerse moeten overtuigd worden met een bord. En als het dan niet lukt, pas in de allerlaatste instantie... Vandaar dat wij ook dat tussenvoorstel nog doen, na de uitgebreide sensibilisering die al ruimschoots gebeurd is door scholen, door ouderverenigingen, en wat ook redelijk goed lukt,... maar om nu toch een bord te plaatsen om er inderdaad voor te zorgen dat we de laatsten toch ook wel kunnen overtuigen. Om het zo te stellen.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik denk dat we een heel probleem van de weg kunnen krijgen, wanneer de ouders het verstand krijgen om hun kinderen niet naar school te voeren, dat ze zelf naar school gaan, zo gaat die auto niet moeten blijven draaien. Er zou minder verkeer op de baan zijn, ze zouden minder gestresseerd zijn, er zou minder uitlaatgas zijn, minder dit.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: En hopelijk haalt de technologie ons in, want er zijn al heel wat wagens die vanzelf die 'start en stop' hebben. En we gaan de fiets uiteraard blijven promoten, zoals Marnix zegt, met een meerprijsje.

De heer Francies Debels (sp.a): Dat is inderdaad de toekomst, wat Marie daar aanhaalt. Dat is inderdaad de toekomst, want ik meen mij te herinneren, in een ver verleden, in een les fysica of scheikunde, dat we nog berekend hebben hoeveel de uitstoot bedroeg van een wagen die op temperatuur gewoon staat te draaien of bijvoorbeeld 4 à 5 keer een motor opnieuw te moeten aansteken. En dat was veel hoger dan een motor die bleef draaien.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik ging net zeggen, wat was de oplossing? Ja, dus...

De heer Francies Debels: Maar natuurlijk, met de moderne technologie. De nieuwe wagens, zijn er al op voorzien. En toekomstgericht is dat inderdaad een verbetering.

De voorzitter: Oké. We hebben allerlei informatie gekregen. Ik heb begrepen dat de meerderheid die extra borden niet zo ziet zitten. Maar toch. Het voorstel dus ligt ter stemming voor, van de Groen-fractie. Die vragen dus om op verschillende plaatsen die borden 'motor uit' te plaatsen. Wie stemt voor? De initiatiefnemers waarschijnlijk. En we zien ze allebei.

De heer Carlo De Winter (Groen): Een barstende meerderheid, dank u wel. *(Hij alludeert op een lid van de meerderheid die ook de hand even op stak).*

De voorzitter: Ik heb dat niet gezien... Wie stemt dan tegen? De sp.a-fractie volledig. En wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Die moeten er nog eens even over nadenken.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 2 stemmen voor (Carlo De Winter, Jasper Stragier),
20 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Het voorstel om borden 'Motor uit' te plaatsen (cfr. deze aan bruggen en spoorwegovergangen) aan de ophaalplaatsen aan de scholen in onze gemeente, wordt niet aanvaard.

Verkoop pastoriwoning Heilige Theresiastraat: beslissing

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ondertussen kunnen we een start/stop instellen en we starten terug het punt op, dat we laten liggen hebben, over de verkoop van het gebouw. Burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja. Nadat de hulplijn is gebeld,... maar het bleef redelijk stil, heb ik begrepen aan de hulplijn? Nee, het is toch duidelijk... De juriste bevestigt wat er ook al gedacht werd. Er is in feite niets opgenomen qua termijnen. Dus in deze procedure, in de documenten vinden we nergens iets terug van een termijn. Dus gaan we ervan uit dat dit betekent dat we niet onmiddellijk in deze aan een termijn gebonden zijn. Het zou inderdaad ook theoretisch kunnen. Stel dat we nu toevallig eens geen gemeenteraad houden deze maand. Zou kunnen, in januari of in augustus is dat ook zo.

Dus we gaan ervan uit dat we daar toch nog enige tijd hebben om ons te beraden op dat punt. Dus vandaar dat we zouden willen voorstellen om dit punt te verdagen naar de volgende zitting. En dan zou ik nog iets willen zeggen rond het stationsgebouw, omdat ik ook iets ging zeggen rond die immobiëlen, maar ik wil eerst verdagen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het punt verdagen, op vraag van Hendrik. Ja.

De heer Vanhaverbeke (N-VA): Ja, van harte bedankt. Maar mijn vraag is dan ook, dat we een beetje de hulp krijgen van iedereen om een denkoefening te plaatsen naar dus de noord-, zuid-, oost- en westkant. Dat we eens samen in onze gemeenteraadscommissie kunnen vragen en kijken wat de mogelijkheden zijn. Ook met de dekenij, met het kerkenplan.

De voorzitter: Oké. Hendrik dat wordt een belangrijke meditatie-opdracht voor uzelf. Proficiat, je mag dat zeker zeggen. Dit voorstel is om te verdagen op vraag van raadslid Hendrik. Wie stemt voor? Voilà Hendrik, u heb nogt nooit unanimité gehad op uw voorstellen, nu wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De pastoriwoning gelegen Heilige Theresiastraat 2 is per 1 januari 2012 niet langer verhuurd. De gemeenteraad besliste op 13 november 2015 om de woning openbaar te verkopen bij wijze van bieding onder gesloten omslag via notaris Strobbe, waarbij de instelprijs werd vastgelegd op 175 000 euro (schattingsprijs). Omdat geen bieding werd ontvangen, besliste de gemeenteraad op 9 september 2016 om de woning openbaar te verkopen bij wijze van bieding onder gesloten omslag, zonder instelprijs, onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad van de uiteindelijke verkoopprijs. De notaris maakte op 3 april 2017 een proces-verbaal van toewijs op waarbij bedoelde woning werd toegewezen aan de hoogste bidder, IMMO DO-IT bvba, voor de prijs van 105 000 euro, onder de opschortende voorwaarde van goedkeuring door de gemeenteraad.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten zijn voorzien in het investeringsbudget op rekening 0119-03/150000/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: verkoop pastoriwoning Heilige Theresiastraat (bieding onder gesloten omslag, zonder instelprijs onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad van de uiteindelijke verkoopprijs).
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: verkoop pastoriwoning Heilige Theresiastraat (bieding onder gesloten omslag, tegen instelprijs van 175 000 euro).
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 februari 2015: notaris Strobbe wordt aangesteld om de verkoop verder te organiseren.

Bijlagen

- PV van toewijs van 3 april 2017.
- PV van uitstel van toewijs van 6 juni 2016.
- Schattingsverslag van 25 april 2013.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen:

Verdaagt dit punt naar een volgende zitting.

28. Stand van zaken cultuurprijs.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Tenslotte de geagendeerde vraag, ook van onze Groen-fractie. Carlo of Jasper?

De heer Jasper Stragier (Groen): Inderdaad, nog een laatste vraag, naar de stand van zaken. Eigenlijk in navolging van de beslissing om een cultuurprijs te organiseren in Wevelgem, vroegen wij ons af wat vandaag de stand van zaken is? Of er al een werkgroep opgericht is? Of dat door de volledige culturele raad wordt voorbereid? Of er al een datum vastgelegd is voor de eerste prijs? Welke prijs dat dan zal zijn? Is er al eens gekeken bij al die anderen gemeenten die wel een cultuurprijs hebben? Dus kortweg willen wij weten waar jullie staan. Waar wij staan.

Mevrouw Maes, schepen: Ja, dank je wel Jasper. Het is zo dat we inderdaad de beslissing genomen hebben. Nadat jullie de vraag hebben gesteld, hebben wij dat voorgelegd aan de culturele raad. Zij konden daar natuurlijk niet tegen zijn. Dus wij hebben hun advies gevolgd en wij hebben als college gezegd: 'We gaan een cultuurprijs organiseren, tweejaarlijks en wij geven die organisatie in handen van de culturele raad zelf, dus van de mensen van de culturele raad'. Dat hebben we beslist in november. Ondertussen zijn die mensen daar al verschillende keren mee bezig geweest en zijn ze inderdaad gaan kijken naar andere gemeenten, zijn ze modaliteiten aan het vastleggen. Dus ze zijn een reglementje aan het voorbereiden om dat eigenlijk aan het college voor te leggen ter goedkeuring, om die cultuurprijs te kunnen organiseren. Dat is niet zo evident. In die zin, er zijn toch een aantal zaken die bekeken moeten worden. Wie kan er kandidaturen indienen? Wie kan er kandideren? Wat is de samenstelling van de jury? Want als we daar toch voor een stukje proberen naar objectiviteit te streven, is dat toch ook wel belangrijk. Dus in die zin, zijn zij zich aan het beraden, hoe ze daar verder mee omgaan en hoe ze dit naar het college toe zullen voorstellen. Nu naar timing toe, is het eigenlijk hun bedoeling - en wij kunnen daar ook wel mee instemmen - om dat in het begin van het jaar te doen en hoogstwaarschijnlijk zal dat dan gekoppeld zijn aan hun algemene vergadering. Dus dat zal ergens voor januari volgend jaar zijn, dat we dan de eerste keer een cultuurprijs zouden kunnen uitreiken. Maar ik denk dat het reglement nu niet lang meer op zich zal laten wachten. In een volgende bestuursvergadering wordt dat waarschijnlijk goedgekeurd, kan het dan naar het college worden doorgeschoven en kunnen wij daar al dan niet in beslissen.

De heer Jasper Stragier: Dank u.

De voorzitter: Oké, en daarmee kunnen we deze openbare zitting afsluiten. Er is geen besloten zitting. Er is nog wel een belangrijke mededeling van de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Belangrijk, ik wil nog eventjes terugkeren op de vorige raad. Uit respect ook voor de mensen rond de tafel. Dus, u herinnert zich dat we rond het stationsgebouw de vorige keer gevraagd hebben om inderdaad een bod te mogen doen. We hebben daar eventjes een toelichting gegeven in welk kader we dat toch wensten te doen. Ik denk, als ik

het goed voorheb, dat we het juiste bedrag niet genoemd hebben in de openbaarheid. Dat klopt? Maar u had wel weet van een bepaald bedrag. Dus ik ga proberen op dezelfde manier nu het verdere verloop te schetsen, zonder een bedrag te noemen. Het is zo dat er in totaal vier biedingen werden ingediend bij de Spoorwegen en dat onze bieding in ieder geval niet de hoogste was. Dat kan ik al zeggen. En als ik goed ben ingelicht, is het hoogste bod ongeveer het dubbele van wat wij hier op de raadzitting hadden afgesproken als bod. Ongeveer net niet het dubbele bedrag. Wij hebben nu een schrijven ontvangen vanuit de Spoorwegen om te laten weten dat wij, aangezien wij in de eerste ronde geboden hebben, de kans krijgen om een nieuw bod te doen, een hoger bod, dus een hoger dan het dubbele, om het zo eens te omschrijven. En vanuit het college hebben wij geoordeeld om dat niet te doen. Omdat uiteraard, u herinnert zich de motivatie van vorige keer, we gezegd hebben: 'Wij hebben weet van, wij denken dat er ook plaatselijke zelfstandigen enzovoorts geïnteresseerd zijn'. Dat blijkt dus te kloppen. Er blijken er ook meer dan één te zijn, naar we geïnformeerd hebben. Dus, in ieder geval dachten wij dat de doelstelling naar het hergebruik en een eventuele renovatie er komt, dat dit zal gerealiseerd worden buiten de gemeente om en daar hebben wij op zich ook geen problemen mee. Maar uit respect voor de raad wil ik dit hier toch wel zeggen, want het is een beetje een rare procedure. Als we voorstellen om een bod te doen, dan komen we naar raad en stemmen we erover. Als wij als college zeggen dat we geen bod doen, dan moeten we dat eigenlijk niet meedelen. Dan is het eigenlijk het college dat gewoon voor zichzelf zegt: 'We gaan dit niet op de raad brengen'. Maar vandaag, voor de volledigheid en de correctheid, wensen wij toch mee te delen dat wij die brief nu heel recent – ik dacht deze week – gekregen hebben, maar dat we dus geen voorstel formuleren voor een hoger bod, hoger dan het dubbele van wat we initieel in de vorige zitting hier hebben goedgekeurd. Vandaar die toelichting.

De voorzitter: Voilà, dank u wel. En daarmee is de zitting afgelopen. Een zalig Paasweekend aan u allen, en tot in mei.

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste