

Verslag gemeenteraad
van 14 oktober 2016

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acek, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Bernard Galle, schepen

Jasper Stragier, gemeenteraadslid, neemt deel aan de zitting bij de bespreking van punt 4

Kevin Defieuw, schepen, neemt deel aan de zitting bij de bespreking van punt 6.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De voorzitter: Ik verklaar deze zitting voor geopend. Verontschuldigd voor de zitting is schepen Bernard Galle. Schepen Kevin Defieuw vervangt hem (*als ambtenaar van de burgerlijke stand*). Er is een huwelijk op dit moment, en die zal dus een klein half uurtje later zijn. Jasper (*raadslid Stragier*) heeft gebeld dat hij ... Sorry?

De heer Carlo De Winter (Groen): Hij is vertrokken op zijn werk.

De voorzitter: Hij is dus vertrokken op zijn werk, dus Jasper Stragier komt ook straks. En ongetwijfeld zal Marnix Vansteenkiste hier op tijd zijn, want hij heeft een vraag ingediend.

Dames en heren, de openbare zitting - daar hebben de leerlingen en studenten ook het programma van (*de voorzitter verwijst naar het publiek*) - begint met twee agendapunten voor de schepen van personeelszaken, namelijk een wijziging in de personeelsformatie. Hendrik, u vraagt het woord.

De heer Vanhaverbeke (N-VA): Ja, ik had het u gevraagd, heer voorzitter. Het is een kleine mededeling. Maar het is echt om jullie proficiat te wensen. Waarom? Ik was enorm verheugd deze morgen dit prachtig stratenplan van Wevelgem te ontvangen. En als het goed is, dan zeggen wij het ook. Want u zal zich herinneren, op 13 maart 2015 had ik een punt ingediend, waarbij we eens gingen onderzoeken hoe we onze bevolking ook dicht bij de wijkinspecteurs en zo gingen betrekken. Ik heb dan gevraagd aan onze schepen van communicatie, Marie De Clerck, of zij eventueel kon akkoord gaan om een blaadje te steken in onze 'Wevelgem spreekt je aan', de infokrant. Maar u ziet: het idee was goed en de uitwerking zelfs nog beter. Want, in de plaats van in

'Wevelgem spreekt je aan', heb je de informatie in het stratenplan opgenomen. En dat is inderdaad een grote meerwaarde, want iedereen krijgt dat en iedereen zal het bewaren, ook naar de informatie toe. Dus het is eigenlijk heel simpel: bedankt, schepen Marie De Clerck. Want u ziet het: als je alleen met de fiets rijdt, dan kom je er rapper en eventueel gemakkelijker. Maar als je met een tandem rijdt, dan zal het wat trager zijn, net zo gemakkelijk gaan, maar u zult zien: alles heeft zijn voor- en zijn nadeel. En op een tandem kun je met twee zitten. In ieder geval van harte bedankt.

De voorzitter: Dit was geen uitsmijter, maar een inzwaai. Hendrik Vanhaverbeke, raadslid van de N-VA oppositie, die met pluimen gooit naar de meerderheid. Geacht publiek, het is redelijk zeldzaam.

OPENBAAR

1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - ploegverantwoordelijke openbare infrastructuur en mobiliteit, cel signalisatie, en redder.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Kevin Defieuw, Jasper Stragier, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De punten op de agenda - 1 en 2 - hebben te maken met het personeel, de personeelsformatie. Ik geef het woord aan de schepen dus, Frank Acke.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Wij gaan verder in de lijn van onze algemene beleidslijn. Je weet dat we gezegd hebben: we gaan statutaire functies omvormen naar contractuele functies, tot we op een verhouding 50/50 zijn. En daar zijn we nog lang niet. Er zijn twee functies die vacant worden, zoals je hebt kunnen zien: de functie van redder, dat is iemand die doorgeschoven is naar een andere dienst, en dan de functie van ploegverantwoordelijke cel signalisatie binnen de dienst OIM (*openbare infrastructuur en mobiliteit*). We spreken nu van ploegverantwoordelijke omdat we in het CBS beslist hebben om zoveel als mogelijk genderneutrale termen te hanteren. Vroeger was het 'voorman', dus 'voorzvrouw', dat gaat niet echt. We hebben dus gekozen voor ploegverantwoordelijke. Dus dat zijn twee statutaire functies die we contractueel maken, en die zo in het organogram en in de personeelsformatie aangepast worden. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Oké, CBS, dames en heren, dat is het college van burgemeester en schepenen. Genderneutraliteit, dus. Punt 1: wijziging personeelsformatie, voor een ploegverantwoordelijke voor de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, cel signalisatie en ook voor een redder. Ik vraag de goedkeuring: wie stemt voor? Voilà, dat is unaniem. En dat noteert onze secretaris.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er is een voltijdse statutaire functie van ploegverantwoordelijke openbare infrastructuur en mobiliteit (OIM), cel signalisatie, en een voltijdse statutaire functie van redder vacant.

Ter informatie wordt meegegeven dat de functie van voorman door het college van burgemeester en schepenen op 28 september 2016 werd herbenoemd in 'ploegverantwoordelijke', dit in functie van de genderneutraliteit.

In het licht van de norm 50% statutair versus 50% contractueel tewerkgestelde personeelsleden wordt voorgesteld om deze statutaire functies om te vormen

naar contractuele functies. Dit houdt een wijziging van de personeelsformatie in.

Het managementteam gaf op 20 september 2016 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van de personeelsformatie.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 5 oktober 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 september 2016: wijziging functiebenaming 'voorman' naar 'ploegverantwoordelijke'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 september 2016: voorstel wijzigingen personeelsformatie en organogram - voorman openbare infrastructuur en mobiliteit, cel signalisatie, en redder.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoeftenplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 20 september 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 103.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van ploegverantwoordelijke OIM, cel signalisatie, naar een voltijdse contractuele functie van ploegverantwoordelijke OIM, cel signalisatie;
- omvorming van de voltijdse statutaire functie van redder naar een voltijdse contractuele functie van redder.

2. Wijziging organogram gemeentepersoneel - ploegverantwoordelijke openbare infrastructuur en mobiliteit, cel signalisatie, en redder.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Kevin Defieuw, Jasper Stragier, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Puntje 2, aansluitend daarbij: het wijzigen van het organogram. Wie stemt voor? Ook dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van ploegverantwoordelijke openbare infrastructuur en mobiliteit (OIM), cel signalisatie, naar een voltijdse contractuele functie van ploegverantwoordelijke OIM, cel signalisatie;
- omvorming van de voltijdse statutaire functie van redder naar een voltijdse contractuele functie van redder.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.
Het managementteam gaf op 20 september 2016 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram.
Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 5 oktober 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 september 2016: voorstel wijzigingen personeelsformatie en organogram - voorman openbare infrastructuur en mobiliteit, cel signalisatie, en redder.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 20 september 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van ploegverantwoordelijke OIM, cel signalisatie, naar een voltijdse contractuele functie van ploegverantwoordelijke OIM, cel signalisatie;
- omvorming van de voltijdse statutaire functie van redder naar een voltijdse contractuele functie van redder.

3. Wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: gezamenlijke selecties en gemeenschappelijke werfreserves.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Kevin Defieuw, Jasper Stragier, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 op de agenda gaat over gemeenschappelijke, gezamenlijke selecties voor werfreserves van de gemeente en het OCMW. Inleiding ook weer hier door de schepen Frank Acke.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ja, je weet dat wij de vorige raad hier de stand van zaken geschetst hebben over de integratie van gemeente en OCMW. Eén van de punten daarin was ook dat wij bijvoorbeeld onze rechtspositieregelingen op mekaar afstemmen en harmoniseren en dit is hier een beetje een toepassing van. Wij willen dus eigenlijk een gemeenschappelijke aanwerving doen, waarbij er de mogelijkheid is om een gemeenschappelijke selectiecommissie te installeren, om binnen een zelfde procedure een gemeenschappelijke werfreserve aan te leggen, zodanig dat wij dit zeer efficiënt kunnen doen, wat ook kostenbesparend is. Wij willen dit voor het eerst toepassen in het najaar, waarbij we bijvoorbeeld voor de functie van schoonmaakster een gezamenlijke selectie organiseren. Maar voor de rest zijn alle bestaande regels van toepassing. De regels voor de bestaande werfreserves worden ook toegepast op de gemeenschappelijke werfreserves. Dus graag uw goedkeuring voor deze gemeenschappelijke aanwervingsprocedure.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de inlichting, is er iemand die toelichting vraagt?

De heer Filip Daem (N-VA): Ten behoeve van ons luisterpubliek ...

De voorzitter: Aan het woord is de fractieleider van de N-VA de heer Filip Daem.

De heer Filip Daem: De Vlaamse regering heeft het plan opgevat om het OCMW zo veel als mogelijk te gaan integreren in de gemeentelijke administratie. In Wevelgem heeft men daar al aanzienlijke stappen vooruit gezet. U weet het, of u weet het niet, maar de bevoegde minister komt uit mijn partij, heeft het plan opgezet en iedere stap voorwaarts in die richting, in de richting van integratie, van inkanteling van het OCMW in de gemeentelijke diensten, zal door ons 100% worden gesteund. Dus ook bij deze, mijnheer de schepen.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we allemaal kunnen nalezen. Wie stemt voor dit punt? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De Vlaamse regering biedt in haar besluit van 20 mei 2011 houdende regeling van de externe personeelsmobiliteit tussen sommige lokale en provinciale overheden onderling en tussen sommige lokale en provinciale overheden en de diensten van de Vlaamse overheid onderling, en houdende enkele maatregelen ter ondersteuning van de externe personeelsmobiliteit tussen overheden met hetzelfde werkingsgebied, de mogelijkheid aan de gemeente en het lokale OCMW om gezamenlijke selectieprocedures te organiseren en om gemeenschappelijke werfreserves aan te leggen.

Vanuit het vijfhoeksoverleg (overleg tussen gemeente en OCMW) van 12 juli 2016 wordt voorgesteld om de mogelijkheid tot het organiseren van gezamenlijke selectieprocedures en het aanleggen van gemeenschappelijke werfreserves op te nemen in de rechtspositieregeling.

Dit beoogt een efficiëntere aanpak en een verhoging van de samenwerking tussen de gemeente en het lokale OCMW.

Het hieronder opgenomen voorstel werd gunstig geadviseerd door het managementteam in zitting van 6 september 2016.

Er is een protocol van akkoord van ACV openbare diensten, gegeven op 5 oktober 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 september 2016: wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: gezamenlijke selecties en gemeenschappelijke werfreserves.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: rechtspositieregeling gemeentepersoneel Wevelgem.

Bijlagen

- Advies van het managementteam van 6 september 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten van 5 oktober 2016.

Hogere regelgeving

- Besluit van de Vlaamse regering van 20 mei 2011 houdende regeling van de externe personeelsmobiliteit tussen sommige lokale en provinciale overheden onderling en tussen sommige lokale en provinciale overheden en de diensten van de Vlaamse overheid onderling, en houdende enkele maatregelen ter ondersteuning van de externe personeelsmobiliteit tussen overheden met hetzelfde werkingsgebied.

- Besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 105.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel als volgt te wijzigen:

1. Inlassen van een hoofdstuk XV. Gezamenlijke selecties en gemeenschappelijke werfreserves onder Titel II. De loopbaan.

Hoofdstuk XV. Gezamenlijke selecties en gemeenschappelijke werfreserves

Art. 144.15.

§1. De aanstellende overheid van de gemeente en het lokale OCMW kunnen samen, onder de hierna vermelde voorwaarden, selectieprocedures organiseren voor vacatures in functies die zowel bestaan bij de gemeente als bij het lokale OCMW.

Art. 144.16.

§1. De aanstellende overheden van de gemeente en OCMW beslissen samen volgens welke procedure de gezamenlijke selectie vervuld wordt:

1° door een aanwervingsprocedure;

2° door een bevorderingsprocedure;

3° door een procedure van interne personeelsmobiliteit;

4° door een combinatie van hogervermelde procedures.

Indien mogelijk wordt de procedure uit 1° gecombineerd met de procedures uit 2° en 3°, waarbij toepassing gemaakt wordt van de externe personeelsmobiliteit.

§2. De gezamenlijke organisatie van een selectieprocedure gaat gepaard met een gezamenlijke externe oproep aan de kandidaten. Bij de oproep aan de kandidaten wordt meegedeeld dat er een gezamenlijke selectieprocedure wordt georganiseerd, waarvan de resultaten gelden voor de betrokken besturen. De bekendmaking van de vacature vermeldt dat de ingediende kandidaturen geldig zijn voor de overheden die de gezamenlijke selectieprocedures organiseren.

§3. Voor de uitvoering van de gezamenlijke selectieprocedure wordt een gemeenschappelijke selectiecommissie geïnstalleerd en is hetzelfde selectieprogramma van toepassing. Het selectieprogramma is afgestemd op het functie- en competentieprofiel voor de functie.

De algemene regels voor de selectiecommissies zoals opgenomen in deze rechtspositieregeling, gelden ook voor de gemeenschappelijke selectiecommissie.

Art. 144.17. Gemeenschappelijke werfreserve.

§1. De aanstellende overheden kunnen na een gezamenlijke selectieprocedure ook een gemeenschappelijke werfreserve van de geslaagde kandidaten aanleggen.

§2. De algemene regels voor de werfreserve zoals opgenomen in deze rechtspositieregeling, gelden ook voor de gemeenschappelijke werfreserve, waaronder ook:

1° de regels voor de maximale geldigheidsduur van de gemeenschappelijke werfreserves;

2° de regels volgens welke de kandidaten hun opname in de gemeenschappelijke werfreserves behouden of verliezen;

§3. In voorkomend geval wordt bij de oproep aan de kandidaten meegedeeld dat een gemeenschappelijke werfreserve wordt aangelegd die geldt voor de betrokken besturen.

§4. De aanstellende overheden kunnen elk voor zich beroep doen op de kandidaten die opgenomen zijn in de gemeenschappelijke werfreserve.

2. Bijkomende wijzigingen rechtspositieregeling, noodzakelijk ten gevolge van de invoering van gezamenlijke selecties.

Artikel 14, §1, lid 2.

(...)

3° Ten minste een derde van de leden zijn deskundigen die extern zijn aan het eigen gemeentebestuur, en, in het geval van gezamenlijke selecties door de gemeente en het lokale OCMW, aan de lokale besturen.

(...)

5° de leden van de gemeenteraad en van het college van burgemeester en schepenen, kunnen geen lid zijn van een selectiecommissie voor het eigen gemeentebestuur.

In geval van gezamenlijke selecties door de gemeente en het lokale OCMW, kunnen ook de leden van de OCMW-raad en het eventuele vast bureau geen lid zijn van een gemeenschappelijke selectiecommissie.

6° de gemeentesecretaris, het diensthoofd personeel, en, in geval van gezamenlijke selecties, de OCMW-secretaris, kunnen als waarnemer zetelen in de selectiecommissie.

Artikel 16.

De selectiecommissies worden geleid door een voorzitter. De voorzitter is de gemeentesecretaris of een personeelslid aan wie hij deze bevoegdheid gedelegeerd heeft met goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen.

In het geval van gezamenlijke selecties beslist het college van burgemeester en schepenen of de gemeentesecretaris of de OCMW-secretaris de voorzitter is. De aangeduide voorzitter kan deze bevoegdheid delegeren met goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen.

(...)

4. Besteding VIA4 - reguliere middelen 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Kevin Defieuw, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4 gaat over besteding van middelen VIA4, dat zal ook weer de verantwoordelijke schepen voor personeelszaken toelichten, Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ja, u weet dat wij met syndicale organisaties een afspraak hebben - of een akkoord hebben afgesloten - om de maaltijdcheques met een halve euro te verhogen, dat was tot 5,5 euro en ook om bijkomend een 0,5% tweede pensioenpijler toe te kennen voor de contractuelen. In het kader van het Vlaamse intersectoraal akkoord (VIA) doet zich nu de kans voor om de kostprijs van die verhoging te laten betalen met reguliere middelen en restmiddelen uit die pot. Dus de reguliere middelen zijn recurrent en kunnen gebruikt worden om de verhoging te betalen voor de personeelsleden die tewerkgesteld zijn in die VIA-diensten. Dat zijn de diensten binnen vrije tijd, sportdienst enzovoort. Dan zijn er nog de restmiddelen uit die pot. Die restmiddelen zijn er omdat niet alle besturen blijkbaar een beroep doen op die middelen, dus blijven daar een aantal restmiddelen in zitten en die kunnen gebruikt worden om die verhoging te betalen. Maar dan niet voor het personeel in de VIA-diensten, maar voor alle personeel. En eigenlijk gebruiken wij een soort drietrapsraket: het betalen van die verhoging met reguliere middelen, de betaling met restmiddelen, en dan nog - voor het deel dat nog overblijft - de financiering van die verhoging uit de gemeentekas. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Oké, is er iemand van de raad die nog bijkomende info vraagt? Nee, dan ligt dat punt ter goedkeuring. Wie stemt er voor? Voilà, net op tijd, Jasper, om ook ja te kunnen zeggen (*raadslid Stragier is op de zitting aangekomen*).

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De dienst VIA van GSD-V vzw deelde mee dat het gemeentebestuur van Wevelgem recht heeft op reguliere middelen VIA4 in 2016, dit omwille van het feit dat in 2016 de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler werden verhoogd. Het plafondbedrag bedraagt 32 634,27 euro.

Schets van de financieringscontext:

Op 31 mei 2013 werd het Vlaams Intersectoraal Akkoord 2011-2015 voor de social profit en non-profitsector in de lokale besturen gesloten (VIA4). Op grond van dit akkoord verleent de Vlaamse overheid koopkrachtmiddelen VIA4.

Dit zijn reguliere middelen en restmiddelen.

De reguliere middelen zijn middelen waarmee de lokale besturen een verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler voor contractuelen voor de personeelsleden tewerkgesteld in VIA-diensten kunnen financieren.

Deze middelen zijn recurrent. Voor het gemeentebestuur van Wevelgem bedraagt het plafondbedrag 32 634,27 euro per jaar. Een overzicht van de VIA-diensten wordt toegevoegd als bijlage.

De restmiddelen zijn de middelen die overblijven na het toewijzen van de reguliere middelen. Er is namelijk op Vlaams niveau een totaal bedrag aan VIA-middelen ter beschikking, te verdelen onder de lokale besturen met VIA-diensten, maar niet elk lokaal bestuur tekent in op de reguliere middelen. Hierdoor is er een overschot (= restmiddelen) die de Vlaamse overheid opnieuw verdeelt over de lokale besturen met/zonder VIA-diensten die ingeschreven hebben op de restmiddelen. De restmiddelen moeten door de lokale besturen ingezet worden voor koopkrachtverhogende maatregelen. Dit moet niet

noodzakelijk een verhoging zijn van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques of van het bijdragepercentage van de tweede pensioenpijler en mag besteed worden voor gans het personeel, dus niet enkel voor de VIA-diensten.

Gemeentebestuur Wevelgem zette de restmiddelen 2015 ten bedrage van 52 408,32 euro in voor de financiering van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques met 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5%, beide maatregelen met ingang van 1 januari 2016.

De meerkost van beide verhogingen werd geraamd op 37 215,72 euro op jaarbasis.

Het gedeelte van de meerkost dat niet gefinancierd kan worden met de restmiddelen wordt ten laste genomen door het gemeentebestuur.

De aanwending van deze restmiddelen kan niet meer herzien worden.

De gemeenteraad besliste op 11 december 2015, na akkoord van de vakorganisaties, om de restmiddelen 2015 in te zetten voor de verhoging van de maaltijdcheques en het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler voor contractuelen (cfr. supra).

Er wordt voorgesteld om deze financiering te herzien als volgt:

- Financiering met reguliere VIA4-middelen van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler, die betrekking hebben op de personeelsleden tewerkgesteld in de VIA-diensten.
- Financiering met restmiddelen VIA3-VIA4 ten bedrage van 52 408,32 euro van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5% niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen.
- Financiering met middelen uit de gemeentekas van de meerkost niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen en restmiddelen VIA3-4.

Dit zou neerkomen op een geraamde inzet van reguliere middelen van 13 722 euro, rekening houdende met het aantal personeelsleden in de VIA-diensten en met de verhogingen van 0,5 euro en 0,5 %. Het precieze bedrag wordt vastgelegd door GSD-V. De reguliere middelen zijn recurrent, maar het bedrag kan jaarlijks wijzigen, afhankelijk van het aantal tewerkgestelde voltijds equivalenten in de VIA-diensten.

Op die manier wordt de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler van personeelsleden tewerkgesteld in de VIA-diensten volledig gefinancierd met reguliere middelen VIA4 (er is namelijk een plafondbedrag van 32 634,27 euro dat maar aangewend wordt voor 13 722 euro). De verhogingen voor de personeelsleden niet tewerkgesteld in de VIA-diensten worden gefinancierd door de restmiddelen en door het gemeentebestuur. Het aandeel van het gemeentebestuur daalt dus ten bedrage van de aanwending van de reguliere middelen.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 5 oktober 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 september 2016: inzet reguliere middelen koopkracht VIA4.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: verhoging werkgeversbijdrage - vaststelling maaltijdcheques vanaf 1 januari 2016 en verhoging bijdragepercentage tweede pensioenpijler contractuelen vanaf 1 januari 2016.

Bijlagen

- E-mailbericht van de dienst VIA van GSD-V van 7 september 2016.

- Overzicht VIA-diensten.
- Protocol van akkoord van ACV-openbare diensten over inzet VIA4- reguliere middelen 2016.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De VIA 4-reguliere middelen koopkracht worden als volgt aangewend: Herziening van de financiering van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5%, beide maatregelen vanaf 1 januari 2016, als volgt:

- Financiering met reguliere VIA4-middelen van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler, die betrekking hebben op de personeelsleden tewerkgesteld in de VIA-diensten.
- Financiering met restmiddelen VIA3-VIA4 ten bedrage van 52 408,32 euro van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques van 0,5 euro en van de verhoging van het bijdragepercentage voor de tweede pensioenpijler met 0,5% niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen.
- Financiering met middelen uit de gemeentekas van de meerkost niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen en restmiddelen VIA3-4.

5. Verbeteren halteinfrastructuur De Lijn langs de N8.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Kevin Defieuw, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 5: we veranderen een beetje van domein, het gaat over de infrastructuur, de haltes, van De Lijn langs de N8. Onze bevoegde schepen mevrouw Marie De Clerck legt het u uit.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, voorzitter. Wij hebben in Wevelgem een drukke buslijn. Wij hebben één van de beste lijnen volgens de informatie van De Lijn, die loopt van Menen tot in Kortrijk. Dus dan is het ook nodig om de infrastructuur op die lijn wat te verbeteren. De titel is: 'de halte-infrastructuur langs de N8', dat neemt niet weg dat we ook de andere haltes in onze gemeente bekeken hebben, geanalyseerd hebben, en gezien of het mogelijk en nuttig was om een extra bushalte te plaatsen. U zal in de nota gezien hebben dat we ons in eerste instantie gebaseerd hebben op de haltes waar het meeste opstappers en afstappers zijn. De cijfers die meegegeven zijn, zijn weliswaar cijfers uit 2014. De Lijn, die tellen dat niet automatisch, dus dat gebeurt handmatig, en dat gebeurt dus ook niet zoveel. Maar goed, het was voor ons toch een leidraad om te kijken waar we best eerst starten.

Finaal, na analyse, hebben we gekozen om op zes plaatsen een nieuwe bushalte te zetten. Waarom hebben we dat nu gedaan? Omdat we nu ook gemerkt hebben, dat ze binnen het aanbod van De Lijn ook bushokjes hebben zonder zijwand. Vroeger waren er alleen bushokjes met een zijwand en dan kan je dat niet op elke plaats zetten. Nu hebben ze dat wel. U zal ook zien dat we op bepaalde plaatsen dus die bushokjes zonder zijwand zetten. We hebben ook gekeken: 'Is het nuttig om een vuilnisbak erbij te plaatsen? Is het nuttig en haalbaar om fietsbeugels erbij te plaatsen?' En finaal zijn we tot deze lijst gekomen van een zestal plaatsen waar we een bushokje bij kunnen zetten. Dat wordt een stuk gesubsidieerd door De Lijn en een stuk wordt betaald door

de eigen gemeente. Het stond ook in ons beleidsplan, dat we dit gingen doen, vandaar deze actie. En dit zal een uitgave zijn voor de gemeente van een goeie 11 000 euro. We vragen jullie goedkeuring voor deze verbetering voor onze busreizigers.

De voorzitter: Ja, Carlo. Carlo De Winter van fractie Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u. De werken gebeuren door twee partijen, enerzijds De Lijn die instaat voor de bushokjes en de gemeente voor de omgevingswerken. Om vooraf te zijn aan de problemen die er misschien zullen komen: hoe zal de hinder aangepakt worden voor de zwakke weggebruiker, want het is op de plaats waar de voetgangers en de fietsers passeren dat er zal gewerkt worden. Is er al gekeken hoe dat zal aangepakt worden, om die hinder toch optimaal te verminderen?

Mevrouw Marie De Clerck: Ik ga ervan uit, Carlo dat dit ... Het is op de busperrons, dus in principe zal de hinder beperkt zijn tot het busperron zelf. De fietser ...

De heer Carlo De Winter: Ook op het fietspad, hé? Of op het voetpad, sorry.

Mevrouw Marie De Clerck: Ja. Maar dan zal er voor gekeken worden. Trouwens voor alle werken op de openbare weg proberen we dat te doen, proberen we aanwijzingen te geven aan de zwakke weggebruiker. Maar we kunnen niet verhinderen dat er werken zijn op onze openbare wegen. Maar u hebt een punt. We moeten daar alert voor zijn. We moeten daar nog meer alert voor zijn. We krijgen er ook af en toe meldingen rond. Maar we doen ons best. Ik zal het meegeven als aandachtspunt bij de werken.

De heer Carlo De Winter (CD&V): Nog een tweede vraagje, ook voor mevrouw de schepen. Enig idee wanneer die werken gepland zijn?

Mevrouw Marie De Clerck: Nee, ik heb daar geen timing van. Ik ga dat opvragen. Dus als het hier goedgekeurd wordt, kunnen we de bushokjes bestellen. Ik heb geen idee van leveringstijd, dat zal daarvan afhangen. En uiteraard ook van de weersomstandigheden om zo'n werken uit te voeren. Maar ik ga het opvragen en ik ga het u bezorgen als ik meer weet.

De voorzitter: En dan Hendrik Vanhaverbeke.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, misschien een kleine opmerking. We zien dat dit contract loopt tot 2019, dus aan dit contract tussen de gemeente en De Lijn kunnen we eigenlijk niet veel doen. Maar het is gewoon een oproep om na 2019 dat contract nog eens goed te herbekijken. Want als je ziet dat wij voor 25% daarin moeten tussenkomen, dan zijn wij naar verantwoordelijkheid toe, tegenover de 75% van De Lijn, nogal heel wat meer verantwoordelijk. Dat is eigenlijk niet volgens mij in evenredigheid.

Maar een tweede punt, en dan kom ik op die schuilhuisjes zelf. Je hebt inderdaad gezegd, Marie, dat er bepaalde zijn zonder zijkanten en andere met zijkanten. Ik heb dus gezien in het contract dat het 1 415 euro is om één met zijwanden te plaatsen... Nee, met zijwanden 1 423 euro en zonder 1 415 euro. Dat is acht euro verschil om langs beide kanten een beetje warm te hebben. Want als het waait, kun je eruit waaien, als er geen zijkanten aan zijn. En eigenlijk, de zijkanten hebben hier niets te maken, het is de oppervlakte die telt. Als je een buitenkant kan zetten, kan je ook twee zijkanten plaatsen. Of ben ik niet juist?

Mevrouw Marie De Clerck: Neen. Het is inderdaad niet veel verschil, maar wel in potentialiteit ... op sommige plaatsen kunnen we echt geen schuilhuisje zetten als er zijkanten aan zijn, omdat we te weinig ruimte hebben om bijvoorbeeld mensen te laten passeren. Dus we hebben dat echt wel nodig, die

huisjes zonder zijkant. We hebben dan geopteerd om toch een dak boven het hoofd te hebben. Ik herinner mij nog een vraag voor de fietsers, ook om een dak boven het hoofd te hebben (*verwijst naar een vroegere tussenkomst van raadslid Vanhaverbeke voor een overdekte fietsenstalling*). Dus we kiezen er toch voor om er zonder zijwanden te zetten, waar het kan en soms kunnen we niet anders. Dus dat is een bewuste keuze.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u voor de toelichtingen. Dan gaan we over tot de stemming. Dus de gemeente betaalt 11 333,46 euro. Zijnde een vierde van de kostprijs voor die zes haltehoeken. Wie stemt voor? Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van een aantal meldingen in verband met het ontbreken van schuilhuisjes aan een aantal stopplaatsen van De Lijn gelegen langs de N8, wordt voorgesteld een aantal bijkomende bushaltes te plaatsen. De gemeente heeft een overeenkomst met De Lijn voor de aankoop van gesubsidieerde halteaccommodatie via De Lijn. De kosten worden voor 75% ten laste van De Lijn genomen, de gemeente betaalt 25% van de kostprijs.

De gemeente staat wel in voor de omgevingswerken voor en na de plaatsing. Op een aantal plaatsen is er weinig breedte en moet een schuilhuisje op het voetpad worden geplaatst.

Het smalste schuilhuisje dat kan geplaatst worden is het type D, bestaande uit een achterkant in glas en een dak. Er zijn geen zijwanden, tenzij hierom uitdrukkelijk wordt gevraagd en dit plaatselijk mogelijk is. De kostprijs ten laste van de gemeente per schuilhuisje bedraagt 1 415,70 euro (incl. btw) zonder zijwanden en 1 423,56 euro (incl. btw) met zijwanden.

De schuilhuisjes zijn standaard uitgerust met 2 infokaders, verlichting met zonnepaneel, vuilnisbak en twee haltenaambordjes met bestickering.

Er wordt voorgesteld om op volgende locaties een schuilhuisje te plaatsen en dit voor een totale kostprijs ten laste van de gemeente van 11 333,46 euro (incl. btw):

- Wevelgem vliegveld noord: schuilhuisje zonder zijwanden (1 415,70 euro (incl. btw))
- Wevelgem Sint-Theresiakerk zuid: schuilhuisje met zijwanden (1 423,56 euro (incl. btw))
- Wevelgem kerkhof zuid: schuilhuisje zonder zijwanden (1 415,70 euro (incl. btw))
- Wevelgem Kozak zuid: schuilhuisje zonder zijwanden (1 415,70 euro (incl. btw))
- Wevelgem hippodroom zuid en noord: schuilhuisje zonder zijwanden (2 maal 1 415,70 euro (incl. btw))
- Wevelgem sportveld zuid en noord: schuilhuisje zonder zijwanden (2 maal 1 415,70 euro (incl. btw)).

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht geeft uitvoering aan actie PB4-ACT6 uit het meerjarenplan, namelijk verbeteren van het comfort van de gebruikers van het openbaar vervoer aan en op weg naar de haltes.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0210-00/240000/IE-PB4 (PB4-ACT6).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 augustus 2015: verbeteren van de halteinfrastructuur De Lijn en het voorzien van het nodige budget.

Bijlagen

- Overeenkomst tussen De Lijn en de gemeente inzake aankoop van bushalteaccommodatie.
- Foto's.
- Principeschets van aan te kopen schuilhuisje.
- Overzicht halteplaatsen.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^o, f: gesubsidieerde halteinfrastructuur kan enkel via De Lijn aangekocht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het voorstel tot aankoop van bijkomende halteaccommodatie langs de N8 wordt goedgekeurd. De kosten ten laste van de gemeente bedragen 11 333,46 euro (incl. btw) zijnde 25% van de totale kostprijs.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0210-00/240000/IE-PB4 (PB4-ACT6).

Artikel 5

Er zal geen beroep gedaan worden op de mededinging.
In uitvoering van de overeenkomst tussen De Lijn en de gemeente van 19 augustus 2009 zullen gesubsidieerde schuilhuisjes worden aangekocht via De Lijn.

6. Aanleg evenementenweide en omgeving gemeentehuis.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar de evenementenweide en de omgeving van het gemeentehuis. De verantwoordelijke schepen Stijn Tant legt u uit wat we gaan doen.

De heer Stijn Tant, schepen van groenbeleid (CD&V): Dank u, voorzitter. Inderdaad. We gaan opnieuw een ontwerp aan jullie voorleggen. Wat is de bedoeling? We hebben al geprobeerd heel wat werken in het park uit te voeren. We hebben de zone rond de bibliotheek gedaan, we hebben de vijver gedaan, we zijn bezig aan de loofgang - de berceau, zoals dat ook genoemd wordt. Nu komen we eigenlijk aan een volgende fase. We zijn ongeveer aan de helft, zo kunnen we zeggen, van de renovatie van ons gemeentelijk park. We zitten eigenlijk aan de feestweide - de zone tussen de Vanackerestraat en de bibliotheek - en de zone rond het kasteel van Vanackere.

Het is zo dat wij voorzien, zoals u ook in het plan hebt gezien, om in de zone tussen de Vanackerestraat en de bibliotheek een echte feestweide, nog meer hiervoor uitgerust dan het op vandaag al is, aan te leggen. Vandaag wordt er al op gefeest, maar soms ligt het wat moeilijker. Zeker naargelang de weersomstandigheden zijn er wat problemen naar schade achteraf. Dat willen we verhelpen door een goeie aanleg, we voorzien een ruim grindgazon. Dus het zal eruitzien als gazon, maar onderstaand of onderliggend is er een goeie fundering met grind, zodat het ook bij minder weer goed toegankelijk is met zwaarder materiaal. We voorzien daar ook de nodige nutsvoorzieningen, zodat er niet moet van de ene kant van het terrein naar de andere kant gegaan worden met kabels en andere. Dat zal eigenlijk strategisch goed opgesteld staan. U zal ook zien dat de tennisvelden in het park, die niet zoveel meer gebruikt werden - althans niet om te tennissen, laat het mij zo zeggen - dat deze zullen verdwijnen en plaatsmaken voor een mooie groene ruimte, een mooi groen open plein. We hopen dat de ruimte nog meer aantrekkingskracht zal hebben voor jeugdverenigingen, voor festiviteiten en zo verder. U zal ook zien dat het pad licht gewijzigd is tussen het kasteel Vanackere en de Weggevoerdenstraat of het stukje naar de kleine overweg daar. Die loopt eigenlijk dwars door het stuk. Waarom kiezen daarvoor? Omdat we merken dat dit pad ook het gebruikte pad is. Dus vandaar dat we dat 'olifantenpad', zoals we dat noemen, gaan officialiseren. Dit voor wat betreft de feestweide.

Dan komen we naar de zone van het kasteel zelf. We hebben - dat geldt zowel voor de eerste zone, de feestweide, als voor de tweede zone - geluisterd naar de gebruikers van die zones. Denk maar aan de speelpleinwerking, denk maar aan Gent-Wevelgem, de Parkies, en zo verder. We hebben naar allen geluisterd om te zien hoe we daar tot een goed ontwerp kunnen komen, samen met de ontwerper Andy Malengier. Nu, voor het tweede deel rond het kasteel zelf houden we dus specifiek ook rekening met de wagens van de VRT tijdens Gent-Wevelgem, die daar opgesteld staan. Dat zorgt wel voor een aantal zaken waar we extra aandacht moeten voor hebben. Bijkomend hebben we daar ook moeten rekening houden met het advies van 'Monumenten en erfgoed', of 'Onroerend erfgoed' in de huidige benaming. Belangrijk is om daar ook de charme en de waarde van het kasteel te laten uitspringen, dus vandaar. U zal zien met mij dat we die halfverharding tot een organische vorm laten leiden tussen de loofgang en het bestaande, vernieuwde asfalt pad richting de bibliotheek. Het wordt meer een organische vorm, wat ook logisch lijkt. We gaan ook verder met de kasseien die rondom het kasteel liggen en breiden die nog iets uit, zodat we tot een harmonieus geheel van materialen komen. En u zal ook zien dat er een halfverharding wordt aangelegd, die ook zal terugkeren in het 'olifantenpad' richting de Weggevoerdenstraat en ook langs de buitenzijde, de buitenring eigenlijk, kant Vanackerestraat. Ook later, in de volgende fases, zal die halfverharding gebruikt worden. Het is ook materiaal dat we al heel wat gebruikt hebben, onder andere in het Groen Lint in Moorsele en

Gullegem zijn daar voorbeelden van. Om daar toch een gezellig plein te maken, waar rust gevonden kan worden en waar er ook ontmoeting mogelijk is, hebben we ervoor gekozen, zoals ook in het beheer- en beleidsplan van de gemeentelijke hovingen staat, om met zitbanken te werken. Weliswaar rekening houdend met natuurlijk de belemmeringen voor vrachtwagens en dergelijke. En daar kwam een goed idee van onze ontwerper, om te werken met verplaatsbare bakken, die voor evenementen dan op dat moment kunnen weggenomen worden, zodat we dan eigenlijk een groter geheel vormen. Maar die tijdens de normale periode, laat ons zeggen 345 dagen van het jaar, er zullen staan en kunnen gebuikt worden door al wie dat wil, om daar toch een stukje rust te vinden of te ontmoeten, zoals u wenst. Het lelijke gedeelte rond de dolomiet gaat natuurlijk ook weg, zoals u kan zien. Alle kasseien worden herlegd of vernieuwd, zodat ze ook voldoende stabiel liggen in de toekomst. We proberen het parkeren en dergelijke toch wat te ontmoedigen. Bijkomend gaan we ook nog de fietsenberging wat beter inkleden richting het kantoor voor de gemeenteraadsleden. Daar gaan we een stuk haag rond planten, niet te hoog, maar toch zal dit de onderkant een beetje beter inkaderen. De uitheemse boom, die daar op de hoek staat, die gaat ook verdwijnen.

Over gans het plan hebben we geprobeerd om maximaal rekening te houden met de bestaande bomen, en zeker met de waardevolle bomen die aanwezig zijn in ons park. Zo zijn we ertoe gekomen dat het kappen van bomen en dergelijke heel beperkt blijft en enkel functioneel gebeurt. En zeker zijn er geen waardevolle bomen die verdwijnen in ons park.

Zo, ik denk dat dit in een korte etappe is, wat te vertellen valt over het ontwerp zelf. Het is de bedoeling om, zeker voor wat betreft de feestweide, in het voorjaar van 2017 te starten, zodat we dit hopelijk in de zomer al kunnen afwerken. Dat zal krap zijn, maar we gaan ons best doen om dat mogelijk te maken. We doen er alles aan. De organisatoren van de verschillende evenementen zijn daar ook van op de hoogte, dat die werken in die periode zullen kunnen uitgevoerd worden. Weet ook dat wij wel nog naar jullie komen met een laatste dossier van het park. Voorlopig toch. Dat is het dossier rond de speelzone, waar we al een ontwerper voor aangesteld hebben, hier ook in de gemeenteraad. Maar dat plan zullen we in een latere fase naar voor brengen. De participatie is net gestart deze maand met de jeugdverenigingen, met de niet-georganiseerde jeugd, met scholen, met de speelpleinwerkingen. Dus dat is nu opgestart om dan zo tot een plan te komen. Hier is het ontwerper Alert Eco die dat verder zal afwerken.

Nu nog wat over de centen. Voor wat betreft de feestweide is het een 240 000 euro, inclusief btw. Vergeef mij dat ik afrond. Voor wat betreft het kasteel wordt dat een 183 000 euro, inclusief btw. Samen is dat 438 727,37 euro, inclusief btw. Graag jullie goedkeuring voor deze opdracht.

De voorzitter: Dank u wel, Stijn. Zijn er vragen of opmerkingen. Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie heeft zich in het verleden met betrekking tot de gefaseerde uitvoering van die werken iedere keer onthouden, omdat we vrezen dat daar toch wel wat risico's aan verbonden zijn. Dit is op vandaag niet anders. En er komt nog een dossier. We hadden dit allemaal liever in één grote beweging gezien. De meerderheid heeft er voor gekozen om dit gefaseerd te gaan uitvoeren. Wij blijven ons voorbehoud dus aanhouden, waarvoor ik verwijs naar de opmerkingen die we in het verleden al hebben gemaakt, en in het bijzonder in februari 2016, naar aanleiding van dit specifiek dossier. Dus wij gaan ons onthouden.

De voorzitter: Dat is een stemverklaring, geacht publiek, dat is ook zo genotuleerd. Zijn er nog mensen die ... Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij gaan dit punt goedkeuren, wat we in het verleden ook gedaan hebben. Het plan ziet er mooi uit. Het is ook dringend tijd dat het gebeurt. En ik blijf niet graag, altijd op dezelfde nagel hameren, maar het pad dat nu al vernieuwd is, met de aansluiting op het bestaande pad, zorgt weer dat er een drempel is van 2 tot 3 cm. Dit blijft gevaarlijk voor fietsers. Probeer er alstublieft op te letten. Zeker ook nu, met de gefaseerde werken. Zorg dat die nieuwe wegen en de huidige wegen beter op elkaar aansluiten. Er zijn veel kleine kinderen die daar fietsen. Ik heb al gehoord van eentje die gevallen is. Het blijft gevaarlijk. Dus probeer daar zoveel mogelijk te nivelleren. Dank u.

De heer Stijn Tant: Bij de definitieve aanleg zal hier zeker rekening mee gehouden worden.

De heer Carlo De Winter: Ondertussen zijn we toch een jaar in een tussensituatie. Ik denk dat dit beter kan.

De heer Stijn Tant: De verbetering is alleszins dat de putten die er waren toch al weg zijn. Ik denk dat dit de eerste verbetering is. Dat er inderdaad een opstand is, zou, zeker voor kinderen, uitdagend moeten zijn. Maar goed, we zullen daar zeker rekening mee houden, in het verder verloop. En dat zal opgelost worden in de definitieve aanleg.

De voorzitter: Oké, ik geef het woord aan Francies Debels, fractieleider van sp.a. Links en rechts van hem, met drie zijn ze.

De heer Francies Debels (sp.a): De sp.a zal dat plan ook goedkeuren. Maar ik heb nog een bijkomende vraag. Is er in het plan, of het ontwerp, ook al gedacht aan de toekomst? Ik verwijs dan naar het huidige zwembad. Is dat ook ingekaderd in het project om eventueel een aansluiting te maken met de gemeentelijke hovingen?

De heer Stijn Tant: Op vandaag zitten we nog niet echt aan die kant. We zitten aan de kant van de parking. Daar – voor de aandachtige kijker - zal je gezien hebben dat we daar proberen iets meer openheid te creëren. In het geheel, als je vanuit de parking richting het park gaat kijken, is het soms een beetje zoeken waar je precies tussen welke bomen het pad vindt. En daar hebben we toch geprobeerd om dat wat meer te accentueren.

Weliswaar, als we kijken naar de andere kant, kant van het zwembad, waar u op alludeert, kunnen we daar op vandaag moeilijk veel rekening mee houden, wetende dat we daar met die loofgang zitten, die beschermd is. Waarvan we eigenlijk weten dat we hem niet kunnen verplaatsen. We weten wat het kost om hem te herstellen, laat staan dat we hem gaan verplaatsen, en welk titanenwerk dat zou worden. Dus daar zit je eigenlijk echt met een fysieke breuklijn tussen de twee zones. Dus echt visueel ga je daar weinig kunnen doen, doordat de loofgang eigenlijk een impact heeft op de volledige zone, tot aan de parking 'champignonkwekerij'. Maar naar later ontwerp is het wel mogelijk... Ik denk dat het ook raadzaam zou zijn - en misschien zal het ook wel moeten vanuit 'onroerend erfgoed' - om daar ergens iets te creëren rond groen en openheid. Dat zou ook wel een goeie zaak zijn. Ik denk dat dit dan moet gebeuren met respect voor het park en zijn aanleg op dat ogenblik. Maar door die specificiteit van die loofgang, die daar echt de breuklijn vormt tussen de twee, is het niet evident. De loofgang is nu op zich een goed element, een stukje inkadering, buffergroen zou je het bijna kunnen noemen. Maar onze loofgang zal in de toekomst, met nieuwe inzichten, misschien een nadeliger effect hebben, zodat het een geslotener of een meer afgescheiden gedeelte zal blijven. Maar goed. Sowieso, het is aan de ontwerpers om dat verder mee te nemen. Dit zullen dan de toekomstige ontwerpers zijn van het plein aan de Vanackerestraat.

De heer Francies Debels: Oké, dank u.

De voorzitter: Oké, dank u voor deze toelichting allemaal. Het voorstel hebt u gehoord. Het is de bedoeling om met een open aanbesteding te werken. Dat betekent dat eenieder die gekwalificeerd is, Belgen, buitenlanders, daarvoor kunnen meedingen, want het is een serieuze investering, zoals gezegd voor ongeveer 438 000 euro. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, allemaal samen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 23 maart 2016 de ontwerpopdracht 'aanleg evenementenweide en omgeving gemeentehuis' toe te wijzen aan Andy Malengier bvba, Kruisekestraat 119 A te 8940 Wervik.

In het kader van deze opdracht werd een bestek opgesteld door de ontwerper, Andy Malengier bvba, in samenwerking met de heer Geert Delaere, dienst milieu.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- * Perceel 1a: aanleg evenementenweide (aanleg en onderhoud)
- * Perceel 1b: heraanleg omgeving gemeentehuis (aanleg en onderhoud).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

De bestaande verlichting wordt aangepast, namelijk: verwijderen van de lichtarmaturen rond het tennisveld, vervangen van de bestaande lichtpunten en bijkomende verlichting achter het gemeentehuis. Er wordt een elektriciteitskast op de evenementenweide voorzien.

In de omgeving van de elektriciteitskast worden eveneens een wateraftakpunt en de waterafvoer aangelegd.

Meerjarenplan en budget

Raming:

* Perceel 1a (aanleg evenementenweide), raming: aanleg 199 034,35 euro (excl. btw), hetzij 240 831,56 euro (incl. btw) en onderhoud 10 873,56 euro (excl. btw), hetzij 13 157,01 euro (incl. btw) voor één jaar.

* Perceel 1b (heraanleg omgeving gemeentehuis), raming: aanleg 151 523,90 euro (excl. btw), hetzij 183 343,91 euro (incl. btw) en onderhoud 1 152,80 euro (excl. btw), hetzij 1 394,89 euro (incl. btw) voor één jaar.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 362 584,61 euro (excl. btw), hetzij 438 727,37 euro (incl. btw).

De uitgave voor de (her)aanleg is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT11).

De uitgave voor het onderhoud wordt voorzien in het exploitatiebudget, op rekening 0680-00/613000.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 juni 2016: voorontwerp evenementenweide gemeentelijke hovingen - omgeving gemeentehuis.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 maart 2016: gunning van de ontwerpopdracht 'aanleg evenementenweide en omgeving gemeentehuis' aan Andy Malengier.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016: goedkeuring aan de lastvoorwaarden en de gunningswijze voor de opdracht 'aanstellen ontwerper uitvoering beheerplan gemeentelijke hovingen'.

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 september 2015: voorstel aanpassing timing uitvoering beheerplan gemeentelijke hovingen.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 december 2011: opmaak beheerplan gemeentelijke hovingen eindrapport.

Bijlagen

- Bestek, plannen en kostprijsraming.
- Toelichtende nota ontwerper.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie.

Artikel 1

Verleent zijn goedkeuring aan het bijzonder bestek en de raming voor de opdracht 'herinrichting park Wevelgem; perceel 1a evenementenweide en perceel 1b omgeving gemeentehuis', opgesteld door het ontwerp bureau Andy Malengier bvba. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten.

De raming voor perceel 1a (aanleg evenementenweide) bedraagt: aanleg 199 034,35 euro (excl. btw), hetzij 240 831,56 euro (incl. btw) en onderhoud 10 873,56 euro (excl. btw), hetzij 13 157,01 euro (incl. btw) voor één jaar en voor perceel 1b (heraanleg omgeving gemeentehuis): aanleg 151 523,90 euro (excl. btw), hetzij 183 343,91 euro (incl. btw) en onderhoud 1 152,80 euro (excl. btw), hetzij 1 394,89 euro (incl. btw) voor één jaar.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 362 584,61 euro (excl. btw), hetzij 438 727,37 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovenstaande opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgaven voor de aanleg van deze opdracht wordt voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT11) en voor het onderhoud op het exploitatiebudget, op rekening 0680-00/613000.

7. Herinrichting centrum Moorsele fase 2.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Goed, onmiddellijk door naar punt 7. Het centrum Moorsele, herinrichting fase 2. Dat is een heel belangrijk project, ook een belangrijk traject. En we hebben mensen van Moorsele die dat uitvoerig gaan toelichten. Eerst Frank Acke over het traject en dan zal het project toegelicht worden door Stijn.

De heer Frank Acke, schepen (CD&V): Ja, klopt inderdaad. Collega Stijn zal straks het plan bespreken, maar ik geef toch wel graag wat toelichting bij het participatietraject dat we gelopen hebben omdat het toch ook wel belangrijke lessen omvat als je dergelijke werken aanvat. Het is ook een lang traject geworden.

We zijn gestart vorig jaar op Klein Tokyo, waar we een stand hadden, en de mensen een eerste insteek konden doen wat voor hen belangrijk was op het plein, hoe zij het plein beleefden. Zij konden dan kiezen tussen verschillende functies: parkeren, ontspanning, groen, fietsen, enzovoort. En daar hadden we een eerste insteek. Ik denk dat we daar ongeveer tussen de 150 tot 200 mensen bereikt hebben.

Misschien ook zeggen dat wij voor heel dat participatietraject ons hebben laten begeleiden door een professor. Dat was in het kader van een provinciaal project. Deze professor is een sociaal geograaf, die eigenlijk wat insteken heeft gedaan, hoe we die participatie vorm konden geven. Dus na die eerste insteek op Klein Tokyo is dan een volgende stap gezet, een beetje door een suggestie van die professor. Hij zei: 'Ja, als je de dingen alleen maar bevraagt, dan krijg je misschien wel insteken van de mondige burger enzovoort, maar gebruik eens een andere methode, ga eens rondlopen, met verschillende doelgroepen op dat plein en sta eens stil bij al die functies die het plein kan hebben en op verschillende plaatsen op het plein waar je de aanleg wil realiseren'. En dat hebben we gedaan, en dat is wel goed gelukt. We hebben dat gedaan voor de verenigingen, ook voor individuele burgers, en we hebben die mensen een beetje door elkaar gemixt, zodanig dat zij ook luisteren naar elkaar. Zodat iemand van Moorsele Onderneemt die zei: 'Ja, we willen hier vooral kunnen feesten', ook kon luisteren naar iemand van de jeugdraad die zei: 'We willen toch ook dat er iets is voor de jeugd op dat plein'. Dus, in feite was dat wel goed geslaagd. Op basis van de insteken die we daar gekregen hebben, is er een eerste voorontwerp gemaakt door de ontwerpers en werd er een infomarkt georganiseerd, waarbij het eerste voorlopig plan werd gepresenteerd. Daar is ook heel wat volk op af gekomen en de mensen hebben opnieuw de kans gekregen om op dat voorontwerp een aantal opmerkingen te maken, een aantal

verzuchtingen te formuleren, zodanig dat dan stilaan naar een definitief ontwerp kon gegaan worden.

Het is ook zo dat het plan ook door onze verschillende gemeentelijke diensten, natuurlijk de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit maar ook de cel Groen geadviseerd werd. Ook de brandweer is geconsulteerd, want je moet rekening houden met de draaicirkels, alles moet goed bereikbaar kunnen zijn voor de brandweer. Er is een toegankelijkheidstoets uitgevoerd door de vzw Enter. En er is natuurlijk ook overlegd met de vzw Sint-Jozef, het woonzorgcentrum. Omdat wij natuurlijk ook een deel van de aanleg van het plein ook op hun grond, de grond voor het voormalige klooster, zullen uitvoeren. Dat was ook een eis van Onroerend erfgoed, en van de Vlaamse administratie, om het plein in zijn geheel aan te pakken. Wat het dan uiteindelijk geworden is en wat het allemaal zal kosten, zal collega Stijn toelichten.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u, Frank. Inderdaad is het zo dat we daar met heel wat mensen aan gewerkt hebben, onder andere Frank en ik, maar ook de collega's van het schepencollege en de gemeenteraad. Inhoudelijk zijn er vijf speerpunten, waar we toch jullie aandacht op willen vestigen.

We beginnen met de zone rond De Stekke. Bij de oorspronkelijke bouw van OC De Stekke - ik zat hier toen niet, sommigen misschien wel - op dat ogenblik was er eigenlijk al gezegd dat de ruimte rond De Stekke zou ingekleed worden bij de inrichting van het volledige centrumplein. We zijn zover, we gaan het centrumplein inrichten, dus gaan we ook de zone rond De Stekke aanpakken. Wat doen we? We voorzien een noodweg langs achteren, om daar de nooddeuren nog toegankelijker te maken. Ook om aan de kant van de vensters het gebruiksgemak en zo wat te verhogen. Daarnaast voorzien we twee parkings voor technici en muzikanten, voor de cultuurmensen die bezig zijn in De Stekke. En bovendien komt er ook een vrij liggend wandelpad, om toch de veiligheid van de zwakke weggebruiker beter te beschermen langs de Kasteeldreef. Daarnaast gaan we ook de logische looplijnen respecteren en wordt ook nog een bijkomend pad gelegd richting de inkom van De Stekke. Het terras gaat eruit en we kiezen voor eenzelfde materiaal als eigenlijk op gans het plein, om daar toch een beetje eenheid te creëren in materiaalkeuze, zodat het geen kakofonie wordt van verschillende materialen. Dus we gaan voor beton op het terras. We hebben ook oog, zeker voor wat betreft De Stekke, om voldoende parkeerplaatsen voor fietsen te voorzien. Er zijn twee locaties daarbij belangrijk. De eerste locatie, als je binnen zou gaan in De Stekke links ervan, waar er op vandaag onder die grote monumentale kastanje op zich geen fietsplaatsen zijn. Daar gaan we ze voorzien aan één zijde. We voorzien ook voldoende ruimte. Iemand die bijvoorbeeld met een bakfiets naar De Stekke wil komen, gaat daar ook plaats vinden om er zijn bakfiets te kunnen plaatsen. Wat verder hebben we ook de bibliotheek. Daar gaan we eigenlijk een overdekte fietsenstalling plaatsen, om ook daar voldoende ruimte te bieden, zelfs met een overdekte functie, zodat de fiets ook in het droge staat. We voorzien terug grindgazon als aanliggende zone tussen De Stekke en het pad dat de Overheulestraat verbindt met het kerkplein. Het grindgazon dient ervoor om bij catering of leveringen voldoende stevigheid te creëren, zodat we niet in een situatie komen waar het gras al te vaak of al te veel beschadigd wordt. Dan, als extra uitsmijter, voorzien we daar ook een stukje speelweefsel, speelnatuur. Nu, de zone, kant De Stekke richting de kerk, is nu een dichtbegroeide zone en daar zouden we toch opteren om een iets opener geheel te creëren, met een lichte glooiing, zodat kinderen zich daar ook kunnen amuseren. Daarnaast voorzien we ook speels water, daar vlak tegen, tussen de ingang van de kerk en de ingang van De Stekke. Met spuitkoppen wordt een speelse waterpartij gecreëerd.

Dan gaan we het pad af en gaan we richting een belangrijke zone, toch in deze, zeker voor wat betreft het erfgoed. Dat is het klooster dat nu dienst doet voor de vzw sTimul, die daar met leerlingen binnen de zorgsector aan de slag zijn. We hebben daar gekozen om deze zone ook mee te nemen in het ontwerp. Op vandaag is die zone nog niet onze eigendom, het is nog altijd eigendom van de vzw Sint-Jozef, uitbaters van het rusthuis in Moorsele. Maar het is zo dat wij dit in de gesprekken, waarnaar Frank al verwezen heeft, onmiddellijk mee hebben opgenomen en dat wij weldra dan ook met een ruilakte zullen komen, om daar stukken grond te ruilen. Vandaar dat het ook in deze mee in het plan opgenomen is, ook in het ontwerp voorzien wordt. Wat voorzien we daar? Daar zijn we eigenlijk vooral bezig geweest in de richting van Onroerend erfgoed, die daar toch een zeer strikte en een zeer nauwe terugblik naar het verleden wilden creëren. Zij noemden dat 'entre cour et jardin', omdat ook daar een aantal gebouwen rondom het klooster, dat nu nog aanwezig is, stonden. U zal zien dat die gebouwen zich terug symboliseren in de haagstructuren die er eigenlijk rondom zijn gekomen. Het plein zelf, daar voor het klooster, wordt voorzien in mozaïeken, zoals het op vandaag ook is. We voorzien daar ook voldoende bloemen. Er komen daar twee grote bloemenpartijen. En we creëren een soort laan naar de inkom van het klooster of van sTimul met taxuskegels, die daar zullen geplaatst worden. Dat is de tweede zone, dat is een soort rustpunt dat daar zal kunnen genomen worden. De hagen die daar staan, zijn ook geen hagen die 2 meter hoog worden. Dus het is effectief de bedoeling dat we daar een openheid creëren, dat je daar, ondanks dat je in een gesloten kamer zit waar rust heerst, dat er toch een open blik komt richting het plein of richting De Stekke.

Dan hebben we de kerk. Op vandaag één van onze beschermde kerken op ons grondgebied. Ik zou durven zeggen de mooiste qua architectuur en binnenkant, maar goed ik ben bevooroordeeld, ben van Moorsele. Maar het is één van de mooiere kerken, alvast op ons grondgebied. Laat het mij zo voorzichtig uitdrukken. Wat voorzien we daar? Het is zo - en daar komen we straks op terug bij de bespreking van het plein - dat we daar toch met een groot hoogteverschil zitten. We hebben daar gekozen om een mengeling van een trappenpartij te voorzien met vlakken en schuine vlakken naar beneden toe. Schuine vlakken naar beneden zijn natuurlijk om de toegankelijkheid mogelijk te maken. En de trappen zijn er om de hoogte te overwinnen. We gaan daar eigenlijk een soort voorplein maken. Zoals vroeger een soort plein voor redevoeingen, zo zou je het bijna kunnen omschrijven. Dus we gaan daar een stukje een verhoog op de hoogte van de kerk plaatsen, waar we eigenlijk ook zorgen dat het opstapje dat daar is - we letten op de opstapjes - daar wordt weggewerkt en dat er een effenheid komt. We kijken ook nog eens terug naar de eerste fase. Om een harmonieus geheel te krijgen, gaan we daar nog wat aan de groenbeplanting wijzigen. En we gaan we daar ook wat gras voorzien langs de kerk, om zo nog extra openheid, extra doorzicht te creëren, weliswaar rekening houdende met de veiligheid, door de hagenblokken er te laten staan, en ook rekening houdende met de vroegere vormen van het kerkhof rond de kerk, gesymboliseerd door die curve in het Sint-Maartensplein.

Inderdaad, het plein, we gaan richting het feestplein. Daar voorzien we een groot plein. De grootste wijziging die er is, dat betreft de weg die nu het plein doorkruist, die veelal een irritant gegeven is als je iets wil organiseren. Of als er markt is, en er moet iemand naar het rusthuis, dan is dat altijd een gevaarlijke situatie, met zelfs ongelukken tot gevolg. We gaan dat proberen te vermijden en we gaan dat doen door het plein niet meer te doorkruisen maar te omarmen. We verleggen de weg richting de Ieperstraat en gaan daar de curve maken, die er ook voor zorgt dat daar niet te snel wordt gereden op het plein. Het plein zelf is voorzien van de nodige parkeerplaatsen. Er worden daar geen parkeerplaatsen verminderd, op één of twee na. Ik wil er vanaf zijn, maar

eigenlijk blijft het grootste deel van de parkeerplaatsen behouden, zodat daar ook richting De Stekke en richting de handelaars voldoende ruimte is om te kunnen parkeren. Nu, ik heb het al gezegd: de kerk gaan we met trappen een stukje gaan uitlichten, maar dan wil dat zeggen dat we ook wel wat hoogte moeten overwinnen. En die hoogte overwinnen we eigenlijk vooral door het hoogteverschil op het plein. Voor de mensen die dat al een keer gezien hebben: als je op het plein zelf staat - u zult dat niet met het oog merken - maar vanaf de weg Sint-Maartensplein of de hoek tot aan de hoek van sTimul zit er een hoogteverschil van een 75-tal cm. We gaan eigenlijk proberen om dat te verminderen, wat ook beter zal zijn voor festiviteiten, tot een 30-tal cm, wat het minimum is om ook de nodige ruimte voor de waterhuishouding en zo te verzekeren. Dus vandaar: het plein wordt ingezakt, richting de hoogte van sTimul, waardoor aan de kant van de weg Sint-Maartensplein er ook terug met trappen gewerkt wordt, die kunnen gebruikt worden als zitgelegenheid. We gaan ook die groene structuur - wat eigenlijk ook wel zeer belangrijk is - die richting geeft naar het groene lint toe, die daar eigenlijk al uitnodigt om verder te gaan, inkleden met organische blokken, tussen het plein, om zo de weg te symboliseren.

Laatste uitsmijter - maar daarvoor komen wij ook nog met een aparte wijze van gunnen naar de gemeenteraad - is de architecturale verlichting. Dat hebben we samen met Infracx al gedeeltelijk voorbereid. Wij gaan wat aandacht geven aan de historische gebouwen. Die worden in de spotlights gezet, weliswaar rekening houdend met de energiezuinigheid, waarbij we allemaal kiezen voor LED-verlichting. U zal zien met mij dat daar op de hoek met de Ieperstraat ook nog een gearceerd gebied is. Om de bouwvergunning te krijgen, moesten wij een globale visie ontwerpen over gans de zone. Hadden we dat niet, dan konden we ook geen bouwvergunning krijgen. Nu, die zone is nog onze eigendom, maar gaat al snel over in eigendom van Sint-Jozef. Dat stuk zit dus ook in de geplande grondruil. Wij hebben samen met hen hieromtrent overlegd en zij wensen - dat is ook wel van oudsher bekend - toch een volume te plaatsen binnen de voorwaarden die er nu zijn in het BPA, om daar dus nog extra ruimte te voorzien voor hun activiteiten. Dus dat zou dan de afwerking worden van ons plein, om echt een gesloten en gezellig plein te creëren. Op vandaag zijn daar nog geen detailtekeningen van bekend, maar dat wordt wel meegenomen in het ganse ontwerp, en ook in de faseringen en dergelijke van gans het plein.

Goed, ik denk dat ik het meeste van de inhoud zelf heb verteld. U zal mij wel aanvullen of vragen om aan te vullen waar nog iets ontbrak. De totale opdracht wordt geraamd op een 920 729,92 euro, om precies te zijn, inclusief btw. Een deel daarvan wordt bekostigd door de Vlaamse Milieumaatschappij, voor wat betreft de rioleringen, en dat is een 17 428,23 euro. De realisatie van dit project is ook voorzien in 2017. Om in het voorjaar te starten.

De voorzitter: Dank u wel, Stijn.

De heer Stijn Tant: Graag jullie goedkeuring voor dit mooie project.

De voorzitter: Daar is duidelijk over nagedacht, gaat ook over veel geld, meer dan 900 000 euro, met een zeer kleine subsidie. Zijn daar vragen over? Ja, Hannelore, N-VA fractie, mevrouw Hannelore Carlu.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ik heb eigenlijk maar één belangrijke vraag. Als we kijken naar dat plan, hoe ga je dat oplossen met uw éénrichtingsverkeer in de Ieperstraat?

De heer Stijn Tant: Ik laat altijd een opening zodat jullie nog iets kunnen vragen. Dat heb ik inderdaad niet verteld. Het éénrichtingsverkeer in de Ieperstraat wordt opgeheven tot aan het zebrapad, evenwijdig met het nieuwe

op de richten gebouw. Waarom? Initieel zijn er ook nog tekeningen geweest waar dat niet het geval was, maar met de draaicirkels van de vrachtwagens, zeker rekening houdend met de belevering van het rust- en verzorgingstehuis was het niet mogelijk om een veilige zone te creëren, waar ook de voetganger de nodige veiligheid geniet. Bijkomend kan ik ook nog zeggen dat in de onderhandelingen wordt meegenomen dat het voetpad in de Ieperstraat, langs de kloostermuur, een breedte krijgt van 1,5 meter voetpad, zodat daar toch een veilige doorgang mogelijk is, wat breder is dan op vandaag. De volledigheid gebiedt mij ook te zeggen dat het plan, waarvoor jullie de wijze van gunnen goedgekeurd hebben, door Bureau Cnockaert en Greenconcepts in goede banen is geleid. Daar zijn we zeer tevreden over.

De voorzitter: Hendrik, een vraag, ja.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, ik had het gezegd tegen Marie (*schepen De Clerck*), ik kom terug op dat puntje daar van die bushaltes. In uw eerste uitsmijter van De Stekke hebt u inderdaad gezegd: 'een prachtige overdekte fietsstalplaats'. Maar als ik goed het plan bekeken heb, zijn er namelijk vier fietsstalplaatsen. En als ik nog beter heb gekeken, dan zie ik geen enkele van die andere drie overdekt. Toch moeten we zorgen dat we altijd iets hebben boven ons hoofd, heb ik net gehoord.

De heer Stijn Tant: Ja, daar is inderdaad over nagedacht geweest. Gelet op de pleinfunctie hebben wij er toch voor gekozen om zeker één fietsenstalling te overdekken. Dus degene die willen, kunnen hun fiets overdekt plaatsen. Maar we zitten toch ook - en moeten daarmee rekening houden - met een aantal historische gebouwen, waar het niet altijd evident is om daar iets tegen te plaatsen. Goed, je kan altijd zeggen: 'Je moet onder die grote kastanje maar beginnen putten maken en je steekt daar een mooie fietsenstalling onder'. Maar goed, daar hebben we niet voor gekozen, bewust om toch te zorgen dat een aantal zaken beter tot hun recht komen. Als je naar De Stekke kijkt, dat je dan niet onmiddellijk een fietsenstalling ziet, dat je dan ook die boom niet moet beschadigen, door daar dicht tegen een fietsenstalling te gaan plaatsen. Hetzelfde met het gebouw van sTimul. En de andere fietszones zijn kleinere zones, waar we eigenlijk nog wel extra fietsenstallingen voorzien, waar het eigenlijk niet mogelijk is om te gaan overdekken.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Heel bijzonder.

De voorzitter: Oké, en tenslotte Joachim Naert, hij sluit de rij van de N-VA-fractie af. De hele flank in de hoek daar.

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik zie hier een mooi plan voor ons liggen, maar als ik er naar kijk, dan kijk ik meer in detail naar de horeca. Het is ook mijn job, voor een deel dan toch. We hebben nog vier horecazaken in het centrum van Moorsele, gelukkig. Drie cafés en één zeer uitstekende bistro, zou ik zeggen. Drie van de vier hebben een terras. Ik kan u zeker uitnodigen om naar Moorsele eens te komen op een zonnige namiddag of avond, het is er zeker zeer goed vertoeven, zeker in het restaurant, en in de cafés ook uiteraard. Nu is er één van de vier, namelijk in de Ieperstraat 3, De Klokke, die op dit moment geen terras heeft. Dat is ook logisch omdat het voetpad tot op heden eigenlijk niet breed genoeg is, dus er is tot op heden geen mogelijkheid. De enige optie, ik zou het zo zeggen, is dus inderdaad dat het voetpad verbreed wordt, wat ook in deze plannen wordt opgenomen. Dat is zeer goed, want het voetpad is daar te smal. Nu zie ik dat juist voor die zaak fietsbeugels of fietsenstallingen worden geplaatst. Ik ben uiteraard voor fietsbeugels, absoluut. Maar ik denk, als je die een klein beetje opschuift naar nummer 1, bij de kapper, dan krijgen die mensen de mogelijkheid tot het creëren van een terras bij De Klokke. Dan hebben alle vier de horecazaken in het centrum van Moorsele een terras. Ik denk dat het bijdraagt tot de

gezelligheid. De fietsbeugels kunnen blijven bestaan. Ik zou eventueel vragen om dit mee te nemen, of dit te bekijken.

De heer Stijn Tant: Ja, Joachim, dit plan is doorleefd, dat zal ik zo zeggen. We hebben aan uw opmerking, eigenlijk al ruim veel aandacht besteed. We hebben ook die mensen bevroegd, de uitbaters en de eigenaars van café De Klokke, samen met de omliggende burens. Het opschuiven, zoals u gemakkelijk stelt, van die fietsbeugels richting nummer 1, dat is niet mogelijk. Dan moet die man met zijn auto over die fietsbeugels, wat ook niet evident is, denk ik dan zo. Er is ook het feit dat, zeker voor wat betreft café De Klokke, er heel wat fietsers halt houden. Dat kunnen we maar aanmoedigen natuurlijk. En er is daar een beperkte ruimte, gelet op die draaicirkels, gelet op het verkeer. Dus hebben we het daar eigenlijk niet mogelijk geacht, samen met de ontwerpers, om daar iets qua terras te doen. Of anders gingen die fietsen daar toch blijven staan en zou er geen voetpad meer over zijn. Maar, we hebben nu ook al op vandaag contacten met die eigenaars en de uitbaters om eigenlijk tot een oplossing te komen. Het is zo - en ik ga dan zelfs nog verwijzen naar een andere zaak waar we ook extra aandacht voor hebben gehad - dat we eigenlijk met de nieuwe uitbaters, die weldra zullen starten, eigenlijk al een aantal afspraken hebben gemaakt, of toch een voorzet hebben gegeven, om een pop-up - ik weet dat u daar een beetje tegen bent, maar goed - om een pop-up terras te plaatsen tijdens de zomermaanden, op eventueel, bijvoorbeeld, die twee parkeerplaatsen aan TD3 zoals u daar ziet (*verwijst naar de projectie van het plan*). Om daar, op die manier, tijdelijk dan wel, een aantal zaken mogelijk te maken. Ze zijn daar enthousiast over en zij gaan samen met ons aan tafel, ook samen met de ontwerpers, die dat ook nog wensen mee vorm te geven, om hun ontwerp extra kracht bij te zetten, en daar dus extra op in te zetten. Ze hebben zelf al foto's doorgestuurd van de mogelijkheden die zij zien om daar iets te gaan doen. Dus we zijn er wel degelijk mee bezig. Getuige ook, dat heb ik niet vermeld omdat het niet zo heel belangrijk is, maar toch wel voor de uitbater zelf, we voorzien ook wat fietsenstallingen aan het café op het Sint-Maartensplein 8. Bovendien voorzien we ook een grindgazon daar. Stel nu dat die persoon daar eens een springkasteel wil zetten of dergelijke, dan is dat mogelijk in die zone. Daar hebben we extra aandacht aan besteed, om eigenlijk in het bijzonder daar locatie te voorzien, met extra verhard grindgazon, om de nodige mogelijkheden te bieden aan onze handelaars.

De heer Joachim Naert: Ik ben daar heel blij mee. Ik zag het niet opgenomen in het plan, vandaar mijn vraag. Ik doe graag een terrasje. Dus bij deze.

De voorzitter: Oké. Goed, nog iemand? Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Ja, misschien nog een kleine opmerking en een klein vraagje aan schepen Frank Acke, die het gehad heeft over het participatietraject dat is afgelegd. En dat is goed. Dat uw diensten zich daar hebben laten in bijstaan door professor Maarten Loopmans, sociaal ...

De heer Frank Acke: Geograaf.

De heer Filip Daem: ... geograaf.

De heer Frank Acke: Geograaf, ja.

De heer Filip Daem: Dat is een wetenschap blijkbaar, we hebben weer iets bijgeleerd vandaag, dus iedere gemeenteraad ...

De heer Frank Acke: Dat is de wetenschap, Filip, die zegt hoe je de ruimte moet inrichten om de - laat ons zeggen - sociale contacten tussen de mensen te bevorderen.

De heer Filip Daem: Zeer goed. Ik zeg het: we leren alle dagen bij. U hebt gezegd dat de professor u ertoe gebracht heeft om een aantal actoren met u samen op het plein te laten rondlopen, om vandaar een keer een idee te geven hoe zij de invulling zagen. Ik hoop dat de meerwaarde van de professor meer geweest is... Ik twijfel niet aan de meerwaarde van professoren, maar dit advies had onze professor u ook kunnen geven, had ik - en ik ben geen professor - waarschijnlijk ook kunnen zeggen, dat dit een manier is om participatie te laten spelen. Dus ik hoop in ieder geval dat de meerwaarde van professor Loopmans groter geweest is dan dat. Alleen graag, want ik herinner mij niet dat we de man hebben aangesteld hier, voor zover als dat al nodig zou zijn, maar ik kan me vergissen: Wat is de kostprijs? Want ik ga er vanuit dat de man dat niet gratis heeft gedaan voor ...

De heer Frank Acke: We hebben dat niet moeten betalen, omdat dat een project was vanuit de provincie, waarbij er een aantal voorstellen geselecteerd zijn om die participatie vorm te geven. Dus dat is eigenlijk vanuit de provincie bekostigd. Er waren voor Vlaanderen een zestal van dergelijke projecten geselecteerd, en wij waren er één van. Vandaar dat het hier eigenlijk nooit aan bod gekomen is.

De heer Filip Daem: Dank u voor de toelichting.

De voorzitter: Dat was een zeer nuttige hefboom, die provincie waarschijnlijk hé. Goed, we hebben heel veel informatie gehad, natuurlijk gaat dat via een open aanbesteding, zo'n groot bedrag. Groen ten slotte nog.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u wel, voorzitter. Ik wil u attenderen dat wij ook nog een vraag hadden. We hebben het plaatje bekeken, we hebben het verhaal gehoord, wij vragen hier inderdaad ook al 20 jaar naar participatie, en als het vandaag de dag tot deze situatie kan komen, dan zijn wij uiteraard heel blij met het verhaal dat opgemaakt is, en met het plan dat voor onze neus ligt. Wat ik niet in het plan gezien heb - maar er staat heel veel in het plan, maar ik heb het niet terug gevonden - is hoe het zit met de blauwe zone die er momenteel is. Blijkbaar, zo heb ik toch gehoord de laatste tijd in Moorsele, zijn er toch strubbelingen, want de mensen vinden dat de blauwe zone te groot of te klein is, of verkeerd of niet juist ligt. Blijkbaar - jullie gaan daar zeker ook van op de hoogte zijn - als in de namiddag activiteiten in De Stekke doorgaan, worden mensen toch regelmatig geconfronteerd met boetes, omdat de blauwe zone daar in het centrum groter is dan bijvoorbeeld de blauwe zone bij het ontmoetingscentrum in Gullegem of het CC in Wevelgem. Maar de parkeerdruk in Moorsele centrum is natuurlijk een ander verhaal. Heb je ook al een idee hoe die blauwe zone in deze situatie zal aangepakt of ingekleurd worden, want dat heb ik niet terug gevonden in het plan?

De heer Stijn Tant: Ja, inderdaad, de ontwerpers zelf zijn daar natuurlijk wel mee bezig geweest, maar proberen die impact van het ruimtelijke, van de blauwe zone, natuurlijk wat in te perken op zo'n mooi plein dat zij gaan aanleggen. Dus vandaar dat je het niet expliciet gaat zien op het terrein. We hebben een parkeeronderzoek - collega Marie (*schepen De Clerck*) mag mij aanvullen waar iets ontbreekt - gedaan in de centra, ook in Moorsele, echt een grondig onderzoek. En inderdaad uit die analyse bleek dat we een stukje teveel aan blauwe zone op die plaatsen hebben. We gaan dat oplossen door de blauwe zone een stukje te verminderen. Waarschijnlijk - het moet nog in detail bekeken worden - maar normaal gezien, het eerste wat we eigenlijk daarover hadden gezegd, is om de zone dichtst tegen de kerk, die ganse rij daar, blauwe zone te maken. Dus dat is een stuk minder dan op vandaag. Dat is het antwoord.

De heer Carlo De Winter: Blij dat we dezelfde bekommernis delen. Dank u.

De voorzitter: Ik kijk rond, niemand vraagt nog bijkomende toelichting. Mocht u, geacht publiek, het allemaal eens willen bekijken, - we geven niet zomaar bijna 1 000 000 euro weg - dan kan u bij de secretaris terecht. Je bent altijd welkom om die documenten, in het kader van de openbaarheid van bestuur, te bekijken. Misschien krijgt u ook koffie als u op het goeie moment langskomt. Tot daar. Wie stemt voor dat mooie project? Dat is unaniem dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 23 december 1998 de ontwerpopdracht 'herinrichting centrum Moorsele fase 2' toe te wijzen aan Cnockaert Bureau nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. WL 0076 opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Cnockaert Bureau nv.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 794 755,85 euro (excl. btw), hetzij 920 729,92 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Een deel van de kostprijs wordt gesubsidieerd door de Vlaamse Milieumaatschappij. De subsidie wordt geraamd op 17 428,23 euro.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB9 (PB9-ACT1).

Het voorziene krediet zal verhoogd worden bij de budgetwijziging die wordt voorgelegd aan de gemeenteraad van heden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 december 2015: kennisgeving 1ste voorontwerp.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 december 1998: gunning van de ontwerpopdracht 'herinrichting centrum Moorsele fase 2'.

Bijlagen

- Bestek en raming.
- Plannen.
- Voorstel berekening btw aftrek.
- Overzicht wijziging raming - ontwerpfase.
- Brief van minister Schauvliege van 22 maart 2010 - bedrag gewestbijdrage.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. WL 0076 en de raming voor de opdracht 'herinrichting centrum Moorsele fase 2', opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Cnockaert Bureau nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 794 755,85 euro (excl. btw), hetzij 920 729,92 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

De subsidie zal aangevraagd worden bij de subsidiërende instantie, de Vlaamse Milieumaatschappij.

Artikel 4

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 5

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB9 (PB9-ACT1).

Artikel 6

Het krediet zal verhoogd worden bij de volgende budgetwijziging die wordt voorgelegd aan de gemeenteraad van heden.

8. Aankoop van een gesloten bestelwagen op CNG ten behoeve van de cel signalisatie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8 is het aankopen van een gesloten bestelwagen op CNG, dat is Compact Natural Gas, ten behoeve van de cel signalisatie. De opdracht gaat via Eandis, dat bestaat nog. Zij gaan dat voor de gemeente regelen. De prijs is maximaal, btw in, 35 816 euro. Zijn daar vragen over? Nee. Dan wie stemt voor? Dank u wel, we zijn unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Distributienetbeheerder Eandis Assets, die op grondgebied Wevelgem instaat voor het beheer van het aardgasnet, heeft een aanbod om als opdrachtcentrale in te staan voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen en is bereid om een bestelwagen te leveren, overeenkomstig de technische vereisten zoals gewenst door de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit (OIM), cel signalisatie.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze aankoop, die geraamd wordt op 29 600,80 euro (excl. btw), hetzij 35 816,97 euro (incl. btw), is voorzien in het

investeringsbudget, op rekening 0200-00/240400/IE-OVERIG.
Vanuit het aardgasfonds kan een subsidie van 1 000 euro bekomen worden.
De lastgevingsovereenkomst sluit aan bij de prioritaire beleidsdoelstellingen van het meerjarenplan 2014-2019.

Bijlagen

- Technische fiche en raming eandis.
- Lastgevingsovereenkomst WEVE-G-LC-16-16-487.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikels 42, §1 en artikel 43, §2, 11°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De lastgevingsovereenkomst, in bijlage, voor de aankoop van een gesloten bestelwagen op CNG ten behoeve van de dienst OIM, cel signalisatie, waarbij distributienetbeheerder Eandis Assets optreedt als opdrachtcentrale en waarbij de kostprijs geraamd wordt op 29 600,80 euro (excl. btw), hetzij 35 816,97 euro (incl. btw), wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De uitgave voor de aankoop is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/240400/IE-OVERIG.

Er wordt een subsidie vanuit het aardgasfonds aangevraagd.

9. Pompstation op de verkaveling Leuricock.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9, Stijn terug, met het pompstation in de verkaveling Leuricock.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, een iets minder roemrijk dossier, denk ik dan, ten opzichte van het vorige dat ik net mocht voorstellen. Maar goed, alles moet voorgesteld worden, zeggen ze dan. Dus ook het pompstation op de verkaveling Leuricock. Het is zo dat de verkaveling Leuricock aangelegd werd in opdracht van de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen, de VMSW. Daar zijn door de ontwerper Arcadis een aantal zaken voorgesteld, onder andere om het afvalwater daar uit de wijk weg te krijgen. Zij hadden daar een ingenieus en nieuw systeem - overgewaaid uit Nederland - voorgesteld, met een drietal pompen met vinnen en dergelijke meer. Nu blijkt, zeker als de woningen beginnen bevolkt te raken, dat het systeem niet goed werkt. Wij hebben dat ook doorgekregen van de burgers en willen daar actie in ondernemen. In eerste instantie in het vervangen van het systeem door een traditionele pomp, of een dubbele pomp. Dus als de ene uitvalt, dat we dan de tweede hebben, waardoor het probleem van het verpompen daar toch zou moeten opgelost worden. Vandaar dat we naar de gemeenteraad komen met deze opdracht. We gaan niet alleen verder met deze opdracht natuurlijk... U hebt mij horen zeggen: het is de VMSW die die verkaveling heeft aangelegd, wij nemen dat dan over. Ja, het kan natuurlijk niet zo zijn dat als de verkavelaar iets aanlegt, wij dan de volle verantwoordelijkheid voor de aanleg dragen. Vandaar dat wij ook een advocatenbureau onder de arm genomen hebben, om deze zaak nader te bekijken, gelet op de kostprijs die we nu al gehad hebben, om die pomp toch enigszins aan het draaien te houden. Dat wordt geraamd op een 11 000 euro,

voorlopig, aan wat we daar aan kosten al hebben gehad. Als u dan de raming van een nieuwe pomp ziet, dan verstaat u waarom wij dit nu voorstellen. En wij gaan daar verder in. Het advocatenkantoor heeft ons een aantal suggesties gedaan om onze zaak hard te maken, om daar toch de nodige middelen terug te vorderen van de verantwoordelijken in deze. Los van een uitspraak te doen wie er dan wel verantwoordelijk is. Dus graag jullie goedkeuring voor de oplossing voor dit probleem, dat zich heeft gesteld op een piekmoment in de zomer in de Leuricock.

De voorzitter: Francies, u vraagt het woord.

De heer Francies Debels (sp.a): Wel sp.a sluit zich graag aan bij de bemerkingen die Stijn juist komt te maken. Wij hadden er inderdaad ook over gedacht in het belang van de bewoners om dus een nieuwe pomp te plaatsen, maar wij stelden ons ook de vraag: kan dat, die kosten die daarvoor moeten gebeuren, kunnen die niet verhaald worden op de firma die de pomp geplaatst heeft? Devagro, geloof ik dat het is? Kunnen die kosten niet verhaald worden op die firma?

De heer Stijn Tant: Wel, daar wil ik wel duidelijk over zijn. Ik ga niet in detail uitspreken wie er verantwoordelijk zal zijn. Ik kan het ook niet, dat zal de rechter misschien wel beslissen. Maar het is wel zo dat de firma Devagro wel degelijk zijn werk goed gedaan heeft, dus de aannemer valt niets te verwijten. Het is ook zo dat de aannemer samen met de gemeente opmerkingen heeft gemaakt, op voorhand, in het dossier. Zelfs tijdens de uitvoering heeft de aannemer gezegd: 'Zouden we niet beter de pomp gaan plaatsen die we nu hier voorstellen?' Dan heeft de ontwerper, samen met de bouwheer, gezegd: 'Kijk, dat systeem werkt nog beter dan' - we hebben dat letterlijk in het werkverslag staan - 'wat jullie daar voorstellen. Laat ons toch maar die nieuwe pomp gaan plaatsen'. Nu, let op. De ontwerper blijft dit hard maken. Dat systeem werkt zeer goed in Nederland, maar natuurlijk we weten ook niet van hoeveel equivalenten, personen daar via die manier geloosd moeten worden.

Dus, ik denk dat in die zin toch wel een aantal zaken zijn mislopen. Er zijn ook al een aantal pogingen geweest om het op te lossen, maar de rooster en zo blijken niet voldoende te werken.

De heer Francies Debels: Oké, wij sluiten ons aan bij de mening van het bestuur. Dank u.

De heer Filip Daem (N-VA): Mag ik misschien toch wel even tussenkomen? Mijn fractie gaat zich onthouden op dit punt en ik ga u zeggen waarom. De manier waarop er gewerkt wordt - en ik heb alle begrip voor het feit dat u zo snel als mogelijk wilt tegemoetkomen aan de verzuchtingen van de mensen op de Leuricock en van de bewoners in de omliggende straten door de geurhinder en dergelijke - maar dit is niet de manier waarop er in principe moet gewerkt worden met kans op recuperatie van de kosten die u nu gaat maken naar aanleiding van die vervanging. U hebt een raadsman aangesteld, in september al - dat is toch wel al een drietal weken geleden - om advies te vragen, wat de mogelijke kansen daarin zijn. Is er daar al een reactie op? Want in principe, als zij de situatie gaat analyseren, zoals ik het doe, gaat ze tot dezelfde conclusie komen...

De heer Stijn Tant: Het is zo, Filip, misschien onmiddellijk aanvullen als ik mag, dat wij inderdaad nu die opdracht aan jullie voorstellen. We gaan ook die zaken zijn beloop laten gaan, gewoon om geen tijd te verliezen, maar we gaan geen pomp steken alvorens er ofwel een minnelijke schikking is, of alvorens er in kort geding een expert ter plaatste is geweest om de situatie vast te stellen zoals ze is. Dus, dat hebben we wel afgesproken met ons advocatenbureau. Dat zijn dus wel degelijk twee belangrijke zaken die moeten voldaan zijn

vooraleer we zelf - inderdaad, zoals u zelf terecht aanhaalt – de zaak gaan oplossen of de kosten hiervoor worden gemaakt, waarna er geen verhaal meer zou blijken ten opzichte van anderen. Dus het is zo dat dit ook zo besproken is. De brieven zijn klaar. Zodra dat wij, bij wijze van spreken, vandaag dit punt goedkeuren, gaat al de raming met een eerste brief richting de beide partijen, Arcadis en de VSMW, om hen op de hoogte te stellen van het feit dat wij dit hier hebben gedaan en met de eerste zeer duidelijke suggestie om een oplossing zowel financieel als naar opvolging van de werken en dergelijke uit te werken. En we zullen zien hoe zij, met hun raadsman waarschijnlijk, daarop zullen reageren.

De heer Filip Daem: Goed, maar begrijp ik daaruit dat u geen onderhandelingsprocedure start tot zolang dat daar geen vergelijk is of dat er daar geen tegensprekelijke vaststelling geweest is van wat nu exact het probleem is en wie daar de technische verantwoordelijkheid moet voor nemen? Ik zeg de technische verantwoordelijkheid, niet de juridische.

De heer Stijn Tant: De onderhandelingsprocedure zullen we starten, maar we gaan niet over tot bevel van aanvang vooraleer we dit duidelijk weten.

De voorzitter: Ik denk dat het correct is wat u zegt en dit ook. We moeten eerst toch wel een expert aanstellen op minnelijke schikking voor je ook maar zelf iets doet, want dan verlies je je rechten op verhaal. Dus wat we eigenlijk nu doen, is tijd winnen. Mocht er een minnelijke schikking komen of als we alles willen betalen, dan kun je direct een nieuwe plaatsen. En indien niet, dan hou je het in tot er een uitspraak is. En eventueel komen er bewarende maatregelen. Stel dat het lang duurt, dan kan de expert altijd zeggen wat er eventueel tijdelijk moet gebeuren, een leiding erbij leggen of zo.

De heer Filip Daem: Dat begrijp ik. Dat is in het kader van een expertise die bevolen is door de rechtbank waar die man bewarende maatregelen kan nemen. Op dat ogenblik zit je 'safe', maar nu u al gaan engageren, want onderhandelen is u engageren, ...

De heer Stijn Tant: We gaan onderhandelen of we gaan een prijsofferte vragen aan de verschillende aannemers om dit werk te gaan doen. Het is ook zo dat het eigenlijk - zou je bijna kunnen zeggen – feitelijk toegegeven werd door Arcadis, de ontwerper dat het eigenlijk niet goed werkt, want zij hebben ons geholpen om deze opdracht uit te schrijven. Dus zij hebben ook de nodige berekeningen gedaan om dit te doen.

De heer Filip Daem: Ja klopt, ik heb dat ook wel gelezen, maar als zij al toegeven dat het fout is gelopen, waarom nemen ze geen verantwoordelijkheid? Die gasten zijn daarvoor verzekerd.

De heer Stijn Tant: Goed, maar ik denk eigenlijk dat het probleem is dat wij hier nu al de opdracht zouden doorlopen om extra tijd te winnen en geen bevel van aanvang te geven. Ja, de gunning zal ook inderdaad nog niet gebeuren. We gaan wel de hele periode en de termijn doorlopen om alles in orde te brengen en tot wij de nodige zaken zeker zijn, gaan wij geen gunning doen en ook geen bevel van aanvang geven. Dus de pomp gaat er niet in vooraleer we zeker zijn dat we achteraf geen schade lijden. Zo kan het gesteld worden.

De heer Filip Daem: Onder die voorwaarden gaan we volgen uiteraard, met de duidelijke boodschap dat de gunning niet gebeurt tot zolang er geen uitsluitel is over de technische verantwoordelijkheid van dit probleem.

De voorzitter: Dank u voor deze technische tussenkomsten. Finaal, wie stemt voor? Oké, dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De verkaveling Leuricock (oorspronkelijk Ezelstraat) is een verkaveling deels van de sociale huisvestingsmaatschappijen De Vlashaard cvba (De Vlashaard) en de Zuid-West-Vlaamse Sociale Huisvestingsmaatschappij cvba (Zuid-West-Vlaamse SHM), deels van een particuliere verkavelaar (Woningbureau Paul Huyzentruyt nv).

Het pompstation in de verkaveling Leuricock werd, samen met de weg- en rioleringswerken in de verkaveling Ezelstraat, gebouwd door aannemer Devagro in opdracht van de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) als opdrachtgevend bestuur. Het pompstation valt regelmatig uit en tot nog toe lijkt geen gegarandeerde werking van het pompstation verzekerd. Omdat een goede afvoer vanuit de verkaveling essentieel is voor de bewoners wordt voorgesteld om het bestaande pompstation te vervangen.

In het kader van de opdracht 'pompstation op de verkaveling Leuricock' werd een bestek met nr. BE0100_045077 opgesteld door de ontwerper, Arcadis Belgium nv.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 19 845 euro (excl. btw). Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0310-00/228007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 september 2016: pompstation Leuricock.

Bijlagen

- Bestek, raming en plannen.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. BE0100_045077 en de raming voor de opdracht 'pompstation op de verkaveling Leuricock', opgesteld door de ontwerper, Arcadis Belgium nv, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 19 845 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0310-00/228007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

10. Budgetwijziging nr. 2 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar punt 10. Voor de leerlingen van het Sint-Aloysiuscollege, u hoort voor het eerst de schepen van financiën aan het woord. Het was daarnet 19u30, dat hebt u misschien gezien. De leerlingen die weggingen moesten exact een uur blijven. We zijn voorbij 19u30 dus mevrouw de schepen, budgetwijziging nummer 2.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Misschien wel het meest roemrijke dossier van de agenda, want al die ambities en grote projecten moeten uiteraard ook vertaald worden in financiën. En in het verlengde van het budget dat we hier hebben goedgekeurd in december 2015, hebben we ondertussen al een eerste budgetwijziging gehad in mei van dit jaar en zijn we nu gekomen aan een tweede budgetwijziging. Zoals u weet, is ons budget geen statisch gegeven en voorziet de regelgeving dat wij daar flexibel kunnen mee omgaan en als er ramingen of timingen wijzigen, dat wij dat dan ook in die zin financieel kunnen gaan voorzien. Ik hou het bij de hoofdlijnen.

We zien dat de exploitatie-uitgaven in deze budgetwijziging in hun totaliteit dalen met 134 000 euro. Het heeft grotendeels te maken met de verminderde bijdrage aan MIROM, zoals je hebt kunnen zien, die blijkt uit de opmaak van hun rekening 2015. Dat wordt pas verwerkt in onze cijfers dit jaar. Dus wij kunnen in deze budgetwijziging het verminderde bedrag reeds voorzien in onze cijfers. Wat de investeringsuitgaven betreft, zien we daar een kleine stijging die eigenlijk niet zoveel betekent. Een aantal verschuivingen van bijna 34 000 euro. Misschien wel belangrijk daarin is het grote dossier rond Moorseele centrum, zopas toegelicht door mijn collega's. Hier is een verschuiving of een verhoging van het budget zoals we het zonet hebben goedgekeurd, maar pas voor het jaar 2017. Dus dat komt minder tot uiting in de documenten die zich specifiek op de budgetwijziging richten, maar is wel te zien in de investeringsenveloppe waar die verschuiving of die verhoging voorzien is voor het komende budgetjaar, omdat wij ons verbinteniskrediet moeten aanpassen naar boven toe. De investeringsontvangsten kennen een daling van 536 000 euro, of van bijna 537 000 euro, een aanzienlijke daling inderdaad. Dat heeft vooral te maken met de subsidies die wij gekregen hebben - of juist niet gekregen hebben voor dit deel - wat de werken op de N8 betreft, die al enige tijd terug gerealiseerd werden. Wij hebben dit jaar het definitieve subsidiebesluit ontvangen en door het feit dat wij bij de toekenning van de subsidie, bij het initiële subsidiebesluit - ik geloof dat dit in 2006 was - dat er nog geen uitsluitel was of de gemeente al dan niet btw-plichtig was voor de rioleringen en ook door het feit dat die werken eigenlijk lager uitgevallen zijn dan berekend, moeten wij inderdaad conform het subsidiebesluit onze investeringsontvangsten verlagen voor dat specifieke bedrag. En een andere belangrijke verwerking in deze budgetwijziging, ook zoals de regelgeving het ons voorschrijft, is de verwerking van de cijfers van de rekening die wij hier gehad hebben in juni van dit jaar. Het cijfer moet verwerkt worden in de eerstvolgende budgetwijziging en dat hebben wij dan ook gedaan. Dit alles,

zodanig dat wij kunnen afklokken met deze budgetwijziging op een resultaat op kasbasis van 12,2 miljoen, met het verhaal van de bestemde gelden hier reeds toegelicht waar er nu niets aan wijzigt en met een autofinancieringsmarge, u herinnert dat die positief dient te zijn, van bijna 1,9 miljoen euro. Hier stranden we met deze ramingen na deze tweede budgetwijziging. Cijfers die perfect passen binnen ons meerjarenplan dat we hier ook hebben vastgesteld in december 2015. Dus graag jullie goedkeuring voor deze tweede budgetwijziging.

De voorzitter: Gaan we direct stemmen?

De heer Filip Daem (N-VA): Zoals gebruikelijk, voorzitter, zal mijn fractie zich onthouden op dit punt.

De voorzitter: Oké. Dat betekent niet dat ze de cijfers niet geloven. Ze zeggen gewoon: 'Wij zijn de oppositie, we onthouden'.

De voorzitter: Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik had een vraag gesteld aan de diensten voor een uitleg van iets dat ik niet begreep en ik weet niet of dat ze daar iets rond ... Ik had een bericht gekregen dat het antwoord zou komen van de secretaris.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Ik ben jou vergeten, Carlo. Nee, u had gevraagd waarom dat in het beleidsdomein milieu er een daling was van de uitgaven. De reden is wat de schepen juist toelichtte, meer bepaald de bijdrage aan MIROM, die zit in dat beleidsdomein milieu. Dus dat is gewoon eigenlijk de mindere bijdrage aan MIROM, die zorgt voor een daling van de exploitatie-uitgaven op dat specifieke domein. Dat is de enige reden. De rekening viel heel goed uit, we hebben de bijdrage mogen verminderen, we hebben daar een creditnota voor gekregen. Langs de andere kant moeten wij de milieuheffing wel betalen. Dus gesaldeerd is dat ergens een achteruitgang van 175 000 euro, ja.

De heer Carlo De Winter: Ik heb het altijd moeilijk om die documenten goed te kunnen lezen.

De heer Kurt Parmentier: Ja, mijn excuses.

De heer Carlo De Winter: Aanvaard.

De voorzitter: Oké, wie stemt voor deze budgetwijziging zoals toegelicht? Goed kijken. Dat is ja voor CD&V, Vlaams Belang en Groen. Sorry. Wie onthoudt zich? De sp.a-fractie onthoudt zich. De sp.a-fractie en de N-VA-fractie. Dus deze kant heeft zich onthouden. Eindelijk gaat u de burgemeester horen, geacht publiek.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een tweede budgetwijziging wordt opgemaakt om bepaalde ramingen te actualiseren en om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten. Het voorstel tot tweede budgetwijziging werd besproken op het managementteam van 20 september 2016 en kreeg een gunstig advies.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën, geeft een toelichting over de budgetwijziging nr. 2 van 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 oktober 2016: budgetwijziging 2016.2.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 september 2016: ontwerp budgetwijziging 2016.2.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 mei 2016: goedkeuring budgetwijziging 2016.1.1. + kennisname overdracht 2015-2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het aangepaste meerjarenplan 2014 – 2019 (dienstjaar 2016).
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het budget 2016.

Bijlagen

- Budgetwijziging nr. 2 van dienstjaar 2016.
- Advies van het managementteam van 20 september 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie.

Artikel 1

De budgetwijziging nr. 2 dienstjaar 2016 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 2 dienstjaar 2016 kent volgende resultaten:

Exploitatiebudget	
Uitgaven	34 225 955,71 euro
Ontvangsten	39 012 370,00 euro

Investeringsbudget	
Uitgaven	14 034 630,77 euro
Ontvangsten	2 357 902,48 euro

Andere uitgaven en ontvangsten	
Uitgaven	3 536 763,00 euro
Ontvangsten	3 103 876,00 euro

Bestemde gelden	
Bestemde gelden voor de exploitatie	730 660,00 euro
Bestemde gelden voor investeringen	3 326 978,07 euro

Neemt kennis van de toelichtingen.

11. Kerkfabriek Sint-Hilarius: budget 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Inderdaad, bepaalde gemeenteraden mag ik iets meer zeggen, soms iets minder, maar vanavond heb ik de eer en het genoegen in te gaan op de kerkfabrieken. Eén van deze boeiende thema's die nu en dan eens terugkomt. Goed, inderdaad, ik stel voor dat we de punten samen behandelen, als u daarmee akkoord gaat, punt 11 tot en met punt 17. Zo kan het snel gaan. Je ziet dat er ook maar één slide is gemaakt, dus in die zin kan ik in het algemeen wel een woordje uitleg geven. Mochten er straks vragen zijn over bijzondere punten, dan kunnen we daar al dan niet nog op ingaan.

Wat is de kern van de zaak? Natuurlijk, ten eerste, u hebt waarschijnlijk al opgemerkt dat u bij de diverse punten ziet staan aktenamen en geen stemming, dus geen goedkeuring. Dat is natuurlijk in het algemene kader zo gesteld dat, indien de budgetten en ook de budgetwijzigingen binnen de goedgekeurde meerjarenplannen passen, zoals deze ook al zijn goedgekeurd op de gemeenteraad, dan hoeven wij die aparte budgetten als dusdanig in feite niet meer goed te keuren, maar is er enkel een aktenamen. Dat is al een eerste punt.

Ten tweede en uiteraard heeft dat met het eerste te maken, het feit dat het aktenames zijn en er dus geen overschrijdingen van budgetten zijn, is uiteraard op zich al goed nieuws. U weet, er is een zekere indexatie, dus u zou kunnen zeggen, misschien ook een kleine stijging van een aantal kosten voor de kerken, maar u ziet dat het omgekeerde een feit is. Ik verwijs eventjes naar de grote elementen die ook op de slide staan. Wat betreft de exploitatie-uitgaven, zien we daar dat wat nu in het budget gevraagd wordt voor het jaar 2017 ten opzichte van het jaar 2016, dat we daar in plaats van met een stijging met een kleine daling zitten. Dus voor het grote bedrag zijn er natuurlijk de vijf rooms-katholieke kerken samen, waar we een daling van een half procentje noteren. Daarnaast is er de protestantse kerk - dat is dan één kerk, waar we maar een deel hoeven in te betalen, dus in absolute cijfers heel klein misschien - in procenten gesteld, is dit daar ook 1,27% minder. Ten tweede, wat dan de ontvangsten betreft. Spijtig genoeg is dat een zelfde verhaal en zelfs nog ietsje negatiever. Dus is het uiteraard niet allemaal zo positief, om het zo uitdrukken. De rooms-katholieke kerk kent dus ook een daling op de zijde van de ontvangsten en dat met een 2,41%. En dat is ook zo voor de protestantse kerk,

maar dat gaat in absolute cijfers, dacht ik, over een 1 000 euro of zo. Het gaat uiteraard niet over de grote cijfers, maar toch ook een aanzienlijke daling.

Dan tenslotte, misschien hetgeen dat ons soms nog het meeste interesseert, zijn er de toelagen, de bedragen die dan uiteindelijk moeten gegeven worden. Ook daar zien we dus geen stijging maar een daling voor de rooms-katholieke kerken, een daling van een goede 1,5%. Dat is ook zo voor de protestantse kerk met meer dan 2% als daling.

In het bijzonder, wat de investeringen betreft, op dit moment ziet u staan, voor het budget 2017, dat we daar geen aparte of bijzondere investeringstoelagen dienen te voorzien. Dus, globaal gesteld zou je kunnen zeggen, voor deze besturen waar wij natuurlijk de wettelijke plicht hebben om dit op te hoesten, dat we daar toch in een goede afspraak met de verantwoordelijken van de verschillende kerkbesturen, tot, denk ik, cijfers gekomen zijn die aanvaardbaar zijn, waar er inderdaad eerder een dalende trend dan een stijgende trend is en uiteraard gaan we proberen dit ook in de toekomst zo te houden.

Misschien belangrijk om daar nog wat aan te koppelen. Eén specifiek dossier. We kunnen er al dan niet straks nog eens op ingaan, maar er zit dus ook één aspect van budgetwijziging in. Ik wil er toch eventjes de aandacht voor vragen. Dat gaat over het dossier onder agendapunt 15, dus voor de kerk in Moorseele, Sint-Martinus en Sint-Christoffel. Voor hen zit er ook nog een budgetwijziging voor het lopende budgetjaar 2016 in en dat gaat over een tweetal aspecten. Of er zijn een tweetal redenen waarom dit nu voorzien wordt. Het eerste aspect gaat over een aantal leningen - ik dacht een tweetal leningen - die nu pas in het voorbije jaar, in 2015, zijn opgenomen door de gemeente. Dat zijn de zogenaamde doorgeefleningen. Die waren dus al eerder beslist, een aantal jaren geleden trouwens, maar u weet dat we met de gemeente voor een aantal jaren niet hebben geleend, vandaar dat nu pas, jaren na datum zagezegd, die leningen werden opgenomen en dus ook doorgegeven aan de kerkfabriek, zodat dus ook de financiële repercussies, aflossingen en intresten, pas vanaf heden voorzien moeten worden. Een tweede aanpassing, een tweede budgetwijziging heeft ook te maken met een verschuiving van een jaar. Daar gaat het over een investering in de centrale verwarming in de kerk van Moorseele, die zou uitgevoerd worden in 2015, maar uiteindelijk pas in 2016 is uitgevoerd. Dus vandaar deze wijziging, maar dat is dus een zuivere verschuiving van jaar. Dus, daar vindt u onmiddellijk dan in grote trekken, de twee elementen waarom er specifiek voor Moorseele een budgetwijziging moet goedgekeurd worden.

Om de zaken misschien af te ronden wil ik nog eventjes uw aandacht voor het volgende. Er is reeds een aantal zittingen in deze legislatuur door verschillende partijen rond de tafel aangekaart hoe het zit met de toekomst van de kerken, in het bijzonder worden hier de kerkgebouwen bedoeld. U herinnert zich dat we ook al verschillende keren daarop ingegaan zijn en dat aangekondigd is dat er inderdaad stappen in een richting moeten gezet worden met de opmaak van een kerkenbeleidsplan. Vandaar wil ik daar toch eventjes jullie bijzondere aandacht voor vragen. Je hebt het misschien al gelezen in de infokrant, maar op maandag 24 oktober, dat is heel binnenkort, zal in Moorseele, in De Stekke - maar het is 's avonds om 19u00, dus dat wil zeggen dat de blauwe zone daar dan op dat moment geen probleem zal zijn uiteraard - een informatie-avond doorgaan waar u allemaal welkom bent om mee te denken over de toekomst van de kerken, de kerkgebouwen. Dus ook de raadsleden uiteraard, de pers, iedereen is daarop uitgenodigd. Daar is het de bedoeling om in een korte tijdspanne van maximum twee uren wat toelichting te geven. In de eerste plaats over het wettelijk kader. Ik had al een paar keer de indruk dat het ook rond deze tafel niet negatief te noemen is dat er voldoende duiding is van hoe het nu precies zit met de scheiding tussen kerk en staat? Hoe zit het nu precies

met die plichten die een gemeentebestuur moet opnemen in het kader van de wetgeving, de decreten die toen nog onder minister Bourgeois, enkele jaren geleden zijn goedgekeurd? En in het bijzonder dan, hoe zit dat precies met die specifieke toelagen, met die investeringstoelagen en dergelijke zaken meer, omdat hier ook rond deze tafel - maar zeker niet alleen rond deze tafel, ook in de publieke opinie - soms het gevoel leeft van: 'Ja, maar ja, waarom geven wij nog geld aan die kerken en dergelijke meer'. Goed, dat is een eerste luik dat zeker die avond aan bod zal komen. Het tweede luik is dan meer concreet een stuk toelichting, een stuk nadenken over welke andere bestemmingen, nevenbestemmingen, bestemmingen in het kader van medegebruik en dergelijke meer, eventueel mogelijk zijn. Dus vandaar denk ik toch wel een interessante insteek. Mocht u in deze bijzondere materie geïnteresseerd zijn, dan willen wij u graag verwelkomen op maandag 24 oktober. Dit als afsluiting bij het dossier rond de kerkfabrieken.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Er zijn dus aktenames en daar wordt dus niet over gestemd. Punt 11 tot en met punt 17 zijn dus afgehandeld.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde het budget 2017 goed op 27 mei 2016. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 26 september 2016. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 22 september 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	22 206,00 euro
Exploitatie uitgaven	-141 671,00 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-119 465,00 euro
Overschot exploitatie 2015	12 297,78 euro
Exploitatie voor toelage	-107 167,22 euro
Exploitatietoelage	107 167,22 euro
Investeringsontvangsten	0 euro
Investeringsuitgaven	0 euro
Investeringstoelage	0 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 107 167,22 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Budget 2017 van de kerkfabriek.
- Meerjarenplanwijziging, opgemaakt in 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2017 van de kerkfabriek Sint-Hilarius dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 107 167,22 euro bedraagt.

12. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: budget 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde het budget 2017 goed op 13 juni 2016. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 26 september 2016. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 22 september 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	4 205,00 euro
Exploitatie uitgaven	-41 814,98 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-37 609,98 euro
Overschot exploitatie 2015	8 523,79 euro
Exploitatie voor toelage	-29 086,19 euro
Exploitatietoelage	29 086,19 euro
Investeringsontvangsten	0 euro

Investeringsuitgaven	0 euro
Investeringsstoelage	0 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 29 086,19 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Advies van het bisdom Brugge.
- Budget 2017 van de kerkfabriek.
- Meerjarenplanwijziging, opgemaakt in 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2017 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 29 086,19 euro bedraagt.

13. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: budget 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus keurde het budget 2017 goed op 7 juni 2016. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 26 september 2016. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 26 september 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	2 460,00 euro
Exploitatie uitgaven	-37 665,00 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-35 205,00 euro

Overschot exploitatie 2015	5 960,17 euro
Exploitatie voor toelage	-29 244,83 euro
Exploitatietoelage	29 244,83 euro
Aandeel Wevelgem	25 589,23 euro
Aandeel Menen	3 655,60 euro
Investeringsontvangsten	0 euro
Investeringsuitgaven	0 euro
Investeringstoelage	0 euro

De gemeentelijke bijdrage ten laste van gemeente Wevelgem in het exploitatietekort bedraagt 25 589,23 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Budget 2017 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2017 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 25 589,23 euro bedraagt.

14. Kerkfabriek Sint-Amandus: budget 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde het budget 2017 goed op 29 juni 2016. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 26 september 2016. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 26 september 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	31 495,56 euro
Exploitatie uitgaven	-146 067,43 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-114 571,87 euro
Overschot exploitatie 2015	13 175,41 euro
Exploitatie voor toelage	-101 396,46 euro
Exploitatietoelage	101 396,46 euro
Investeringsontvangsten	0 euro
Investeringsuitgaven	0 euro
Investeringstoelage	0 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 101 396,46 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Bijlagen

- Advies bisdom Brugge.
- Budget 2017 van de kerkfabriek.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2017 van de kerkfabriek Sint-Amandus dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 101 396,46 euro bedraagt.

15. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: budgetwijziging 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel keurde de budgetwijziging 2016 goed op 30 mei 2016. Deze budgetwijziging werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 27 september 2016. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze budgetwijziging 2016 op 26 september 2016.

Meerjarenplan en budget

	Oorspronkelijk	Na wijziging
Exploitatie ontvangsten	9 902,25 euro	9 902,25 euro
Exploitatie uitgaven	-107 789,60 euro	-109 975,54 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-97 887,35 euro	-100 073,29 euro
Overschot exploitatie 2015	11 659,02 euro	11 659,02 euro
Exploitatie voor toelage	-86 228,33 euro	-88 414,27 euro
Exploitatietoelage	86 228,33 euro	88 414,27 euro
Investeringsontvangsten gebouwen eredienst	2 500,00 euro	22 775,80 euro
Investeringsontvangsten privaat patrimonium	169 475,00 euro	169 475,00 euro
Investeringsuitgaven gebouwen eredienst	-2 500,00 euro	-22 775,80 euro
Investeringsuitgaven privaat patrimonium	169 475,00 euro	169 475,00 euro
Investeringstoelage	2 500,00 euro	22 775,80 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 88 414,27 euro en in het investeringstekort 22 775,80 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktenaam van het budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.

Bijlagen

- Advies bisdom Brugge.
- Budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek.
- Budget 2016.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 50.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van de budgetwijziging 2016 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel die past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 88 414,27 euro bedraagt en de investeringstoelage 22 775,80 euro.

16. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: budget 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel keurde het budget 2017 goed op 30 mei 2016. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 26 september 2016. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 26 september 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	8 755,00 euro
Exploitatie uitgaven	-111 138,09 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-102 383,09 euro
Overschot exploitatie 2015	10 962,06 euro
Exploitatie voor toelage	-91 421,03 euro
Exploitatietoelage	91 421,03 euro

Investeringsontvangsten privaat patrimonium	195 225,00 euro
Investeringsuitgaven privaat patrimonium	-195 225,00 euro
Investeringsstoelage	0 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 91 421,03 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.

Bijlagen

- Advies bisdom Brugge.
- Budget 2017 van de kerkfabriek.
- Meerjarenplan 2014-2019

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2017 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 91 421,03 euro bedraagt.

17. Protestantse kerk te Wevelgem: budget 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De bestuursraad van de Protestantse Kerk te Wevelgem keurde het budget 2017 goed op 22 augustus 2016. Het erkend representatief orgaan, Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst, verleende gunstig advies aan dit budget op 31 augustus 2016. Het budget 2017 werd ingediend bij de gemeente op 30 september 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	1 000,00 euro
Exploitatie uitgaven	-21 128,28 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-20 128,28 euro
Overschot exploitatie 2015	1 312,50 euro
Exploitatie voor toelage	-18 815,78 euro
Exploitatietoelage	18 815,78 euro
Aandeel Wevelgem	9 863,61 euro
Aandeel Moorslede	5 176,85 euro
Aandeel Ledegem	3 775,32 euro
Investeringsontvangsten	0 euro
Investeringsuitgaven	0 euro
Investeringstoelage	0 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 18 815,78 euro, waarvan 9 863,61 euro ten laste van Wevelgem. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse Kerk.

Bijlagen

- Advies door de Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst.
- Budget 2017 van de Protestantse Kerk.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 114 juncto de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2017 van de Protestantse Kerk te Wevelgem dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 9 863,61 euro bedraagt.

18. Infrac West: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Er gebeurt ook nog iets anders op maandag 24 oktober, namelijk punt 18. Punt 18 krijgt dan zijn beslag. De buitengewone algemene vergadering van Infrac. En daar ligt ter goedkeuring voor de agenda van de vergadering en het mandaat van de gemeente. Zijn daar vragen bij? Nee? Wie stemt voor? Dank u wel. Ik zal dus niet naar de kerkfabrieken gaan, maar naar Infrac.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Infrac West. De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 23 augustus 2016 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Infrac West van 24 oktober 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Infrac West.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Infrac West van 24 oktober 2016:

1. Te ontwikkelen activiteiten en te volgen strategie in 2017.
2. Begroting 2017.
3. Voorlopige resultaten 2016.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

19. Reglement prostitutieruimtes.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 19. Ook een specialiteit, dames en heren, van de burgemeester. Het reglement op de prostitutieruimtes.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ik heb enkel, wat men dan noemt, residuaire bevoegdheden, heb ik de indruk. Goed, puntje 19, het reglement op de prostitutieruimtes. Inderdaad, een dossier dat hier al verschillende malen aan bod is gekomen. Ik denk dat de laatste maal waar we echt over een reglement hebben gesproken, in de zin dat we een reglement goedgekeurd hebben, was - sommige mensen waren er al bij, andere niet - als ik mij goed herinner, ergens in september 2012. Dus, dat wil zeggen vier jaar geleden werd op de gemeenteraad van Wevelgem een reglement rond prostitutieruimtes goedgekeurd.

U herinnert zich, ik heb het al heel vaak gezegd, we hebben drie sporen waarrond we willen werken. Eén spoor is inderdaad rond een reglementair kader, wetende dat we in ons land met niet altijd evidente wetgeving zitten en verantwoordelijkheden. Een tweede spoor is inderdaad het spoor van de financiën, waar we proberen, door het invorderen, door het werken met een specifiek belastingreglement, ook op dat vlak iets in die sector te doen bewegen of te sturen. En het derde element is dan eerder op het terrein, waar uiteraard met de nodige controles van sociale inspectie, politiediensten en anderen geprobeerd wordt te zorgen dat die sector inderdaad zo goed als mogelijk georganiseerd is, in de zin dat het inderdaad nog een beetje een gezicht heeft, om het zo maar eens uit te drukken.

Dus u weet dat we hier in september 2012 dan dit reglement hebben goedgekeurd. En eerlijk gezegd, ik denk dat iedereen het daar ook wel grotendeels over eens is, dat we sinds die aanpak, met de drie sporen en dan in het bijzonder met het nieuwe reglement, er toch in geslaagd zijn de laatste vier jaar om het aantal bars - onder die naam kennen we ze dan - serieus te verminderen, dat het aantal van die prostitutieruimtes inderdaad toch wel serieus teruggedrongen is. En als u nu langs de N8 rijdt, dan ziet u inderdaad geen toename, eerder een afname en ook hier en daar staan zaken te koop of te huur. Het is dus zo dat we inderdaad de sector, op basis van hetgeen dat wij onder andere gedaan hebben, toch wel wat kunnen bestrijden, want u mag niet onderschatten dat in Frankrijk - want het zijn vooral Franse klanten natuurlijk - op een andere manier reglementair, justitieel naar dit dossier wordt gekeken, dat er een strengere wetgeving van kracht is, zodanig dat er zeker een aantal klanten de grens oversteken en tot hier komen om deze specifieke vorm van ontspanning te bezoeken. Dus vandaar toch wel een belangrijke uitdaging om daar een voortdurende aandacht voor te hebben. We weten ook dat er aan de andere kant van deze tafel mensen met bijzondere aandacht voor deze sector zitten.

Vandaar dat we na enkele jaren - en ik dacht dat we het er al over hadden op één van de vorige zittingen trouwens - op zoek zijn gegaan om dat reglement verder te optimaliseren. Je hebt heel wat documentatie gevonden, ook in het dossier. Je hebt daar ook gezien dat er toch - ik ga ze niet allemaal over lopen - heel wat voorstellen tot verbetering van de tekst zijn. Uiteraard, het meest cruciale, denk ik, is de straal waarbinnen een dergelijke prostitutieruimte kan geopend en/of dus verder uitgebaat worden. We hebben die straal in 2012 bepaald op 100 meter en het voorstel is - ik dacht ook al gedeeld door een aantal mensen - om dit onmiddellijk te verdubbelen naar een zone van 200 meter. Dat is al één aspect dat duidelijk geschetst is. Maar dat we ook de

afbakening, dus die 200 meter, dat we dit niet alleen toepassen ten opzichte van, u herinnert het zich, kerken, horecazaken en een aantal andere zaken. Dat men daar minstens 100, nu straks 200 meter, vanaf moet. Maar we gaan die ruimtes ook nog een stuk beter gaan definiëren en ook nog een aantal bijkomende zaken gaan vrijwaren. Naast scholen en dergelijke zaken, naast nachtwinkels enzovoort, zijn er nu ook bijvoorbeeld de speelzones, speelterreinen waar veel kinderen kunnen komen en dergelijke. Die zijn extra opgenomen. En ik dacht zelfs in de documentatie, dat er een plannetje bij zit om u een idee te geven wat precies die perimeter van 200 meter dan concreet zou betekenen op de N8.

En tenslotte, maar ik ga daar niet allemaal in detail op in, tenzij u dat straks wel wilt, maar u hebt ook in de tekst gezien dat er nog een aantal andere zaken voorgesteld worden om aan te passen. Een aantal zaken die te maken hebben met veiligheid, met een aantal uiterlijke kenmerken, de verlichting, want ook daar is toch wel vaak iets rond te doen, rond de lichtjes. Dus we proberen dat ook nog wat beter te organiseren. Belangrijk, maar dat staat er ook al een stuk in, in 2012, is uiteraard dat wij voor die verantwoordelijkheid niet alleen de uitbater willen aanspreken, maar ook de eigenaar. Dat is ook een van de punten geweest, al in 2012, om maximaal te proberen om een dubbel effect te ressorteren door zowel uitbater als eigenaar aan te spreken, dit zowel in het kader van de geschiktheidsverklaring, van het nodige attest om te kunnen openen, maar ook in kader van het belastingreglement trouwens. Ik zou zeggen: het is een beetje een ganse revisie die we gemaakt hebben van ons reglement, wel wetende dat we uiteraard niet naar de situatie kunnen gaan dat er geen enkele prostitutieruimte meer is. Trouwens, de vraag zou ook zijn of dat het maatschappelijk zo gewenst zou zijn. Maar in ieder geval proberen wij het te organiseren en proberen wij de zaken onder controle te houden. Goed, dat als eerste inleiding bij dit dossier. Mochten er nog uiteraard bemerkingsen zijn of specifieke vragen, dan wensen wij daar zeker op in te gaan. Marcel, u hebt ...

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Ja, dank u, burgemeester. Ik heb het dossier aandachtig gelezen en ik ben daar heel tevreden mee. Hopelijk wordt er alert en heel snel gekeken naar de overlast die er gegeven wordt door bars. Sinds we dit punt op de gemeenteraad brachten in 2010, hebben we gezien in die zes jaar dat de bars meer dan gehalveerd zijn, waarbij we alleen maar kunnen toewensen dat dat nog minder wordt. Hopelijk wordt de overlast teruggedrongen. Dank u wel.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, bedankt. Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Ook wij wensen u te feliciteren met deze stap voorwaarts, maar voor ons is het duidelijk dat het nog maar een tussenstap is. Onze ambitie reikt tot de nultolerantie, maar we zijn reaal-politici en we gaan stapsgewijs mee in het denkproces dat zich voordoet, maar in ieder geval gaan we u vandaag voluit steunen.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, goed.

De voorzitter: En nu nog afrondend, wie stemt voor al die opfrissingen, aanpassingen? Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Op 14 september 2012 keurde de gemeenteraad het reglement prostitutieruimtes goed, met inwerkingtreding op 1 januari 2013. Na ruim

3 jaar lijkt een herziening van het reglement aangewezen. Deze herziening betreft een optimalisatie van het reglement zonder te raken aan de principes. De gemeente is gelegen nabij de grens met Frankrijk, waar een veel strengere wetgeving op de prostitutie van kracht is. Daardoor zijn er op het grondgebied van de gemeente een onevenwichtig groot aantal prostitutieruimtes in de gemeente gevestigd, meer bepaald zijn er heel wat bars en privé-clubs gevestigd langsheen de N8. Deze ruimtes zijn in hoofdzaak gericht op een Frans cliënteel. Deze vaststelling wordt door de inwoners van de gemeente niet zelden gelinkt aan de grensoverschrijdende criminaliteit waardoor het algemene (subjectieve) veiligheidsgevoel wordt beïnvloed. Een te hoge concentratie van prostitutieruimtes in de bebouwde kom kan inderdaad een gevoel van onveiligheid teweeg brengen bij de inwoners of passanten van de gemeente, bovendien kan het als visueel storend voor het straatbeeld ervaren worden. De kleurrijke lichten en afbeeldingen, het uitzicht van de reclames en de opschriften nopens het beroep of de aard van de diensten die in prostitutieruimtes worden aangeboden, verloederen het straatbeeld en verminderen de esthetische waarde van gebouwen en omgeving. Ook kunnen deze handelszaken (nachtelijke) geluidshinder en verstoring van de openbare orde veroorzaken. Het principe van de vrijheid van handel mag dan ook geen reden zijn dat een handelszaak wordt uitgebaat op een wijze die strijdt met de vereisten van de openbare veiligheid, rust en gezondheid of met de vereiste afwezigheid van openbare overlast tijdens de nacht. Sedert de inwerkingtreding van het reglement prostitutieruimtes is het aantal actieve prostitutieruimtes op het gemeentelijk grondgebied teruggedrongen. Een blijvende gereguleerde aanpak blijft aangewezen om het aantal prostitutieruimtes beheersbaar en controleerbaar te houden opdat prostitutieactiviteiten geen overlast vormen voor de omliggende woningen en dat criminele randverschijnselen van de prostitutie vermeden en bestreden worden. Hierdoor kan ook een verhoogde inzet van de lokale politiecapaciteit, en van de gemeentelijke diensten beperkt worden. Immers, het is nog altijd zo dat het strafwetboek een hoofdstuk bevat rond bederf van de jeugd en prostitutie, doch dat prostitutie als dusdanig niet langer strafbaar is. De gemeente heeft geen vat op de eventuele strafvervolgning van de aspecten rond prostitutie die wel nog strafbaar zijn, maar de gemeente is wel bevoegd om te voorzien in een goede politie over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op de openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen. De gemeenteraad kan dan ook verordeningen tot aanvulling van de wet van 21 augustus 1948 tot afschaffing van de officiële reglementering van de prostitutie vaststellen, indien zij tot doel hebben de openbare zedelijkheid en de openbare rust te verzekeren. Het reglement prostitutieruimtes regelt het gebruik, de veiligheid en de uiterlijke kenmerken van een prostitutiepand en spreekt hier ook de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het prostitutiepand aan. Een belangrijke maatregel om een ongebreidelde verspreiding van prostitutieruimtes te voorkomen, betreft de plaatsbeperking die van toepassing is om te vermijden dat nieuwe prostitutieruimtes geopend worden onder meer in de nabije omgeving van plaatsen waar veel personen, in het bijzonder jongeren en kinderen, samenkomen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 september 2016: voorstel aanpassing reglement prostitutieruimtes.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 juni 2016: vraag naar 'onvolmaakt' prostitutiereglement.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2016: beslissing tot aanpassing reglement prostitutieruimtes.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: belastingreglement op bars en privé-clubs.

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 september 2012: reglement prostitutieruimtes.

Bijlagen

- Visuele voorstelling perimeter.

Hogere regelgeving

- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.
- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder de artikelen 119 en 119bis en de artikelen 121 en 135.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Het gemeentelijk reglement inzake prostitutieruimtes wordt als volgt goedgekeurd en vastgesteld:

Artikel 1 Begripsomschrijving

Als prostitutieruimte wordt beschouwd:

- Een bar of privéclub, zijnde iedere inrichting waar prostituees actief zijn of personen, ongeacht hun geslacht, met of zonder loon, tijdelijk of bestendig, de klanten lokken of bedienen en die de handel van de uitbater, gelinkt aan of geïnspireerd door erotisch gedrag, bevorderen, rechtstreeks of onrechtstreeks, hetzij door gewoonlijk met de klant te verbruiken, hetzij door het verbruik op gelijk welke andere manier te stimuleren dan door gewoon de klanten te bedienen of door normaal dienstbetoon of tot verbruik aan te zetten door alle andere middelen dan de eenvoudige uitoefening van zang-, dans-, of woordkunst en dit ongeacht of de toegang afhankelijk gesteld wordt van het vervullen van zekere formaliteiten of voorbehouden is aan zekere personen.

Dit kan vastgesteld worden doordat die inrichtingen ofwel hun aard door uiterlijke kentekens ter kennis van voorbijgangers brengen, ofwel als dusdanig bekend zijn en uit bepaalde vaststellingen en onderzoeken, uitgevoerd door de politiediensten, blijkt dat zij een dergelijke bedrijvigheid uitoefenen.

Prostitutiepand: gebouw waarin zich een prostitutieruimte bevindt.

Gebouw: elke constructie, die een voor mensen toegankelijke, geheel of gedeeltelijk overdekte, geheel of gedeeltelijk met muren omsloten ruimte vormt.

Voorgevel: gevel die zich richt naar de openbare weg waar het perceel aan grenst.

Prostituee: een man of vrouw die zich beschikbaar stelt tot het verlenen van seksuele diensten met een ander tegen vergoeding.

Geschiktheidsverklaring: verklaring afgegeven door het college van burgemeester en schepenen die enkel dient ter vaststelling van de geschiktheid van een gebouw of een gedeelte van een gebouw en de inrichting daarvan voor het beoogde doel, namelijk een prostitutieruimte, met inachtneming van de gestelde voorwaarden en de toepasselijke gebruiksvoorschriften.

Deze verklaring omvat geen vergunning van of instemming met het beoogde gebruik als zodanig.

Houder(s) van het zakelijke recht op het prostitutiepand (hierna genoemd houders): persoon of personen met al dan niet in onverdeeldheid een recht van volle eigendom (naakte eigendom en/of vruchtgebruik), een recht van opstal of van erfpacht met betrekking tot een prostitutiepand.

Hoofdhouder: de houder die optreedt in naam en voor rekening van alle houders. Wanneer deze houder een rechtspersoon is, is de hoofdhouder een natuurlijk persoon die als zaakvoerder/gedelegeerd bestuurder van deze rechtspersoon optreedt.

Uitbater: de natuurlijke persoon of rechtspersoon die eigenaar is van de handelszaak (maar niet noodzakelijk van het prostitutiepand) en voor wiens rekening en risico de prostitutieruimte wordt uitgbaat.

Speelzone: een openbaar park, sportplein, speelzone of groenzone.

Horeca: hotels, pensions, B&B, restaurants, cafés, frituren, cafetaria's, feestzalen en alle andere handelszaken waar ter plaatse voedingswaren en/of dranken kunnen worden genuttigd.

Lichtpunt: TL of ledstrip van max. 1 m of een lichtbord met oppervlakte van 0,1 m².

Lamp: klassieke peervormige of bolvormige lamp.

Artikel 2

Dit reglement is van toepassing op alle nieuw te openen en bestaande prostitutieruimtes op het grondgebied van de gemeente.

Artikel 3

Het ter beschikking stellen of laten gebruiken van huizen, kamers of welke inrichting in welke juridische vorm ook of een gedeelte ervan aan één of meer personen die dit reglement overtreden, is verboden.

De overtreder moet 30 dagen na een verwittiging door de burgemeester kunnen aantonen dat hij alle hem ter beschikking staande middelen heeft aangewend om, op voormelde grond, de ter beschikkingstelling of het gebruik op welke manier dan ook te beëindigen.

Artikel 4

Het is verboden een prostitutieruimte in gebruik te nemen, te laten nemen, te hebben of te houden zonder geschiktheidsverklaring, in afwijking van de voorwaarden van de geschiktheidsverklaring en/of in strijd met de bepalingen van dit reglement.

Artikel 5 Voorwaarden geschiktheidsverklaring

1. Er kan geen geschiktheidsverklaring worden verleend als er binnen een straal van 200 meter, gemeten van de toegangsdeur, een school, een gebouw van de eredienst, een nachtwinkel, een horecazaak, een speelzone of een andere prostitutieruimte gevestigd is.
2. De prostitutieruimte moet voldoen aan de regelgeving inzake ruimtelijke ordening, stedenbouw en milieu in de ruime zin.
3. De houder(s) en uitbater moeten alle verschuldigde gemeentelijke facturen en aanslagbiljetten, van welke aard ook, die betrekking hebben

op de uitbater of de prostitutieruimte vereffend hebben, conform de betalingsmodaliteiten.

4. Elke van op de openbare ruimte zichtbare vorm van aanstootgevende publiciteit, die tot doel heeft een prostitutieruimte kenbaar te maken, is verboden.
 - a. Er mogen maximaal 2 (gekleurde) lichtpunten aangebracht worden. Deze lichtpunten worden enkel geplaatst aan de binnenkant van de ramen op het gelijkvloers, zijn beperkt tot 1 kleur en flikkeren niet.
 - b. Aan de voordeur mogen maximaal 2 neutrale lampen aangebracht worden. Deze dienen ter beveiliging van de ingang van de prostitutieruimte.
 - c. Aan het publiek mag voor een duur van maximaal 2 maanden vanaf de betekening van de geschiktheidsverklaring worden duidelijk gemaakt dat de prostitutieruimte een nieuwe uitbater heeft. Affichering van nieuw personeel of de zoektocht naar nieuw personeel is verboden.
 - d. Tegen de voorgevel mag ofwel een onverlicht naambord met een maximumoppervlakte van 4 m² aangebracht worden ofwel mag de naam voorzien worden op een vergunde markies. Vrijstaande naamborden en naamborden haaks op de voorgevel zijn verboden.
 - e. Buiten bovenstaande elementen zijn er geen andere zichtbare tekens (binnen aangebracht, maar zichtbaar langs buiten of langs buiten aangebracht) die suggereren dat er een prostitutieruimte, zoals gedefinieerd in artikel 1, gevestigd is.
 - f. Na stopzetting van de uitbating, weigering of verval van rechtswege van de geschiktheidsverklaring worden alle uiterlijke kernmerken die verwijzen naar een prostitutieruimte, inclusief markiezen, naambord en lichtpunten binnen de 3 maanden weggenomen.
5. Onverminderd strengere normen opgelegd door hogere overheden of in andere gemeentelijke reglementen, moet de houder van de prostitutieruimte zich confirmeren aan het advies van de lokale brandpreventie. In het algemeen moet de ruimte voldoen aan de brandveiligheidsvoorschriften voor inrichtingen toegankelijk voor publiek en voor horeca-inrichtingen zoals voorzien in de algemene politieverordening. De prostitutieruimte dient desgevallend een verplichte verzekering betreffende de preventie van brand en ontploffing en de objectieve aansprakelijkheid, overeenkomstig de wet van 30 juli 1979 hebben.
6. Alle ruimtes binnen en buiten en de voorwerpen die er zich bevinden, moeten beantwoorden aan de in het dagelijkse verkeer als normaal ervaren vereisten inzake frisheid, netheid en hygiëne, zodat noch de gezondheid van de gebruikers, noch de openbare gezondheid op enigerlei wijze in het gedrang kan komen (o.a. proper vloeroppervlak, proper beddengoed en matras, verwijderen van afval,...). De prostitutieruimte moet zich steeds bevinden in goede staat van onderhoud. De aanvrager toont aan dat de nodige maatregelen genomen worden in het kader van veiligheid, hygiëne en onderhoud, waarvoor een afstiplijst, zoals gevoegd in bijlage, als richtsnoer aangereikt wordt.

7. Artikel 197 van de algemene politieverordening aangaande de openingsuren is van toepassing op een prostitutieruimte. Na sluitingstijd wordt de aanwezige verlichting zichtbaar vanaf de openbare weg, gedoofd.
8. In elke prostitutieruimte is een schriftelijk register aanwezig van de aanwezige personeelsleden. Dit vermeldt per dag per personeelslid ten minste de naam, voornaam, nationaliteit, geboortedatum en verblijfplaats. Iedereen die aanwezig is moet opgenomen worden, ook als die persoon die dag niet werkt. De gegevens worden 6 maanden bewaard in de bar.

Artikel 6 Aanvrager

1. De geschiktheidsverklaring kan enkel aangevraagd worden door de houder(s). Wanneer de houder niet de uitbater is, dient deze laatste mee de aanvraag te ondertekenen.
Alle houders moeten de aanvraag geschiktheidsverklaring onderschrijven en zijn, samen met de uitbater (indien deze niet de houder is), hoofdelijk aansprakelijk voor de overtredingen van de bepalingen van dit reglement.
Wanneer er verschillende houders zijn en/of wanneer de enige houder een rechtspersoon is, wordt één hoofdhouder aangeduid. Wanneer de enige houder een natuurlijk persoon is, is hij tevens hoofdhouder. De hoofdhouder doet woonstkeuze in België.
2. De houder en/of hoofdhouder:
 - mogen in België niet veroordeeld zijn door een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak wegens een der misdrijven omschreven in boek II, titel VII, hoofdstukken V, VI en VII, titel VIII, hoofdstukken I, II, III, IIIter, IIIquater, IV, VI en titel IX, hoofdstukken I en II, van het strafwetboek, of in het buitenland veroordeeld zijn, voor een feit dat overeenstemt met de kwalificatie van een van die misdrijven;
 - moeten de leeftijd van 21 jaar bereikt hebben;
 - mogen de laatste vijf jaar voorafgaandelijk de aanvraag geen houder zijn geweest van een geschiktheidsverklaring die het voorwerp was van een administratieve sanctie, andere dan een administratieve geldboete en/of een administratieve schorsing van de geschiktheidsverklaring.

Wanneer een houder een rechtspersoon is, zijn alle natuurlijke personen die deel uitmaken van het bestuursorgaan van deze rechtspersoon, onderworpen aan deze voorwaarden. Wanneer een rechtspersoon van het bestuursorgaan deel uitmaakt, is dit de natuurlijke persoon die deze rechtspersoon geldig kan vertegenwoordigen.

Artikel 7 Aanvraag

1. De aanvraag van een geschiktheidsverklaring gebeurt bij het college van burgemeester en schepenen op een daartoe voorgeschreven aanvraagformulier.
2. De aanvraag vermeldt en/of voegt volgende documenten toe:
 - a. alle houders van een zakelijk recht

- i. van de natuurlijke personen wordt opgave gedaan van: naam, voornaam, beroep, officiële woonplaats en/of verblijfplaats in België;
 - ii. van de rechtspersoon wordt opgave gedaan van: naam, KBO-nummer en maatschappelijke zetel van de rechtspersoon;
 - b. de hoofdhouders met opgave van de naam, adres van woonstkeuze in België, telefoonnummer en e-mailadres;
 - c. indien van toepassing de opgave van andere bestemmingen dan prostitutie voor het prostitutiepand;
 - d. bewijs van de zakelijke rechten van de houders op het prostitutiepand;
 - e. voor alle personen vermeld onder a) en b) een uittreksel uit het strafregister of een hieraan gelijkwaardig document, uitgereikt door de ervoor bevoegde overheid van de staat van oorsprong, herkomst of woonplaats van de betrokkene waaruit blijkt dat aan de voorwaarden van goed zedelijk gedrag is voldaan. Dit bewijs, uittreksel of document mag niet ouder zijn dan één maand en moet desgevallend behoorlijk beëdigd vertaald zijn naar het Nederlands.
 Voor zover de houder een rechtspersoon is, dient voorgaande ook bezorgd voor de persoon of personen die het bestuursorgaan uitmaken van de rechtspersoon en wanneer het bestuursorgaan bestaat uit (een) rechtsperso(n)en, dient voorgaande ook bezorgd voor de natuurlijke persoon die deze rechtspersoon geldig kan vertegenwoordigen;
 - f. een verklaring op erewoord van de houders en de hoofdhouders dat de prostitutieruimte voldoet aan de bepalingen vermeld in dit reglement;
 - g. desgevallend de gegevens van de uitbater zoals bedoeld in artikel 8;
 - h. kopie van de brandpolis gebouw en inboedel waarin uitdrukkelijk is gestipuleerd dat de betreffende eigendom gebruikt en/of verhuurd wordt voor dergelijke exploitatie;
 - i. kopie van een geregistreerd huurcontract, in geval van huur.
3. Het college van burgemeester en schepenen kan nadere voorwaarden bepalen voor de samenstelling van het dossier, voor de indiening van de aanvraag, voor de te volgen procedure, voor de afhandeling van het dossier, het onderzoek van de stukken, voor de afgifte van de geschiktheidsverklaring, of, in voorkomend geval, de weigering ervan. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt aan welke voorwaarden een aanvraag moet voldoen om als volledig te worden beschouwd.
4. De aanvraag is onontvankelijk wanneer de aanvraag onvolledig is. De hoofdhouders wordt hiervan in kennis gesteld. Wanneer binnen de dertig dagen na deze kennisgeving de aanvraag niet volledig is, vervalt de aanvraag van rechtswege en zonder kennisgeving.

Artikel 8 Uitbating van een prostitutieruimte

1. De uitbater van de bar of privé-club beheert de prostitutieruimte. Dit beheer doet geen afbreuk aan de aansprakelijkheid van de houders voor overtredingen van dit reglement.
2. Indien de uitbater van de prostitutieruimte niet de houder is, dan moet de uitbater tevens de aanvraag geschiktheidsverklaring onderschrijven en is hij, samen met de houder(s), hoofdelijk aansprakelijk voor de overtredingen van de bepalingen van dit reglement.
3. Voorwaarden:
 - a. De uitbater moet woonstkeuze doen in België en moet steeds bereikbaar zijn via telefoon en e-mail;
 - b. De uitbater:
 - mag in België niet veroordeeld zijn door een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak wegens een der misdrijven omschreven in boek II, titel VII, hoofdstukken, V, VI en VII, titel VIII, hoofdstukken I, IIIter, IIIquater, IV, VI en titel IX , hoofdstukken I en II, van het strafwetboek, of in het buitenland veroordeeld zijn voor een feit dat overeenstemt met de kwalificatie van een van die misdrijven;
 - moet de leeftijd van 21 jaar bereikt hebben;
 - mag de laatste vijf jaar voorafgaandelijk de toekenning van de geschiktheidsverklaring geen houder zijn geweest van een geschiktheidsverklaring die het voorwerp was van een administratieve sanctie, andere dan een administratieve geldboete.

Wanneer een uitbater een rechtspersoon is, zijn alle natuurlijke personen die deel uitmaken van het bestuursorgaan van deze rechtspersoon, onderworpen aan deze voorwaarden. Wanneer een rechtspersoon van het bestuursorgaan deel uitmaakt, is dit de natuurlijke persoon die deze rechtspersoon geldig kan vertegenwoordigen.

4. Het aanvraagformulier zoals bedoeld in artikel 7 vermeldt en/of voegt volgende documenten toe:
 - a. De uitbater met opgave van naam, voornaam, officiële woonplaats en/of verblijfplaats in België, telefoonnummer en e-mailadres;
 - b. Voor de uitbater: een uittreksel uit het strafregister of een hieraan gelijkwaardig document, uitgereikt door de ervoor bevoegde overheid van de staat van oorsprong, herkomst of woonplaats van de betrokkene waaruit blijkt dat aan de voorwaarden van goed zedelijk gedrag is voldaan. Dit bewijs, uittreksel of document mag niet ouder zijn dan één maand en moet desgevallend behoorlijk beëdigd vertaald zijn naar het Nederlands.

Voor zover de uitbater een rechtspersoon is, dient voorgaande ook bezorgd voor de persoon of personen die het bestuursorgaan uitmaken van de rechtspersoon en wanneer het bestuursorgaan bestaat uit (een) rechtsperso(n)en(en), dient voorgaande ook bezorgd voor de natuurlijke persoon die deze rechtspersoon geldig kan vertegenwoordigen.

5. Het college van burgemeester en schepenen kan nadere voorwaarden bepalen voor de aanvaarding van de uitbating, of, in voorkomend geval, de weigering ervan.

Artikel 9 Weigering

1. De geschiktheidsverklaring wordt geweigerd onder meer:
 - indien niet voldaan is aan de wettelijke of reglementaire bepalingen en voorwaarden van toepassing op een prostitutiepand en/of – ruimten;
 - wanneer de onderzoeken die voorafgaan aan het verlenen van een geschiktheidsverklaring negatief worden geadviseerd;
 - wanneer controle door de ambtenaar van de gemeente en/of de politie wordt verhinderd;
 - wanneer de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens bevat.
2. Na een weigering kan er pas worden geoordeeld over de ontvankelijkheid van een nieuwe aanvraag, als er naast het basisdossier bij de aanvraag wordt aangetoond dat de redenen voor de eerdere weigering zijn weggewerkt of zullen worden weggewerkt (met een concreet plan van aanpak inclusief timing).

Artikel 10 Geschiktheidsverklaring

De geschiktheidsverklaring wordt verleend aan de houders gezamenlijk op naam van elke houder voor een welbepaalde prostitutieruimte en voor een welbepaalde uitbater. De geschiktheidsverklaring kan niet worden overgedragen aan een andere houder, uitbater of naar een andere prostitutieruimte op een ander adres.

De geschiktheidsverklaring wordt verleend voor onbepaalde duur, zo lang voldaan wordt aan de voorwaarden.

De geschiktheidsverklaring is geldig, te rekenen vanaf de ondertekening door de burgemeester en de gemeentesecretaris.

De geschiktheidsverklaring moet steeds op eerste vordering van een bevoegde controlerende ambtenaar of de lokale politie ter inzage worden voorgelegd.

Artikel 11 Wijzigingen

Elke wijziging van gegevens meegedeeld bij de aanvraag en in de geschiktheidsverklaring, vereist een nieuwe aanvraag geschiktheidsverklaring.

Artikel 12 Verval

De geschiktheidsverklaring vervalt van rechtswege:

- bij een wijziging in de zakelijke rechten van 1 of meerdere houders;
- in geval van gerechtelijke verzegeling van de prostitutieruimte;
- bij wijziging of stopzetting in de uitbating;
- in geval van faillissement van de uitbater.

Artikel 13 Toezicht en handhaving

A. Toezicht

De ambtenaar van de gemeente en/of de politie moeten op elk moment

een controle kunnen uitoefenen op de naleving van wettelijke en reglementaire bepalingen.

B. Sancties

Artikel 2 van de algemene politieverordening is hier van toepassing. Onverminderd de toepassing van artikel 2 van de algemene politieverordening, kan het college van burgemeester en schepenen de geschiktheidsverklaring overeenkomstig de wet van 24 juni 2013 schorsen of intrekken en/of het prostitutiepand en/of de prostitutieruimten tijdelijk of definitief sluiten bij elke inbreuk op één of meer bepalingen van dit reglement of wanneer wordt vastgesteld dat er in de prostitutieruimte strafbare feiten worden gepleegd.

Artikel 14 Administratieve sluiting

Onverminderd de sluitingen bevolen door het college van burgemeester en schepenen, kan de politie overgaan tot administratieve sluiting van een inrichting wanneer wordt vastgesteld dat een inrichting hetzij zonder geschiktheidsverklaring ter beschikking wordt gesteld, gehouden of gebruikt wordt, hetzij bij vaststelling van inbreuken op de bepalingen van dit reglement waarbij de openbare orde, gezondheid, veiligheid en rust in het gedrang komt.

Onder inrichting wordt verstaan lokalen, private plaatsen, huizen of gedeelten van huizen, kamers of welke constructie ook, waar de verboden prostitutieactiviteiten plaats hebben.

Artikel 15 Overgangsbepalingen

1. De houder(s) en uitbater van een bestaande prostitutieruimte die beschikken over een geschiktheidsverklaring afgeleverd op basis van het reglement prostitutieruimtes van 14 september 2012 behouden deze geschiktheidsverklaring maar vallen voor het overige integraal onder het toepassingsgebied van onderhavig reglement.
2. De houder(s) en uitbater van een bestaande prostitutieruimte die beschikken over een voorlopige geschiktheidsverklaring op basis van het reglement prostitutieruimtes van 14 september 2012 behouden deze voorlopige geschiktheidsverklaring tot de definitieve inwilliging of weigering wordt verleend en dit overeenkomstig de bepalingen van onderhavig reglement.
3. Wanneer een goedgekeurde of voorlopige geschiktheidsverklaring van rechtswege verval, moet de uitbating onmiddellijk stoppen. Voor zover een nieuwe aanvraag wordt ingediend binnen de 3 maanden na het verval van rechtswege geldt deze nieuwe aanvraag als voorlopige geschiktheidsverklaring tot de definitieve inwilliging of weigering. Artikel 7.4 is hier integraal van toepassing.
4. De plaatsbepaling omschreven in artikel 5.1 is niet van toepassing op prostitutieruimtes die op het ogenblik van de inwerkingtreding van onderhavig reglement beschikken over een (voorlopige) geschiktheidsverklaring of als voor deze prostitutieruimtes een nieuwe ontvankelijke aanvraag wordt ingediend binnen de 3 maanden nadat de vorige geschiktheidsverklaring of voorlopige geschiktheidsverklaring is vervallen of geweigerd.

Artikel 16 Inwerkingtreding en bekendmaking

1. Dit reglement treedt in werking op 1 november 2016 en vervangt integraal het reglement van 14 september 2012.

2. Afschrift van dit reglement zal, conform artikel 42, §3 van het gemeentedecreet, worden verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank van Kortrijk en ter kennisgeving aan de politiezone Grensleie.

20. Dienst van Algemeen Economisch Belang 'inspectie/werking hydranten en controle signalisatie'.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Daarmee zitten we aan punt 20 van de agenda. Straks gaat u het democratisch gehalte zien, geacht publiek. Vanaf punt 21 zijn het andere agendapunten, ingediend door raadsleden, maar tot en met 20 zijn het agendapunten aangereikt door het college van burgemeester en schepenen. Punt 20 luidt: Dienst van Algemeen Economisch Belang, werking van hydranten en de controle daarop. Kevin is intussen al terug en u hoort meteen zijn toelichting.

De heer Kevin Defieuw, schepen van sociale economie (CD&V): Dank u, voorzitter. Misschien een klein punt, maar voor het goed begrip is het wel goed dat ik het wat kader voor jullie. Misschien in twee delen: eerst de lokale diensten economie, twee de hydranten en dan zou daaruit eigenlijk de logica van dit voorstel van beslissing moeten blijken.

Ik denk dat jullie allemaal weten dat de sociale economie aan heel wat veranderingen onderhevig is. De Vlaamse regering heeft heel wat veranderingen doorgevoerd en dat is eigenlijk ook zo voor de lokale diensten economie. LDE-bedrijven, wat zijn dat? Dat zijn - het woord zegt het voor een stuk zelf - ondernemingen die eigenlijk voldoen aan een behoefte waar lokaal nood aan is en daarbij mensen gaan inschakelen die eigenlijk op de arbeidsmarkt anders moeilijk ingeschakeld worden. Op 1 april 2015 is er een nieuwe regelgeving vanuit Vlaanderen voor die zogenaamde LDE-ondernemingen van kracht gegaan. Een wijziging is onder andere het feit dat LDE-ondernemingen maar meer kunnen bestaan vanaf vijf voltijdse equivalenten, waardoor we dus, onrechtstreeks, een soort regiovorming krijgen. Maar ook dat het duurzaam karakter van de tewerkstelling wel weg is, dus het wordt echt een instaprocedure, het is beperkt tot 5 jaar. En dan een derde, heel belangrijke wijziging, is de lokale sensibilisering. Wat gebeurde er vroeger? Vroeger was er echt een top-down benadering waarbij Vlaanderen eigenlijk calls uitschreef en waar je dan als lokale overheid op kon inschrijven als je aan een bepaalde behoefte voldeed. Wat heeft men nu gedaan? Men heeft het echt bottom-up gedaan en men heeft gezegd: lokale overheden, jullie krijgen nu eigenlijk de kans om aan te geven welke lokale behoeften jullie via een LDE-onderneming willen volbracht willen zien. Dat kan natuurlijk niet zomaar. Het is belangrijk dat de reguliere economie natuurlijk niet gefnuikt wordt langs de ene kant en daarom is het belangrijk dat bepaalde taken binnen een 'dienst van algemeen en economisch belang' (DAEB) worden gezien. Dus waarbij men dan onder andere een impactanalyse maakt. Dat is kort omtrent de LDE-ondernemingen.

Wat dan betreft de hydranten. De hydranten, dat zijn eigenlijk de plaatsen waarop de brandweer gaat aansluiten bij bepaalde interventies, wanneer er water nodig is. Misschien eventjes meegeven, Wevelgem heeft 1 772 van die hydranten, dus dat is vrij veel. In 1976 is de lokale overheid daarvoor bevoegd geworden, voor het onderhoud en dergelijke. Meestal werd dat dan gedaan door de lokale brandweermannen. Dat was zo bijna over heel Vlaanderen. Maar nu kwam natuurlijk de vraag met de regiovorming van de brandweer, onder andere met Fluvia hier in onze regio: 'Ja, wie zal het nu onderhouden?'

Gaat dat nu naar Fluvia of wordt dat de lokale overheid?' Eigenlijk heeft minister Jambon (*minister van binnenlandse zaken*), dat staat ook in jullie nota's, beslist dat het de lokale overheid is die daarvoor bevoegd blijft. Toch heeft Fluvia daar net als vele andere brandweerregio's de lead in genomen, omdat er toch een soort uniforme manier moet zijn van onderhoud, van het in kaart brengen van die hydranten. Dus heeft men toch gevraagd om te kijken om het op een regionale manier te gaan doen.

Zo komen eigenlijk de twee verhalen samen. W13 heeft via Rose (*regionaal overleg sociale economie*) de lead genomen om de LDE-ondernemingen daarin in te schakelen om de hydranten te gaan controleren, maar ook in kaart te brengen op een uniforme wijze. Bijvoorbeeld, Kortrijk heeft vorige maand in september, denk ik, ook hetzelfde besluit goedgekeurd, net als in vele andere regio's. Misschien dus nog even zeggen, dat is hier zeker geen gunning of een bestek. Hier zeggen we enkel: dat is een mogelijke taak voor lokale diensteneconomie. We moeten eigenlijk het bestek nog schrijven, dat dus aan de wetgeving voor overheidsopdrachten moet voldoen, maar waar dan LDE-ondernemingen, als we het goedkeuren als DAEB, kunnen op intekenen. Dat is eigenlijk een eerste stap. Dus zoals ik zei, dit is eigenlijk om de deur open te zetten, om dan ook in een regioverhaal te stappen naar het onderhoud, vooral ook de controle en het in kaart brengen van de hydranten. Iets wat eigenlijk ook niet in de reguliere economie te vinden is.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was onze schepen van jeugd en sociale economie.

De heer Kevin Defieuw: Misschien toch... Er is een klein foutje in de bijlage geslopen. Als jullie kijken naar de impactanalyse dan staat er - ik kijk eventjes - op de voorlaatste pagina een bedrag van 3 942 euro. Dat klopt dus niet. Zoals ik daarnet zei: het gaat om 1 772 hydranten. Dit maal 18 euro, zoals er hier staat, dan kom je aan 31 896 euro voor een cyclus van twee jaar. Dus dat wordt dan 15 948 voor één jaar. Dat is toch wel belangrijk om dat nog eventjes aan te geven.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Voorlopig is het eigenlijk het erkennen van die activiteiten als dienst van algemeen economisch belang.

De voorzitter: Vragen? Nee. Dan stemmen we. Wie stemt er voor? Dan zijn we unaniem en dat kan verder opgevolgd worden.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is verplicht om over voldoende hydranten (bluswatervoorraden) te beschikken, deze bij te houden en deze te onderhouden.

Minister Jan Jambon bevestigde in de commissie Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt op 11 maart 2015 dat *'de gemeenten bevoegd zijn gebleven voor de hydranten. De gemeenten staan dus ook in voor de controle en het onderhoud van de hydranten en voor de financiële lasten die ermee gepaard gaan. Wel zal de zone in het kader van proactie en preventie ervoor moeten zorgen dat zij de nodige plannen heeft met aanduiding van de hydranten. (...) Tussen de gemeenten en de zone moet er een overdracht van informatie zijn'*.

Dat meerdere gemeenten, elk afzonderlijk verantwoordelijk zijn voor een basisvoorwaarde voor het efficiënt en effectief handelen in nood, binnen een eengemaakte hulpverleningszone, noopt tot een afgestemde aanpak die er toe leidt dat informatie consequent en coherent verzameld wordt, en gestroomlijnd doorgegeven wordt aan de hulpverleningszone Fluvia, de gemeente en

De Watergroep.

Een uniforme aanpak binnen de zone lijkt dan ook aangewezen voor:

- inspectie van hydranten (digitaal in kaart brengen);
- nazicht van de signalisatie;
- beproeven van hydranten.

Aangevuld met afspraken per gemeente betreffende herstelwerken aan signalisatie en hydranten en een afspraak met De Watergroep i.k.v. hun verantwoordelijkheid in deze.

Er blijken meerdere lokaaldiensteneconomie-ondernemingen geïnteresseerd om deze opdracht op te nemen, mits een passende compensatie.

Samenwerking met een lokaaldiensteneconomie-onderneming (onder toepassing van het decreet betreffende de lokale diensteneconomie) kan enkel voor niet-economische diensten (Europese rechtspraak) of Diensten van Algemeen Economisch Belang (DAEB). In casu is derhalve vereist dat de opdracht op gemeentelijk niveau omschreven wordt als een Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB). Bovendien vereist datzelfde decreet dat er een impactanalyse moet worden gemaakt conform het model van het departement Werk en Sociale Economie, dat voor advies moet worden voorgelegd aan de sociale partners (minimaal de vakbonden en werkgeversorganisaties).

Het vaststellen van een dienst als DAEB, noch de opmaak van een impactanalyse beïnvloedt de bepalingen van de wetgeving op overheidsopdrachten, volgens dewelke de opdracht naderhand aan een uitvoerder toegewezen moet worden.

De definiëring als DAEB is een noodzakelijke voorwaarde om een lokaaldiensteneconomie-onderneming in te zetten voor deze opdracht, maar staat niet in de weg dat alsnog voor een private partner zou gekozen worden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 oktober 2016: definiëring DAEB 'inspectie: controle van signalisatie en werking hydranten'.

Hogere regelgeving

- Besluit 2012/21/EU van 20 december 2011 van de commissie betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2, van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst verleend aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen.
- Decreet van 22 november 2013 betreffende de lokale diensteneconomie.
- Wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.
- Ministeriële omzendbrief van 9 maart 1982 betreffende de normen betreffende de uitrustingen voor waterbevoorrading inzake brandbestrijding.
- Ministeriële omzendbrief van 6 maart 1978 betreffende de watervoorraden voor het blussen van branden.
- Ministerieel rondschrĳven van 14 oktober 1975 betreffende de watervoorraden voor het blussen van branden.
- Integraal verslag van de commissie Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van 11 maart 2015, in het bijzonder het antwoord van minister Jan Jambon (01.35).
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Beslist om de dienst, globaal benoemd als 'inspectie/werking hydranten en controle signalisatie', te definiëren als een Dienst van Algemeen Economisch

Belang. Deze dienst omvat:

1. Lokaliseren en/of bevestigen door opmeting locatie van alle hydranten op het grondgebied op een digitale kaart aangeleverd door de gemeente, op een zodanige manier dat deze en aanvullende informatie (beschikbaarheid, nodige/uitgevoerde herstellingen) (semi)automatisch overgedragen kunnen worden aan de hulpverleningszone Fluvia, de gemeente en de watermaatschappij De Watergroep.
2. Het controleren van de signalisatie van de hydranten – aanwezigheid, juistheid van informatie, leesbaarheid – inclusief het afwassen van vuile signalisatiebordjes en melden of herstellen van disfuncties (corrigeren signalisatie, vervangen onleesbare signalisatie, vervangen niet herstelbare signalisatie, plaatsen van ontbrekende signalisatie,...).
3. Het zoeken en vrij maken van hydranten op het grondgebied van de gemeente, voor zover mogelijk zonder breekwerk of blootstelling aan strafrechtelijke vervolging of claims tot schadeloosstelling (cfr. artikel 439 e.v. strafwetboek).
4. Het controleren van de werking van de hydrant (openen van putdeksel, plaatsen standpijp, controle watertoevoer), inbegrepen het eventueel verwijderen materiaal dat vlot gebruik verhindert (en verwijderd kan worden zonder gespecialiseerde technische kennis of materiaal) en het melden van onbeschikbaarheid (brandweer) en nodige herstelwerken (gemeenten, De Watergroep).
5. Het geregeld (halfjaarlijks) rapporteren van alle bevindingen aan zowel de gemeente, de hulpverleningszone als De Watergroep.
6. Het uitvoeren van urgente noodzakelijke kleine herstelwerken aan signalisatie (aluminiumpaal, bord A11, wegmarkering) of onmiddellijke omgeving van de hydrant zoals optrekken of nivelleren van de hydrantomranding, vervangen hydrantomranding, vervangen kleine pot, vervangen van hydrantendeksel, vervangen van een spindelkop, plaatsen van een nieuwe afdichtingsdop.

Artikel 2

In het kader van deze openbare dienstverplichting – bij toewijzing – te voorzien:

- geen uitsluitende of bijzondere rechten toe te kennen aan de betrokken organisaties;
- om conform de bepalingen van het besluit 2012/21/EU van de commissie van 20 december 2011:
 - een compensatievergoeding toe te kennen geraamd op 18 euro (incl. btw) per hydrant op het grondgebied per 2-jaarlijkse cyclus voor de elementen 1 t.e.m. 5 (excl. het uitvoeren van eventuele herstellingswerken);
 - een tweejaarlijkse controle op overcompensatie uit te voeren;
 - eventuele overcompensaties terug te vorderen door middel van een automatische verrekening op de eerstvolgende afrekening.

Artikel 3

De voor deze openbare dienstverplichting voorziene impactanalyse opgemaakt conform de bepalingen van het decreet van 22 november 2013 betreffende de lokale diensteneconomie en als bijlage ingesloten, voor advies voor te leggen aan de sociale partners, zodat deze stukken (impactanalyse + advies) desgevallend beschikbaar gesteld kunnen worden bij toewijzing aan een lokalediensteneconomie-onderneming.

21. Vrijwilligerswerk is en blijft onbetaalbaar.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 21 is ingediend door de N-VA-fractie. Dus voor het publiek, dat kan, je kan als gemeenteraadslid agendapunten toevoegen. Als je dat tijdig doet, motiveert en een voorstel formuleert ter stemming. Filip Daem, fractieleider NV-A, je hebt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. We hebben een probleem met de manier waarop er aan vrijwilligerswerk wordt gedaan binnen het OCMW. Onze N-VA-vertegenwoordigers in het OCMW hebben recent moeten vaststellen dat er zich binnen het OCMW Wevelgem een, wat ons betreft althans, nogal bedenkelijke praktijk voordoet. Voor haar dienstverlening doet het OCMW van Wevelgem regelmatig beroep op vrijwilligers. Deze vrijwilligers worden door het OCMW niet vergoed voor hun geleverde prestaties, wat ons uiteraard niet meer dan normaal lijkt. Hoogstens krijgen die vrijwilligers een vergoeding voor de gemaakte kosten zoals een kilometervergoeding. Echter, het OCMW rekent zonder schaamte de kosteloos geleverde prestaties van de vrijwilliger door aan de OCMW-klant a rato van 6,30 euro per uur. Met andere woorden het OCMW van Wevelgem verdient aan het vrijwilligerswerk en dit op de rug van de zwaksten onder ons. Voor ons is deze praktijk ethisch totaal niet te verantwoorden. Dit is zonder meer respectloos zowel tegenover de vrijwilligers als tegenover de hulpzoekende OCMW-klant. Onze OCMW-vertegenwoordigers hebben dit reeds aangekaart op de OCMW-raad, maar daar wil men tot nader order niet afstappen van deze praktijk.

Als NV-A-fractie binnen deze gemeenteraad vragen wij dat er vanuit deze gemeenteraad een sterk signaal zou worden gestuurd naar het OCMW Wevelgem met formeel verzoek dat deze praktijk, waarbij het geleverde vrijwilligerswerk betaalbaar wordt gemaakt, onmiddellijk wordt stopgezet en met de vraag dat de intussen aldus doorgerekende prestaties door het OCMW zouden worden terugbetaald. Ons voorstel hebt u gevonden in de bijlage bij de agenda. Wij vragen dus dat er van hieruit een schrijven zou worden gericht met verzoek om te stoppen met die praktijk en om de centen die op die manier al geïnd zijn terug te betalen aan de OCMW-klanten.

De voorzitter: Die vraag kan u onmiddellijk doorspelen naar de voorzitter van het OCMW, toegevoegd schepen, Frank.

De heer Frank Acke, OCMW-voorzitter (CD&V): Jawel, om te antwoorden op uw vraag zou ik terug gaan naar het ontstaan van die dienst aanvullende thuiszorg. Op een bepaald moment werden wij geconfronteerd met eerder praktische vragen van mensen rond hulp. Mensen die weinig netwerk hadden, geen mantelzorg of waarbij de mantelzorg tijdelijk was uitgevallen. Dat ging dan over kleine zaken: meegaan op boodschappen, vervoer naar de kliniek, kleine klusjes in huis en dergelijke meer. Op dat moment werden steeds professionele medewerkers daarvoor ingezet. Dat waren poetsvrouwen of medewerkers van de dienst thuiszorg. Op dat moment stelde zich de vraag naar de prijszetting: 'Hoe gaan we dat doorrekenen?' We hadden uitgerekend dat, als je een poetsvrouw of een medewerker van de thuiszorg had, dat dan ongeveer op een kleine 20 euro per uur kwam. En dan hebben we dit opgelost door te werken met het systeem van dienstencheques, waarbij mensen konden betalen met dienstencheques, waarbij dit dan voor het OCMW een inkomst was die de loonkost dekte en waarbij de mensen dan 9 euro, want dat is de prijs voor een dienstencheque, betaalden. Dus, na fiscale regularisatie, 6,50 euro. Dat is de prijs. Gaandeweg zijn we inderdaad met vrijwilligers gaan werken en worden niet langer steeds professionele medewerkers ingezet. Toch hebben wij op dat

moment ervoor gekozen en kiezen wij er nu nog voor om deze prestaties van de vrijwilligers aan de mensen aan te rekenen.

Waarom? Ten eerste - en er zijn verschillende redenen - willen wij als OCMW zelf kunnen bepalen wanneer wij een vrijwilliger sturen of een professioneel medewerker. Bij sommige, wat moeilijker kanten of wat complexere zorgsituaties, moeten we inderdaad professionele medewerkers sturen. En stel u nu eens voor dat wij twee tarieven zouden hanteren. Een gratis tarief als er een vrijwilliger gaat en een betalend tarief als er een professioneel medewerker gaat. In de praktijk zouden natuurlijk al die mensen voor het gratis tarief willen kiezen en dat willen wij vermijden. Je kan toch immers niet gaan uitleggen aan de klanten wanneer iemand een zorgnood heeft en hij moet daarvoor betalen als er een professioneel medewerker gaat en bij de burens gaat er een vrijwilliger om hetzelfde te doen, maar daar is het gratis. Dus je kan dat niet uitleggen, dat gaat dus niet, dat gaat dus echt niet. Meer nog, als wij zouden kiezen voor een gratis tarief voor de vrijwilligers en een betalend tarief als er een professioneel medewerker gaat, wat wij moeten doen, dan komen wij in de paradoxale situatie terecht waarbij de meest schrijnende en zorgbehoevende situaties waar professionele inzet nodig is, de grootste kosten zouden dragen. Wij willen niet dat de meest zwakken het gelag betalen op die manier. Nee, wij willen dit echt niet. In de OCMW-raad werd door uw fractie gesuggereerd dat de vrijwilligers worden uitgemolken en dat wij geld verdienen op de kap van de vrijwilligers. Dat is pertinent tendentius en onjuist. Ten eerste is het ook zo dat bij de vrijwilligers de professionele inzet van maatschappelijk werkers en administratief medewerkers op de achtergrond noodzakelijk blijft, want het is altijd zo, vooraleer er hulp wordt ingezet, dat er een maatschappelijk werker aan huis gaat om de intake te doen, die dan ook het dossier verder opvolgt en ziet hoe de zorg afgestemd blijft op de vraag van de klant. Er zijn daar administratieve medewerkers mee bezig, met de facturatie die dus ingebracht moet worden en naar de financiële dienst moet gebracht worden. Het aantal gereden kilometers door de vrijwilligers moet bijgehouden worden, enzovoorts. Met andere woorden, dit is personeelstijd, waar de klant ook voor betaalt.

Over hoeveel geld gaat het dan? In 2015 ging het in totaal om 116 uur aanvullende thuiszorg en is er in totaal ongeveer 700 euro door de mensen betaald. Het ging het om 7 unieke klanten en dus 100 euro per jaar per klant, dus ongeveer 8 euro per maand als de hulp een jaar duurt. Ik kan u verzekeren dat dit de loonkosten van onze medewerkers die met deze dossiers bezig zijn, niet dekt, zelfs als een vrijwilliger die thuiszorg uitvoert. Dus van uitmelken en geld verdienen op de kap van de mensen is er absoluut geen sprake. Om deze redenen vinden wij dus uw suggestie onterecht en willen wij niet op deze vraag ingaan.

De heer Filip Daem: Goed, ik betreur dit en ik blijf uw houding betreuren, mijnheer de schepen, in deze. En uw betoog overtuigt niet, want de vraag gaat niet of dat dan al dan niet de kost dekt die u daardoor hebt. De vraag is: 'Moeten wij vrijwilligers voor dat soort werk inschakelen en dan gaan doorrekenen?' Dat is de essentiële vraag.

De heer Frank Acke: Nee, de vraag is: 'Als wij thuiszorg willen doen en wij willen professionele medewerkers inzetten omdat het een moeilijke en complexe situatie is, willen wij dat kunnen blijven doen?'

De heer Filip Daem: Met uw professioneel medewerkers heb ik absoluut geen probleem.

De heer Frank Acke: Als u het verhaal brengt dat wij, als er een vrijwilliger gaat, dat wij het dan gratis moeten doen, dan is dit juist de kern van mijn betoog. Dat wij onmogelijk aan de mensen kunnen uitleggen waarom het de ene keer gratis is en waarom het de andere keer betalend zou zijn. Want als wij

professionele medewerkers inzetten, willen wij dit doorrekenen. En wij kunnen toch niet uitleggen aan mensen dat hetzelfde gebeurt: de ene keer gratis en de andere keer betalend. Dat gaat toch niet?

De heer Filip Daem: Het gaat over de vraag: 'Moet je vrijwilligers voor dat soort werk gaan inschakelen?' Want dan heb je dat probleem niet. Dan worden de mensen bediend door professionelen. Blijkbaar hebt u een tekort aan personeel, als ik het goed begrijp.

De heer Frank Acke: Nee, wij zijn zeer blij met onze vrijwilligers en wij willen zeer zuinig werken. Vandaar dat, in een aantal gevallen, waar geen professionele inzet noodzakelijk is, dat wij die vrijwilligers daarvoor inzetten. En vrijwilligers doen dat ook graag. En wij hebben er meer dan 150 in het OCMW.

De heer Filip Daem: Absoluut.

De heer Frank Acke: Dus, dat is geen kwestie van geen genoeg personeel hebben. Het is een kwestie dat vrijwilligers daar waar het aangewezen is die zorg kunnen uitvoeren. Maar het is omdat wij de deur willen open houden en professionele medewerkers kunnen inzetten in de meest schrijnende situaties, dat wij zeggen: bon, naar onze klanten voeren wij een zelfde prijspolitiek. En dat is zeer eenvoudig. En het heeft niets te maken met geld verdienen, want op de achtergrond worden professionele medewerkers nog betrokken, zijn er nog mee bezig. Soms is er een maatschappelijk werker die, als de hulp moet veranderen, aan huis gaat. Vandaar dat wij zeggen: bon, wij doen aan een prijspolitiek waarbij het voor iedereen hetzelfde is. En er is van geld verdienen op de kap van de vrijwilligers absoluut geen sprake!

De voorzitter: Oké. Ik denk er voldoende informatie is.

De heer Filip Daem: Goed, ik denk dat we op twee verschillende golflengtes aan het discussiëren zijn. Ik zeg: 'Voor die prestaties die betaalbaar zijn door de OCMW-klant hoef je geen vrijwilligers in te schakelen en dan heb je dat probleem niet'. En blijkbaar ...

De heer Frank Acke: En dan zouden we altijd professionelen moeten sturen?

De heer Filip Daem: Lees mijn woorden, maar kijk vooral niet naar mijn daden,hé. Ik neem uw eigen brochure, ik neem aan dat u uw uitgaven, uw publicaties kent. Het OCMW propageert een brochure voor vrijwilligers. Dat is een brochure van 61 pagina's, dus u hebt daar toch wel even over nagedacht. Ik citeer, pagina 5: '*Vrijwilliger zijn, is vrijwillig maar niet vrijblijvend*'. Dat zijn niet mijn woorden, dat zijn uw woorden, mijnheer de schepen. '*Vrijwilliger zijn is verbonden, maar niet gebonden. Vrijwilliger zijn, is onbetaalbaar, maar niet te koop*'. En dat is precies wat u doet, u verkoopt diensten van vrijwilligers.

De heer Frank Acke: Maar neen, ik heb toch net uitgelegd dat op de achtergrond van die vrijwilligers er ook nog betaald personeel met die dossiers bezig is en dat de loonkost van die mensen die bezig zijn op de achtergrond zelfs nog niet gedekt wordt door hetgeen dat de mensen betalen.

De heer Filip Daem: 6,30 euro, dat is de prestatie van de vrijwilliger! Dat is de prestatie van de vrijwilliger, dat zijn de uren van de vrijwilliger die u doorrekent!

De heer Frank Acke: Neen, dat zijn de uren van de mensen die erachter zitten, die we doorrekenen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Filip, ik ga eens een concreet voorbeeld geven. Persoon X is bijvoorbeeld alleenstaande, heeft geen netwerk

enzovoorts, is iemand die een beroep doet op de dienst van het OCMW. Die persoon heeft bepaalde hulp nodig. De voorbeelden zijn gegeven door Frank. Bepaalde kleine zaken die niet meer kunnen gebeuren. Goed, we hebben daarvoor vrijwilligers. Schitterend, die mensen willen dat allemaal doen. In uw voorstel, als die persoon vrijwillig langsgaat, zegt u: 'Dat moet gratis'. We zouden dan nog kunnen zeggen: oké, als principe, dat mag niet aangerekend worden. Ten eerste, de redenering klopt niet helemaal, want het is niet helemaal gratis. Maar ten tweede, bijvoorbeeld die persoon is dat gewoon dat iedere maand daar iemand langs komt. Die bepaalde persoon heeft natuurlijk een bepaalde problematiek. Er wordt natuurlijk bij mensen langsgegaan waarvan in bepaalde mate ingeschat is dat het OCMW daar moet tussen komen. Op een bepaald moment verergert die problematiek, bijvoorbeeld een psychiatrische problematiek. Op een bepaald moment verergert dat in die mate dat het netwerk nog wat dichter moet komen, dat er nog wat meer professionele ondersteuning nodig is. En op dag X in de maand X wordt diezelfde ondersteuning geboden, maar verplicht ingeschat, vanuit de sociale werker, gebeurt dit vanaf dat moment door een professionele kracht, om dezelfde diensten te verlenen. En op dat moment zou u dan zeggen: oké, dat was goed, die vrijwilliger deed dat gratis. Vanaf dag X gaat men hetzelfde doen, komt daar een beroepskracht aan bod en dan zult u zeggen: terecht moet die persoon betalen. Dus, dat is hetgeen wat Frank bedoelt. Het moment dat de persoon in een zwakke situatie staat en zelfs nog in een zwakkere situatie komt, vanaf dat moment zou men dan moeten betalen. En zolang dat nog in zekere zin goed is of beter is of zolang hij nog niet in de ultieme zwakke situatie beland is, dan zou het gratis moeten zijn. Of in uw geval, als je de redenering doortrekt, zegt u: nee, dan moeten we maar allemaal beroepskrachten inschakelen, dan stoppen we met de vrijwilligerswerking, dan zeggen we tegen die 150 mensen: het is niet meer nodig. Dan verliezen we een stukje sociale cohesie en mensen die zich vrijwillig willen inzetten. Dat is volgens mij het punt, aan de hand nu van een concreet voorbeeld, hoe het komt dat wij vinden dat er een standpunt te verdedigen valt dat mensen een zekere bijdrage betalen van 6 komma een beetje per uur, waarbij wij ervan uitgaan dat het een betaalbare kaart is, een haalbare kaart is en dat het op een rechtvaardigheidsprincipe toch af te toetsen valt.

Maar goed, we kunnen er over van mening verschillen, maar ik vind toch ook dat je moet kunnen begrijpen dat in een organisatie deze overwegingen worden gemaakt. En Wevelgem is in dit geval – daar ga ik toch van uit en ik ben er redelijk zeker van zelfs - ook geen uitzondering. Denk nou niet dat wij hier plotseling in een woestijn leven en dat wij de enige zijn die op deze manier aan dit soort vrijwilligerswerk zouden vorm geven.

De heer Filip Daem: We hebben de verslagen gezien. U hebt wat benchmarking gedaan. U hebt een aantal vergelijkingen. Er is dus nergens, nergens, nergens, een voorbeeld waar 6,30 euro wordt gevraagd per uurprestatie van een vrijwilliger. Nergens.

De heer Frank Acke: Nee, maar er zijn andere systemen, waarbij mensen wel betalen, niet per uur, maar per geleverde dienst enzovoorts. Er zijn allerlei systemen waar ook vrijwilligerswerk wel betaald wordt. En ik begrijp niet dat u het niet begrijpt.

De heer Filip Daem: Ik vraag u om minstens uw communicatie aan te passen en vanaf morgen te publiceren in uw brochure dat vrijwilliger zijn betaalbaar is en wel te koop in Wevelgem.

De voorzitter: Oké, ik denk dat we voldoende stellingen en standpunten hebben gehoord. Niemand anders heeft commentaar. Dat is een geagendeerd punt, dat ook ter stemming is voorgelegd. Het voorstel is duidelijk.

Het voorstel 'te beslissen om vanuit de gemeenteraad een formeel schrijven te richten aan het OCMW-Wevelgem, met uitdrukkelijk verzoek om voor de toekomst, en abstractie makend van gebeurlijke onkostenvergoedingen, de prestaties geleverd door vrijwilligers niet meer door te rekenen aan de OCMW-klanten en met de vraag om alle intussen reeds doorgerekende prestaties van vrijwilligers terug te betalen aan de OCMW-klanten,' wordt ter stemming voorgelegd.

Wie stemt voor het schrijven van die brief aan het OCMW. Dat is de N-VA-fractie. Wie onthoudt zich? De sp.a-fractie. Wie stemt tegen? Tegen, dat is Vlaams Belang, Groen en de CD&V-meerderheid.

Het voorstel is dus verworpen.

Publieke stemming:

Met 7 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin),
20 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
3 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Andy Vervaeke)

Geagendeerde vragen

De voorzitter: Het volgende deel, het laatste stukje van de agenda, dames en heren, zijn de geagendeerde vragen. Allerlei raadsleden hebben vragen op tijd ingediend, niet om iets ter stemming voor te leggen zoals punt 21, maar gewoon om informatie te krijgen. In volgorde, de heer Francies Debels, sp.a-fractie over het dossier Fluvia en de burgemeester zal antwoorden.

22. Dossier FLUVIA - stand van zaken.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Francies Debels (sp.a): Wel, het dossier is hier al enkele keren aan bod gekomen, dit jaar. En gewoon ter informatie had ik graag een update gekregen met de stand van zaken in dit dossier.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, misschien eventjes recapituleren. Waarover gaat de discussie? Het gaat erover dat een aantal mensen, in het kader van de medische hulpverlening, op een bepaald moment geconfronteerd worden met een factuur - en niet op zich de factuur van de ambulancedienst - maar bijkomend een factuur van de brandweer zelf, meestal omdat dan een ladderwagen opgeroepen en ingezet werd. Er is al heel wat discussie rond geweest in welke mate de brandweezerzones - of onze brandweezerzone - dan dit soort kosten mogen aanrekenen. Is dat rechtmatig of niet? Ik heb geprobeerd er altijd een lijn in te bewandelen, uiteraard in samenspraak met de mensen van onze brandweezerzone en liefst in samenspraak met de hogere overheid van hoe je dit moet gaan interpreteren. Want volgens ons gaat wel degelijk over interpretatie.

U weet dat er in de federale wetgeving op hulpverlening staat welke kosten mogen aangerekend en welke niet mogen aangerekend worden. Uiteraard als het brandt en men komt blussen, wordt dit niet aangerekend of toch niet als u niet zelf de zaak in brand hebben gestoken bijvoorbeeld. Daar zijn een aantal

regels rond bepaald. Wat is nu de discussie? Gaat het hier inderdaad al dan niet over een dringende hulpverlening, een dringende bijstand en dergelijke meer? Daarover zijn er nu een aantal dossiers lopende, een aantal mensen die gereageerd hebben, die al dan niet naar de rechter of naar de toezichthoudende overheid of naar de minister geschreven hebben om te zeggen:

'Wij aanvaarden niet dat wij hiervoor een factuur hebben gekregen. Wij hadden een medisch probleem. Men is met de ambulance toegekomen en men heeft de brandweer erbij opgevorderd om met de ladderwagen de betrokken persoon op te halen.' Dit gaat dan meestal om iemand die in een appartement woont of op een verdieping en die moet afgevoerd worden - om het nu even zo oneerbiedig te stellen.

Goed, misschien is er nieuws in die zin. Misschien eerst verwijzen naar de definitie die in de tekst van Fluvia in het kader van de retributie staat. Ik citeer: *"Bijstand van de ladderwagen in het kader van dringende geneeskundige hulpverlening is dringend als de omstandigheden geen enkele andere evacuatieweg toelaten zonder het slachtoffer bijkomende lichamelijke schade toe te brengen."* Dat is de definitie. Nu is daaromtrent contact geweest met de FOD (*Federale Overheidsdienst*) Binnenlandse Zaken, die dus bevoegd is daaromtrent, en daar heeft de juridische dienst ons laten weten dat de definitie op zich vrij onnodig is, want eigenlijk bevat ze een soort overbodigheid, in de zin van dat het eigenlijk wel duidelijk is wat dringend inhoudt. Maar dan hebben ze zich toch de moeite getroost om als juristen nog eens te omschrijven hoe je, als je het beter wil omschrijven, je het eventueel kan omschrijven. Ik wil het toch een keer voorlezen, maar het is een beetje moeilijk om dat allemaal te snappen misschien, maar goed, ik wil toch een poging doen. Dus wat is daar de reactie vanuit Binnenlandse Zaken? Opnieuw open de aanhalingstekens: *"Bijstand aan de ziekenwagen is een dringende bijstand die moet begrepen worden als een noodoproep om mensen te beschermen of te redden in de zin van artikel 2 van het KB van 2007 tot vaststelling van de opdrachten van de hulpdiensten die kunnen verhaald worden en diegene die gratis zijn en dus gratis uitgevoerd worden indien deze bijstand gevraagd wordt in het kader van een dringende geneeskundige hulpverlening onder meer omwille van het medische risico, verbonden aan de gewone evacuatie met name via trap of deur."* Dat zou dan verhelderend moeten zijn. Maar het komt eigenlijk daar op neer dat er dus wel degelijk bevestigd wordt: als men via een gewone weg kan evacueren in principe en er is geen bijkomend medisch risico, dat staat er letterlijk in, dat men inderdaad die zaak kan en mag factureren. Als het, eerste zinsnede, als het gaat over dringende medische zaken en dergelijke meer, dan zit het niet in de gratis dienstverlening. Dat is dus een stuk een bevestiging van hetgeen dat ook in Fluvia wordt toegepast. Het tweede aspect, dat ik ook wil toevoegen is dat er ook een concrete klacht geweest is, niet door iemand van Wevelgem maar van een andere gemeente en dat is tot bij de gouverneur gegaan, die in het kader van zijn ambt dus ook de federale overheid soms moet vertegenwoordigen, in het kader van toezicht of voor andere zaken ook. Die heeft dus een schrijven ontvangen van een betrokken burger die zei: 'Ik ga daar niet mee akkoord. Het ging om dringende medische bijstand enzovoorts'. Ik ga eventjes de laatste zinsnede van het antwoord van de gouverneur nemen. Ik lees het niet allemaal voor, maar goed. De gouverneur schrijft het volgende: *"Uit nader onderzoek blijkt nu het volgende, de zone is verplicht de tussenkomst van een ladderwagen voor horizontale evacuatie gratis te voorzien in het geval de evacuatie noodzakelijk is voor een redding. Er is sprake van een redding als u zich in een levensbedreigende situatie bevindt op het moment van de evacuatie. Uit de toelichting van de zone en het interventieverslag blijkt dat het in uw geval niet ging om een levensbedreigende situatie waardoor de ladderwagen wordt aanzien als logistieke steun en bijgevolg wordt aangerekend. Ik raad u dan ook aan de factuur te betalen."* Dus we komen iedere keer op hetzelfde punt terecht dat inderdaad de wetgeving duidelijk of

niet duidelijk is - ik verwijs naar de tekst van de juristen - maar goed, in ieder geval is er een tekst, is er een reglementaire grondslag om te zeggen wat dringende medische hulpverlening is en wat bijgevolg ook gratis is. Maar ook om te zeggen wat niet dringend is, wat niet levensbedreigend is enzovoort, enzovoort,... Wat houdt geen extra risico's in? In dat geval mag een brandweerzone wel degelijk, wat men dan logistieke steun noemt, met een ladderwagen of andere zaken, aanrekenen. Dus op zich zou je kunnen zeggen: het is duidelijk of misschien ook onduidelijk. In het geval natuurlijk dat het om een individuele situatie gaat, zal uiteraard dan opnieuw moeten geïnterpreteerd worden wat er daar gebeurd is, wat precies de situatie was? Maar in ieder geval, zowel de FOD Binnenlandse Zaken als de gouverneur, hebben al minstens in bepaalde situaties inderdaad de standpunten van de zone bevestigd. Dat wilde ik toch ter informatie meegeven.

De heer Francies Debels: Oké, dank u wel en ik was blij om te lezen dat blijkbaar, buiten ons hier in Wevelgem, ook uw collega in Kuurne, burgemeester Benoit, bezorgd is, zoals ik gelezen heb in de editie van 30 september van Visie. En de titel van het artikel zegt ook veel: *'Brandweershervorming heeft zure bijsmaak voor patiënten en ook voor de vrijwilligers zelf.'* Maar in ieder geval, bedankt, voor uw toelichting.

De voorzitter: Hannelore.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ja, ik wil even verdergaan over de stand van zaken, want in juli laatstleden was er een infovergadering in het arsenaal van Gullegem waar ook de burgemeester werd uitgenodigd, maar helaas, waarschijnlijk wegens een te drukke agenda, niet aanwezig kon zijn. Maar de brandweer blijft op zijn honger zitten wat betreft deftige informatie. Op de vragen of onder andere de tankwagen in Gullegem blijft of de dienst 100 volledig naar Menen verhuist, want nu staat die afwisselend in Wevelgem en Menen, kreeg men echter geen antwoord. De brandweer maakt zich ook zorgen dat de kazerne in Gullegem eventueel zou sluiten en naar Watervan verhuizen, terwijl uit de cijfers van de 'track & trace' blijkt dat de brandweer van Gullegem sneller kan vertrekken uit de kazerne dan de brandweer uit Watervan. Ook op deze vraag kregen de brandweerlieden geen sluitend antwoord. Wat onze fractie ook verontrust, is de veiligheid. De veiligheidsinspectie is langs geweest en het blijkt dat de helmen die volgens de regelgeving om de vijf jaar aan vervanging toe zijn al een tiental jaren oud zijn. Dus hopelijk wordt er nu geen brandweerman getroffen door vallende brokstukken of iets dergelijks. Wat de hygiëne betreft, een deftige douche en het toilet laten te wensen over en dat is toch eigendom van de gemeente. Stel je voor dat je na een interventie nog de kans niet krijgt om je deftig te douchen. Enkel het gebruik van een lavabo om een beetje de handen te wassen en het gezicht, dat is mogelijk. Waar we ook een antwoord op willen, is het uitbetalen van die welverdiende premie. We zijn ons er goed van bewust dat dit in handen van Fluvia zit, maar het gaat wel over manschappen die instaan voor onze bevolking, want het kan toch niet dat wie een aanvraag heeft ingediend om die premie te krijgen in april tot op heden nog niets gehoord heeft in verband met die premie? Ik hoop dat er in de heel nabije toekomst een luisterend oor, maar vooral een duidelijk antwoord kan worden geboden aan onze vrijwillige brandweer, want stel je maar eens voor dat iemand van ons deze mannen nodig heeft.

De voorzitter: Ik denk, Hannelore, dat u binnenkort, dat is volgende maand dan, uw vraag moet agenderen, maar eigenlijk is dat niet relevant hier. Maar u mag ze gerust kopieconform indienen tegen volgende maand.

Mevrouw Hannelore Carlu: Ik kon natuurlijk niet weten, aan de hand van onze papieren die wij gekregen hebben, wat het onderwerp van het punt 'stand van zaken, dossier Fluvia' zou zijn.

De voorzitter: Daar hebt u een punt. Dat had u eigenlijk correcter moeten formuleren, daar heeft ze gelijk in... Maar aangezien de vraagsteller Francies Debels was, vermoedden wij wel waarover het zou gaan, de opvolging.

23. Natuurcompensatie Leievallei.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23. Natuurcompensatie Leievallei. Dat is een vraag ingediend door de Groen-fractie. Duo Carlo en Jasper.

De heer Carlo De Winter (Groen): Jullie kunnen wel weten wat we bedoelden, want het was ingediend en wat we hebben ingediend, zullen we dus ook hier brengen. Dus de vraag is jullie bekend. Het antwoord is waarschijnlijk ook heel degelijk voorbereid, de schepen kennende.

Het gaat dus over de Leievallei, binnen het Seine-Schelde project dat al een kleine tiental jaren bezig is. De Leie zou moeten uitgediept worden om het watertransport te bevorderen. Een schip haalt toch een 150 vrachtwagens van de weg wat we uiteraard enkel maar kunnen toejuichen zowel naar vervuiling als naar de drukte op de snelwegen. Europa heeft dan ook een grote subsidie ter beschikking gesteld voor het uitdiepen van het Leie-traject wat hoort in het totaal project van Seine-Schelde. Eén van de voorwaarden voor de subsidie die Europa stelt, is dat er 500 ha natuurgebied langs de Leie zou moeten worden hersteld. U weet wel hoe het allemaal wordt voorgesteld. Ook in Wevelgem was er een zoekzone aangeduid. Maar blijkbaar nadert het project toch wel een datum waar we toch snel tot enige beslissing moeten komen en wij hadden eigenlijk nog nergens vernomen welke gebieden er eventueel in aanmerking zouden komen? Zijn er al zo'n locaties? En zoals wij ook genoteerd hebben in ons document: over welke locaties gaat het dan? En indien niet, zijn er daar redenen voor? Of zijn er nog gebieden die nog in aanmerking zullen komen voor een stuk van die 500 ha natuurgebied die langs de Leie zouden moeten worden hersteld?

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu en groenbeleid (CD&V): Ja, ik ga proberen goed te antwoorden op die vraag, wat niet zo eenvoudig is daar de materie eigenlijk geen gemeentematerie is, maar eerder op Vlaams niveau behandeld wordt, maar het gebeurt natuurlijk wel binnen onze gemeentegrenzen.

Dus vandaar dat ik toch geprobeerd heb samen met het kabinet (*minister Schauvliege*) om daar toch een antwoord op te zoeken. Nu, in eerste instantie moeten we kijken van waar dat die werken en dat rivierherstel komen. We zitten inderdaad met die uitdieping, zoals u zelf hebt aangehaald, van onze Leie die als economische ader, als blauwe ader, door onze West-Vlaamse gronden stroomt richting een belangrijke afzetmarkt. Dus het is heel belangrijk dat het inderdaad gebeurt. Misschien eerst, wat is de stand van zaken in dit proces? Want dit heeft ook te maken met het vervolg. Voor wat betreft de bruggen en dergelijke, merken we inderdaad dat daar wel een goede 'schwung' in zit. Weliswaar niet in Wevelgem. Maar goed, dat zijn keuzes die zij eerst moeten maken, in een bepaalde logica, maar die bruggen komen er wel. Dat zal ook zijn gevolgen hebben. Het is zo dat dit dossier, u heeft het ook aangehaald, behoorlijk al wat tijd heeft doorzwoommen, waardoor bepaalde studies een stukje moeten herdaan worden. En dat is nu ook wat er op dit ogenblik aan het gebeuren is.

De ontwerper die het initiële ontwerp mocht maken, is nu bezig om het één en het ander te bekijken. Dat betreft ten eerste de kunstwerken, dus de bruggen.

En twee, voor wat betreft de verdieping, zijn er ook nog een aantal belangrijke zaken, die ook van belang zijn voor ons grondgebied zo denk ik. Zoals hoe kunnen we schranken? Hoe kunnen we passeren met verschillende boten en zo verder? Dit heeft ook zijn impact op een aantal zaken die in gang zullen gezet worden, zij het op het vlak van natuur, zij het op het vlak van de landbouw. Er zijn daar een heel aantal zaken die eigenlijk meer in detail moeten bekeken worden. Specifiek hebben zij gezegd: Kijk, binnen de zoekzone Wevelgem, zijn wij bezig met het kijken naar een zone waar boten kunnen passeren. Geen twee type 4A boten, de grootste, die zullen passeren, maar wel een 4A met een ander binnenvaartschip, een kleiner schip. Dus, dat is zeker een zoekzone die voor hen van belang is, maar niet voor het rivierherstel. Nu, Europa heeft gezegd: u krijgt subsidies daarvoor, mits u inderdaad probeert 500 ha natte natuur te realiseren in de zone waar de werken zich situeren. Dat is een zeer uitgebreide zone. Vanuit die eis van Europa zijn er dan tien zoekzones gezocht en daar is het landbouweffect op berekend. Die zoekzones zelf - en de eis vanuit Europa - zijn gekomen vanuit een MER, een milieueffectenrapport.

Maar we dalen af. We gaan naar een LER, een landbouweffectenrapport. In dat landbouweffectenrapport zijn toch een aantal zaken dieper bekeken. Ik hoop dat u met mij kunt instemmen dat dit ook noodzakelijk is. U kan inderdaad natuur gaan realiseren en dat is zeer goed. We staan er ook achter dat er natuur gerealiseerd wordt en zeker natte natuur, maar het moet ook wel op een doordachte locatie en op een goede locatie gebeuren. En daar komen we dan weer op de situatie van Wevelgem waar er toch wel een aantal vragen kunnen gesteld worden over de zoekzone die zich daar situeert. We zitten daar met een jonge landbouwer die wenst door te boeren, die ook, gelet op de specifieke activiteit van landbouw, een heel aantal huiskavels nodig heeft, die net bedreigd worden door de zoekzone, door het rivierherstel dat daar zou kunnen plaatsvinden. Dus vandaar dat eigenlijk in eerste instantie ook door Vlaanderen niet gekozen wordt om de eerste stappen te zetten in Wevelgem. Dat hebben wij vanuit het kabinet gehoord. Ik geef u de twee zoekzones die wel degelijk worden gerealiseerd, nu in een korte periode tegen 2020. Dat zijn de Neerhoek/Ponthoek en Bavikhove/Ooigembos. Daar hoopt de Vlaamse regering 100 ha te realiseren, effectief op het terrein. Het is ook zo dat heel wat infrastructuurwerken noodzakelijk zijn om die natte natuur mogelijk te maken. Het is niet zo dat je dat enkel met beheer kan realiseren. Ik heb ook in het kader van uw vraag nog wat verder gelezen en vond ook nog onder andere een advies van INBO (*Instituut voor natuur- en bosonderzoek*) - de mensen met de vissen, u weet wel van vorig keer. INBO zegt, voor wat betreft de zone in Wevelgem, dat ze daar eigenlijk een matige tot lage mogelijkheid zien om natte natuur te creëren, rekening houdend met de factoren die er zijn.

Dus, op zich kan ik nu niet zeggen voor Wevelgem wat het realistisch al dan niet zal worden. We weten wel dat we niet in de eerste stroom zitten van natte natuur. Die eerste 100 ha zullen alvast niet in Wevelgem gerealiseerd worden. Gaat dat in toekomst wel gebeuren? Gelet op het dossier en zijn leeftijd en de toekomstperspectieven denk ik dat dit in een glazen bol kijken is en tot op vandaag kan ik dit nog niet.

De heer Carlo De Winter: Bijkomende vraag. Als een jonge landbouwer in de zone actief is, dan hopen wij dat die landbouwer zich kan blijven ontwikkelen en zorgen voor zijn inkomen, maar is er ook een mogelijkheid, of is dat nog niet bekeken geweest, dat er eventueel een gebiedswisseling zou gebeuren in functie van de landbouwer?

De heer Stijn Tant: Ja, vandaar, dat zat eigenlijk al een beetje in mijn antwoord. In dat landbouweffectenrapport gaat men inderdaad kijken naar welke teelten er zijn, welke dieren de landbouwers hebben. En specifiek voor de

landbouwer waar het hier over gaat, is het een landbouwer die veel met koeien werkt, met veeteelt. En die hebben net nood aan veel huiskavels. Als het melkkoeien zijn, dan kunt u zich dat voorstellen: als u bijvoorbeeld landbouwgebied zou hebben in Moorsele en u woont met uw bedrijfszetel in Wevelgem, dan zou u telkens met de koeien over de weg richting uw melkinstallatie moeten. Dat zou weinig aangenaam zijn. Terwijl als dat rondom uw bedrijfsvoering is, je huiskavel, dan is het zeker geen probleem en zijn dergelijke taferelen, zeker in onze gemeente nog niet te zien.

De heer Carlo De Winter: Goed, we gaan het in ieder geval het dossier blijven opvolgen en ik hoop van harte hetzelfde van jullie.

De voorzitter: Dank u. We hebben alweer een woord om toe te voegen, een huiskavel. Niet een huiscava.

24. Fietsen in (fiets)straat: waarom niet mogelijk?

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De fractie Groen was ook heel actief rond fietsstraten, punt 24. Waarom is het niet mogelijk te fietsen in een fietsstraat? Verwarrend.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, dat is iets wat ons al paar keer is overgevallen. Het is een moeilijke situatie en de schepen zal dat waarschijnlijk wel herkennen. In de Artoisstraat is daar een fietsstraat aangelegd. Ik dacht een jaar geleden. De functie van een fietsstraat is dat de fietsers de breedte van de weg nemen, de auto blijft er achter en in de tegenovergestelde richting mogen ze de helft van de weg innemen. Maar de Artoisstraat, zeker de laatste 200 meter, waar er appartementen staan en waar de wagens op de straat geparkeerd staan, is de facto niet echt een fietsstraat. De fietsers worden soms de stoep opgedrongen. Nu, de auto's kunnen daar niet veel aan doen, want er is niet genoeg ruimte. Als het daar vol geparkeerd staat met wagens, dan moeten de rijdende wagens ook wel hun plaats innemen en de fietsers worden dan, zoals gezegd, op de stoep gedwongen. Het is geen goede situatie. Het is niet echt een mooi voorbeeld van een fietsstraat. Maar goed, we zien ook niet direct een oplossing hoe we dat eventueel kunnen aanpassen. Dus ik had graag gehoopt dat jullie slimmer waren en misschien wel een oplossing hadden voor de situatie zoals die daar ligt in de Artoisstraat.

De voorzitter: Mevrouw De Clerck zal haar best doen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, Carlo. De vraag stellen is ze direct ook beantwoorden. Ik denk dat je de situatie goed geschetst hebt. Het is inderdaad geen ideale fietsstraat, maar als je wat leest rond fietsstraten zie je ook in andere steden dat fietsstraten ook gebruikt worden om een soort signaal te geven, in de zin van 'fietsers, je krijgt de ruimte, je mag er zijn'. Zelfs al is het niet ideaal. En bij straten die zo breed zijn als de Artoisstraat en de Veldstraat, voor uw volgende punt, dan kan je er eigenlijk niet zoveel aan doen. Het is te zeggen: u kunt ze accentueren door een fietsstraat te maken en dat hebben we dus geprobeerd in de Artoisstraat, maar het is zeker niet ideaal.

Er zijn twee andere mogelijkheden. Zeggen: je kunt maar fietsen in één richting. Ik denk dat dit voor de fietser niet te doen is. Dat is heel moeilijk om te zeggen: je kunt maar fietsen in één richting. Andere mogelijkheid is de straat afsluiten voor doorgaand verkeer. Dat is natuurlijk ook niet zo evident. Dat lijkt evident, maar dat betekent dat er verkeer op een andere manier naar die Artoisstraat moet, want we zitten daar met bewoning, we zitten daar met

het woonzorgcentrum. Dus, dat is de andere oplossing. Ik vind dat op vandaag niet evident. Misschien is dat in de toekomst wel evident. Misschien is dat te bekijken als we straks de Moorselstraat, de hoek van de Moorselstraat en de N8 verder oppakken met AWV (*agentschap Wegen en Verkeer*) wanneer we het hoekhuis neerhalen. Maar dit is het beste wat we op vandaag kunnen bieden. En het is absoluut niet ideaal. Dat geef ik toe, maar we proberen wel op die manier te zeggen: 'Fietser, neem uw plaats, zorg dat je voldoende ruimte krijgt.' Maar de tegengestelde fietser wordt effectief gedwongen op het voetpad en wij zouden het ook liever anders zien. Dus ik zou zeggen, we nemen het mee naar de toekomst en wie weet vinden we straks wel een oplossing. Maar op vandaag heb ik daar geen betere oplossing voor.

De heer Carlo De Winter: Als ik de situatie nu bekijk, zoals ze er vandaag bij ligt, hebben wij in het verleden geen fout gemaakt met daar een appartementsblok te zetten, met een hoge parkeerdruk voor de mensen die daar wonen, wat er ook voor zorgt dat de bruikbare delen van de straat dan heel klein geworden zijn.

Mevrouw Marie De Clerck: Ja, als en zou..., ik kan de geschiedenis niet herschrijven. Misschien wel, maar goed, we zijn er op vandaag. Ik probeer dat nu op die manier op te lossen of beter te kijken hoe dat we het kunnen oplossen. Het had beter gekund, denk ik, maar we zijn daar nu en we moeten nu vooruit denken.

De voorzitter: Ja.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik wil toch nog eens reageren. Ik woon in de Artoisstraat en ik wil er toch nog eens op terugkomen. Ik heb het hier enkele maanden terug ook aan bod laten komen, maar ik wil het nog een keer herhalen, want we zitten nu opnieuw met een nieuwe vraag rond de Artoisstraat. Ik heb acht, negen jaar terug gezegd wat er moest gebeuren. Er werd niet op ingegaan. En de resultaten, zie je nu. En de resultaten die we nu hebben, waren acht, negen jaar te voorspellen, sorry.

De voorzitter: Maar deze zaken nemen niet direct een keer. Maar je houdt het bij de stand van zaken. Hendrik, sorry.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ik ben volledig akkoord. We kunnen het ook niet allemaal voorzien en dit is dat. Een schip van over 10 jaar is geen schip zoals het er nu uitziet.

Maar ik wil toch het eens positief bekijken. Ik doe alle dagen deze straat, alle dagen. Van huis naar de kinesist, en terug, alle dagen, tweemaal. En wat mij wel verheugt - en dan bekijk ik het positief - is dat de mensen heel hoffelijk zijn, zowel de fietser als de autobestuurder. Als je een auto ziet aankomen, ja en hij kan inderdaad niet meer achteruit, want anders rijdt hij op de N8, maar, je ziet dat afkomen, wel dan ga je een beetje aan de kant. Omgekeerd is ook waar. Als hij mij ziet, gaat hij onmiddellijk vlug aan de kant. Ik denk dat in een reële situatie ook een beetje hoffelijkheid past en we het eens positief moeten bekijken.

De voorzitter: Ik ben blij dat er mensen voor u uit de weg gaan, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dat is over het algemeen zo.

De voorzitter: Ik weet het, ik weet het.

25. Fietsen in een straat: waarom niet mogelijk?

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 25. Een spelerei. Fietsen in een straat: waarom niet mogelijk?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, er werd daarnet al door de schepen naar verwezen bij het vorige punt: de Veldstraat, ter hoogte van de school. Die straat is ook heringericht geweest om tegemoet te komen aan de schoolgaande jeugd: brede voetpaden en een parkeerstrook, maar ook de keuze om van twee kanten te fietsen. En daar is het echt niet mogelijk, als er één geparkeerde wagen staat, dan is het heel nipt om nog een auto te laten passeren. Waarschijnlijk is ook daar bij de herinrichting niet de juiste keuze gemaakt: voor de brede voetpaden of parkeerplaatsen. Maar goed, de situatie is zoals ze is. Kan er daar iets aan gedaan worden, mevrouw de schepen?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Wat is uw voorstel, Carlo?

De heer Carlo De Winter: Het voorstel is eigenlijk, als we de situatie met een dubbele kant laten voor de fietsers, dan had de straat anders ingericht moeten worden. Dat is het probleem waarschijnlijk nu.

Mevrouw Marie De Clerck: Dus het voorstel is heraanleggen dan?

De heer Carlo De Winter: Ik denk dat het budgettair, dat weet u ook wel, niet echt een mogelijkheid is. Maar daar is een fout gebeurd, waarschijnlijk in het verleden en wat kunnen we er nu aan doen? De straat voor doorgaand verkeer tijdens de schooluren volledig afsluiten? Daar staan geen nadars, 's morgens en 's avonds? Nee, daar niet? Op het ogenblik dat de fietsers de straat moeten inrijden? Misschien is dat ook een mogelijkheid.

Mevrouw Marie De Clerck: Ja, dat is een goede suggestie. Een andere suggestie zou kunnen zijn daar ook een fietsstraat maken, om dat ook nog wat duidelijker te maken. Maar wij hebben op het moment van de ronde van de schoolomgevingen anderhalf jaar geleden ook die vraag gesteld aan de scholen. Zijn er klachten? Zijn er suggesties? Kunnen we daar iets doen? Toen kwam daar het antwoord: 'Voor ons is dat niet nodig, we zien daar niet echt een probleem'. Ik wil de vraag opnieuw stellen. Ik ga dat doen en refereren naar dit gesprek dan. En we kunnen dan bekijken of we wat kunnen doen. Je mag het natuurlijk niet onderschatten, het is een vrij lange straat, nadars plaatsen en zo. Maar dat komt misschien in het volgende punt voor.

De heer Carlo De Winter: Dat is vooral 's morgens. Met al die kleine kinderen en het voetpad is daar breed, dus waarschijnlijk zien ze niet echt een probleem, want de kleine kinderen kunnen op de stoep fietsen. Maar, goed het blijft niet altijd mogelijk om op de stoep te blijven fietsen.

Mevrouw Marie De Clerck: Ik stel voor dat we nog eens de vraag stellen aan de school en dat we dat met hen nog eens bekijken. Wat mij betreft zijn alle suggesties welkom. Fietsstraat maken, of die straat afsluiten op de momenten van start en einde. Ik wil het allemaal bekijken. Heraanleg is helaas, denk ik in ons budget, niet mogelijk. Maar hier opnieuw, de fietser had toen precies niet zoveel plaats nodig.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naadloos ...

De heer Carlo De Winter: De fiets had ook plaats nodig, maar kreeg er dan nog geen. Dat is iets anders.

26. Schoolomgevingen: stand van zaken

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: ... Naadloos naar het laatste punt, laatste geagendeerde vraag, dames en heren, punt 26. Door Marnix Vansteenkiste over scholen en straten.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ja, van de fietsstraat fietsen we naar de schoolstraat. De gemeente Wevelgem heeft de schoolstraten ingevoerd bij wijze van proef. Er zou daar een evaluatie op komen. Tot op heden hebben wij eigenlijk nog niks gezien van een evaluatie en daarom stel ik de vraag hoe de evaluatie eigenlijk verlopen is? Is er al een evaluatie geweest, hoe is die geweest, wie is er bevraagd geweest? De school, de leerlingen, de ouders, de bewoners? Dat zouden wij graag weten. Op welke manier dat het ook gebeurd is en als dat op papier is, zou ik graag dat papier ook zien.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit(CD&V): Ja, Marnix, bedankt voor uw vraag. We zijn gestart met heel dat project in mei 2015. We zijn ondertussen oktober 2016. Dat is al een lang traject geweest. Ik kan u alle stappen geven die we gezet hebben. Maar ik zou daarmee te veel in detail gaan, denk ik. Maar in ieder geval, vorig schooljaar heeft heel het project in de verschillende schoolomgevingen plaats gevonden. We hebben begin 2016 geëvalueerd. We hebben brieven gestuurd naar alle omwonenden. We hebben brieven meegegeven met de scholen. Alle leerkrachten, leerlingen, ouders, hebben de kans gehad om die evaluatie in te vullen. We hebben daar bijzonder veel antwoorden op gehad. Dus, dat is een thema dat zeker leeft. We hebben dan die elementen uit de evaluatie meegenomen en dan hebben we begin dit schooljaar, dus vorige maand, de situaties bestendigd of gewijzigd in functie van al die elementen. Finaal hebben we vier schoolstraten behouden. In Moorsele is er nog een schoolstraat en dan drie in Wevelgem. Dus de Hoogstraat, de Kleine Wijnbergstraat en de Goudenregenstraat hebben nog altijd een schoolstraat. Iedereen is daar tevreden over. Waarom? Omdat we vooral de veiligheid verhogen in de directe schoolomgeving. Eén element dat nog moet aangepast worden, is dat in de plaats van de nadars die we dagelijks plaatsen waarop er 'schoolstraat' staat, komt er, voor het comfort ook van de mensen die dat moeten plaatsen 's morgens en 's avonds, een octopuspaal, u wel gekend. In de scholen staan zo'n octopuspalen om te duiden dat het een schoolomgeving is. Wel, er bestaan dus ook octopuspalen waarop er een soort arm kan uitgetrokken worden, waardoor we eigenlijk niet meer moeten sleuren met nadars. Dat is nog één ding dat moet uitgevoerd worden. De leverancier heeft daar vertraging en ik heb vandaag begrepen dat ze eind oktober, begin november geleverd worden. Dus zodra die palen er zijn, worden ze ook gezet. Voor de rest loopt alles al meer dan een schooljaar en naar grote tevredenheid van iedereen. Dat is geen vaststaand gegeven, ik wil zeggen: dat is een evolutief gegeven. Dus als daar opmerkingen, suggesties zijn, willen we dat zeker bekijken. Maar ik denk, samen met iedereen hier, dat we kunnen zeggen dat het een goed traject is en dat iedereen tevreden is. En ik hoop dat we daarmee echt onze schoolomgevingen toch veel veiliger gemaakt hebben.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ja, dat is eigenlijk jammer - daarvoor stel ik de vraag - dat wij eigenlijk niet op de hoogte gesteld werden van de activiteiten. En ik zou graag van u krijgen hoeveel brieven u gestuurd hebt, hoeveel je er terug gekregen hebt en een percentage van reacties, voor of tegen. Dat zou ik graag van u krijgen.

Mevrouw Marie De Clerck: Ik ga u dat bezorgen en ik kan u ook de data geven waarop dat in het schepencollege gekomen is. U hebt toegang tot alle verslagen van het schepencollege. Ik zie hier één, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven momenten waarop dat besproken is in het schepencollege en waar er ook verslag van is. Dus ik kan moeilijk zeggen dat u niet op de hoogte bent. We hebben het natuurlijk hier niet in plenum nog eens besproken. Ik denk dat de mensen van de pers ook niet graag horen dat je niet op de hoogte was,

want het is verschillende keren ook in de krant geweest. Dus we hebben geprobeerd dat zeer openlijk met iedereen te doen.

De heer Marnix Vansteenkiste: Geen probleem, de pers blijft de pers, de pers is de pers. Maar er was van uentwege gezegd dat u hier een evaluatie zou geven in verband met de schoolstraten. De schoolstraten en de fietsstraten ook.

Mevrouw Marie De Clerck: Bij deze.

De heer Marnix Vansteenkiste: Want ik heb u zelfs geïnterpelleerd of de vraag gesteld van: dus u deed het voorstel en ik heb u zelfs getoond van waar dat kwam, van Gent. En hoe dat in Gent in zijn werk ging. Dat heeft de pers misschien ook onthouden?

De voorzitter: Goed, we gaan stilaan afronden. Ik zie Carlo kijken in het prachtige stratenplan. Wij zien elkaar terug op 18 november, de derde vrijdag. Voor het geachte publiek, dank voor uw volgehouden inspanning. U kan alles beluisteren, nog niet weglopen, vanaf volgende week vrijdag, eventueel de maandag daarop (*de voorzitter verwijst naar de audio-opname*). Dus als u van de leerkracht een beetje respijt krijgt, kan u alles netjes overpennen.

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste