

Verslag gemeenteraad
van 13 mei 2016

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet,
Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle,
Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait,
Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol,
Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier,
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin,
Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden
Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid, neemt deel aan de zitting bij de
bespreking van punt 4.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Vrijdag 13 mei, vrijdag de dertiende.
Burgemeester, dames en heren, ik verklaar deze zitting voor geopend.
Hartelijk welkom.

Eerste punt, we nemen het eerste en tweede punt samen. Dat gaan we in de
fa-sleutel doen. Maar eerst de verontschuldigten: Marnix Vansteenkiste en
Andy Vervaeke. Collega Emmy Mispelaere zit in de file, ze komt van Antwerpen.
Misschien dat ze nog net op tijd hier komt.

OPENBAAR

1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - sportdienst.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, de personeelsformatie van de
sportdienst, en het organogram. De schepen van personeelszaken, Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel, voorzitter.
Wij beginnen vanavond in de wondere wereld van de sport. Waar ook een
toekomstvisie is uitgewerkt, waar dus ook de bijhorende personeelsbehoeften
zijn ingeschat. Deze visie, die wij hebben uitgewerkt, geldt tot aan de opening
van het nieuwe zwembad, omdat we dan natuurlijk in een andere realiteit
zitten. Ook de sportpromotie is niet in de oefening vervat omdat daarvoor een
aparte oefening loopt. Belangrijk zijn zoals steeds de premissen van de

omzetting van de statutaire functies in contractuele functies, daar waar het mogelijk is, en natuurlijk ook de budget-neutraliteit van de ganse oefening in het geheel.

De belangrijkste wijzigingen in deze personeelsformatie situeren zich op drie vlakken. Ten eerste: door het invoeren van het automatisch kassasysteem, valt de personeelsbezetting wat terug en sparen we een halftijdse administratieve kracht uit. Ten tweede: uit de praktijk leren we dat de communicatielijnen tussen het beleid, tussen de sportdienst en de werkvloer en de gebruikers in de sporthallen, beter zo kort mogelijk kunnen gehouden worden. Vandaar de invoering van een meewerkende voorman op D-niveau, zoals u heeft kunnen lezen. Zo verandert natuurlijk ook het takenpakket van het diensthoofd sport in de sportdienst: hij wordt verantwoordelijk voor het beheer van alle sporthallen en alle buiteninfrastructuur op onze drie deelgemeenten. Voorheen was dat enkel de infrastructuur in de deelgemeente Wevelgem. Op die manier dient ook de sportbeheerder-sportanimator niet langer de sportinfrastructuur op de deelgemeenten te beheren en wordt hij verantwoordelijk voor het beheer en de promotie van het bestaande zwembad. Ten slotte was er nog de oefening om te weten hoeveel toezichter-onderhoudsmannen wij precies nodig hadden.

Daarvoor hebben we de oefening gemaakt op de basis van de toegewezen zaalbezettingen en de daaraan gekoppelde uurroosters. We hebben ook een analyse laten maken van de hoeveelheid schoonmaak die er nodig is.

We hebben ook een buffer nodig bij het ondervangen van verlof, compensaties en ziektes. Er zijn ook een aantal toezichters die 4/5-den zijn gaan werken, dat moeten we ook opvangen. Uit die analyse blijkt dat we dus 10,5 toezichter-onderhoudsmannen nodig hebben, naast die voorman. Ik moet dat er nog bij zeggen: die voorman schatten wij in halftijds leidinggevend, halftijds meewerkend op de werkvloer.

Dus samenvattend, punt 1 en 2 hebben betrekking op de mindere inzet van 0,5 administratief medewerker. Punt 3 is de invoering van die voorman, punt 4 en 5 hebben betrekking op het feit dat we van de twaalf voorziene functies van toezichters er eigenlijk 1,5 statutairen schrappen en een halftijdse statutaire omvormen naar contractueel, zodat we landen op 10,5. Plus dan nog natuurlijk die voorman. Punt 6 en 7 hebben te maken met het uitdovend maken van een functie van een statutaire toezichter die op pensioen gaat. We vervangen dit door een contractuele functie. Dat is in het kort de zaken die gaan veranderen. Zowel op vlak van personeelsformatie als organogram, dus graag uw goedkeuring voor deze twee punten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de schepen. Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Nu, wij hebben bekeken. De toezichter-onderhoudsmannen dalen in totaal van 12 naar 11, dacht ik. Het is al een tijdje dat dit aantal onder druk staat. We hebben daar alle begrip voor. Maar waar je toch een beetje voor moet oppassen, is dat ondersteuning van de sportclubs niet daalt. Zoals de situatie nu is, zijn er soms wat problemen. Het is nog geweest dat een club de zaal huurt, en de helft van de verlichting is er niet. Ze moeten dus de sporttoezichter bellen, die in een andere zaal zit. Dat duurt een half uur.

Wat een groter probleem is, is dat soms de EHBO in het bureeltje staat van de toezichthouder. Als die niet beschikbaar is, als er iets gebeurt, dan is de EHBO ook niet beschikbaar, dat is toch wel een probleem.

Onlangs was er een wedstrijd gepland. De toezichthouder was niet aanwezig. Die wedstrijd is later moeten beginnen met de problemen, zoals de verhoging van de verhuur, ... Dus, ja, ik weet dat er zo'n badgesysteem, dat is nog in een beginstadium, dus nog weinig gebruikt. Als we willen dat de ondersteuning van de sportclubs behouden wordt, of toch wat beter wordt dan de voorbije maanden, dan denk ik toch dat we dit op een andere manier gaan moeten inkleden.

Onze vraag is eigenlijk: welke visie de gemeente heeft rond het beheer van de sporthallen, rond de uitleen van badges, de inzet van toezichthouders? Wordt daar wat aan bijgestuurd de komende maanden? Dat is onze vraag, puur eigenlijk naar het onderdeel van de toezichter-onderhoudsmannen.

De heer Frank Acke: Het is zo dat die oefening precies daarom gemaakt is, Carlo. We hebben goed gekeken wat we nodig hebben aan volume van toezichters. Maar vooral is het een kwestie van goed aansturen en beter organiseren. Precies daarom steken we die voorman daartussen. Die gaat dus zeer dicht bij die mensen werken. Maar die zal ook soms op verschillende plaatsen zijn, daar waar problemen zijn zoals u ze meldt. Die is daarvoor halftijds vrijgesteld, om daar ter plaatse te gaan optreden, en problemen op te lossen. Precies daarom is die oefening gemaakt. We gaan dat eerst in de praktijk uittesten om te zien of aan die euvels, waar u op wijst, of daar inderdaad aan tegemoetgekomen wordt. Mochten daar nog problemen zijn, dan gaan we nog bijsturen. Maar we verwachten een antwoord met de oefening, die we nu gemaakt hebben: het bepalen van de hoe-grootte die we nodig hebben, maar vooral de dichtere aansturing in de praktijk, en het feit dat we daar een voorman hebben die zeer flexibel en halftijds kan ingezet worden, om de zaken aan te pakken en beter te organiseren, om dat dus te verbeteren.

De heer Carlo De Winter: Waarschijnlijk moet er wel eventjes gewacht worden op de rekrutering van de voorman. Maar zijn er vanuit het gemeentebestuur ideeën rond het gebruik van die badges om dat te verbeteren, uit te breiden?

De heer Frank Acke: Op vandaag nog niet nee.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Maar het is in feite de bedoeling om dat in alle sportzalen te introduceren. Het is inderdaad zo dat het badgesysteem het voordeel biedt dat er inderdaad niet altijd een toezichter nodig is om een zaal te openen. Dat biedt een aantal mogelijkheden om vroeger te kunnen beginnen, bijvoorbeeld. Maar het is wel de bedoeling om per zaal toch iemand verantwoordelijk te stellen, en zoveel als mogelijk een toezichter te voorzien.

Wat uw opmerking betreft over het EHBO-lokaal, wij hebben het ook recent vernomen via een sportvereniging die dat ook heeft gemeld. Nochtans was de opdracht gegeven - en het werd ook door de sportdienst bevestigd - dat dit niet mag voorkomen dat het EHBO-lokaal niet ter beschikking is, zelfs als de toezichter even niet aanwezig is. Dus het zal eerder een uitzondering zijn dan een vaststelling dat het altijd zo is, dat wil ik wel tegenspreken. Maar mocht het toch nog gebeuren, meld het ons, het is niet de bedoeling. En we gaan inderdaad proberen te vermijden dat het weer voorvalt.

Maar dus, in feite hebben wij niet de intentie om zaalwachters af te bouwen. Wij proberen zo veel als mogelijk iemand te voorzien. Weliswaar kan het wel eens gebeuren dat er iemand een keer voor twee zalen verantwoordelijk is, ... Op de site Wevelgem bijvoorbeeld zijn De Vlaschaard en De Schelp dicht bij elkaar gelegen. Soms kan het wel noodzakelijk zijn dat er maar één iemand van de twee verantwoordelijk is. Maar er moet toch zeker iemand altijd dichtbij in de buurt zijn. Dus dat zijn onze blijvende doelstellingen.

De voorzitter: Ja, als dat volstaat dan gaan we over tot de stemming.

Dus punt 1, wijziging van de personeelsformatie. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

Punt 2, analoog dan: wijzigen van het organogram, van de personeelsstaf. Wie stemt voor? Ook dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

A. Startsituatie

De personeelsformatie van de sportdienst is als bijlage opgenomen.

B. Volgende wijzigingen worden voorgesteld aan de personeelsformatie van de sportdienst:

1. Schrapting van 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau.
2. Invoering van 1 halftijdse contractuele functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau.
3. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van voorman sport op D4-D5-niveau.
4. Omvorming van een halftijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau in een halftijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
5. Schrapting van 1,5 voltijdse statutaire functies van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
6. Uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
7. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau na uitdoving van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.

Het voorstel van wijziging van personeelsformatie is als bijlage opgenomen.

C. Analyse

Voorafgaandelijk:

De omvorming van de statutaire functies in contractuele functies of het invoeren van contractuele functies in plaats van statutaire functies situeert zich in het licht van het protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten inzake de afbouw van de statutaire tewerkstelling tot een verhouding statutair versus contractueel tewerkgestelde personeelsleden 50%-50%.

Het voorstel tot wijziging van de personeelsformatie van de sportdienst is opgemaakt tot aan de opening van het nieuwe zwembad.

In het voorstel wordt de pijler 'sportpromotie' binnen de sportdienst buiten beschouwing gelaten. Een afzonderlijk onderzoek naar de toekomstvisie rond sportpromotie wordt immers dit jaar nog opgestart in het kader van het vervolg op de balanced scorecard-oefening voor sport (deze oefening is voor de sportinfrastructuur al achter de rug - cf. punt 4). In functie van de resultaten kan nog een bijsturing gebeuren.

1. Schrapting van 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau

samen te lezen met:

2. Invoering van 1 halftijdse contractuele functie van administratief medewerker op C1-C3-niveau

In de huidige personeelsformatie is er 1 openstaande voltijdse statutaire functie van administratief medewerker.

Omwille van de invoering van het automatisch kassasysteem verdwijnen in het totaal 21,5 uur aan inzet van kassapersoneel. Tijdens het baliewerk wordt echter ook administratief werk verricht, waardoor het wegvallen van de 'kassaturen' niet zomaar mag leiden tot een gelijke vermindering van tewerkstellingsuren.

Er wordt hier voorgesteld om 0,5 voltijdse administratief medewerker minder in te zetten.

3. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van voorman sport op D4-D5-niveau

De voorman sport zal een brugfunctie vormen tussen de sportdienst en de werkvloer. Er is de vaststelling dat het niet efficiënt is voor het diensthoofd sport of de sportanimator-beheerder om binnen hun tijdsbestek voor alle sporthallen als brugfiguur op te treden tussen de sportdienst/bestuur en de toezichters-onderhoudsmannen/gebruikers. De voorman zal mede vanuit zijn meewerkende rol mee de communicatielijnen inkorten door een rechtstreekser aanspreekpunt te vormen voor verschillende actoren. Vanuit zijn functie van voorman kan hij rechtstreeks de toezichters-onderhoudsmannen aansturen.

Zijn eigenlijke leidinggevende taken worden geraamd op 0,5 voltijds equivalent, zijn inzet als toezichter-onderhoudsman (= 'meewerkend' voorman) wordt ook op 0,5 voltijds equivalent geraamd.

4. Omvorming van een halftijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau in een halftijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau

Samen te lezen met punt 5.

Op heden zijn 2 voltijdse statutaire functies van toezichter-onderhoudsman slechts tijdelijk ingevuld. De nood aan uren toezicht werd vastgesteld na het afronden van de balanced scorecard-oefening op de sportinfrastructuur en na de hieruit voortvloeiende opmaak van de uurroosters volgens de toegewezen zaalbezettingen. Daarnaast gebeurde de analyse van het nodige aantal uren schoonmaak en onderhoud door BDO. Tevens is er nood aan een buffer voor opvang van verlof, loopbaanonderbrekingen, ziektes en overuren. Het is ook een gegeven dat het onderhoud door de schoonmaaksters binnen de sporthallen de afgelopen jaren volledig afgebouwd werd en dat de toezichters-onderhoudsmannen nu zelf voor het onderhoud moeten instaan.

Het nodige aantal toezichters-onderhoudsmannen wordt aan de hand van voorgaande analyses geraamd op 10,5 voltijds equivalenten, dit waar er nu 12 voltijds equivalent toezichters-onderhoudsmannen in de personeelsformatie opgenomen zijn. Vermeerderd met een geraamd tijdsbestek van 0,5 voltijds equivalent aan taken inzake toezicht-onderhoud binnen het takenpakket van de voltijdse functie van voorman, bedraagt het aantal toezichters-onderhoudsmannen in het voorstel 11 voltijds equivalenten, wat een daling betreft van 1 toezichter-onderhoudsman, vergeleken met wat in de huidige personeelsformatie voorzien is.

Dit vertaalt zich in de omvorming van een halftijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau in een halftijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau en de schrapping van 1,5 voltijdse statutaire functies van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau (zie punt 5).

5. Schrapping van 1,5 voltijdse statutaire functies van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau

Zie punt 4.

6. Uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau

De heer Luc Dumortier, statutair toezichter-onderhoudsman, gaat in principe met pensioen in de loop van 2017. Verwijzende naar de voorafgaandelijke

opmerking wordt voorgesteld om na zijn pensionering de vrijgekomen statutaire functie om te vormen naar een contractuele functie.

7. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau na uitdoving van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau

Zie punt 6.

Het managementteam gaf gunstig advies aan dit voorstel. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten.

Meerjarenplan en budget

Het voorstel van wijziging van personeelsformatie houdt een geraamde besparing in van 648,39 euro op jaarbasis ten opzichte van de huidige feitelijke invulling.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 maart 2016: wijziging personeelsformatie sport.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van personeelsformatie sportdienst.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten van 26 april 2016.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 8 maart 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4°, artikel 103 en artikel 104, §2, 3°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De personeelsformatie van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

1. Schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau.
2. Invoering van 1 halftijdse contractuele functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau.
3. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van voorman sport op D4-D5-niveau.
4. Omvorming van een halftijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau in een halftijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
5. Schrapping van 1,5 voltijdse statutaire functies van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
6. Uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
7. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau na uitdoving van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.

2. Wijziging organogram gemeentepersoneel - sportdienst.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel in verband met de sportdienst goedgekeurd:

1. Schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau.
2. Invoering van 1 halftijdse contractuele functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau.
3. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van voorman sport op D4-D5-niveau.
4. Omvorming van een halftijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau in een halftijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
5. Schrapping van 1,5 voltijdse statutaire functies van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
6. Uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
7. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau na uitdoving van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.

Ten gevolge hiervan zijn wijzigingen van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

De toekomstvisie van de sportdienst werd voorgelegd aan het managementteam van 8 maart 2016 en gunstig geadviseerd. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 26 april 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 maart 2016: toekomstvisie sportdienst.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoeftenplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Advies van het managementteam, gegeven in zittingen van 8 maart 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.
- Organogram sportdienst: huidig en voorstel.

Hogere regelgeving

- Het gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

1. Schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau.
2. Invoering van 1 halftijdse contractuele functie van administratief medewerker sport op C1-C3-niveau.
3. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van voorman sport op D4-D5-niveau.
4. Omvorming van een halftijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau in een halftijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
5. Schrapping van 1,5 voltijdse statutaire functies van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.
6. Uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.

7. Invoering van 1 voltijdse contractuele functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau na uitdoving van 1 voltijdse statutaire functie van toezichter-onderhoudsman op D1-D3-niveau.

3. Aanleg sportveld sportcentrum Moorsele.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Blijven we in het domein van de sport. Maar we gaan naar Moorsele, aanleg van een nieuw sportveld. De verantwoordelijke schepen, Geert, geeft enige toelichting.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, dank u wel. Bij het sportcentrum Moorsele, bij velen wellicht wel bekend, hebben we nog een perceeltje grond op het domein, dat niet echt gebruikt wordt. Er is wel gras ingezaaid, maar hobbelig en er staat wat bos, bomen links en rechts geplant. Op vraag van de voetbalvereniging KSV Moorsele en ook vanwege OKRA stellen wij vanavond voor om deze zone, dit gebied, om te turnen naar een sportveld, dat kan gebruikt worden door het voetbal voor het duiveltjesveld. En dat ook in de namiddag bijvoorbeeld kan gebruikt worden ten voordele van het kubben. Dus op die manier wensen wij de site zoveel mogelijk te optimaliseren voor het sportgebruik.

Even situeren, deze zone bevindt zich tussen de parking en het oefenterrein, dit voor de mensen die misschien minder het terrein aldaar kennen.

De opdracht wordt geraamd op een bedrag van 38 816 euro, btw in.

We hadden de opdracht graag laten gunnen via de gekende onderhandelingsprocedure. Graag uw akkoord voor deze investering.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dank u, wel. Ja, Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, een klein vraagje. Het sneuvelen van de bomen: wordt dit ergens anders gecompenseerd?

De heer Geert Breughe: Nee, we hebben gemeld dat die bomen inderdaad niet zo waardevol zijn. Het zijn een aantal oude waaibomen waarvan wij riskeren dat ze binnenkort misschien nog gaan omwaaien door een hevige wind. Dus de groendienst heeft niet gemeld dat het moet worden gecompenseerd. Maar het is een verpropering, een opruiming van wat wild struikgewas en hoge bomen. Zoals we in Wevelgem recent hebben gehad op de site van terrein 2 ... Of uitgeschoten bomen, zegt Stijn hier (*schepen Stijn Tant, bevoegd voor milieu*). Dus het zijn niet direct waardevolle bomen die weggedaan worden.

De voorzitter: Oké, met de duiveltjes. Het veld is klaar zonder waaibomen, nog iemand. Ja, fractieleider van CD&V?

De heer Sander Deflo (CD&V): Als fractieleider wil ik dit punt aangrijpen en eerlijkheidshalve onze collega-raadsleden mededelen dat we straks vanuit onze partij een standpunt verspreiden omtrent het jeugdvoetbal. Het is ons namelijk ter ore gekomen dat jonge spelertjes binnen bepaalde voetbalploegen uitgesloten worden wegens een zogenaamd gebrek aan talent. Als gezinspartij kunnen we hier absoluut niet mee akkoord gaan. We vinden het onze plicht om hierop te reageren. En we doen dit dan ook straks na de gemeenteraad via onze voorzitter. We willen dit eerlijkheidshalve aan jullie laten weten.

De voorzitter: Oké, dan sluiten we deze parentheses. Voor de duiveltjes, wie stemt voor dat aanleggen, met een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaandelijke bekendmaking? Ja, wie stemt voor? Dat is unaniem, dank u wel.

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'aanleg sportveld sportcentrum Moorseele' werd een bestek met nr. 2458/03116 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

Er wordt een perceel restgrond, aangeplant met bosgoed, omgezet naar een sportveldje. Dit op vraag van de voetbalvereniging die nood heeft aan een bijkomend veldje voor de kleinste jeugdspelertjes. Dit sportveldje zal ook voor andere sporten of spelactiviteiten kunnen gebruikt worden, vb. kubben. Okra Moorseele organiseert nl. momenteel op regelmatige basis kubbactiviteiten. Deze krijgen meer en meer respons zodat hiervoor voldoende ruimte moet worden gecreëerd.

Tussen het sportveldje en de parking wordt een ballenvanger voorzien.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 32 080 euro (excl. btw), hetzij 38 816,80 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/220007/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2458/03116.
- Raming.
- Plan 1: ontwerp: aanleg bijkomend sportveld sportcentrum Moorseele.

Hogere regelgeving

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2458/03116 en de raming voor de opdracht 'aanleg sportveld sportcentrum Moorseele', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en

diensten. De raming bedraagt 32 080 euro (excl. btw), hetzij 38 816,80 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/220007/IE-OVERIG.

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

4. Studie kernversterkende maatregelen - centrum Wevelgem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Schepen mevrouw De Clerck zal u iets vertellen over een studie naar kernversterkende maatregelen centrum Wevelgem. Mevrouw De Clerck?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van economie (CD&V): Ja, dank u wel. Voor ons zijn de harten van onze gemeente belangrijk, we willen dat ze kloppen. De essentie daarvan is vaak de lokale handel en de horeca in onze drie deelgemeenten. U herinnert zich misschien nog dat wij een subsidie verkregen hebben voor een aantal kernversterkende maatregelen.

Eén ervan is al uitgerold en ferm uitgerold: de gemeentelijke cadeaubon. Ik kan u meegeven dat er op vandaag een omzet is van bijna 50 000 euro. Een omzet die dus via de cadeaubon terug vloeit naar alle Wevelgemse handelaars. Er zijn er ook al ruim 150 die mee doen. Dus dat is toch wel een succes waar we trots op mogen zijn.

Het tweede onderdeel van dat subsidiedossier, dat bestaat eigenlijk uit een grondige denkoefening die we willen doen voor het centrum van Wevelgem. Waarbij we willen kijken zowel naar de mobiliteit, naar de dienstverlening, naar het groen, naar parkings, naar kleinhandel en horeca, ... en dat om te gaan kijken hoe we onze kern kunnen versterken. We willen daarvoor beroep doen op een externe partner en we willen dat die partner echt alle aspecten gaat bekijken: zowel de communicatie, als de aanpak, al die verschillende elementen die ik daar net genoemd heb.

We zouden die opdracht ramen op 50 000 euro, inclusief btw. Daarvoor krijgen we dus een subsidie van een 30%. Graag uw goedkeuring voor deze opdracht.

De voorzitter: Oké, zijn er vragen? Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Mevrouw de schepen, dank u wel. We gaan het uiteraard ten volle ondersteunen. Alleen stellen wij vast dat wij, en wij waren niet alleen, uw partij heeft ook campagne gevoerd rond de herinrichting van het centrum van Wevelgem. Er waren nog andere partijen die daar een issue van gemaakt hadden. Bij rondvraag bij onze burgers bleek het één van de topprioriteiten te zijn.

Nu het subsidiebesluit waar u naar refereert, dateert al van december 2013. We zijn nu mei 2016. Dat is twee en een half jaar verder. Het is nooit te laat om actie te ondernemen en we gaan u daar in steunen, maar ik vind het betreurend. Ik zou eigenlijk willen weten waarom dat 2,5 jaar geduurd heeft. Want nu moeten wij, om binnen die subsidieperiode te vallen, afronden of afklokken tegen medio januari 2017. Er resten ons nog 7 maanden. U refereert

dikwijls en terecht naar uw participatiemodel waar u voor staat. Ik ga ervan uit dat we bij uitstek in deze oefening ook onze burgers toch wel even zullen horen, en qua timing zit het allemaal bijzonder krap. Dus ik wens u veel succes met uw oefening.

Hou er rekening mee dat zeker op dit punt onze burgers moeten gehoord worden, hoe zij het zien - onze jonge burgers dan voornamelijk, want het is een project waar we goed moeten vooruitkijken - 10, 20, 30, 40 jaar waarschijnlijk. Naar wat we met dit centrum willen doen. Hoor die mensen tussen nu en het ogenblik dat er actieplannen moeten komen van de persoon die u daar zult voor zal aanstellen.

Mevrouw Marie De Clerck: Ja, Filip, het is inderdaad van eind 2013 of begin 2014 dat we ermee gestart zijn. We hebben niet stil gezeten. We hebben de cadeaubon uitgerold. Er is ook maar één ambtenaar lokale economie, die dit dossier ook trekt. We hebben niet stil gezeten op het vlak van de cadeaubon, ook op het vlak van andere dingen in het centrum, we blijven bezig. En we hopen dat we dit dit jaar nog kunnen doen. Uiteraard zal dit met de nodige participatie gebeuren. Ik ben blij dat het gebeurt, het had misschien wel vroeger kunnen gebeuren, maar ik ben blij dat het gebeurt. En ik hoop dat we jullie volle medewerking kunnen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Jasper Stragier (Groen): Als ik nog even kort mag: Marie is blij dat het gebeurt, wij zijn ook blij dat het gebeurt. Want zoals u misschien nog weet bij het begin van de legislatuur hadden wij een tienpuntenplan voorgesteld met tien prioriteiten voor onze partij. En dat was er één van. Dus we zijn blij dat dit opnieuw naar voren komt, en we hopen dan ook dat dit binnen de geplande timing kan gebeuren.

De voorzitter: Oké, dank u wel Jasper, nog iemand. Nee? Dan leggen we dat aan uw goedkeuring voor. Dus een studie ten belope van 50 000 euro, btw inbegrepen, voor kernversterkende maatregelen in het centrum van Wevelgem. Wie stemt voor? Dat is unaniem.

* *
*

Emmy Mispelaere, gemeenteraadslid, neemt deel aan de zitting.

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'studie kernversterkende maatregelen - centrum Wevelgem' werd een bestek met nr. 2544/02716 opgesteld door mevrouw Nathalie Versavel, sector grondgebiedszaken.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 41 322,31 euro (excl. btw), hetzij 50 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0590-00/214100/IE-PB9 (PB9-ACT5).

Deze opdracht kadert binnen een goedgekeurd Vlaams subsidiedossier waarbij de subsidie 30% van de aanvaarde projectkosten bedraagt.

Bijlagen

- Bestek nr. 2544/02716 'studie kernversterkende maatregelen - centrum Wevelgem'.

- Ministerieel besluit houdende de toekenning van een subsidie aan gemeente Wevelgem voor de uitvoering van het project KVM.2012.072 van 18 december 2013.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 209 000 euro (excl. btw) niet overschreden; dienstencategorie 08).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2544/02716 voor de opdracht 'studie kernversterkende maatregelen - centrum Wevelgem', opgesteld door mevrouw Nathalie Versavel, sector grondgebiedszaken, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 41 322,31 euro (excl. btw), hetzij 50 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0590-00/214100/IE-PB9 (PB9-ACT5) en wordt deels gesubsidieerd.

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

5. Leveren van een wifinetwerk.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6: wifinetwerk gemeente-OCMW. En dat is ook voor de verantwoordelijke schepen, mevrouw De Clerck, alstublieft.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van informatie (CD&V): Ja, wifi is ook belangrijk voor onze kernversterking. We waren eigenlijk vijf jaar geleden vrij vooruitstrevend om dit gratis en voor niets aan te bieden aan de gebruikers van onze gebouwen en onze inwoners. We willen dit verder doen omdat we ook

goeie reacties daarop krijgen, en omdat er veel verenigingen daarmee echt comfortabel kunnen werken en hun ding kunnen doen in de gebouwen. Alleen, technologie evolueert snel, heel snel. Gebruik evolueert ook heel snel. Dus we moeten mee met een ander systeem, want het huidige systeem voldoet niet meer. Dus we willen naar een optimale dekking, met een nieuw wifi-systeem. Belangrijk is dat ook het OCMW op die kar springt. Zelfs het Gulle Heem (*woonzorgcentrum*) springt op de digitale kar, want die willen dus een digitaal zorgdossier creëren voor de bewoners van het Gulle Heem. Ook zij gaan dus op dat wifi-netwerk opereren.

We gaan het dus gezamenlijk aanbesteden, zowel OCMW als gemeente samen in één dossier. De raming van het gemeentelijke aandeel is ongeveer 40 000 euro. Graag uw goedkeuring voor dit dossier om het wifinetwerk in onze gemeente te optimaliseren.

De voorzitter: Iemand die met elektronica bezig is, met informatica? Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, het heeft weinig zin om op zoiets te reageren, maar hier toch wel. Ik zie dat de gemeente zelf de installatie zal doen, dat is op zich mooi. Er is al een site survey gedaan om te kijken wat er nodig is. Maar een site survey moet je altijd doen met de bepaalde toestellen die je wil installeren. Als u een site survey doet en je zet het open voor verschillende leveranciers die eigen toestellen en antennes mogen plaatsen, dan kan uw site survey niet kloppen.

Als wij, op mijn werk, een installatie zouden doen, dan moeten we een site survey doen per toestel. Als ik dit dossier naar mijn raad van directeuren zou sturen, zou ik terugfloten worden omdat dit onvoldoende gespecificeerd is.

Mevrouw Marie De Clerck (CD&V): Ik heb op dat vlak alle vertrouwen in onze ICT-medewerker. Ik kan dat niet beoordelen, maar we gaan dat zeker meegeven, maar ik kan dat persoonlijk echt niet beoordelen... Ik heb daar geen nuttig antwoord op. Maar ik heb er vertrouwen op dat onze ICT-medewerker dat volledig onderzocht heeft. Hij heeft dat ook samen gedaan met de ICT-medewerker van het OCMW. Maar ik ga het doorgeven, uw bezorgdheid.

De heer Carlo De Winter: Ik heb inderdaad vertrouwen in de werking, maar zoals ik zeg: als je een site survey doet, dan heb je maar de kwaliteiten van die antennes die je gemeten hebt. Ik vind het een beetje merkwaardig.

De voorzitter: We nemen dat mee. Nog iemand. Nee, punt 5 dan voor uw goedkeuring. Wie stemt voor? Unaniem. Dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'leveren van een wifi netwerk' werd een bestek met nr. ICT/2016000282 opgesteld door de heer Valentijn Verbeke, cel communicatie - ICT.

Een vijftal jaar geleden werd een wifinetwerk uitgebouwd op diverse publieke locaties (gemeentehuizen, bibliotheken, CC en OC's en sporthallen). Intussen is wifi verder geëvolueerd en meer ingeburgerd, maar de dekking van het huidige netwerk is hiervoor niet meer toereikend. In 2015 werd een site survey uitgevoerd om een optimale wifidekking te bereiken in de verschillende gebouwen. Gelet op het feit dat de huidige apparatuur vijf jaar oud is en de huidige fabrikant niet meer verder investeert in wifinetwerken heeft het geen zin verder te investeren in bijkomende access points op het bestaande systeem en wordt beter van de grond af een nieuw wifinetwerk opgebouwd, aangepast aan de huidige noden en met de huidige technologie.

Daarnaast wil het OCMW Wevelgem in het kader van het digitaal zorgdossier een wifinetwerk uitbouwen in het Gulle Heem. Het lijkt aangewezen, aangezien het gemeentelijk en OCMW-netwerk met elkaar verbonden zijn, dat het OCMW instapt in het nieuwe gemeentelijke wifinetwerk. De gemeente treedt hier op als opdrachtgevend bestuur voor deze samengevoegde opdracht.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 45 500 euro (excl. btw) hetzij 55 055 euro (incl. btw) waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 33 000 euro (excl. btw), hetzij 39 930 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0119-01/240200/IE-OVERIG. De uitgave voor deze opdracht wordt, wat betreft het materiaal voor de gemeente, geraamd op 33 000 euro (excl. btw), hetzij 39 930 euro (incl. btw).

Bijlagen

- Bestek met nr. ICT/2016000282.
- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Wevelgem van 9 mei 2016: leveren wifi-netwerk, wijze van gunnen.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden), en meer bepaald artikel 38 die een gezamenlijke uitvoering van leveringen voor rekening van verschillende aanbestedende overheden toelaat.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. ICT/2016000282 voor de opdracht 'leveren van een wifinetwerk', opgesteld door de heer Valentijn Verbeke, cel communicatie-ICT, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 45 500 euro (excl. btw) hetzij 55 055 euro (incl. btw) waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 33 000 euro (excl. btw), hetzij 39 930 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

Het gemeentebestuur Wevelgem wordt gemandateerd om de procedure te voeren en in naam van het OCMW Wevelgem bij de gunning van de opdracht op te treden.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0119-01/240200/IE-OVERIG.

Artikel 5

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

6. Bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2016-2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het schooljaar loopt nog, maar voor het komende schooljaar moet er al gedacht worden aan de schoolmaaltijden. En daarvoor moet een open offerteaanvraag klaargemaakt worden. Schepen Geert, u heeft het woord.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, inderdaad. Het schooljaar is nog bezig maar toch moeten er al een aantal voorbereidingen of maatregelen worden getroffen voor volgend schooljaar. Eén daarvan is inderdaad zorgen dat de schoolmaaltijden er zijn volgend jaar, goeie schoolmaaltijden, warme schoolmaaltijden. We vragen uw akkoord voor het bestek voor een bedrag van, btw in, 92 943 euro. Er is ook een mogelijkheid voorzien voor een verlenging, dus het kan misschien voor twee jaar zijn. Maar we gaan beginnen voor één jaar uiteraard. Dus voor het schooljaar 2016-2017 vragen wij uw akkoord voor dit bestek. U hebt kunnen lezen wat er allemaal voorzien is, van soep tot dessert. We vragen hiervoor uw goedkeuring.

De heer Jasper Stragier (Groen): Ik zie dat er opnieuw één keer per maand een vegetarisch alternatief aangeboden wordt. Het zal je niet verwonderen, we hebben al een aantal keren naar gevraagd: is er echt geen mogelijkheid om daar een groter aantal op te kleven, of hoe zien jullie dat.

De heer Geert Breughe: Ja, uiteraard, alles is mogelijk. Meer is mogelijk. Maar we hebben begrepen dat de vraag niet zo groot was. De ervaringen leert dit. Kinderen hebben het tot op heden wel geproefd, maar de menu's die we kregen waren niet altijd zo kindvriendelijk wat vegetarisch betreft. Vandaar is het nu in het bestek opgenomen - dat heeft u misschien al kunnen zien - dat zij die inschrijven vijf kindvriendelijke maaltijden moeten voorschrijven. Misschien als dat lukt - en er komen er een paar bij die heel goed zijn, die echt kindvriendelijk zijn - dan kan het misschien in de toekomst overwogen worden om uit te breiden. Maar tot op heden had men op school de ervaring dat de kinderen liever nog altijd de klassieke zaken aten, en minder van dit. Maar misschien dat met deze maatregel, het vragen van kindvriendelijke maaltijden, en daar de focus op te leggen, zal dat misschien meer aanslaan. En misschien wie weet, in een volgende editie misschien meer, wie weet?

De heer Jasper Stragier: Ik hoor dat er weinig vraag is. Onbekend is onbemind, denk ik dan, zeker bij kinderen. Maar goed, we kunnen maar blijven vragen om daar op in te zetten.

De voorzitter: Nog iemand. Goed, dan stellen we punt 6 ter stemming voor, een open offerteaanvraag voor goede, kwalitatieve en gevarieerde schoolmaaltijden. Wie stemt voor, wie onthoudt zich, wie stemt tegen? De Groen-Fractie, de anderen waren voor het voorstel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2016-2017' werd een bestek met nr. 2545/02816 opgesteld door mevrouw Lynsey Nuttin, gemeente Wevelgem. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 87 682,50 euro (excl. btw), hetzij 92 943,45 euro (incl. btw) voor één schooljaar.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open offerteaanvraag.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget van 2016, op rekening 0800-00/600020 en zal voorzien worden in het exploitatiebudget van volgende jaren.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2545/02816

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 25.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en artikel 157, betreffende dwingende en onvoorziene omstandigheden.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 27 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
2 stemmen tegen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

Artikel 1

Het bestek met nr. 2545/02816 voor de opdracht 'bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2016-2017', opgesteld door mevrouw Lynsey Nuttin, gemeentebestuur Wevelgem, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De raming bedraagt 87 682,50 euro (excl. btw), hetzij 92 943,45 euro (incl. btw) voor één schooljaar.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open offerteaanvraag.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget van 2016, op rekening 0800-00/600020 en zal voorzien worden in het exploitatiebudget volgende jaren.

7. W13: jaarrekening 2015, meerjarenplan 2015-2019, budget 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: W13, de jaarrekening 2015, die is al voorgekomen in de raad maatschappelijk welzijn, en ook het meerjarenplan. Ik geef graag het woord aan verantwoordelijke schepen, Frank.

De heer Frank Acke, schepen van sociaal-, welzijns- en gezondheidsbeleid, OCMW-voorzitter (CD&V): Ja, dank u wel. Een OCMW-vereniging is onderworpen aan dezelfde regels als het OCMW zelf. Vandaar dat ook de meerjarenplanning, het meerjarenplan 2015-2019, hier ter goedkeuring moet voorgelegd worden. Evenals de kennisname van het budget en de rekening. Dus, die OCMW-vereniging is pas uit de steigers gerezen vorig jaar. Er is nu ook personeel aangeworven, wat later dan voorzien, zodanig dat er daar een klein overschot op de rekening 2015 is.

Je hebt kunnen lezen op welke domeinen W13 allemaal actief is. Sociale economie, de werking van Rose, het regionaal initiatief in de sociale economie is geïncorporeerd in W13. Er zijn een aantal acties rond wonen. Een woonclub, die hier ook actief is in het OCMW in Wevelgem, waar één middag per week twee mensen helpen met burgers die moeite hebben om een huis te vinden op de woonmarkt. Ze helpen om er één te vinden en bemiddelen ook met de eigenaars. Er zijn een aantal initiatieven inzake armoedebestrijding, zoals budgetbeurzen, groepswork voor mensen met schulden. Er wordt ook een initiatief voorbereid rond mogelijke voedseloverschotten: hoe we die in de regio efficiënt terug zouden kunnen verdelen aan mensen die er nood aan hebben. En er zijn dus ook wel gesprekken rond de opvang van de vluchtelingen. Wat betekent dat financieel? U weet dat we daar per inwoner een halve euro aan bijdragen. Dus ja, in ons meerjarenplan, als de bevolkingscijfers wijzigen, dan moeten wij daar kleine aanpassingen uitvoeren. Voor Wevelgem ligt de bijdrage, heeft u kunnen lezen, altijd rond de 15 000 euro per jaar. Wat is er nog veranderd? De werking van het voormalige fonds ter reductie van de globale energiekost. Dat is een lokale entiteit die goedkope energieleningen aan de mensen kon verstrekken. Die is dus ook geïncorporeerd, en daar worden bijkomende inkomsten voorzien, 120 000 euro per jaar. Ook de middelen van sociale economie voor projecten en acties komen vanaf 2017 ook naar W13. De woonclub is eigenlijk een project dat goedgekeurd is in de provincie, in het provinciaal impulsfonds. Dat loopt nu tot eind augustus van dit jaar. Er zijn gesprekken bezig met de provincie om daar ook eventueel een verlenging voor te krijgen. Er was ook nog een eenmalige opstartpremie, een provinciale opstartpremie, die een beetje anders over de twee beginjaren is verdeeld.

We moeten nog een beetje afwachten hoe die intercommunale zal uitgebouwd worden. Er zijn een aantal acties en initiatieven, maar het fungeert ook, zo heb ik de indruk, momenteel een beetje als een soort lerend netwerk, waar de OCMW's, de voorzitters en de secretarissen, met elkaar in gesprek gaan. Bijvoorbeeld rond een thema dat actueel aan bod komt. Iedereen herinnert zich hier de vluchtelingen crisis en de oproep van de minister om woningen ter beschikking te stellen voor opvang. De gemeenten hebben zelfs elk een soort indicatief cijfer gekregen voor bijkomende opvang. Voor Wevelgem was dat naast de bestaande inspanning dat we nog 11 extra mensen moeten opvangen. Maar goed, we zitten nu allemaal, of de meeste van de OCMW's, in een situatie waar ze nu eigenaardig genoeg met leegstand geconfronteerd worden. We hebben eerst een extra inspanning moeten doen en nu zitten we plotseling met leegstand. Dat indicatief cijfer moest ook nog bevestigd worden. De gemeenten en OCMW's hebben hiervoor financiële inspanningen geleverd. Vanuit zo'n initiatief als W13 wordt dan gevraagd aan de minister wat er aan de hand zou kunnen zijn. Want ja, we hebben die inspanning gedaan, nu zitten we plotseling met die zaken.

Maar ook rond armoedebestrijding en voedseloverschotten zijn er gesprekken aan de gang.

Het personeel is dus ook nog maar pas aangeworven. Het valt een beetje af te wachten wat de concrete uitwerking van veel van die zaken zal zijn. En ook wat de opportuniteiten aan subsidies zullen geven.

Dus graag uw goedkeuring voor die aanpassing aan het meerjarenplan, en kennisname van het budget en de rekening.

De voorzitter: Oké dank u wel. Heeft iemand daar een vraag ter toelichting? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Behalve de cijfertjes, de rekeningen en budgetten, lijkt het ons interessant om ook een terugkoppeling van de inhoud van het dossier te krijgen. Is het voorzien dat dit hier of in de OCMW-raad op een regelmatige basis zal gebeuren?

De heer Frank Acke: We kunnen dat zeker doen. Maar op het moment dat er interessante initiatieven zullen zijn die voldoende zijn uitgewerkt, zal dat zeker in het OCMW, maar ook hier, voorgelegd kunnen worden. Maar nu is het nog een beetje te vroeg omdat alles nog in die opstartfase zit. Maar als we er bijvoorbeeld in slagen om die regionale woonclub te verankeren enzovoorts, dan zullen we dat zeker hier brengen.

De voorzitter: Dan zijn we rond, niemand? Dan vragen we de goedkeuring voor deze kennisname en de goedkeuring voor het meerjarenplan. Wie stemt voor? Dank u, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het OCMW Wevelgem is lid van de OCMW-vereniging W13. W13 is onderworpen aan dezelfde controle en hetzelfde toezicht als het OCMW zelf, concreet moeten het meerjarenplan 2015-2019, de jaarrekening 2015 en het budget 2016 van W13 worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

De raad voor maatschappelijk welzijn nam kennis van de jaarrekening 2015, het meerjarenplan 2015-2019 en het budget 2016 van W13 op 11 april 2016. De voorzitter van het OCMW licht het meerjarenplan 2015-2019 en het budget 2016 van W13 toe.

Er wordt een debat gevoerd naar aanleiding van deze toelichting.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2015: oprichting en toetreding OCMW-vereniging W13, goedkeuring van de oprichtingsbeslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn en de statuten.

Bijlagen

- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 11 april 2016: jaarrekening 2015 - meerjarenplan 205-2019 - budget 2016: kennisname.
- Jaarrekening 2015 van W13.

Hogere regelgeving

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 228, juncto artikel 148, artikel 150 en artikel 174.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.
- Omzendbrief BB 2013/6 - toezichtprocedures beleidsrapporten OCMW-verenigingen van publiek recht aanvulling bij omzendbrief BB 2013/4.

Beslissing

Artikel 1

Het meerjarenplan 2015-2019 van W13 wordt goedgekeurd.

Artikel 2

Aan de provinciegouverneur wordt ter kennis gebracht dat er geen opmerkingen zijn betreffende de jaarrekening 2015 van W13.

Artikel 3

Er wordt kennis genomen van het budget 2016 van W13 dat past binnen het meerjarenplan 2015-2019 van W13.

8. Budgetwijziging nr. 1.1 2016 + kennisname overdracht 2015-2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we over naar punt 8. We gaan naar de schepen van financiën, mevrouw Lobke Maes, voor de eerste budgetwijziging en de overdracht 2015-2016.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Ja, dank u wel. Inderdaad, er ligt een eerste budgetwijziging voor dit jaar voor. De motivering zat in de stukken, misschien een korte toelichting erbij. Naar jaarlijkse gewoonte, sedert dat wij in de BBC werken, is het zo dat we bij de opmaak van de rekening alle niet gebruikte investeringskredieten, die we nog nodig hebben, automatisch laten overgaan naar een volgend jaar. En de bedragen waarvoor dit gebeurd is, staan daar genoteerd langs de uitgavenzijde voor 3,3 miljoen euro en langs de ontvangstenzijde voor 2,1 miljoen euro. Die zijn al verwerkt in deze budgetwijziging want onze rekening is zo goed als af. Op een volgende gemeenteraad, dat zal de gemeenteraad van juni zijn, zullen we die hier dan ook ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorleggen. Inhoudelijk is er in deze budgetwijziging een verschuiving van exploitatie naar investeringen. U herinnert zich de aankoop van fietsen die we hebben goedgekeurd op de vorige gemeenteraad. Het is zo dat dit eerst voorzien was, zoals mijn collega Marie toen heeft toegelicht, via leasing, maar uiteindelijk doorgegaan is via aankoop. Dus die budgetten halen we uit exploitatie, om ze terug te zien verschijnen in onze investeringsuitgaven. Daarnaast is er een extra budget voorzien van 8 050 euro voor verlichting die geplaatst wordt bij de veiligheidscamera's. En ook extra is er een 45 000 euro om het sanitair blok op

het sportcentrum te Wevelgem te renoveren. Dat leek ons dringend genoeg om dit via een budgetwijziging te laten naar boven komen. Daarnaast worden ook de investeringssubsidies aan de jeugdverenigingen aangepast. De jeugd is duchtig aan het bouwen en dat zien wij ook in de facturen die toekomen. Dus daar moeten we een verschuiving uitvoeren. Maar u zult gezien hebben dat we daar vooral verschuiven van 2018 naar 2016, dus we verschuiven de uitgaven ietwat naar voor, omdat er nu een bubbel ontstaat omdat er veel verenigingen in één keer bezig zijn met hun verbouwingswerken. Dan is er nog een iets kleiner bedrag voor de verwarming van het gebouw bij de petanqueterreinen, in Gullegem.

We hebben ook een aantal investeringsenveloppes afgesloten, in totaal voor bijna 232 000 euro. De grootste reden daar is het afsluiten van het project van de bibliotheek waar wij de budgetten hebben kunnen naar beneden halen, waardoor we die investeringsenveloppe nu volledig kunnen afsluiten.

In de nominatieve toelagen zijn er nog een aantal kleinere aanpassingen. Voor vzw De Stroom is er nog een verhoging van 5 000 euro, dat heeft te maken met het convenant. En er zijn nog twee financieel-technische, of ik moet misschien zeggen BBC-technisch zaken: namelijk een bedrag voor de techniekclub van 1 000 euro die eigenlijk bij de toelagen stond, maar eigenlijk is het geen toelage maar moet het eerder voorzien worden als een kost, als een exploitatiekost, in het kader van een samenwerkingsovereenkomst. En voor de Wereldwinkel was de noordsubsidie van 2 400 euro verkeerdelijk niet voorzien in het budget. Bij deze zetten wij dat recht en voorzien we dat alsnog in een nominatieve toelage, zodat ook die subsidie kan gestort worden.

Zoals jullie hebben kunnen zien verslechteren we ons resultaat op kasbasis met amper 14 000 euro, en de autofinancieringsmarge neemt met 17 800 euro toe.

We zitten zeker nog zeer goed wat onze financiële evenwichten betreft.

Ook onze doelstellingen zoals aangehaald bij de bespreking van het budget, onze financiële doelstellingen, komen hiermee niet in het gedrang. Dus graag jullie goedkeuring voor deze eerste budgetwijziging van dit jaar.

De voorzitter: Oké, dank u wel, het gaat over een relatief kleine aanpassing. Carlo, zie ik.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb inderdaad gehoord dat het budget voor de fietskaravaan van exploitatie naar investeringen gaat. Wel, een paar maanden terug hebben we het dossier gehad en er was op dat ogenblik nul communicatie gebeurd. Is er daar ondertussen al wat meer gecommuniceerd, is er al wat resultaat, is er al feedback van de bedrijven?

Mevrouw Marie De Clerck (CD&V): De communicatie start nu op. We hebben woensdag in het college van burgemeester en schepenen de aankoop gegund. En dus nu start de communicatie, want we waren aan het wachten of de leveringstermijnen gehaald konden worden. We hebben nu bevestiging dat ze kunnen gehaald worden, binnen de 28 dagen, zoals dat in het bestek voorzien was. En dus starten we op. We zijn ermee bezig, met andere woorden.

De voorzitter: Oké, dan de vraag tot goedkeuring van deze budgetwijziging. Wie stemt voor, ja? Wie onthoudt zich? Onthouding van de sp.a- en N-VA-fractie. Dank u wel, dat gaan we noteren.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een eerste budgetwijziging wordt opgemaakt om bepaalde ramingen te actualiseren en om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën, geeft een toelichting over de budgetwijziging nr. 1.1 van 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 april 2016: budgetwijziging 2016 nr. 1.1 en kennisname overdracht 2015-2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het aangepaste meerjarenplan 2014 – 2019 (dienstjaar 2016).
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring van het budget 2016.

Bijlagen

- Budgetwijziging nr. 1.1 van dienstjaar 2016 + overzicht van de kredietoverdracht van 2015 naar 2016.
- Advies van het managementteam van 5 april 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
8 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Neemt kennis van de overdracht van de investeringskredieten van boekjaar 2015 naar boekjaar 2016.

Artikel 2

De budgetwijziging nr. 1.1 dienstjaar 2016 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 1.1 dienstjaar 2016 kent volgende resultaten:

Exploitatiebudget

Uitgaven	34 322 897,71 euro
Ontvangsten	38 975 124,00 euro

Investeringsbudget

Uitgaven	14 000 743,27 euro
Ontvangsten	2 894 785,22 euro

Andere uitgaven en ontvangsten

Uitgaven	3 536 763,00 euro
----------	-------------------

Ontvangsten 3 103 876,00 euro

Bestemde gelden

Bestemde gelden voor de exploitatie 730 660,00 euro

Bestemde gelden voor investeringen 3 326 978,07 euro

Neemt kennis van de toelichtingen.

9. Aanpassing belasting voor panden opgenomen in het leegstandsregister.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9 is voor de voorzitter, als het over het aanpassen van belastingen gaat, dan dachten ze: dat is de man die we moeten hebben. Panden opgenomen in het leegstanddossier, daarvan moet het tarief regelmatig aangepast worden. Als je in dit geval bent, dan moet je weten dat de ABEX-index een klein beetje is aangepast, lees omhooggegaan, en dat leegstaande gebouwen, woningen, kamers enzovoorts, u wat meer gaan kosten. Indien niet, dan hebt u daar geen last van. Wie heeft problemen met deze aanpassing, niemand? Wie stemt voor? Allemaal dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De minimumaanslag voor panden opgenomen in het leegstandsregister wordt decretaal vastgelegd. Deze minimumaanslag dient bovendien jaarlijks aangepast per 1 januari aan de ABEX-index van de maand november die aan de aanpassing voorafgaat.

Artikel 3 van het belastingreglement voor panden opgenomen in het leegstandsregister voorziet dat het tarief voor het eerste aanslagjaar gelijk is aan het bedrag van de minimumaanslag, in concreto voor aanslagjaar 2014 (d.i. het bedrag opgenomen onder het eerste bolletje (indien het gebouw of de woning twaalf maanden op het leegstandsregister staat)). Om redenen van duidelijkheid, rechtszekerheid en administratieve vereenvoudiging wordt de aanpassing aan het ABEX-indexcijfer opgenomen in het belastingreglement (aanpassing van artikel 3).

Voor aanslagjaar 2015 betekent dit concreet (basis-ABEX-index (november 2009) = 670; ABEX-index november 2014 = 745):

- Leegstaand gebouw/leegstaande woning: $990 * 745/670 = 1\ 100,82$ euro;
- Kamer: $75 * 745/670 = 83,40$ euro.

Voor aanslagjaar 2016 betekent dit concreet (basis-ABEX-index (november 2009) = 670; ABEX-index november 2015 = 744):

- Leegstaand gebouw/leegstaande woning: $990 * 744/670 = 1\ 099,34$ euro;
- Kamer: $75 * 744/670 = 83,28$ euro.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: belastingreglement voor panden opgenomen in het leegstandsregister.

Hogere regelgeving

- Decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, in het bijzonder artikel 3.2.17.

Beslissing

Artikel 1

Beslist artikel 3 van het gemeentelijk belastingreglement voor panden opgenomen in het leegstandsregister te wijzigen als volgt:

Behoudens eventuele vrijstelling zijn volgende heffingen van toepassing:

- Indien het gebouw of de woning twaalf maanden op het leegstandsregister staat:
990 euro voor een gebouw of woning
75 euro voor een kamer zoals gedefinieerd in de Vlaamse wooncode
De bedragen hierboven vermeld zijn gekoppeld aan de evolutie van de ABEX-index en stemmen overeen met de index van november 2009. Ze worden jaarlijks, en dit vanaf aanslagjaar 2014, op 1 januari aangepast aan het ABEX-indexcijfer van de maand november die aan de aanpassing voorafgaat.
- Indien het gebouw of de woning een tweede opeenvolgende termijn van twaalf maanden op het leegstandsregister staat:
1 980 euro voor een gebouw of woning
150 euro voor een kamer zoals gedefinieerd in de Vlaamse wooncode
- Indien het gebouw of de woning een derde opeenvolgende termijn van twaalf maanden op het leegstandsregister staat:
2 970 euro voor een gebouw of woning
225 euro voor een kamer zoals gedefinieerd in de Vlaamse wooncode
- Indien het gebouw of de woning een vierde of volgende opeenvolgende termijn van twaalf maanden op het leegstandsregister staat:
4 000 euro voor een gebouw of woning
400 euro voor een kamer zoals gedefinieerd in de Vlaamse wooncode.

Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van het belastingreglement voor panden opgenomen in het leegstandsregister.

10.Kerkfabriek Sint-Amandus: rekening 2015.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan hebben we een resem, van punt 10 tot en met 14: kerkfabrieken. En we luisteren graag naar de voorzitter, nee niet de voorzitter, wel de burgemeester, de niet-voorzitter van de kerkfabrieken. Dit kan nog komen in een latere fase van zijn leven.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, zoals men kijkt voor een aantal aanpassingen naar de voorzitter, zo kijkt men voor de kerkfabrieken naar de burgemeester. Een niet toegewezen bevoegdheid. In ieder geval, inderdaad vijf puntjes. Ik denk dat we die alle vijf heel kort in één keer kunnen toelichten, maar uiteraard dan straks punt per punt wel degelijk ter stemming zullen moeten leggen. Maar ik wilde heel kort, u ziet het ook op de slide staan, een paar algemene vaststellingen formuleren. Ik vind het toch belangrijk, als we de rekeningen binnenkrijgen hier van die vijf verschillende kerkfabrieken, dat we toch eventjes kunnen wijzen naar de tendensen, en de belangrijkste vaststellingen op dit vlak.

Dus heel algemeen, wat is de algemene bevinding, die we vaststellen, wat de rekeningcijfers betreft. Want dat zijn natuurlijk de belangrijkste cijfers in de feiten. Wat is effectief uitgegeven? Daar kunnen we vaststellen dat we toch in een dalende trend zitten. U hebt dat kunnen nagaan voor de diverse kerkfabrieken. Soms zit daar een kleine afwijking op, maar daar kunt u uiteraard alle informatie meestal in het dossier vinden. Waarom eventueel voor bepaalde zaken iets uitzonderlijk omhoog of omlaag is gegaan. Maar in grote trekken geredeneerd, kunnen we zeggen dat de uitgaven inderdaad in een duidelijk dalende trend zitten. En vooral dat ze ook binnen het voorziene budget blijven. Anderzijds zou je kunnen zeggen: spijtig genoeg dalen niet alleen de uitgaven, maar ook de ontvangsten dalen soms een beetje. Dat zal natuurlijk ook wel te maken hebben met het feit dat minder mensen naar de kerk gaan, dat er minder diensten in de kerken doorgaan enzovoorts. Maar zelfs dan, als we die zaken, dalende uitgaven en ontvangsten, naast elkaar zetten, dan stellen we duidelijk vast, gelukkig maar, dat er in de totaliteit een volledig dalende trend is.

Ik wil ook eventjes verwijzen naar het overleg in het centraal kerkbestuur. U weet, voor deze vijf kerkfabrieken, dat we ook regelmatig de afgevaardigden zien om een aantal afspraken te maken, om te kijken naar de toekomst toe hoe ze moeten budgetteren en wat er op het programma staat. Daar kan ik zeggen dat we inderdaad opnieuw de afspraak hebben gemaakt om inzicht te krijgen in de investeringen, straks meer daarover. Maar dat we anderzijds hen er toch ook een beetje willen op wijzen dat we verwachten dat ook, naar de toekomstige jaren toe, daar niet echt een stijgende trend mag zitten in de exploitatie-uitgaven. Of toch maximaal 2%, rekening houdende met energiekosten. Maar voor de rest dat dit toch zeer beperkt blijft. Ik heb begrepen dat dit ook in de toekomst wel verder zal lukken.

Een crucialer punt zijn dan eventueel de investeringen, natuurlijk. Dat is een beetje een moeilijker punt. U weet dat we het hier over de kerkgebouwen hebben, al dan niet in eigendom van de gemeente, of in eigendom van de kerkfabrieken zelf. Maar natuurlijk, cruciaal is hier de staat van die gebouwen. U weet ook, net zo goed als ik, dat dit geen recente gebouwen zijn. Dus ook daar hebben wij verder ook onze verantwoordelijkheid te nemen. Dat is door de wetgever, de decreetgever ook zo bepaald. Wat is daar nu belangrijk? Hier is er het dossier van de kerk van de Wijnberg; het Onbevlekt Hart van Maria heet die kerk. Daar zit toch wel een belangrijk dossier op ons af te komen rond de renovatiewerken van het dak. Voor de mensen die daar binnen geweest zijn, die weten trouwens dat het dak er al een hele tijd in een bepaalde staat aanwezig is. Nu zijn daar de nodige voorlopige maatregelen getroffen, maar daar moet nog eens fundamenteel naar gekeken worden, en het moet vooral aangepakt worden. U weet uit een van de vorige zittingen dat we de omgeving van de kerk zelf vernieuwen. Daar is een participatietraject momenteel lopende, om daar een prachtige nieuwe of vernieuwde omgeving te maken rond de Wijnbergkerk. Maar dus het kerkgebouw zelf, moet ook nog eens onder handen genomen worden. Daar zijn er nu contacten rond geweest, dus wij gaan daar als gemeente, op vraag van de kerkfabriek zelf, toch wel een iets grotere rol spelen. We gaan daar zelf mee het dossier trekken om dat weer in orde te krijgen. Wat daarin belangrijk is, is dat, als we daar wensen subsidies voor te krijgen - en uiteraard gaan we ervan uit dat we daar subsidies kunnen bekomen, voor de renovatie van het dak van het kerkgebouw - dat we daar in het kader van die subsidies verplicht zijn, hoe dan ook, om een kerkenbeleidsplan op te maken.

Maar goed, ik heb al een paar vorige keren herhaald dat we inderdaad de bedoeling hebben om in samenspraak met de kerkbesturen, en de kerkelijke overheid, te kijken naar al dan niet gewijzigde bestemmingen, naar eventuele nevenbestemmingen. Dus die discussie rond bestemmingen en de kerkgebouwen zal dus worden opgenomen in een kerkenbeleidsplan, waarmee

we nu binnenkort zullen starten. We hebben daarvoor nu in het laatste centraal kerkbestuur afgesproken om een soort stuurgroep op te richten, waar dus uiteraard vertegenwoordigers vanuit het gemeentebestuur zullen in zetelen, samen met een aantal mensen van de kerkfabrieken zelf. Maar goed, dit moet nog opgestart worden, dus ik kan er niet veel meer rond zeggen. Maar we gaan dus kijken, in ieder geval, om op korte termijn ook jullie daarrond feedback te geven: wat daar een aantal ideeën zouden kunnen zijn, naar bestemming en dergelijke, en aanpak van de kerkgebouwen op ons grondgebied. Tot zover als korte inleiding bij de vijf diverse dossiers.

De heer Filip Daem (N-VA): Mijnheer de burgemeester, dank u voor uw toelichting. U hebt eigenlijk al geanticipeerd op hetgeen ik zou wensen aan te brengen.

We hebben in het verleden de jaarrekeningen van de kerkfabrieken altijd goedgekeurd uit een overtuiging. We gaan dat vanaf nu niet meer doen. We gaan dat vanaf nu niet meer doen precies omwille van het feit dat we toch een keer aan reaal politiek moeten beginnen te doen, met onze kerken. We spreken daar al een tijdje van. We zien een dalend kerkgebruik, dat is een realiteit. We hebben vijf panden, waardevolle panden, minder waardevolle panden, te onderhouden. Dat is onze verantwoordelijkheid, ons patrimonium in stand houden. Dit kost handenvol geld. En u zegt: 'De uitgaven gaan naar beneden'. Ik ben daar zeer blij om en zeer verheugd, maar het gaat nog altijd over ettelijke duizenden euro's, op het moment dat er schaarste is, dat we van iedereen vragen dat ze inspanning leveren, dat er van iedereen gevraagd wordt om de buikriem aan te halen. Wel, misschien moeten we dit nu ook maar eens doen voor die kerkfabrieken. In die zin van, en we praten daar al lang over: moet er daar een herbestemming komen, moet er daar een nevenbestemming-een aanvullende bestemming komen? Ik hoor nu, en ik ben blij dat er ook binnen de kerkfabrieken bereidheid is om daar verder te gaan over nadenken, dat men een kerkenbeleidsplan wenst op te stellen. Maar tot zolang dat er niet is, zullen wij ons op dit punt onthouden.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, onthouding is soms een mooie deugd.

De voorzitter: Ja, ... een lange stilte en dan een interventie...

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Alle rekeningen van de kerkbesturen zal ik niet goedkeuren, zoals gewoonlijk. Omdat ik vind dat dit niet de taak is van de gemeente, om die kerken te betalen. En ik heb nog een klein vraagje. Er is al een hele tijd dat er gesproken wordt over de sluiting van kerken. En daar hoor ik sinds lange tijd niets meer van terug.

De heer Jan Seynhaeve: Voor een goed begrip, ik heb nog nooit gesproken over sluiting van kerken. Ik denk dat we daar in alle duidelijkheid al een paar keer over gesproken hebben, dat er inderdaad een visie moet komen op de kerkgebouwen. Ik heb er altijd naar verwezen - en iedereen rond de tafel weet dat heel goed - dat het hier geen keuze is van het gemeentebestuur Wevelgem, of van welk gemeentebestuur dan ook. Dat keert al terug naar de Napoleontische tijd, toen daar, in het kader van confiscatie en andere, bepaalde afspraken zijn gekomen van wat moet de kerkelijke overheid doen, en wat moet de burgerlijke overheid doen voor die kerkbesturen. Zolang de Vlaamse of federale overheid, die daarin bevoegd zijn - in deze vooral de Vlaamse overheid - daar geen zaken in wijzigen, zijn we totaal onbevoegd, zelfs om daar iets aan te doen of aan te veranderen. Dus we hebben uiteraard enkel speelruimte, binnen de wettelijke regels. Ik weet uiteraard ook al van een aantal collega's waar men reeds is ingegaan op van die voorstellen van: 'We gaan dat hier een keer afkeuren.' Je zou dat hier kunnen voorstellen: 'We gaan ons een keer allemaal onthouden, we gaan het afkeuren'. Ik zeg u wat er zal gebeuren: de bevoegde Vlaamse overheid, in de eerste plaats de provinciale, de gouverneur,

zal in onze plaats die zaken goedkeuren. En hij kan niet anders. Als het helemaal op het Vlaamse niveau, tot bij de bevoegde minister zou gaan, dan zullen onze vrienden, mannen en vrouwen die de Vlaamse regering uitmaken en in het Vlaamse parlement zetelen, allemaal bevestigen dat we niet anders kunnen dan hetgeen dat we hier aan het doen zijn.

Dus in die zin begrijp ik wel de interventies, maar moet ik zeggen dat we nog altijd in een rechtsstaat leven. Dat we daar de wettelijke of de decretale bepalingen moeten volgen. We hebben daar gewoon geen keuze in.

Dus dat wil zeker zeggen: ook voor het sluiten van kerken zijn we trouwens niet bevoegd, voor alle duidelijkheid. Als een kerkgebouw zelfs niet meer als kerkgebouw gebruikt wordt, dan is dat niet de gemeentelijke of de burgerlijke overheid, in het algemeen uitgedrukt, die daarover beslist. Het is de kerkelijke overheid die daarover beslist. Dat zijn natuurlijk de fundamentele regels, die wij uiteraard, hier als lagere overheid, als ik dat zo mag zeggen, moeten toepassen.

Maar ik begrijp alle interventies en tussenkomsten. Ik denk en ik geloof veel meer in het overlegmodel uiteraard. Wij proberen, samen met de verantwoordelijken van de kerkbesturen, daar aan te werken. En ik heb het al een paar keer gezegd dat die daar zeker a priori niet tegen zijn. Maar uiteraard, voor het goede begrip: als we zeggen sluiten, bijvoorbeeld van een gebouw waar we eigenaar van zijn, wat gaan we er dan mee doen? Laten invallen of zo? Het is een beschermd gebouw, dus het is veel complexer dan dat. Maar ik ga ervan uit dat iedereen rond de tafel dat ook heel goed beseft, natuurlijk. Dus we gaan ervan uit dat die discussie verder moet gevoerd worden. Ik hoop dat we binnen afzienbare tijd hier met concrete voorstellen of mogelijkheden naar voren zullen komen. Alle suggesties zijn welkom.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Francies Debels (sp.a): Vanuit sp.a wil ik in ieder geval zeggen dat het zeker positief is dat er eindelijk eens rond de tafel wordt gezeten, dat er toekomstgericht nog eens precies gekeken wordt: Wat is er nog noodzakelijk? Wat kan er eventueel met beschikbare gebouwen gedaan worden? Zoals Filip (*raadslid Daem*) heeft aangehaald, misschien kunnen bepaalde gebouwen een andere doelstelling krijgen. In ieder geval vinden wij het positief dat er eindelijk eens rond de tafel gezeten wordt.

De voorzitter: Dank u Francies. En nu gaan we de punten denk ik één voor één laten stemmen. Het voorstel is nochtans sympathiek geformuleerd vind ik. Voorstel tot gunstig advies, is sympathiek gedaan. Overigens wat u ook zegt, gegeven de regelgeving, het is een verplichting van de gemeente... Maar u heeft alle vrijheid om te stemmen natuurlijk. Wie stemt voor de rekening 2015 van de kerkfabriek Sint-Amandus? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen, dat is ook genoteerd. Wie onthoudt zich? Groen, sp.a, N-VA... En ja, ik vermoed dat het voor de rest ook al zo zal blijven. Nee, Filip nog eens.

De heer Filip Daem: We gaan ons onthouden, maar ik heb toch wel een vraagje voor Sint-Martinus en Sint-Christoffel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde de jaarrekening 2015 goed op 24 februari 2016. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 20 april 2016.

**Meerjarenplan en budget
Exploitatieresultaat 2015:**

Exploitatieontvangsten	30 176,71 euro
Exploitatieuitgaven	- 127 568,38 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 97 391,67euro
Overschot exploitatie 2014	9 841,84 euro
Exploitatie voor toelage	-87 549,83 euro
Exploitatietoelage	100 173,96 euro
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	100 173,96 euro

Investeringsresultaat 2015:

Investeringsontvangsten	24 045,26 euro
Investeringsuitgaven	- 24 045,26 euro
Invest. eigen fin. Boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2014	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktename van de budgetwijziging 2015 van de kerkfabriek Sint-Amandus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: aktename van het budget 2015 van de kerkfabriek Sint-Amandus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Bijlagen

- Jaarrekening 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

1 stem tegen (Marcel Masquelin),

10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie en de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Artikel 1

Adviseert gunstig de rekening 2015 van de kerkfabriek Sint-Amandus met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2014)	9 841,84 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	100 173,96 euro
- exploitatieontvangsten	30 176,71 euro
- exploitatieuitgaven	- 127 568,38 euro
- totaal exploitatieresultaat 2015	12 624,13 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2014)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	24 045,26 euro
- investeringsuitgaven	- 24 045,26 euro
- totaal investeringsresultaat 2015	0 euro

11. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: rekening 2015.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Een momentje, ik moet het eerst nog aankondigen, het is punt 11. Het voorstel - weer tot gunstig advies - voor de rekening van kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel. Vriendelijk geformuleerd. Met een toelage van de gemeente van 81 222,87 euro. Mijnheer de fractieleider, aan u het woord.

De heer Filip Daem: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, een vraagje in dat verband. We hebben nog wat toelichting gekregen van de administratie daarover, omdat daar in Moorseele toch wel één en ander op te merken valt. Ik ga proberen om het zo duidelijk mogelijk te zeggen, omdat het ons voorkomt dat er niet conform het decreet op de religieuze instellingen wordt gewerkt. Wat gebeurt er? In 2015 sterft de pastoor in Moorseele. De man is komen te gaan, en God hebbe zijn ziel, en over de doden niets dat goeds. Alleen in Moorseele beschikte de man niet over een pastorie. Dat is een taak van de gemeente om hem een pastorie ter beschikking te stellen. Als men dat niet doet, dan moet men hem minstens financieel ondersteunen, om zich van een woonst te kunnen voorzien. Dat is de manier waarop er in Moorseele gewerkt is. De man sterft medio 2015, dus de gemeente moet die woonstvergoeding niet meer betalen en betaalt die ook niet meer. Wat doet de gemeente wel? Ze betaalt een vergoeding, onder welke vorm dan ook, een gebruiksvergoeding, een huur - ik weet het eigenlijk niet zo goed - aan de eigenares van het pand waar de betrokken pastoor inwoonde. Men blijft die vergoeding - een vrij beperkte vergoeding - maar weliswaar een vergoeding, betalen aan de dame, ter dekking van de kosten die de kerkfabriek moet maken om te kunnen vergaderen. Dat is dus een kost van de kerkfabriek, waarvoor men de markt opgaat en dat vindt bij die dame. Dat is niet voorzien in het decreet. Het decreet stelt dat men de kerkfabriek een vergaderruimte ter beschikking moet stellen. De headquarters van Sint-Martinus en Sint-Christoffel is op de plaats in Moorseele. Op 50 meter daarvan heeft men OC De Stekke, daar zijn voldoende vergaderfaciliteiten ter beschikking. Dus mijn vraag is: waarom wordt er op deze manier in Moorseele gewerkt, terwijl men daar perfect alle accommodatie heeft om in eigen gebouwen de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel te laten werken? Waarom geeft men daar geld, wat ondertussen sedert april 2016 nu opgetrokken is tot 100 euro per maand, dat is 1 200 euro op jaarbasis, aan mevrouw X om de kerkfabriek toe te laten in haar woning te vergaderen. Dat is mijn eerste vraag. Tweede vraag is - dat is dus tegen het decreet in, dat sowieso - maar die 1 200 euro, zit die verwerkt in de rekening zoals die thans wordt voorgelegd?

Want dat is een kost die de gemeente decretaal verplicht is om te geven aan een kerkfabriek die een plaats moet gaan zoeken om te kunnen vergaderen. De gemeente betaalt dat rechtstreeks aan die dame. Dat is dus absoluut niet de bedoeling. Dat is een financieringsmechanisme van een kerkfabriek, die het moet opnemen in haar boekhouding. Mijn vraag is: zit het verwerkt in de boekhouding zoals we ze nu hebben gekregen, in de rekening waarover we nu ons gunstig advies zouden moeten verlenen?

Dus ik heb een aantal vragen: waarom wordt er op die manier gewerkt in Moorsele, terwijl dat eigenlijk niet voorzien is in het decreet? Twee: zijn er nog andere dergelijke zaken, want dit komt een beetje over als een soort 'à côté' van de kerkfabriek? Zijn er nog andere soortgelijke voorbeelden waar de gemeente zich toe leent? Drie: kan de gemeente niet in een eigen lokaal die mensen gaan onderbrengen om te vergaderen en een archief op te stellen? En vier: moet er eigenlijk niet gekeken worden, of het zelfs nodig is dat we dat doen? Als je die rekeningen bekijkt, precies voor Sint-Martinus en Sint-Christoffel. Ik heb hier de vermogensstaat van die kerkfabriek. Die beschikt over een onroerend patrimonium, gewaardeerd op 78 000 euro. Die beschikt daarbij nog over eigen roerende goederen, gewaardeerd op 28 000 euro. En die beschikt over geldbeleggingen ten belope van 213 000 euro. En die heeft dan nog een keer liquide in kas, 22 000 euro. Dat is dus goed voor 341 000 euro, tegenover een uitstaande schuld van 33 000 euro. Dus de plussen en de minnen afgeklokt, 310 000 euro. Dan moeten wij, de gemeenschap, alle burgers van Wevelgem, nog een keer gaan bijdragen, a rato van 100 euro per maand, om die mensen toe te laten op een comfortabele manier te gaan werken, terwijl we eigenlijk zelf beschikken over die accommodatie. 100 euro per maand – ik weet, het is peanuts – maar het gaat over het principe hier. Er wordt gewerkt tegen het decreet in, met gemeenschapsgelden. Daar waar die kerkfabriek op een berg geld zit, en eigenlijk zelf in staat zou moeten worden geacht om haar werking te financieren. Dat is mijn punt.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ik stel voor dat eerst de secretaris misschien technisch antwoordt, want inderdaad, er is op voorhand al contact geweest om wat informatie te krijgen. Ik weet dat de secretaris dat ook opvolgt en zich ook heeft geïnformeerd. Dus kan ik misschien eerst de technische uitleg aan hem laten.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Het decreet voorziet dat er bij gebrek aan pastorie inderdaad de gemeente ofwel een gebouw, een lokaal ter beschikking stelt voor de vergadering en voor de archiefruimte van de kerkfabriek. Er is geen pastoor meer, dus die ruimte wordt ter beschikking gesteld.

In principe, wanneer je zelf geen ruimte ter beschikking stelt, dan moet je inderdaad een vergoeding geven aan de kerkfabriek waarmee, zoals u het zegt, de kerkfabriek de markt kan opgaan. Dat is niet gebeurd.

Op zich is dat een vergissing. Ja, je zou natuurlijk kunnen zeggen, met een beetje fantasie, dat de gemeente een lokaal huurt bij een dame, en dan ter beschikking stelt aan de kerkfabriek. Dus, die uitgave zit niet in de rekening. Nee, dit zit in de rekening van de gemeente en niet in de rekening van de kerkfabriek. En de beste, de meest correcte manier van werken, conform het decreet, is inderdaad rechtstreeks die vergoeding uitbetalen aan de kerkfabriek. Ja, dit is een vergissing, die gebeurd is. Ik denk dat die vergoeding een dik jaar terug ingevoerd is. Ja, zo iets. En op dat moment is er inderdaad een nota naar het schepencollege gegaan waarin er stond: er zijn twee mogelijkheden, ofwel wordt dit rechtstreeks betaald aan de dame in kwestie, eenvoudig, ofwel wordt dat betaald via de kerkfabriek. Wij hebben onvoldoende het decreet gecheckt op dat ogenblik om inderdaad vast te stellen dat dit best rechtstreeks aan de kerkfabriek betaald wordt.

Nu, wij hebben ondertussen met de toezichhoudende overheid al contact opgepakt om te zeggen: 'Wij werken op die manier, wij betalen dat nu rechtstreeks, is dat een probleem?' We hebben daar een mail van gekregen om te zeggen: strikt genomen is dat geen probleem. Ik weet niet of de ambtenaar daarin gelijk heeft, maar ik heb het een keer gecheckt en zij maakte er geen probleem van dat we rechtstreeks betaalden.

Maar goed de betaling voor 'mei' – is niet voor 'mij' maar voor de maand mei - is voorlopig opgeschort en ik ga aan de bevoegde ambtenaren vragen dat ze aan een volgend college gaan voorleggen op welke manier we in de toekomst deze vergoeding gaan uitbetalen.

Die vergoeding is inderdaad vrij gebruikelijk. We hebben nog dergelijke kerkfabrieken waar er geen pastorie meer is. We hebben dat ook op Sint-Theresia, maar die mensen hebben geen vergoeding gevraagd. Ik denk dat ze gratis mogen vergaderen in de parochiezaal, die in erfpacht is van de school. Dat is eigenlijk de situatie in onze gemeente. Ik weet dat er andere gemeenten zijn die hieromtrent bij ons geïnformeerd hebben. De stad Wervik heeft dat ook gedaan, voor de parochie Sint-Jozef, dat is de parochie op Kruiseke. Waar zij ook een vergaderlokaal of een vergoeding geven aan de kerkfabriek voor een bepaald vergaderlokaal - ik denk een vergaderlokaal van een vzw of zo - en het archief is daar voorzien in het Tabaksmuseum. Daar hebben ze een eigen gemeentelijk lokaal ter beschikking gesteld voor het archief. Dat is de technische uitleg. De opportuniteit laat ik over aan het beleid.

De heer Jan Seynhaeve: Dus, in feite zijn er een paar elementen waar je nog een keer moet over nadenken.

Ten eerste, financieel voor alle duidelijkheid: of die 100 euro nu naar de kerkfabriek gaat, en dat zij dat betalen aan die mevrouw, of dat die 100 euro gaat naar die mevrouw ... Eerlijk gezegd, financieel gesproken maakt dat geen verschil. We zorgen voor de fiscale fiche. Dit wordt aangegeven, dat wordt kerkelijk, katholiek en correct, denk ik dan, ook aangegeven en opgevolgd. In ieder geval, wij doen naar de belastingen toe de stappen die we moeten zetten, dat is één aspect.

Tweede aspect is natuurlijk dat de teneur nu wel een beetje gewekt wordt: ja, het is om een keer te vergaderen. Eerlijk gezegd, het gaat hier om nog wel iets anders. Het gaat over mensen die willen huwen, mensen die een doop willen aanvragen, verdere besprekingen, ... Ik ben niet in het geval dat ik daar al heb moeten voor naar mijnheer pastoor gaan of weet ik veel wie, maar in ieder geval is er wel iets meer aan de hand dan: geef ze een ruimte, geef ze een zaaltje, waar ze soms 's avonds een uurtje vergaderen zoals in De Stekke. Het gaat uiteraard over een pastoriefunctie, een secretariaatsfunctie, waar men bepaalde uren, in de dag of in de week moet kunnen langs gaan om inderdaad bepaalde zaken af te spreken, en dergelijke meer. Dus het is niet zomaar van: geef ons een zaaltje! Dat is toch wel een essentieel verschil.

En ten tweede, uiteraard als we het over een archieffunctie hebben, we hebben het hier over kerkfabrieken. Sommige die uiteraard al eeuwen bestaan enzovoorts, ... Ja, dat archief kun je natuurlijk ook niet in De Stekke, in zomaar een lokaal, zetten, dat iedereen zomaar kan afhuren. Dus je moet dat, hoe dan ook, als je het al op een eigen terrein zou doen of in een eigen gebouw, dan moet je daar natuurlijk ook wel in investeren. Je moet dat eventueel ook afsluiten, bijkomende kasten zetten. Dus moet je dan ook wel in een gebouw geld voorzien om die investering op zich te doen. Maar goed.

Ik denk dat het klopt – uiteraard, het zal wel kloppen - wat de secretaris zegt: het is misschien niet volledig volgens de letter van het decreet. Na aftoetsing met de toezichhoudende overheid maakt men zich daar eigenlijk niet echt problemen in. Blijkbaar gebeurt het ook in andere gemeenten als ik het goed begrepen heb. Maar goed, we gaan alle puntjes op de i zetten, als dat u een gerust gemoed kan geven, en misschien de nodige aflaten kan opleveren. Dan stel ik voor dat we uiteraard duidelijk de puntjes op de i zullen zetten.

De heer Filip Daem: Ik hoor u graag zeggen, mijnheer de burgemeester, dat u fiscale fiches aflevert, en dat is zeer goed, we moeten dat allemaal doen. Aan wie levert u dat dan af? Want als u dat aflevert aan de kerkfabriek, moet het hier in staan en ik zie het tot nader order hier niet instaan? Ik heb het detail van de jaarrekening hier gefotokopieerd.

De heer Jan Seynhaeve: Dat is juist het verschil: dat het nu, op dit moment, aan de begunstigde, aan een persoon betaald wordt. Dat is juist het verschil. Ja, als we het aan de kerkfabriek geven, dan gaan we geen fiscale fiches meer moeten opmaken. Dan geven we een subsidie of een toelage aan de kerkfabriek en moeten we er op rekenen dat de kerkfabriek dan al dan niet naar de fiscaliteit kijkt. Hier in dit geval hebben wij ...

De heer Filip Daem: Het staat hier niet in. Bent u akkoord met mij dat het hier niet in staat?

De heer Jan Seynhaeve: Uiteraard, dat is het eerste wat we gezegd hebben.

De heer Filip Daem: Terwijl het hier had moeten instaan. Dan zeg ik u dat deze jaarrekening de realiteit niet weergeeft.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, inderdaad, die 100 euro gaan we er bijschrijven, hè?

De heer Filip Daem: 1 200 euro.

De voorzitter: We weten wat we missen. We weten, denk ik ook, het plan om dat in mei of zoiets aan te passen. Nog eens, toch een poging om een gunstig advies van u te bekomen. Wie is het daar mee eens? Ja, dat zal hetzelfde zijn. Wie onthoudt zich? Een hele schare, de secretaris noteert. Wie stemt tegen? Eenzaam maar heel vastberaden, dank u wel (*hij verwijst naar raadslid Masquelin*).

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel keurde de jaarrekening 2015 goed op 22 februari 2016. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 20 april 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieresultaat 2015:

Exploitatieontvangsten	15 815,41 euro
Exploitatieuitgaven	- 101 203,39 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 85 387,98 euro
Overschot exploitatie 2014	26 786,19 euro
Exploitatie voor toelage	- 58 601,79 euro
Exploitatietoelage	81 222,87 euro
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	81 222,87 euro

Investeringsresultaat 2015:

Investeringsontvangsten	202 769,36 euro
Investeringsuitgaven	- 202 769,36 euro
Invest. eigen fin. boekjaar	0 euro

Overschot/tekort invest. 2014	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: aktenaam van het budget 2015 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.

Bijlagen

- Jaarrekening 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
1 stem tegen (Marcel Masquelin),
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie en de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Artikel 1

Adviseert gunstig de rekening 2015 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2014)	26 786,19 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	81 222,87 euro
- exploitatieontvangsten	15 815,41 euro
- exploitatieuitgaven	- 101 203,39 euro
- totaal exploitatieresultaat 2015	22 621,08 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2014)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	202 769,36 euro
- investeringsuitgaven	- 202 769,36 euro
- totaal investeringsresultaat 2015	0 euro

12.Kerkfabriek Sint-Hilarius: rekening 2015.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Sint-Hilarius, een grote parochie, rekening 2015, heeft iemand daar nog vragen over? Alles draait daar goed.

Wie stemt voor deze rekening? CD&V. Wie stemt tegen? Vlaams Belang.
Wie onthoudt zich? Groen, rood en Vlaams, N-VA.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde de jaarrekening 2015 goed op 8 februari 2016. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 20 april 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieresultaat 2015:

Exploitatieontvangsten	14 769,23 euro
Exploitatieuitgaven	- 123 655,16 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 108 885,93 euro
Overschot exploitatie 2014	51 899,40 euro
Exploitatie voor toelage	- 56 986,53 euro
Exploitatietoelage	103 657,71 euro
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	103 657,71 euro

Investeringsresultaat 2015:

Investeringsontvangsten	10 995,55 euro
Investeringsuitgaven	- 10 995,55 euro
Invest. eigen fin. Boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2014	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: aktenaam van het budget 2015 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Jaarrekening 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

1 stem tegen (Marcel Masquelin),

10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie en de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Artikel 1

Adviseert gunstig de rekening 2015 van de kerkfabriek Sint-Hilarius met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2014)	51 899,40 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	103 657,71 euro
- exploitatieontvangsten	14 769,23 euro
- exploitatieuitgaven	- 123 655,16 euro
- totaal exploitatieresultaat 2015	46 671,18 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2014)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	10 995,55 euro
- investeringsuitgaven	- 10 995,55 euro
- totaal investeringsresultaat 2015	0 euro

13. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: rekening 2015.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nog, volgende bladzijde, Onbevlekt Hart van Maria, 2015. Geen vragen er over? De stemming. Wie stemt voor deze jaarrekening? CD&V, de meerderheid. Wie onthoudt zich? Sp.a, N-VA en Groen. En Vlaams Belang, Marcel, stemt tegen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde de jaarrekening 2015 goed op 24 februari 2016. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 20 april 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieresultaat 2015:

Exploitatieontvangsten	6 134,47 euro
Exploitatieuitgaven	- 36 565,67 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 30 431,20 euro
Overschot exploitatie 2014	6 647,66 euro
Exploitatie voor toelage	- 23 783,54 euro
Exploitatietoelage	33 257,50 euro
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	33 257,50 euro

Investeringsresultaat 2015:

Investeringsontvangsten	0 euro
Investeringsuitgaven	0 euro
Invest. eigen fin. Boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2014	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: aktenaam van het budget 2015 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Jaarrekening 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
1 stem tegen (Marcel Masquelin),
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie en de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Artikel 1

Adviseert gunstig de rekening 2015 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2014)	6 647,66 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	33 257,50 euro
- exploitatieontvangsten	6 134,47 euro
- exploitatieuitgaven	- 36 565,67 euro
- totaal exploitatieresultaat 2015	9 473,96 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2014)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	0 euro
- investeringsuitgaven	0 euro
- totaal investeringsresultaat 2015	0 euro

14. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: rekening 2015.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Waarschijnlijk ook voor punt 14...
Sint-Theresia van het Kind Jezus, wie stemt voor? Dat noteert de secretaris.
CD&V. Wie stemt tegen? Ja, Marcel namens Vlaams Belang. En wie onthoudt
zich? De groep N-VA, Groen en sp.a.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus keurde de jaarrekening 2015 goed op 2 februari 2016. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 20 april 2016.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieresultaat 2015:

Exploitatieontvangsten	3 017,18 euro
Exploitatieuitgaven	- 31 818,01 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 28 800,83 euro
Overschot exploitatie 2014	7 252,06 euro
Exploitatie voor toelage	- 21 548,77 euro
Exploitatietoelage	32 373,41 euro
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	28 326,73 euro

Investeringsresultaat 2015:

Investeringsontvangsten	0 euro
Investeringsuitgaven	0 euro
Invest. eigen fin. boekjaar	0 euro
Overschot/tekort invest. 2014	0 euro
Overschot/tekort investeringen	0 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: aktenaam van het budget 2015 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

Bijlagen

- Jaarrekening 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere), 1 stem tegen (Marcel Masquelin), 10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie en de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Artikel 1

Adviseert gunstig de rekening 2015 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2014)	7 252,06 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	32 373,41 euro
- exploitatieontvangsten	3 017,18 euro
- exploitatieuitgaven	- 31 818,01 euro
- totaal exploitatieresultaat 2015	10 824,64 euro

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2014)	0 euro
- overboekingen	0 euro
- investeringsontvangsten	0 euro
- investeringsuitgaven	0 euro
- totaal investeringsresultaat 2015	0 euro

15. Leiedal: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zijn een hele stap verder. We gaan naar Leiedal, voor de algemene vergadering. Het voorstel is het goedkeuren van de agenda en het vaststellen van het mandaat van onze vertegenwoordiger. Zijn daar vragen over? Nee, dan vragen we uw goedkeuring voor deze agenda. Wie stemt voor, dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Intercommunale Leiedal (Leiedal).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 19 februari 2016, 29 maart 2016 en 11 april 2016 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Leiedal van 24 mei 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Leiedal tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Leiedal van 24 mei 2016:

1. Verslag over de activiteiten in 2015
 - 1.1 Verslag van de raad van bestuur
 - 1.2 Verslag van de commissaris-revisor
2. Goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2015
3. Kwijting van bestuurders en commissaris-revisor
4. Aanvullende interesse in wederzijdse exclusiviteiten
5. Statutenwijziging Leiedal
6. Varia.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

16. Kapitaalverhoging Eandis Assets via FIGGA.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 16, kapitaalverhoging - voorstel om in te tekenen - van Eandis Assets via FIGGA. De schepen van financiën, mevrouw Lobke Maes, met enige toelichting.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Dank u wel, inderdaad dit dossier kwam in de vorige gemeenteraad al even aan bod bij het vaststellen van het mandaat van onze vertegenwoordiger in de algemene vergadering van Eandis Assets. En onder impuls van raadslid Filip Daem werd toen voorgesteld dat onze vertegenwoordiger zich zou onthouden bij dit punt rond de aanvaarding van de toetreding van de financieringsintercommunales als deelnemer aan Eandis Assets. Die algemene vergadering is doorgegaan op 29 april en onze vertegenwoordiger heeft gedaan wat hij moest doen. En hij heeft zich, als enige in de zaal weliswaar, onthouden op dit punt. De reden hiertoe was dat we op dat moment, in de gemeenteraad van april, te weinig informatie hadden over de reden van die kapitaalverhoging die voorlag van 100 miljoen euro. Intussen hebben we de nodige informatie gekregen en zijn er een aantal zaken duidelijker geworden. De beschikbare documenten zaten in de bijlage van onze e-notulen, maar misschien toch graag een korte toelichting. Concreet is het zo dat Eandis Assets een kapitaalverhoging wil doorvoeren van 100 miljoen euro gezien er daar een kapitaalbehoefte is, om hun opdrachten te vervullen. Die kapitaalbehoefte is er gekomen door de uitstap van enerzijds de provincies en anderzijds Sibelgas, die samen zijn uitgestapt uit het geheel. Het is zo dat de verschillende financieringsverenigingen, waaronder FIGGA dus, waar wij deel van uitmaken, de kans krijgen om in te stappen in die kapitaalverhoging. Elk voor een proportioneel deel. Concreet betekent het voor FIGGA, voor de financieringsvereniging, een bedrag van 18,2 miljoen euro. Hier was nog een opschortende voorwaarde aan verbonden, zijnde het feit - dat is in de vorige gemeenteraad ook al aangehaald - dat het decreet op de intergemeentelijke samenwerking nog moest wijzigen juist omdat financieringsintercommunales zouden kunnen deelnemen aan opdrachthoudende verenigingen. Maar ondertussen keurde het Vlaams parlement eind april dit wijzigingsdecreet goed, dus daarmee is ook die voorwaarde vervuld.

FIGGA doet nu rondvraag aan de 55 aangesloten steden en gemeenten of zij wensen dat FIGGA als vennoot toetreedt tot Eandis Assets, en vraagt de gemeenten hiertoe opdracht te geven indien het antwoord positief is. Concreet voor onze gemeente, voor Wevelgem, gaat het om een bedrag van 115 042,26 euro, om exact te zijn, in het groter geheel van de 18,2 miljoen, dat wij toegekend krijgen. Dat is eigenlijk de proportie die wij terugvinden in FIGGA waar wij ook dat percentage van aandelen vertegenwoordigen. Voor deze operatie worden er aandelen B gecreëerd, die los staan van de aandelen A die wij eigenlijk als gemeente in ons bezit hebben in Eandis Assets. FIGGA zal dus aandelen B verwerven voor onze rekening, maar ze zal hiervoor naar de kapitaalmarkt gaan, een lening aangaan, zonder borg te vragen aan de participerende gemeenten. Dus we hoeven enerzijds geen budget te verleggen voor deze operatie, en anderzijds moeten we ook niet als borgsteller gaan optreden. Daarnaast biedt FIGGA ook nog, voorwaardelijk weliswaar, de mogelijkheid om in te schrijven op extra B-aandelen maar dat is wel slechts als er gemeenten zouden zijn die niet participeren. Dan kunnen wij of andere gemeenten door een extra cash inbreng nog extra van die aandelen B verwerven.

Maar ons voorstel is om niet in te stappen in de extra aandelen, en ons dus te beperken tot de proportionele verhouding zoals we ze hebben op vandaag in FIGGA. Dus, samenvattend is het voorstel om FIGGA te verzoeken in te schrijven op de kapitaalverhoging in Eandis Assets voor het bedrag van 18,2 miljoen en zeer concreet voor Wevelgem voor het ons toegewezen bedrag van 115 042,26 euro.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen in de zaal? Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Ja, mijnheer de voorzitter, om aan te sluiten op mijn tussenkomst van de vorige gemeenteraad, zou ik nu willen voorstellen om een ereteken voor moed en zelfopoffering voor Stijn (*Stijn Tant, die de gemeente vertegenwoordigde op de algemene vergadering*) te gaan reserveren. Maar mevrouw de schepen, bedankt voor uw toelichting. We hebben het dossier uiteraard ook gelezen. Het kost ons niets, gans die operatie wordt gefinancierd door FIGGA zelf, we moeten dat ook niet borgen. Dus ik ga voluit voor het voorstel.

De voorzitter: Dat zal een extra vakantiedag opleveren. Nog iemand met het goede nieuws, neen? Dus stemmen we waarschijnlijk allemaal voor, maar toch: wie stemt voor? Als het gratis is...

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest (FIGGA).

De raad van bestuur van Eandis Assets van 9 maart 2016 aanvaardde de toetreding van de financieringsintercommunales FINEA, FINIWO, FINGEM, FIGGA, FINILEK, IKA, IBE en IBG als vennoten van Eandis Assets, onder de opschortende voorwaarden van de aanpassing van het decreet op de intergemeentelijke samenwerking, welke zou toelaten dat financieringsintercommunales kunnen deelnemen aan 'opdrachthoudende verenigingen'. Dit stond ook geagendeerd op de algemene vergadering van Eandis Assets van 29 april 2016. De gemeentelijke vertegenwoordiger heeft zich voor dit agendapunt (voorstel tot aanvaarding toetreding financieringsintercommunales als deelnemers van Eandis Assets (onder de opschortende voorwaarde van de goedkeuring van artikel 10 van het voorliggend ontwerp van het wijzigingsdecreet houdende de intergemeentelijke

samenwerking) onthouden bij de stemming op de algemene vergadering van Eandis Assets (cfr. beslissing van de gemeenteraad van 8 april 2016).

De motiveringsnota van FIGGA terzake biedt meer toelichting bij de toetreding van FIGGA als vennoot van Eandis Assets. Aan FIGGA wordt dus de mogelijkheid geboden om een kapitaalverhoging van de distributienetbeheerder Eandis Assets te onderschrijven (Eandis Assets ontstond op 1 januari 2016 door fusie van de (voormalige) distributienetbeheerders Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas) voor een totaal bedrag van 18 231 100 euro. Om deze kapitaalverhoging te financieren zal FIGGA een lening aangaan.

De raad van bestuur van FIGGA van 4 maart 2016 heeft principieel beslist toe te treden als vennoot van Eandis Assets door in te tekenen op de aangeboden kapitaalverhoging onder de opschortende voorwaarden dat de oprichting van Eandis Assets daadwerkelijk plaatsvindt na het vervullen van de hieraan gekoppelde opschortende voorwaarden, het decreet op de intergemeentelijke samenwerking effectief wordt aangepast om de financieringsverenigingen toe te laten in het kapitaal van Eandis Assets en de algemene vergadering van Eandis Assets FIGGA toelaat als nieuwe vennoot (dit laatste is gebeurd op de algemene vergadering van Eandis Assets van 29 april 2016). Hierbij wordt verwezen naar artikel 3 van de statuten van FIGGA.

Per aangetekend schrijven van FIGGA van 23 maart 2016 wordt de gemeente gevraagd of zij wenst dat FIGGA voor haar rekening aandeelhouder van Eandis Assets wordt voor het haar proportioneel toegekende bedrag (115 042,26 euro), desgevallend voor een groter bedrag (voor zover andere gemeenten hier niet op in gaan voor hun proportioneel deel). De basis voor de proportionele verdeling vormt de huidige aandelenverhouding binnen ex-Gaselwest.

Het college van burgemeester en schepenen stelt voor om in te gaan op het voorstel dat FIGGA voor rekening van de gemeente aandeelhouder wordt voor het haar proportioneel toegekende bedrag (115 042,26 euro) zonder dat het budget van de gemeente wordt gevat maar niet in het gaan op het voorstel om desgevallend ook eigen middelen in te brengen.

Op deze manier verwerft de gemeente 'een extra actief met bijkomende inkomsten uit een gereguleerde activiteit' zonder het gemeentelijk budget te vatten.

Het Vlaams parlement keurde op 27 april 2016 het decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking en het provinciedecreet van 9 december 2005 goed. *Dit wijzigingsdecreet werd nog niet gepubliceerd in het Belgisch staatsblad.*

Onderhavige beslissing, alsook de individuele raadsbeslissingen van de andere deelnemende gemeenten worden ter kennisgeving voorgelegd aan de algemene vergadering van FIGGA van 17 juni 2016 (waarvoor het mandaat van de gemeentelijke vertegenwoordiger in huidige zitting wordt vastgesteld).

Meerjarenplan en budget

De intekening op de kapitaalverhoging door FIGGA in Eandis Assets t.b.v. 115 042,26 euro vergt geen inbreng van eigen middelen van de gemeente.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 april 2016: kapitaalverhoging Eandis Assets via FIGGA.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 april 2016: vaststellen mandaat vertegenwoordiger algemene vergadering Eandis Assets.

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: vaststellen mandaat vertegenwoordiger buitengewone algemene vergadering Gaselwest.

Bijlagen

- Brief van FIGGA van 23 maart 2016 houdende motiveringsnota.
- Artikel 3 van de statuten van FIGGA.
- Uittreksel uit de notulen van de algemene vergadering van Eandis Assets van 29 april 2016 (derde besluit m.b.t. aanvaarding toetreding financieringsverenigingen).

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.
- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

FIGGA wordt verzocht om in te tekenen op de kapitaalverhoging van Eandis Assets voor een totaalbedrag van 18 231 100 euro en FIGGA wordt verzocht deze investering te financieren door middel van leningen die FIGGA zelf aangaat bij financiële instellingen, hierbij rekening houdend met de eventuele inbreng van eigen middelen door gemeenten.

Artikel 2

FIGGA wordt verzocht voor rekening van de gemeente de kapitaalverhoging van Eandis Assets te onderschrijven voor een proportioneel toegewezen bedrag van 115 042,26 euro, zonder inbreng van gemeentelijke middelen.

Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van voormelde besluiten.

17. FIGGA: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zijn ondertussen bij FIGGA. Het vaststellen van het mandaat van de vertegenwoordiger en het goedkeuren van de agenda. Het belangrijkste punt is eigenlijk al toegelicht. Wie stemt voor? Ja dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest (FIGGA).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 30 maart 2016 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van FIGGA van 17 juni 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de

gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van FIGGA.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van FIGGA van 17 juni 2016:

1. Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
2. Jaarrekening 2015
3. Verslag van de commissaris aan de algemene vergadering
4. Kennisgeving resultaten bevraging deelnemers over Eandis Assets - bekrachtiging participatie
5. Kwijting van de bestuurders en de commissaris
6. Statutaire benoemingen en mededelingen.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

18. W.I.V.: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Voor de W.I.V., mijnheer de voorzitter van de raad van bestuur (*wendt zich tot de heer Filip Daem, voorzitter van de W.I.V.*), moeten wij ook nog iets doen. Het vaststellen van het mandaat van de vertegenwoordiger en straks het aanstellen daarvan. Eerst de agenda, wie is daar voor? Ja. Dat is unaniem. Het vaststellen van de agenda van de W.I.V, punt 18. Ik wou u snel pakken (*richt zich tot lachend tot de Groen-fractie*). Nee, sorry.

De heer De Winter: Oké, wat gaan we nu nog meemaken?

De voorzitter: U gaat het toch niet volplanten met windmolens.

De heer Carlo De Winter (Groen): U hebt blijkbaar De Standaard gelezen deze week. Dinsdag, op pagina 1, stond inderdaad professor Ronny Bellemans met de uitspraak 'sluit vliegvelden en plaats windmolens'. U weet waarschijnlijk dat wij daar niet negatief tegenover staan. De regering heeft beslist om de biomassacentrales niet te vergunnen en niet te financieren. De nieuwbakken minister heeft dan beslist om in te zetten op alternatieve energiebronnen, zonne-energie en windmolens. Windmolens moeten dus ook kunnen geplaatst worden. Maar ze hebben dus een probleem in Vlaanderen en specifiek ook in West-Vlaanderen, want professor Bellemans zegt: 'Ik kom nog wel eens in West-Vlaanderen, volgens mij de regio met de grootste dichtheid van vliegvelden ter wereld, maar Oostende, Koksijde en Wevelgem zijn wel de beste plaatsen in Vlaanderen voor windenergie'. Ik zou eens willen vragen dat onze vertegenwoordiger op de varia dit artikel even wil ten berde brengen en dat even wil bespreken. Dus wil onze vertegenwoordiger dit punt daar bespreken?

De heer Filip Daem (N-VA): Ik kan uiteraard niets tegen het voorstel van Carlo hebben, maar ik nodig - ik heb dat trouwens deze week ook op radio en tv gedaan - professor Bellemans, en ook collega Carlo, uit om een keer naar het vliegveld te komen. De professor mag dan wel veel in West-Vlaanderen geweest zijn, hij is zeker nog niet bij mij op de luchthaven geweest. Want als je pal op het midden van de startbaan staat en je kijkt richting Menen dan zie je de windmolens van Galloo. En je draait je om en je kijkt richting Kortrijk en je ziet de windmolens van Evolis. Dus, in die zin, denken wij toch geen hinder te zijn voor het plaatsen van windmolenparken in de omgeving. Maar ik zeg het, Carlo, u bent van harte welkom.

De heer Carlo De Winter: Dus de vraag is: wil onze vertegenwoordiger dit te berde brengen?

De voorzitter: Oké, om dit bij de varia toe te voegen. Dat is het geamendeerde voorstel voor de vertegenwoordiger, die we straks gaan aanduiden. Wie stemt, met dat punt erbij, voor. En dat is unaniem, ja.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 31 maart 2016 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van de W.I.V. van 17 mei 2016.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van de W.I.V. van 17 mei 2016:

1. Verslaggeving van de raad van bestuur aan de algemene vergadering over het dienstjaar 2015
2. Bespreking en goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2015
3. Verslag van de commissaris aan de algemene vergadering
4. Kwijting van de bestuurders en van de commissaris
5. Benoeming van de commissaris voor een nieuwe statutaire termijn van drie jaar of tot beëindiging van de W.I.V.
6. Varia.

In de varia dient de vertegenwoordiger te wijzen op het artikel in de Standaard met het standpunt van professor Ronny Bellemans i.v.m. de windmolens.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

19. W.I.V.: algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan moeten we naar punt 19, denk ik.
Het aanstellen van de vertegenwoordiger en/of plaatsvervanger voor de komende algemene vergadering van de intercommunale.

(er wordt gestemd)

Dus voor het mandaat voor vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de W.I.V., Katleen Messely 19 stemmen, Hannelore Carlu 10 stemmen, en - what's the pressure - voor de plaatsvervanger: Hendrik Vanhaverbeke 26 stemmen voor, 1 neen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 31 maart 2016 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van de W.I.V. van 17 mei 2016.

Volgende personen worden voorgedragen: mevrouw Katleen Messely en mevrouw Hannelore Carlu als kandidaat-vertegenwoordiger en de heer Hendrik Vanhaverbeke als plaatsvervanger.

Bijlagen

- Uitnodiging van 31 maart 2016.
- Statuten van de W.I.V., in het bijzonder artikel 15.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Mevrouw Katleen Messely bekommt 19 stemmen, mevrouw Hannelore Carlu bekommt 10 stemmen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke bekommt 26 stemmen, er zijn 2 onthoudingen en er is 1 stem tegen.

Artikel 1

Mevrouw Katleen Messely wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem op 17 mei 2016.

Artikel 2

De heer Hendrik Vanhaverbeke wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem op 17 mei 2016.

20. MIROM Menen: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, volgende punt, punt 20 op de agenda, gaat over de algemene vergadering van MIROM. Dat is de klassieke algemene vergadering op 20 juni. Ook daar graag goedkeuring voor de agenda, zijn daar opmerkingen? Nee. Dan vraag ik uw goedkeuring. Wie stemt voor? Oké, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging MIROM Menen (Mirom).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekende brief van 4 maart 2016 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Mirom van 2 juni 2016. De onderliggende stavingsstukken werden bezorgd per brief van 15 april 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Mirom.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Mirom van 2 juni 2016:

1. Statutenwijziging
2. Jaarrekening per 31.12.2015
3. Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
4. Verslag van de commissaris
5. Kwijting van de bestuurders en commissaris
6. Ontslag en aanstelling bestuurders
7. Varia.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

21. Toekomstplannen MIROM Menen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En onmiddellijk aansluitend geef ik het woord aan Stijn Tant, onze schepen, die de toekomstplannen van MIROM wat verder zal proberen af te bakenen.

De heer Stijn Tant, schepen van milieu (CD&V): Inderdaad, dank u voorzitter. Beste leden van de gemeenteraad, wij hadden het eigenlijk al de vorige raad over MIROM en zijn toekomst. We hebben dan ook niet nagelaten jullie te informeren door de revisor commissaris te vragen, Piet Dujardin, naar een overleg met de gemeenteraad, om eigenlijk alles eens te schetsen hoe het er aan toegegaan is en hoe het kan gaan in de toekomst.

Vanuit de raad van bestuur van MIROM Menen werd opdracht gegeven aan de commissaris om de fusie te onderzoeken met MIROM Roeselare. Vanuit een bevraging, naar aanleiding van een infovergadering, stelt de heer Piet Dujardin dat die opdracht eigenlijk niet volledig gerealiseerd is. Vanuit de raad (*van bestuur*) werd er immers beslist, door de twee andere vennoten, om de fusie van MIROM Menen en MIROM Roeselare niet verder te onderzoeken. Nochtans had ik gehoord in zijn toelichting, en dat weet ik ook van mijzelf, dat er eigenlijk een aantal raakpunten zijn die zorgen dat we tot een goedwerkend geheel kunnen komen. Zo blijkt ook uit de resultaten zoals we ook de vorige keer aangehaald hebben, en uit de lage kostprijs per inwoner voor onze afvalverwerking.

Gelet op het feit dat de samenwerkingsovereenkomst pas afloopt op 10 november 2019, en de duur van de opdrachthoudende vereniging MIROM Menen tot 2022 loopt, denken wij toch dat het de moeite is om alle mogelijkheden rond fusies en andere aspecten verder te bekijken. Zeker om de mogelijke fusie tussen MIROM Menen en MIROM Roeselare inhoudelijk en financieel verder te gaan uitspitten.

Wat het financiële aspect betreft, gaat het niet over de kostprijs per inwoner, maar eerder over het eigen vermogen en andere zaken die best beter opgevolgd worden, of beter bekeken worden. Op dit vlak zijn er immers al heel wat voorbereidende zaken gebeurd, maar zijn we eigenlijk nog niet tot inhoudelijke en financiële onderhandelingen gekomen om vooral de goodwill te bespreken. Het lijkt ons dan ook van belang, om de beste dienstverlening te krijgen voor de laagste prijs, om alle mogelijke pistes, te onderzoeken en met elkaar te vergelijken in de diverse aspecten.

Gesteund ook op een verkennend onderzoek van Ernst & Young, EY en HV, lijkt het relevant om eveneens na te gaan hoe het zit met een fusie met IVIO, omdat dit een interessante piste kan zijn. Vandaar dat wij dus aan de gemeenteraad willen voorstellen om de vraag aan de raad van bestuur van MIROM Menen te richten om alle relevante pistes inzake fusie en samenwerking te onderzoeken, om zo de dienstverlening inzake afvalverwerking voor de inwoners op de beste manier te verzekeren. Vanuit de raad van bestuur van MIROM Menen worden diverse criteria uitgewerkt waaraan de te onderzoeken toekomstscenario's getoetst worden. De minimaal te onderzoeken scenario's betreffen de verlenging van de samenwerkingsovereenkomst met MIROM Roeselare, een fusie met MIROM Roeselare, een samenwerkingsovereenkomst of fusie met IVIO. En indien nog relevant, zeker nog verder andere pistes te onderzoeken. Graag vraag ik jullie goedkeuring zodat we die vraag kunnen stellen aan het raad van bestuur van MIROM Menen.

De voorzitter: Dank u wel Stijn. Ja, fractie N-VA.

De heer Filip Daem (N-VA): Mijnheer de schepen, dank u wel. Wij gaan ons op dit punt onthouden. De situatie is eigenlijk niet anders dan een maand geleden ondanks de inspanning die u geleverd hebt. En jammer genoeg kon ik er niet bij zijn. Ik ben nu eenmaal geen beroepspoliticus. En ik wist ook niet dat Piet Dujardin zou aanwezig zijn op die vergadering om daar het werk dat hij al afgeleverd heeft te komen toelichten. Het is jammer maar het is nu eenmaal zo.

Wat ik wel weet, dat is dat het dossier eigenlijk met haken en ogen aan elkaar hangt, en dus nog niet rijp is om te trancheren in welke richting dan ook. De vorige keer hebt u ons hier voorgehouden, zwaaiend met het verslag of het ontwerprapport van Ernst & Young, dat zij als topprioriteit zouden gesuggereerd hebben de fusie tussen MIROM Menen en MIROM Roeselare. Men zou mij dat rapport overmaken. Nadat ik er nog een keer op aangedrongen heb, heb ik dat uiteraard dan wel gekregen. Hetgeen u hier verklaart, dat staat daar nergens in, nergens. Ernst & Young heeft dat niet gezegd, Ernst & Young kan dat eigenlijk ook niet zeggen, want Ernst & Young stelt daar expliciet dat het enkel een begin van een juridische benadering is die zij u geven, maar dat het financieel onderzoek in een later stadium zou gebeuren. Hoe kunt u beweren dat een topbedrijfsrevisorenkantoor als Ernst & Young dit als topprioriteit zou vooruitschuiven zonder dat ze zelf ook maar de mogelijkheid heeft gekregen om het financieel te gaan doorlichten? Dus in die zin hangt uw dossier eigenlijk niet aan elkaar.

Het enige dat ik feitelijk kan vaststellen is dat u zit met drie partners in MIROM Menen en dat daar twee van beslist hebben dat de fusie met MIROM Roeselare voor hen geen optie is. Ik had eigenlijk graag een keer geweten - want er doen de wildste verhalen de ronde - ik had eigenlijk graag een keer geweten wat daar nu precies van aan is. U zit daar in een minderheidspositie en als goede democraat zou je je moeten neerleggen bij hetgeen uw twee partners in MIROM Menen daar beslist hebben. U zou zich daar bij moeten aansluiten. En als u dat niet doet, dan is er een vertrouwensbreuk binnen MIROM Menen. Ik kan dat niet anders verklaren. En dan komt u naar hier om ons te charteren MIROM Menen nog een keer te gaan overtuigen, of eigenlijk Wervik en Menen nog een keer te gaan overtuigen om terug te komen op een beslissing die ze eigenlijk al genomen hebben. Namelijk dat de fusieoperatie met MIROM Roeselare, dat dit voor hen geen optie is. Vooraleer wij verder gaan in uw voorstel moet er daar toch wel meer klaarheid en duidelijkheid over komen. En dan is mijn tweede vraag, als u dan toch de absolute topprioriteit wil geven aan het fusieverhaal met MIROM Roeselare, waarom neemt de gemeente haar verantwoordelijkheid dan niet zelf en laat zij het financieel onderzoeken? Daar komt het op aan, hé. We moeten cijfermatig aantonen, wat voor onze burgers, de burgers van Wevelgem, na 2019 economisch het meest relevante gegeven zal zijn, de meest relevante piste zal zijn. Op dit ogenblik zit u een beetje geblokkeerd, alle begrip daarvoor, maar niet op basis van de argumenten die u ons op dit ogenblik hebt aangebracht. Dus in ieder geval van ons krijgt u geen fiat om hiermee door te gaan, wij gaan ons onthouden op uw voorstel.

De heer Stijn Tant: Misschien als korte reactie. We kunnen blijven discussiëren daarover. Onder andere in het rapport zelf van Ernst & Young, staan inderdaad cijfers rond de afvalprijs per inwoner. Ik lees hier, in MIROM Menen, begrotingscijfer 2016, 50,2 euro per inwoner. MIROM Roeselare, 53,4 euro, MIROM Roeselare op begrotingsniveau dan 58,6 euro, stad Kortrijk 80,8 euro, gemeente Kuurne 61,3 euro, IVIO 69,6 euro. Ja, en dan lees ik hier: 'Het eindcijfer geeft tevens weer dat MIROM Menen en MIROM Roeselare een kwalitatieve dienstverlening aan rechtmatige prijs afleveren die complementair is aan elkaar'.

Goed, we zitten daarin misschien op een andere golflengte, maar ik denk dat we daar nog altijd de beste optie hebben. Maar ik wil ook zeggen, die tweespalt die u probeert uit te drukken tussen de verschillende gemeentes, hebben wij

wel afgetoetst. Het voorstel dat hier voorligt heeft hun akkoord, verneem ik van de burgemeester, ook van de andere twee burgemeesters, om dit zo te gaan doen. Vandaar dat wij als meerderheid toch het beste wensen voor onze burgers, en het beste is om alles te onderzoeken.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Dat vind ik een beetje het vreemde. U zegt of u stelt dat Menen en Wervik gezegd hebben: 'geen fusie met Roeselare'. De eerste vraag is: hebben zij dat gezegd, in die bewoordingen? Is daar een collegebeslissing, een gemeenteraadsbesluit over? Dat interesseert mij wel eens. Maar u stelt dat er blijkbaar een beslissing is, van Menen en Wervik.

Ja u zegt dat, Filip, dat er een beslissing is. Jawel, u heeft dat zo pas gezegd. Dus ik wil mij daar wel eens over informeren. Ik heb niet de indruk dat er al een beslissing genomen is. En ten tweede, is het duidelijk, het voorstel dat wij hier doen, en dat de vorige keer ook al door Stijn werd verwoord, zijn enige bedoeling, en u verwoordt ze letterlijk hetzelfde zoals ik het nu ga zeggen: we willen het beste voor onze burgers, we willen de beste kwaliteit, de beste dienstverlening voor de laagste prijs, dus moeten alle scenario's onderzocht worden.

Dus ik zie niet in waarom u zich vanavond zou moeten onthouden als we hier vanavond letterlijk zeggen: we willen alle scenario's en het meest voordelige moet onderzocht worden, en eigenlijk met 'facts and figures'. En dan kunnen we als grote mensen, met economische onderbouw, een keer echt gaan discussiëren. Dus ik begrijp niet, of ik zie echt niet in hoe u zich daarbij zou kunnen onthouden.

De heer Filip Daem: Maar blijkbaar lukt het niet... Waarom is Piet Dujardin ongelukkig en heeft hij zijn opdracht niet kunnen afwerken? Ik zit niet in MIROM, voor alle duidelijkheid. Mijn partij, mijn fractie zit niet in MIROM. Dus wij hebben dat in ieder geval op geen enkele wijze geblokkeerd. Ergens moet de stekker zijn uitgetrokken. U hebt het zelf de vorige keer gezegd, dat uw twee collega's, of de twee partnergemeenten...

De heer Stijn Tant: Bestuurders van MIROM.

De heer Filip Daem: ...de piste van een fusie met MIROM Roeselare niet zien zitten. Niet ziet zitten.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, wij hebben een vergadering gehad met burgemeesters en schepencolleges van de drie gemeenten. Ik was er ook op aanwezig. Ernst & Young, voor alle duidelijkheid, was er ook op aanwezig. Dus, uiteraard u kunt naar de tekst verwijzen, en zeggen dat het geen inhoud heeft of dat het niet klopt, wat Stijn daaruit concludeert. Uiteraard, u was niet op die vergadering aanwezig. Piet Dujardin was daarop aanwezig, twee mensen van Ernst & Young. Ik heb daar begrepen, zoals Stijn kort samenvat, waarom er een aantal elementen zouden kunnen zijn om toch naar die fusie over te gaan. En we hebben op dat moment vastgesteld, wij waren daar met een vertegenwoordiging, Menen en Wervik ook, dat men daar inderdaad een beetje naar elkaar heeft gekeken en vastgesteld heeft dat daar verschillende standpunten en visies waren.. De ene zei: 'je zou misschien een keer dit moeten doen' en de ander zei: 'je zou een keer dat eerst moeten doen'. Maar dat was een vrij Babylonische vergadering op een bepaald moment, waarvan we inderdaad vaststelden dat we niet vooruit geraakten met het dossier. En het is inderdaad niet gebruikelijk dat wij nu via die piste hier moeten komen. Maar langs de andere kant - en daar geeft u ons denk ik toch wel gelijk in -welke beslissing ooit zal moeten genomen worden, en hoe dat ze ook moet voorbereid worden, we gaan toch op een bepaald moment op basis van cijfers praten. En niet op basis van voorkeur, persoonlijke voorkeur, wel of niet. Dat zou toch wel het strafste zijn. Dat op basis daarvan een scenario

gerealiseerd wordt, niet gerealiseerd wordt, of afgeschoten wordt. Dus het enige dat wij vragen... Ik heb het vanmorgen nog zowel aan de burgemeester van Menen als aan de burgemeester van Wervik letterlijk gesteld: 'Vanavond op de gemeenteraad stellen wij alle scenario's voor: samenwerkingsovereenkomst met Roeselare, fusie met Roeselare, samenwerkingsovereenkomst met Izegem, fusie met Izegem. Alle andere scenario's'. En beide burgemeesters hebben mij 'face to face' gezegd: 'maar het is dat dat we willen...' Het is wat we hier allemaal willen. Dat denk ik dan toch...

De heer Filip Daem: ... dan moet je het punt niet meer op de agenda plaatsen, is het agendapunt zonder voorwerp, hé.

De heer Jan Seynhaeve: Ik zeg van vanmorgen, Filip. Misschien is het doordat we het op de agenda plaatsen, dat het zonder voorwerp zal worden, dat weet ik ook niet.

De heer Stijn Tant: Het zal alleszins een krachtig signaal zijn naar het raad van bestuur, waar dat er inderdaad bij monde van een aantal vertegenwoordigers de stekker uitgetrokken is, dat ze de fusie niet zagen zitten, bij monde van een aantal vertegenwoordigers van de schepencolleges. Een signaal dat we toch erop aansturen om dat verder te onderzoeken, net omwille van die economische wetmatigheid, dat we die economische onderzoeken, die we kunnen voeren, er ook zullen bijhalen. En ik denk dat het zeer belangrijk is voor de toekomst van onze burgers, rond de afvalverwerking en de kostprijs daarvan, om daar cijfers te kunnen opplakken. Het enige waar ik nu mee kan schermen, zijn de cijfers die we hebben rond de kostprijs per inwoner, die weliswaar uit de rekening komen, dus waarvan we mogen verwachten dat ze in orde zijn, en die vrij simpel te bepalen zijn voor ons. Ze zijn ook gestaafd door historische onderzoeken waar toen ook al bleek dat we eigenlijk een van de goedkoopste waren. Ik denk dat we daar kunnen verder gaan en dat moet afgetoetst worden of er nog meer optimale scenario's bestaan dan het huidige.

De heer Filip Daem: Ik ben akkoord met u, maar de cijfers die je noemt, dat is kijken naar het verleden. We gaan op een heel ander speelveld terecht komen. Waar we nu van die gunstige voorwaarden van die samenwerkingsovereenkomst kunnen gebruikmaken, en dat is de reden waarom dat we zo laag zitten. Dat is de reden dat we zo laag zitten! De vraag is niet het verleden, de vraag is de toekomst. En de cijfers die u meldt, Stijn, zijn de cijfers uit het verleden. Ik ben ook geïnteresseerd in de cijfers voor de toekomst. Dat is wat ik wil weten.

De heer Stijn Tant: Ik ook, Filip, maar we moeten toch eens eerlijk een paar dingen durven zeggen. Het is een economische wetmatigheid die zo groot is als de kerktoren van Wevelgem, dat als je met een grotere kwantiteit zit, dat daar toch een prijsvoordeel uitgehaald wordt. Dus ik denk dat dit een van de dingen is waar we zeker van kunnen zijn als we naar een fusie gaan, naar een groter geheel, dat we die voordelen zeker zullen hebben. Zeker naar afvalverwerking krijgen we betere prijzen. Ik denk dat je daar niet voor moet ingestudeerd zijn in het dossier. Ik denk dat dit zeer duidelijk is, dat als je in een groter geheel zit, dat je betere prijzen kunt krijgen. Dus ik denk dat dit al een van de dingen is die zeker aanleunt naar een fusie of een samenwerking, zij het met welke partner ook. En dat is wat we nu willen zeggen, we moeten die dingen onderzoeken. Een stand alone, u mag nog een keer rondkijken, rondom ons, in gans Vlaanderen. Ik ben bij Eandis geweest (*hij verwijst naar de laatste algemene vergadering*) en ik heb gans Vlaanderen gezien in één zaal, waar ik mijn hand heb opgestoken. Maar MIROM, daar mag u eens rondkijken in het Vlaamse veld en kijken hoeveel intercommunales er nog zijn van drie gemeenten, van samen 81 000 inwoners. U mag kijken en u zal zien, Knokke

ten spijt, dat er niet veel meer zijn. Dus dat we daar echt keuzes moeten maken.

De heer Filip Daem: Ik pleit dus absoluut niet voor een stand alone. Absoluut niet. Alleen zeg ik dat, op dit ogenblik, ... maar de burgemeester zegt dat er vanmorgen weliswaar een wending is genomen, en dat hij het principieel akkoord heeft van de twee andere burgemeesters, dus dat ze bereid zijn om dat allemaal te onderzoeken. Onderzoek het dan, want dan heb je ons akkoord, en dan moet je geen brief meer te schrijven vanuit de gemeente Wevelgem, onderzoek het dan.

De heer Stijn Tant: We gaan het onderzoeken, met de brief.

De voorzitter: Dan heeft het toch wat opgeleverd, de vergadering vooraf, de info van de revisor. En deze discussie. We gaan het dus onderzoeken, blijkbaar? Punt 21: wie stemt dan voor uiteindelijk? Eens even goed kijken. En wie onthoudt zich? Dus de N-VA, maar niet Hannelore. Niemand stemt tegen. Oké dank u. Dat was nuttig denk ik.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Vanuit de raad van bestuur van MIROM Menen werd opdracht gegeven aan de commissaris om een fusie te onderzoeken met MIROM Roeselare. Vanuit een bevraging naar aanleiding van een infovergadering voor de gemeenteraadsleden op 3 mei 2016 stelt de heer Piet Dujardin, commissaris-revisor van MIROM Menen, dat hij deze opdracht niet volledig heeft kunnen realiseren. Vanuit de raad van bestuur werd immers beslist om de fusie van MIROM Menen met MIROM Roeselare niet verder te onderzoeken. Nochtans blijkt uit de toelichting van de heer Dujardin dat er inderdaad een aantal raakpunten waren om tot een goed werkend geheel te komen. Zo blijkt uit de recente samenwerking dat deze alvast op een efficiënte wijze kon verlopen, met een lage kostprijs per inwoner voor de afvalverwerking.

Het lijkt aangewezen om verder diverse pistes te onderzoeken, gelet op het feit dat de huidige samenwerkingsovereenkomst met MIROM Roeselare afloopt op 10 november 2019 en de duur van de opdrachthoudende vereniging MIROM Menen verstrijkt op 31 december 2022. Een fusie met MIROM Roeselare is hierbij één van de mogelijkheden. De gevolgen van deze fusie moeten onderzocht worden in al hun aspecten: inhoudelijk en financieel. Wat het financieel aspect betreft, gaat dit niet enkel om de kostprijs per inwoner voor de afvalverwerking, maar gaat dit ook om de vereiste inbreng van eigen vermogen bij een fusie. Op dit vlak zijn immers al voorbereidende werkzaamheden gebeurd door de commissaris-revisor, meer bepaald de berekening van de mogelijke goodwill.

Het lijkt in het belang van de inwoners dat ze de beste dienstverlening krijgen voor de laagste prijs. Een degelijk efficiëntie-debat betekent een bereidheid om diverse pistes te onderzoeken en met elkaar te vergelijken, in de diverse aspecten. Vanuit het eerste verkennende onderzoek, onder andere op basis van de inbreng van HVG-EY, blijkt het relevant om eveneens na te gaan of een samenwerking met IVIO, of een fusie, de meest interessante piste kan zijn.

De gemeente Wevelgem wenst een rationeel debat aangaande de toekomst van MIROM Menen en vraagt daarom aan de raad van bestuur van MIROM Menen en aan zijn mede-vennoten, de steden Menen en Wervik, om alle pistes te onderzoeken, op hun economische merites, maar ook op diverse inhoudelijke pistes: graad van dienstverlening, mogelijke bedrijfscultuur, democratische inbreng...

Bijlagen

- Ontwerprapport HVG-EY.
- Opdrachtovereenkomst HVG.
- Motivatie onderbouw goodwillberekening commissaris Dujardin.
- Opdracht commissaris MIROM.
- Statuten MIROM Menen, met als bijlage samenwerkingsovereenkomst met MIROM Roeselare.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere), 6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem.

De gemeenteraad vraagt aan de raad van bestuur van MIROM Menen om alle relevante pistes inzake fusie en samenwerking te onderzoeken, om zo de dienstverlening inzake afvalverwerking voor de inwoners op de beste manier te verzekeren. Vanuit de raad van bestuur van MIROM Menen worden diverse criteria uitgewerkt waaraan de te onderzoeken toekomstscenario's getoetst worden. De minimaal te onderzoeken scenario's betreffen: verlenging van de samenwerkingsovereenkomst met MIROM Roeselare, een fusie met MIROM Roeselare, een samenwerkingsovereenkomst of fusie met IVIO.

22. Samenwerkingsovereenkomst kleine landschapselementen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 22, totaal iets anders. Samenwerkingsovereenkomst voor kleine landschapselementen. Dat blijft bij Stijn. Als je kort wil toelichten, Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu en groenbeleid (CD&V): Ja, inderdaad, we hebben al een samenwerkingsovereenkomst goedgekeurd rond een heel aantal andere zaken. Wat we nu eigenlijk willen toevoegen, zijn de kleine landschapselementen. Waarom? We hebben daar al een subsidie voor voor de landbouwers. Dat willen wij eigenlijk nu verder kunnen uitbreiden naar terreinbeheerders, naar natuurverenigingen, niet-landbouwbedrijven en lokale besturen. We gaan hiervoor een samenwerking aan met de provincie, die daar heel wat knowhow rond heeft en sensibilisering kan geven. Vandaar dat we hier een voorstel formuleren om dit ter stemming voor te leggen.

De voorzitter: Oké dank u wel. Niemand vraagt het woord, wie stemt voor, wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, en niemand stemt tegen. Dank u. Genoteerd secretaris, ja.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 9 oktober 2015 de samenwerkingsovereenkomst met de provincie West-Vlaanderen inzake de werking van het Stadlandschap Leie en Schelde goed. Op 24 februari 2016 werd in uitvoering hiervan het werkplan 2016 goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen waarin een afspraak is opgenomen rond landschapsplannen en landschapsbedrijfsplannen, dit in het kader van de provinciale beleidsnota 'provinciaal doelgroepgericht beleid rond kleine landschapselementen'.

De bestaande samenwerkingsovereenkomst zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 13 januari 2012 was door de nieuwe provinciale beleidsnota achterhaald en werd door het provinciebestuur ondertussen opgezegd.

De nieuwe samenwerkingsovereenkomst zet het bestaande beleid van gemeente en provincie verder, met één verschil: uitbreiding van de doelgroepen naar lokale besturen, (niet-landbouw)bedrijven en terreinbeherende natuurverenigingen. De verdeelsleutel 50% gemeente-50% provincie bestond al, net als de onderverdeling tussen gemeentelijke en provinciale gebieden en een beperking van in welke gebieden deze regeling van toepassing is. De andere doelgroepen dan landbouwers moeten ook verder 30% van de kosten zelf financieren.

Meerjarenplan en budget

Er is in het exploitatiebudget 2016 5 000 euro voorzien op rekening 0340-00/613000 voor de uitvoering van landschapsplannen en landschapsbedrijfsplannen en 3 000 euro op rekening 0340-00/649327 voor het gemeentelijk subsidiereglement voor kleine landschapselementen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 februari 2016: werkplan Stadlandschap Leie en Schelde 2016.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: overeenkomst Stadlandschap Leie en Schelde.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 januari 2012: samenwerking tussen gemeente Wevelgem en provincie West-Vlaanderen rond landschap en natuur.

Bijlagen

- Werkplan stadlandschap Leie en Schelde 2016.
- Provinciale beleidsnota doelgroepgericht beleid rond kleine landschapselementen.
- Regionaal actieplan: doelgroepgericht KLE-beleid in de regio Zuid-West-Vlaanderen.
- Opzeggingsbrief provinciebestuur van 22 februari 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere), 7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Hecht zijn goedkeuring aan onderstaande samenwerkingsovereenkomst kleine landschapselementen met het provinciebestuur West-Vlaanderen:

Samenwerkingsovereenkomst kleine landschapselementen

Aangezien het provinciebestuur West-Vlaanderen, vertegenwoordigd door het Stadlandschap Leie en Schelde, en de gemeente Wevelgem wensen samen te werken op het vlak van promotie en ontwikkeling van kleine landschapselementen

wordt tussen de partijen

De provincie West-Vlaanderen, waarvoor optreden de heer Peter Norro, directeur, en de heer Guido Decorte, gedeputeerde voor leefmilieu, natuur en landschappen, hierna genoemd 'de provincie';

en

Het gemeentebestuur van Wevelgem, vertegenwoordigd door de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, namens het college van burgemeester en schepenen, in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 13 mei 2016 hierna genoemd 'de gemeente';

overeengekomen hetgeen volgt:

Artikel 1 Algemeen

§1 voorwerp van de overeenkomst

Het vastleggen van afspraken tussen de provincie en de gemeente omtrent de gezamenlijke aanpak van de doelgroepgerichte ondersteuning rond kleine landschapselementen (KLE).

§2 duur van de overeenkomst

Deze overeenkomst geldt voor het kalenderjaar 2016. Beide partijen hebben het recht om deze overeenkomst op te zeggen vóór eind 2016. Indien géén van beide partijen de overeenkomst opzegde, wordt ze stilzwijgend verlengd voor één jaar.

In de daaropvolgende kalenderjaren geldt dezelfde werkwijze.

Artikel 2

§1 De basis van deze overeenkomst is het provinciale KLE-beleid, zoals vervat in volgende twee documenten

- de geldende beleidsnota 'provinciaal doelgroepgericht beleid rond kleine landschapselementen'
- de regionale toepassing van deze nota voor Zuid-West-Vlaanderen 'Regionaal actieplan: doelgroepgericht KLE-beleid in de regio zuid West-Vlaanderen'.

De som van beide documenten vertelt:

- waarom een KLE-beleid gevoerd dient te worden
- welke de doelgroepen voor dit KLE-beleid zijn
- welke verschillende vormen van service de verschillende doelgroepen kunnen ontvangen, al naar gelang de concrete situatie
- in welke gebieden in Zuid-West-Vlaanderen de provincie een beleidsmatige insteek heeft om KLE-beleid te voeren (zogenaamde aandachtsgebieden).

In uitvoering van deze twee nota's kunnen de beoogde doelgroepen op vandaag reeds rekenen op service vanwege de provincie met betrekking tot KLE.

§2 In de beleidsnota 'provinciaal doelgroepgericht beleid rond kleine landschapselementen', is voorzien dat lokale besturen kunnen participeren in het provinciale KLE-beleid. De opties tot participatie komen neer op:

Scenario 1:

1. Op vraag van het lokale bestuur kunnen de provinciale aandachtsgebieden worden uitgebreid, en dat voor één, enkele of alle van de beoogde doelgroepen.
2. De bedieningsvoorwaarden voor de uitbreidingszone volgen desgevallend de bedieningsvoorwaarden uit het hoofdstuk 6.3 Gebiedsgericht beleid – natuurverbinding.
3. De provinciale landschapsconsulent levert de personele service binnen de totaliteit van de uitgebreide aandachtsgebieden.
4. De provincie en het lokale bestuur financieren in dit geval de betreffende projecten gezamenlijk.
 - I. in een 70/30 regeling wanneer de oppervlakte aandachtsgebied maximaal verdriedubbelt
 - ii. in een 50/50 regeling wanneer de oppervlakte aandachtsgebied méér dan verdriedubbelt.

Scenario 2:

1. Het lokale bestuur kan autonoom een eigen beleid instellen buiten de provinciale aandachtsgebieden (een subsidieregeling of een budget voor werken via inrichtingsovereenkomst).
2. Binnen provinciale aandachtsgebieden geldt dan het standaard provinciale beleid.
3. Gebruik makende van het complementaire gemeentelijke beleid kan de provinciale landschapsconsulent ook service leveren richting doelgroepen buiten de provinciale aandachtsgebieden.
4. De provincie draagt in dit geval de projecten binnen zijn eigen aandachtsgebieden integraal zelf, maar draagt financieel niet bij tot projecten buiten de provinciale aandachtsgebieden.

§3 De provincie en de gemeente komen overeen om samen te werken volgens het scenario 1, waarbij de provinciale aandachtsgebieden gebiedsdekkend worden uitgebreid voor alle doelgroepen in het buitengebied, en waarbij een financiering van 50% provincie-50% gemeente geldt.

§4 De gemeente engageert zich daarbij om hiervoor middelen te voorzien op het gemeentelijk budget.

De concrete gemeentelijke bijdrage zal daarbij gevorderd worden door het provinciebestuur onder de vorm van 50% van de bewezen kosten van het provinciebestuur, met een maximum van 3 000 euro. Indien dit maximumbedrag overschreden wordt, dient het provinciebestuur voorafgaandelijk het expliciete akkoord van de gemeente te vragen.

§5 De provincie engageert zich daarbij om

- Een landschapsconsulent ter beschikking te stellen voor de personele dienstverlening in uitvoering van het gezamenlijke KLE-beleid.
- Alle noodzakelijke pre-financiering te doen in uitvoering van het gezamenlijke KLE-beleid.
- 40 000 euro te voorzien om op de schaal van Zuid-West-Vlaanderen het gezamenlijke KLE-beleid te kunnen waarmaken.

23. Aanpassing arbeidsreglement gemeentelijke basisschool: toevoeging bijlage 5 alcohol- en drugsbeleid.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23, gaat over een aanpassing van het arbeidsreglement van de gemeentelijke basisschool. Ik heb begrepen dat die bijlage die wordt toegevoegd in verband met het alcohol en drugsbeleid exact dezelfde is als degene die bestaat voor het gemeentepersoneel, niet gebonden aan het onderwijs. Dus in feite is het een kopie conform, maar die moeten wel apart worden goedgekeurd. Zijn daar vragen over? Nee. Wie stemt voor, voor een gelijkschakeling dan maar. Ja dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad van 3 juli 2015 keurde het arbeidsreglement van de gemeentelijke basisschool (GBS) goed. Naar analogie van het arbeidsreglement voor het gemeentepersoneel werd nu ook een alcohol- en drugsbeleid uitgewerkt voor de gemeentelijke basisschool als bijlage bij het arbeidsreglement.

Het bestaande alcohol- en drugsbeleidsplan voor het gemeentepersoneel werd als voorbeeld gebruikt en werd aangepast aan de specificiteit van de GBS.

Het document werd voorgelegd aan een responsgroep bestaande uit onderwijzend personeel van de drie afdelingen en administratief personeel.

Het document werd eveneens nagelezen door de juridische dienst van OVSG, die geen opmerkingen formuleerde.

Het gewijzigde arbeidsreglement werd voorgelegd op het ABOC van 4 maart 2016 en goedgekeurd.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 3 juli 2015: goedkeuring arbeidsreglement GBS.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 september 2013: wijziging arbeidsreglement gemeentepersoneel - (preventief) alcohol- en drugsbeleid.

Bijlagen

- Protocol van akkoord.

Hogere regelgeving

- Wet van 8 april 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen.
- Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Beslist het gewijzigde arbeidsreglement van de gemeentelijke basisschool, met bijkomende bijlage 5, goed te keuren.

24. Goedkeuring jaarverslag en rekening 2015 Scholengemeenschap De Leiebrug.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan zitten we bij de scholengemeenschap De Leiebrug, het jaarverslag en de rekening 2015. Onze vertegenwoordigende schepen Geert, graag het woord.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, inderdaad, er liggen twee documenten voor, voorbereid door de coördinerende directeur van de scholengemeenschap. Enerzijds dus de rekening waarin dus de beperkte middelen die gebruikt worden om de scholengemeenschap te laten werken. We hebben die versleuteld over de verschillende partners, gebaseerd op het leerlingenaantal. Voor Wevelgem bedraagt dit 1 160 euro die ons wordt gevraagd te betalen mits goedkeuring van deze rekening voor 2015. En naast de rekening vindt u ook het jaarverslag. Ook een document dat is voorbereid door de coördinerende directeur, waarbij hij in zijn stijl omschrijft wat er allemaal is gebeurd in het voorbije werkjaar.

De voorzitter: Zijn er vragen over? Nee. Dan leg ik het ten goedkeuring voor. Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeentelijke basisschool behoort tot de Scholengemeenschap De Leiebrug.

In de samenwerkingsovereenkomst ter zake is voorzien, overeenkomstig artikel 9 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking, dat er jaarlijks een rekening en een jaarverslag dienen voorgelegd te worden aan de betrokken gemeenteraden en het schoolbestuur van 'De Kleine Prins'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 juni 2014: vernieuwing samenwerkingsovereenkomst Scholengemeenschap De Leiebrug.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, in het bijzonder artikel 9.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het jaarverslag en de rekening 2015 van de interlokale vereniging Scholengemeenschap De Leiebrug worden goedgekeurd.

25. Vastleggen facultatieve vakantiedagen schooljaar 2016-2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan hebben we het punt vakantiedagen, over het volgend schooljaar. Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, we hebben het daar straks gehad over de schoolmaaltijden, maar ook de vrije dagen moeten we al vastleggen om deze te kunnen aankondigen aan de ouders voor volgend schooljaar. Wij mogen dus voor de gemeentelijke basisschool twee vrije dagen vastleggen voor volgend schooljaar. Na overleg intern, ook op syndicaal vlak en met de schoolraad, zijn we finaal gekomen tot de twee volgende maandagen, namelijk op maandag 3 oktober 2016, en op maandag 15 mei 2017. Wij stellen dus vanavond voor om daar dus de twee facultatieve vakantiedagen voor volgend schooljaar vast te leggen. Graag uw akkoord daarvoor.

De voorzitter: 3 oktober en 15 mei. Ja wie zit dat zitten? Wie stemt voor?
Dank u wel. Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Elke instelling voor basisonderwijs kan bijkomend twee facultatieve vakantiedagen vastleggen per schooljaar. Dit dient te gebeuren ten laatste op 15 juni vóór de aanvang van het volgend schooljaar.

Er wordt voorgesteld om de facultatieve vakantiedagen voor schooljaar 2016-2017 vast te leggen op:

- maandag 3 oktober 2016
- maandag 15 mei 2017.

Het ABOC en de schoolraad gaven hiervoor gunstig advies.

Bijlagen

- Protocol voor akkoord ABOC van 4 maart 2016.
- Gunstig advies schoolraad van 2 februari 2016.

Hogere regelgeving

- Besluit van de Vlaamse regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse gemeenschap, in het bijzonder artikel 6, artikel 9 en artikel 10.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

In de gemeentelijke basisschool Wevelgem (kleuter- en lager onderwijs), in de 3 afdelingen, worden de twee facultatieve vakantiedagen voor het schooljaar 2016-2017 vastgelegd op:

- maandag 3 oktober 2016
- maandag 15 mei 2017.

Artikel 2

Een eensluidend verklaard afschrift van onderhavige beslissing zal worden bezorgd aan de heer schooldirecteur voor verdere kennisgeving aan de schoolinspectie, het personeel en de ouders van de leerlingen en kleuters van de gemeentelijke basisschool Wevelgem.

26. Voorstel tot wijziging van de gemeentelijke verhaalbelasting op de aanleg van wegenis, riolering en voetpaden.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 26 is het punt gevraagd door Hendrik Vanhaverbeke, namens N-VA-fractie, met betrekking tot het wijzigen van het gemeentelijk verhaalbelasting op aanleg van wegenis, riolering en voetpaden, inclusief de financieringslast. Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja voorzitter, onze fractie heeft vastgesteld dat de gemeente Wevelgem de aangelanden van de Katerstraat, de Visserijstraat, inclusief het stukje naar de Menenstraat en de Parkstraat, recent heeft ingelicht omtrent de verhaalbelasting die wordt geheven op de

doorgevoerde wegeniswerken met rioleringswerken en voetpaden. Volgens de mededeling die de gemeente heeft gedaan blijkt dat ook de kost van de rioleringswerken voor de volle 100% wordt doorgerekend aan de aangelanden. Dit kan niet de bedoeling zijn, gelet op het feit dat de rioleringswerken reeds 100% gesubsidieerd zijn door de Vlaamse overheid. Wij zien dan ook met de fractie niet in waarom de gemeente, die via subsidiëring de volledige kost hiervoor reeds heeft gerecupereerd, dit nogmaals wenst door te rekenen aan de Wevelgemse burger. We stellen dan ook voor om in ieder geval de rioleringskost uit de verhaalbelasting te schrappen en dit voor alle inwoners van de vermelde straten waar de werken hebben plaatsgevonden en 100% gebudgetteerd worden. Bovendien hebben we vastgesteld dat er bij een afbetalingsplan van de te heffen verhaalbelasting door de gemeente een interest-percentage van 4,5% zal worden opgelegd. Dit lijkt ons niet meer marktconform te zijn. Reden waarom wij voorstellen dit percentage te herleiden tot maximum 1,5% op jaarbasis. Ons concrete voorstel luidt derhalve: de gemeenteraad beslist om geen kosten voor rioleringswerken uitgevoerd in de Katerstraat, Visserijstraat, met zijtak naar Menen- en Parkstraat te verhalen op de aangelanden. De gemeenteraad beslist dat het interestenpercentage dat zal worden aangerekend in het kader van het afbetalingsplan van de verhaalbelasting voor wegeniswerken of voetpaden herleid wordt tot maximaal 1,5%. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dit zijn eigenlijk twee punten waar je een beslissing over vraagt. Voor het eerste punt ga ik eerst het woord geven aan Stijn, en straks het tweede punt. Stijn eerst.

De heer Stijn Tant (CD&V): Dank u, raadslid, voor deze vraag. Ik wil daar kort op antwoorden en zeggen dat wij daar niet op ingaan als meerderheid. Wel met een aantal redenen die volgens ons correct zijn.

Eén - en dat is, denk ik, een van de belangrijkste - dat is het gelijkheidsbeginsel. Inderdaad, voor de Katerstraat en andere, die u heeft opgesomd, is er inderdaad een subsidie van de VMM (*Vlaamse Milieumaatschappij*) voor de werken, voor de onderbouw, voor 100%. Deze percentages wijzigen ook in tijd, men spreekt nu over lagere percentages op onderbouw. Er zijn ook straten die helemaal niet gesubsidieerd worden, en die toch moeten aangelegd worden door de gemeente. Er zijn ook bijvoorbeeld verkavelingen, waar de verkavelaar de wegenis en de riolering betaalt die dit dan uiteindelijk, mag je zeggen, doorrekent aan diegene die een stuk bouwgrond koopt langs de verkaveling. Dus vandaar dat we eigenlijk zeggen, gelet op de verschillende types en verschillende mogelijkheden, denken we dat het het beste is dat we één lijn trekken daarin, en het gelijkheidsbeginsel voor iedereen laten spelen. Als u een huis koopt, zal u het misschien niet door hebben dat u ooit die aansluitingskosten op de riolering, als u riolering hebt, zelf heeft moeten betalen. Maar eigenlijk, in het verleden, is dat door ieder huis, of toch zolang de belasting bestaat, is dat eigenlijk al iedere keer toegepast. Vandaar, dat is de eerste reden, het gelijkheidsbeginsel.

Ten tweede, ook een zeer belangrijke, denk ik, op het vlak van samenleving. U weet: de afkoppeling, zuiveren van afvalwater, dat is een Europees verhaal, waarbinnen wij een aantal verplichtingen hebben. Maar die verplichtingen hebben we niet alleen ten opzichte van Europa, om gewoon de doelstelling te halen. Die verplichting is er ook om een subsidie te ontvangen. Dus wat wil dat zeggen? Dat wij alles in het werk moeten stellen als gemeente, om eigenlijk te zorgen dat iedereen die in een gescheiden rioleringsstelsel zit, zich daarop aansluit op een correcte manier. Wat kan er gebeuren? Iemand zegt van nee, het kost mij te veel of dergelijke, en die sluit niet aan. Als wij dat niet kunnen verantwoorden, dan zou het kunnen betekenen dat er eigenlijk geen subsidies meer komen voor het ganse werk. Dus, de subsidies slaan op het afkoppelen van het ganse tracé, zo niet dan is er de mogelijkheid dat we die subsidies

verliezen. U kan met mij mee denken: alle mensen in de straat wisten dat ze subsidies gingen krijgen ; plotseling kregen ze geen meer, omdat er daar een aantal mensen niet zijn afgekoppeld. Dan kan u wel denken dat er toch een aantal juristen misschien onder de arm zullen genomen worden als het over soms grotere bedragen gaat, wanneer drie of vier inwoners aanleiding geven tot het ontzeggen van subsidies.

Een derde reden is ook wel duidelijk. Het staat ook in het belastingreglement, dat u trouwens goedgekeurd heeft in 2013, duidelijk dat de terugvorderbare uitgaven worden opgesomd, en de subsidies zitten daar niet in.

Ten vierde, zij zijn ook voorzien in onze gewone inkomsten, en niet nominatief, niet specifiek voorzien voor een bepaalde straat, in de zin van 'we gaan ze ook teruggeven aan die straat'. Dus, dat zit dus zo ook in de begroting opgenomen. Ten vijfde, dat zal ook mijn laatste punt worden daaromtrent. De aanleg is niet de enige en eindfase in de levensduur van de riolering en de weg. Er zijn nog veel andere fases. En ik denk inderdaad dat we daar grote kosten moeten maken om eigenlijk blijvend het niveau van onze rioleringen op peil te houden. Ik denk dat die subsidie, die daar gegeven wordt, zorgt dat we eigenlijk op een goeie manier kunnen investeren in zaken - waar we trouwens ook subsidie krijgen voor andere straten - waar dat verhaalbelastingen dan niet wordt toegepast. We moeten ze dan ook niet teruggeven aan de mensen.

Dus, vandaar, als eerste gaan we niet in op de vraag om die subsidie telkens te verrekenen, omdat er zodanig diversiteit zit in het verhaal dat we het gelijkheidsbeginsel en andere redenen niet kunnen waarborgen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Misschien, voor de duidelijkheid, een beetje naar de procedure toe. Dus wij zouden vanuit de meerderheid het eerste punt niet goed vinden. Dat hebt u begrepen uiteraard. Ook wat het tweede punt betreft. Voor het tweede punt zouden wij wel voorstellen om een punt te toevoegen. Straks zal collega Lobke dat dan ook wel toelichten, om een punt toe te voegen, en wel in de richting te gaan zoals in het tweede punt wordt voorgesteld, meer bepaald om een interestwijziging door te voeren. Ook eventjes voor alle duidelijkheid, voordat we dan tot stemming en zo overgaan, dus dat het voorstel zal zijn... Op beide punten zal de meerderheid tegen stemmen, maar gaan wij wel onmiddellijk vragen aan de raad om een punt toe te voegen, met name voorstel van wijziging van het reglement, om daar dan de passage over de interest te kunnen aanpassen op een bepaalde manier, maar die toelichting zal zo onmiddellijk gegeven worden.

De voorzitter: Ja, een tussenstand, Hendrik. Een tussenstand zou kunnen zijn dat belastingen niet geormerkt zijn en subsidies ook niet hè.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, bedankt, Stijn, voor uw antwoord. En inderdaad, we hebben het goedgekeurd. Dat is juist. Maar op bepaalde punten wil ik toch nog eens vragen aan de meerderheid of zij - dat is niet alleen voor deze straat, maar ook in de toekomst - toch een keer bepaalde zaken kan nagaan of nadenken over wat in de toekomst van doen is. In eerste instantie, inderdaad, het is wettelijk, er is al de scheiding van hemel- en afvalwater. Dat zijn al grote kosten voor de mensen die daar wonen. Zeker in zo'n landelijk gebied, waar het tamelijk ver is. Dat zijn grote kosten voor de mensen, maar daarvoor bestaan er inderdaad subsidies, tot een maximaal bedrag van 1 000 euro. Dat is normaal, en die mensen klagen daar ook niet over, zij hebben dat allemaal gedaan.

Over de voetpaden, dat is normaal. Iedereen wil een mooie gemeente hebben en we streven allemaal naar mooie voetpaden. Dat vinden we allemaal normaal.

Maar waar ik wel wil over na denken, en u zegt inderdaad, het staat erin, dat de uitgaven voor 100% door de gemeente te verhalen zijn via die belasting, maar er staat nergens in het ontwerp dat we goedgekeurd hebben iets over

subsidies. Er staat nergens een woord over subsidies in. In gans dat reglement niet. Dus wij hebben inderdaad 100% gesubsidieerd gekregen. Een bedrag dat we inderdaad kunnen gebruiken om nog verder te investeren, dat is juist... Maar in het reglement zelf staat het er niet in.

Een tweede zaak, wat er wel in staat: wij zijn vrij als gemeente om het geheel of gedeeltelijk te laten betalen door de rechtstreekse aangelanden. En ik herinner mij nog dit dossier. Het is al een hele tijd geleden opgemaakt. Het is ook een goed dossier, omwille van de schoolgaande jeugd die parallel met de gewestweg naar het college kan gaan via deze weg. Het heeft heel wat voeten in de aarde gehad en dit en dat. Het is een goed dossier. Maar aangezien het ook al zo lang is dat men daarover spreekt - ondertussen zijn er nieuwe mensen gekomen - vraag ik gewoon een keer of er toch niet kan nagedacht worden om voor deze mensen, of voor dit dossier, iets te doen.

Dus ja... ik begrijp dat er voor het tweede punt een ander voorstel zal doen. Voor mij om het even, dan kunnen we nog kijken hoe of wat.

Maar ik zou toch, denk ik, vragen aan het bestuur om toch nog eens, op dat vlak, ik weet het niet, een ander voorstel te formuleren. Wij wijzigen toch ook het budget, wij wijzigen toch ook af en toe een keer een reglement. Ik weet het niet, maar ik zou niet...

De heer Jan Seynhaeve: Hendrik, er is één fundamenteel probleem: als ik het woord mag gebruiken, het is een vorm van particularisme. Nu wordt u geconfronteerd met burgers, wij zijn ook met die mensen geconfronteerd, ze contacteren ons ook. Ze zijn allemaal een beetje verschoten. Het gaat om zoveel geld. Wij moeten hier opletten op het niveau van de gemeenteraad dat we niet vervallen in particularisme, in één of andere betekenis, of in één of andere zin. Ik wil er niet negatief mee zijn, maar dat is toch wel het gevaar. Als we een reglement goedgekeurd hebben in 2013 - uiteraard het woord subsidie stond daar niet in - dus het is ook niet van toepassing. Dat is redelijk simpel. Het gaat hier inderdaad over de uitgaven die wij doen en die wij verhalen. De uitleg is door Stijn gegeven. Maar natuurlijk als u nu zegt, aan de hand van dit concrete dossier, omwille van de hoogte van het bedrag, of omwille van de situatie, of omwille van dit of dat, moeten we iets kunnen doen. Dat is nu concreet uw vraag, je moet iets kunnen doen. Wij zijn hier gebonden, als gemeenteraad, aan de reglementen die we zelf hebben goedgekeurd. En die zijn volgens mij voor geen interpretatie vatbaar. Dus, in die zin, vind ik dat we toch zeer sterk moeten opletten, gelet op een particulariteit van één of ander dossier of gelet op één of andere betrokkene. Het eerste standpunt en de eerste motivatie is het gelijkheidsbeginsel. En ik denk dat daar alles een beetje mee valt of staat. En als u natuurlijk zegt: we moeten begrip opbrengen. Er valt daar iets voor te zeggen, dat je begrip moet opbrengen. Maar op basis van welke criteria dan? Is het op basis van het bedrag, is het op basis van de voorgeschiedenis, is het op basis van de draagkracht van bepaalde bevolkingsgroepen? Dat is natuurlijk wel het essentiële probleem. Wij hebben daar ook over nagedacht, we snappen ook dat iemand die een factuur in zijn bus krijgt misschien wel een keer geschrokken is, enzovoorts.

Maar als je dat dan terdege en ter gronde begint te analyseren... Je moet ook beseffen dat wanneer je dit in het verleden ook al zo toegepast zou hebben. Wat zal dan de redenering zijn? Als men zegt, in dat geval - op zijn Vlaams gezegd - heb je wel een geste gedaan. Het is hier natuurlijk wat anders dan een geste doen, met alle goede bedoelingen die er achter zitten. Dus vandaar, dat we toch denk ik niet anders kunnen dan de gestrengheid, tussen aanhalingstekens, van de zaken die we zelf hebben goedgekeurd, hier ook toe te passen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ik ben volledig akkoord met hetgeen wat u zegt, maar ik dacht dit reglement te kunnen aanpassen, op basis van 100% gesubsidieerde werken, voor openbaar nut. Want het gaat wel degelijk om

openbaar nut. Het is een prachtige investering voor de fietsers. Maar ik zal een ander voorbeeld geven: als je nu maar 25% van de Vlaamse overheid had gehad, dan zou je dus 100% aan de aangelanden aanrekenen, en 75% aan de belastingbetaler. Dus als je 25% krijgt, dan ga je dus 175% belastingen ten laste van de burger rekenen.

Ik maak geen uitzondering, voor niemand, en u hebt daarin gelijk: geen particulariteit. Maar voor werken die 100% gesubsidieerd zijn, op gelijk welke manier, zou ik vragen om daar gewoon eens over na te denken.

De heer Jan Seynhaeve: De vraag is, is het hier 100%? Het antwoord is nee.

De heer Stijn Tant: De bovenbouw zit er niet in. De bovenbouw wordt niet gesubsidieerd door de VMM. Dus sowieso, alles van bovenbouw moeten wij zelf gaan bekostigen. Dat wel ja.

De heer Filip Daem (N-VA): wijst erop dat 100% van de rioleringswerken gesubsidieerd zijn.

De heer Stijn Tant: Dat wel ja. Maar je kunt geen riolering in de grond steken zonder de bovenbouw te vernieuwen.

De heer Filip Daem: De subsidies worden gegeven omwille van de particulariteit van waar die mensen wonen...

De heer Jan Seynhaeve: En morgen hebben we de straat ernaast. Dan krijgen we 0 euro subsidies. En de buur die juist om de hoek woont, gaat zeggen: je hebt chance, ik heb geen chance. En dan gaan die mensen zeggen: 'We hebben hier een factuur te betalen, en wij zijn het slachtoffer geworden van een gemeentelijk reglement dat gebaseerd is op subsidies van hogere hand.' Waar wij, met alle respect, geen enkele impact op hebben. Dan stellen wij onze burgers eigenlijk in een situatie van discriminatie en als dan een goede jurist...

De heer Filip Daem: Ik denk dat niet.

De heer Jan Seynhaeve: Ik denk dat wel...

De heer Filip Daem: De VMM geeft precies 100% op die locatie omwille van de particulariteit van die locatie.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, maar wij hebben de VMM toch niet in handen. Wij beheren toch de budgetten van de VMM of de Vlaamse overheid niet of de regels waarom zij op plaats a of plaats b 50%, 25% of 100% subsidiëren. Daar heeft die burger toch geen boodschap aan. Die gaat toch zeggen: 'Mijn buur moet 5 000 betalen en ik 10 000, voor net hetzelfde, en dat heeft te maken met subsidie van Vlaanderen'. Dus, dat is hetgeen je dan moet uitleggen aan de mensen. Ik denk dat ze dan opnieuw op bezoek komen bij ons allemaal, bij wijze van spreken, om ook dat dan weer aan te vechten. En ik denk dat ze dan meer kans maken op succes, omdat we hier dan een gemeentelijk reglement gemaakt hebben dat afhankelijk is van een subsidie waar wij geen enkele controle over hebben.

De heer Stijn Tant: En mochten alle straten die niet gerioleerd zijn, of die nu niet naar een riolering gaan, subsidie krijgen van de VMM, dan zou er nog iets over te zeggen vallen. Maar niet alle straten krijgen subsidies. Het is zelfs een feit op dit moment dat er niet voldoende subsidie is om eigenlijk vlot alle werken te laten doen. We hebben werken genoeg staan op onze rol om onmiddellijk te kunnen uitvoeren. En op een bepaald moment gaan we misschien in een fase komen dat we gaan werken uitvoeren zonder subsidie, terwijl we er eigenlijk wel recht op hadden. Dat gebeurt in gemeentes, dat ze gewoon zeggen van: 'kijk, we gaan door zonder subsidies, deze moeten nu gebeuren'. Dan kunnen terug die zelfde burgers hun verhaal halen, en zeggen aan de gemeente: 'Jullie hadden recht op subsidie, jullie hadden een

minderkostenplaatje aan ons kunnen aanbieden, maar jullie hebben gekozen om snel door te gaan, en dat kunnen wij niet aanvaarden. Wij zijn niet akkoord dat dit zo snel uitgevoerd is, jullie moesten maar wachten op de subsidie'. En wat gaan we dan zeggen? Gaan we het fictieve bedrag van subsidie aftrekken van de kosten?

De heer Filip Daem: Ik zeg u: je gebruikt middelen die door de VMM ter beschikking zijn gesteld, a rato voor 100% voor die specifieke site, u gebruikt dat voor andere zaken. Dan kan ik me niet voorstellen dat de VMM daar kan mee lachen. Dat is precies om die site, om de kosten van de gemeente op die site, te subsidiëren. Het feit dat de uitgaven zo hoog zijn - en Hendrik is de prijzen van de aannemer gaan bekijken - per lopende meter kost dat niet overal zo veel. Dat heeft daar zeer veel geld gekost omwille van de specificiteit van de locatie. En dat is ook de reden waarom je 100% kunt recupereren. Het is al een meerprijs omdat het specifiek is. En die specifieke meerprijs ga je wel gaan doorrekenen a rato van 100% aan uw burgers, dus die mensen betalen eigenlijk meer. Ik zou nog willen meegaan in uw verhaal van solidarisering. We gaan allemaal evenveel per meter gaan betalen, maar dat is het niet. Dat is het niet! De mensen in de Katerstraat, de mensen hier die voorwerp uitgemaakt hebben van die aannemingswerken, die betalen meer dan de gemiddelde burger, meer. Terwijl u als gemeente 100% hebt geïncasseerd, dus die mensen betalen eigenlijk meer dan één keer. Want ze hebben allemaal bijgedragen aan belastingen, die hebben geleid tot die subsidie, en nu komt de gemeente nog een keer 100% te vragen. Wij vinden precies dat dit niet solidair is.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, dat is nou precies de kern van de verhaalbelasting. Dat is precies het systeem dat bestaat: verhaalbelasting wil zeggen dat u uw kosten doorrekent, de uitgaven die je gedaan hebt. Volgens ons kan je dat niet permitteren - juridisch houdt dat volgens ons geen steek - om te zeggen omdat het verschil te groot kan zijn, gaan we een ander tarief toepassen. Je hebt natuurlijk een punt om te zeggen dat de effectieve prijs wisselend is. Het is ook de enige juiste prijs, meer bepaald de realistische prijs die daar moet betaald worden. Het is een moeilijk punt, maar we kunnen daar niet mee weg, Filip. Dat kan je toch niet zeggen. Morgen gaan we een nieuw dossier hebben in een andere straat. En dan plotseling gaan de subsidies omhoog, of omlaag. Dan weet u toch ook dat al die burgers die daar wonen onmiddellijk hetzelfde argumentarium gaan gebruiken om te zeggen dat in de gemeente Wevelgem puur op basis van een toevalligheid, die we dan niet in handen hebben, namelijk een subsidie al dan niet krijgen of op tijd krijgen, of gedeeltelijk krijgen, belast worden.

De heer Filip Daem: Ik stel alleen de vraag of dat normaal is. Dat je een subsidie die voor een specifieke opdracht wordt toegekend, dat je die gaat alloceren aan iets compleet anders waarvan dat wij op dit ogenblik niet weten waar je dit gaat insteken.

De voorzitter: Het principe van het verhaalbelasting, je kunt daar tegen zijn en pleiten voor een forfaitair bedrag zijn. Maar de link leggen tussen een subsidie krijgen en ze dus doorgeven, dat is nergens verplicht.

De heer Filip Daem: Dat is geen forfaitair bedrag, mijnheer de voorzitter. Als een burger...

De voorzitter: De eerste keuze, heb ik gezegd: het is ofwel verhaalbelasting, of een forfaitaire aanrekening. Dat is een keuze. Het reglement is verhaalbelasting. Een tweede punt is: wat met de subsidie. Het is niet omdat je een subsidie krijgt, die geormerkt is voor een project dat je die als overheid moet doorgeven aan de burger. Dat kan sympathiek lijken, maar dat moet niet. Net zoals als we belastingen betalen. Stel dat wij vredesactivisten zijn, dan

zouden we ook kunnen zeggen, we betalen maar 93% van de belastingen, want 7% betalen we niet want dat gaat naar defensie, of om het even wat... Is exact hetzelfde. De non-affectatie van belastingen en subsidies. Het is een keuze die je beleidsmatig maakt.

De heer Jan Seynhaeve: Maar goed. Straks gaan we stemmen hè.

Mevrouw Lobke Maes (CD&V): Niet tegenstaande dat de clou van mijn verhaal al is verklapt, wil ik misschien toch nog iets zeggen, Hendrik, over uw vraag rond de vermindering van de interestvoeten. Het is toch ook wel een belangrijke vraag, en straks gaan we inderdaad een reglement of een reglementswijziging of -aanpassing ter goedkeuring voorleggen. Maar misschien eerst – voordat we naar de formaliteit gaan - iets over de inhoud. Even terugkeren in de tijd. Die 4,5%, vanwaar is dat gekomen? Vroeger, voor ons huidige reglement, het reglement dat we goedgekeurd hebben in 2013, stond er het in het reglement van de verhaalbelastingen dat we de interestvoet die we doorrekenen koppelden aan de interestvoet die wij betaalden voor onze lening specifiek voor die werken. Dat was vroeger eigenlijk de realiteit. Goed, we hebben dit reglement goedgekeurd op de 13de december, vrijdag de dertiende, ik weet niet of dat toeval is of niet. Maar toen was het zo dat we al in het BBC-verhaal waren gestapt, en hebben we gezegd dat we dit moeten loskoppelen, gezien dat financieringen niet meer aan projecten geormerkt worden. De financiering wordt daar volledig los van gezien, dus kunnen we dat niet meer stellen. Dus werd er toen voorgesteld: laat ons in het reglement een vaste interestvoet vastleggen van 4,5%. Hoe zijn we daar toen toe gekomen? Dat was het gemiddelde van de IRS rente over de laatste tien jaar, vermeerderd met 75 basispunten.

Maar goed, het is inderdaad een feit dat die 4,5% op dat moment nominaal reglement gekomen is. Ondertussen zijn de omstandigheden op de markt iets veranderd, om niet te zeggen dat de interestvoeten serieus in elkaar zijn gezakt, en is het zo dat we inderdaad met die 4,5% niet meer marktconform zitten. Dat geven we ook grif toe. Dat is inderdaad iets wat we onder de loep hebben genomen of bekeken. Vandaar dat we ineens een voorstel van nieuw reglement voorleggen.

Maar ik zal misschien eerst toelichten wat dat we precies willen aanpassen in het kader van de transparantie, voordat we tot het formele kunnen overgaan. Het is zo dat we voorstellen om in het reglement te bepalen - ik ga het misschien letterlijk voorlezen: 'De toe te passen rentevoet is de eerste IRS rentevoet op 10 jaar die in januari van het jaar volgend op de voorlopige overname van de werken beschikbaar is verhoogd met 75 basispunten'. Dus zonder daar 4,5% of 1,5% nominaal in te zetten, gaan we echt jaarlijks kijken wat die rentevoet is. Een beetje zoals het vroeger was, maar dan los van de leningen en de IRS rentevoet gebruikende.

Concreet hebben we dit wel bekeken: voor 2015 zal dat gaan om een rente van 1,58%, voor 2016 om 1,77%. Daar stap ik al direct naar het volgende in mijn verhaal, namelijk dat we ook voorstellen om dit te gaan toepassen vanaf aanslagjaar 2015. We keren dus eventjes terug in de tijd. Dat wil zeggen dat de uitgestuurde, nog niet ingekomen dossiers, dan ook onder het nieuwe reglement kunnen vallen.

Nu jullie zijn ook overvallen met die documenten, dus ik wil gerust, wat het beslissingsgedeelte betreft, dat even overlopen. In artikel 1 zien we daar dat dat we de verhaalbelasting op het aanleggen van rioleringen aanpassen, en dat we daar die interestvoet gaan aanpassen zoals ik net gezegd heb, meer bepaald die rentevoet op tien jaar, die IRS rentevoet. Artikel 2 van de beslissing gaat dan over de volgende verhaalbelasting op de aanleg van voetpaden en boordstenen. Waar dat we diezelfde passage gaan vervangen om die rentevoet op die manier te berekenen. Artikel 3 van onze beslissing gaat dan over de verhaalbelasting op de wegeuitrusting, waar we terug dezelfde passage willen

vervangen. Artikel 4 van de beslissing gaat over artikel 7 van het reglement van het verwerven van de zate van de weg, waar we op de zelfde manier die interestvoet gaan omschrijven. En dan in artikel 5 zeggen we dat deze beslissing ingaat vanaf het aanslagjaar 2015. Artikel 6 stelt dat de coördinatie die zal gebeuren door het college van burgemeester en schepenen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, dank u wel voor de toelichting. Maar ik ken het nu niet meer van buiten, ... Maar is het niet zo dat voor de voetpaden, ik ken het niet van buiten, maar kan er niet op jaarbasis betaald worden voor een periode van 20 jaar?

De voorzitter: Dat is ook een stuk nieuw hè.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Wablief?

De voorzitter: Dat klopt, maar nu is het tien.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, maar ja. Akkoord, maar dan moeten we op het andere reglement van de voetpaden...

Mevrouw Lobke Maes: Het is zo dat, ook wat de voetpaden betreft, in december 2013 is dat veranderd van twintig jaar naar tien jaar. Het huidige reglement is tien jaar.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Is dat veranderd? Ok. Vandaar dat ik het niet meer weet, oké.

De voorzitter: Zijn er inhoudelijke vragen nog, dan kunnen we straks een beetje procedure doen. Hendrik, is dat duidelijk? Oh Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik wil collega Hendrik danken met het opmerken dat die 4,5% niet marktconform is. Ik vind het ook mooi dat er dan een nieuw reglement hier ligt, maar mij is niet duidelijk wat de hoogdringendheid hier van is om dit vandaag op de agenda te zetten en niet volgende maand.

Mevrouw Lobke Maes: Wel het is zo dat, voor de belastingen van aanslagjaar 2015, die brieven nu uitgestuurd zijn. Dat is een aangiftebelasting, en het kohier moet opgemaakt zijn tegen 30 juni 2016. Dus, dat is eind volgende maand. En dan zijn we inderdaad, wat de termijn betreft, bij uitstel, niet meer in regel. Dus als we dat willen voor het aanslagjaar 2015 in voege laten treden, voor dit kohier, dan moeten we het op deze gemeenteraad goedkeuren. En dat hangt natuurlijk ook vast met de rentevoet. We hebben dat ook bekeken. Met de rentevoet die toen in het aanslagjaar geldig was, vinden wij het verantwoord en geoorloofd om dat met terugwerkende kracht voor het aanslagjaar 2015 goed te keuren.

De voorzitter: Oké, dan denk ik dat we eerst moeten stemmen over het voorstel van raadslid Hendrik Vanhaverbeke. Afwachtend van de uitslag moeten we dan vragen aan de raad of die dat punt wil opnemen. En dat is dan een nieuw punt, akkoord?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, voorzitter als u het toelaat. Wij zouden dus eerst stemmen over het eerste punt. Maar het tweede punt trek ik sowieso terug en we houden dan stemming over het voorgestelde nieuwe punt.

De voorzitter: Oké fijn, maar sowieso stemmen we dan over het eerste deel van uw agendapunt. Dan moeten we geen twee keer stemmen. Is dat duidelijk? Dus het voorstel van raadslid Hendrik Vanhaverbeke, deel 1, wie stemt voor? Dat zijn de indieners, de N-VA-fractie. Wie onthoudt zich? Wie stemt tegen? CD&V, Vlaams Belang, Groen, en sp.a.

Beslissing

Voorstel van raadslid Vanhaverbeke: De gemeenteraad beslist om geen kosten voor rioleringswerken uitgevoerd in de Katerstraat, Visserijstraat, met zijtak naar Menen- en Parkstraat te verhalen op de aangelanden.

Publieke stemming:

Met 7 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin), 22 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere)

Het voorstel wordt niet aangenomen.

De voorzitter: Dan moet ik u vragen om een agendapunt toe te voegen, dat is een vervanging van het voorstel van raadslid Vanhaverbeke in verband met de gewijzigde interestbepaling. Ik vraag uw goedkeuring om een agendapunt toe te voegen, wie stemt daar voor?

Artikel 29 van het gemeentedecreet stelt dat punten die niet op de agenda voorkomen, niet in bespreking mogen gebracht worden, behalve in spoedeisende gevallen. De bedoelde verhaalbelastingen voor aanslagjaar 2015 moeten ingekohierd worden tegen 30 juni 2016. Teneinde de betrokken belastingplichtigen voldoende tijd te geven een correct aangifteformulier terug te bezorgen aan het gemeentebestuur én tijdig te kunnen inkohieren dient een eventuele aanpassing van de toepasselijke interestvoet onverwijld goedgekeurd worden. Er dient dus, bij wijze van spoedeisendheid, overgegaan worden tot de al dan niet goedkeuring van het voorstel tot wijziging van de gemeentelijke verhaalbelasting op de aanleg van wegenis, riolering, voetpaden en boordstenen en zate van de weg.

Ten minste twee derde van de aanwezige leden hebben tot de spoedbehandeling besloten, meer bepaald:

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De raad, met eenparigheid van stemmen:

- Beslist dit punt aan de agenda toe te voegen.

26b. Voorstel tot wijziging van de gemeentelijke verhaalbelasting op de aanleg van wegenis, riolering, voetpaden en boordstenen en zate van de weg.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En nu over de inhoud, die is al toegelicht, die tien jaar, en de berekening. Zijn er nog vragen daarover? Wie stemt voor die nieuwe renteberekening? Oké dat is unaniem dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Aan de gemeenteraad werd een toegelicht voorstel van beslissing ingediend door raadslid Hendrik Vanhaverbeke om het interestenpercentage dat van toepassing is op de verhaalbelastingen op het aanleggen van wegenuitrusting, riolen en voetpaden en boordstenen te herleiden van 4,5% tot maximaal 1,5% op jaarbasis om reden dat het vigerende interestenpercentage van 4,5% niet meer marktconform is.

In de verhaalbelastingreglementen die van kracht waren vóór de verhaalbelastingreglementen die werden goedgekeurd door de gemeenteraad op 13 december 2013 werd de rentevoet als volgt bepaald: 'De toe te passen rentevoet is gelijk aan de rentevoet die van toepassing is op de leningen die het laatst door het gemeentebestuur werden aangegaan voor de voorlopige overname van de werken waarop de verhaalbelasting betrekking heeft.'

Gelet op de BBC-wetgeving werd er in 2013 voor geopteerd om specifieke projecten en de financiering ervan van elkaar los te koppelen. Daarnaast werd er door het toepassen van een vaste rentevoet transparantie en duidelijkheid gecreëerd. De rentevoet van 4,5% was gebaseerd op de gemiddelde IRS-rente over de laatste 10 jaar, verhoogd met 75 basispunten, zodanig tot een (op dat moment) marktconforme rente te komen. In de gemeenteraad van 13 december 2013 werden de verhaalbelastingreglementen in die zin, met een vaste rentevoet van 4,5%, eenparig goedgekeurd.

Vanuit de feitelijke marktomstandigheden is een vaste rentevoet minder aangewezen. De huidig vastgestelde vaste rentevoet is op heden niet marktconform.

Om te vermijden dat er in de toekomst opnieuw een kloof ontstaat tussen de marktomstandigheden enerzijds en de vastgestelde rentevoet in de verhaalbelastingreglementen anderzijds, wordt voorgesteld om deze rentevoet opnieuw te koppelen aan de markt, meer bepaald aan de IRS-rentevoet op 10 jaar, die de basis vormt bij prijsvraag inzake leningen, te verhogen met een marktconforme spread van 75 basispunten. Dit leidt voor aanslagjaar 2015 tot een rente van 1,58% en voor aanslagjaar 2016 tot een rente van 1,77%.

Er wordt voorgesteld om de wijziging van de toe te passen rentevoet in te laten gaan vanaf aanslagjaar 2015, gelet op het feit dat een deel van de verhaalbelastingen voor aanslagjaar 2015 nog ingekohierd moet worden. Deze wijziging is alvast gunstiger voor de belastingplichtigen voor wat betreft de aanslagjaren 2015 en 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: verhaalbelasting op het aanleggen van voetpaden en boordstenen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: verhaalbelasting op het aanleggen van wegenuitrusting.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: verhaalbelasting op het verwerven van de zate van de weg.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: verhaalbelasting op het aanleggen van riolen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 december 2012: verhaalbelasting op het aanleggen van voetpaden en boordstenen.

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 december 2012: verhaalbelasting op het aanleggen van weguntrusting.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 december 2012: verhaalbelasting op het verwerven van de zate van de weg.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 december 2012: verhaalbelasting op het aanleggen van riolen.

Hogere regelgeving

- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Aanvaard met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Artikel 8 van het reglement van de verhaalbelasting op het aanleggen van riolen wordt gewijzigd als volgt:

'De jaarlijkse belasting omvat de jaarlijkse schijf van 1/10de van het terug te betalen kapitaal dat aangewend werd ter betaling van de terugvorderbare uitgaven, vermeerderd met het bedrag van de intrest die op het niet-teruggestorte gedeelte moet worden betaald.

De toe te passen rentevoet is de eerste IRS ASK-rentevoet op 10 jaar die in januari van het jaar volgend op de voorlopige overname van de werken beschikbaar is, verhoogd met 75 basispunten. De voorlopige overname van de werken blijkt uit een beslissing van het college van burgemeester en schepenen. De rentevoet blijft gehandhaafd gedurende de ganse looptijd waarin de verhaalbelasting verschuldigd is.'

Artikel 2

Artikel 3 van het reglement van de verhaalbelasting op het aanleggen van voetpaden en boordstenen wordt gewijzigd als volgt:

'De jaarlijkse belasting omvat de jaarlijkse schijf van 1/10de van het terug te betalen kapitaal dat aangewend werd ter betaling van de terugvorderbare uitgaven, vermeerderd met het bedrag van de intrest die op het niet-teruggestorte gedeelte moet worden betaald.

De toe te passen rentevoet is de eerste IRS-ASK rentevoet op 10 jaar die in januari van het jaar volgend op de voorlopige overname van de werken beschikbaar is, verhoogd met 75 basispunten. De voorlopige overname van de werken blijkt uit een beslissing van het college van burgemeester en schepenen. De rentevoet blijft gehandhaafd gedurende de ganse looptijd waarin de verhaalbelasting verschuldigd is.'

Artikel 3

Artikel 7 uit in het reglement van de verhaalbelasting op het aanleggen van weguntrusting wordt gewijzigd als volgt:

'De jaarlijkse belasting omvat de jaarlijkse schijf van 1/10de van het terug te betalen kapitaal dat aangewend werd ter betaling van de terugvorderbare uitgaven, vermeerderd met het bedrag van de intrest die op het niet-teruggestorte gedeelte moet worden betaald.

De toe te passen rentevoet is de eerste IRS-ASK rentevoet op 10 jaar die in januari van het jaar volgend op de voorlopige overname van de werken beschikbaar is, verhoogd met 75 basispunten. De voorlopige overname van de

werken blijkt uit een beslissing van het college van burgemeester en schepenen. De rentevoet blijft gehandhaafd gedurende de ganse looptijd waarin de verhaalbelasting verschuldigd is.'

Artikel 4

Artikel 7 uit het reglement van de verhaalbelasting op het verwerven van de zate van de weg wordt gewijzigd als volgt:

'De jaarlijkse belasting omvat de jaarlijkse schijf van 1/10de van het terug te betalen kapitaal dat aangewend werd ter betaling van de terugvorderbare uitgaven, vermeerderd met het bedrag van de intrest die op het niet-teruggestorte gedeelte moet worden betaald.

De toe te passen rentevoet is de eerste IRS-ASK rentevoet op 10 jaar die in januari van het jaar volgend op de voorlopige overname van de werken beschikbaar is, verhoogd met 75 basispunten. De voorlopige overname van de werken blijkt uit een beslissing van het college van burgemeester en schepenen. De rentevoet blijft gehandhaafd gedurende de ganse looptijd waarin de verhaalbelasting verschuldigd is.'

Artikel 5

Deze beslissing treedt in werking vanaf aanslagjaar 2015.

De bepalingen van de vroeger van kracht zijnde reglementen betreffende de verhaalbelasting op het aanleggen van riolen, op het aanleggen van voetpaden en boordstenen, op het aanleggen van wegenuitrusting en op het verwerven van de zate van de weg (zoals vroeger goedgekeurd dan 13 december 2013) blijven onverminderd en integraal van toepassing op de toestanden die tijdens hun bestaansduur ontstonden, meer bepaald voor werken waarvan de voltooiing blijkt, uit de voorlopige overname van de werken (zoals vastgesteld in een beslissing van het college van burgemeester en schepenen) vóór 1 januari 2014.

Artikel 6

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van de reglementen betreffende de verhaalbelastingen.

27. Lekken in het politiekorps van Grensleie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Goed, dan zitten we bij het mondelinge vragen. Vier in totaal hebben we er gekregen. Eerst denk ik Filip Daem, namens de N-VA-fractie, over lekken in het politiekorps van Grensleie.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel voorzitter. Wij hebben met verbazing, wij niet alleen waarschijnlijk, met een hoop andere inwoners van Wevelgem, een paar weken geleden in de pers, op de één van het alom bekende weekblad, moeten vernemen dat er vanuit het politiekorps Grensleie zou gelekt zijn, ik schrijf in voorwaardelijke zin, zou gelekt zijn naar aanleiding van geplande controles op de bars. Indien de feiten zoals ze in de pers verschenen zijn al zouden kloppen, is dat uiteraard een schandvlek op het goede werk van onze politiediensten. Het gros van onze inspecteurs en agenten geven dag in dag uit het beste van zichzelf, en zetten daarbij soms hun eigen veiligheid op het spel om ons te dienen. Om hun goede naam niet te laten ontsieren hebben wij als lokale gemeenschap er alle belang bij dat deze onverkwikkelijke zaak zo snel

als mogelijk uitgeklaard wordt. We willen niet vooruit lopen op het onderzoek, en op het resultaat van de strafprocedure die hangende is. Iedereen geniet immers van het vermoeden van onschuld, en dit tot het bewijs van het tegendeel. Maar toch durven wij in dit verband nu reeds een aantal vragen te stellen. Hoe lang zijn de feiten die actueel voorwerp uitmaken van onderzoek reeds gekend binnen de politiezone, en of door het college van burgemeester en schepenen? Twee: zijn er al maatregelen getroffen om het risico op dergelijke lekken in de toekomst te vermijden, minstens te beperken? En drie, gaat dit voorval aanleiding geven tot een aangepast, verscherpt controlesysteem op de bars? Want het feit op zich dat er gelekt zou worden, maakt dat hier kennelijk toch wel reden toe bestaat dat meer laat vermoeden dat er binnen de bewuste instellingen zaken gebeuren die het daglicht niet zouden mogen zien. Alvast dank om dit te willen toelichten.

De voorzitter: Ik zal alvast eerst iets toelichten, Filip. Bij de juridische dienst heb ik wat nagecheckt over de opportuniteit van de vraag. Het is evident, het gaat over veiligheid in het algemeen. Dus dat is een domein, de bevoegdheid van de burgemeester, en mondelinge vragen kunnen gesteld worden aan de burgemeester en het college van burgemeester schepenen in het algemeen. Maar een aantal topics zijn absoluut het voorwerp van debat en vraagstelling in de politiezone. Dus wat dat betreft, als het over personen gaat, over het functioneren van de politiezone an sich, dan denk ik dat u zich daar moet wenden tot de politieraad, via de eigen vertegenwoordigers. Ik denk dat het absoluut duidelijk is: gemeenteraadsleden hebben het recht aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondeling vragen te stellen, voor zover die vragen betrekking hebben op de bevoegdheden van de burgemeester, of van het college van burgemeester en schepenen. Een aantal van de gestelde vragen beantwoorden hier niet aan.

Dus, hoe belangrijk het domein ook mag zijn, denk ik dat de burgemeester zich kan en moet beperken tot alleen wat zijn bevoegdheid is.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja dat klopt, het is duidelijk. U verwijst letterlijk in uw tekst naar het college van burgemeester en schepenen. Bij mijn weten heeft het college van burgemeester en schepenen geen enkele bevoegdheid wat de politie betreft. Dus als uw vraag is hoe lang de feiten al gekend zijn in het college van burgemeester en schepenen, wat ik een zeer vreemde vraag vind, feiten die zich binnen de politie afspelen, in welke mate die bij het college zouden bekend zijn, het antwoord is: ze zijn niet bekend bij het college. En wat de andere vragen betreft: het gaat inderdaad over het functioneren van de politiediensten, van bepaalde personen binnen de politiediensten, over een controlesysteem waar u naar verwijst dat zich afspeelt binnen een normale functioneren van de politiediensten, ... Dus ik ga akkoord met hetgeen wat de voorzitter zegt, en ik heb vanmorgen dan ook de vraag overgemaakt aan de korpschef, als dat voor u oké is. Ik wil daar uiteraard ook uw fiat over, dan kan dat volgende week donderdag op de eerstkomende politieraad besproken worden.

De heer Filip Daem: Ik neem akte van het feit dat u van niets weet, en we zullen de vraag volgende week op de politieraad laten voorkomen.

De voorzitter: Dat is het geëigende orgaan lijkt mij.

28. Fluvia: gebruik ladderwagen - stand van zaken.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Fluvia punt 28. Francies, dat is een 'remake' hè.

De heer Francies Debels (sp.a): Ja, beste raadsleden, een tijdje terug maakte ik melding van het feit dat Fluvia een kost van 300 euro in rekening brengt van de klant bij het gebruik van de ladderwagen. Deze kosten mogen, indien de tussenkomst dringend is, wettelijk niet aangerekend worden, maar toch rekent Fluvia deze kosten wel door aan de betrokken persoon. De sp.a-fractie kan zich dan ook niet vinden om deze kosten te verhalen op de ongelukkige burger. In consensus, na een vorige vergadering, zou de burgemeester dit punt op de agenda laten plaatsen van Fluvia. Bij deze wens ik dan ook te informeren naar de huidige stand van zaken.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, bedankt Francies, voor deze vraag ter opvolging. Inderdaad, zoals beloofd heb ik dat ook terug op de agenda geplaatst. Dus een beetje herhalen, zoals de vorige keer. Het klopt inderdaad dat als er vanuit de ambulancedienst een bijkomende oproep gebeurt naar Fluvia toe om een ladderwagen - en in veel gevallen gaat dit over specifieke patiënten natuurlijk, die daar moeten verplaatst worden, of verhuisd worden en dergelijke meer - dan is de grote discussie: mogen die kosten aangerekend worden of niet? We hebben een retributiereglement in de hulpverleningszone goedgekeurd; dat retributiereglement is daar ook unaniem goedgekeurd. Dus, het feit op zich, de basis op zich, van wat er in het reglement staat, denk ik, staat over alle grenzen heen niet echt ter discussie. Het zit 'm wel in de toepassing. Het gaat inderdaad wel over het cruciale woord: wat is dringend?

En in uw vraag van vandaag zegt u letterlijk: 'Deze kost mag, indien de tussenkomst dringend is, wettelijk niet aangerekend worden'. Ik denk dat dit een goeie samenvatting is, namelijk het klopt. In het kader van normale, dringende hulpverlening, weze het via brandweerdienst en dergelijke, mag niets aangerekend worden. Als er bij u thuis brand is en de brandweer komt af, dan zal men daar ook geen factuur voor versturen. Natuurlijk is de vraag hier: 'Gaat het over dringende of niet dringende hulpverlening, of tussenkomsten?' En dat is natuurlijk een heel andere vraag.

Tuurlijk, hoe gaat dit in de praktijk? Ik ben daar niet bij natuurlijk, maar ik heb het opgevraagd. Soms gaat het over situaties waar inderdaad een ambulancedienst toekomt, die mensen worden verzorgd, worden eventueel behandeld, en dergelijke meer. Op een bepaald moment wordt dan al dan niet geoordeeld om die mensen te verplaatsen of mee te nemen naar het ziekenhuis of naar een andere locatie. En dan, op dat moment, zegt de arts of de verantwoordelijke die mee is met die dienst, al dan niet: 'Oké, het ware gemakkelijker, beter, veiliger enzovoorts, om eventueel hier te gaan werken met een ladderwagen, met een brancard.' Het hangt er een beetje van af wat de situatie van die patiënt is. En dan is natuurlijk heel de discussie, spreken we dan nog - in hoofde van de brandweerdienst die de factuur natuurlijk opmaakt, spreken we dan nog in hoofde van Fluvia die dan soms een uur nadat alles al gebeurd is dan plotseling wordt opgevorderd om die mensen te verplaatsen - kunnen we dan nog spreken over een dringende tussenkomst, of dringende hulpverlening?

In bepaalde gevallen, en dat is wat nu wordt toegepast, oordeelt de brandweerzone of eigenlijk op beter gezegd de mensen op administratief niveau, op basis van de informatie die doorkrijgen dat het niet dringend is, en dat dit dus wel degelijk mag aangerekend worden. Ik laat in het midden - ik ken die situaties ook niet allemaal - of dat dan juist is, of niet juist is, of gaat het om een situatie tussen de twee.

Goed, in het kader daarvan is onze collega burgemeester en federaal parlementslid Alain Top uit Harelbeke al verschillende keren tussengekomen, in het federale parlement, en heeft hij vragen gesteld aan de betrokken minister

of ministers. Hij heeft al in een bepaalde stijl een antwoord gekregen, waarnaar u ook verwijst: 'Een dringende tussenkomst mag wettelijk niet aangerekend worden'. Oké, we nemen daar akte van.

Maar de vraag gaat verder dan dat. Wanneer spreken we van een dringende tussenkomst? En daar hebben wij op dit moment eigenlijk geen antwoord op. Tenzij je zegt dat dit zo is iedere keer wanneer iemand opgevorderd wordt, als de hulpverlening Fluvia daarbij komt, dat dit iedere keer dringend is. Als dat natuurlijk de interpretatie zou zijn dan zou je kunnen zeggen dat we niet mogen aanrekenen. De omgekeerde interpretatie, meer bepaald het is nooit dringend want die ambulance is er al, en het is pas zoveel later, in bijkomende orde, dat Fluvia komt,... Dat is dan de andere interpretatie, dan is het nooit dringend, bij wijze van spreken. De waarheid ligt misschien wel ergens in het midden of is genuanceerder in ieder geval.

Dus wij wachten wat af. Dat is een beetje de stand van zaken. Wij wachten nog op een wetgevend initiatief, of minstens een signaal van de minister dat wat verder gaat dan het gewone antwoord in het kader van parlementaire werkzaamheden. Wij verwachten dat er toch wel een aanpassing van een KB gebeurt, of toch minstens een omzendbrief of een toelichting zou kunnen komen om echt te gaan definiëren van hoe moeten wij die wetgeving, specifiek het KB, gaan interpreteren. Dat is eigenlijk een beetje de situatie op vandaag. Dus, die situaties zijn inderdaad bekend. we hebben al een aantal mensen gehad die inderdaad op basis hiervan de factuur contesteren. Er zijn ook mensen die dat niet doen. Maar uiteraard, door het voortdurend ook in de aandacht brengen, blijft dat ook een beetje - al dan niet terecht - een heikel punt van mag het nu wel of mag het nu niet.

Ik zou zeggen: Fluvia moet de wetgeving respecteren, dat lijkt mij duidelijk. Maar de vraag is natuurlijk welke wetgeving ze moeten ze respecteren, en vooral welke interpretatie van de wetgeving ze moeten respecteren. Dus de afspraak is een beetje binnen de zonale raad van Fluvia, dat wanneer bij monde van de inspectie binnenlandse zaken of volksgezondheid, want die zijn onlangs op bezoek geweest, of bij monde van de betrokken ministers effectief, op papier, die brief wordt ontvangen, met een duidelijke interpretatie, dat we ons uiteraard als zone daar zullen naar schikken. Maar ik had begrepen, op vandaag, tenzij ik het verkeerd voor heb, dat dit nog niet in orde zou zijn, of dat het niet duidelijk gesteld zou zijn.

De heer Francies Debels: Ja, daar gaat het inderdaad over. Het discussiepunt is wanneer is het dringend, wanneer is het niet dringend? Maar ik meen te weten dat in de wetgeving staat, dat vanaf het ogenblik dat een arts beslist dat een ladderwagen moet komen, de zaak automatisch dringend wordt. En dan wordt er verwezen naar de wetgeving, dat die prijs niet mag doorgerekend worden aan de klant, daar gaat het dus om.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, het zou kunnen dat het zo eenvoudig is bij wijze van spreken. Maar ik heb het nog niet gezien, enfin, de zone heeft dat nog niet gezien. Dus als de minister ons dit laat weten via omzendbrief en dergelijke, dat het zo moet gelezen worden en geïnterpreteerd en toegepast, dan denk ik dat het probleem opgelost is. Natuurlijk, wat als dat niet komt? De vraag is hoe het komt dat het antwoord er niet is... Mocht het zo duidelijk zijn dan denk ik dat we al heel snel dat antwoord zouden ontvangen hebben. Maar ik laat het in het midden. We gaan het zeker op de correcte manier moeten interpreteren, maar ik heb de indruk dat daar nu nog discussie over is. Maar we gaan het zien.

De heer Francies Debels: De vragen zijn in ieder geval gesteld geweest aan minister Jambon, en ook aan minister De Block, en die hebben de zone, misschien nog andere zones ook, eigenlijk teruggefloten. Trouwens, er is een

artikel verschenen ook in de krant: 'brandweerzone op vingers getikt, 178 mensen betalen onterecht de 300 euro, ...'

De heer Jan Seynhaeve: Ik laat dat voor de persoon die dat geschreven heeft. Ik laat dat aan de pers over.

De heer Francies Debels: Inderdaad, maar als ik mag vragen, wenst u me verder via de gemeenteraad in kennis te stellen.

De heer Jan Seynhaeve: Zeker, we hebben dezelfde bezorgdheid, het moet correct gebeuren.

De heer Francies Debels: Oké, dank u.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ik kan nog even Francies (*raadslid Debels*) bijstaan in die zin dat een hulpverlener die ter plaatse komt verplicht is om eerst het slachtoffer te stabiliseren voor hij het mag vervoeren. Dus, weer in de context van wat is dringend en niet dringend, als de hulpverlener ter plaatse dit beslist, dat er moet een ladderwagen komen, dan is het sowieso dringend. Want dan weet ie zelf niet meer wat ie moet doen. Omdat ie er al lang genoeg bij is geweest om te proberen te stabiliseren.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, in ieder geval, het is misschien nu een heel praktische insteek: zo lang het gemeentelijk was, was het allemaal gratis, ook dit. En sedert dat het betalend is, denk ik dat het aantal oproepen voor de ladderwagen ongeveer dat één vierde of één vijfde overschiet van de vroegere vragen. Dan kan je natuurlijk zeggen: was dat dan vroeger te gemakkelijk gevraagd? Het was ook gratis allemaal. En ik denk dat ook daar de waarheid een beetje in het midden ligt. En misschien een beetje extreem in het één of het ander. Maar zolang dat het gratis was, riep men maar op. Het was toch allemaal gratis. Een man of 4, 5, 6, allemaal met ladderwagens en zo: 'We gaan het eens allemaal uittesten'. Nu is het een beetje het andere extreme. Er zal misschien een factuur volgen. Nu, ik heb de indruk als ik zie met welke factor dat de oproepen gedaald zijn, dat er ook wel een zekere nuance in het debat nodig is.

De heer Francies Debels: Het gaat natuurlijk over een grote kost, 300 euro, als dat één bepaald gezin treft, misschien een alleenstaande, dan is dat natuurlijk een zware dobber voor die ene persoon. Het ware misschien interessanter, moest dit inderdaad doorgerekend worden over gans de zone, in verhouding met het aantal inwoners. Dat is misschien ook iets dat kan bekeken worden. Bedankt voor de opvolging.

29. Opvolging gevaarlijke situaties tijdens wegenwerken.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar punt 29 en punt 30, samen ingediend door de fractie Groen. Het eerste punt is de opvolging van de gevaarlijke situaties tijdens wegenwerken. Ik heb begrepen dat Jasper dat ging toelichten.

De heer Jasper Stragier (Groen): Ja dat klopt, dank u wel mijnheer de voorzitter. De aanleiding van ons punt zijn onder andere de recente wegenwerken in de Lauwestraat. De signalisatie was niet altijd even volledig en was ook onvoldoende verlicht.

's Nachts, bij het doven van de straatverlichting, moeten dergelijke signalisaties nochtans heel goed verlicht zijn. Maar ook tijdens de werken waren de gevaarlijke situaties jammer genoeg niet uitzonderlijk. Onze partij heeft zo'n situatie hier op de gemeenteraad van december 2014 ook al aangekaart.

We kregen toen de reactie dat een ambtenaar de bevoegdheid heeft gekregen om zo'n situatie op te volgen en te controleren. Onze collega's van sp.a weigerden toen zelfs te stemmen omdat de gemeente eigenlijk sowieso de bevoegdheid heeft om dat op te volgen. De praktijk leert ons dat dit opnieuw niet het geval was. Daarom de volgende vragen. Op welke manier werden de werken en de bijbehorende signalisatie door de gemeente opgevolgd? En welke maatregelen zal de gemeente nemen om dit in de toekomst te vermijden?

De voorzitter: Stijn...

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, dank u voorzitter. Beste Groen-fractie, het gaat hier inderdaad over werken die in opdracht van een nutsmaatschappij werden uitgevoerd. Ik ga dan ook eerst hun verhaal doen ten opzichte van veiligheid en dergelijke. Ook nutsmaatschappijen moeten in orde zijn met alle vigerende reglementen in verband met veiligheid op de werf. De nutsmaatschappijen werken vaak met onderaannemers en daar kunnen zich soms wel wat problemen voordoen. De nutsbedrijven zelf, in algemeenheid genomen, hebben zelf al de volgende acties ondernomen. Zij proberen zoveel mogelijk foto's te laten nemen van hun werken om de kwaliteit achteraf te kunnen beoordelen. Er zijn wekelijks overlegmomenten met hun aannemers om bepaalde zaken te gaan bijsturen. Er is toezicht van de nutsmaatschappijen. Er is een audit die ze uitvoeren per werkzaamheid - en ook steekproefsgewijs. Zowel intern als extern zullen ze dat gaan doen. Er is ook een evaluatie per werk, om eigenlijk te gaan zien, of alles volgens wens is gelopen, zoals het ook moest verlopen. Er zijn opleidingen voorzien voor personeel, zowel het personeel van de onderaannemers als personeel van de nutsmaatschappij zelf. Net als ook ons personeel trouwens. En iets heel specifiek in deze is - ik denk een goeie stap vooruit - dat we eigenlijk de nutsmaatschappijen horen zeggen dat ze het pasjessysteem gaan invoeren. In die zin, dat eigenlijk iedere werknemer van een onderaannemer die wil werken voor één van onze nutsmaatschappijen - dus op ons grondgebied het meeste aantal werken, moeten we zeggen, het uitvoeren van zeker punts- en putwerken - een cursus moet volgen, die samen met de VDAB wordt gegeven. Dan pas krijgen de werknemers een persoonlijk pasje, dat zij altijd moeten kunnen tonen als zij op het werk zijn. 'Kijk, bent u geattesteerd?' 'Ja, ik ben geattesteerd'.

Op het moment dat er zich problemen voor doen, zij het in het uitzetten van signalisatie, of zij het in de kwaliteit van werken, dan is het aan de nutsmaatschappij om het pasje te gaan terugnemen, van die bepaalde werknemer, of van een ploeg van werknemers. Om eigenlijk dan te gaan zeggen: 'Jullie voeren niet uit wat er gevraagd is. Of het is niet op de goede manier uitgevoerd, hetzij op het vlak van signalisatie, hetzij qua werkwijze. Jullie moeten opnieuw een aantal cursussen volgen, rond hoe wordt veilige signalisatie gezet, welke signalisatie moet er op het werk staan, hoe moet ik werken gaan uitvoeren'. Dit is terug een cursus in samenwerking met de VDAB, die gevolgd moet worden. Daarnaast gebeuren ook interne- en externe evaluaties en auditsteekproeven om de kwaliteit van gans het proces te bewaken.

In dat kader hebben we de eerste fase van de werken in de Lauwestraat opgevolgd. U weet - er zijn een aantal werknemers van bedrijven die daar gelegen zijn - dat die werken in een aantal fases gebeurd zijn. Wel, in de eerste fase zijn we eigenlijk met de gemeente al eens ter plaatse geweest om te gaan kijken hoe dat nou eigenlijk zit met gans dat proces van veiligheid. Daar waren ambtenaren van de gemeente bij, daar waren ook schepenen bij - ik was daar alvast aanwezig - namens het gemeentebestuur om te gaan zien hoe het proces is doorlopen. Infrax, die de hoofdaannemer op dat moment was, heeft concreet uitgelegd, vanaf het begin van het werk tot en met het einde, wat er eigenlijk op dat werk gebeurd is.

Ze hebben ook bijvoorbeeld de evaluatiefiche van een bepaalde fase in dit werk al eens meegeven. Wij hebben kunnen controleren of alles eigenlijk wel klopt met de werkelijkheid, zoals die daar geëvalueerd wordt. Om zo toch te gaan kijken of alles wel volgens de norm of volgens de wetgeving wordt uitgevoerd, zowel naar kwaliteit als signalisatie.

Nu, naast die inzet van die nutsmaatschappijen, proberen wij daar toch ook wel een stok achter de deur te hebben. We hebben een technisch medewerker in de gemeente die wekelijks ter plaatse gaat - of zelfs meer indien nodig - om die werken te bekijken. Ze gaan niet alleen ter plaatse, om te kijken, maar ze spreken ook af met de nutsmaatschappijen, als er zich problemen voordoen. Of het allerbelangrijkste, als er zich meldingen voordoen.

Maar als we echt willen dat alle werken zouden volledig volgens veiligheid lopen, wat eigenlijk moet, waar wij ook achterstaan, dan zou men wel kunnen zeggen dat je eigenlijk per werk daar één iemand van de gemeente zou moeten opzetten om te controleren of dat alles goed verloopt. Dat is natuurlijk niet realistisch als u weet hoeveel puntwerken wij hebben op de gemeente, zij het voor een nieuwe aansluiting op elektriciteit, of het vernieuwen, of gelijk wat. Er zijn er ontelbare per week. Dus is dat niet mogelijk. Dus moeten we echt ons gaan baseren op een wekelijks bezoek. We proberen ook zelf die puntwerken na te trekken om te zien of dat allemaal goed uitgevoerd is.

Nu in concreto, voor de Lauwestraat bijvoorbeeld, heb ik ook nagevraagd of er geen meldingen geweest zijn in de huidige fase over ontbrekende signalisatie of slechte verlichting. Anders zouden wij daar absoluut onmiddellijk op ingegaan zijn en zouden we de aannemer daarop attent gemaakt hebben. Dit bleek niet het geval te zijn.

Nu, wat betreft de komende opvolging, wij blijven dus hameren op de aangehaalde zaak, controleren dus verder als er iets gebeurt. Wij streven naar een maximale veiligheid. Maar het kan altijd dat er zich problemen voordoen, en dan zijn we dan ook blij dat het onmiddellijk gemeld wordt, dat wij daarop kunnen reageren en snel en adequaat de nodige middelen kunnen inzetten. Bovendien wordt ook iedere aannemer, die op ons grondgebied werkt, onmiddellijk verwittigd, nog eigenlijk bij het bevel van aanvang, dat er op ons grondgebied een doofregime (*op het vlak van openbare verlichting*) geldt en dat de signalisatie hieraan aangepast moet zijn.

De heer Jasper Stragier: Oké dank u voor uw antwoord. Het is grotendeels hetzelfde antwoord dat we ook twee jaar geleden gekregen hebben. Het enige dat wij kunnen vaststellen, is dat het niet optimaal was in de Lauwestraat, om het zacht uit te drukken. Het is misschien een kwestie van op het moment zelf de juiste mensen daarover aan te spreken.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, een opmerking als lijdend voorwerp in deze discussie. In de Lauwestraat zijn er al maanden en maanden werken aan de gang. Wanneer komt daar één, een einde aan? En twee, dat er geen klachten worden geformuleerd, dat is omdat in de Lauwestraat zeer brave mensen wonen die op tijd gaan slapen. Behalve gisteren ben ik iets later thuis gekomen. Recht tegenover mijn deur, u moet het zich inbeelden, ligt het voetpad open, staan er van die plastic nadars op de rijweg, en het was pikdonker, werkelijk pikdonker. Die afsluiting staat niet aangegeven, staat niet verlicht, ik geef het u maar mee, maar... Braaf zoals ik ben heb ik mijn weg gevonden.

De heer Stijn Tant: Dank voor de melding.

De heer Jasper Stragier: De meldingen die wij gekregen hadden waren van een soortgelijke situatie. Die nadarafsluitingen die midden in de weg stonden en die 's nachts niet verlicht zijn. Mensen die vertrekken van de werf om vijf uur denken dat die er goed staan, maar als 's nachts de lichten gedoofd zijn dan kun je er eigenlijk los op knallen. Met de gevolgen vandien.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Zie je dat je 's nachts de lichten weer moet laten branden hé, dan heb je geen risico.

De heer Stijn Tant: We zullen het licht laten branden rond het obstakel, Hendrik.

30. Realisatie fietspad Moorsele-Ledegem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, dan hebben we wat bijgeleerd, punt 30 laatste agendapunt gaat over de realisatie, de niet-realisatie van het fietspad Moorsele-Ledegem, en dat is een punt van Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u wel. Ik heb vorige week in de krant een artikel zien staan over het fietspad van Moorsele naar Ledegem heen en terug, dat blijkbaar maar niet aangelegd geraakt, met als gevolg dat de provincie heeft besloten om het dossier op te schuiven naar de planning 2020-2026. Nochtans is de hoogdringendheid blijkbaar toch wel groot. Nu, het is een complex dossier, ik weet de weide ligt daar een stuk lager. Maar het is nochtans handig, of noodzakelijk, want er wordt toch, met alle respect, door mensen die de verkeersregels moeten kennen, regelmatig te snel gereden. En de fietsers zitten daar op enkele tientallen centimeters van de rijweg. Dus, dat die fietsers een veilig, en het liefst een afgescheiden fietspad zouden kunnen krijgen, dat goed onderhouden is, zou in die omgeving wel belangrijk zijn.

Tussen het indienen van ons punt en deze gemeenteraad zijn vorig weekend, vorige week zondag, de Trappers (*wielertoeristenclub*) daar gepasseerd. De voorzitter heeft daar ook een 'dziejok' gedaan in één van die gaten in het fietspad, zijn pedaal gebroken, een tuimelpartij gedaan, zijn helm gebroken,... Gelukkig dat hij zijn helm aan had. Maar dat fietspad moet daar dus wel dringend hersteld worden, of opnieuw aangelegd worden.

Als we zien dat de werken nu terug voor drie jaren zullen opgeschoven worden, dan nijpt het bij mij: waarom gebeurt dat niet, waarom wordt er niets doorgedaan met de nodige onteigeningen en grondverwervingen? Hoe komt het dat het toch al een aantal jaar, minstens vier jaar, niet van de grond raakt?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u, voorzitter, om mij het woord te geven. Het dossier werd goedgekeurd door onze gemeenteraad in de zitting van 14 oktober 2011. Natuurlijk, vooraleer we tot aanbesteding kunnen overgaan, dienen we eigenaar te zijn van de gronden. De werken behelzen, voor het stuk grondgebied Moorsele, vanaf de Heulebeek tot en met het grondgebied Ledegem, tot waar de Ledegemstraat overgaat in de Wevelgemstraat in Ledegem...

Ik wil u ook wel wijzen op het verschil in kwaliteit van de weg. Ik denk dat u daar toch ergens een nuance in moet maken, tussen het fietspad in Wevelgem en het fietspad in Ledegem, of het wegdek in Wevelgem en Ledegem.

Ik zeg niet dat het niet verbeterd kan worden. Een vrij liggend fietspad is sowieso ook beter, en daar staan wij ook achter, dat zit ook in het dossier.

Nu, door die keuze van het vrij liggend fietspad, is het zo dat er grondverwervingen moeten gebeuren. Net daar loopt het wat minder vlot. In Ledegem hebben ze het geluk – tussen aanhalingstekens – dat ze kunnen aankopen van één eigenaar. Wij zitten met verschillende stukken, in concreto van tien eigenaars, die elk hun zeg kunnen doen over het al dan niet verkopen van gronden. Tenzij we natuurlijk de onteigening starten. Maar dan zijn we voor nog een langere periode weg, denk ik.

Nu, er zijn al reeds principeakkoorden, met een aantal eigenaars, maar er zijn evenzeer ook bezwaren bij grondeigenaars. In Ledegem had men de

principesbeslissing – ik denk dat ze gisteren voorgekomen is, als ik me goed geïnformeerd heb – om de aankoop voor de gemeenteraad brengen. Wij kunnen dan, vanuit dat besluit, ook wel zien en misschien verder gaan naar grondverwerving toe en prijszetting. Dat is ook een belangrijk gegeven, hoe we verder kunnen gaan. Bezwaren, die gebracht zijn door de grondeigenaars, zijn ook doorgegeven aan het studie bureau om daarmee verder aan de slag te gaan.

Ik heb de zelfde media gelezen zoals u, zo blijkt. En ik zag inderdaad een persbericht van een provincieraadslid van Groen. Die stelt dat het dossier op de lange baan zit. U hebt dat inderdaad perfect verwoord wat daar geschreven staat. Maar dat kan ik pertinent tegenspreken. Er wordt wel degelijk verder gewerkt aan het dossier, en daarenboven zijn de verschoven provinciale middelen niet definitief weg. Ik vind het zelf bijzonder jammer dat dit in het persbericht zo wordt beschreven, terwijl in het document dat in bijlage zat van het persbericht, heel andere dingen te lezen staan. En ik citeer letterlijk uit de beslissing van de provincie: 'Als het project in Wevelgem/Ledegem binnen enkele jaren alsnog klaar is voor aanbesteding, kan het budget voor het fietsfonds van het meerjarenplan in 2014-2019 opnieuw herbekeken worden, om in de nodige financiering te voorzien'. Dus wat versta ik daaruit: als het dossier klaar is, dat de provincie dan ook klaar staat met budgetten.

En eventueel, en dat staat dan verder ook in de tekst, een budgetwijziging kan doorvoeren om dit zo uit te voeren.

Dus ik vind het bijzonder jammer dat dit niet gezegd wordt, en dat men nu wel door laat schemeren dat alles naar '19-'22 gaat of later. Dit klopt niet, temeer ook onze eigen begroting zegt dat we dit jaar inderdaad die gronden willen aankopen en dat we volgend jaar aan de realisatie van de weg willen beginnen. We gaan ook proberen - en we hebben ook die opdracht gegeven aan de mensen die bezig zijn rond grondverwerving - om die timing zo strak mogelijk te halen. We hopen hiermee een antwoord te geven op uw vraag.

De heer Carlo De Winter: Wij hopen... Als gemeente willen wij inzetten op fietsveiligheid, op veilig verkeer, en ik denk dan ook dat we dit hier niet op de lange baan moeten schuiven, dat we inderdaad moeten overgaan tot de aankoop van de nodige gronden. Ik kan alleen maar vaststellen dat er in 2011 een beslissing is genomen, dat het nog steeds niet is aangekocht, en dat vind ik toch wel jammer: dat er niet meer inspanning wordt geleverd om de fietser op een veilige manier de weg te laten gebruiken.

De voorzitter: Daarmee stel ik voor dat we afronden, het is ook behoorlijk warm. Bedankt voor uw volhouden en aandacht. Ik wens u een lang, verfrissend weekend, tot 10 juni.

De heer Francies Debels (sp.a): Mag ik misschien nog één informatieve vraag stellen, dat is voor de gemeenteraad van juli. De tweede vrijdag is 8 juli? Gaat de gemeenteraad dan op 1 juli door. *(Dit wordt bevestigd)*. Oké, dank u. 1 juli.

Namens de gemeenteraad,

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

voorzitter,
Jacques Vanneste