

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Frank Acke, Marie De Clerck, Hendrik Libeer, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, gemeenteraadsleden
Chris Loosvelt, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Marcel Masquelin, Katleen Messely, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen bij brief van 5 november 2015.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

Vervolgens gaat hij over tot de agenda:

OPENBAAR

1. Verkozenverklaring OCMW-raadslid.
2. Budgetwijziging nr. 3.
3. Aanstellen afkoppelingsdeskundige Cederstraat en Marktstraat.
4. Groenonderhoud bedrijventerrein Gullegem-Moorsele 2016-2018.
5. Lastgevingsovereenkomst voor aankoop bestelwagen op aardgas.
6. Gemeentehuis (Kasteel): aanstellen ontwerper voor opmaak beheersplan en renovatiewerken.
7. Herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid: milieuhygiënisch onderzoek.
8. Plaatsen scheidingswand Cultuurpad.
9. Heraanleg voetpaden in een gedeelte van Wallekouter en Binnenhof.
10. Vernieuwen openbare verlichting toegangsweg bibliotheek, Vanackerestraat.
11. Leiedal: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.
12. Gaselwest: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.
13. Pilon: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers.
14. FIGGA: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.
15. Infrac West: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.
16. W.I.V.: bijzondere algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.
17. W.I.V.: bijzondere algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.
18. Erkenning W13 als Energiehuis in het kader van de Vlaamse energieleningen.
19. Wegenistracé Wittemolenstraat.
20. Gebruikelijk verkavelingscontract Wittemolenstraat.
21. Gebruikelijk verkavelingscontract Parkstraat.

- 22. Ruil gronden Parkzicht Gullegem.
- 23. Verkoop pastoriwoning Heilige Theresiastraat.
- 24. Bestrijding van zwerfvuil.

Geagendeerde vragen

- 25. Opvolging en communicatie omtrent meldingen aan leden van het college van burgemeester en schepenen.
- 26. Mobiliteitsproblematiek Ikea.
- 27. Vraag rond de impact van federale en Vlaamse maatregelen op de gemeentelijke financiën (budget en meerjarenplan).
- 28. Veiligheid en veiligheidsgevoel.
- 29. Situatie Bergelen.
- 30. Vraag naar aanleiding van artikel in Klimop.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Burgemeester, geachte collega's raadsleden, dames en heren, ik verklaar deze zitting voor geopend. We zijn vrijdag 13 november 2015. We hebben 2 verontschuldigten: mevrouw Katleen Messely en de heer Marcel Masquelin wegens ziekte, hoor ik.

OPENBAAR

1. Verkozenverklaring OCMW-raadslid.

Punt 1 van de openbare zitting. Verkozenverklaring OCMW-raadslid. Nieuw OCMW-raadslid voor de N-VA-fractie: mevrouw Ilse Vandenbulcke en als haar opvolger de heer Filip Daem. De voordrachtverklaring is op tijd en correct ingediend, en de eedaflegging zal gebeuren aansluitend bij deze vergadering, heb ik begrepen. Hartelijk proficiat aan Ilse en aan Filip.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Op 2 januari 2013 werden de OCMW-raadsleden, waaronder mevrouw Hilde Martin, verkozen.

Mevrouw Hilde Martin, ondertussen gemeenteraadslid, gaf haar ontslag als OCMW-raadslid. Mevrouw Sandrine Dewelle, opvolger van mevrouw Hilde Martin, deed afstand van haar mandaat. Mevrouw Hilde Martin heeft aldus geen opvolgers meer.

In uitvoering van artikel 14 van het OCMW-decreet werd een nieuwe voordrachtsakte, ondertekend door alle nog in functie zijnde gemeenteraadsliden die de voordracht van mevrouw Hilde Martin hadden ondertekend, overhandigd aan de heer gemeentesecretaris.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015: onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging van mevrouw Hilde Martin.
- Beslissing van de gemeenteraad van 2 januari 2013: verkiezing van de OCMW-raadsleden.

Bijlagen

- Verklaring op eer van mevrouw Ilse Vandenbulcke dat zij zich niet in één van de gevallen van onverenigbaarheid van artikel 8 en artikel 20 van het OCMW-decreet bevindt.

- Verklaring op eer van de heer Filip Daem dat hij zich niet in één van de gevallen van onverenigbaarheid van artikel 8 en artikel 20 van het OCMW-decreet bevindt.
- Akte van voordracht van een kandidaat-werkend lid en zijn opvolger(s).
- Uittreksel uit het strafregister op naam van mevrouw Ilse Vandenbulcke.
- Uittreksel uit het strafregister op naam van de heer Filip Daem.
- Getuigschrift van woonst van mevrouw Ilse Vandenbulcke.
- Getuigschrift van woonst van de heer Filip Daem.
- Brief van mevrouw Sandrine Dewelle waarbij zij afstand van haar mandaat doet.
- Ontslag van mevrouw Hilde Martin.

Hogere regelgeving

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 14.
- Besluit van de Vlaamse regering van 17 november 2006 betreffende de voordrachtsakte en de verkiezing van de leden van de raden voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

De geloofsbrieven van mevrouw Ilse Vandenbulcke (N-VA) en de heer Filip Daem (N-VA) worden onderzocht en er wordt vastgesteld dat er geen bezwaren zijn tegen de voordracht van mevrouw Ilse Vandenbulcke en de heer Filip Daem (N-VA) respectievelijk als OCMW-raadslid en als opvolger.

Mevrouw Ilse Vandenbulcke is verkozen verklaard als OCMW-raadslid en de heer Filip Daem wordt aangesteld als opvolger van mevrouw Ilse Vandenbulcke.

2. Budgetwijziging nr. 3.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2, de budgetwijziging, we hebben regelmatig budgetwijzigingen, dat is de derde in de rij en ik geef het woord aan de schepen van financiën, mevrouw Lobke Maes.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een derde budgetwijziging maar wel de meest uitgebreide. De eerste en de twee budgetwijziging waren niet zo uitgebreid. Ik probeer een samenvattende toelichting te geven over deze derde budgetwijziging. Jullie hebben allemaal de documenten gekregen en kunnen inkijken, dus ik haal er een aantal belangrijke elementen uit. Het is zo dat we deze keer zowel in exploitatie- als in ons investeringsbudget aanpassingen voorzien. Als eerste is er de verwerking van de jaarrekening van het OCMW die hier al voorkwam. En zoals toen aangekondigd hebben we dat overschot van 1,4 miljoen euro verwerkt in onze gemeentelijke boekhouding. Want, het spreekt voor zich, natuurlijk zorgt dit dat onze cijfers direct een stukje positiever ogen. Een tweede minder positieve aanpassing: het is zo dat wij onze opcentiemen op de onroerende voorheffing naar beneden hebben moeten bijstellen naar aanleiding van een brief die wij hebben gekregen van de hogere overheid. Vandaar dat wij dan ook in deze derde budgetwijziging voorstellen om dat op die manier in te vullen. Een derde groep aanpassingen zijn meer technisch van aard. Een aantal in- en uitbewegingen, waar we dus zowel de ontvangsten als de uitgaven verhogen, zoals bijvoorbeeld voor de schoolmaaltijden. Maar ook voor de subsidies sociale maribel zien we een verschil in uitgaven en ontvangsten. De sociale maribel werd altijd in ontvangsten voorzien maar moet nu voorzien worden als een mindere uitgave. Dus ook die technische aanpassing is gebeurd. Een aantal

bijkomende zaken in exploitatie, u hebt ze gezien: bijvoorbeeld het elektriciteitsverbruik binnen de sportsector. In ontvangsten noteren we nog een dividend van Figga, dat wij dan via een kapitaalsverhoging weer zullen zien uitgeboekt worden. En als laatste in de exploitatie hebben wij - herinnert u zich de eerste budgetwijziging – de erkentelijkheidspremie voor de brandweer. Die werd in de eerste wijziging bijkomend voorzien. Maar de uitbetaling hiervan zou nu op een andere manier opgelost worden, zijnde via een toelage aan de hulpverleningszone Fluvia. Voor 2016 wordt dat voorzien. Dus, wij mogen dat in deze wijziging schrappen en wij gaan dat dan in de budgetopmaak 2016 opnieuw gaan voorzien.

Wat het investeringsbudget betreft, zijn er ook een aantal aanpassingen. Een tweetal dossiers, waar er onvoldoende krediet beschikbaar is. Het ene dossier kwam hier reeds voor. Het andere staat straks op de agenda: de scheidingswand aan het Cultuurpad. Ook binnen het investeringsbudget hebben wij een aantal technische zaken: zoals een verschuiving tussen prioritaire beleidsdoelstellingen, of ook een verschuiving tussen verschillende beleidsvelden. Maar qua bedrag verandert er daar niets. Dus, dat is dan weer zuiver technisch van aard. Daarnaast hebben we ook een verschuiving tussen 2015 en 2016 op investeringsniveau. Dat heeft vooral te maken met het bijsturen van de timing. Het gaat over de aankoop van AED-toestellen en de omgevingswerken van de bibliotheek. Ook in ontvangsten, in de subsidieontvangsten, is een kleine aanpassing voorzien, maar dat stelt niet zoveel voor qua bedrag.

Wat het liquiditeitsbudget dan betreft, is er een wijziging op het vlak van de leningen. Er worden leningen opgenomen voor kerkfabriek en jeugthuizen. Dat heeft betrekking op uitgaven uit het verleden, waarvoor de leningen nu nog moeten voorzien worden. En dan zijn er ook nog, de borgen op lange termijn. Maar dat is zeer technisch. Het boeken van borgen moeten wij ook in uitgaven nemen. Dus wij hebben dat ook in deze budgetwijziging verwerkt. Wij zetten dat nu recht.

Tot slot leggen we in deze derde budgetwijziging nog een aanpassing van de bestemde gelden voor. In exploitatie wordt hier het bedrag verwerkt, dat teruggekomen is van Mirom van 430 000 euro. Dat gaan wij dus direct in bestemde gelden gaan voorzien voor toekomstige projecten of mogelijke fusies en dergelijke binnen Mirom. Wij hebben dat zo afgesproken binnen Mirom, dat de gemeenten die centen zouden gaan reserveren, wat wij dan als goede leerling ook zullen doen. In investeringen verdwijnen wat trekkingsrechten van Infrac. Ook dit is technisch omdat wij in exploitatie ook een project zullen uitvoeren met trekkingsrechten. Daarnaast was hier nog een rechtzetting vereist. Want in 2014 was daar een foutje ingeslopen. Er was een verschil tussen wat wij voorzien hadden als geld bestemd voor investeringssubsidies aan het OCMW en wat effectief overgeboekt werd door het OCMW. Vandaar de aanpassing van ongeveer 667 000 euro naar 631 165 euro bestemde gelden voor het OCMW.

Dat is wat we hier terugvinden in deze derde budgetwijziging voor 2015. En dan zien we dat we eindigen op een autofinancieringsmarge van 3,6 miljoen euro. Graag uw goedkeuring.

De voorzitter: Graag uw goedkeuring of commentaar in deze.

De heer Daem (NV-A): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mevrouw de schepen, u bent begonnen met te zeggen dat het een uitgebreide aanpassing van het budget was. Dat is het ook. Hoe komt het dat dit nu in één keer uitgebreid is? Is dat omdat we daar plots op vallen op één of andere blauwe maandag, dat we dat een keer meepakken naar huis en dat er iemand zegt: we

moeten daar wat aanpassingen uitvoeren? Of heeft het te maken met de nieuwe inijk van de nieuwe financieel beheerder? Hoe komt dat? Dat is een algemene vraag.

Daarnaast heb ik toch een opmerking. U bent daar overgegaan, over die verschuiving. Ik neem pagina 1 van de budgetwijziging, het voorlaatste gedachtestreepje: de verschuiving van investeringen naar exploitatie van een bedrag van 6 995,02 euro voor de aankoop van trofeeën voor Gent-Wevelgem. Men heeft het geboekt als investering. Dit moet nu naar exploitatie. Mijn gezond verstand, ik ben niet de grote specialist van het BBC-verhaal, maar ik heb toch wel enige notie om te beseffen, als je zo'n aankoop doet, dat het de bedoeling is dat je een trofee geeft aan de wielrenner die de koers wint en je bent dat kwijt. Dat is geen investering, dat is een kost. Dus dit kon je van meet af aan wel gaan weten. Dat is een fout. Maar fouten maken is menselijk. Maar als je dan gaat kijken waar dat eigenlijk in de investeringsportefeuille zat, en ik ga naar de financiële nota samen met u... Op pagina 2 van de financiële nota, zit dat onder de investeringsenveloppe van prioritair beleid, randnummer 7: 'Wevelgem wil verder garant staan voor een sterk uitgebouwd vrijetijdsaanbod'. Daar wordt dat dus uit de investering gehaald. En dit gaat er bij mij niet in. Wat heeft dit, de aankoop van trofeeën voor Gent-Wevelgem, te maken met het garant staan voor een sterk uitgebouwd vrijetijdsaanbod? Terwijl wij van sport een prioritair beleid maken, terwijl wij van het subsidiëren van evenementen een prioritair beleid maken,... en dit zit hier nu in de investeringsuitgaven voor de garantie die de gemeente geeft voor een sterk uitgebouwd vrijetijdsaanbod. Ik heb daar een beetje een dubbel gevoel bij. Dat is zo. En ik heb voor alle duidelijkheid niets tegen Gent-Wevelgem, laat dit duidelijk zijn. Het is één van onze kroonjuwelen, en die moeten ondersteund worden. We hebben ons daar ook akkoord mee verklaard. Maar dit is zo een verkapte subsidie die ergens anders geparkeerd staat. Als we ons kroonjuweel willen ondersteunen, doe dit in de grootst mogelijke transparantie en alle duidelijkheid. Maar dit klopt niet. Dit verhaal klopt dus duidelijk niet.

Mevrouw Lobke Maes: Goed, misschien eerst op de eerste vraag: hoe komt het dat deze budgetwijziging nu zo uitgebreid is? Ik vermoed, ik zeg het van buiten, maar de laatste budgetwijziging was van juni. Dus dat wil zeggen dat we, van juni tot nu, inderdaad die zaken die nu voorliggen, dat die veranderd zijn, en dat we die nu ter aanpassing voorleggen. Dat heeft te maken met de interne werking. Eigenlijk zouden wij in principe iedere gemeenteraad met een budgetwijziging kunnen komen. Dat klopt. Maar in die zin proberen wij dat wat te verzamelen. Want het hoeft niet gezegd dat dit toch ook wel administratief het één het en het ander met zich mee brengt. Dat moet allemaal voorbereid worden. Dus op een bepaald moment worden de aanpassingen gebundeld. Er zijn jaren geweest dat wij één budgetwijziging hadden, er zijn jaren geweest met vijf, zes. Dat hangt af van hoeveel dat er wijzigt. Op een bepaald moment, als we alles verzameld hebben, en alles is verwerkt, dan wordt deze budgetwijziging hier voorgelegd. Dus het klopt inderdaad wel dat deze budgetwijziging iets uitgebreider is dan de vorige 2 die we dit jaar al gezien hebben.

Nu bijvoorbeeld heel concreet. De opcentiemen op de onroerende voorheffing bijvoorbeeld. Ik neem de eerste twee puntjes hier uit de toelichting. Die brief is toegekomen in de zomer. Ik durf de juiste maand niet meer zeggen. Dat is iets dat wij met de vorige wijziging bijvoorbeeld nog niet wisten. De verwerking van de jaarrekening van het OCMW bijvoorbeeld. Dat kunnen wij maar doen op het moment dat de jaarrekening voorgelegd en goedgekeurd is. En zo zou ik van alles wel kunnen zeggen hoe het komt dat het pas nu kan worden voorgelegd. Maar dat is nu net het systeem van budgetwijzigingen. Het moment dat iets

zich voordoet, kunnen we van dat systeem gebruik maken om ons budget te gaan bijstellen. Dus ik denk dat het niet zo onlogisch is dat we, als we in de maand november komen, dat we toch een iets uitgebreidere wijziging hebben, omdat ook in de dagelijkse werking er dan al weer een aantal zaken naar boven gekomen zijn.

Om op uw tweede vraag te antwoorden, wat het kunstwerk Gent-Wevelgem betreft: voor het goed begrip, dit betreft geen subsidie aan Gent-Wevelgem. Het is zo dat wij vanuit de gemeente zelf die trofee uitreiken. Dus wij hebben ook die ganse procedure om tot die kunstenaar te komen, zelf doorlopen. Wij hebben jaarlijks, zoals u weet een kunstebudget dat wij voorzien in investeringen omdat het meestal om investeringsuitgaven gaat. Maar nu, door de specificiteit van die opdracht, is het zo dat moest verschoven worden van investeringen naar exploitatie. Wat is er hier nu specifiek? Dat wij, één, het denkwerk van de kunstenaar betalen, maar dat wij uiteraard ook tien trofeeën, die wij ondertussen al in ons bezit hebben, in ontvangst hebben genomen. Daarmee, om dat technische aspect op te vangen, was het nodig dat die budgetten verschoven werden van investeringen naar exploitatie. Hoe komt het dat dat onder dat prioritair beleidsdomein staat? Omdat kunst bij cultuur hoort. Dat is zo voorzien in de beleidsvelden. Als we hier het beleidsplan hebben goedgekeurd, het meerjarenplan hebben goedgekeurd, dan is het zo dat kunst ook op dat moment, denk ik, onder die prioritaire beleidsdoelstelling stond. Maar dat wil ik nog een keer checken, want ik durf dat niet zomaar uit mijn hoofd te zeggen.

De voorzitter: Mijnheer de fractieleider.

De heer Filip Daem: Voor alle duidelijk: ik begrijp nog altijd niet. Ik kan er inkomen dat je kunst koopt om het dan terug weg te geven. Ik zie niet in wat dit te maken heeft met de garantie die de gemeente Wevelgem voorstaat om een sterk uitgebouwd vrijetijdsaanbod te brengen. Ik begrijp dat niet.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Nee, misschien technisch even tussenkomen. Het gaat wel degelijk in min op die doelstelling. Dus het verdwijnt uit die doelstelling. Dus die uitgave hoort niet langer bij de doelstelling vrije tijd. Dat is volkomen terecht opgemerkt. Wat u opmerkt, is ook toegepast in de boekhouding. Het is een min, het verdwijnt uit de prioritare doelstelling en dus ook uit het vrijetijdsaanbod en het is verhuisd naar overig beleid. Dus, technisch hebben wij gedaan wat u vraagt. Ja, we hebben geanticipeerd.

Mevrouw Lobke Maes: Proactief dus.

De voorzitter: Met deze technische toelichting kan u alleen nog zeggen dat het misschien initieel fout geboekt was.

De heer Filip Daem: Dat had men met een minimum aan gezond verstand eigenlijk van meet af aan kunnen inzien.

De voorzitter: OK. Ik denk dat er heel veel gezond verstand en annex goede wil aanwezig is. Zijn er nog mensen die vragen hebben rond de tafel? Nee? Dan gaan wij over tot de traditionele stemming over deze derde budgetwijziging. Wie stemt voor? Dat is CD&V. Wie onthoudt zich? Dat zijn sp.a, N-VA en de fractie Groen. Dank u wel.

Feiten, context en argumentatie

Mevrouw Lobke Maes, schepen, geeft een toelichting over de budgetwijziging.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: goedkeuring budgetwijziging nr. 2.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 april 2015: goedkeuring budgetwijziging nr. 1.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: goedkeuring budget 2015.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014 – 2019 nr. 1.

Bijlagen

- Advies van het managementteam van 27 oktober 2015 op het voorliggende ontwerp van budgetwijziging.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de OCMW's.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan en van de rekeningstelsels van de gemeente, de provincies en de OCMW's.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Frank Acke, Marie De Clerck, Hendrik Libeer, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez),
12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Carlo De Winter, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

De budgetwijziging nr. 3 van 2015 wordt goedgekeurd.

Artikel 2

Het budget 2015 wordt, na budgetwijziging nr. 3, vastgesteld als volgt:

Exploitatiebudget

Uitgaven 32 265 542,97 euro

Ontvangsten 38 716 116,85 euro

Investeringsbudget

Uitgaven 15 091 265,03 euro

Ontvangsten 5 305 944,17 euro

Andere uitgaven en ontvangsten

Uitgaven 3 054 697,00 euro

Ontvangsten 2 319 252,00 euro

Neemt kennis van de toelichtingen.

3. Aanstellen afkoppelingsdeskundige Cederstraat en Marktstraat.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar punt 3, schepen Stijn Tant zal u vertellen en vragen goedkeuring te geven voor de aanstelling van een afkoppelingsdeskundige in de Cederstraat en de Marktstraat. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken: Ja, klopt inderdaad, we zijn in voorbereiding van 2 rioleringsdossiers, die samen met de VMM (Vlaamse Milieumaatschappij) ook worden opgestart. Het is een subsidiedossier, zowel in de Cederstraat als de Marktstraat. Een eerste stap daarbij is het aanstellen van de afkoppelingsdeskundige. De volgende stappen zijn dan effectief overgaan naar de goedkeuring van het ontwerp en het opstellen van het bestek en dan ook de wijze van gunnen voor de aannemer. Een eerste stap is de afkoppelingsdeskundige voor de Cederstraat en de Marktstraat gezien ze zo dicht bij elkaar liggen en dat ze ongeveer in dezelfde tijdspanne zullen uitgevoerd worden, hebben we ervoor gekozen om er 1 dossier van te maken. Het zal ook voordeliger zijn in prijs. Het is zo dat wij, zoals steeds natuurlijk, onze inwoners daarbij maximaal willen steunen en helpen zoals in het verleden al gebeurd is. Dat is dus meteen de studie van hoe het nu is, hoe het zou moeten zijn, de ondersteuning ook van 'hoe moeten we dat nu precies doen', tot eigenlijk het keuren van de afkoppelingswerken en het indienen van de subsidies. U zal zien, het is geraamd op een 42 350 euro, inclusief btw, met een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Graag jullie goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Geen vragen, geen reactie, OK, dan leg ik dat ter stemming voor. Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de Cederstraat en de Marktstraat wordt in 2016-2017 een gescheiden rioleringsstelsel aangelegd. Alle woningen dienen hun afval- en regenwataansluiting af te koppelen. Een afkoppelingsdeskundige onderzoekt op welke manier dit best gebeurt en staat de eigenaars ook bij bij het opmaken van de subsidieaanvraag. De afkoppelingsdeskundige wordt aangesteld door de gemeente.

In het kader van de opdracht 'aanstellen afkoppelingsdeskundige Cederstraat en Marktstraat' werd een bestek met nr. 2502/07615 opgesteld door de heer Geert Casier, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 35 000 euro (excl. btw) of 42 350 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0310-00/214100/IE-PB1 (PB1-ACT1).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2502/07615.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro, excl. btw niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2502/07615 en de raming voor de opdracht 'aanstellen afkoppelingsdeskundige Cederstraat en Marktstraat', opgesteld door de heer Geert Casier, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 35 000 euro (excl. btw) of 42 350 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0310-00/214100/IE-PB1 (PB1-ACT1).

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

4. Groenonderhoud bedrijventerrein Gullegem-Moorsele 2016-2018.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Voor punt 4 blijven we bij schepen Stijn Tant voor groenonderhoud. Een contract voor het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele dat eigenlijk via de intercommunale Leiedal zal passeren.

De heer Stijn Tant, schepen van milieu: Inderdaad, hier gaan we het gemeentelijk aandeel goedkeuren, voor een bestek dat opgesteld werd door Leiedal en dat ook zal ingediend worden of verder opgevolgd worden door hen. Het is zo, op de industriezone Gullegem-Moorsele is er heel wat groen. Een deel van het onderhoud wordt betaald door de bedrijven zelf, en onderhouden door een aannemer aangesteld door Leiedal. Maar een deel hiervan moet betaald worden door de gemeente. U hebt in het bestek kunnen lezen hoe de

verhoudingen zich afsplitsen, ofwel 0% voor de gemeente, alles wordt betaald door de bedrijven, ofwel 50% ofwel 100% voor de gemeente, afhankelijk van welk het deel in de industriezone het betreft. Deze verdeelsleutel gaat terug op een afspraak van in 2004. Jaarlijks gaat dat over, ik reken snel, een 40 000 euro inclusief btw, waarbij ook een coördinatievergoeding van 6% voorzien wordt voor Leiedal om het dossier verder op te volgen. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Leiedal zal dat doen met een open offerteaanvraag. Zijn daar vragen over? Neen, dan vraag ik graag uw goedkeuring. Wie stemt voor? Unaniem, dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het contract met de huidige aannemer voor het groenonderhoud op het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele eindigt op 31 december 2015. Dit groenonderhoud gebeurt in het kader van het bedrijventerreinmanagement en wordt opgevolgd door Intercommunale Leiedal (Leiedal).

Leiedal stelt voor om een nieuwe procedure op te starten via een open offerteaanvraag, waarbij er een looptijd van 3 jaar wordt voorgesteld. Er zijn geen wijzigingen met het lopende contract.

Leiedal wordt in het kader van het bedrijventerreinmanagement aangesteld om in gezamenlijke naam op te treden bij de gunning en de uitvoering van de opdracht en ontvangt een vergoeding van 6% voor de coördinatie van de opdracht.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht zal voorzien worden in het exploitatiebudget, op rekening 0680-00/613000.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 november 2004: afspraak financiering openbaar groen bedrijventerrein Gullegem-Moorsele.

Bijlagen

- Omkaderingsnota van Leiedal van 17 september 2015.
- Bestek + raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 38.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Leiedal wordt aangeduid om in gezamenlijke naam op te treden bij de gunning en de uitvoering van de opdracht 'groenonderhoud bedrijventerrein Gullegem – Moorsele' en ontvangt een vergoeding van 6 % voor de coördinatie van de opdracht. Deze coördinatievergoeding wordt geraamd op 6 403,32 euro (excl. btw) hetzij 7 748,02 euro (incl. btw) per jaar.

Artikel 2

Het bestek opgemaakt door Leiedal voor het groenonderhoud van het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele en de raming, waarbij het gemeentelijk aandeel voor 3 jaar geraamd wordt op 106 722,08 euro (excl. btw) hetzij 129 133,72 euro (incl. btw), worden goedgekeurd.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht zal voorzien worden in het exploitatiebudget op rekening 0680-00/613000.

5. Lastgevingsovereenkomst voor aankoop bestelwagen op aardgas.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zitten op punt 5. We hebben terug iets met een bestelwagen op aardgas. En we zouden graag een lastgevingsovereenkomst daarvoor afsluiten voor de goeie bestelwagen. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van milieu: Inderdaad, we hebben die opdracht al een keer gegund aan Eandis. Dat was toen een opportuniteit die we hadden. Eandis had een aantal bestelwagens gekocht, maar het bleek dat die niet door de opdrachtgevers gewenst waren. Zij hebben die dan aangeboden aan een aantal andere gemeenten waaronder wij. Wij hadden toevallig toen een opdracht in het vooruitzicht, dus het leek een geschikt moment om dit te kunnen combineren. Die bestelwagens waren net iets zwaarder dan we eigenlijk hadden voorzien en nodig hadden, maar de afspraak was dan met Eandis: *'Kijk ja, we hebben ze toch staan, ze moeten weg bij ons. Je krijgt ze voor de prijs die jullie voorzien hadden of die eigenlijk voorzien was voor de bestelwagens die jullie eigenlijk nodig hebben'*. Blijkt nu, na verloop van tijd, ze hadden die wagens aan een aantal gemeentes aangeboden, dat we net de boot gemist hadden voor die speciale die over waren. En nu hebben ze gezegd: *'Wel kijk, we zijn met jullie in zee gegaan, we willen verder met jullie in zee gaan.'* Dus vandaar hebben wij opnieuw met hen contact opgenomen. Het is opnieuw een lastgevingsovereenkomst, waar ze eigenlijk de last verleggen naar hen voor het opvolgen van de wetgeving overheidsopdrachten. Zij gaan ons dus voor diezelfde prijs, het scheelt 200 euro, inclusief btw, denk ik als ik goed gerekend en geteld heb, terug eigenlijk 2 bestelwagens geven, maar deze keer deze die we echt nodig hebben. Graag jullie goedkeuring hiervoor.

De voorzitter: Dat is duidelijk denk ik, wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad van 11 september 2015 keurde de lastgevingsovereenkomsten voor de aankoop van 2 bestelwagens op aardgas en een vulstation via distributienetbeheerder Eandis goed. De bestelwagen voor de dienst milieu, cel groen, zoals opgenomen in die lastgevingsovereenkomst, was een exemplaar dat voorradig was omdat een andere afnemer eraan had verzaakt en dat werd aangeboden tegen een verminderd tarief. Het betrof een model dat groter was dan gewenst door de dienst milieu, cel groen, aangeboden aan een lagere prijs.

Bij bestelling, na goedkeuring van de lastgevingsovereenkomst door de gemeenteraad, was bedoelde bestelwagen niet langer beschikbaar.

Distributienetbeheerder Eandis, die op grondgebied Wevelgem instaat voor het beheer van het aardgasnet, heeft nog steeds een aanbod om als opdrachtcentrale in te staan voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen en is bereid om een bestelwagen te leveren, overeenkomstig de technische vereisten zoals aanvankelijk gewenst door de dienst milieu, cel groen, tegen quasi dezelfde financiële voorwaarden als het model uit de eerste lastgevingsovereenkomst.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze aankoop, die geraamd wordt op 24 439,50 euro (excl. btw), hetzij 29 571,80 euro (incl. btw), is deels voorzien in het investeringsbudget op rekening 0680-00/240400/IE-OVERIG en dient deels nog voorzien te worden in een volgende budgetwijziging.

Vanuit het aardgasfonds kan een subsidie van 1 000 euro bekomen worden.

De lastgevingsovereenkomst kadert in de volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB2: Wevelgem tekent in op de burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de eigen CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015: goedkeuring lastgevingsovereenkomsten voor de aankoop van 2 bestelwagens op aardgas en vulstation.

Bijlagen

- Lastgevingsovereenkomst.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1 en artikel 43, §2, 11°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1. De lastgevingsovereenkomst, in bijlage, voor de aankoop van een bestelwagen op aardgas ten behoeve van de dienst milieu, cel groen, waarbij distributienetbeheerder Eandis optreedt als opdrachtcentrale en waarbij de kostprijs geraamd wordt op 24 439,50 euro (excl. btw), hetzij 29 571,80 euro (incl. btw), wordt goedgekeurd.

Artikel 2. De uitgave voor deze aankoop is deels voorzien in het investeringsbudget op rekening 0680-00/240400/IE-OVERIG en dient deels nog voorzien te worden in een volgende budgetwijziging.

Er wordt een subsidie vanuit het aardgasfonds aangevraagd.

6. Gemeentehuis (Kasteel): aanstellen ontwerper voor opmaak beheersplan en renovatiewerken.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar de schepen Bernard Galle, met punt 6, over het gemeentehuis. Het kasteel - niet meer het loket - maar het kasteel. Het aanstellen van een ontwerper voor opmaak van een beheersplan en renovatiewerken. Bernard.

De heer Bernard Galle, schepen van patrimonium: Ja collega's, het gemeentehuis, in de volksmond 'het kasteel' vergt dus een dringende opknappbeurt. Het gaat hier over het aanstellen van een ontwerper voor het opmaken van een beheersplan en renovatiewerken. Er zijn in de loop der jaren al heel wat opfrissingswerken gebeurd aan het kasteel. Denk maar aan de recente ontwikkelingen in de burelen van het secretariaat. Maar het kasteel is echt aan een grondige beurt toe. Dat blijkt ook uit een grondig uitgevoerde gebouweninspectie door monumentenwacht. Dus monumentenwacht maakt een verslag op van wat goed is, wat slecht is en wat dringend dient te worden gedaan.

Aan een ontwerper zal worden gevraagd om ons hierbij te helpen. De opdracht van die ontwerper zal bestaan uit 2 percelen. Perceel 1 is het opmaken van een beheersplan. Het is nu zo dat sedert het begin van het jaar een beheersplan dient opgemaakt te worden voor elk beschermd gebouw vooraleer er aan dat monument werken kunnen worden uitgevoerd en subsidies daarvoor worden uitbetaald. Wat houdt zo een beheersplan in? Het beschrijft het beheer en het onderhoud van het monument of van het gebouw over een periode van 20 jaar. Daarin dienen te worden opgenomen, alle investeringen en onderhoudswerken. De raming voor de opmaak van dit beheersplan bedraagt 5 000 euro, inclusief btw. Een deel van de opmaak wordt gesubsidieerd door het agentschap Ruimtelijke Ordening Vlaanderen, Onroerend erfgoed uit Brussel.

Perceel 2 is het ontwerp en de opvolging van de restauratiewerken. De restauratie zal in verschillende fasen gebeuren, en voor elke fase wordt een prijsvraag doorlopen, een onderhandelingsprocedure of een aanbestedingsprocedure en worden de erfgoedpremies aangevraagd. Per jaar bedragen die premies 80% per schijf van 25 000 euro.

Dus de aangeduide ontwerper maakt de dossiers op, het bestek en de plannen, begeleidt vervolgens de prijsvraag en doet de opvolging van de werken tot ze zijn opgeleverd.

Enkele dossiers hierbij zijn prioritair op te volgen volgens het resultaat van de inspectie van monumentenwacht, dus vragen dringende herstellingen.

Prioritair zijn ook de restauratie van de inkomhal, de inrichting van de zolder, de restauratie van de gevels en de daken en het aanpassen van de verwarming. De raming voor opmaak van perceel 2 bedraagt 50 000 euro, inclusief btw. Er wordt aan de raad voorgesteld de opdrachten te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Graag daarvoor uw goedkeuring.

De voorzitter: Dank u wel, Zijn er vragen hierover, we starten dus met de opfrissingswerken van het kasteel? Wie stemt voor ? Dank u wel, dat is unaniem.

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'Gemeentehuis (Kasteel): aanstellen ontwerper voor opmaak beheersplan en renovatiewerken' werd een bestek met nr. 2503/07715 opgesteld door de heer Koen Bekaert, dienst gebouwen.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- * Perceel 1 (opmaak van het beheersplan), raming: 4 132,23 euro (excl. btw), hetzij 5 000 euro (incl. btw);
- * Perceel 2 (restauratiewerken), raming: 37 190,08 euro (excl. btw), hetzij 45 000 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 41 322,31 euro (excl. btw), hetzij 50 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Een deel van de kostprijs van perceel 1 (opmaak van het beheersplan) wordt gesubsidieerd door het agentschap R-O Vlaanderen, Onroerend Erfgoed, Koning Albert II-laan 19 bus 3 te 1210 Brussel (Sint-Joost-ten-Node).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0119-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2503/07715.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2503/07715 voor de opdracht 'Gemeentehuis (Kasteel): aanstellen ontwerper voor opmaak beheersplan en renovatiewerken', opgesteld door de heer Koen Bekaert, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 41 322,31 euro (excl. btw), hetzij 50 000 euro (incl. btw), en meer specifiek:

- * Perceel 1 (Opmaak van het beheersplan), raming: 4 132,23 euro (excl. btw), hetzij 5 000 euro (incl. btw);
- * Perceel 2 (Restauratiewerken), raming: 37 190,08 euro (excl. btw), hetzij 45 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

Een subsidie zal aangevraagd worden bij de subsidiërende instantie agentschap R-O Vlaanderen, Onroerend Erfgoed, Koning Albert II-laan 19 bus 3 te 1210 Brussel (Sint-Joost-ten-Node).

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0119-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

Artikel 5

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

7. Herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid: milieuhygiënisch onderzoek.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7 mag ik kort toelichten. Het gaat over de industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid. Een milieuhygiënisch onderzoek. Dat is bijzonder technisch, heb ik gelezen. Maar het is wel belangrijk om te weten met welke bodem men van start gaat. Het bestek heeft 2 percelen, wat logisch is, meer bepaald de industriezones Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele. Er wordt telkens een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking opgestart voor ongeveer telkens 11 500 euro, inclusief btw. Zijn er vragen?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik zie in het dossier de volgende zin staan in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 oktober 2015: *'De opdracht herinrichting wordt opgestart onder voorbehoud van de goedkeuring van de wijze van gunnen door de gemeenteraad.'* Lees ik dat goed dat dit dossier al in aanvang is, maar dat wij nog moeten bevestigen?

De heer Stijn Tant, schepen van milieu: Ja, dat is zo. Het is eigenlijk een belangrijk gedeelte binnen de revitaliseringsstudies waar we mee bezig zijn en dus ook eigenlijk een belangrijk dossier naar de subsidies toe. Carlo, ik licht even toe. We zijn bezig met 2 dossiers rond revitalisering zowel van het oude deel van de industriezone Gullegem-Moorsele als van de industriezone Wevelgem-Zuid. Het bedraagt toch een investering van ongeveer 20 - 21 miljoen euro waar wij een kans hebben om 85% gesubsidieerd te worden. Die kans is er inderdaad gekomen door een subsidiereglement van de Vlaamse overheid, vanuit het agentschap Ondernemen. Om daaraan te kunnen deelnemen moet er een gans dossier opgesteld worden. We zijn nu bezig aan dat dossier en het belangrijkste van gans die opdracht is eigenlijk om voldoende snel verder te werken. We staan eigenlijk al heel ver in het dossier maar we hebben nog een controle van de bodem nodig. Zeker voor wat betreft de industriezones is dat zeer van belang om eigenlijk een goeie raming te kunnen maken. Vandaar is er inderdaad een eerste dossier uitgezonden naar de

mogelijke dienstverstrekkers, maar natuurlijk onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad.

Het is ook zo, als je het dossier zal gezien hebben, dat eigenlijk de offertes moeten binnen zijn maandagochtend of maandagnamiddag om zo zeer snel te kunnen verder gaan in dit dossier.

De heer Carlo De Winter: Kon dat niet sneller op de gemeenteraad komen? Dus van 28 oktober, dus in 14 dagen tijd, dat is vrij kort. Dit dossier is niet nieuw, dat slaapt al lang aan. Het is een grote investering. Is die subsidie er plots bijgekomen dat dat nu plots alles 'snel snel' moet gaan? Waarom die timing? We voelen ons een beetje gepasseerd in onze functie als raadsleden, als dat op die manier gebeurt. Wij moeten bevestigen wat er al in gang gestoken is.

De heer Stijn Tant: Als jullie tegen stemmen en het dossier wordt afgekeurd...

De heer Carlo De Winter: Daar gaat het niet over, hé. Komaan eerlijk.

De heer Stijn Tant: Ik ben eerlijk, Carlo. Ik denk dat dat heel duidelijk is. Het dossier is in opmaak, we zijn bezig met ontwerpers. Die ontwerpers kunnen maar op een bepaald moment een opdracht geven. In een normale situatie heb je daar meer tijd voor. Zit je niet met een druk van een subsidie, van een situatie waarin wie eerst een volledig dossier indient, het eerst krijgt. En ik denk dat we nu in die fase zitten. Op een bepaald moment weet je wat je precies moet onderzoeken. Want dat is ook een vraag, wat moeten we precies van grondwerken onderzoeken? Moeten we dat stuk nog onderzoeken of niet? En zo gaat het verder. Vandaar dat we in dergelijke dossiers soms zeer snel moeten handelen.

De heer Carlo De Winter: We gaan het uiteraard goedkeuren. Maar goed, ik vind het een beetje merkwaardig werken.

De voorzitter: Men kan toch altijd iets beslissen onder voorbehoud van. Ik denk, het is een operationele werkwijze. Je beslist iets inhoudelijk

De heer Carlo De Winter: Ik heb het van de schepen gehoord, dank u wel.

De voorzitter: Geacht raadslid, als je goed geïnformeerd bent, kan je nu mee stemmen. Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het is belangrijk om een milieuhygiënisch onderzoek uit te voeren om de juiste grondgesteldheid (grondcodering) te kennen bij de opmaak van het ontwerp dossier voor de herinrichting van de industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid zodat een gerichtere prijsvraag kan gebeuren.

In het kader van de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid: milieuhygiënisch onderzoek' werd een bestek met nr. 20481/05515 opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* perceel 1 (milieuhygiënisch onderzoek industriezone Wevelgem-Zuid), raming: 9 490,50 euro (excl. btw) of 11 483,51 euro (incl. btw);

* perceel 2 (milieuhygiënisch onderzoek industriezone Gullegem-Moorsele), raming: 9 541,50 euro (excl. btw) of 11 545,22 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 19 032 euro (excl. btw) of 23 028,73 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0510-00/224007/IE-PB10 (PB10-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 oktober 2015: de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid' wordt opgestart onder voorbehoud van goedkeuring van de wijze van gunnen door de gemeenteraad van 13 november 2015.

Bijlagen

- Bestek met nr. 20481/05515.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 20481/05515 en de raming voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid: milieuhygiënisch onderzoek', opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 19 032 euro (excl. btw) of 23 028,73 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0510-00/224007/IE-PB10 (PB10-ACT3).

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

8. Plaatsen scheidingswand Cultuurpad.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8, het Cultuurpad, het plaatsen van een scheidingswand. Dat is gedocumenteerd en Stijn zal daar een toelichting over geven.

De heer Stijn Tant, schepen van jeugd: Klopt. De toegang naar de Porseleinhallen vanuit de Deken Jonckheerestraat ligt aan de achterkant van de lokalen van de jeugdverenigingen. Dit inkleden van een achterzijde is niet evident. Dat blijkt ook. De huidige groenaanplantingen bieden niet voldoende afscherming. De groenaanplantingen zijn in 2007 of 2008 aangeplant. Het hekkenwerk werd in 2004 afgesproken, bij de akte van grondruil. In overleg met de jeugdverenigingen wil het gemeentebestuur daarom kiezen voor een meer duurzame en kwalitatieve verfraaiing van de toegang naar de Porseleinhallen, het eerste deel van het Cultuurpad. Meteen wordt ook de zichtbaarheid van de toegang naar de Porseleinhallen op een esthetische manier verbeterd. We kunnen daar dan ook nog op verder borduren. De scheidingswand bestaat uit duurzame materialen, glas en metaal en toont voldoende respect voor het aanwezige kunstwerk van mevrouw Anne-Mie Van Kerckhoven, dat werd geplaatst op de gevel van de Porseleinhallen. In de uitwerking zullen linken voorzien worden naar het nabije jeugdwerk natuurlijk en het vrijetijdsgebeuren aan en in de Porseleinhallen. Het gemeentebestuur gaat een aantal firma's daarvoor aanspreken die kunnen instaan voor het concrete ontwerp en de realisatie van deze opdracht. De raming hiervoor bedraagt 45 000 euro, inclusief btw en zal via de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking gevoerd worden. Graag jullie goedkeuring hiervoor.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik vind dit jammer dat wij 45 000 euro zullen betalen voor iets dat hier al meerdere malen op de gemeenteraad is besproken. Er is al meerdere malen op het probleem gewezen van de vuiligheid die daar lag en dat dit geen mooi 'aanschijn' had voor het Cultuurpad. Als wij nu een wand gaan zetten, hoeveel vuil gaat er nog bijkomen? Dat vind ik jammer dat wij dat moeten bekostigen. Het is jammer. Wij kunnen dit maar moeilijk goedkeuren, sorry.

De heer Stijn Tant: Ik ga misschien daar heel kort op antwoorden. Dan kan raadslid Hendrik (verwijst naar raadslid Hendrik Vanhaverbeke) nog iets vragen. Ten eerste, wat het bijkomend vuil betreft. U zal gezien hebben in de stukken die erbij zitten, dat wij ook met de eigenaars en de erfpachters en dergelijke van de gronden hebben gesproken en daar is er toch ook een toezegging in de brief die we gekregen hebben, dat ook de jeugdverenigingen gaan kijken hoe ze die zones daar gaan ordenen en herinrichten. En ten tweede, wat het bekostigen betreft. Marnix, er staat in de akte die in 2004 ondertekend werd, de eigendomsverkoopsakte tussen de vzw's en de gemeente, dat wij zouden instaan voor een afscheiding. Wij zijn dat nog altijd verplicht volgens de akte.

De heer Marnix Vansteenkiste: Een afscheiding kan ook een gewone draad zijn.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Heer voorzitter, geachte heer burgemeester, dames en heren schepenen, beste collega's. Bij dit dossier heeft de N-VA-fractie toch enkele bedenkingen en vragen. In de voorbereiding van deze vergadering heb ik mij de vraag gesteld of wij als raadsleden wel over alle informatie konden beschikken om ons toe te laten tot een eenduidig standpunt te komen. Wat stelde ik namelijk vast? Op 24 juni besliste het college van burgemeester en schepenen tot het plaatsen van een scheidingswand langsheen het Cultuurpad waarbij principieel akkoord wordt gegaan met een voorstel en er beslist wordt voor het ontwerp en uitvoering beroep te doen op een ontwerper en studiebureau. Hiertoe wordt op 24 juni 2015 opdracht gegeven aan de nieuwe projectleider coördinatie vrije tijd, om een dossier voor te bereiden. Welnu, in het dossier dat ons in de voorbereiding van vandaag werd bezorgd, vinden we enkel het bestek terug, alsook 2 brieven met de antwoorden van enerzijds de vzw SAM Sint-Aloysiuscollege Menen, daterende van 26 oktober 2015, en anderzijds van de vzw VKSO Scholen aan de Leie, daterende van 29 oktober 2015. Het is mij opgevallen in de reactie van de vzw VKSO Scholen aan de Leie dat er sprake is van een 'creatief voorstel'. Ik citeer letterlijk uit de brief: *'als erfpachtnemer van de terreinen van het Sint-Pauluscollege kunnen wij ons volledig in uw creatief voorstel vinden'*. Deze reactie vanwege VKSO was voor mij opmerkelijk omdat het enige stuk waarover wij konden beschikken, met name het bestek, niet getuigt van een grote creativiteit. Ik ben hier verder dan ook mijn licht gaan opsteken om te achterhalen wat de vzw VKSO nu precies bedoelt met 'uw creatief voorstel'. Uit de informatie die ik mocht ontvangen, blijkt dat er bij de verzoeken die door het college van burgemeester en schepenen werden gericht aan de vzw SAM Sint-Aloysiuscollege Menen en aan de vzw VKSO Scholen aan de Leie blijkbaar uitgewerkte ontwerpen van de reeds ingekleurde scheidingswand zouden gevoegd zijn. Mijn vragen zijn hieromtrent dan ook pertinent. Bestaan er uitgewerkte ontwerpen van de glazen scheidingswand? En zo ja, wie heeft deze opgemaakt? Is er voor de opmaak van deze ontwerpen van de scheidingswand door de gemeente vergoeding betaald en zo ja, op grond van welke conventionele afspraak? Is hierbij de wetgeving op de overheidsopdrachten volledig gerespecteerd? Zijn er eventueel met de ontwerper reeds afspraken gemaakt voor de verdere uitvoering van het project? Heeft de gemeente aan de vzw Sint-Aloysiuscollege Menen en de vzw VKSO Scholen aan de Leie deze uitgewerkte ontwerpen van de scheidingswand overgemaakt? En zo ja, waarom steken die dan niet in het dossier dat nu aan de gemeenteraadsleden werd overgemaakt in voorbereiding van deze vergadering? Een consistent antwoord op deze vragen lijkt mij onontbeerlijk vooraleer mijn fractie hierin enig standpunt kan innemen.

Trouwens - en hiermee kom ik terug op wat ik al ettelijke malen heb aangekaart - het plaatsen van de scheidingswand is niet de oplossing van een probleem dat al veel te lang is blijven aanslepen. Dat de in het bestek voorgestelde beglazing puur esthetisch een verbetering zal zijn, hoort u mij niet betwisten. Maar het probleem is hiermee niet opgelost. Het echte probleem is, en dat hoort onze bevolking wel te weten, is dat men een glazen wand wil plaatsen om de ruimte tussen de gebouwen van de jeugdbewegingen en de bestaande ijzeren afsluiting te camoufleren. Mocht de jeugdbeweging die ruimte wat onderhouden, en niet gebruiken of misbruiken als opslagruimte, lees stortplaats, dan was deze nieuwe investering wellicht niet nodig. Vraag is dus of je niet eerder de jeugdbeweging moet aanzetten om dit stukje grond proper te houden. Ik vrees immers dat, wanneer dit stukje grond weggestoken zit, achter een glazen wand, dat het hek voor de jeugdbeweging volledig van de dam is.

Dus stel ik hier een pertinente vraag: moet de gemeenschap van Wevelgem nu financieel opdraaien voor een stuk nonchalant gedrag van onze jongeren? Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

De voorzitter: Dank u Hendrik, ik geef het woord aan de schepen.

De heer Stijn Tant: Dank u Hendrik. Ten eerste, het valt mij op dat jullie graag de link maken met jeugdverenigingen en afval. Ik denk dat wij daar straks ook nog gaan op terugkeren. Ten tweede, rond het creatieve voorstel, dat al dan niet zou doorgestuurd zijn. Het is zo, in de voorbereiding van het dossier zijn er een aantal voorstellen opgemaakt. Het eerste voorstel is opgemaakt door de groendienst zelf, dat was een voorstel eerder met volkernplaten in verschillende kleuren. Dat is ook naar de jeugdverenigingen doorgestuurd. Die hebben dit kunnen becommentariëren enz. Op dat moment is het voorstel ook naar het college van burgemeester en schepenen gegaan en is daar nog een aanpassing aan gebeurd. Om vervolgens tot een nieuwe situatie te komen. Hoe zijn we eigenlijk tot die nieuwe situatie gekomen?

Het is eigenlijk op aanraden van een aantal mensen vanuit de werkgroep kunst. Die hadden ervaring met dergelijke goede projecten, bijvoorbeeld in het Begijnhofpark in Kortrijk. Daar staat ook zo'n glazen wand. Misschien is zo iets ook mogelijk in Wevelgem, zo werd opgemerkt. Van daaruit zijn we dan gaan kijken wie dat nu geplaatst heeft in Kortrijk? Want om zo iets in een bestek te gieten en een raming daarvoor op te maken, gaan wij ons vaak, en dat is niet alleen zo voor deze opdracht, ook voor andere opdrachten, eerst informeren op de markt. Hoeveel kost dat nu eigenlijk? Wij hebben daar niet dagelijks mee te maken, met zo'n wand. Dus vandaar is er inderdaad een firma aangesproken zonder dat er iets betaald werd, zonder dat er afspraken gemaakt werden, zonder enig contract of iets dergelijks. De vraag was: wat zou dit nu kunnen kosten? Zij hebben daar een antwoord op gegeven. Zij hebben daar zelfs een visualisatie bij gemaakt. Inderdaad. Ik zal opvragen waarom dat niet bij het dossier zat. Maar ik veronderstel dat ik daar nu al een antwoord op kan geven, of er toch één kan bedenken. Zo konden wij ons een idee vormen van de kostprijs en ook een goeie raming opmaken. Het staat natuurlijk andere firma's vrij om daar zelf een invulling aan te geven die misschien nog beter is dan de eerste visualisatie die wij gezien hebben.

Waarom zit dit niet bij het dossier? Goed, ik ga het dus navragen. Misschien juist om de ruimte in het ontwerp te laten om daar nog verbeteringen aan te brengen door een andere firma, de ruimte te laten om een ander ontwerp op te maken. Wij geven inderdaad richtingen in het bestek, maar laten ook nog de ruimte om eigenlijk toch nog verbeteringen aan te brengen. Vandaar.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Op uw eerste punt wil ik daar een keer, zelfs niet emotioneel, maar hard op antwoorden want het zijn hier allemaal mensen die eigenlijk vroeger van ver of nabij de jeugdvereniging en de jeugdbeweging mee gemaakt hebben, opgericht hebben, verschoond hebben, hard voor gewerkt hebben en ik beschouw zeker niet de jeugdbeweging als afval, integendeel zou ik zeggen. Ons hart bloedt als je daar passeert, dat al het schone dat we in de tijd allen samen hebben opgebouwd, een beetje aan het vergaan is. Dat is mijn bekommernis. Dat voor wat dat betreft, maar dat is dan persoonlijk. Ten tweede, voor wat betreft het voorstel. Het is, u gaf het zelf toe, een onvolledig dossier. U zegt ook zelf, wij moeten aan 3 firma's nog eens vragen voor een ontwerp en dan kiezen wij 1 en dan zullen we wel zien. Dat is ook zo als je een verkaveling of gelijk wat hebt, je beschikt over een definitief plan dat wij ter goedkeuring krijgen. Daarom vind ik dat het dossier nog altijd onvolledig is en blijft en is mijn voorstel, namens onze fractie, om dit dossier

volgende maand, als er een ontwerp is, opnieuw naar de gemeenteraad te brengen. Dit omwille van de onvolledigheid van het dossier.

De heer Stijn Tant: Ja Hendrik, als laatste antwoord daarop, wij zien dat anders. Wij laten die ruimte voor creatie nog mogelijk in het bestek. De juiste voorwaarden waaraan het voorstel, bestaande uit het ontwerp, mede met de plaatsing, moet voldoen is in het bestek geschetst en dat is voor ons het dossier.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: In ieder geval, als je het dossier niet verplaatst naar de volgende gemeenteraad of een van de volgende raden, kan onze fractie dit niet goedkeuren.

De voorzitter: Nog een reactie van de fractie Groen.

De heer Jasper Stragier (Groen): Ja. Dank u voorzitter, als ik nog even mag. Dan gaan wij hier afstand nemen van de andere oppositiepartijen die de schuld in de schoenen van de jeugdbewegingen schuiven. Waar wij hen wel kunnen in volgen is, zoals de schepen het aanhaalt, dat het eigenlijk al afgesproken was sinds 2004 dat daar een mooi geheel zou worden gecreëerd met het Cultuurpad en de Porseleinhallen. Dat ijzeren hek heeft daar nooit in gepast. Het is eigenlijk jammer dat het zo lang heeft moeten duren om tot dat inzicht te komen.

Nu zijn we wel blij dat dit initiatief hier voorligt en gaan we dat absoluut steunen en hopen we dat daarmee een mooi geheel wordt gecreëerd. En ik ben er ook van overtuigd dat de jeugdbewegingen op dat vlak ook een inspanning zullen doen om daar aan mee te werken.

De heer Stijn Tant: Als antwoord nog heel kort. Waarom precies dat hekkenwerk vanaf 2004? Dat stond eigenlijk letterlijk beschreven in de akte, de verkoopsakte, dat dit zo moest uitgevoerd worden. Dat was de keuze van toen. Vandaar dat wij ook de vzw's die toen getekend hebben, opnieuw aanschreven om te zeggen: *'Kijk in die akte stond daar een gegeven, wij willen jullie akkoord - vandaar ook schriftelijk gekregen - om eigenlijk iets anders te gaan plaatsen'*.

De voorzitter: Nog jeugdige gemeenteraadsleden, Joachim.

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja, in verband met de jeugd. In het bestek wordt er gevraagd naar een link met de jeugd, wat heel logisch is, maar als ik dan kijk naar de jury die het ontwerp moet beoordelen, dan zie ik dat die bestaat uit gemeentepersoneel en/of het college van burgemeester en schepenen en/of de werkgroep beeldende kunst. Maar een link met de jeugd mis ik toch.

De heer Stijn Tant: De jeugddienst zit erin...

De heer Joachim Naert: De jeugd zelf, de jeugdbeweging, de mensen die er dagdagelijks of wekelijks zitten en werking hebben.

De heer Stijn Tant: We hebben een participatie gedaan, Joachim. We hebben alle jeugdverenigingen, alle hoofdleiders van de zogenaamde koerverenigingen, samengeroepen om over dat dossier te spreken, om eigenlijk een voorstel van materiaalkeuze en dergelijke te gaan bespreken. Zij waren akkoord, volmondig. Net als het jeugdoverleg, het dagelijks bestuur van de jeugdraad.

De heer Joachim Naert: Maar ze zitten niet in de jury. Jammer.

De voorzitter: OK. Iedereen is voldoende geïnformeerd. Hendrik nog een afsluitend woordje, dat mag nog 1 keer.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, het is volledig afsluitend. Een vraagje: waarom heb je aan de vzw's voorstellen gedaan en niet aan een gemeenteraadslid of aan de gemeenteraad hier die daarvan moet op de hoogte zijn? Je kunt het natuurlijk koppelen aan de akte. Maar ik ga er nog op wijzen dat er in de akte ook stond, bij de bijzondere voorwaarden, dat ook het onderhoud moest gebeuren. Dus als onze vrienden daar van Groen vinden dat het chique onderhouden geweest is gedurende 10 jaar, proficiat.

De voorzitter: OK. Met deze slotbedenking zou ik graag uw finaal oordeel over dat voorstel hebben. Wie stemt voor na alle informatie die we krijgen? Dat is CD&V en de fractie Groen zoals aangekondigd. Wie onthoudt zich? N-VA, een deel N-VA en sp.a zeker, en Hendrik? Hendrik stemt ten persoonlijke titel tegen. Het mag en het moet kunnen, Hendrik.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'plaatsen scheidingswand Cultuurpad' werd een bestek met nr. 2508/08215 opgesteld door de heer Geert Knockaert, projectleider vrije tijd.

De eigenaar en erfpachter van het aanpalende perceel stemmen in met het plaatsen van een scheidingswand langs het Cultuurpad (kant koer JC ten Goudberge).

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 37 190,08 euro (excl. btw), hetzij 45 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Neemt kennis van de stemverklaringen van de heer Hendrik Vanhaverbeke, N-VA, en van de heer Marnix Vansteenkiste, namens de fractie sp.a.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/220007/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 september 2015: opdracht om dossier verder voor te bereiden.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 juni 2015: principieel akkoord met voorstel voor het plaatsen van een scheidingswand aan Cultuurpad.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2508/08215.
- Brief houdende instemming van 29 oktober 2015 van VKSO MWW vzw.
- Brief houdende instemming van 26 oktober 2015 van Sint-Aloysiuscollege vzw.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Frank Acke, Marie De Clerck, Carlo De Winter, Hendrik Libeer, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez),
1 stem tegen (Hendrik Vanhaverbeke),
9 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Het bestek met nr. 2508/08215 voor de opdracht 'plaatsen scheidingswand Cultuurpad', opgesteld door de heer Geert Knockaert, projectleider vrije tijd, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 37 190,08 euro (excl. btw), hetzij 45 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/220007/IE-OVERIG.

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

9. Heraanleg voetpaden in een gedeelte van Wallekouter en Binnenhof.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9. Voetpaden. Niet overal, maar in de Wallekouter en in het Binnenhof. Stijn mag uit een ander vaatje tappen.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken: Inderdaad, we gaan nu naar de grijze massa, zoals we dat heten. Heraanleg van voetpaden, inderdaad. We hadden nog een stuk budget over, zoals ik het ook had aangekondigd bij het indienen van het eerste dossier rond diverse plaatsen. Dat we ook nog een

structureel onderhoud zouden voorzien van een aantal plaatsen. We hebben daarbij naar de noodzaak gekeken.

Ten eerste is er het Binnenhof. Ik denk dat de mensen die daar zijn geweest, zullen gezien hebben dat het zeker en vast noodzakelijk is. Het is ook een locatie waar heel veel ouderen wonen. Het is maar al te belangrijk dat de voetpaden daar goed liggen. Ten tweede: het stukje Wallekouter. We hebben er een situatie van in de jaren '70, een wijk opgemaakt met omgevingsaanleg volgens de wet Brunfaut, waar er toen gekozen werd voor asfaltverharding. We zien dat als er nutsmaatschappijen moeten passeren, er eigenlijk moeilijk nog kan hersteld worden in de oorspronkelijke staat. Dat er eigenlijk schade is en dat er eigenlijk een ongemakken verschijnen. Vandaar dat we nu ook voorstellen om een eerste stuk van Wallekouter te gaan als voetpad te voorzien en dan ook de komende jaren daar verder op door te gaan. Je zult ook gemerkt hebben dat zoals gewoonlijk gekozen wordt voor polymeervoegsel en dergelijke om de voegen dicht te krijgen. De raming is 80 374,25 euro, inclusief btw en de opdracht zou gegund worden via onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Graag jullie goedkeuring.

De heer Carlo De Winter (Groen): Als ik het goed voor heb, in de Wallekouter wordt momenteel op de stoep geparkeerd.

De heer Stijn Tant: Ja, inderdaad.

De heer Carlo De Winter: Verandert dat in de toekomst? Niet dat ik daar al veel gepasseerd ben, maar ik zie daar altijd heel weinig auto's staan. Volgens mij is dat niet meer nodig. Of blijft dat hetzelfde nu?

De heer Stijn Tant: Op vandaag gaan we daar nu geen wijzigingen invoeren. Als het noodzakelijk blijkt, zal het zeker kunnen, maar ik denk dat het voetpad daar ook behoorlijk breed is. Er is eigenlijk voldoende plaats. Het is een samenhang tussen breedtes van het wegdek, parkeren aan 1 of aan 2 zijdes. Het is ook zo dat daar geschrinkt geparkeerd wordt omdat er eigenlijk niet zo heel veel plaats is. We zouden dat een keer in detail moeten bekijken waarom er op het voetpad geparkeerd wordt, maar ik denk dat het te maken heeft met breedtes en het passeren van fietsers en auto's. Ik denk dat daar de reden zal liggen. Maar in dit dossier is op vandaag geen wijziging voorzien.

De heer Carlo De Winter: Maar het zal terug afgebakend worden met een geschilderde lijn op het voetpad? Het zal niet in 2 delen worden opgemaakt, waar de voetgangers mogen en waar er mag geparkeerd worden?

De heer Stijn Tant: Het is inderdaad zo, denk ik. Nu op vandaag, als ik het goed voor heb, is er ook een geschilderde lijn voor het parkeren. Het zal ook zo terug ingevoerd worden.

De voorzitter: OK. Dank u voor de toelichting, dank u voor uw vraag, Carlo. Wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'heraanleg voetpaden in een gedeelte van Wallekouter en Binnenhof' werd een bestek met nr. 2496/07015 opgesteld door de heer Kris Deman, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 66 425 euro (excl. btw), hetzij 80 374,25 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2496/07015.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2496/07015 en de raming voor de opdracht 'Heraanleg voetpaden in een gedeelte van Wallekouter en Binnenhof', opgesteld door de heer Kris Deman, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 66 425 euro (excl. btw), hetzij 80 374,25 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

10. Vernieuwen openbare verlichting toegangsweg bibliotheek, Vanackerestraat.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 10 gaat over de bibliotheek. We hebben het al gehad over het kasteel. De bibliotheek zelf is zo goed als af. Dus het is tijd om dat in het mooi licht te plaatsen en dat zal gebeuren via LED-verlichting heb ik precies gezien, via Infrac natuurlijk, voor een goeie 10 500 euro. Wie stemt daarvoor? Marnix, ik neem aan dat je daar enthousiast over bent. OK? Uw avond kan niet meer stuk. Wel de bibliotheek zal glanzen in de verlichting. Wie stemt voor?

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'Vernieuwen openbare verlichting toegangsweg bibliotheek, Vanackerestraat' werd een technische beschrijving met nr. P/038953 - D/227031 opgesteld.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 10 622,06 euro (excl. btw). De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Offertenummer 0020060808.
- Plan met projectnummer P/038953.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, §1, 1^o f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van: het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, §3.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan de technische beschrijving met nr. P/038953 - D/227031 en de raming voor de opdracht 'Vernieuwen openbare verlichting toegangsweg bibliotheek, Vanackerestraat'. De raming bedraagt 10 622,06 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Artikel 4

Er zal geen beroep gedaan worden op de mededinging.

11. Leiedal: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Leiedal, het vaststellen van het mandaat van de vertegenwoordiger, wat in feite betekent het goedkeuren van de agenda. Zijn daar vragen over? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik zie op de agenda, punt 4: aanvullende interesse in wederzijdse exclusiviteiten. Is de gemeente van plan om daar op dit punt tussen te komen, op te reageren?

De voorzitter: Onze vertegenwoordiger zal het u zeggen (hij kijkt naar de burgemeester).

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik ben niet de vertegenwoordiger.

De voorzitter: Ik weet dat we exclusieve activiteiten aan hen geven. Bijvoorbeeld het onderhoud van die industrieterreinen is één van die dingen.

De heer Carlo De Winter: Nu gaat het om aanvullende interesse.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Leiedal biedt een aantal activiteiten in exclusiviteit aan en de gemeenteraden kunnen daarop ingaan. Dat is hier al behandeld, dat is behandeld in het begin van de legislatuur. Dan hebben wij een aantal punten vastgesteld, maar in de loop van de legislatuur kunnen bepaalde gemeenteraden beslissen van: 'ja, daarvoor werken wij nog niet samen met Leiedal, maar daarvoor willen wij ook exclusief gaan samenwerken met Leiedal'. Bij ons is de lijst vastgelegd in het begin van de legislatuur, ik denk in deze vergadering, en hebben wij een uitbreiding gedaan in de loop van dit jaar. Dit moet nog bevestigd worden in de algemene vergadering. Dat had te maken met het geografisch informatiesysteem, het opladen van die zaken of zo en dit moet ook nog op de algemene vergadering bekrachtigd worden, zo denk ik, althans wat Wevelgem betreft. Maar dat is al gepasseerd, ik denk op dit forum.

De heer Carlo De Winter: Begrijp ik goed dat Wevelgem geen vragende partij is naar extra exclusiviteiten, behalve wat al beslist is hier?

De burgemeester: Ja, ik denk juni of juli, hebben we op de gemeenteraad beslist, naar aanleiding van een concreet dossier, om een bijkomende exclusiviteit aan te gaan. We stelden plotseling vast dat we op een bepaald domein geen exclusieve samenwerking hadden. Het was inderdaad iets technisch, over informaticamateriaal, materiaal rond het geografisch informatiesysteem. Toen hebben we die beslissing genomen. Maar uiteraard, er is maar 2 keer per jaar een algemene vergadering. Dus vandaar is die vraag

blijven open staan zagezegd tot de eerstvolgende algemene vergadering van december. Maar het kan natuurlijk ook zijn dat, naast Wevelgem, andere gemeenten ook nog op nieuwe of bijkomende exclusiviteiten willen intekenen. Ik wil het vlug nog eens opzoeken. Het was iets rond Gis (geografisch informatiesysteem) of het invoeren van Gis, of samenwerken rond Gis, het was iets in die teneur. Maar het is al een maand of 4, 5 geleden. Het is mij ontgaan.

De voorzitter: OK, dan moeten wij dat goedkeuren. Wie stemt voor? Ja, unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Intercommunale Leiedal (Leiedal).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 19 oktober 2015 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Leiedal van 16 december 2015.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Leiedal tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Leiedal van 16 december 2015:

1. Jaaractieplan en begroting 2016
2. Gemeentelijke bijdrage in de werkingskosten voor 2016
3. Stand van zaken en mogelijke maatregelen in het kader van de programmawet 2014
4. Aanvullende interesse in wederzijdse exclusiviteiten
5. Varia.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

12. Gaselwest: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Zo gaan we verder, Gaselwest, buitengewone algemene vergadering. Zijn daar vragen? Ja, Joachim

De heer Joachim Naert (N-VA): Als verkozene ten dienste van de bevolking, stel ik mij toch enkele vragen bij het vaststellen van dit mandaat. Op de agenda, bij punt 2 a, b en c worden ingrijpende veranderingen voorgesteld, namelijk een fusie. Mijn vraag is dan ook, welke impact zal deze fusie hebben op de inwoners van Wevelgem en zal de inwoner van Wevelgem hier eigenlijk beter van worden?

De voorzitter: Aan wie richt u de vraag?

De heer Joachim Naert: Aan de vertegenwoordiger van Gaselwest.

De voorzitter: Er is een infosessie geweest.

De heer Joachim Naert: Ja, er is een infosessie geweest, maar ik vraag uitleg aan de mandaathouder. Ik was inderdaad aanwezig, maar ik vraag wat jullie daarover kunnen meegeven.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: En wat is volgens u het voordeel voor de gemeente Wevelgem, voor de burgers?

De heer Joachim Naert: Als ik het zou weten, dan zou ik het zeggen. Ik vraag het aan u, aan jullie.

De burgemeester: Ik ga er van uit dat er geen wezenlijk verschil zal zijn.

De heer Joachim Naert: Er is niet onmiddellijk iets zodat de bevolking er beter zal van worden.

De burgemeester: Maar ook niet slechter gaat worden, hopen we.

De heer Joachim Naert: Dat hoop ik mee voor de inwoners.

De heer Filip Daem (N-VA): Als ik het goed begrepen heb, zal die fusie in ieder geval de eerste 5 jaar een gigantische hoop kosten meebrengen. Want de bedoeling is om in al die kleine spelers, de schulden te gaan wegwerken. En dit gaat zich niet reflecteren in een verlaging van de kostprijs van de energie. Dus in die zin, de eerste 5 jaar moet de bevolking, de gebruiker, de verbruiker, die noodgedwongen aan dit netwerk zal verbonden zijn, weliswaar op grotere schaal, maar die schaal zal niet onmiddellijk een financieel voordeel gaan geven. Ik denk dat dit de essentie van de vraag van Joachim is. Wordt de burger van Wevelgem daar beter van of niet?

De heer Stijn Tant, schepen van energie: Er zijn een aantal dingen die je aanhaalt, Filip, die hier misschien door elkaar worden gehaald. Er is eigenlijk de situatie waarin in Gaselwest en de verschillende deelorganisaties of partners van elkaar - zusters, hoe je het ook wil noemen - eigenlijk nog een private speler, Electrabel, aanwezig was. Daar is een eerste stap geweest gezet, om op basis van de regelgeving, de private partner uit de intercommunale te halen. Dit was een verplichting. Dus, het was niet meer toegelaten om als private partner daar nog te participeren. Dat was een eerste stap. Dan is er eigenlijk een tweede stap gebeurd. En dat is op operationeel niveau. Het bleek inderdaad dat het nog weinig logisch was dat al die verschillende partners, of zusters van elkaar, naast elkaar bestonden. Dat het eigenlijk

logischer was en ook functioneler en efficiënter als alles één zou worden. Ik denk dat iedereen daar kan achter staan. Dat dit inderdaad toch een voordeel biedt, dat dat er een efficiëntiewinst zal geboekt worden. Het tweede waarover u het hebt, is inderdaad de ganse discussie - en ik denk niet dat het hier het niveau is om daar volledig tot in de treure over door te gaan - over de kosten en de schulden die opgebouwd zijn, vooral vanuit de groenestroomcertificaten voor zonnepanelen. Want daar zit eigenlijk een stukje van gans het probleem. De intercommunales moesten die groenestroomcertificaten gaan aankopen van de burgers, maar zij konden ze eigenlijk niet kwijt aan een andere partij. Dus vandaar is er vanuit de overheid toegestaan dat er eigenlijk een verlies werd opgebouwd en nu moet dat verlies afgebouwd worden. De hoop bestond dat met een stagnatie of een fix in de energieprijs, dat op een bepaald moment de verliezen terug gerecupereerd konden worden. Dat is nu eigenlijk het ganse verhaal, heel kort en 'light' uitgelegd, waarover u het hebt, over de kostprijs van energie.

De voorzitter: Je hebt het aspect fusie, dat is 1 ding. Het aspect recuperatie van vorige verliezen, dat is eigenlijk iets anders. Of de fusie nuttig is of niet, dat moet je achteraf weten. Of de tarieven gelijkgeschakeld zullen worden of niet, dat is eigenlijk de essentie. De schulden die men heeft na een fusie, die blijven de schulden, je kunt geen schulden wegtoveren of bijmaken door een fusie.

De heer Filip Daem: Door een fusie te maken ga je inderdaad je schulden gaan groeperen. De vraag is: is het relevant voor de inwoner van Wevelgem op zijn energiefactuur, om daar in mee te stappen of niet? Dat is niets door elkaar smijten, dat is gewoon een objectieve vraag: heeft de burger van Wevelgem belang bij het feit dat wij met onze distributienetbeheerder in die fusie meegaan? Dat is een zeer simpele, objectieve vraag.

De voorzitter: Een econoom zegt dan: 'ja, als men de kosten kan beheersen'. Wat waarschijnlijk is. Betere efficiëntie, betere schaal, beter operationeel, minder management, minder overheid. Dus de verwachting is 'ja'.

De heer Filip Daem: Maar dan zijn de perspectieven die op de informatievergadering gegeven zijn niet zo rooskleurig als uw verwachtingspatroon, want daar is gezegd: de eerste 5 jaar ga je de efficiëntiewinsten die we, naar aanleiding van die schaalvergroting zouden willen gaan creëren, ga je die niet zien in de energieprijs.

De heer Stijn Tant: Dat komt door de groenestroomcertificaten.

De voorzitter: Het enige wat kan is dat men andere tarieven zet door de fusie, dat men slimmer is. Hogere? Lagere?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Als de structuur vereenvoudigt, kunnen kosten dalen, maar andere kosten, zoals van de certificaten, blijven wel bestaan.

De voorzitter: U hebt dat goed gevat.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik wil nog iets toevoegen, het is al verschillende jaren dat de socialistische familie ieder jaar groepsaankopen organiseert. Ik denk dat het zeer belangrijk is dat mensen daarop in tekenen. Recente, op datum van 4 november, geeft dit opnieuw een tariefverlaging opgebracht van maar liefst 28% voor gas en elektriciteit.

De voorzitter: OK. Dank u voor deze niet betaalde reclame. Wij gaan over tot de stemming. Punt 12, wie stemt voor? N-VA onthoudt zich, de andere hebben voor gestemd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest (Gaselwest).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 17 september 2015 en 23 oktober 2015 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Gaselwest van 17 december 2015.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: aanduiden plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Frank Acke, Marie De Clerck, Carlo De Winter, Hendrik Libeer, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez), 7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Gaselwest van 17 december 2015

1. Akteneming eventuele uittreding(en) die in het kader van het samenwerkingsakkoord tussen de drie gewesten van 13 februari 2014 wordt/worden betekend.
2. Voorstel tot doelwijziging en naamwijziging Gaselwest in 'Eandis Assets':
 - a. Kennisneming bijzondere verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris – in het kader van artikel 413 Wetboek van Vennootschappen – ter verantwoording van de wijziging aan het doel.
 - b. Goedkeuring van de doel- en statutenwijzigingen.

- c. Verlenen van machtiging om de beslissing, genomen in de voorgaande agendapunten 2.a. en 2.b. bij authentieke akte te doen vaststellen en de statuten overeenkomstig aan te passen.
3. Partiële splitsing bedrijfstak 'Waalse Gemeenten' door oprichting van een nieuwe vereniging:
 - a. Kennisneming van het splitsingsvoorstel en van de bijzondere verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris met betrekking tot het voorstel tot (partiële/gedeeltelijke) splitsing van de bedrijfstak "Waalse Gemeenten" door oprichting van een nieuwe vereniging Gaselwest-Zuid, met boekhoudkundige uitwerking per 1 januari 2016.

De deelnemers kunnen één maand voor de algemene vergadering op de zetel van de vereniging kennis nemen van het splitsingsvoorstel, voormelde bijzondere verslagen en de overige stukken bedoeld in de artikelen 730, 731 en 733 van het Wetboek van Vennootschappen en kosteloos een kopie van deze stukken verkrijgen.
 - b. Goedkeuring van het voorstel tot (partiële/gedeeltelijke) splitsing door overneming van de bedrijfstak 'Waalse Gemeenten' van deze vereniging, hierna kortweg 'Eandis Assets' genoemd (voorheen Gaselwest), overeenkomstig het splitsingsvoorstel hiervoor vermeld onder punt 3.a., door overneming door de nieuw op te richten vereniging Gaselwest-Zuid, bij wijze van overdracht door onderhavige vereniging aan deze nieuw op te richten vereniging Gaselwest-Zuid van de volledige bedrijfstak 'Waalse Gemeenten', omvattende alle activa en passiva en alle rechten en plichten, niets uitgezonderd, noch voorbehouden betreffende deze bedrijfstak, en dit op basis van een balans afgesloten op 30 juni 2015, met inwerkingtreding per 1 januari 2016, met dien verstande dat alle sedert 1 juli 2015 tot en met 31 december 2015 door Eandis Assets (voorheen Gaselwest) gestelde verrichtingen betreffende de overgenomen bedrijfstak 'Waalse Gemeenten', geactualiseerd in een per 31 december 2015 vastgestelde jaarrekening, gesplitst op basis van de principes en verdeelcriteria gehanteerd voor de jaarrekening 2014, zoals opgenomen in het splitsingsvoorstel – ook boekhoudkundig en fiscaal – voor rekening zijn van de overnemende nieuw op te richten vereniging Gaselwest-Zuid, op last voor deze laatste 'Eandis Assets' te vrijwaren voor alle vorderingen en de kosten van de gedeeltelijke/partiële splitsing te dragen, en voor het overige onder de lasten, bedingen en voorwaarden zoals bepaald in het onder punt 3.a. hiervoor vermeld splitsingsvoorstel. En overeenkomstige kapitaalvermindering.
 - c. Goedkeuring statuten van de op te richten opdrachthoudende vereniging Gaselwest-Zuid.
 - d. Goedkeuring ruilovereenkomst aandelen en overeenkomstige aanpassing van het register van de deelnemers.
 - e. Verlenen van machtiging om de beslissing genomen in voorgaande subagendapunten 3.a. tot en met 3.d. bij authentieke akte te doen vaststellen, de statuten dienovereenkomstig vast te leggen en de vereniging op te richten.
4. Voorstel tot fusie van de 7 DNB's (Eandis Assets (voorheen Gaselwest), IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas), waarbij Eandis System Operator cvba (voorheen Eandis cvba) zal fungeren als werkmaatschappij:

- a. Vaststelling van de opschortende voorwaarden die gelden t.a.v. de fusie-operatie.
- b. Kennisneming van het fusievoorstel en van de bijzondere verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris met betrekking tot het voorstel tot fusie door overneming door Eandis Assets (voorheen Gaselwest) van heel het vermogen, bestaande uit het volledige actief en passief, alle rechten en verplichtingen, niets uitgezonderd, noch voorbehouden, van de over te nemen verenigingen IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas, met boekhoudkundige uitwerking per 1 januari 2016.
De deelnemers kunnen één maand voor de algemene vergadering op de zetel van de vereniging kennis nemen van het fusievoorstel, voormelde bijzondere verslagen en de overige stukken bedoeld in de artikelen 697 van het Wetboek van Vennootschappen en kosteloos een kopie van deze stukken verkrijgen.
- c. Goedkeuring van het voorstel tot fusie door overneming van IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas door Eandis Assets (voorheen Gaselwest), overeenkomstig het voorstel hiervoor vermeld onder punt 4.b., bij wijze van overdracht aan Eandis Assets (voorheen Gaselwest) van de algeheelheid van hun vermogen, omvattende alle activa en passiva en alle rechten en plichten, niets uitgezonderd, noch voorbehouden, mits toekenning aan de deelnemers van de overgenomen verenigingen van het volgend aantal nieuwe aandelen A van Eandis Assets (voorheen Gaselwest), en dit per activiteit elektriciteit en gas, zonder aanduiding van nominale waarde, en volledig volgestort:
- aan de deelnemers van IMEA van 6.051.003 aandelen A voor de activiteit elektriciteit, en 4.036.530 aandelen A voor de activiteit aardgas of a rato van één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,54626 aandeel A voor de activiteit elektriciteit in IMEA en één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 1,73932 aandeel A voor de activiteit aardgas in IMEA;
 - aan de deelnemers van Imewo van 12.984.899 aandelen A voor de activiteit elektriciteit, en 8.634.573 aandelen A voor de activiteit aardgas of a rato van één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,99116 aandeel A voor de activiteit elektriciteit in Imewo en één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 1,00862 aandeel A voor de activiteit aardgas in Imewo;
 - aan de deelnemers van Intergem van 6.388.800 aandelen A voor de activiteit elektriciteit, en 4.012.842 aandelen A voor de activiteit aardgas of a rato van één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,89140 aandeel A voor de activiteit elektriciteit in Intergem en één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 1,00036 aandeel A voor de activiteit aardgas in Intergem;
 - aan de deelnemers van Iveka van 9.497.864 aandelen A voor de activiteit elektriciteit, en 6.116.109 aandelen A voor de activiteit aardgas of a rato van één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,77336 aandeel A voor de activiteit elektriciteit in Iveka en één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,99276 aandeel A voor de activiteit aardgas in Iveka;
 - aan de deelnemers van Iverlek van 12.870.771 aandelen A voor de activiteit elektriciteit, en 8.351.683 aandelen A voor de activiteit aardgas of a rato van één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,72539 aandeel A voor de activiteit elektriciteit in Iverlek en één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,71373 aandeel A voor de activiteit aardgas in Iverlek.
 - aan de deelnemers van Sibelgas van 1.738.620 aandelen A voor de activiteit elektriciteit, en 1.424.428 aandelen A voor de activiteit aardgas of a rato van één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,97127 aandeel A voor

de activiteit elektriciteit in Sibelgas en één nieuw aandeel A Eandis Assets voor 0,96615 aandeel A voor de activiteit aardgas in Sibelgas. Deze aandelen zullen worden verdeeld onder de desbetreffende deelnemers van de overgenomen verenigingen zonder opleg. De huidige winstbewijzen C worden behouden.

En dit op basis van een balans afgesloten op 30 juni 2015, met inwerkingtreding per 1 januari 2016, met dien verstande dat alle sedert 1 juli 2015 tot en met 31 december 2015 door de over te nemen verenigingen gestelde verrichtingen geactualiseerd in een per 31 december 2015 vastgestelde jaarrekening, gesplitst op basis van de principes en verdeelcriteria gehanteerd voor de jaarrekening 2014, zoals opgenomen in het fusievoorstel, - ook boekhoudkundig en fiscaal - voor rekening zijn van de overnemende vereniging Eandis Assets (voorheen Gaselwest), op last voor deze laatste de over te nemen verenigingen te vrijwaren voor alle vorderingen en de kosten van de fusie door overneming te dragen, en voor het overige onder de lasten, bedingen en voorwaarden zoals bepaald in het onder punt 4.b. hiervoor vermeld fusievoorstel. En overeenkomstige kapitaalverhoging.

- d. Overeenkomstige aanpassing van het register van de deelnemers.
 - e. Goedkeuring van de statutenwijzigingen van de gefuseerde DNB 'Eandis Assets'.
 - f. Verlenen van machtiging om de beslissing genomen in voorgaande subagendapunten 4.a. tot en met 4.e bij authentieke akte te doen vaststellen en de statuten dienovereenkomstig aan te passen.
 - g. Vaststelling van de noodzakelijke uitvoeringsmaatregelen en verlenen van de desbetreffende machten naar aanleiding van de besluitvorming omtrent de fusie door overneming van IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas door Eandis Assets, en inzonderheid verlening van de machten om:
 - de al dan niet vervulling van de opschortende voorwaarden die gelden ten aanzien van de fusie door overneming van IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas door Eandis Assets zoals vermeld onder punt 4.a. vast te stellen;
 - de verwezenlijking van deze fusie door overneming vast te stellen;
 - het overgedragen vermogen exact te beschrijven, en desgevallend de hypotheekbewaarders vrij te stellen van het nemen van een ambtshalve inschrijving;
 - de ruilverhouding op basis van de geactualiseerde netto en bruto-waarde van de activa en passiva per 31 december 2015, na revisorale controle, bij notariële akte vast te stellen;
 - daartoe alle akten en stukken te tekenen, woonplaats te kiezen en alles te doen wat nodig of nuttig kan zijn.
5. Voorstel tot aanwijzing van Eandis Assets als elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerder door VREG.
 6. Bespreking in het kader van artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2016 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2016.

7. Uitkering interim-dividend 2015 – Bekrachtiging.

8. Statutaire benoemingen.

9. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

13. Pilon: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Pilon, ook daar is een algemene vergadering gepland met de agenda die in punt 13 stond. Vrijdag de 13de? Zijn er mensen die daarvan wakker liggen? Neen, nochtans het kan ons allemaal wel overkomen. Wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pilon).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 21 oktober 2015 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 8 december 2015.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordigers en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Pilon tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 8 december 2015:

1. Vaststelling werkprogramma 2016
2. Vaststelling begroting 2016.

Artikel 2

De vertegenwoordigers van de gemeente zullen hun stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

14. FIGGA: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Figga, punt 14, vaststelling van de agenda. Wie stemt voor de agenda van Figga?

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest (FIGGA).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 14 oktober 2015 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van FIGGA van 17 december 2015.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van FIGGA.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van FIGGA van 17 decemer 2015:

1. Strategie voor het boekjaar 2016
2. Begroting over het boekjaar 2016 en meerjarenbegroting
3. Statutaire benoemingen en mededelingen.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

15. Infrac West: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Infrac West, dat is een zeer interessante intercommunale. Ik kan u dat allemaal aanbevelen. Wie stemt voor dit agendapunt?

De heer Joachim Naert (N-VA): Ik heb toch wel een klein vraagje. Voor alle duidelijkheid was ik niet aanwezig op een of andere informatievergadering. Ik zie in punt 4...

De voorzitter: Gaat het over Infrac West?

De heer Joachim Naert: Over Infrac West, ja, daar ben ik over bezig. In punt 4 wordt er toegelicht over hoe het nettatarief wordt vastgesteld. Maar ik zie daar geen bijlage. Er zit geen uitleg bij, het is toch een niet onbelangrijk punt. Mijn vraag is dan ook: wat zal de evolutie zijn van de energieprijzen, elektriciteit in Wevelgem of in het algemeen? Ik zie daar geen enkele bijkomende uitleg bij.

De voorzitter: Het gaat over een toelichting van de samenstelling, de componenten, niet van de elektriciteitsprijzen, sorry, maar over het distributienettarief.

De heer Joachim Naert: Over het distributienettarief, dat van toepassing is op ons grondgebied.

De heer Stijn Tant, schepen van energie: Ja Joachim, als u mij deze vraag op voorhand had doorgestuurd, dan had ik daar wel in detail kunnen op antwoorden. Hier uit mijn mouw kan ik dat helaas niet doen. De distributienettarieven zijn er, om een aantal zaken van de distributienetbeheerder te gaan vergoeden. Die zijn jaarlijks vaststelbaar, die zijn ook binnen een afspraak met de Vreg opgebouwd. Dat is nu de vaststelling van die afspraak met de Vreg (Vlaamse reguleringsinstantie voor de elektriciteits- en gasmarkt).

De voorzitter: Het is bijvoorbeeld een deel van die groenstroomcertificaten die daarin verrekend worden, het tempo een groot stuk maken. Welke kosten mogen ze van de Vreg aanrekenen? En aan welk tempo? Ik was overigens aanwezig vorig jaar en toen al had men beslist, ofschoon het nog niet 100% zeker was, om die door te rekenen. Intussen mogen ze dat doen en inderdaad daarvan krijgen we de factuur. Dat is de grootste meerkost.

De heer Joachim Naert: Ik zie bij Gaselwest, hun elektriciteitsfactuur, hebben zij een prognose gedaan dat het volgend jaar met 42% zou stijgen. Zoals de schepen al heeft aangehaald, voor een groot deel door de groenestroomcertificaten. Nu bij Infrac heb ik toch horen vallen dat daar de kosten groter zijn. Dat de put daar groter is, dat daar waarschijnlijk een grotere stijging is. Is daar iets van aan?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik zat vroeger in de raad van bestuur, nu is het Stijn ondertussen, zoals u hebt opgemerkt. Maar het klopt inderdaad dat het gedeelte dat van groenestroomcertificaten ten laste van Infrac valt procentgewijze, als je het dus uitdrukt in verhouding, groter is. Dat wil zeggen dat in de gebieden, om het zo uit te drukken, van Infrac, waaronder onze gemeente toebehoort, dat daar procentueel meer zonnepanelen zijn geplaatst en dergelijke meer, dat klopt dus wel. Wat anderzijds wel pleit voor Infrac om het zo uit te drukken, is dat hun tarieven tot op heden gemiddeld lager waren dan van de andere distributienetbeheerders. Dus in die zin, er zal een stijging zijn die misschien procentueel groter zal zijn dan bij bepaalde andere distributienetbeheerders, maar in absolute cijfers betekent dit daarom niet dat Infrac de duurste zal zijn. Het kan zijn dat je meer stijgt, maar dat je nog altijd goedkoper bent, dan de andere. Maar ik denk dat iedereen, zonder het debat nog eens te heropenen, ondertussen weet wat de redenen zijn, wat de motivatie is en dat geldt voor alle gemeenten in ons land uiteraard. U vraagt

wat de gevolgen zijn voor Wevelgem? Dat zijn uiteraard de tarieven die overal zullen gelden, zoals u wel weet natuurlijk.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja voorzitter, het is maar de bedoeling geweest om dit te vragen. Maar ik kan begrijpen dat de schepen daar zegt 'had ik het op voorhand geweten, dan zou ik iets kunnen bijvoegen of uitleg geven'. Maar noch de schepen, noch wijzelf konden iets op voorhand weten. Want het is het enige punt, punt 4, van distributietarief waarbij de bijlage er niet in zit. Er zit geen bijlage in het dossier, over punt 4. Het rijmt nog een beetje, *punt 4 – dossier*. Geen bijlage.

De voorzitter: OK, papier hier, wij stemmen over punt 4. Infrax West, wie stemt voor deze agendabepaling? De N-VA-fractie onthoudt zich, geen informatie over punt 4.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Infrax West.

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 30 september 2015 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Infrax West van 23 november 2015.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Infrax West tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Gehoord de tussenkomsten van Joachim Naert en Hendrik Vanhaverbeke, namens N-VA.

Publieke stemming

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Frank Acke, Marie De Clerck, Carlo De Winter, Hendrik Libeer, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez), 7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Infrax West van 23 november 2015:

1. Te ontwikkelen activiteiten en te volgen strategie in 2016

2. Begroting 2016
3. Voorlopige resultaten 2015
4. Toelichting bij samenstelling distributienettarief
5. Vervanging bestuurders met raadgevende stem - mededeling
6. Toetreding gemeente voor Infra-GIS - mededeling
7. Toetreding gemeente voor Infra-X-net - mededeling.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

16. W.I.V.: bijzondere algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punten 16 en 17 gaan over onze bekende W.I.V. Eerst de agendavaststelling. En die is kort, duidelijk en krachtig. De voorzitter zit daar (hij wijst op de heer Filip Daem, tevens voorzitter van de W.I.V.). Daar zal geen discussie over zijn. Wie stemt voor deze agenda? De heer voorzitter doet dit met een brede glimlach.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 29 oktober 2015 om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de W.I.V. van 16 december 2015.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de bijzondere algemene vergadering van de W.I.V. van 16 december 2015:

1. Bespreking van luchthavenstrategie, activiteiten en begroting van de W.I.V. voor het jaar 2016 overeenkomstig artikel 44 van het D.I.S.
2. Varia.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

17. W.I.V.: bijzondere algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 17 mag u aan het stemmen gaan om een kandidaat vertegenwoordiger en een kandidaat plaatsvervanger aan te duiden. De fracties werden verzocht om kandidaten in te dienen en ze hebben daar goed voor gezorgd. De secretaris heeft de uitslag van de stemming.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Voor de effectieven: 17 stemmen Katleen Messely, 10 Joachim Naert en 2 Carlo De Winter.

En bij de opvolgers: 17 Agna Mollefait en 11 Hannelore Carlu en 1 onthouding.

De voorzitter: OK, dat gaan we zo noteren en die mensen gaan dan de 'job' opnemen bij de W.I.V.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.)

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 29 oktober 2015 om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de W.I.V. van 16 december 2015.

Volgende personen worden voorgedragen:

Carlo De Winter, Katleen Messely en Joachim Naert als vertegenwoordiger en Hannelore Carlu en Agna Mollefait als plaatsvervanger.

Bijlagen

- Uitnodiging van 29 oktober 2015.
- Statuten van de W.I.V., in het bijzonder artikel 15.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.
- Omzendbrief BB 2013/5 betreffende wijzigingen aan het decreet intergemeentelijke samenwerking, in het bijzonder met betrekking tot het bestuurlijk toezicht en wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit van 4 juni 2004, in het bijzonder met betrekking tot presentiegelden.

Beslissing

Er wordt geheim gestemd.

Mevrouw Katleen Messely bekommt 17 stemmen, de heer Joachim Naert bekommt 10 stemmen en de heer Carlo De Winter bekommt 2 stemmen;

Mevrouw Agna Mollefait bekommt 17 stemmen, mevrouw Hannelore Carlu bekommt 11 stemmen en er is 1 onthouding;

Artikel 1

Mevrouw Katleen Messely wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem op 16 december 2015.

Artikel 2

Mevrouw Agna Mollefait wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem op 16 december 2015.

18. Erkenning W13 als Energiehuis in het kader van de Vlaamse energieleningen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 18 van de agenda. Erkenning W13 als Energiehuis. Het is energie, het is het sectordomein van Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van energie: Goed ja, inderdaad. U zal weten, met het beëindigen van het Welzijnsconsortium, is er een oplossing gezocht voor het FRGE (Fonds voor de reductie van de globale energiekost). Dat is dan tijdelijk overgenomen, die functie, door het OCMW van Kortrijk. En nu, met de oprichting van W13, kunnen wij die opdracht, zoals ook voorzien werd, terug geven naar de goeie partner, W13, die dat ook goed opvolgt en de verdere opvolging van gans het dossier voorziet.

De voorzitter: Dat lag in de lijn der verwachtingen, zijn daar vragen over? Neen, dan vraag ik uw goedkeuring voor deze erkenning. Wie onthoudt zich, niemand, dat is unaniem. Dank u.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Sedert eind 2008 werden zgn. FRGE-leningen (Fonds ter reductie van de Globale Energiekost) toegekend aan de inwoners van onze gemeente via het Welzijnsconsortium Zuid-West-Vlaanderen vzw dat optrad als lokale entiteit.

Ondertussen zijn de activiteiten van het FRGE door de laatste staatshervorming geregionaliseerd en is de gemeente uit het Welzijnsconsortium Zuid-West-Vlaanderen vzw (ondertussen in vereffening) getreden. Het OCMW van Kortrijk treedt voor de periode 1 februari 2015 tot en met 31 december 2015 op als Lokale Entiteit voor het verstrekken van Vlaamse energieleningen in de regio Zuid-West-Vlaanderen.

Ondertussen is de OCMW-vereniging W13 opgericht. W13 stelt zich kandidaat om vanaf 1 januari 2016 op te treden als Energiehuis voor het verstrekken van Vlaamse energieleningen voor de regio Zuid-West-Vlaanderen.

Via dit Energiehuis krijgen particulieren beschikking over financiële middelen onder de vorm van energieleningen, om aan te wenden voor de financiering van structurele energiebesparende maatregelen in privé-woningen die dienen als hoofdverblijfplaats.

Meerjarenplan en budget

De gemeenten stelden zich borg tot 95% van het ontleende kapitaal inclusief intresten en andere kosten voor zover het Vlaams gewest hiervoor niet tussenkomt. Tot april 2011 namen ze de financiering van de rente (2%) voor de leningen aan de doelgroep van de meest behoeftigen ten laste. Nadien besliste het Vlaams gewest dat de doelgroep een renteloze lening kon verkrijgen. De dossiers van voor die datum die nog lopende zijn, blijven onder de vroegere regeling vallen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2015: goedkeuring van de oprichtingsbeslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn en de statuten van W13.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2015: goedkeuring samenwerkingsovereenkomst met OCMW Kortrijk, OCMW Wevelgem en de gemeente betreffende het FRGE.

Bijlagen

- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 12 oktober 2015: voordracht van W13 als Energiehuis.
- Annex 1 (koninklijk besluit van 1 juli 2006).
- Annex 2 (overzicht van de werken waarvoor de Vlaamse Energielening kan bekomen worden).

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

W13, President Kennedylaan 12 A, 8500 Kortrijk, wordt voorgedragen als Energiehuis voor het Vlaams gewest voor gemeente Wevelgem met ingang vanaf 1 januari 2016 voor zover W13 zelf erkend werd als Energiehuis.

Artikel 2

Keurt de samenwerkingsovereenkomst goed als volgt:

SAMENWERKINGSOVEREENKOMST TUSSEN ENERZIJDS HET ENERGIEHUIS W13 EN ANDERZIJDS GEMEENTE WEVELGEM EN OCMW WEVELGEM IN HET KADER VAN HET TOEKENNEN VAN ENERGIELENINGEN.

Tussen enerzijds,

De vereniging W13, met maatschappelijke zetel te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 10

vertegenwoordigd door de heer Philippe De Coene, voorzitter

en anderzijds,

de gemeente Wevelgem;

→ voor de gemeente vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, waarvoor optreden de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015

en

→ voor het OCMW vertegenwoordigd door de OCMW-Raad, waarvoor optreden mevrouw Chris Loosvelt, OCMW-voorzitter, en de heer Stefaan Oosthuyse, OCMW-secretaris, handelend krachtens de beslissing van de OCMW-raad, genomen in zitting van 12 oktober 2015;

Algemene omschrijving

Het Vlaams Energieagentschap (VEA) heeft als opdracht uitvoering geven aan een duurzaam energiebeleid, met als belangrijke taak het stimuleren van rationeel energiegebruik. Het Energieagentschap komt tussenbeide in de financiering van structurele maatregelen:

- voor de doelgroep: het verstrekken van leningen aan 0 % intrest in privé-woningen die dienen als hoofdverblijfplaats.
- voor de particulier: het verstrekken van goedkope leningen in privé-woningen die dienen als hoofdverblijfplaats.

Het Energiehuis is een instantie die, op het niveau van één of meerdere gemeenten, instaat voor de lokale realisering van de doelstellingen van de Vlaamse Energielening. Voor de uitvoering van deze opdracht sluit het Energiehuis een samenwerkingsovereenkomst af met het Vlaamse gewest.

Het Energiehuis moet voldoen aan de voorwaarden gesteld in artikel 8 van het beheerscontract (annex 1).

W13 wordt als Energiehuis voorgedragen door 13 gemeenten en OCMW's. Hiermee is voldaan aan de territoriumvereiste gesteld vanuit het Vlaams gewest: het totaal aantal inwoners moet minstens 25 000 bedragen.

W13 stelt zich, bij het voldoen aan alle voorwaarden gesteld door het Vlaamse gewest, kandidaat als Energiehuis en dit voor het grondgebied van alle gemeenten die deze overeenkomst onderschrijven. Hiervoor zal een samenwerkingsovereenkomst worden afgesloten tussen W13 en het Vlaams gewest.

WORDT OVEREENGEKOMEN WAT VOLGT:

Artikel 1: Definities

Voor de uitvoering van deze overeenkomst wordt verstaan onder:

1° De doelgroep: de doelgroep zoals gedefinieerd door het koninklijk besluit van 2 juni 2006 houdende de definitie van de doelgroep van de meest behoeftigen van het Fonds ter reductie van de globale energiekost.

2° Particulier: de natuurlijke persoon die financiële middelen ontleent bij het Energiehuis met het oog op energiebesparende investeringen in zijn/haar privéwoning of die geniet van een dienst verleend volgens het derde investeerdersprincipe door het Energiehuis, die optreedt als ESCO.

3° ESCO: Energy Service Company. Organisatie die energiediensten aanbiedt aan de klant, gericht op energiebesparende investeringen.

4° Derde investeerdersprincipe: principe waarbij de investering in energiebesparende ingrepen gefinancierd wordt door het Energiehuis. De terugbetaling van die investering door de particulier uit de doelgroep gebeurt a rato van de vermindering op de energiefactuur en dit binnen dezelfde termijn als de looptijd van de energielening.

5° Energiehuis: rechtspersoon die instaat voor het toekennen van energieleningen op lokaal vlak.

6° Energielening: zoals vermeld in het artikel 8.2.2. van het Energiedecreet van 8 mei 2009.

Artikel 2. Omschrijving van de algemene opdracht van het Energiehuis

Het Energiehuis heeft als doel het rationeel energiegebruik te stimuleren door tussenbeide te komen in de financiering van structurele maatregelen, voor de doelgroep en voor particulieren, in privé-woningen die dienen als hoofdverblijfplaats, dit voor zover deze woonachtig zijn op het grondgebied van de gemeenten die deze overeenkomst onderschrijven.

Artikel 3. Geldigheidsduur

Deze overeenkomst wordt gesloten met ingang van 1 januari 2016 (onder voorbehoud dat de samenwerkingsovereenkomst tussen W13 als Energiehuis en het Vlaams gewest reeds in voege trad) en geldt voor een periode van 10 jaar + 10 jaar uitdooftijd. Bij het vervallen van de samenwerkingsovereenkomst tussen het Energiehuis W13 en het Vlaamse gewest vervalt de opdracht en dus het voorwerp van deze overeenkomst.

De samenwerkingsovereenkomst kan met instemming van beide partijen worden gewijzigd of worden beperkt tot de afhandeling van lopende procedures voor leningen.

Artikel 4. Werkingsgebied Energiehuis

Het werkingsgebied van het Energiehuis strekt zich uit over het grondgebied van de gemeenten die deze overeenkomst ondertekenen.

Artikel 5. Kredietnemers Energiehuis

Gedurende de duurtijd van de overeenkomst tussen het Energiehuis en het Vlaamse gewest, biedt het Energiehuis aan de doelgroep en aan particulieren de mogelijkheid om een lening af te sluiten. Het Energiehuis verleent leningen tot zolang er nog middelen op de kredietlijn voorhanden zijn. Het trekkingsrecht wordt bepaald door het Vlaamse gewest. Het Energiehuis kan, bij aanvang van het werkingsjaar, een verhoging van de middelen aanvragen. Het Energiehuis neemt akte van de uitbesteedde middelen en beslist, ingeval de kredietlijn uitgeput geraakt, over de vraag tot verhoging van de kredietlijn.

Het ontleende bedrag en de terugbetalingstermijn staan vermeld in de kredietovereenkomst tussen de kredietnemer en de kredietgever, en zijn conform de samenwerkingsovereenkomst tussen het Vlaamse gewest en het Energiehuis.

De kredietnemer wendt het ontleende bedrag aan voor de uitvoering van structurele, energiebesparende maatregelen in een privé-woning, die dient als hoofdverblijfplaats en gesitueerd is op het grondgebied van één der deelnemende gemeenten.

Het Vlaamse gewest bepaalt de energiebesparende ingrepen die voor de lening in aanmerking komen (annex 2). Het Energiehuis ziet erop toe dat enkel de toegestane werkzaamheden gefinancierd worden.

Wijzigt het Vlaamse gewest in de toekomst de aard van de werken, dan wordt deze aanpassing opgenomen in de lijst van in beschouwing te nemen werkzaamheden.

De aflossingen van de Vlaamse Energieleningen gebeuren verplicht via domiciliëring. De kredietovereenkomst die wordt afgesloten met de kredietnemer bevat een clausule waarin de kredietnemer zich bij wanbetaling akkoord verklaart met loonsafstand. Voor particulieren behorend tot de

doelgroep is er een extra clausule voorzien waarin hij zich akkoord verklaart met budgetbegeleiding of -beheer vanwege het OCMW van de gemeente waar hij zijn woonplaats heeft of vanwege een andere erkende schuldbemiddelingsdienst.

Artikel 6. Inspanningen naar de doelgroep

De samenwerkingsovereenkomst tussen het Energiehuis en het Vlaamse gewest bepaalt het minimumpercentage energieleningen die voorzien worden voor personen behorend tot de doelgroep.

Dit percentage wordt bepaald door het percentage inwoners van het werkingsgebied van het Energiehuis dat binnen de doelgroep valt. Het koninklijk besluit van 2 juni 2006 houdende de definitie van de doelgroep van de meest behoeftigen van het Fonds ter reductie van de globale energiekost, bepaalt de inwoners die onder de doelgroep vallen.

Een lening of tussenkomst aan een particulier, behorende tot de doelgroep, wordt enkel toegestaan na positief advies van het OCMW van de gemeente waar de particulier zijn woonplaats heeft, of van een erkende schuldbemiddelingsdienst.

Het Energiehuis en de lokale besturen engageren zich om het aantal doelgroepdossiers te maximaliseren en meer dan het minimaal jaarlijks percentage doelgroepdossiers te behalen.

Het Energiehuis voorziet voor personen behorend tot de doelgroep een uitgebreidere dienstverlening naar de kredietnemers die dit wensen, dit in goede samenwerking met het lokaal bestuur. Deze uitgebreide dienstverlening houdt minimaal de beoordeling in van de situatie op het vlak van energieverbruik, renovatiebegeleiding en sociale begeleiding van de doelgroep.

Artikel 7. Medewerking van het lokaal bestuur

Het lokaal bestuur geeft het Energiehuis de opdracht om het rationeel energiegebruik in de regio te optimaliseren, gekaderd binnen het gemeentelijk woon-, duurzaamheids- en sociaal beleid. Het lokaal bestuur geeft hiervoor de medewerking aan het Energiehuis om volgens de afspraken gemaakt met het Energiehuis en volgens de richtlijnen bepaald door de beleidsgroep:

- Bij zowel OCMW en gemeente een contactpersoon aan te duiden die het project operationeel mee kan opvolgen;
- De mogelijkheden van de energielening intern bekend te maken;
- De particulier bij te staan in de opmaak van de aanvraag tot een kredietafname bij het Energiehuis;
- De volledigheid van de kredietaanvraag na te gaan en indien nodig de kredietaanvrager bij te staan bij het vervolledigen van het dossier met inbegrip van de bewijsstukken;
- Het Energiehuis te adviseren over de bij het Energiehuis aangevraagde kredietafname ingeval van kredietaanvraag door doelgroep door onder meer een analyse te maken van de financiële situatie van de kredietaanvrager behorend tot de doelgroep;
- De kredietaanvrager-particulier een overzicht te bieden over de mogelijke subsidies, premies, toelages,... op zowel lokaal als provinciaal, Vlaams en federaal niveau, die voor de kredietaanvrager van toepassing zijn en hem, in samenwerking met het Energiehuis, op weg helpen om hier optimaal gebruik van te maken;

- De sociale begeleiding t.a.v. de doelgroepdossiers op te nemen in samenwerking met het Energiehuis;
- Budgetbegeleiding of -beheer op te nemen in geval van terugbetalingsproblemen.

Artikel 8. Prestaties van het Energiehuis

Het Energiehuis staat in voor alle taken zoals opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst tussen het Energiehuis en het Vlaamse gewest, en doet voor bepaalde taken beroep op een goede samenwerking met de lokale besturen, zoals beschreven in artikel 6 van deze overeenkomst.

Het Energiehuis staat, binnen de voor haar opdracht beschikbare budgetten, in voor:

- het goed beheer van de middelen van het Vlaamse gewest;
- de nodige passieve en actieve communicatie over de mogelijkheden van de energielening en de werking van het Energiehuis;
- het vervullen van de kredietaanvraag en het ter goedkeuring overbrengen aan de kredietcommissie en het Vlaamse Gewest;
- de communicatie omtrent de goedkeuring/weigering van de kredietaanvrager;
- het beheer van het kredietdossier en het opvolgen van de terugbetalingen van de kredietaanvrager;
- de sociale begeleiding t.a.v. de doelgroepdossiers in samenwerking met het OCMW van de gemeente of de erkende schuldbemiddelingsdienst (ook beschreven in artikel 6 van deze overeenkomst);
- het voorzien van ondersteuning aan de lokale besturen, bijvoorbeeld onder de vorm van opleiding van het personeel en expertise op het vlak van energie;
- de renovatiebegeleiding t.a.v. de doelgroepdossiers, wat inhoudt dat het Energiehuis instaat voor het opvragen van offertes, het contracteren en controleren van de werken,...;
- het Energiehuis stelt aan de installaties dezelfde voorwaarden als geldend om in aanmerking te komen voor fiscale voordelen;
- het optimaal gebruiken van alle subsidies, premies, toelages,... waar de kredietaanvrager uit de doelgroep recht op heeft, in samenwerking met het lokale bestuur, zoals in artikel 6 beschreven;
- het voorzien in een jaarlijkse rapportering aan de deelnemende lokale besturen, waarin m.b.t. de gemeente info wordt gegeven over het totaal aantal aanvragen bij het Energiehuis, het aantal lopende, goedgekeurde kredietdossiers die een woning op het grondgebied van de gemeente tot voorwerp hebben en de kenmerken van de kredietnemer, de woning en de maatregelen, het aantal geweigerde aanvragen en de kenmerken van de kredietnemer, de woning en de maatregelen en de reden van weigering, de vordering van de terugbetaling van de kredietnemers, het overzicht van de door de kredietnemers niet terugbetaalde bedragen;
- het voorzien in een continue evaluatie en bijsturing van de werking van het Energiehuis;
- het opnemen van een signaalfunctie t.o.v. het lokaal bestuur en eventueel hogere overheden.

Artikel 9. Beslissingsorganen Energiehuis

Het Energiehuis zal voor een goede operationalisering van de werking een beleidsgroep oprichten. Deze beleidsgroep is samengesteld uit één afgevaardigde per deelnemend lokaal bestuur, vanuit het OCMW (cf. RvB W13), een vertegenwoordiger van het Energiehuis, aangevuld met experts ter zake.

Het Energiehuis zal voor een goede behandeling van de kredietaanvragen een kredietcommissie oprichten, die de door de beleidsgroep van het Energiehuis bepaalde criteria omtrent de behandeling van de kredietaanvragen zal bewaken en zal toezien op het goed beheer van de kredieten. De kredietcommissie is samengesteld uit een afvaardiging vanuit de beleidsgroep of een afgevaardigde, eventueel aangevuld met experts ter zaken.

Artikel 9. Garantstelling

De kostprijs gemaakt door het Energiehuis, bij niet-terugbetaling van de leningen door de particulier, wordt verhaald op de gemeente waar de particulier z'n hoofdverblijfplaats heeft op het moment van de aanvraag van de lening, voor zover het Vlaamse Gewest hiervoor niet tussenkomt.

Voor de lopende kredietovereenkomsten aangegaan voor 1 april 2011, worden de intresten van de doelgroepdossiers doorgerekend aan de gemeente waar de particulier z'n hoofdverblijfplaats had op het moment van de aanvraag.

Artikel 12 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 1 juli 2006 tot vaststelling van het beheerscontract van het FRGE (zie annex 1), bepaalt dat het Vlaams Gewest een zo laag mogelijk percentage van wanbetalingen beoogt en ernaar streeft de 3% wanbetalingen niet te overschrijden en in geen geval het percentage wanbetalingen meer dan 5% mag bedragen. Ingeval van kwijtschelding door het Vlaams Gewest aan het Energiehuis, mag deze nooit meer bedragen dan 5% van het totale door de Lokale Entiteit ontleende bedrag.

Artikel 10. Financiële bepalingen

Alle betalingen tussen de partijen gebeuren met de vermelding VEA.

Artikel 11. Slotbepalingen

Beide partijen verbinden zich ertoe de bepalingen van deze overeenkomst te goeder trouw uit te voeren. Zo deze uitvoering ernstig verstoord wordt door een nieuw en belangrijk element, dan zal dit dadelijk tussen de beide partijen besproken worden ten einde de bepalingen van deze overeenkomst eventueel aan te passen.

Beide partijen zullen alles in het werk stellen om de betwisting en geschillen voortspruitend uit deze overeenkomst in der minne te regelen. Zo dit niet mogelijk is, zijn de rechtbanken van het arrondissement Kortrijk bevoegd uitspraak te doen.

Artikel 3

Gaat akkoord met de ondertekening van een samenwerkingsovereenkomst tussen W13 en het VEA.

19. Wegenistracé Wittemolenstraat.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 19 en punt 20 gaan over de Wittemolenstraat. Eerste schepen Mathieu Desmet zal iets over verkavelingen vertellen.

De heer Desmet, schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw: Dank u wel mijnheer de voorzitter en als u mij toestaat dan zal ik graag ook nog de volgende twee puntjes in één trek toelichten. Is dat OK?

De voorzitter: In één trek? Ja, dat mag.

De heer Mathieu Desmet: Dank u wel. U ziet beste collega's dat er een aantal woonprojecten op de agenda staan. Mooi of niet mooi verdeeld over de deelgemeenten. Het gaat nu toch vooral over private woonprojecten. Op de gemeenteraad van juli hebben wij onze woonprogrammatie goedgekeurd. U weet dat wij die mix nastreven tussen sociaal en privaat, en binnen de sociale sector tussen huur, koop en sociale kavels.

We hebben drie woonprojecten. We beginnen misschien best met het project in Gullegem. Het grootste. Dat is de ruil die op de agenda staat voor het project Parkzicht. De mensen die al een tijd meedraaien hier op de gemeenteraad, weten dat dit, tussen aanhalingstekens, een 'historisch' dossier is. Al van begin de jaren 2000 zijn daar vergunningen afgeleverd, zijn er weigeringen geweest en ik ben eigenlijk ook wel een stuk tevreden dat wij dat dossier nu eindelijk volledig gedeblokkeerd hebben gekregen dankzij een goede samenwerking tussen architect, ontwikkelaar en onze diensten. U weet dat wij in het begin jaren 2000 een speciaal ruimtelijk uitvoeringsplan hebben gemaakt voor het centrum van de deelgemeente Gullegem om vooral dat centrum aantrekkelijker te maken. Dat ging over de heraanleg van het speelplein in de Kerkstraat achter 'De Boomhut'. Over de heroriëntering en herbestemming van de firma CET-motoren die toen nog gevestigd was pal in het centrum en die nu ondertussen verhuisd is naar de industriezone Gullegem-Moorsele. Ook Tilia, het voormalige klooster, is met zorg voor de archeologie gerenoveerd en eigenlijk ook al zo goed als volledig in gebruik. En dan komt nu het sluitstuk: de start van het project Parkzicht. 66 appartementen pal in het centrum van de gemeente. De kernversterking, zoals u ze kent. Een project dat we hebben bijgestuurd, waar wij ook hebben geweigerd, waar wij een ruimtelijk uitvoeringsplan hebben gemaakt om dat serieus hard te maken. U weet dat er daar een zo goed als nieuw marktplein onder de grond komt. Dus er zit daar een hele grote ondergrondse parking in voor een zeventigtal, ik denk 66, voertuigen. Er zitten ook bovengrondse parkeerplaatsen. Op wens van een aantal collega's, maar ook op advies van de Gecoro, zijn er extra fietsenstallingen voorzien. Ik denk dat dit ook een goed principe is dat wij hard maken om in nieuwe grote projecten niet alleen aan de auto te denken maar ook aan de fietsen te denken in uitvoering ook van het fietsplan. Er zit een grote nieuwe centrale groenzone in. Als je de semipublieke groenzone en de publieke groenzone samentelt, dan kom je aan een oppervlakte van een halve hectare. 5 000 vierkante meter in het centrum, dat aangelegd wordt op kosten van de ontwikkelaar. Er zit een verbinding in tussen de Rederijkersstraat en de Bankstraat. Dus ik denk dat het een mooi project zal worden. We mogen niet echt reclame maken hier, maar als je ziet hoe de reservaties lopen... Ik heb nog effekes contact opgenomen. De eerste fase van het project is gelanceerd geweest net voor het verlof. Dat ging over een 35-tal appartementen en er zijn er al 24 gereserveerd. Dus dat betekent echt wel dat men vooruit wil.

Eind november zal men een nieuw opendeur-weekend houden, een nieuwe infomarkt houden met de bedoeling om dan ook al de tweede fase zo goed als te gaan commercialiseren. Dus dat project loopt. Als wij natuurlijk het licht op groen zetten voor die licht gewijzigde ruilakte, want daarover gaat het hier. U heeft het in het dossier kunnen kijken, collega's, wat daar allemaal insteekt met de grote technische plannen daarbij. Het is een beetje het juist zetten van de vierkante meters en – gelukkig – ook finaal in het voordeel van de gemeente. Dus we krijgen wat meer vierkante meters aangelegd dan oorspronkelijk was voorzien bij een vorige goedkeuring.

Het is de ambitie van de ontwikkelaar om wellicht nog dit jaar te starten met de werken op het terrein.

Misschien ook nog wat sluikreclame maken voor onze woonmarkt. U heeft dat wellicht al vernomen, het komt ook in de infokrant van december. Op zaterdag 5 december gaan wij onze derde woonmarkt organiseren. Deze keer in OC De Stekke in Moorsele waar wij de ambitie hebben om samen met de private ontwikkelaars, maar ook de sociale huisvestingspartners zoals u ze kent, ons woonaanbod wat te gaan etaleren en reclame te maken, niet alleen voor de nieuwbouw maar ook voor onze premies en de premies die door de hogere overheden worden voorzien.

Dus, om een lang verhaal kort te maken, is dit dossier eigenlijk de laatste stap vooraleer de werken kunnen starten voor het belangrijk project Parkzicht in het centrum van de deelgemeente Gullegem.

Een ander project dat we graag groen licht zien krijgen van jullie is het project, is de verkaveling in de Wittemolenstraat. We zijn dan in de deelgemeente Moorsele. Dat is een verkaveling die door de ontwikkelaar Matexi is ingediend. De verkavelingsaanvraag ligt momenteel voor. De vergunning is natuurlijk nog niet afgegeven door het college van burgemeester en schepenen, omdat het wegenstracé hier eerst op de gemeenteraad dient te worden goedgekeurd, net als het verkavelingscontract. Het gaat over een 24-tal loten. De mensen die attent waren bij het begin van de beleidsperiode, zullen zich nog herinneren dat er een vraag was, in het kader van de opmaak van het gemeentelijk beleidsplan: *'Wat moeten we doen? Ook nieuwe gronden aansnijden of vooral ook investeren in de kernen en in de bestaande andere bebouwing?'* We stelden toen vast dat er nog een wil was om ook nieuwe verkavelingen te voorzien en we stelden eveneens vast dat vooral in Moorsele het cijfer voor nieuwe verkavelingen hoger lag. Moorsele ligt nu eenmaal, op beslissing van de Vlaamse overheid, in het zogenaamde buitengebied. U weet dat Gullegem en Wevelgem in stedelijk gebied zitten. Maar ook de mensen van Moorsele zien er graag ook nog wat wijken bijkomen voor hun jonge gezinnen, voor hun jongeren. Dus is het ook wel goed dat er daar wat bijkomend aanbod komt. Het gaat dus over 24 woningen. Grotere kavels, kleinere kavels, u heeft het gezien. Net zoals in het centrum van Gullegem, daar met appartementen, het ene ook wat groter en duurder dan het andere. Er is voor elk wat wils. Met opnieuw ook een nieuwe mooie centrale groenzone.

U weet dat wij investeren in bijkomend groen. Dat wij een groennorm hebben van 45 vierkante meter per woning. Dit betekent voor 24 woningen ongeveer een 1 000 vierkante meter bijkomende ruimte voor groen en buffering.

Want dat is ook wel belangrijk, u heeft dat ook gezien in het dossier, dat de waterproblematiek natuurlijk ook opgelost moet worden.

Concreet gaat het hier over het tracé en over het verkavelingscontract.

De verkavelingsvergunning kan dan in de komende weken verleden worden door het college van burgemeester en schepenen.

Tot slot, u heeft het gezien in het dossier, ook een vergunningsaanvraag voor een kleinere verkaveling in de deelgemeente Wevelgem, maar wel nog met van die mooie grote loten. Het gaat om 3 ruime loten van boven de 1 000 vierkante meter langs de Parkstraat. Door de nieuwe aanleg van infrastructuur zijn er daar bijkomende mogelijkheden. We stellen ook vast dat er mensen zijn die graag nog ruim wonen en op een groot lot een eigen woning kunnen creëren en laten ontwerpen. Dus in die zin is het ook wel goed in onze mix dat we ook wel de grotere loten voorzien, niet alleen de kleine en de middelmatig grote. Voor de geïnteresseerden in grote loten zijn er dus langs de Parkstraat drie loten beschikbaar.

Dus graag jullie goedkeuring voor deze 3 dossiers. Als ik goed tel: 66 plus 24 plus 3, dat is in één trek 93 bijkomende woningen, appartementen, woonegelegenheden op onze gemeente. Als je ziet welke privé-investering dat er daartegenover staat, met gemiddeld 250 000 euro per woning, dan gaat dat toch over 20 tot 25 miljoen euro bijkomende injectie in de economie. Wij denken dat dit goed is en het past ook in onze beleidslijn om eerst en vooral de kernen te gaan versterken. Maar natuurlijk moeten we ook voorzien in de woonbehoefte van jong en oud met een goede mix tussen sociaal en privaat. Dus graag uw goedkeuring.

De voorzitter: Dank u wel. Mathieu heeft dat behandeld in een andere prioriteitsorde. Eerst Gullegem 66, dan Moorsele 24, tot slot Wevelgem 3. Enfin, het is een keuze als een andere. Maar wij moeten wel deze volgorde volgen, gelet op de samenstelling van de agenda. Wie stemt voor punt 19?

Feiten, context en argumentatie

Tussen de Vrijstraat, de Wittemolenstraat en het verlengde van Nieuwenhove ligt een nog te ontwikkelen stuk bouwgrond. De eigenaars hebben ontwikkelaar Matexi gevormachtigd deze grond te verkavelen.

Deze verkaveling bestaat uit de wegenis, 24 loten, een groenzone en een buffer-/infiltratiebekken. De gemeenteraad moet het wegenistracé uit het verkavelingsontwerp goedkeuren.

De voorgestelde wegenis is in overeenstemming met de bepalingen van het bijzonder plan van aanleg (BPA) Vrijstraat, wijziging B.

Het wegenisdossier en het verkavelingsconcept bieden een antwoord op de eventuele waterproblematiek (infiltratie en buffering) en het verkavelingsontwerp wordt gunstig geadviseerd door de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

Bijlagen

- Advies van de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit van 28 oktober 2015.
- Plan van de wegenis van 27 oktober 2015.
- Bestek met nr. 13112 voor het aanleggen van de weg- en rioleringswerken en bijhorende raming.
- Infiltratie- en buffernota van de ontwerper.
- Verkavelingsontwerp van 16 maart 2015.
- Volmacht aan Matexi West-Vlaanderen nv en Matexi Projects nv.

Hogere regelgeving

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.25.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het tracé van de wegenis van het verkavelingsontwerp van de verkavelaar, Matexi West-Vlaanderen nv en Matexi Projects nv, voor de gronden gelegen te Wevelgem, tussen de Wittemolenstraat en de Vrijstraat, afdeling 4, sectie C, nrs. 38N, 14W, 28D en deel van nr. 44M, wordt goedgekeurd.

20. Gebruikelijk verkavelingscontract Wittemolenstraat.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We blijven in Moorsele met een verkavelingscontract. Wie stem voor? Dat is terug unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Tussen de Vrijstraat, de Wittemolenstraat en het verlengde van Nieuwenhove ligt een nog te ontwikkelen stuk bouwgrond. De eigenaars hebben ontwikkelaar Matexi gevormachtigd deze grond te verkavelen.

Deze verkaveling bestaat uit de wegenis, 24 loten, een groenzone en een buffer-/infiltratiebekken.

De voorgestelde verkaveling is in overeenstemming met de bepalingen van het bijzonder plan van aanleg (BPA) Vrijstraat, wijziging B.

De kosten voor het uitrusten van de percelen zijn ten laste van de verkavelaar. Voor de verzekering van een goede realisatie van de verkaveling wordt er een verkavelingscontract opgesteld tussen gemeentebestuur en verkavelaar.

Meerjarenplan en budget

In uitvoering van het belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoningbouwprojecten is een groenbijdrage van 56 490 euro (11 298 m² aan 5 euro/m²) verschuldigd.

De centrale groenzone beslaat een oppervlakte van 1 073 m² en zal worden aangekocht tegen schattingsprijs.

De verkavelaar moet een geraamd bedrag van 825 064,46 euro borgen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: goedkeuring wegenistracé verkaveling Wittemolenstraat.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 november 2015: kennisname van het ontwerp van verkavelingscontract en de beslissing het verkavelingscontract ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoningbouwprojecten.

Bijlagen

- Bijlage opmaak en aanleveren van as-buultplannen.
- Raming van de borgsom.
- Offertes voor de nutsleidingen.
- Bestek met nr. 13112 voor het aanleggen van de weg- en rioleringswerken en bijhorende raming.
- Verkavelingsontwerp van 16 maart 2015.
- Volmacht aan Matexi West-Vlaanderen nv en Matexi Projects nv.

Hogere regelgeving

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.20.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Er wordt goedkeuring verleend aan het contract voor het verkavelen van gronden in 24 loten als volgt:

Het betreft gronden toebehorende aan

- mevrouw Juliane Devos, 8500 Kortrijk, Leuzestraat 93,
- mevrouw Annick Devos, 8810 Lichtervelde, Bontenhondstraat 11,
- de heer Stephane Devos, 8510 Kortrijk, Kastanjedreef 3,

en gelegen tussen de Wittemolenstraat en de Vrijstraat te Wevelgem, afdeling 4, sectie C, nrs. 38N, 14W, 28 D en deel van nr. 44M.

DE ONDERGETEKENDEN:

1. De verkavelaar, Matexi West-Vlaanderen nv, Brugsesteenweg 253, 8500 Kortrijk, en Matexi Projects nv, Franklin Rooseveltlaan 180, 8790 Waregem, gevolmachtigd door bovenstaande eigenaars op 17 november 2014

en

2. Het gemeentebestuur van Wevelgem, vertegenwoordigd door de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, namens het college van burgemeester en schepenen, in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015

zijn het volgende overeengekomen:

1. Alle door de ontwerper opgestelde documenten in het kader van deze overeenkomst worden volle eigendom van het gemeentebestuur die erover kan beschikken naar believen.
2. Het ontwerpplan van de verkaveling, in Lambertcoördinaten, moet op kosten van de verkavelaar worden opgemaakt en aan het gemeentebestuur worden bezorgd in een analoog formaat en digitaal op formaat .dwg of .shp of .dxf.
3. Het bestek en de plannen voor de wegenis- en uitrustingswerken moeten, samen met alle plannen voor de nutsleidingen, worden goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen. De verkavelaar verbindt zich er toe:
 1. Netmanagement, Infrastructuurgebied Ijzer-Mandel, Ter Waarde 90, 8900 Ieper, opdracht te geven tot het aanbrengen van de gasbedeling naar en in de hierboven omschreven verkaveling.
 2. De Watergroep, Roggelaan 2, 8500 Kortrijk, opdracht te geven tot het aanbrengen van het waterbedelingsnet naar en in de hierboven omschreven verkaveling.
 3. Telenet-Netaanleg, dienst Studies, Meensestraat 91 te Kortrijk, opdracht te geven tot het aanbrengen van de TV-distributiekabels naar en in de hierboven omschreven verkaveling.
 4. Infrac, Noordlaan 9, 8820 Torhout, opdracht te geven tot elektrificatie van voornoemde verkaveling en het aanbrengen of aanpassen van het openbaar verlichtingsnet.

5. Proximus, Rijselstraat 1, 8200 Brugge, opdracht te geven tot het aanbrengen van de telecom-infrastructuur naar en in de hierboven omschreven verkaveling.
4. De verkavelaar neemt de kosten voor de aanleg van de voetpaden en de nutsleidingen voor zijn rekening.

Alle wegenis- en uitrustingswerken worden uitgevoerd onder toezicht van het gemeentebestuur.

De lijst van de uit te nodigen aannemers tot de aanbesteding, de prijsofferten en het voorstel tot toewijzing, moeten worden goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen.

De voorlopige en definitieve oplevering van de werken gebeuren in overleg met het gemeentebestuur en worden goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen.
5. Het as-builtonplan betreffende de opdrachtzone (zie technische bijlage as-builtonplannen) van deze verkaveling dient op kosten van de verkavelaar te worden opgemaakt. De verkavelaar dient bij de voorlopige oplevering van de wegenis- en uitrustingswerken het as-builtonplan van de opdrachtzone aan het gemeentebestuur te bezorgen.
6. De voorlopige oplevering van de wegenis- en uitrustingswerken kan pas plaats vinden als minstens 3 werkdagen voor de voorlopige oplevering het volgende aan het gemeentebestuur (wegen@wevelgem.be) bezorgd wordt:
 - Hetzij een positief rapport van de Quick scan en een attest van het definitief doorsturen van de opmeting (zie technische bijlage as-builtonplannen).
 - Hetzij meteen een positieve goedkeuring van AGIV na de controle van de definitieve doorgestuurde opmeting van deelopdracht 1 (zie technische bijlage as-builtonplannen).
7. De verkavelaar zal de groenbijdrage van 5 euro per m² netto-verkoopbare oppervlakte van de goedgekeurde verkaveling betalen op rekeningnummer IBAN: BE47 0910 0025 7380 (BIC: GKCC BEBB) van het gemeentebestuur van Wevelgem overeenkomstig het belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoningbouwprojecten.
8. De verkavelaar zal een financiële bankwaarborg stellen zoals bedoeld in artikel 4.2.20 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening. Het bedrag wordt bepaald aan de hand van alle offertes en prijsramingen van de wegenis- en uitrustingswerken en de opmaak van het as-builtonplan die de verkavelaar aan het gemeentebestuur bezorgd heeft. De som van deze offertes en raming wordt verhoogd met 5% om het bedrag van de waarborg te bepalen, alsook met het bedrag zoals bedoeld in artikel 7. Er wordt een borgstellingsakte opgemaakt, volgens de modaliteiten vastgelegd in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 februari 2006.

Deze financiële bankwaarborg wordt bij een financiële instelling gesteld of kan gestort worden op rekeningnummer IBAN: BE98 0910 1733 0693 (BIC: GKCCBEBB) van de heer financieel beheerder van de gemeente Wevelgem.
9. Het gemeentebestuur zal van deze financiële bankwaarborg gebruik maken om de wegenis- en/of uitrustingswerken en/of de opmaak van het as-builtonplan uit te voeren:

1. wanneer de aan de verkavelaar opgelegde lasten voor wegenis- en uitrustingswerken niet zijn uitgevoerd op het einde van het 1ste jaar na datum van de verkavelingsvergunning en wanneer blijkt dat minstens één lot uit deze verkaveling werd verkocht.
2. wanneer het as-buultplan 3 maal werd afgekeurd (cfr technische bijlage as-buultplannen).

Deze financiële bankwaarborg zal daarbij worden vrijgegeven op eenvoudig schriftelijk verzoek van de gemeente.

Het gemeentebestuur zal deze financiële bankwaarborg vrijgeven naargelang en tot beloop van de gedane betalingen voor deze werken en/of de groenbijdrage. Van de totale financiële bankwaarborg (m.u.v. de waarborg voor de groenbijdrage) zal 10% behouden worden tot na de definitieve overname van de werken. De vrijgave van het deel van de borg voor de opmaak van het as-buult plan zoals bepaald in artikel 5 van dit contract zal pas gebeuren na ontvangst van een door het AGIV en het gemeentebestuur goedgekeurd as-buultplan voor het volledig openbaar domein dat deel uit maakt van deze verkaveling (cfr. de technische bijlage as-buultplannen).

10. De integrale tekst van deze overeenkomst zal worden opgenomen in de basisakte van de verkaveling die zal opgemaakt worden door de notaris die de verkoop van de bouwloten zal verlijden.
11. De verkavelaar zal na uitvoering van alle wegenis- en uitrustingswerken (met inbegrip van het buffer- en infiltratiebekken) en op voorwaarde dat deze werken definitief overgenomen en goedgekeurd zijn door het college van burgemeester en schepenen, de gronden waarop deze wegenis- en uitrustingswerken werden uitgevoerd kosteloos aan de gemeente Wevelgem overdragen en dit door het verlijden van een authentieke akte.
12. De gemeente zal de gronden voor de grote centrale groenzone, zoals aangeduid op het verkavelingsplan, met een oppervlakte van 1 073 m², aankopen tegen schattingsprijs. De verkavelaar verbindt zich er toe de schattingsprijs zoals vastgesteld door de bevoegde ambtenaar van de afdeling Vastgoedtransacties of een erkend landmeter te aanvaarden. Het gemeentebestuur geeft de opdracht tot het opmaken van een opmetingsplan en een schattingsverslag. De kosten voor deze opmeting en schatting vallen ten laste van de verkavelaar.
13. De verkavelaar neemt alle voorziene en/of onvoorziene kosten (notaris, opmetings- en schattingskosten, registratie, interesten, boetes of taksen die verband houden met de omschreven werken in het algemeen, alle andere vergoedingen en prezie of andere vergoedingen waarop de gebruiker van de kosteloze af te stane gronden zou kunnen aanspraak maken, ...) op zich en verbindt er zich verder toe om alle verschuldigde gemeentelijke belastingen en/of retributies die verschuldigd zijn in uitvoering of naar aanleiding van de ontwikkeling van deze verkaveling te voldoen.
14. Het gemeentebestuur zal alle maatregelen treffen die zij nodig acht om het uitvoeren van de werken te vergemakkelijken.

21. Gebruikelijk verkavelingscontract Parkstraat.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar Wevelgem. Drie, grote loten. Het verkavelingscontract voor de Parkstraat. Wie stemt voor?

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Langs de nieuw aangelegde Parkstraat liggen verschillende percelen grond die nog uitgerust moeten worden om als bouwgrond op de markt te kunnen worden aangeboden. De eigenaars van de percelen kadastraal gekend als afdeling 1, sectie C, nrs. 287N2 en 288V2, hebben mevrouw Jacqueline Amerlinck gevolmachtigd deze gronden te verkavelen.

In het verkavelingsontwerp zit een ruil met een aanpalend perceel zodat de aanpalende percelen op een betere manier kunnen verkaveld worden. De aanpalende percelen maken geen deel uit van huidig verkavelingsontwerp.

Dit verkavelingsontwerp voorziet de bouw van 3 vrijstaande woningen.

De kosten voor het uitrusten van de percelen zijn ten laste van de verkavelaar. Voor de verzekering van een goede realisatie van de verkaveling wordt er een verkavelingscontract opgesteld tussen gemeente en verkavelaar.

Meerjarenplan en budget

In uitvoering van het belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoningbouwprojecten is een groenbijdrage van 17 060 euro (3 412 m² aan 5 euro/m²) verschuldigd.

In uitvoering van het verhaalbelastingreglement op het aanleggen van riolen, op het aanleggen van wegenuitrusting en op het verwerven van de zate van de weg is een geraamde verhaalbelasting van 44 162,28 euro verschuldigd.

De verkavelaar moet een geraamd bedrag van 90 208,14 euro borgen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 oktober 2015: kennisname van het ontwerp van verkavelingscontract en de beslissing het verkavelingscontract ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoningbouwprojecten.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: verhaalbelasting op het aanleggen van riolen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: verhaalbelasting op het verwerven van de zate van de weg.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013: verhaalbelasting op het aanleggen van wegenuitrusting.

Bijlagen

- Raming van de borgsom.
- Offertes van de nutsleidingen.
- Berekening verhaalbelasting.
- Verkavelingsontwerp van 28 mei 2015.
- Volmacht familie Amerlinck.

Hogere regelgeving

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.20.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Er wordt goedkeuring verleend aan het contract voor het verkavelen van gronden in 3 loten als volgt:

Het betreft gronden toebehorende aan

- mevrouw Jacqueline Amerlinck, echtgenote van de heer Marcel Demets, samenwonende te 8560 Wevelgem, Bieststraat 138,
- mevrouw Maria Amerlinck, echtgenote van de heer Donald Langedock, samenwonende te 9831 Sint Martens Latem, Wijngaard 63,
- mevrouw Monique Amerlinck, echtgenote van de heer Frank Decuypere, samenwonende te 8530 Harelbeke, Hendrik Conciencenhof 4,
- mevrouw Nicole Amerlinck, echtgenote van de heer Eric Castele, samenwonende te 8531 Bavikhove, Hoppestraat 15,
- mevrouw Annie Amerlinck, echtgenote van de heer Jan Castele die zijn voornoemde echtgenote vertegenwoordigt als bewindvoerder over haar goederen hiertoe aangesteld bij beschikking van 25 november 2014 van de vrederechter van het eerste kanton Kortrijk,
- mevrouw Linda Amerlinck, echtgenote van de heer Luc Demeyere, samenwonende te 8930 Menen, Voskensstraat 117, en gelegen Parkstraat, afdeling 1, sectie C, nr. 287N2 en deel van nr. 288V2.

DE ONDERGETEKENDEN:

A. De verkavelaar, mevrouw Jacqueline Amerlinck, gevolmachtigd door bovenstaande eigenaars op 11 mei 2015

en

B. Het gemeentebestuur van Wevelgem, vertegenwoordigd door de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, namens het college van burgemeester en schepenen in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015

zijn het volgende overeengekomen:

1. Alle door de ontwerper opgestelde documenten in het kader van deze overeenkomst worden volle eigendom van het gemeentebestuur die erover kan beschikken naar believen.
2. Het ontwerpplan van de verkaveling, in Lambertcoördinaten, moet op kosten van de verkavelaar worden opgemaakt en aan het gemeentebestuur worden bezorgd in een analoog formaat en digitaal op formaat .dwg of .shp of .dxf.
3. De plannen voor de aanleg van de nutsleidingen worden goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen. De verkavelaar verbindt zich er toe:
 1. Netmanagement, Infrastructuurgebied Ijzer-Mandel, Ter Waarde 90, 8900 Ieper, opdracht te geven tot het aanbrengen van de gasbedeling naar en in de hierboven omschreven verkaveling.

2. De Watergroep, Roggelaan 2, 8500 Kortrijk, opdracht te geven tot het aanbrengen van het waterbedelingsnet naar en in de hierboven omschreven verkaveling.
3. Telenet-Netaanleg, dienst Studies, Meensestraat 91 te Kortrijk, opdracht te geven tot het aanbrengen van de TV-distributiekabels naar en in de hierboven omschreven verkaveling.
4. Infrax, Noordlaan 9, 8820 Torhout, opdracht te geven tot elektrificatie van voornoemde verkaveling en het aanbrengen of aanpassen van het openbaar verlichtingsnet.
5. Proximus, Rijselstraat 1, 8200 Brugge, opdracht te geven tot het aanbrengen van de telecom-infrastructuur naar en in de hierboven omschreven verkaveling.

4. De verkavelaar neemt de kosten voor de aanleg van de voetpaden en de nutsleidingen voor zijn rekening.

Alle uitrustingswerken worden uitgevoerd onder toezicht van het gemeentebestuur.

5. De verkavelaar zal de groenbijdrage van 5 euro per m² netto-verkoopbare oppervlakte van de goedgekeurde verkaveling betalen op rekeningnummer IBAN: BE47 0910 0025 7380 (BIC: GKCC BEBB) van het gemeentebestuur van Wevelgem overeenkomstig het belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoningbouwprojecten.
6. De verkavelaar zal de verhaalbelasting op het verwerven van de zate van de weg in de Parkstraat betalen op rekeningnummer IBAN: BE47 0910 0025 7380 (BIC: GKCC BEBB) van het gemeentebestuur van Wevelgem overeenkomstig het belastingreglement op het verwerven van de zate van de weg.
7. De verkavelaar zal de verhaalbelasting op het aanleggen van wegenuitrusting in de Parkstraat betalen op rekeningnummer IBAN: BE47 0910 0025 7380 (BIC: GKCC BEBB) van het gemeentebestuur van Wevelgem overeenkomstig het belastingreglement op het aanleggen van wegenuitrusting.
8. De verkavelaar zal de verhaalbelasting op het aanleggen van riolen in de Parkstraat betalen op rekeningnummer IBAN: BE47 0910 0025 7380 (BIC: GKCC BEBB) van het gemeentebestuur van Wevelgem overeenkomstig het belastingreglement op het aanleggen van riolen.
9. De verkavelaar zal een financiële bankwaarborg stellen zoals bedoeld in artikel 4.2.20 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening. Het bedrag wordt bepaald aan de hand van alle offertes en prijsramingen van de uitrustingswerken die de verkavelaar aan het gemeentebestuur bezorgd heeft. De som van deze offertes en raming wordt verhoogd met 5% om het bedrag van de waarborg te bepalen, alsook met de bedragen zoals bedoeld in de artikelen 5 tot en met 8. Er wordt een borgstellingsakte opgemaakt, volgens de modaliteiten vastgelegd in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 februari 2006. Deze financiële bankwaarborg wordt bij een financiële instelling gesteld of kan gestort worden op rekeningnummer IBAN: BE98 0910 1733 0693 (BIC: GKCCBEBB) van de heer financieel beheerder van de gemeente Wevelgem.

10. Het gemeentebestuur zal van deze financiële bankwaarborg gebruik maken om de uitrustingswerken uit te voeren wanneer de aan de verkavelaar opgelegde lasten voor uitrustingswerken niet zijn uitgevoerd op het einde van het 1ste jaar na datum van de verkavelingsvergunning en wanneer blijkt dat minstens één lot uit deze verkaveling werd verkocht.

Deze financiële bankwaarborg zal daarbij worden vrijgegeven op eenvoudig schriftelijk verzoek van de gemeente.

Het gemeentebestuur zal deze financiële bankwaarborg vrijgeven naargelang en tot beloop van de gedane betalingen voor deze werken en/of de groenbijdrage en/of de verhaalbelasting. Van de totale financiële bankwaarborg (m.u.v. de waarborg voor de groenbijdrage en de verhaalbelasting) zal 10% behouden worden tot na de definitieve overname van de werken.

11. De verkavelaar neemt alle voorziene en/of onvoorziene kosten (notaris, opmetings- en schattingskosten, registratie, interesten, boetes of taksen die verband houden met de omschreven werken in het algemeen, alle andere vergoedingen en prezie, ...) op zich en verbindt er zich verder toe om alle verschuldigde gemeentelijke belastingen en/of retributies die verschuldigd zijn in uitvoering of naar aanleiding van de ontwikkeling van deze verkaveling te voldoen.
12. Het gemeentebestuur zal alle maatregelen treffen die zij nodig acht om het uitvoeren van de werken te vergemakkelijken.

22. Ruil gronden Parkzicht Gullegem.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan 'le bouquet' op het Parkzicht in Gullegem. 66 woningen. Wie stem voor?

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het centrum van de deelgemeente Gullegem, tussen Kerkstraat, Bankstraat en Rederijkerstraat werd de bouw van appartementen vergund op 10 januari 2013. Dit bouwproject zou oorspronkelijk gerealiseerd worden door HIMMOS nv. Ook de ganse omgeving zou op hun kosten worden aangelegd. Voor de realisatie van dit project werd een ruil met gemeentelijke gronden tegen gronden van HIMMOS nv afgesloten waarin onder meer voorwaarden voor deze omgevingsaanleg waren gestipuleerd.

In 2014 werd het project van Himmos nv overgedragen op BBE nv. Deze laatste nam alle voorwaarden uit de akte van ruil over.

THV Parkzicht Gullegem diende een nieuwe bouwaanvraag voor appartementen in. Er werd een nieuwe stedenbouwkundige vergunning afgeleverd op 1 april 2015. De nieuwe stedenbouwkundige vergunning wijkt in voetafdruk af van de vorige stedenbouwkundige vergunning. Daarom is een nieuwe akte tot ruil nodig. Ondertussen werd ook een stedenbouwkundige vergunning voor de omgevingsaanleg op 14 oktober 2015 verleend.

De akte tot ruil werd voorbereid door notaris Eeman uit Gent. Het schattingsverslag werd opgesteld door een beëdigd landmeter.

Meerjarenplan en budget

Het betreft een ruil goed om goed, dus zonder financiële transactie.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 januari 2014: overname van het project Himmos door BBE nv.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 september 2012: goedkeuring overeenkomst voor de ruil van gemeentelijke gronden met de firma HIMMOS nv.

Bijlagen

- Ontwerpakte notaris Eeman.
- Schattingsverslag van 27 oktober 2015.
- Opmetingsplan van 20 oktober 2015.
- Akte van 6 februari 2013 met HIMMOS nv.
- Opmetingsplan van 30 augustus 2012.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Beslist 192,76 m² grond (de loten E5, AB2, AB3, AB4, AB5, C2, F3 op het opmetingsplan van landmeter Carpentier van 20 oktober 2015), in eigendom van de gemeente, te ruilen voor 228,99 m² grond (de loten D2, D3, D4, H1, H2, G1 en G2 op het opmetingsplan van landmeter Carpentier van 20 oktober 2015), in eigendom van BEE nv en BKC INVEST bvba, in het centrum van deelgemeente Gullegem.

Artikel 2

Het gaat om een ruil goed voor goed. De voorwaarden over de aanleg van de semipublieke ruimte en de publieke ruimte uit de akte van 6 februari 2013 met HIMMOS nv blijven onverminderd van kracht. De aanleg van deze zones moet op een kwaliteitsvolle manier gebeuren in overleg met de gemeente.

Artikel 3

Notaris Eeman uit Gent wordt gevraagd de akte te verlijden.

Artikel 4

Alle gemaakte kosten in het kader van deze ruil zijn voor de tegenpartij, BEE nv en BKC INVEST bvba.

Artikel 5

De ontwerpakte van ruil wordt goedgekeurd.

23. Verkoop pastoriwoning Heilige Theresiastraat.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23, dames en heren, gaat over de verkoop van een eigendom, de pastoriwoning in de Heilige Theresiastraat. De heer burgemeester geeft daar tekst en uitleg bij.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Kort woordje uitleg. De pastorie is inderdaad gemeentelijke eigendom. Anders zouden we hier niet voorstellen om

dat te verkopen natuurlijk. De woning, gelegen in de Heilige Theresiastraat nr. 2, is eigenlijk al een aantal jaren niet bewoond. Dat moet ongeveer toch al zelfs een kleine vier jaar zijn ondertussen. Er zijn verschillende pistes geweest in de loop der jaren. In 2012 ongeveer is er nagegaan of we dat gebouw zouden kunnen gebruiken voor eventueel andere bestemmingen, zoals noodwoningen, in functie van een eventueel tijdelijk verblijf of dergelijke. Dat is dus onderzocht door onze technische diensten. Maar men constateerde toch dat dit niet echt de ideale invullingen zouden zijn, dus dat is dan allemaal een beetje blijven aanslepen, om het eerlijk te zeggen. Wij hebben dan op een bepaald moment aan het aankoopcomité gevraagd om effectief de verkoop voor te bereiden.

U herinnert zich misschien nog wel dat de werking van het aankoopcomité minder liep door de gewijzigde bevoegdheden in het kader van de zesde staatshervorming, een verschuiving van federaal niveau naar Vlaams niveau. De aansturing van dit comité gebeurt niet langer door het ministerie van Financiën, maar door de Vlaamse administratie. Enfin, dat is eigenlijk allemaal wat blijven liggen op die manier, zodanig dat we, als college van burgemeester en schepenen, dan eindelijk beslist hebben om niet meer te wachten op die organen en om te vragen aan de plaatselijke notaris uit onze gemeente om die verkoop verder af te handelen. Dus sinds dan hebben we contact gehad met notaris en die heeft nu alles klaargemaakt met een lastenkohier voor de verkoop met alle noodzakelijke elementen daarin om te kunnen beslissen over de verkoop. Vandaar dat we nu eindelijk kunnen voorstellen, hier op deze gemeenteraad, om over te gaan tot de verkoop. Het betreft een openbare verkoop met gesloten bieding, zoals dat dan heet, met een instelprijs - die we hopen te kunnen halen in dit geval - van 175 000 euro. Dat is eigenlijk een beetje het verhaal van de pastorie die nu al een aantal jaren leegstaat. We vragen de goedkeuring.

De voorzitter: Andy! Blij je te horen. Graag het woord.

De heer Andy Vervaeke (sp.a): Ik had graag de vraag gesteld of er voorafgaand contact wordt opgenomen met de Posthoornschool. Dat dit voor de Posthoornschool waarschijnlijk een opportuniteit zou zijn daar het, zeker nu met de gewijzigde verkeerssituatie, misschien voor hen een interessant gegeven kan zijn. Ik weet niet of er daar rekening wordt mee gehouden.

De heer Jan Seynhaeve: U bedoelt naar verwerving of begrijp ik de vraag niet goed?

De heer Andy Vervaeke: Naar aankoop toe.

De heer Jan Seynhaeve: Het systeem is openbare verkoop met een bieding. Dus ik weet niet of daar veel interesse zal voor bestaan. Eerlijk gezegd, het feit dat wel zelf de analyse gemaakt hebben en gesteld hebben dat het eigenlijk niet zo interessant is... Het gebouw staat al een paar jaar leeg. Je weet nooit natuurlijk. We gaan zien of er in de markt interesse is. Maar uiteraard is het een openbare verkoop. Iedereen weet het vandaag en morgens staat het misschien in de krant. We kunnen anders nog een mailtje sturen naar de mensen van de inrichtende macht, mocht daar interesse zijn natuurlijk voor dit soort aankopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan moeten wij die volmacht als het ware geven aan de gemeente. Wie stemt voor punt 23. Ja dat is unaniem. Dank je wel.

Feiten, context en argumentatie

De pastorijswoning gelegen Heilige Theresiastraat 2 is per 1 januari 2012 niet langer verhuurd. Het college van burgemeester en schepenen besliste om de woning te verkopen.

Door de laatste staats hervorming is er vertraging in de behandeling van de dossiers door de afdeling Vastgoedtransacties, daarom werd dit verkoopdossier voorbereid door notaris Strobbe.

In het lastenkohier voor de verkoop staan alle noodzakelijke elementen van de verkoop.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten zijn voorzien op rekening 0119-03/150000/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 februari 2015: notaris Strobbe wordt aangesteld om de verkoop verder te organiseren.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 februari 2015: inzet van landmeters en notarissen voor onroerende verrichtingen.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 januari 2014: opdracht tot het organiseren van een openbare verkoop onder gesloten bieding.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 december 2012: opdracht tot het opmaken van een schattingsverslag.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 november 2011: goedkeuring opzeg huur pastorijswoning per 1 januari 2012.

Bijlagen

- Kohier van algemene en bijzondere verkoopvoorwaarden opgesteld door notaris Strobbe.
- Schattingsverslag van 25 april 2013.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De woning gelegen Heilige Theresiastraat 2 (kadastraal gekend onder sectie A, nr. 421/W/2, met een oppervlakte van 5 a en 76 ca) wordt openbaar verkocht bij wijze van bieding onder gesloten omslag.

Artikel 2

De instelprijs wordt vastgelegd op 175 000 euro.

Artikel 3

Notaris Strobbe uit Wevelgem wordt gevraagd de verkoop te organiseren en de akte te verlijden.

Artikel 4

Het ontwerp van kohier van algemene en bijzondere verkoopsvoorwaarden van de verkoop van de woning gelegen Heilige Theresiastraat 2, 8560 Wevelgem, wordt goedgekeurd.

24. Bestrijding van zwerfvuil.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 24 is een punt ingediend door het raadslid Joachim Naert namens de N-VA-fractie over zwerfvuil en de bestrijding daarvan.

De heer Joachim Naert (N-VA):

Beste burgemeester, beste schepenen, beste collega's,

'Als iedereen voor zijn eigen huisje veegt, blijft de straat schoon.

'Dit spreekwoord kennen we allemaal en toch blijft zwerfvuil een dagdagelijks probleem. Ook Wevelgem heeft een groot zwerfvuilprobleem, ondanks de moedige inspanningen van de gemeente. Er is reeds een tweewekelijkse opruiming van zwerfvuil door behulpzame handen van De Waak, op grond van een samenwerkingsverband in het kader van de sociale economie. Ook de gemeentelijke diensten doen hun uiterste best om onze gemeente proper te houden. Helaas blijft het soms dweilen met de kraan open.

Jong geleerd is oud gedaan want goede gewoontes worden meestal aangeleerd in onze jonge jaren, maar helaas ook de minder goede. Ook vuilnis laten rondslingeren i.p.v. het in de vuilnisbak te deponeren is een 'gewoonte'. Om de strijd tegen zwerfvuil bij de wortel aan te pakken, is bewustwording bij de jeugd van groot belang. Met allerhande regionale en nationale campagnes is de hedendaagse jeugd al meer milieubewust dan enkele generaties geleden, maar sensibiliseren is nog steeds nodig. Ook de gemeente Wevelgem stimuleert dit met de ondersteuning van de campagne 'letsdoitinjebuurt'. Jeugdbewegingen worden via deze campagne gestimuleerd om op vrijwillige basis een zwerfvuilruimactie te organiseren. Om zowel de zwerfvuilacties te stimuleren, maar ook tegelijk de plaatselijke jeugdbewegingen een financieel duwtje in de rug te geven, stelt N-VA Wevelgem voor om subsidies toe te kennen aan de jeugdbewegingen per opgeruimde kilometer. Dit zou voor de jeugdbewegingen, die permanent op zoek moeten naar middelen om hun werking financieel rond te krijgen een leuke aanvulling zijn op de jaarlijkse spaghetti avond, pannenkoekenbak, kaartenverkoop, enz.... Naast het spijzen van de kas, biedt dit ook een unieke kans om de jongeren er blijvend van bewust te maken dat vuil in de vuilnisbak hoort en niet in de natuur.

Met dit voorstel wil N-VA Wevelgem, naast de reeds bestaande mogelijkheden, een extra middel creëren om de zwerfvuilproblemen nog beter aan te pakken en tegelijkertijd de lokale jeugdbewegingen een extra duwtje in de rug te geven.

Voorstel tot beslissing voor de gemeenteraad: *hecht haar principiële goedkeuring aan het voorstel om, naast de reeds bestaande mogelijkheden ter bestrijding van zwerfvuil, een subsidiereglement op te stellen waarbij jeugdbewegingen een vergoeding krijgen per opgeruimde kilometer.*

Geeft het college van burgemeester en schepenen de opdracht om hiervoor de praktische en reglementaire modaliteiten te onderzoeken en hierover te overleggen met de bevoegde gemeentelijke diensten.

De voorzitter: Dank u wel, rechtstreekse verbinding met Stijn, de verantwoordelijke voor de jeugd.

De heer Stijn Tant, schepen van jeugd: Dank u voor die verbinding. Goed, een aantal zaken eerst vooraleer ik tot het voorstel van de meerderheid kom.

Een groot zwerfvuilprobleem zegt u, ja. Groot is moeilijk te kwantificeren. Uit cijfers blijkt, Joachim, die wij hebben, ook via Mirom, dat wij niet aan de top van de regio staan. We hebben een zwerfvuilprobleem, iedere gemeente heeft een zwerfvuilprobleem, maar of het nu net zo groot is? Er staat ook in uw nota dat er tweewekelijks wordt opgeruimd, dat klopt niet. Het is wekelijks, twee en een halve dag met 3 personen van De Waak plus nog onze eigen ploeg reiniging.

Verder, misschien ook nog in de rand vermelden, een leuk weetje in deze, dat binnen de afvalintercommunale Mirom er ook, en ook nog ruimer, een actie was, niet alleen 'letsdoitindebuurt', maar ook 'letsdoitope', dat was specifiek gericht naar jeugdverenigingen, waar eigenlijk de Chiro Moorsele als een van de winnaars uit kwam. Zij hebben een beloning van 250 euro gekregen, daarvoor, voor hun acties die zij daarrond hebben gedaan, rond het creatief bezig zijn met afval, afval opruimen enz.

Dan nog wat verder daarover doorbomen. Er zijn al heel wat opruimacties gebeurd, ook met jeugdverenigingen en andere verenigingen. Er is bovendien, ook sinds dit jaar, onder initiatief van de gouverneur, een 'dag van het zwerfvuil' doorgegaan. Dat was een dag waar eigenlijk bijzondere aandacht ging vooral naar het repressieve, het onderzoeken of we konden vinden wie het zwerfvuil had geloosd of gedeponneerd had. Dus dat was op provinciaal niveau, dat was ook een succes.

Nu wat is nu net het voorstel vanuit de meerderheid?

U hebt het eigenlijk zelf al aangehaald in deze zitting. Wij willen dat eerst aan de jeugd zelf gaan voorstellen. Bij dergelijke reglementen hebben wij de gewoonte, ook hier in Wevelgem, om dit samen met de jeugdverenigingen te gaan bekijken. Ik heb mijn bedenkingen bij dit voorstel, maar goed, de eerlijkheid gebiedt ons om dit naar de jeugdraad door te verwijzen en om dit te verdagen en ook later dan te gaan behandelen met het advies van de jeugdraad.

De heer Joachim Naert: Ik wil toch een opmerking geven. U zegt: het is eigenlijk geen groot probleem, misschien staan we niet aan de top van de provincie, maar er is geen verbetering. Ik lees hier, en ik citeer de secretaris van de milieuraad in de krant begin dit jaar: 'Wij merken helaas dat de situatie rond zwerfvuil en sluikstorten niet verbetert ondanks de inspanningen van de ploegen die wekelijks of tweewekelijks zwerfvuil ruimen'. Als er geen verbetering is, dan blijf je stilstaan en stilstaan is achteruitgaan. Dus dat dit geen probleem is, dat betwijfel ik toch.

De heer Stijn Tant: Ik heb niet gezegd dat het geen probleem is, ik heb gezegd dat de definitie van 'groot' hier moeilijk kwantificeerbaar is. Stel nu, maar het is niet zo, stel dat er maar 1 kg zwerfvuil op uw gemeente ligt en het volgende jaar hebt u ook 1 kg zwerfvuil, dan stagneer je.

De heer Joachim Naert: Ja, ik wil vooruitgaan hé. Je moet altijd beter doen.

De heer Filip Daem (N-VA): Onze fractie kan akkoord gaan met de suggestie van de schepen om dit naar de jeugdraad te verwijzen, daar eens advies in te

winnen om te zien of zij bereid zijn om daarin mee te stappen en we zien dan nadien wel. Bedankt Stijn.

De voorzitter: OK. Er was nog een opmerking van de fractie Groen, Japer of niet? Dus het voorstel is om het eigenlijk te verdagen tot na het advies van de jeugdraad. U hebt het woord.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dan is dat een goede keuze om dat zo te doen.

De voorzitter: OK, dank u wel. Kevin, de toekomstige schepen van jeugd.

De heer Kevin Defieuw (CD&V): Misschien effekes. Ik heb nog eens gerekend, het is nog 57 keer slapen voor ik schepen van jeugd word. Misschien even de timing doorgeven, op 30 januari is het jeugdoverleg, daar wordt de agenda van de jeugdraad bepaald en 27 februari is er jeugdraad gepland. Dus ik denk dat we daarop kunnen terugkomen in de gemeenteraad van maart, als dat goed is.

De heer Joachim Naert: Dat is prima.

De voorzitter: OK, we moeten stemmen om de verdaging goed te keuren, volgens het huishoudelijk reglement, wie stemt voor de verdaging, zoals toegelicht allicht tot in maart? Dat is unaniem. Dank u wel.

Stemmen voor de verdaging:

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winger, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Frank Acke, Marie De Clerck, Hendrik Libeer, Jacques Vanneste, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin

Geagendeerde vragen

De voorzitter: Geagendeerde vragen, er zijn er een hele reeks, jullie zijn heel actief geweest.

Uiteindelijk zijn er een heel lijstje toegekomen, 2 om te beginnen van Carlo De Winter, namens de fractie Groen. Een eerste gaat over de communicatie in verband met meldingen aan leden van het college van burgemeester en schepenen, de opvolging van die communicaties. Carlo, u hebt het woord.

25. Opvolging en communicatie omtrent meldingen aan leden van het college van burgemeester en schepenen.

De fractie Groen heeft volgende vraag ingediend, die zal toegelicht worden door raadslid Carlo De Winter.

'De leden van het CBS zijn ongewild en soms in niet ideale situaties ook het aanspreekpunt voor inwoners van de gemeente om allerlei zaken te melden. Is er een afspraak bij de leden van het CBS hoe op deze manier gecommuniceerd wordt en hoe meldingen worden opgevolgd? Of hanteert ieder lid van het CBS zijn of haar eigen methode?

Deze vraag wordt gesteld omdat er blijkbaar meerdere meldingen – na de belofte om dit op te volgen – doodbloeden en er geen verdere reacties komen.

En dit tot grote ontevredenheid van de inwoners die de melding hebben doorgegeven.'

De heer Carlo De Winter (Groen): Normaal gezien verwachten we dat onze burgers, onze inwoners, contact opnemen met de administratie om zaken te melden, maar het is niet altijd zo. Mensen van het college van burgemeester en schepenen zijn een zichtbaar aanspreekpunt, vandaar dat jullie ook wel veel vragen krijgen. Maar ik heb 2 puntjes, ik ga ze ook eventjes doornemen. Concrete zaken waarbij er al wat frustraties zijn bij de inwoners als er niet direct reactie komt.

Ik heb hier een vraag van 30 november 2014, dus van een jaar terug, over verloren voorwerpen in De Schelp. U weet dat er problemen zijn, dat voorwerpen niet terechtkomen en de schepen antwoordt: *ik geef de bezorgdheid door aan de gemeentelijke sportdienst, met de vraag of hier op een of andere manier kan aan worden tegemoetgekomen*. Er is daar geen antwoord op gekomen, dus is er ook geen resultaat. Maar goed, er hoeft ook niet altijd een wijziging te gebeuren aan de resultaten van uw werking, maar de inwoners die iets dergelijks melden, verwachten wel een antwoord terug, en als dit er niet komt dan is er wel wat frustratie bij die persoon, maar ook bij die persoon die achter die persoon zit, die de melding heeft gedaan. En dat moet je proberen te vermijden, denk ik.

Ik heb zo nog een tweede voorbeeldje van april dit jaar, net voor de lente. Iemand die een melding heeft gemaakt over een petanqueveld dat niet beschikbaar was, vuil en te hard en dan komt er ook een antwoord op 20 april: *melding wordt overgemaakt aan de bevoegde diensten, leve de sport, groeten*.

En ook daar is er geen antwoord gekomen, of toch geen wijziging gebeurd. Er is dan frustratie, de mensen verwachten dan iets, en er komt niets, ook geen antwoord om te zeggen, goed we gaan dit petanqueveld verder niet onderhouden. Ook dit kon een antwoord zijn, maar goed. Dat zijn een aantal zaken die mij ter ore zijn gekomen, vandaar de vraag, eigenlijk aan de leden van het college van burgemeester en schepenen: hebben jullie een manier om die zaken op te volgen, geven jullie dat door aan de diensten en is dat dan hun verantwoordelijkheid om verder te communiceren, heeft iedere schepen zijn afspraak met zijn diensten om daarover te communiceren of hoe zorgen jullie ervoor om die frustratie bij de mensen weg te werken door antwoorden niet op te volgen? Als ik het zo kan formuleren.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik ga proberen om daar heel kort op te antwoorden. U zegt terecht in het begin van uw vraag of van uw punt dat het eigenlijk de bedoeling is dat de mensen zich rechtstreeks richten tot de diensten en tot de systemen die zijn ingevoerd. Ik denk dat de tijd van de bierkaartjes ondertussen een beetje achter ons moet liggen en dat we op een professionele manier, als organisatie, maar ook als politici moeten proberen te werken. Wat het standpunt eigenlijk een beetje is van het schepencollege is inderdaad dat we proberen de mensen zoveel mogelijk te verwijzen naar het gemeentelijk meldpunt of andere systemen omdat het uiteraard de objectiviteit ten goede komt, de registratie ten goede komt, maar ook op een manier dat mensen dan onmiddellijk in rechtstreeks contact staan met de betrokken dienst, want iemand die iets meldt in het meldpunt krijgt in de regel een melding terug, krijgt eventueel een nummer terug, een bepaald volgnummer. Als achteraf iets niet wordt opgevolgd, toch niet onmiddellijk of er komt een tweede melding van dezelfde aard, dan kan men die meldingen met elkaar

koppelen en dan is er daar ook een registratienummer voor. Dat is eigenlijk het antwoord dat wij proberen zoveel als mogelijk te geven, ik zie niet echt tegenspraak uiteraard op dit moment met hetgeen u zegt.

Maar goed, het is nu eenmaal zo, dat de mensen nog vaak proberen rechtstreeks bij een politicus aan te kloppen. Maar voor het goed begrip, ik wil er toch nog eens op wijzen dat wij elke legislatuur een deontologische code goedkeuren. Ik heb ze nu ook nog eens goed gelezen. Daarin staat in vrij duidelijke bewoordingen dat politici, en dat zijn raadsleden, schepenen, burgemeester, wij allemaal dus, niet mogen tussenkomen in dossiers. Dus als u vraagt: *er is een melding, en wordt dat opgevolgd?* U zou kunnen zeggen, het feit dat een politicus daarnaar informeert - u zou kunnen zeggen, informeren is niet verboden - maar u zou net zo goed kunnen zeggen, het feit dat een schepen, een burgemeester of weet ik veel wie, informeert naar de stand van een dossier, kan eigenlijk al bepaalde ambtenaren, gewild of ongewild, onder een zekere druk stellen. Het mag natuurlijk niet de bedoeling zijn dat het ene dan wordt voorgenomen of het andere wordt achteruit gestoken. Dus wij proberen daar zo neutraal mogelijk in te zijn en de zaken die u daar citeert, maar u kunt er nog heel wat citeren natuurlijk - wij worden vaak gefrequenteed, wij krijgen veel mails - proberen wij altijd op een vrij gelijke manier te beantwoorden. Wij geven het door aan de dienst, het wordt ingegeven in het meldpunt, en zo gaat het verder.

In de tijd dat ik nog een zitdag had, maar dat is nu niet meer zo, waren er ook veel mensen die dachten, als we bij de burgemeester gaan, zal het sneller gaan. Ik had soms de indruk dat het omgekeerd was, als ik iets doorgaf, dat het trager ging. Dat kan ook zijn natuurlijk. Maar in ieder geval, als wij iets doorkrijgen dan wordt dit in het meldpunt doorgevoerd, als registratie in het systeem en dat is voor iedereen hetzelfde. Het lijkt mij ook de enige eerlijke en correcte manier, dat iedere melding, hoe ze ook gebeurt, op een gelijke manier wordt behandeld. Natuurlijk als u dan vraagt: *maar ja, volgt u dan die meldingen op?* Ja, eerlijk gezegd, als ik natuurlijk de tientallen mails die ik soms op een dag krijg, om voor mezelf een beetje te spreken, die allemaal doorgegeven worden, van alle soorten aard zijn, want er zit daar van alles tussen,... Ik veronderstel dat u begrijpt dat dit niet mijn persoonlijke verantwoordelijkheid is om iedere dag al die mails terug op te roepen en te kijken wie dan precies wat heeft gedaan. Dus in die zin klopt wat u zegt: dat we daar de verantwoordelijkheid proberen te leggen bij de diensten. Trouwens ook voor het meldpuntsysteem, dat is een soort trechtersysteem, gaat dat dan door naar de diensten, maar ook daar is het niet het meldpunt zelf of de persoon of personen die daarachter zitten die de verantwoordelijke zijn tot en met. Het is uiteraard opnieuw het diensthoofd A, B of C of verantwoordelijke E of F die natuurlijk moet proberen op te volgen. Wat nu de feedback betreft van meldingen, daar hebt u gelijk in, dat is niet altijd evident. In ieder geval, als de mensen zelf de melding in het systeem hebben gestoken en ze hebben een meldingsnummer of een registratienummer, dan kan natuurlijk relatief gemakkelijk, als er niet onmiddellijk een antwoord komt, of er wordt opnieuw naar gevraagd, gekeken worden. Ik moet dit ook regelmatig doen. Mensen die zeggen: *We zijn een jaar verder, wat is er daar mee gebeurd?* Dan kunnen wij onmiddellijk die melding, aan de hand van het nummer, opvragen. Zit dat bij persoon A of B, waar is het stil gevallen, is er een terugmelding gekomen of niet, heeft men de mensen opgebeld of niet, en dergelijke meer? In ieder geval, voor de meldingen die op korte termijn worden opgelost, komt er inderdaad niet altijd een antwoord. Ik ben soms blij, of ik heb soms liever dat men een

kwartier bezig is met een probleem op te lossen dan dat men nog een mail moet maken om dan nog te zeggen dat het de week erop zal opgelost zijn. Nu de zaken waar u vandaag naar verwijst, zijn een stuk van een andere orde. Natuurlijk als men iets doorgeeft, al dan niet mondeling, want zo gebeurt het meestal,... Als ik bij de bakker sta, tegen dat ik buiten kom, heb ik meestal 3 meldingen. Dan moet ik dat allemaal op mijn harde schijf opslaan en dan moet ik dat onmiddellijk doorgeven. Dat probeer ik ook plichtsbewust te doen. Maar eerlijk gezegd, het probleem is soms achteraf dat dan blijkt: mensen hebben iets aan mij gezegd, ik geef het door in het systeem, maar natuurlijk dat systeem weet dan niet wie die persoon was. Ik moet dan iedere keer doorgeven dat persoon X met die naam, met dat adres, met dit telefoonnummer, wat ook niet altijd even duidelijk is, mij iets gemeld heeft. Er worden ook soms zaken in de vlucht meegedeeld. Dus het is wel beter als mensen zelf het systeem voeden, om het zo te zeggen, alle gegevens in het systeem brengen. Dan hebben zij natuurlijk de grootste kans op feedback, ik spreek niet van een grotere kans op een oplossing. Dus in die zin vind ik niet dat de verantwoordelijkheid in de eerste plaats bij de mandataris ligt op het vlak van feedback.

Maar het is wel zo en u hebt daarin gelijk, wij komen dat ook tegen, dat relatief dikwijls - wat is dikwijls in die honderden meldingen? - dat wij vaststellen, een jaar later van: is dat opgevolgd, is dat niet opgevolgd, is daar feedback op gekomen of niet? Dat kan uiteraard dan gecheckt worden. Dus vandaar nogmaals mijn oproep, hier ook in het openbaar, om zoveel als mogelijk de voorziene systemen te gebruiken zodanig dat daar in het systeem van de meldingen op zijn minst een registratie is. Want als, en we komen dat nu en dan eens tegen, iets niet wordt opgevolgd of er loopt iets mis, dan kan het eventueel resulteren in een wettelijke klachtenprocedure. Dat komen wij ook tegen. Mensen die formeel een klacht indienen bijvoorbeeld tegen een dienst of een ambtenaar, die zijn werk eventueel niet zou gedaan hebben. Dan is natuurlijk het element van registratie een essentieel element om te kijken of die betrokken ambtenaar zijn werk wel gedaan heeft. En dan kan natuurlijk ook pas echt opgevolgd worden wat er aan de hand is. Vandaar een beetje toch de vraag dat mensen, indien mogelijk, met een mail of op papier of via het meldpunt hun vraag overmaken.

Volgens mij, denk ik, is er in de aanpak geen echt verschil tussen de leden van het college van burgemeester en schepenen. Ik heb dit nog eens gecheckt. Ik denk dat iedereen wel op die manier probeert te werken. Tot zover het antwoord.

De heer Carlo De Winter: Dank u wel voor het antwoord. Misschien toch wel nog eens terugkeren naar de feedback die je krijgt. Ook als ze iets kunnen oplossen in een kwartier en de mensen hebben het via het meldpunt laten weten en je hebt een mailadres, dan duurt een mailtje soms maar 6 seconden: *probleem opgelost, bij vragen horen wij u graag.*

Ik denk dat het altijd wel belangrijk is, hoe kort de feedback ook is, om zo veel mogelijk terug die feedback te organiseren. Want mensen verwachten ook die feedback. En als ze dat niet hebben, leidt dit soms, ook soms ten onrechte, tot wat irritatie. Zeker ten onrechte als het probleem is opgelost, maar ze blijken niet op de hoogte gesteld. Toch indien het mogelijk is, graag die feedback organiseren. We vragen dit toch te doen.

26. Mobiliteitsproblematiek Ikea.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dank u wel, bij de geagendeerde vragen hebben wij nog eens Carlo De Winter over de mobiliteitsproblematiek rond Ikea. Carlo, uw tweede vraag vanavond.

De fractie Groen heeft volgende vraag ingediend:

'De komst van meubelgigant Ikea naar Wevelgem wordt steeds concreter. Zoals iedereen weet, is de daarmee gepaard gaande verkeersdrukte iets wat Wevelgem – en bij uitbreiding de regio – met de huidige infrastructuur niet aankan. We denken dat het niet opportuun is om te wachten tot het dossier in een definitieve plooi valt om de infrastructurele noden bij de hogere overheden op tafel te leggen. Daarom is het noodzakelijk om actief bezig te zijn met het bekijken, te informeren en contacten en leggen om de noodzakelijke mobiliteitswerken bovenaan de agenda te krijgen. Daarom deze vragen: Welke stappen nam het CBS om deze problematiek op de juiste echelons onder de aandacht te brengen? Is er concreet gesproken over de aansluiting A19-R8? Werd de fietsersbrug Wevelgem-Gullegem ter sprake gebracht? Werd de impact op de N8 bekeken? Is er nagedacht over de impact op de mobiliteit op de site Kleine Molen?'

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, dank u wel. Ja, toen ik vorige maand mijn eed aflegde hier, dan had ik eigenlijk wel gedacht dat die Ikea op de agenda zou staan. Of toch deze maand? Want het is toch wel de 'talk of de town'. Iedereen is er mee bezig. En als ik dan vandaag zie, naar aanleiding van het artikel dat vandaag verschijnt in de Krant van West-Vlaanderen, dat je dan getelefoneerd wordt, mailtjes krijgt, reacties krijgt, ... mensen zijn ermee bezig. Ik weet dat jullie er ook mee bezig zijn. Ik hoor ook wel wat er gebeurt of ik denk toch dat ik het een en ander hoor van wat er aan het gebeuren is. Ik weet dat jullie ook niet stil zitten, dat jullie ook actief meewerken. Maar het is ook belangrijk dat er niet alleen wat gebeurt, maar dat er ook over gecommuniceerd wordt.

Ten eerste naar ons toe, maar ook eigenlijk naar alle burgers en inwoners van de gemeente Wevelgem om te zeggen waar jullie actief, pro-actief mee bezig zijn. En de vragen die we dan stellen hebben voor een stuk met mobiliteit te maken.

De eerste vraag, maar die is misschien wat moeilijker te beantwoorden, is: Wat is het standpunt van het college van burgemeester en schepenen wat betreft de inplanting van een Ikea-vestiging hier in onze gemeente? Maar goed dat is misschien iets minder makkelijk te beantwoorden.

De tweede vraag is: Wat doen de leden van het college van burgemeester en schepenen om de mobiliteitsproblematiek aan te kaarten op verschillende echelons? Want de investeringen die moeten gebeuren die zijn in eerste instantie niet voor de gemeente. De N8, die zit vast, er is daar geen oplossing als we niet kiezen voor alternatieve vormen. Maar daar zullen de winkeliers, de klanten van Ikea niet langskomen. Die zullen komen langs de A18 en de R8. En daar hebben we een probleem dat al lang gekend is. Die problemen zijn al verschillende keren geagendeerd geweest op verschillende ministerraden in de vorige legislatuur en de legislatuur daarvoor, want die investeringen vereisen vele honderden miljoenen euro's. Die aansluiting A19 – R8 kan nu waarschijnlijk toch wel in een stroomversnelling gebracht worden? En de vragen die we stellen: wat doen jullie op verschillende plaatsen, op verschillende echelons om dit dossier, en niet alleen dit dossier, maar ook andere dossiers naar mobiliteit toe, om dit afrittencomplex op de A19 en

dergelijke meer, aan te kaarten? Hoe gaan jullie dit oplossen of helpen oplossen tenminste?

De voorzitter: De vragen zijn wat omvangrijker dan aanvankelijk geschreven, denk ik. Mevrouw De Clerck, laten we het misschien toch hebben over de mobiliteitsproblematiek Ikea.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit: Ja, Carlo, bedankt voor de vraag. Ik ga het toch efkes gebruiken om duidelijk te maken dat ik, noch mijn collega's kunnen zeggen dat Ikea morgen of overmorgen naar Wevelgem komt zoals de titel in de krant vandaag suggereerde. Ik kan dat niet zeggen en Ikea kan dat ook niet zeggen op vandaag, want zoals we allemaal weten, zijn er een aantal sleutels die wij niet in handen hebben en die Ikea misschien ook maar half in handen heeft op vandaag. Dat gaat dan over het feit dat, als je iets wil bouwen, dan heb je grond nodig. Op vandaag zijn die gronden nog niet in het bezit, ze zijn niet van ons, ze zijn van particuliere mensen.

Er zijn een aantal ruimtelijke voorschriften die op vandaag niet toelaten dat Ikea daar iets bouwt, daar heeft de Vlaamse overheid de sleutel in handen. En tot slot, wat de mobiliteit betreft, is het ook zo, zoals u uiteraard zegt, niet de gemeente Wevelgem, maar wel het agentschap Wegen en Verkeer (AWV, Vlaamse overheid) die de sleutel in handen heeft. Daarover gaan uw vragen, dus dat is een brugje naar hetgene u vraagt.

Bij de contacten met Ikea hebben wij altijd onze bezorgdheden meegegeven. We hebben een drietal grote bezorgdheden. Enerzijds de zorg om de landbouwers die daar hun activiteiten hebben en eventueel ook wonen, ook de mensen die daar wonen. We ontmoeten trouwens de mensen, die in de omgeving wonen, volgende week, dacht ik. Dus dat is een bezorgdheid. Ten tweede de handelaars die in het centrum van de gemeente, zowel Gullegem, Moorsele als Wevelgem zitten. Dat is ook onze bezorgdheid. We hebben ook al Unizo gezien om dat te bespreken.

En ten derde, de mobiliteit. Als je dan spreekt over mobiliteit - ik heb dat ook in het artikel gezegd - verwijs ik graag naar de vraag die gesteld werd aan de bevoegde minister Weyts door parlementslid Bart Dochy. Ikea heeft daar zelf initiatieven genomen in eerste instantie. Dus zij hebben zelf met AWV contact opgenomen om te zien wat de mogelijke problemen zijn en wat de mogelijke oplossingen zijn als ze eventueel met een Ikea naar het gebied Ter Biest komen. Ze hebben daarvoor ook een studiebureau in handen genomen om dat ten gronde te bekijken. Op zich is dat wel goed, want dat betekent dat ze ook niet dingen uit de lucht gaan halen. Dat wordt ook gedocumenteerd met allerhande cijfers en studies die ook al voorheen gebeurd zijn. Ze zijn daarin, van bij het begin zeer loyaal geweest naar ons toe. Dat had ook anders kunnen zijn, maar ze hebben de gemeente van bij het begin daarbij betrokken. We zijn er dus bij van de eerste gesprekken tot op vandaag. Dat betekent dat we ook iedere keer als we erbij zijn, op dezelfde nagels kunnen kloppen. En dat zijn een aantal van uw bezorgdheden, en dus ook van onze bezorgdheden.

Ten eerste: de fiets is een belangrijk vervoersmiddel. U weet dat we een fietsplan hebben, dat moeten we dan ook kunnen doortrekken tot daar.

We koppelen daar ook het openbaar vervoer aan. Want op vandaag passeert er geen bus op dat stuk van onze gemeente. We hebben dat aan Ikea ook gezegd. Als jullie daar komen, dan moet daar ook rekening mee gehouden worden.

Ze nemen dat ook mee in hun plannen. Dat zit trouwens ook in hun plannen in andere landen, dat het openbaar vervoer hoe langer hoe belangrijker wordt.

Ten tweede, ik moet u niet uitleggen dat het centrum van de gemeente behoorlijk vol zit. Dat we daar geen extra verkeer kunnen bij hebben. Dus dat betekent dat er oplossingen moeten voorzien zijn om enerzijds de toegang naar

een mogelijk Ikea te voorzien maar ten tweede dat er ook een doorstroming moet voorzien worden. Dus dat daar moet rekening mee gehouden worden. En dat doen ze ook, die cijfers nemen ze mee, vanuit de studies die al gebeurd zijn rond de N8. Het is ook trouwens hetzelfde studie bureau Vectris, die in opdracht van AWV ook de studie gedaan heeft rond de N8, dat nu werkt voor Ikea. Dus ze hebben voldoende cijfers om die allemaal te verwerken in hetgeen ze nu voor Ikea doen. Kleine Molen, net hetzelfde, u verwees er ook naar in uw vragen. Uiteraard moet dit meegenomen worden in alle mogelijke berekeningen die zij doen. En dat zijn de nagels waar wij op kloppen, die we meegeven in alle gesprekken en waar we zien dat er ook rekening mee gehouden wordt. Dus ik zou zeggen, om te antwoorden op uw vragen. Het is duidelijk dat we stappen zetten, dat we volgen wat zij doen en dat we input geven waar nodig om ervoor te zorgen dat het hier niet nog drukker wordt. Spreken we over de A19 – R8? Ja, daar spreken we over. Want dat staat al lang op de agenda van AWV. Ja, zelfs zonder Ikea blijft dat een heikel punt, is het van belang dat dit zo snel als mogelijk vooruit gaat. Misschien kan dat wel versneld worden door de komst van een Ikea. Indien niet, gaan we ook blijven kloppen op die nagel. Dit moet gebeuren, want dat is zowel voor Wevelgemnaars als voor de hele regio een uiterst gevaarlijk punt dat we opgelost willen zien. Een fietsersbrug? Dat kan een mogelijk oplossing zijn als we onze fiets tot daar willen krijgen. Ik weet niet of dit in hun voorstellen zit, maar we nemen dat mee, uiteraard. En rond de impact op de N8 heb ik al iets gezegd. Hebben we nagedacht over de impact van de Kleine Molen? Dat heb ik ook gezegd. Dus ik denk dat het duidelijk is dat we voldoende stappen zetten, dat we dat gewoon goed opvolgen, dat we zeker zijn dat alles meegenomen wordt en dat we hopen dat er dan oplossingen uit de bus komen. Zelfs als de Ikea niet doorgaat, dan hopen we nog dat die oplossingen gerealiseerd worden, want zelfs zonder Ikea staan we daar nu al in de file, 's morgens en 's avonds. Als we het volle bedrijventerrein zien, zullen het vervoer, de bewegingen naar het bedrijventerrein zeker niet verminderen. Dus zelfs dan moet er eigenlijk een oplossing komen. Dus we blijven dat verder opvolgen, zowel vanuit de ambtenarij als vanuit het schepencollege en we hopen dat we daar tot goeie oplossingen komen.

De heer Carlo De Winter: Wij waren ervan overtuigd dat jullie inderdaad goed bezig zijn, dat jullie proberen om de zaak goed op te volgen, waar het op te volgen is. Maar we waren graag zelf hier geïnformeerd over wat er gebeurde en vandaar ook deze vraag. We danken voor uw antwoord.

De voorzitter: OK. Dank u wel, beide.

27. Vraag rond de impact van federale en Vlaamse maatregelen op de gemeentelijke financiën (budget en meerjarenplan).

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 27 is ook een vraag geagendeerd door het raadslid Kevin Defieuw.

De heer Kevin Defieuw (CD&V):

Voorzitter, collega's, misschien eerst mijn excuses voor dit weinig sexy punt en inleiding vanwege zijn technische aard. Maar ik denk dat jullie het met mij eens zijn dat dit een belangrijk punt is.

Volgende gemeenteraad wordt alvast een belangrijke gemeenteraad, net als alle andere trouwens, want dan staat de begroting 2016 op de agenda. Met deze mondelinge vraag zou ik graag wat inzicht krijgen in enkele actuele zaken die invloed zullen hebben op dit agendapunt en die ons ook als raad in staat stellen om dit punt wat beter voor te bereiden.

Zoals jullie weten, werken we sinds deze legislatuur met de Beleids- en Beheerscyclus (BBC). En een belangrijke doelstelling is alvast om de gemeentebesturen te verplichten om een waarheidsgetrouw financieel beleid te gaan uitstippelen voor de volledige legislatuur. Wevelgem toonde zich alvast als een goede leerling, bewijzen de positieve indicatoren. Maar, en ik vermoed dat we hopen dat dit ook in de toekomst zo mag zijn, dat blijkt niet enkel uit de 'goodwill' van de gemeente. Ik denk, samen met jullie, dat ik in de media kennis mocht nemen van enkele top-down opgelegde beslissingen die een invloed zullen hebben op dit gecreëerde financieel kader. Ik som er kort enkele op:

- De Vlaams overheid besliste om de compensatie voor het kadastraal inkomen (KI) voor industriële bedrijven en machines stop te zetten. Uiteraard heeft dit ook een rekening voor een ondernemende gemeente als Wevelgem. Ik zag in sommige media dat men sprak van een ruime 256 000 euro.
- Er is de impact van de werkgeversbijdrage die daalt van 33% naar 25% en die zo ook een invloed zal hebben op de personenbelasting. Dan ook de onduidelijkheid of het al dan niet ook zal gelden in de publieke sector.
- Er is de btw-verlaging voor scholengebouwen.
- Men heeft ook beslist om het gemeentefonds jaarlijks met 3,5% te doen stijgen. Dat zou ook voor 2016 het geval zijn. En men besliste ook tot een compensatie voor de dividendverliezen door de vrijmaking van de energiesector.

Dus collega's, jullie horen het. Zowel zaken positief al negatief.

Of de gemeentebesturen er nu daadwerkelijk op vooruit gaan of net achteruit, daar lopen de meningen sterk uiteen. Minister Turtelboom gaf ook in de commissie financiën in het Vlaams parlement op 20 oktober aan dat de oefening voor iedere gemeente op zich moet gemaakt worden.

Daarom kort graag volgende vragen:

- Wat is de werkelijke factuur of misschien creditnota voor deze 'onverwachte' beslissingen voor Wevelgem? Kortom, wat is de balans. Is de balans positief of negatief?
- Wat is de invloed ervan op het meerjarenplan en de meerjarenbegroting?
- Zal de investeringscapaciteit behouden kunnen blijven?
- Misschien kort nog een vierde vraag: Het nationaal planbureau berekende dat de overschrijding van de spilindex zal plaats vinden in augustus 2016. 2 maanden later stijgen ook de lonen voor het overheidspersoneel, dus oktober 2016. Dus zal de gemeente alvast een provisie aanleggen? Dank u.

De voorzitter: En aan wie wenst u die vraag te stellen, raadslid?

De heer Kevin Defieuw: U mag zelf antwoorden, voorzitter.

De voorzitter: Ik heb een heel competente schepen van financiën hier in deze ploeg en zij gaat dat doen.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën: Dank u wel voorzitter.

Collega, beste CD&V-fractie, bedankt voor de vraag, als schepen ben ik uiteraard begaan met onze gemeente en als schepen van financiën in het bijzonder met de cijfertjes. Misschien zijn die niet altijd al te sexy maar toch liggen ze mij zeker zeer nauw aan het hart. Het doet dan ook goed en deugd op tijd en stond te vernemen dat ik hier absoluut niet alleen voor sta en bedankt voor de vraag dus én de interesse.

Het is inderdaad duidelijk dat het financiële thema zowel op vlak van federale overheid als regionale overheden en zeker de lokale overheden momenteel alweer een 'hot item' is op de politieke en ook andere agenda's.

Dat leidde al tot veel discussies, persartikels en debatten allerhande. Maar wat zijn nu inderdaad de echte waarheden?

Ik zal beginnen met zeer kort, concreet op de 3 vragen te antwoorden:

- Is er een factuur of een creditnota voor de gemeente? Er zal wel degelijk een factuur zijn, met andere woorden: we hebben in de eerste plaats minder ontvangsten, maar ook wat meer uitgaven ten gevolge van de maatregelen van de Vlaamse en federale regering.
- Heeft dit een invloed op het meerjarenplan? Zeker en vast. Zonder deze maatregelen zou onze autofinancieringsmarge er een stuk beter uit zien. Dit betekent echter niet dat het financieel evenwicht in onze gemeente in gevaar komt.
- Zal de investeringscapaciteit behouden kunnen blijven? Ja! Dat zal en dat moet lukken. We kunnen en mogen de factuur niet doorschuiven naar de volgende generaties. De spaarzaamheid in onze recurrente uitgaven, gisteren, vandaag én ook morgen laten ons toe om verder te investeren.

Zoals jullie weten, is de autofinancieringsmarge onze parameter. Ik heb hem hier al dikwijls aangehaald, de parameter waaraan wij ons financieel evenwicht moeten gaan toetsen. Deze moet op het einde van de planningsperiode groter zijn dan nul. In het laatste meerjarenplan, dat hier goedgekeurd werd, bedroeg deze marge in 2019 1,7 miljoen euro. Met andere woorden, de factuur ten gevolge van de maatregelen van de hogere overheid zou ons 1,7 miljoen euro mogen kosten, dan nog zijn we in evenwicht! Maar dit evenwicht lijkt ons te wankel om mee te werken.

Vorig jaar hebben wij het idee gelanceerd - collega's, u herinnert zich dit nog ongetwijfeld - van een duurzame autofinancieringsmarge. Omdat we geloven in een structureel evenwicht dat ons toelaat op lange termijn ons investeringsritme aan te houden zonder dat we onze uitstaande schuld verder opbouwen. Deze duurzaamheidsgedachte koppelt alle belangrijke financiële doelstellingen aan elkaar: Ten eerste, de afbouw van de schuld, zoals ik daarnet aanhaalde, ten tweede het investeringsritme aanhouden, ten derde een ongewijzigd fiscaal beleid, dus de bevolking niet extra gaan belasten.

Ik ga eerst in op de concrete maatregelen die in je vraag aan bod komen.

De compensatie voor de vrijstelling van materiaal en outillage vanuit de Vlaamse regering zou voor ons in 2016 een ontvangst betekenen van 256 000 euro. Het stond inderdaad in de krant te lezen, en dat is het concrete

cijfer. Via een overgangsmaatregel wordt ons tot 2019 nog slechts 131 000 euro gegarandeerd. Dus op korte termijn verliezen wij daar al 124 000 euro.

De jaarlijkse groei anderzijds van het gemeentefonds blijft op Vlaams niveau gegarandeerd en betekent voor onze gemeente een meerinkomst van 200 000 euro. Dus die groei is net niet groot genoeg om die 256 000 euro, die compensatie die wij verliezen vanuit de onroerende voorheffing voor de 'vrijstelling materiaal en outillage', om die te gaan compenseren.

Wat de werkgeversbijdrage betreft, is vanuit de federale regering gesteld dat deze niet van toepassing zal zijn op de lokale besturen. In de krant 'De Standaard' staat dat vanuit de federale regering gesteld wordt en ik citeer: *'De structurele lastenverlaging is uiteraard niet van toepassing op de publieke sector, en is dat ook nooit geweest, omdat ze in eerste instantie tot doel heeft de loonkosten te verlagen om zo de concurrentiepositie van onze ondernemingen te verbeteren. Bovendien betalen de contractuelen van de overheid niet voor alle takken van de sociale zekerheid, wat wel de voorwaarde was om te genieten van de lastenverlagingen.'* Dit kan misschien wat vreemd klinken, omdat de overheid toch ook een aantal voorzieningen exploiteert, bijvoorbeeld woonzorgcentra, waar ze een gelijkaardig aanbod heeft als in de privésector. Maar in hetzelfde artikel staat dat er, via andere kanalen, zoals de sociale maribel - een personeelssubsidie die wij ontvangen - toch enige tegemoetkoming zou gebeuren. Maar die is op vandaag zeer moeilijk in te schatten. Nu, in diezelfde krant lezen we op 5 november dat de burgemeester van de grootste stad van ons land het ook heeft over concurrentievervalsing, net door het niet toestaan van die vermindering van de loonlasten voor de publieke sector, meer specifiek dan voor de ziekenhuizen en de woonzorgcentra.

En als laatste, het voorbeeld van de btw-verlaging op scholenbouw. Het is inderdaad zo dat die verlaagd wordt van 21% naar 6%. Op zich natuurlijk een mooie inspanning. Maar goed, voor onze gemeente staan geen zware investeringen op het programma binnen het meerjarenplan. Maar ook daar zijn de precieze modaliteiten ons op vandaag nog niet bekend.

Ik heb het er al even over gehad. Bij de vermindering van de werkgeversbijdrage heb ik er al naar verwezen, naar die tax shift. En één van de onderdelen hier is een vermindering van de personenbelasting. Dit is ook al veel in het nieuws geweest. Die is plotseling, ik denk een viertals weken geleden, opgedoken. Die wordt federaal voor een deel gecompenseerd met hogere accijnzen, zoals de suikertaks en zo meer. Maar zoals jullie weten, heffen de lokale besturen wel een aanvullende personenbelasting, maar geen aanvullende accijnzen. Dit betekent dat een verlaging van de personenbelasting door de federale overheid een verlies betekent van inkomsten voor de gemeente.

Met andere woorden: een verlaging van de fiscale lasten op gemeentelijk vlak! De cijfers hiervoor zijn niet eenvoudig terug te vinden. Officieel liet de FOD financiën ons weten, door een brief, dat het effect op de ontvangsten 2016 geraamd, kort dag dus voor ons volgende begrotingsjaar, geraamd wordt op 29 000 euro. Alvast een heel precies bedrag. Maar de effecten lopen natuurlijk op naar het einde van de legislatuur. Volgens onze informatie, en neem de cijfers zoals ze op vandaag zijn, zou het op het einde van de rit, wanneer we op kruissnelheid zijn, een verlies betekenen voor ons van 8,7% op onze inkomsten uit de personenbelasting. En dat wil zeggen dat in 2021, wanneer de maatregel op kruissnelheid is, dit om een verlies van 757 000 euro zou gaan. Er wordt

hierbij geen rekening gehouden met de zogenaamde terugverdieneffecten zoals het creëren van extra tewerkstelling enz.

Ook vorig jaar werden al een aantal maatregelen genomen die we voelen in onze gemeentekas en die we intussen geïncasseerd hebben, zoals de sectorale subsidies die voor een stukje werden afgebouwd, wat goed was voor 37 000 euro minder subsidieontvangsten. Daarnaast was er de hervorming van het statuut van de gesco's, de gesubsidieerd contractuelen. De omvorming van gesco's naar contractuelen betekende in de eerste plaats een verlies van potentieel 5 voltijdse gesubsidieerde personeelsleden. Daarnaast werd op de resterende groep nog een besparing van 5% gerealiseerd. Het reële verlies bedraagt hier ongeveer 36 000 euro op vandaag voor onze gemeente.

En zo zijn er nog een aantal maatregelen die intussen al genomen zijn en die we zeker niet mogen vergeten zoals:

- Het verdwijnen van de milieuconvenant, waar weliswaar een aantal middelen verschoven werden naar subsidies voor rioleringswerken.
- De betoelaging inzake monumentenzorg die wordt afgebouwd.
- De vennootschapsbelasting op intercommunales, die dan een impact kan hebben op de dividenden die wij uitgekeerd krijgen.
- De dotatie aan de politiezone bijvoorbeeld is verminderd met 2%, de federale dotatie, zodat de indexsprong zich hier niet kan vertalen in een minder dan begrote groei van de dotatie vanuit de gemeente aan de politiezone.

Ondertussen, in volle begrotingsoefening, u hoort het al, we worden het niet gemakkelijk gemaakt, vernemen we van onze distributienetbeheerder dat de nieuwe elektriciteitsheffing, in de pers genoemd naar de bevoegde minister, wel eens 112 000 euro, of misschien wel iets meer, zou kunnen bedragen voor ons. Er is weliswaar nog discussie rond de definitie van wat een aansluitingspunt precies is, zodat deze factuur alsnog gehalveerd zou kunnen worden. Dus ook al weer onder voorbehoud.

De opmaak van het budget 2016 is volop bezig. En zoals gezegd, willen we bij deze budgetopmaak niet schrappen in ons investeringsprogramma. Natuurlijk zal dit programma geactualiseerd worden. Deze oefening gebeurt jaarlijks. En je haalt het terecht aan, Kevin, we worden verplicht om een financieel en strategisch beleid te voeren en uit te stippelen voor 6 jaar, het meerjarenplan, wat op zich zeker een goeie zaak is. Maar de hogere overheden maken het ons wel niet gemakkelijk door op deze manier verschillende zekere maar vooral al die onzekere maatregelen in de lucht te gooien zonder daar concrete cijfers te kunnen tegenover plaatsen, los nog van de inhoud van de maatregelen.

We werken er aan om, ondanks de geschetste meeruitgaven en minderinkomsten, de autofinancieringsmarge, ik ben daar weer, onze autofinancieringsmarge van ons allemaal samen, voor 2019 op het niveau van onze vorige planning te houden. Dit kan dankzij een goede beheersing van de schuld en dankzij de inspanningen op het vlak van onze exploitatie-uitgaven. We zullen in de gemeenteraad van december zien in welke mate dit gelukt is en we vertrouwen erop of hopen toch minstens dat de hogere overheden, als alle budgetten op orde zijn, en overtuigd van de bestuurskracht van de lokale besturen, weer voor wat extra financiële input zullen zorgen. Laat ons allemaal samen daarop hopen.

En dan nog zeer concreet de vraag naar de loonmassa, het overschrijden van de spilindex. Het is zo, om maar het begrotingsproces te schetsen, dat er

aanvankelijk helemaal geen sprake was van een overschrijding. Maar intussen, een goeie week terug, was die er dan wel. Dus momenteel houden wij dus rekening met een indexaanpassing, rekenen we mee dat de lonen vanaf oktober 2016 zullen omhoog gaan.

De voorzitter: Aanvullende bedenkingen, commentaren?

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u, mijnheer de voorzitter. Het is uiteraard zeer belangrijk dat u bovenop de cijfers blijft zitten, mevrouw de schepen. We moeten het niet allemaal negatief gaan bekijken. Iedereen moet zijn steentje bijdragen in de sanering van de overheidsfinanciën. En dat noopt tot een aantal maatregelen die genomen zijn. Ook de lokale besturen moeten daar hun duit in het zakje doen. U hebt een oplijsting gemaakt van zaken die mogelijk een negatieve impact zouden hebben op uw inkomsten. U bent daarbij wel vergeten dat we dit jaar wel een indexsprong hebben gemaakt en dat die recurrent voor een plus zorgt. Dus als u die oefening maakt, zet de minnen naast elkaar maar zet daar dan ook de plussen naast elkaar. Voor de lokale besturen gaat het ieder jaar, vanaf 2015, over 100 miljoen euro. Ik neem aan, dat is dus tot 2018 400 miljoen euro, dat Wevelgem daar ook wel van geniet. U zal die oefening gedaan hebben voor uw personeel, van OCMW en gemeente. Het gaat immers om 500 personeelsleden in totaal. Dit scheelt een slok op de borrel en die zal in ieder geval de gaten die u vermeld hebt, voor een stuk compenseren. Dus ik ben er vrij gerust in dat we op de goede weg zijn. Ik geef het nog mee, de maatregelen die genomen zijn, we hebben die samen genomen hé. Onze partijen hebben die samen genomen. Ik ga er van uit dat dit gebeurd is in een bepaalde visie, met name precies om het land terug op de rails te krijgen, precies om die concurrentiekracht van onze bedrijven. Want daar gaat het om, Kevin, als men die vrijstelling gegeven heeft op materieel en outillering, is het precies om ademruimte te geven aan onze bedrijven in de hoop dat dit de tewerkstelling zal tegemoet komen en wij daar op middellange termijn een terugverdieneffect zullen krijgen. Dus ik zie de toekomst, wat dat betreft, zeer rooskleurig tegemoet.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Toch 2 kleine nuances op hetgeen dat collega Filip hier zegt. Uiteraard kunnen wij blij zijn met een indexsprong in de zin dat wij als werkgever van 500 personeelsleden daar natuurlijk een voordeel bij doen. Je moet wel onmiddellijk volledig nuanceren. Als u zegt, u zult daar baat bij hebben, dat klopt natuurlijk langs deze zijde. Langs de andere kant, u weet ook dat een belangrijk deel van onze inkomsten de personenbelastingen zijn. Als er een indexsprong is voor al onze burgers van onze gemeente en de lonen dus niet met 2% omhoog gaan, dan is dat natuurlijk ook een indexsprong in onze inkomsten. Dus ook de inkomstenzijde moet bekeken worden, want wij krijgen natuurlijk een heel belangrijk deel van onze inkomsten op basis van die personenbelastingen. Dus dat wordt onmiddellijk ook een stuk geneutraliseerd voor wat de gemeentelijke overheid betreft langs deze zijde.

En ten tweede, wat uiteraard het verhaal van materieel en outillage betreft, u hebt gelijk, en dat is reeds vele jaren zo, dat de overheid daar inspanningen doet om naar de bedrijven toe een vrijstelling te voorzien. Wij hebben daar niets op tegen. Dat is een goede maatregel die wij al jaren ondersteunen. Wat is het verschil? Dat de hogere overheid in het verleden de compensatie gaf aan de gemeenten om inderdaad te zorgen dat wij niet het slachtoffer waren van die vrijstelling ten voordele van de bedrijven en de economie en dat het precies die compensatie is ten voordele van de gemeenten die nu wordt afgeschaft. Dus dat is een botte besparingsmaatregel die inderdaad door de diverse partijen op hoger niveau is genomen. We gaan daar niet flauw over doen. Maar

ik denk dat wij hier een verantwoordelijkheid hebben in onze gemeente. Dat we moeten durven stellen, wat de zaken betreft die misschien vanuit een hoger perspectief baat kunnen hebben, wanneer we voor die maatregelen op het niveau van onze gemeente tot op heden, heel concreet, de cijfertjes naast mekaar zetten, spijtig genoeg, we bijna alleen maar minnetjes zien, voor wat onze portemonnee betreft, en we gaan daar moeten rekening mee houden.

De voorzitter: Dit was dan een voorafname bijna aan de begrotingsgesprekken volgende maand. Het zal dus iets korter kunnen, misschien. U zei maatregelen die we allemaal samen hebben genomen. Ik dacht dat dit een beetje overdreven was, als u rondom u had gekeken. Of niet? Zij vonden dat misschien zo geen probleem?

We zijn halfweg de geagendeerde vragen. Tot woensdag 12 uur mogen ze binnensijpelen. Hannelore had er nog 2 in petto.

28. Situatie Bergelen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Eerst over de Bergelen. Hannelore, u hebt het woord.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ja, de situatie Bergelen. Naar aanleiding van het fiets- en parkeerbeleid in Wevelgem richt ik mij tot het college van burgemeester en schepenen met de vraag om Bergelen eens goed onder handen te nemen. Momenteel groeit het gras en onkruid over het wegdek om nog niet te spreken van de paaltjes die als doel hebben het verkeer te vertragen. Die paaltjes staan 'schots en scheef' en zijn niet of onvoldoende voorzien van fluoriserende strips.

Wat de 'knipstraat' betreft stellen wij ons hierbij ook de vraag of dit wel een goeie beslissing is voor zowel milieu als economie. Want inwoners die altijd boodschappen doen in Moorseele zouden wel eens verplicht worden om ofwel een grote omweg te maken of hun boodschappen niet meer in Moorseele te doen.

Vandaar onze vraag:

- Kan er een inspanning gebeuren vanuit het daarvoor bevoegde gemeentepersoneel om van Bergelen terug een veilige en propere route te maken?

- Kan het college nogmaals de bedenking maken of een knipstraat in Bergelen wel goed is?

De voorzitter: Hannelore uw vraag heeft 2 schepenen aan het schrijven en denken gezet.

Mevrouw Marie De Clerck, schepenen van mobiliteit: Ik ga ze alle 2 doen. Goed, Hannelore, bedankt voor uw vraag. Ik zou eigenlijk onmiddellijk de bal willen terugspelen, want, niet langer dan 1 maand geleden, Hannelore, en ik herinner het mij nog zeer goed, hebben we het hier gehad, specifiek over de Bergelen. En ik vind de rol van de oppositie heel belangrijk, maar als een burger een vraag stelt over iets dat letterlijk in het fietsplan staat, dan vind ik ook dat je moet antwoorden zoals het erin staat. En het zou bijzonder hypocriet zijn en zelfs van slechte wil vanuit onze kant dat wij in die maand tijd plots een

andere beslissing zouden genomen hebben. Ofwel kan ik niet lezen, ofwel kan de burger in kwestie niet lezen. Ik ga ervan uit dat jij wel kan lezen. Maar in ons fietsplan staat er niet, niet, dat we nu al beslist hebben dat we de Bergelen gaan knippen. Ja, en we hebben het erover gehad, net over die Bergelen. Dus als die burger, en het gaat over 1 burger, die u de vraag stelt of de gemeente de straat gaat knippen, dan is het uw rol om te zeggen: '*neen dit is nog niet beslist*'. Het staat in het fietsplan dat we tellingen gaan doen, dat we het gaan onderzoeken, dat we gaan afspreken met de mensen die daar wonen, en dan pas gaan we een beslissing nemen. Dus, je mag met mijn groeten dat antwoord al terug geven.

Wat het eerste deel betreft, er zijn inderdaad een aantal meldingen van de Bergelen. Je kan moeilijk zeggen dat dit de meest fantastische straat is in onze gemeente. We proberen dat zo goed mogelijk op te volgen en we proberen dat onkruid weg te doen. Die strips en die paaltjes, jammer genoeg rijden ze er af en toe tegen, tegen die paaltjes, en dan moet je ze terug rechtzetten. Dat is de reden waarom er daar paaltjes staan.

We proberen dat zo goed mogelijk te doen. Maar we willen dat ook in een breder verhaal kaderen. En er zijn daar heel wat dingen gepland in die Bergelen. De provincie heeft daar al fantastische investeringen gedaan de voorbije maanden en gaat dat nog doen de komende maanden. Dus er gebeurt daar heel veel. Er komt daar een verkaveling straks aan het begin van de Bergelen. Dus er zijn zodanig veel dingen gepland dat we dat ook in dat breder verhaal willen kaderen. En we doen wat we moeten doen in functie van de veiligheid op vandaag. Maar laat ons nu ook geen onnodige investeringen doen om dan straks te zeggen '*we gaan er helemaal iets anders mee doen*'. Dus we proberen dat zo goed mogelijk met een brede visie in heel dat domein en op die straat verder af te handelen.

Mevrouw Hannelore Carlu: OK, als ik u even mag aanspreken, mevrouw De Clerck, ik heb niet gezegd dat die knipstraat er zeker komt. Ik heb gewoon gevraagd of jullie als schepencollege de bedenking kunnen maken of de knipstraat er wel moet komen.

Mevrouw Marie De Clerck: Dat is precies wat in het fietsplan staat. We gaan kijken of dat nodig, nuttig is en of dat wel werkt. Dus dat is precies wat er in staat en wat we gaan doen de komende maanden.

De voorzitter: Het punt is wel duidelijk denk ik. Stijn, je hebt er niets aan toe te voegen?

29. Veiligheid en veiligheidsgevoel.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We hebben nog een punt van collega Hannelore Carlu over de veiligheidsproblematiek.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ja, veiligheid en veiligheidsgevoel.

Dat onze fractie zich zorgen maakt over het nachttregime in Wevelgem is al gebleken uit de gemeenteraad van 12 juni waarin wij ons meer bepaald de veiligheid en vooral het veiligheidsgevoel, ook van de inwoners, in vraag stelden. Na een 10-tal minuutjes surfen op het net kon ik van eind september tot eind oktober, dus in 1 maand tijd, al 4 artikels vinden over ernstige inbraken in Wevelgem. Als ik goed kan tellen, komt dit dus neer op 1 per week, om nog niet te spreken van de inbraken die misschien niet gepubliceerd werden. In het veiligheidsverslag van 2014 van de politiezone Grensleie zagen we al een stijgende lijn wat inbraken in woningen betreft. Daarom vraagt onze

fractie om de veiligheid en het veiligheidsgevoel als prioriteit te beschouwen. Onze vraag is dan ook duidelijk.

-Kan het nachtrecht, gezien de recente vloed van inbraken, tussentijds geëvalueerd worden?

-Is het toch niet beter om, zoals we vroeger al de vraag gesteld hebben, één straatverlichting op de twee te laten branden?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester:

Geacht raadslid, beste collega's, hierbij formuleer ik graag een antwoord op de verschillende vragen.

Op de gemeenteraad van 12 juni 2015 hebben wij inderdaad beslist over de invoering van het nachtrecht in Wevelgem, meer bepaald het doven van de lichten tijdens vier nachten, de weeknachten, van 00u30 tot 04u30.

Door collega Stijn Tant werd toen toegelicht wat de bedoeling was: in grote lijnen, een wezenlijke vermindering van onze CO₂-uitstoot eveneens gekoppeld hierbij aan een financiële besparing. Toen reeds, tijdens dat debat, werd gewezen naar een aantal bemerkingen die toen werden opgeworpen, zowel in het debat als in de gemeenteraad ervoor. Zaken die werden ingebracht zoals enerzijds de aanpak van verkeerssignalisatie voor de verkeersveiligheid en anderzijds ook de algemene sociale veiligheid en de link met criminaliteit of inbraken in het bijzonder. Toen reeds, in juni, werd verwezen naar verschillende gemeenten in onze regio die dezelfde of vergelijkbare initiatieven nemen zoals Lendeledede, Ledegem, Heuvelland en vele andere. Een lijstje trouwens dat sindsdien alleen maar is uitgebreid met bijvoorbeeld Harelbeke en nog zoveel andere gemeenten in onze streek en provincie.

Interessant denk ik, toen ik het dossier even voorbereidde deze week en ik nam het verslag ter hand, vond ik ook de tussenkomst terug van N-VA bij monde van Hendrik Vanhaverbeke en Ann Steelandt. Ik citeer het verslag: *'ook werd gevraagd om een evaluatie af te wachten, wat eventueel tot een bijsturing van de visie kon leiden, in positieve of negatieve zin'*. Dezelfde tussenkomst heeft het raadslid Hendrik gehouden in de politieraad en ik citeer: *'wachtend op de resultaten van de evaluatie- als u dat zou willen doen- zal de fractie N-VA zich onthouden'*. Ook daarop heeft collega Stijn in juni gewezen op cijfers waaruit blijkt dat er geen stijging was of is in vergelijkbare gemeenten in verband met criminaliteit of verkeersongevallen en dat we de nodige kerncijfers zouden bijhouden als basis voor een grondige evaluatie.

Daarop heeft de heer Vanhaverbeke in juni gesteld *'te begrijpen dat de toekomst moet worden afgewacht'*. Blijkbaar is de toekomst voor de N-VA Wevelgem iets dat er zeer snel komt. Want na nauwelijks twee maanden invoering van dit regime wordt nu al gesteld, ik citeer Hannelore, *'dat er een vloed van inbraken aan de gang is, dat er tussentijds moet geëvalueerd worden'* en in uw vraag van deze week suggereert u onmiddellijk eigenlijk al een nieuwe beslissing: namelijk dat de straatverlichting toch weer zou moeten branden...'

Los van het feit dat de collega gemeenteraadsleden, Hannelore en Hendrik, beiden ook politieraadslid zijn en dus zeer gemakkelijk over alle inbraakcijfers kunnen beschikken.

Los van het feit dat deze mondelinge vraag ook eigenlijk al terug een voorstel suggereert, meer bepaald het terug laten branden van de lichten.

Los van het feit dat deze vraag ons pas deze week - maandag of dinsdag - heeft bereikt.

Los van het feit dat een ernstige evaluatie en het inzien van alle objectieve cijfers op enkele dagen tijd zo goed als onmogelijk is.

Ondanks dat alles willen wij, vanuit de meerderheid, toch proberen een zo goed als mogelijk antwoord te formuleren en in te gaan op de situatie, want veiligheid is ook voor de meerderheid - en ik denk voor iedereen rond de tafel - een absolute prioriteit dat dan volgens ons trouwens meer aandacht verdient dan een toegevoegde mondelinge vraag. Wij hadden trouwens ook al in de vorige gemeenteraadszittingen aangegeven deze materie ten gronde te willen bespreken en evalueren.

Maar nu nog iets meer ter zake. Wat leren ons nu de cijfers qua inbraak en eigenlijk ook qua ongevallen, qua veiligheid?

En ik dank in het bijzonder mevrouw Ann Demuynck, de strategisch analiste van de politiezone Grensleie, die deze week tot 's avonds laat heeft gewerkt aan die cijfers in de zin van analyse en alles uit te tellen om toch al de meest recente cijfers nu al in primeur te kunnen geven:

Woninginbraken in de politiezone Grensleie zijn in de vergelijkbare periode, januari tot en met begin november, in 2015 gedaald ten opzichte van dezelfde periode dus in 2014: in Wevelgem waren er tot op heden, begin november, 72 inbraken ten opzichte van 108 in 2014 en 122 in 2013.

Voor wat nu concreet de maanden september en oktober betreft: het aantal inbraken in september in onze gemeente lag op een zelfde niveau als de voorgaande jaren, in de maand oktober van dit jaar lag het cijfer lager. Wanneer de tijdstippen bekeken worden, dan blijkt dat in heel onze politiezone de meeste inbraken zich voordoen op vrijdag. Qua tijdstip zijn de meeste inbraken 's nachts of ze gaan door op een nachtelijk uur maar ook overdag trouwens op zowat ieder uur van de dag zijn er eveneens inbraken mogelijk. Meer specifiek tijdens de laatste twee maanden, dus de bewuste maanden september en oktober met het nachtregime, doen de meeste inbraken zich voor op donderdag, vrijdag en zondag.

Wat de inbraken in gebouwen betreft, dat is de kwalificatie voor niet-woningen, dus winkels en dergelijke, zijn de cijfers eerder 'status quo' gebleven: ook hier opnieuw vergelijkbare cijfers. Voor de periode januari - november: in 2015 gaat het over 45 inbraken, in 2014 was dat 53 en in 2013 een 40-tal. Dus hier kunnen we zeggen, specifiek ook wat de maanden september en oktober betreft, was er geen enkele significante stijging vast te stellen.

Conclusie: de cijfers zijn gelijklopend met vorige jaren, eerder zelfs een neiging tot dalen voor de maanden september en oktober van dit jaar ten opzichte van het jaar ervoor. Uiteraard verwijst Hannelore in haar vraag naar een stijging in het jaar 2014. Dat klopt, dat er in 2014 een stijging was. Maar wat volgens ons weinig ter zake doet bij de beoordeling van het nachtregime in 2015.

Uiteraard is twee maanden, laat ons eerlijk zijn, een te korte periode voor welke conclusie dan ook, vandaar dat ik eventjes een zijsprong maak en wil ingaan op de cijfers van de politiezone Arro Ieper, de buurzone aan de westkant. Want daar is reeds in het voorjaar 2014 van start gegaan met een nachtregime en kunnen we dus op een langere termijn vergelijken. Sinds april 2014 is er in Zonnebeke en sinds mei 2014 is er in Heuvelland een nachtregime ingevoerd, weliswaar reeds met het doven van de lichten om 23u en niet zoals bij ons om 00u30. Door die politiezone werd al een diepgravende analyse gemaakt na een volledig jaar, dus na 12 maanden, in het nieuwe systeem met nachtregime. Ik citeer dan ook enkele aspecten uit hun analyse. Zowel in

Zonnebeke als in Heuvelland werd geen negatief effect op de verkeersveiligheid vastgesteld. Integendeel, er was zelfs een lichte daling van de verkeersongevallen tijdens de weekdays, wanneer dus, met andere woorden, de lichten uit zijn.

Wat de inbraken betreft, in zowel Zonnebeke als Heuvelland, wil ik graag het volgende citeren uit het document van het arrondissement Ieper:

De typologie van inbraken waarmee we in ons arrondissement Ieper, geconfronteerd worden, hebben voornamelijk betrekking op inbraken bij afwezigheid van bewoners en bij het vallen van de duisternis. Dus wanneer het duidelijk is bij onverlichte binnenruimten dat er niemand aanwezig is (bijvoorbeeld in het kader van het werk - kinderen die naar of van school worden gehaald).

Een ander element is het kortstondig verleggen van het actieterrein van rondtrekkende daderbenden.

Deze kunnen namelijk in heel korte periodes het aantal feiten sterk doen stijgen of dalen, al naar gelang.

Een andere indicator is de melding van verdachte gedragingen, verdachte voertuigen en alarmen. Bovendien, stelt de bevoegde commissaris, is het bij volledige duisternis voor inbrekers ook niet gemakkelijk te zien waar zij zich een toegang kunnen verschaffen. Bij gebruik van lampen op oneigenlijke plaatsen kunnen de inbrekers bovendien gemakkelijker opgemerkt worden.

Einde citaat uit de politiezone Ieper.

Afsluitend dus kunnen we duidelijk stellen dat er op basis van de reeds beschikbare cijfers niets wijst op een correlatie tussen het doven van openbare verlichting tijdens die 4 uur 's nachts en het aantal inbraken. Gelet evenwel op de korte tijdspanne van die 2 maanden, blijven wij bij ons engagement, zoals eerder gezegd, om ten gronde te evalueren na een voldoende ruime periode en dit kan trouwens perfect binnen de politiezone, waar alle gegevens ten gronde verzameld worden en geanalyseerd worden. Om af te ronden wil ik wel stellen dat naast de objectieve cijfers of de objectieve veiligheid, er inderdaad ook nog zoiets is als onveiligheidsgevoel of subjectieve onveiligheid. Uiteraard willen wij voor alle aspecten, zowel de objectieve als de subjectieve veiligheid, aandacht hebben en wij willen dan ook, zoals reeds gesteld, terugkomen op dit punt met een globale totale evaluatie na - denken wij - minstens 6 of misschien 12 maanden. Alvorens wij deze grondige evaluatie in handen hebben, zullen wij uiteraard op dit moment niet onmiddellijk wijzigingen aanbrengen. Temeer daar uit alle voorlopige cijfers blijkt dat er op onze gemeente niets alarmerends aan de hand is, integendeel.

In de mening dat we dan ook dit als een voldoende antwoord kunnen beschouwen op uw vragen, sluit ik graag af namens de meerderheid. Ik dank u.

De heer Filip Daem (N-VA): Bedankt burgemeester voor de objectieve cijfers die we uiteraard niet gaan tegenspreken. Wij hopen dat dit het aspect veiligheid dekt, maar ook het aspect veiligheidsgevoel. Wij gaan ervan uit dat uw vaderlijke woorden de bevolking gaan geruststellen in de komende weken en we gaan, ik beloof het u, niet meer tussenkomen en de evaluatie afwachten. Nog 1 klein vraagje in de marge van gans het probleem. Klopt het of klopt het niet, dat er zich met de camera's, we hebben ook een aantal camera's op ons grondgebied hier, een probleem voordoet sedert de inwerkingtreding van het nachtreime. Of is dit een dwaze wijsheid die door de gemeente waait?

De burgemeester: Nee, dat klopt. Er is een afspraak dat nu gekeken wordt, puntsgewijze, waar er eventueel aparte of bijkomende verlichting moet geplaatst worden omdat natuurlijk alle verlichtingssystemen die verbonden zijn aan het gewone net van de openbare verlichting, dat die dus uiteraard problemen kunnen geven. Dus in die zin is die opdracht al van in september doorgegeven aan de technische diensten om samen met de politie te kijken waar al dan niet andere of bijkomende verlichting moet voorzien worden. Dat klopt, ja.

De heer Filip Daem: Dus ook dit probleem is afgedekt. Dank u wel daarvoor.

De voorzitter: Als iedereen daar vrede kan mee nemen gaan we afsluiten met punt 30 op de agenda.

30. Vraag naar aanleiding van artikel in Klimop.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Joachim Naert heeft nog een vraag ingediend over de Leieboorden.

De heer Joachim Naert (N-VA):

Geachte heer burgemeester, schepenen, raadsleden, volgens een artikel in het tijdschrift Klimop worden de Leiebermen aan de kant van Wevelgem reeds enkele jaren geteisterd door schadelijke pesticiden. Enkele honderden meters natuur zijn vernield door een schadelijk gif, zowel voor mens en dier. Deze grootschalige vernieling zou volgens dit artikel uitgevoerd zijn met een landbouwvoertuig. Er wordt zelfs geïnsinueerd dat het om een omwonende gaat. Aangezien deze pesticiden verboden zijn omwille van de kankerverwekkende stoffen dringen maatregelen zich op.

- Is de gemeente op de hoogte van deze praktijken?
- Indien ja, heeft de gemeente reeds maatregelen genomen?
- Zo ja, welke maatregelen?
- Zo neen, heeft de gemeente de intentie om daar tegen op te treden en dergelijke wantoestanden voor de toekomst verder te vermijden?

De heer Stijn Tant, schepen van milieu: Dank u Joachim, ik ga uw vragen kort beantwoorden. Is de gemeente op de hoogte van deze praktijken? Ja, dat is ons gemeld.

Indien ja, heeft de gemeente reeds maatregelen genomen? Ja, wij hebben een brief geschreven naar de persoon die het zou gedaan hebben. Wij hebben een brief geschreven, pro-actief dus, en wij hebben ook de eigenaar W&Z, Waterwegen en Zeekanal, op de hoogte gebracht van dit probleem.

De heer Joachim Naert: Is er daar enige respons op gekomen, op die brief?

De heer Stijn Tant: Wij hebben geen dankbetuigingen gehad.

De heer Joachim Naert: Geen dankbetuigingen, we volgen dit verder op.

De voorzitter: Bedankt, het is 21 uur dames en heren, een prettig weekend en tot volgende maand.

gemeentesecretaris,

Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad

voorzitter,

Jacques Vanneste

