

Verslag gemeenteraad
van 13 oktober 2017

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet,
Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Bernard Galle, Stijn Tant,
Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Kevin Defieuw,
Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo,
Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Koen Grymonprez,
David Hamers, Joachim Naert, Emmy Mispelaere, Joke De Smet,
gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dit is de raadgeving van
13 oktober 2017. Samen met deze vergadering zijn nog exact dertien
gemeenteraden gepland in deze legislatuur. Hartelijk welkom, dames en heren.
Hartelijk welkom, beste studenten. Straks een hartelijk welkom aan de pers.

Burgemeester, geachte collega's, ik verklaar deze zitting voor geopend.
Wij hebben een behoorlijk aantal agendapunten voor de openbare zitting.
We beginnen met een hele reeks punten die te maken hebben met
personeelsaangelegenheden van onze gemeente. We geven daarvoor het woord
aan de verantwoordelijke schepen. We gaan dat echter niet meteen doen.
We gaan inderdaad eerst de verontschuldigten afroepen. Er zijn er vandaag
heel wat waardoor het genderevenwicht een beetje uit balans is. We missen
vandaag drie dames. Verontschuldigd zijn Hilde Martin, Agna Mollefait,
Lobke Maes en ook Marnix Vansteenkiste. Oké? De overigen zijn dubbel actief
aanwezig.

OPENBAAR

**1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel: omvorming van
statutaire functies in contractuele functies naar aanleiding van
pensioneringen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We beginnen dus met de personeelsaangelegenheden. Beste studenten, Frank Acke is de voorzitter van de OCMW en ook de schepen van personeelszaken. Dat is één functie. Dat is één mandaat. Dat is één voltijdse job. Dat is één wedde. Frank.

Gelach vanuit de zaal

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel voor de verduidelijking. De eerste vier punten betreffen een wijziging van de personeelsformatie en het organogram. Dit komt neer op de toepassing van de omvorming van statutaire functies naar contractuele volgens de verhouding statutair en contractueel die deze gemeenteraad heeft vastgelegd. De eerste betreffen een vijftal functies die open komen te vallen naar aanleiding van pensioneringen. We gaan – op voorwaarde dat die functies behouden blijven – deze functies omvormen naar contractuele functies. De andere functie is de statutaire functie van stafmedewerker cultuur die naar aanleiding van de bevordering van die medewerker naar diensthoofd cultuur ook komt open te vallen. Het voorstel is om deze ook contractueel te maken. U ziet dat, als wij al deze bewegingen mee in rekening brengen, wij een verhouding 52,11 – 47,89 statutairen – contractuelen bekomen, dit is binnen de contouren van de door deze gemeenteraad vastgelegde verhouding van 50 – 50. Graag uw goedkeuring voor de eerste 4 punten.

De voorzitter: Oké, zijn er vragen ter verduidelijking? Neen, dat is dus duidelijk. Dan gaan we stemmen, een per een. Punt 1 is de wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel: omvorming van statutaire functies in contractuele functies naar aanleiding van komende pensioneringen in de legislatuur. Dat is toegelicht. Dat is unaniem en dat noteert de secretaris. Alles wordt ook opgenomen. Ook de fouten worden niet uitgewist. U kunt alles beluisteren, mocht u echt vroeger naar huis willen. U klikt gewoon morgen en dan hebt u alles in de live versie. Of volgende week. Binnenkort.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Voor de resterende duur van de legislatuur wordt verwacht dat volgende statutaire functies vacant komen omwille van mogelijke pensioneringen van personeelsleden:

Verwachte datum opvallen functie	Dienst	Functie	VTE
1/09/2017	Milieu	Technieker milieu, cel groen	1
1/04/2018	Milieu	Technieker milieu, cel groen	1
1/08/2018	Bibliotheek	Bibliothecaris	1
1/07/2018	Financiële dienst	Administratief medewerker	1
1/11/2018	Burgerzaken	Administratief medewerker	1
1/06/2016	Bibliotheek	Bibliotheekbediende	0,5
Totaal			5,5

Zonder al uitspraak te doen over het behoud van voormelde functies en op voorwaarde van behoud, wordt voorgesteld om deze functies uitdovend te maken en na uitdoving om te vormen naar contractuele functies.

De bovenvermelde halftijdse functie van bibliotheekbediende werd al eerder uitdovend gemaakt en omgezet in een contractuele functie van bibliotheekassistent.

Ter verantwoording van deze omvorming wordt verwezen naar de norm 50% statutair tewerkgesteld personeel versus 50% contractueel tewerkgesteld personeel die met consensus in de gemeenteraad als streefdoel vooropgesteld is en die nog niet is bereikt.

De omvorming houdt een wijziging personeelsformatie en organogram in. Het managementteam adviseert dit voorstel gunstig.

Er is een protocol van akkoord met ACV openbare diensten en ACOD.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 juni 2017: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoeftenplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 6 juni 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 103.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De personeelsformatie van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- uitdovend maken van volgende statutaire functies:
 - 2 voltijdse statutaire functies van techniker milieu, cel groen;
 - 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker financiële dienst;
 - 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker burgerzaken;
 - 1 voltijdse statutaire functie van bibliothecaris.
- omvormen van deze statutaire functies in contractuele functies na uitdoving.

Artikel 2

Deze omvorming geldt enkel in geval van behoud van bovenvermelde functies.

2. Wijziging organogram gemeentepersoneel: omvorming statutaire functies in contractuele functies naar aanleiding van pensioneringen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2, aangepast aan punt 1.
Het organogram moet aangepast worden. Wie stemt voor? Ook dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- uitdovend maken van volgende statutaire functies:
 - 2 voltijdse statutaire functies van techniker milieu, cel groen;
 - 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker financiële dienst;
 - 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker burgerzaken;
 - 1 voltijdse statutaire functie van bibliothecaris
- omvormen van deze statutaire functies in contractuele functies na uitdoving.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 23 augustus 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 juni 2017: voorstel wijzigingen personeelsformatie en organogram.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 23 augustus 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- uitdovend maken van volgende statutaire functies:
 - 2 voltijdse statutaire functies van techniker milieu, cel groen;
 - 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker financiële dienst;
 - 1 voltijdse statutaire functie van administratief medewerker burgerzaken;
 - 1 voltijdse statutaire functie van bibliothecaris.
- omvormen van deze statutaire functies in contractuele functies na uitdoving.

Artikel 2

Deze omvorming geldt enkel in geval van behoud van bovenvermelde functies.

3. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - omvorming voltijdse statutaire functie stafmedewerker cultuur in voltijdse contractuele functie stafmedewerker cultuur.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 en 4 gaan dan over de functie van stafmedewerker cultuur. Eerst de omvorming, punt 3. Wij stemmen allemaal voor.

* *
* *

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van de bevordering van een voltijds statutair stafmedewerker cultuur (B1-B3-niveau) naar de voltijdse statutaire functie van diensthoofd cultuurcentrum (A1a-A2a-niveau) met ingang van 1 juli 2017, is een voltijdse statutaire functie van stafmedewerker cultuur vrijgekomen.

Er wordt voorgesteld om deze functie om te vormen naar een contractuele functie. Ter verantwoording van deze omvorming wordt verwezen naar de norm 50% statutair tewerkgesteld personeel versus 50% contractueel tewerkgesteld personeel die met consensus in de gemeenteraad als streefdoel vooropgesteld is en die nog niet is bereikt.

Dit voorstel houdt een wijziging van personeelsformatie en organogram in.

Het managementteam adviseerde dit voorstel gunstig op 10 juli 2017.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 23 augustus 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 juni 2017: voorstel tot omvorming van een voltijdse statutaire functie van stafmedewerker cultuur naar een voltijdse contractuele functie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 10 juli 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 103.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van stafmedewerker cultuur (B1-B3-niveau) naar een voltijdse contractuele functie van stafmedewerker cultuur (B1-B3-niveau).

4. Wijziging organogram gemeentepersoneel: omvorming voltijdse statutaire functie van stafmedewerker cultuur naar een voltijdse contractuele functie van stafmedewerker cultuur.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4, het aanpassen, het wijzigen van het organogram. Wij stemmen voor.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van stafmedewerker cultuur naar een voltijdse contractuele functie van stafmedewerker cultuur.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 10 juli 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 23 augustus 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 juni 2017: voorstel tot omvorming van een voltijdse statutaire functie van stafmedewerker cultuur naar een contractuele functie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 10 juli 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van stafmedewerker cultuur naar een voltijdse contractuele functie van stafmedewerker cultuur.

5. Wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel Wevelgem: verlof voor opdracht - verlof voor deeltijdse prestaties - onbetaald verlof - federale stelsels van loopbaanonderbreking - Vlaams zorgkrediet.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En zo gaan we vooruit. Het tweede deel van de personeelsaangelegenheden. Dat heeft meer met beleidsmaatregelen te maken. Ik geef het woord aan Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel. Wij moeten onze rechtspositie regelen. Wij moeten dat aanpassen omdat een aantal verlofstelsels op federaal en Vlaams niveau gewijzigd zijn. Het zijn er een aantal. Het is wat technisch. Ik zal proberen om de essentie te vatten en weer te geven. Eerst is er de afschaffing van het verlof voor de deeltijdse prestaties. Dat bestaat niet meer. Dat is afgeschaft. Dat gaan we hier meteen ook doen. Vroeger kon je tot 6 jaar nemen, niet bezoldigd, de helft of één vijfde, maar dat schaffen we dus af. We voeren het onbetaald verlof in als recht. Dat is ter compensatie voor het afschaffen van de algemene vormen van loopbaanonderbreking en eindloopbaanstelsels, die dus ook op federaal niveau afgeschaft zijn. Dat wil zeggen, die nieuwe regels zijn – en dat is de essentie – dat je tot 55 jaar het recht hebt je loopbaan te onderbreken, hetzij 12 maanden voltijds in aaneensluitende periodes van 1 maand of 60 maanden deeltijds in aaneensluitende periodes van 3 maanden. Vanaf 55 jaar komt er nog het recht op 1 jaar voltijds bij en heb je steeds het recht om naar 80% of 50% prestaties te gaan, in aaneensluitende periodes van 3 maanden. Het wordt dus een automatisch recht als je ouder dan 55 jaar bent. Het is een recht en je kan het niet weigeren als het tenminste volgens de regels is aangevraagd. Je kan het ten hoogste uitstellen voor 3 maanden voor de goede werking van de dienst. Dat voor deze wijziging.

Er is ook nog zoiets als een onbetaald verlof als gunst. Dat kan dus wel geweigerd worden, maar dat kan natuurlijk ook toegestaan worden. Het kan voor twintig dagen per kalenderjaar, hele of halve dagen, al dan niet aaneensluitend, en voor twee jaar gedurende de hele loopbaan in aaneensluitende periodes van minimum een maand. Dat voor het onbetaald verlof als gunst. We voeren ook de regels in inzake het Vlaams zorgkrediet. Dat betekent met onderbrekingsvergoedingen wanneer iemand ouderschapsverlof, palliatief verlof en verlof om voor een ziek familielid of een kind te zorgen, neemt. Dan is er nog een wijziging van de regelingen inzake het verlof voor opdracht. Deze regeling wordt uitgebreid naar de contractuele medewerkers die – als ze bijvoorbeeld in een andere openbare dienst gaan werken – dit verlof kunnen aanvragen en krijgen. Dan is er nog het afschaffen van het verlof in het kader van de maatregelen van arbeidsherverdeling in de openbare sector. Dat zijn de stelsels van halftijdse vervroegde uittreding en de vrijwillige vierdagenweek die ook afgeschaft zijn. Dat schaffen we dus ook af. En dan zijn er de overgangsbepalingen voor de diverse lopende procedures, die dus betrekking hebben op alles wat we hier afgeschaft hebben. Dat is het een beetje. Het is een beetje saai en een beetje technisch, maar we moeten dit doen om in orde te zijn met de nieuwe regels inzake verlof.

De voorzitter: Dat is eigenlijk het toepassen van de bestaande wet. Zijn daar vragen over? Ja, Carlo De Winter van de fractie Groen vraagt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u wel. Ik lees in het dossier over de nieuwe beslissing in artikel 2 dat niet wordt ingegaan op de vraag van ACV en ACOD tot het voorzien in een vergoeding in geval van onbetaald verlof. Ik heb begrepen dat dit hun vraag was om vooral de oudere personeelsleden in de lagere categorieën te steunen. Er moet blijkbaar een budgettaire reden zijn. Dat heb ik zo begrepen.

De heer Frank Acke, schepen: Klopt. Budgettair zou wel een reden kunnen zijn, maar we zijn niet onmiddellijk aan het rekenen geslagen. Het lijkt ons geen goede tactiek dat we plaatselijk gaan invullen wat Vlaams of federaal wordt afgeschaft. Dat is geen goede zaak. Het zou ook tot ongelijkheid leiden tussen de verschillende gemeenten en dat willen wij niet doen. Als we budgettair zouden rekenen, zou dat ook wel wat kosten. Dat is duidelijk, maar het is ook een principiële zaak.

De heer Carlo De Winter: Begrijp ik goed dat geen enkele gemeente dit zal doen als men geen discriminatie wil tussen de verschillende gemeenten?

De heer Frank Acke, schepen: Dit is de redenering die ik maak. Ik weet niet of er andere gemeenten zijn die het wel doen. Mij is het in ieder geval niet bekend.

De voorzitter: Oké. Nog vragen ter verduidelijking? Neen. Dan gaan we stemmen over dat hele pakket van de wijziging rechtspositieregeling, punt 5. Wie stemt voor? Dat is unaniem goedgekeurd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Op 4 oktober 2017 werd het voorstel tot wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel besproken in het bijzonder comité en hoog overlegcomité.

Dit voorstel bevat volgende punten:

- 1) Afschaffing van het verlof voor deeltijdse prestaties;
- 2) Invoering van de regeling van onbetaald verlof als recht en wijziging van het onbetaald verlof van 20 dagen op jaarbasis en van 2 jaar gedurende de loopbaan in een nieuw onbetaald verlof als gunst met een gelijkwaardige regeling;
- 3) Invoering van de regeling inzake het Vlaams zorgkrediet en wijziging van de regels inzake de federale loopbaanonderbrekingen;
- 4) Wijziging van de regeling inzake het verlof voor opdracht;
- 5) Afschaffing van verlof in het kader van de maatregelen van arbeidsherverdeling in de openbare sector;
- 6) Wijziging overgangsbepalingen over diverse lopende procedures en lopende periodes.

Het voorstel werd al op 23 augustus 2017 besproken in een bijzonder comité en hoog overlegcomité.

De aanwezige syndicale vakorganisaties (ACV openbare diensten en ACOD) hadden een aantal bemerkingen, die vooral technisch van aard waren.

Daarnaast verzochten de syndicale vakorganisaties om een vergoeding in geval van onbetaald verlof als recht, desnoods te beperken tot personeelsleden van minstens 55 jaar oud of tot personeelsleden van niveau C, D en E. Het college van burgemeester en schepenen stelt voor om hier niet op in te gaan. Dergelijke vergoedingen werden op andere niveaus afgeschaft.

In functie van het overmaken van een nieuw voorstel, aansluitend op de bemerkingen van de syndicale vakorganisaties, werd een nieuw bijzonder comité en hoog overlegcomité georganiseerd op 4 oktober 2017.

Het oorspronkelijke voorstel werd besproken in het managementteam op 18 april 2017. Het nieuwe voorstel, voorbereid ter voorlegging aan de syndicale vakorganisaties op 4 oktober 2017, werd besproken in het managementteam van 12 september 2017.

Samenvattend:

1) Afschaffing van het verlof voor deeltijdse prestaties:

Het verlof voor deeltijdse prestaties werd afgeschaft met ingang van 1 februari 2017 bij besluit van de Vlaamse regering van 2 december 2016 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie

van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie en het mandaatstelsel van het personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende de minimale voorwaarden voor sommige aspecten van de rechtspositieregeling van bepaalde personeelsgroepen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft verloven en afwezigheden.

2) Invoering van de regeling van onbetaald verlof als recht en wijziging van het onbetaald verlof van 20 dagen op jaarbasis en van 2 jaar gedurende de loopbaan in een nieuw onbetaald verlof als gunst met een gelijkwaardige regeling:

Het onbetaald verlof als recht geeft het personeelslid het recht om onbetaald verlof te nemen om gedurende een bepaalde periode op een 4/5- of 1/2-tewerkstelling te komen of om gedurende een bepaalde periode volledig onbetaald verlof te nemen. De gemeenteraad kan het kader vastleggen van dit onbetaald verlof.

Indien geen kader wordt vastgelegd, gelden de bepalingen van het rechtspositiebesluit. Het onbetaald verlof als recht is een compensatie voor het feit dat op federaal niveau de algemene vormen van loopbaanonderbreking en het eindloopbaanstelsel (loopbaanonderbreking vanaf 50 of 55 jaar tot pensioenleeftijd) met ingang van 2 september 2016 afgeschaft werden (lopende stelsels blijven lopen).

Het onbetaald verlof als gunst biedt de mogelijkheid aan het personeel om 20 dagen onbetaald verlof op jaarbasis of 2 jaar onbetaald verlof op te nemen. Het is geen verplichting van het gemeentebestuur om te voorzien in het onbetaald verlof als gunst.

Het onbetaald verlof als gunst is sterk gelijkend aan het huidig onbetaald verlof voorzien in de rechtspositieregeling (cfr. de artikelen 275 tot en met 277) en komt dan ook in de plaats van dit onbetaald verlof.

3) Invoering van de regeling inzake het Vlaams zorgkrediet en wijziging van de regels inzake de federale loopbaanonderbrekingen:

Sinds 2 september 2016 heeft het personeelslid de mogelijkheid om een Vlaams zorgkrediet aan te vragen. Dit is de Vlaamse versie van de federale thematische loopbaanonderbrekingen, met enkele verschilpunten (zie voor toelichting powerpoint als bijlage toegevoegd). Beide regelingen kunnen toegepast worden, weliswaar niet tegelijkertijd.

Wat de federale loopbaanonderbrekingen betreft: de algemene vormen van loopbaanonderbreking zijn niet meer mogelijk. De thematische loopbaanonderbrekingen zijn nog mogelijk, met name het ouderschapsverlof, het verlof voor bijstand of verzorging van een zwaar ziek gezins- of familielid, het verlof voor bijstand of verzorging van een zwaar ziek minderjarig kind dat gehospitaliseerd is en het palliatief verlof.

4) Wijziging van de regeling inzake het verlof voor opdracht:

Er wordt voorgesteld om het stelsel van verlof voor opdracht ook open te stellen voor contractuele personeelsleden en om via de weg van verlof voor opdracht toe te laten dat men een externe opdracht uitvoert in een OCMW of in een andere gemeente of in een intergemeentelijk of bovengemeentelijk samenwerkingsverband.

Er wordt in het voorstel immers niet meer voorzien in het onbetaald verlof om bij een ander bestuur te gaan werken.

5) Afschaffing van verlof in het kader van de maatregelen van arbeidsherverdeling in de openbare sector:

De stelsels 'halftijdse vervroegde uittreding' en 'de vrijwillige vierdagenweek' zijn niet meer van toepassing.

6) Wijziging overgangsbepalingen over diverse lopende procedures en lopende periodes:

Er worden in het voorstel overgangsbepalingen opgenomen inzake het afgeschafte verlof voor deeltijdse prestaties, de afgeschafte algemene stelsels van loopbaanonderbreking en het eindloopbaanstelsel en het afgeschafte verlof in het kader van de maatregelen van arbeidsherverdeling in de openbare sector, met name de halftijdse vervroegde uittreding en de vrijwillige vierdagenweek.

Het voorstel werd gunstig geadviseerd door het managementteam in zitting van 18 april 2017 en in zitting van 12 september 2017.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 4 oktober 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 september 2017: voorstel wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel Wevelgem: verlof voor opdracht - verlof voor deeltijdse prestaties - onbetaald verlof - Vlaams zorgkrediet.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 juli 2017: voorstel wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel Wevelgem: verlof voor opdracht - verlof voor deeltijdse prestaties - onbetaald verlof - Vlaams zorgkrediet.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: rechtspositieregeling gemeentepersoneel Wevelgem.

Bijlagen

- Advies van het managementteam van 12 september 2017.
- Advies van het managementteam van 18 april 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD van 4 oktober 2017.

Hogere regelgeving

- Besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en wijzigingen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hoofdstukken VII en VIII van titel VIII van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel wordt als volgt gewijzigd:

Titel VIII. Verloven en afwezigheden

Hoofdstuk VII. Het verlof voor deeltijdse prestaties

(afgeschaft met ingang van 1 februari 2017 bij besluit van de Vlaamse regering van 2 december 2016 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het

gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie en het mandaatstelsel van het personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende de minimale voorwaarden voor sommige aspecten van de rechtspositieregeling van bepaalde personeelsgroepen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft verloven en afwezigheden)

Art. 266. (...)

Art. 267. (...)

Art. 268. (...)

Art. 269. (...)

Art. 269bis. Het verlof voor deeltijdse prestaties wordt vervangen door het recht op onbetaald verlof zoals geregeld in het besluit van de Vlaamse regering van 2 december 2016, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 december 2016.

Er is een overgangsregeling van toepassing, opgenomen in artikel 328bis.

Hoofdstuk VIII. Het verlof voor opdracht

Art. 270. §1. Het vast aangestelde personeelslid krijgt verlof om:

1° een functie uit te oefenen op een kabinet, of in voorkomend geval bij de entiteiten met politieke functie ter vervanging van het kabinet, van een federale minister, staatssecretaris of regeringscommissaris, een lid van de regering van een gemeenschap of een gewest, een provinciegouverneur, de gouverneur of de vice-gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, of de adjunct-gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, een gedeputeerde, een Europees commissaris;

2° op verzoek van de voorzitter van een erkende politieke groep of fractie, een functie uit te oefenen bij een erkende politieke groep van de wetgevende vergaderingen van de federale overheid, van de gemeenschappen en de gewesten of van de Europese Unie of bij de voorzitter van een dergelijke groep.

3° een externe opdracht uit te voeren waarvan de raad het algemeen belang erkent. Onder een dergelijke opdracht wordt onder meer bedoeld:

- een functie of opdracht uitoefenen in een OCMW of in een andere gemeente;
- een functie of opdracht uitoefenen in een intergemeentelijk of bovengemeentelijk samenwerkingsverband;
- de uitoefening van nationale en/of internationale opdrachten, aangeboden door een regering of een internationale instelling, en de internationale opdrachten in het raam van ontwikkelingssamenwerking, wetenschappelijk onderzoek of humanitaire hulp.

Wat betreft het uitoefenen van een functie of opdracht in een OCMW, in een andere gemeente, in een intergemeentelijk of bovengemeentelijk samenwerkingsverband mogen die functies of opdrachten slechts van bepaalde duur zijn (niet zijnde statutair, op proef of contractueel van onbepaalde duur). Het verlof voor opdracht heeft voor een contractueel tewerkgesteld personeelslid tot gevolg dat zijn arbeidsovereenkomst wordt geschorst in gemeenschappelijk akkoord.

§2. Het verlof voor opdracht wordt schriftelijk aangevraagd per brief gericht aan de gemeentesecretaris. Het verlof heeft uitwerking drie maanden na datum van het schrijven, tenzij de gemeentesecretaris een kortere datum aanvaardt. Bij een verzoek door de gemeentesecretaris behandelt het college van burgemeester en schepenen het verzoek.

§3. Het personeelslid kan bij weigering bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen of bij de gemeenteraad, in geval van bezwaar door de gemeentesecretaris. Het college van burgemeester en schepenen, of de gemeenteraad in geval van bezwaar door de gemeentesecretaris, vraagt hierbij het advies van het diensthoofd. Het betrokken personeelslid kan verzoeken om gehoord te worden.

§4. Het personeelslid kan een wijziging van de modaliteiten vragen aan de gemeentesecretaris, of, voor de gemeentesecretaris, aan het college van burgemeester en schepenen. De behandeling van deze aanvraag tot wijziging gebeurt volgens de bepalingen van §2 en 3, waarbij de gemeentesecretaris, of het college van burgemeester en schepenen, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, ook de aanvraag van wijziging van modaliteiten kan weigeren.

Art. 271. Het verlof wordt gelijkgesteld met dienstactiviteit voor een periode van maximaal 6 jaar, behalve voor wat de bezoldiging betreft.

Het verlof voor opdracht is een gunst en moet verzoenbaar zijn met de goede werking van het bestuur.

Een eventuele weigering van een verlof voor opdracht gebeurt op gemotiveerde wijze.

Art. 272. Het personeelslid kan te allen tijde verzoeken om het toegestane verlof voor opdracht stop te zetten, mits eerbiediging van een termijn van drie maanden, tenzij de gemeentesecretaris of, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, het college van burgemeester en schepenen een kortere termijn aanvaardt. Het verzoek tot stopzetting gebeurt met een schrijven aan de gemeentesecretaris of aan het college van burgemeester en schepenen, in geval van aanvraag door de gemeentesecretaris. De opzeggingstermijn begint de eerste dag van de maand volgend op de maand van de opzegging.

De gemeentesecretaris, of het college van burgemeester en schepenen, ingeval van verzoek door de gemeentesecretaris, kan het verzoek tot vervroegde stopzetting ook weigeren.

Artikel 2

Hoofdstuk X van titel VIII van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel wordt vervangen door Hoofdstuk X. Het onbetaald verlof, zoals hieronder opgenomen:

Hoofdstuk X. Het onbetaald verlof

Afdeling I. Het onbetaald verlof als recht

Art. 275. §1. Het personeelslid heeft recht op een onbetaald verlof als recht, dit conform de bepalingen onder deze afdeling omschreven.

§2. Volgende categorieën van personeelsleden worden uitgesloten van het voordeel van het recht op onbetaald verlof om redenen die inherent zijn aan de goede werking van de dienst_of organisatie:

1° de gemeentesecretaris en de financieel beheerder;

2° het personeelslid met minder dan 12 maanden graadanciënniteit;

§3. Bovenstaande personeelscategorieën kunnen wel genieten van het onbetaald verlof onder deze afdeling omschreven, evenwel als gunst, voor zover dit niet ingaat tegen de goede werking van de dienst of organisatie.

Art. 275bis. §1. Het personeelslid heeft het recht om tijdens de loopbaan 12 maanden voltijds de loopbaan te onderbreken in periodes van minimum een maand. Zodra het personeelslid 55 jaar is, verwerft het een bijkomend recht om 12 maanden voltijds de loopbaan te onderbreken, te nemen periodes van minimaal een maand.

§2. Het personeelslid heeft het recht om tijdens de loopbaan gedurende zestig maanden de prestaties te verminderen tot 80% of tot 50% van een voltijdse betrekking. Dat deeltijdse onbetaald verlof kan alleen genomen worden in periodes van minimaal drie maanden. Zodra het personeelslid 55 jaar is, heeft hij altijd het recht om de prestaties te verminderen tot 80% of tot 50% van een voltijdse betrekking.

§3. Als een vast aangesteld statutair personeelslid binnen de diensten van het bestuur een contractuele betrekking, een mandaat, een tijdelijke aanstelling of een andere functie waaraan een proeftijd verbonden is, opneemt, wordt ambtshalve onbetaald verlof toegestaan voor maximaal de duur van het mandaat, de tijdelijke aanstelling of de proeftijd.

Aan een contractueel personeelslid kan dit ambtshalve onbetaald verlof toegestaan worden voor maximaal de duur van het mandaat, de tijdelijke aanstelling of de proeftijd, dit met toepassing van de regels vastgelegd in de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

Art. 275ter. §1. Het onbetaald verlof wordt schriftelijk aangevraagd bij de gemeentesecretaris minstens drie maanden vóór het uitwerking heeft bij de gemeentesecretaris. De gemeentesecretaris kan een kortere termijn aanvaarden.

Het onbetaald verlof van de gemeentesecretaris wordt aangevraagd bij het college van burgemeester en schepenen en dit minstens drie maanden voor het uitwerking heeft. Het college van burgemeester en schepenen kan een kortere termijn aanvaarden.

§2. De gemeentesecretaris, of het college van burgemeester en schepenen bij aanvraag door de gemeentesecretaris kan volgende beslissingen nemen:

- 1° het onbetaald verlof toestaan;
- 2° het onbetaald verlof weigeren als de aanvraag niet voldoet aan de voorwaarden opgelegd in het Vlaams rechtspositiebesluit en in huidige rechtspositieregeling;
- 3° de ingangsdatum van het onbetaald verlof uitstellen met een maximumtermijn van 3 maanden, om redenen die inherent zijn aan de goede werking van de dienst.

§3. Het personeelslid kan bij weigering bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen vraagt hierbij het advies van het diensthoofd. Het betrokken personeelslid kan verzoeken om in dit verband gehoord te worden.

De gemeentesecretaris kan bij weigering van zijn onbetaald verlof bezwaar indienen bij de gemeenteraad.

§4. Het personeelslid hoeft geen reden op te geven voor de aanvraag van onbetaald verlof. In de gevallen dat het verlof eventueel kan worden geweigerd mag dit niet gebeuren omwille van het uit eigen beweging uitdrukkelijk meegedeelde of het door het bestuur vermoede doel van het verlof.

§5. Tijdens het opnemen van onbetaald verlof blijven de deontologische regels die op het personeelslid van toepassing zijn onverkort van kracht, ook op het gebied van onverenigbaarheden.

§6. Het personeelslid kan een wijziging van de modaliteiten vragen aan de gemeentesecretaris, of, voor de gemeentesecretaris, bij het college van burgemeester en schepenen. De behandeling van deze aanvraag tot wijziging gebeurt volgens de bepalingen van §2 en 3, waarbij de gemeentesecretaris, of het college van burgemeester en schepenen, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, ook de aanvraag van wijziging van modaliteiten kan weigeren.

§7. Het personeelslid kan ten allen tijde verzoeken om het toegestane onbetaald verlof stop te zetten, mits eerbiediging van een termijn van drie maanden, tenzij de gemeentesecretaris of, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, het college van burgemeester en schepenen een kortere termijn aanvaardt. Het verzoek tot stopzetting gebeurt met een schrijven aan de gemeentesecretaris of, in geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, aan het college van burgemeester en schepenen. De opzeggingstermijn begint de eerste dag van de maand volgend op de maand van de opzegging.

Art. 276. Het onbetaald verlof wordt gelijkgesteld met dienstactiviteit, behalve voor wat de bezoldiging betreft.

Art. 277. Onder voorbehoud van andersluidende dwingende wetgeving is gedeeltelijk onbetaald verlof niet combineerbaar met andere systemen van verminderde prestaties. Het personeelslid in gedeeltelijk onbetaald verlof wordt niet gemachtigd om verminderde prestaties om welke reden dan ook uit te oefenen op het ogenblik dat hij in onbetaald verlof is.

Het personeelslid kan evenmin aanspraak maken op een regeling van gedeeltelijk zorgkrediet. Wanneer het personeelslid in een systeem van gedeeltelijk onbetaald verlof stapt, wordt automatisch een einde gemaakt aan andere systemen van verminderde prestaties die van toepassing zijn op het ogenblik dat het personeelslid in onbetaald verlof is.

Dit betekent onder meer:

- 1° Arbeidsongeschiktheid, andere dan de arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval of een beroepsziekte, maakt geen einde aan het toegekende gedeeltelijk onbetaald verlof. De dagen (of, bij proratering, de uren) afwezigheid wegens arbeidsongeschiktheid met oorzaak privé-leven worden aangerekend op het ziektekrediet voor de dagen, respectievelijk uren, dat het personeelslid prestaties moest verrichten als hij niet arbeidsongeschikt was geweest.
- 2° Een feestdag maakt geen einde aan het toegekende onbetaald verlof. Het toegekende onbetaald verlof wordt evenmin geschorst.
- 3° Gedeeltelijk onbetaald verlof is cumuleerbaar met jaarlijkse vakantie en ook met omstandigheidsverlof. De dagen (of, bij proratering, de uren) vakantie respectievelijk omstandigheidsverlof worden aangerekend voor zover het personeelslid op de betrokken dag(en) prestaties moest verrichten.

Het gedeeltelijk onbetaald verlof telt niet mee voor de opbouw van jaarlijkse vakantie.

§3. Onder voorbehoud van andersluidende dwingende wetgeving is volledig onbetaald verlof niet combineerbaar met andere verloven en afwezigheden.

Dit betekent onder meer:

- 1° Arbeidsongeschiktheid, andere dan de arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval of een beroepsziekte, maakt geen einde aan het toegekende volledig onbetaald verlof. Het toegekende volledig onbetaald verlof blijft doorlopen; het wordt niet geschorst.
- 2° Een feestdag maakt geen einde aan het toegekende onbetaald verlof. Het toegekende onbetaald verlof wordt evenmin geschorst.

3° Volledig onbetaald verlof is niet cumuleerbaar met jaarlijkse vakantie of met omstandigheidsverlof.

Het volledig onbetaald verlof telt niet mee voor de opbouw van jaarlijkse vakantie.

Afdeling II. Het onbetaald verlof als gunst

Artikel 277bis. §1. De gemeentesecretaris kan aan het personeelslid verlof toestaan om de prestaties volledig of gedeeltelijk te onderbreken, als de goede werking van de dienst dat toelaat.

Het verlof kan worden toegestaan voor:

1° 20 dagen per kalenderjaar, te nemen in volledige of halve dagen en al dan niet in aaneensluitende perioden

2° 2 jaar gedurende de loopbaan, te nemen in al dan niet aaneensluitende perioden van minimaal één maand.

§2. De gemeentesecretaris en de financieel beheerder van de gemeente kunnen eveneens het onbetaald verlof uit §1. als gunst aanvragen.

Als de gemeentesecretaris het onbetaald verlof als gunst aanvraagt, wordt dit behandeld door het college van burgemeester en schepenen.

Art. 277ter. Aan de personeelsleden kan het onbetaald verlof worden geweigerd als de gevraagde periode van afwezigheid niet verenigbaar is met de goede werking van het bestuur.

Art. 277quater. §1. De losse dagen onbetaald verlof uit artikel 277bis, §1, 1° worden, na voorafgaandelijk overleg met het diensthoofd, schriftelijk aangevraagd bij de gemeentesecretaris minstens één maand vóór ze uitwerking hebben, tenzij het personeelslid zijn jaarlijks verlof volledig opgebruikt heeft.

Het onbetaald verlof uit artikel 277bis, §1, 2° wordt, na voorafgaandelijk overleg met het diensthoofd, schriftelijk aangevraagd bij de gemeentesecretaris minstens drie maanden vóór het uitwerking heeft. De gemeentesecretaris kan een kortere datum aanvaarden.

Als de gemeentesecretaris onbetaald verlof aanvraagt, wordt dit behandeld door het college van burgemeester en schepenen en dit volgens de mogelijkheden opgenomen in dit artikel.

§2. De gemeentesecretaris, of het college van burgemeester en schepenen bij aanvraag door de gemeentesecretaris kan volgende beslissingen nemen:

1° het onbetaald verlof toestaan;

2° het onbetaald verlof weigeren als de aanvraag niet voldoet aan de voorwaarden opgelegd in het Vlaams rechtspositiebesluit en in huidige rechtspositieregeling;

3° de ingangsdatum van het onbetaald verlof, met uitzondering van de losse dagen onbetaald verlof, uitstellen met een maximumtermijn van 3 maanden om redenen die inherent zijn aan de goede werking van de dienst.

§3. Het personeelslid kan bij weigering bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen, of voor de gemeentesecretaris, bij de gemeenteraad. Het college van burgemeester en schepenen vraagt hierbij het advies van het diensthoofd. Het betrokken personeelslid kan verzoeken om in dit verband gehoord te worden.

§4. Het personeelslid hoeft geen reden op te geven voor de aanvraag van onbetaald verlof. In de gevallen dat het verlof eventueel kan worden geweigerd

mag dit niet gebeuren omwille van het uit eigen beweging uitdrukkelijk meegedeelde of het door het bestuur vermoede doel van het verlof.

§5. Tijdens het opnemen van onbetaald verlof blijven de deontologische regels die op het personeelslid van toepassing zijn onverkort van kracht, ook op het gebied van onverenigbaarheden.

§6. Het personeelslid kan een wijziging van de modaliteiten vragen aan de gemeentesecretaris, of, voor de gemeentesecretaris, aan het college van burgemeester en schepenen. De behandeling van deze aanvraag tot wijziging gebeurt volgens de bepalingen van §2 en 3, waarbij de gemeentesecretaris, of het college van burgemeester en schepenen, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, ook de aanvraag van wijziging van modaliteiten kan weigeren.

§7. Het personeelslid kan ten allen tijde verzoeken om het toegestane onbetaald verlof stop te zetten, mits eerbiediging van een termijn van drie maanden, tenzij de gemeentesecretaris of, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, het college van burgemeester en schepenen een kortere termijn aanvaardt. Het verzoek tot stopzetting gebeurt met een schrijven aan de gemeentesecretaris of, in geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, aan het college van burgemeester en schepenen. De opzeggingstermijn begint de eerste dag van de maand volgend op de maand van de opzegging.

Art. 277quinquies. Het onbetaald gunstverlof is niet gelijkgesteld met dienstactiviteit, tenzij het minder dan een maand bedraagt of deeltijds verlof betreft. In dit geval wordt het onbetaald verlof gelijkgesteld met dienstactiviteit, behalve voor wat de bezoldiging betreft.

Het onbetaald gunstverlof telt niet mee voor de opbouw van jaarlijkse vakantie.

Art. 277sexies. Onder voorbehoud van andersluidende dwingende wetgeving is gedeeltelijk onbetaald verlof niet combineerbaar met andere systemen van verminderde prestaties. Het personeelslid in gedeeltelijk onbetaald verlof wordt niet gemachtigd om verminderde prestaties om welke reden dan ook uit te oefenen op het ogenblik dat hij in onbetaald verlof is.

Het personeelslid kan evenmin aanspraak maken op een regeling van gedeeltelijk zorgkrediet. Wanneer het personeelslid in een systeem van gedeeltelijk onbetaald verlof stapt, wordt automatisch een einde gemaakt aan andere systemen van verminderde prestaties die van toepassing zijn op het ogenblik dat het personeelslid in onbetaald verlof is.

Dit betekent onder meer:

- 1° Arbeidsongeschiktheid, andere dan de arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval of een beroepsziekte, maakt geen einde aan het toegekende gedeeltelijk onbetaald verlof. De dagen (of, bij proratering, de uren) afwezigheid wegens arbeidsongeschiktheid met oorzaak privé-leven worden aangerekend op het ziektekrediet voor de dagen, respectievelijk uren, dat het personeelslid prestaties moest verrichten als hij niet arbeidsongeschikt was geweest.
- 2° Een feestdag maakt geen einde aan het toegekende onbetaald verlof. Het toegekende onbetaald verlof wordt evenmin geschorst.
- 3° Gedeeltelijk onbetaald verlof is cumuleerbaar met jaarlijkse vakantie en ook met omstandigheidsverlof. De dagen (of, bij proratering, de uren) vakantie respectievelijk omstandigheidsverlof worden aangerekend voor zover het personeelslid op de betrokken dag(en) prestaties moest verrichten.

Het gedeeltelijk onbetaald verlof telt niet mee voor de opbouw van jaarlijkse vakantie.

§3. Onder voorbehoud van andersluidende dwingende wetgeving is volledig onbetaald verlof niet combineerbaar met andere verloven en afwezigheden.

Dit betekent onder meer:

- 1° Arbeidsongeschiktheid, andere dan de arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval of een beroepsziekte, maakt geen einde aan het toegekende volledig onbetaald verlof. Het toegekende volledig onbetaald verlof blijft doorlopen; het wordt niet geschorst.
- 2° Een feestdag maakt geen einde aan het toegekende onbetaald verlof. Het toegekende onbetaald verlof wordt evenmin geschorst.
- 3° Volledig onbetaald verlof is niet cumuleerbaar met jaarlijkse vakantie of met omstandigheidsverlof.
Het volledig onbetaald verlof telt niet mee voor de opbouw van jaarlijkse vakantie.

Afdeling III. Bepalingen gemeenschappelijk aan het onbetaald verlof als recht en het onbetaald verlof als gunst

Artikel 277 septiem. Een personeelslid kan tot de leeftijd van 55 jaar maximaal 2 jaar aaneensluitend volledig onbetaald verlof nemen, waarbij het personeelslid eerst zijn onbetaald verlof als recht moet opnemen.

Artikel 3

Hoofdstuk Xbis van titel VIII van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel wordt vervangen door Hoofdstuk Xbis. Andere bij wet of decreet geregelde verloven en afwezigheden, zoals hieronder opgenomen:

Hoofdstuk Xbis. Andere bij wet of decreet geregelde verloven en afwezigheden

Art. 278. Volgende verplicht bij wet geregelde verloven en afwezigheden zijn van toepassing op het personeel:

- 1° politiek verlof zoals bedoeld in het decreet van 14 maart 2003 houdende regeling van het politiek verlof voor personeelsleden van provincies, gemeenten, de agglomeraties van gemeenten en openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die onder hun controle of toezicht vallen;
- 2° vakbondsverlof zoals bedoeld in de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel.
- 3° verplichte schorsingen van de arbeidsovereenkomst zoals bedoeld in de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

Art. 279. De federale thematische verloven van loopbaanonderbreking

§1. Met toepassing van artikel 99 tot en met artikel 107bis van de Herstellwet houdende sociale bepalingen van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen zijn de federale thematische verloven van loopbaanonderbreking van toepassing op het personeel.

Het gaat meer bepaald om:

- 1° ouderschapsverlof, waarvan de uitkeringen geregeld zijn in het koninklijk besluit van 29 oktober 1997 tot invoering van een recht op ouderschapsverlof in het kader van de onderbreking van de beroepsloopbaan, BS 7 november 1997,
- 2° medische bijstand, waarvan de uitkeringen geregeld zijn in het koninklijk besluit van 10 augustus 1998 tot invoering van een recht op

loopbaanonderbreking voor bijstand of verzorging van een zwaar ziek gezins- of familielid, *BS* 8 september 1998,
3° palliatief verlof, waarvan de uitkeringen geregeld zijn in het koninklijk besluit van 2 januari 1991 betreffende de toekenning van onderbrekingsuitkeringen, *BS* 12 januari 1991.

§2. Met toepassing van artikel 99 van de Herstelwet houdende sociale bepalingen van 22 januari 1985 worden volgende personeelscategorieën om redenen die inherent zijn aan de goede werking van de dienst uitgesloten van het voordeel van de federale thematische verloven:

1° de gemeentesecretaris en de financieel beheerder.

§3. De gemeentesecretaris en de financieel beheerder kunnen wel genieten van de vormen van loopbaanonderbreking onder deze afdeling omschreven, evenwel als gunst, voor zover dit niet ingaat tegen de goede werking van de organisatie.

§4. Het personeelslid dat een beroep wil doen op het federaal ouderschapsverlof vraagt dit minstens 3 maanden op voorhand aan, tenzij de gemeentesecretaris of, in geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, het college van burgemeester en schepenen een kortere termijn aanvaardt.

Voor verlof voor medische bijstand gebeurt de aanvraag minstens zeven kalenderdagen voor de ingangsdatum van de schorsing of vermindering van de arbeidsprestaties, tenzij de gemeentesecretaris of, in geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, het college van burgemeester en schepenen een kortere termijn aanvaardt.

Palliatief verlof gaat in op de 1ste dag van de week die volgt op de week tijdens dewelke de werknemer het attest aan de werkgever hebt overhandigd. De gemeentesecretaris, of in geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, het college van burgemeester en schepenen, kan een kortere termijn aanvaarden.

§5. De gemeentesecretaris beslist over de aanvraag. In geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, beslist het college van burgemeester en schepenen over de aanvraag.

§6. Het verlof of de afwezigheid wegens een andere reden dan de afwezigheid wegens federale thematische verloven maakt geen einde aan het federaal thematisch verlof. Evenmin wordt het federaal thematisch verlof geschorst.

Onder voorbehoud van andersluidende wettelijke bepalingen is de cumulatie van het federaal thematisch verlof met andere afwezigheden niet mogelijk en primeert het toegekende federaal thematisch verlof.

Een cumulatie tussen het federaal thematisch verlof en het Vlaams zorgkrediet is niet mogelijk. Het eerst toegekende verlof primeert.

§7. Het personeelslid kan een wijziging van de modaliteiten vragen aan de gemeentesecretaris, of, voor de gemeentesecretaris, bij het college van burgemeester en schepenen. De behandeling van deze aanvraag tot wijziging gebeurt volgens de bepalingen van artikel 279, §5 waarbij de gemeentesecretaris, of het college van burgemeester en schepenen, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, ook de aanvraag van wijziging van modaliteiten kan weigeren.

§8. Het personeelslid kan ten allen tijde verzoeken om het toegestane federaal thematische verlof stop te zetten, mits eerbiediging van een termijn van drie maanden, tenzij de gemeentesecretaris of, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, het college van burgemeester en schepenen een kortere

termijn aanvaardt. Het verzoek tot stopzetting gebeurt met een schrijven aan de gemeentesecretaris of, in geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, aan het college van burgemeester en schepenen. De opzeggingstermijn begint de eerste dag van de maand volgend op de maand van de opzegging.

Art. 280. Vlaams zorgkrediet

§1. Het Vlaams zorgkrediet is geregeld door het besluit van de Vlaamse regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet.

Het personeelslid kan het Vlaams zorgkrediet opnemen in de volgende vormen, en dit volgens de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 26 juli 2016:

- 1° ouderschapsverlof;
- 2° verlof voor medische bijstand;
- 3° verlof voor zorg voor een kind met een handicap;
- 3° palliatief verlof;
- 4° verlof voor opleiding.

§2. Met toepassing van artikel 99 van de Herstelwet houdende sociale bepalingen van 22 januari 1985 worden volgende personeelscategorieën om redenen die inherent zijn aan de goede werking van de dienst uitgesloten van het voordeel van het Vlaamse zorgkrediet:

- 1° de gemeentesecretaris en de financieel beheerder.

§3. De gemeentesecretaris en de financieel beheerder kunnen wel genieten van het Vlaams zorgkrediet onder deze afdeling omschreven, evenwel als gunst, voor zover dit niet ingaat tegen de goede werking van de organisatie.

§4. Het personeelslid dat een beroep wil doen op het Vlaams zorgkrediet vraagt dit aan volgens de regels die gelden voor de federale thematische loopbaanonderbrekingen.

§5. De gemeentesecretaris beslist over de aanvraag. In geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, beslist het college van burgemeester en schepenen over de aanvraag.

§6. Het verlof of de afwezigheid wegens een andere reden dan de afwezigheid wegens Vlaams zorgkrediet maakt geen einde aan het Vlaams zorgkrediet. Evenmin wordt het Vlaams zorgkrediet geschorst.

Onder voorbehoud van andersluidende wettelijke bepalingen is de cumulatie van het Vlaams zorgkrediet met andere afwezigheden niet mogelijk en primeert het toegekende Vlaams zorgkrediet.

Een cumulatie tussen het federaal thematisch verlof en het Vlaams zorgkrediet is niet mogelijk. Het eerst toegekende verlof primeert.

§7. Het personeelslid kan een wijziging van de modaliteiten vragen aan de gemeentesecretaris, of, voor de gemeentesecretaris, bij het college van burgemeester en schepenen. De behandeling van deze aanvraag tot wijziging gebeurt volgens de bepalingen van artikel 280, §5 waarbij de gemeentesecretaris, of het college van burgemeester en schepenen, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, ook de aanvraag van wijziging van modaliteiten kan weigeren.

§8. Het personeelslid kan ten allen tijde verzoeken om het toegestane zorgkrediet stop te zetten, mits eerbiediging van een termijn van drie maanden, tenzij de gemeentesecretaris of, ingeval van aanvraag door de gemeentesecretaris, het college van burgemeester en schepenen een kortere

termijn aanvaardt. Het verzoek tot stopzetting gebeurt met een schrijven aan de gemeentesecretaris of, in geval van aanvraag door de gemeentesecretaris, aan het college van burgemeester en schepenen. De opzeggingstermijn begint de eerste dag van de maand volgend op de maand van de opzegging.

Art. 281. (...)

Art. 282. (...)

Art. 283. (...)

Art. 284. (...)

Art. 285. (...)

Art. 286. (...)

Art. 287. (...)

Art. 288. (...)

Art. 289. (...)

Art. 290. (...)

Art. 291. (...)

Art. 292. (...)

Art. 293. (...)

Art. 294. (...)

Art. 295. (...)

Art. 296. (...)

Art. 297. (...)

Art. 298. (...)

Art. 299. (...)

Artikel 4

Hoofdstuk Xter van titel VIII van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel wordt geschrapt.

Hoofdstuk Xter. Verlof in het kader van de maatregelen van arbeidsherverdeling in de openbare sector

(afgeschaft bij decreet van 13 juli 2012 houdende wijziging van de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector en tot opheffing van regelgeving houdende de uitvoering van artikel 14 en 27, §4, van dezelfde wet).

Afdeling I. Halftijdse vervroegde uittreding

Art. 300. (...)

Afdeling II. De vrijwillige vierdagenweek

Art. 301. (...)

Artikel 5

Afdeling II van Hoofdstuk I van Titel IX van de rechtspositieregeling van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt aangevuld:

Art. 328bis. Het verlof voor deeltijdse prestaties wordt vervangen door het recht op onbetaald verlof zoals geregeld in het besluit van de Vlaamse regering van 2 december 2016, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 december 2016.

Het personeelslid dat vóór 1 februari 2017 een verlof voor deeltijdse prestaties of een onbetaald verlof genoot, behoudt dit verlof aan dezelfde voorwaarden en gedurende de periode dat het verlof werd toegestaan.

Losse dagen onbetaald verlof, toegekend in 2017 vóór de beslissing van de gemeenteraad van 13 oktober 2017, worden aangerekend op het nieuwe contingent van 20 dagen onbetaald verlof als gunst op grond van artikel 277bis.

Het onbetaald verlof, toegekend in 2017 vóór de beslissing van de gemeenteraad van 13 oktober 2017 wordt, voor zover het minder dan 1 maand bedraagt of deeltijds verlof betreft, gelijkgesteld met dienstactiviteit.

Artikel 328ter. De algemene stelsels van loopbaanonderbreking en het eindloopbaanstelsel zijn afgeschaft vanaf 2 september 2016. Personeelsleden die voor die datum in een algemeen stelsel van loopbaanonderbreking of in het eindloopbaanstelsel zaten, behouden deze regeling gedurende de periode dat de loopbaanonderbreking werd toegestaan.

Artikel 328quater. Het verlof in het kader van de maatregelen van arbeidsherverdeling in de openbare sector, met name de halftijdse vervroegde uittreding en de vrijwillige vierdagenweek zijn afgeschaft. Personeelsleden die nog in het systeem zitten vóór 1 januari 2013 kunnen in het systeem blijven in overgangsregeling. De periodes van afwezigheid worden beschouwd als verlof en worden met dienstactiviteit gelijkgesteld.

6. Wijziging definitie dagelijks personeelsbeheer.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6: de definitie dagelijks personeelsbeheer. Dit lijkt nochtans gemakkelijk, 'dagelijks', maar de definitie wijzigt toch. Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Wel, het is een kleine wijziging omwille van efficiëntie en effectiviteit. De gemeentesecretaris kan – als hij er om de een of andere reden niet is – dit ook toevertrouwen aan andere personeelsleden overeenkomstig het gemeentedecreet. Natuurlijk, als wij het verlof, de individuele wedde, het overnemen van anciënniteit of kostenvergoedingen van de secretaris zelf moeten beoordelen, kan de secretaris moeilijk zichzelf controleren. Dus dat zal het college van burgemeester en schepenen worden. Daartoe wordt ook een afsprakennota opgemaakt tussen de gemeentesecretaris en het college van burgemeester en schepenen om dit in goede banen te leiden.

De voorzitter: Voor de toehoorders; de secretaris is het hoofd van de administratie. Hij heeft dus veel macht, maar hij moet luisteren naar het college van burgemeester en schepenen. Wie heeft een vraag over punt 6? Neen. Dan gaan we stemmen. Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er wordt voorgesteld om de definitie dagelijks personeelsbeheer te wijzigen als volgt:

(1) Mogelijkheid geven aan de gemeentesecretaris om, conform het gewijzigde artikel 92 van het gemeentedecreet, het dagelijks personeelsbeheer ook aan niet-leidinggevende personeelsleden te delegeren.

De gemeenteraad wijzigde op 8 november 2013 de definitie van dagelijks personeelsbeheer.

Hierbij werd bepaald dat de gemeentesecretaris, conform (het toen vigerende) artikel 92 van het gemeentedecreet, de uitoefening van het dagelijks personeelsbeheer kan toevertrouwen aan de leidinggevende personeelsleden, aangeduid in het organogram.

Artikel 92 van het gemeentedecreet werd met ingang van 8 juli 2016 gewijzigd zodat de gemeentesecretaris sindsdien het dagelijks personeelsbeheer kan delegeren aan andere personeelsleden, zonder dat dit noodzakelijk leidinggevende personeelsleden moeten zijn.

(2) Het behandelen van diverse verlofstelsels (onbetaald verlof, Vlaams zorgkrediet, federale loopbaanonderbrekingen, verlof voor opdracht, ...), aangevraagd door de gemeentesecretaris, het vaststellen van de individuele wedde van de gemeentesecretaris, het beslissen over de overname van anciënniteiten van de gemeentesecretaris en het goedkeuren van kostenvergoedingen aan de gemeentesecretaris vallen niet onder de definitie dagelijks personeelsbeheer. Hier is het college van burgemeester en schepenen bevoegd.

Over vormingsaanvragen van de gemeentesecretaris, het goedkeuren van kostenvergoedingen aan de gemeentesecretaris, toestemmingen tot het maken van dienstreizen, de opname van het jaarlijks verlof en de vaststelling van het uurrooster worden afspraken gemaakt in een afsprakennota, op te maken tussen de gemeentesecretaris en het college van burgemeester en schepenen.

Het managementteam gaf op 10 juli 2017 en 12 september 2017 gunstig advies aan deze voorstellen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 september 2017: voorstel tot wijziging van de definitie van dagelijks personeelsbeheer.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 augustus 2017: voorstel tot wijziging van de definitie van dagelijks personeelsbeheer.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: wijziging definitie dagelijks personeelsbeheer.

Bijlagen

- Advies van het managementteam van 10 juli 2017.
- Advies van het managementteam van 12 september 2017.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 86 en 92.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De definitie dagelijks personeelsbeheer wordt als volgt gewijzigd (1ste punt) en aangevuld (2de en 3de punt):

- De gemeentesecretaris kan het dagelijks personeelsbeheer, toevertrouwen aan andere personeelsleden.
- Het behandelen van diverse verlofstelsels (onbetaald verlof, Vlaams zorgkrediet, federale loopbaanonderbrekingen, verlof voor opdracht, ...), aangevraagd door de gemeentesecretaris, het vaststellen van de individuele wedde van de gemeentesecretaris, het beslissen over de overname van anciënniteiten van de gemeentesecretaris en het goedkeuren van kostenvergoedingen aan de gemeentesecretaris vallen niet onder de definitie dagelijks personeelsbeheer. Hier is het college van burgemeester en schepenen bevoegd.
- Over vormingsaanvragen van de gemeentesecretaris, het goedkeuren van kostenvergoedingen aan de gemeentesecretaris, toestemmingen tot het maken van dienstreizen, de opname van het jaarlijks verlof en de vaststelling van het uurrooster worden afspraken gemaakt in een afsprakennota, op te maken tussen de gemeentesecretaris en het college van burgemeester en schepenen.

Voor het overige blijft de definitie dagelijks personeelsbeheer zoals vastgesteld door de gemeenteraad van 8 november 2013 integraal van tel.

7. Wijziging arbeidsreglement gemeentepersoneel Wevelgem: voorstel wijziging glijtijdreglement, arbeidsreglement en tijdregistratiereglement.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7 gaat over het glijtijdreglement en zo.

De heer Frank Acke, schepenen van personeel (CD&V): Ja, u weet dat wij het glijtijdreglement hebben ingevoerd omwille van flexibiliteit voor onze klanten; zodat de mensen die een beroep doen op onze gemeentelijke diensten op afspraak kunnen komen. Maar dit is ook voor de flexibiliteit van onze medewerkers; zodat zij op bepaalde momenten minder kunnen werken en dat zij op andere momenten meer kunnen werken. Wij zijn gestart bij de dienst burgerzaken in de drie deelgemeenten. Wat wij hier voorstellen, is het invoeren van een tweede algemene regeling B. We hadden al een regeling A met de stamtijden en de glijtijden. Het is wat technisch. Bij de regeling B worden de stamtijden van woensdagnamiddag gespreid over twee namiddagen, de woensdag en de maandag, zodanig dat er eigenlijk – dat is de kern van de zaak – altijd permanentie is als er mensen op afspraak komen op een manier dat de flexibiliteit van de medewerkers behouden blijft. Het is de bedoeling dat dit zeer snel ingaat, op 16 oktober 2017, en dat wij deze regeling ook met andere diensten gaan bespreken en in functie van de goede werking van de dienst een gelijkaardige regeling zullen gaan invoeren voor de andere diensten. Er is een uitbreiding van de glijtijd op vrijdagnamiddag voor het administratieve personeel zodanig dat zij tijdens de week eventueel wat minder kunnen werken om die uren die ze op vrijdagnamiddag werken te compenseren. U kan dat lezen. Een beetje een betere work-life-balans, zoals te lezen staat. Er is ook een aanpassing van de glijtijd voor medewerkers sport toezicht en onderhoud en voor het schoonmaakpersoneel. Wat betreft de medewerkers sport is dat vooral ook om zich een beetje aan te passen aan de activiteiten en de bezetting

van de zalen. Zij kunnen tot zestig minuten voor en na hun pauze glijden. Als er op dat moment veel werk is, werken zij gewoon wat door en nemen zij wat later hun pauze. Dat is hetzelfde als zij toezicht doen in het weekend. Zij kunnen ook dertig minuten glijden op het einde van de werktijd in functie van het in orde brengen van de zaal. Het is dus een beetje het flexibeler maken van deze werkuren in functie van het werk. Voor het schoonmaakpersoneel is dat hetzelfde. Dat zijn die schoonmaaksters die ook ingezet worden voor de maaltijden op school. Als er weinig tijd is tussen het blok dat zij schoonmaken en het serveren van de maaltijden, kunnen zij ook daarvan afhankelijk wat langer of wat korter werken.

Nog een verandering is dat de tijdsregistratie van toepassing is op alle medewerkers. Vroeger stond daarin dat dit niet van toepassing was op onder andere de decretale graden, de beleidscoördinatoren en de projectcoördinator. Maar sedert 2015 prikt iedereen en valt iedereen onder het glijtijdreglement. Dus dat veranderen we. Dan ziet men dat we een artikel 9 schrappen waarin staat dat als een medewerker vergeten is zich te registreren, dat we hem dan gaan penalisieren met het afhouden van 15 minuten van zijn openstaande saldo. Dat allemaal manueel bijhouden en toepassen, lijkt ons een beetje achterhaald. Trouwens is in het tijdregistratiereglement opgenomen dat herhaaldelijk daartegen zondigen tot sancties kan leiden opgenomen in het arbeidsreglement. Dat staat er dus eigenlijk al in. Wij moeten dat niet nog eens een beetje schools herhalen. Dat zijn de voornaamste veranderingen die hierin staan.

De voorzitter: De fractie sp.a.

De heer Francies Debels (sp.a): Gewoon een informatievraag, Frank. Bij glijtijd kunnen er uren worden opgespaard. Is daarin een maximum voorzien?

De heer Frank Acke, schepen: Ja, daar staat een maximum op. Dat is acht uur per maand. De secretaris kan daarbij helpen.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Dat zijn 96 uur.

De heer Frank Acke, schepen: Hij rekent een beetje sneller (lacht). Twaalf maal acht is dat natuurlijk.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Dat is ook goed. Mocht iedereen immers beginnen met zijn uren op te sparen, dan heeft men op het einde van het jaar ...

De heer Frank Acke, schepen: Ja, dat is ook de reden waarom dat erin staat.

De heer Francies Debels: Ja.

De heer Frank Acke, schepen: Daaraan is dus ook gedacht.

De voorzitter: Dit was Francies Debels, de fractieleider van de sp.a-fractie. Dank u Francies. Nog info? Neen. Oké, dan kunnen wij over de voorstellen van punt 7 – die wijzigingen – stemmen. Wie stemt voor? Dat is unaniem. U ziet, het gaat heel gemakkelijk in Wevelgem. We zijn het altijd eens.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Volgend voorstel tot wijziging van het glijtijdreglement, arbeidsreglement en tijdsregistratiereglement wordt voorgelegd:

- Het **voorstel tot wijziging glijtijdreglement** betreft volgende wijzigingen:

1. Invoeren van een tweede algemene regeling (regeling B), naast de huidige regeling (regeling A);
 2. Uitbreiding glijtijd op vrijdagmiddag voor het administratief personeel;
 3. Aanpassing glijtijd voor medewerkers sport toezicht en onderhoud;
 4. Aanpassing glijtijd voor schoonmaakpersoneel;
 5. Kleinere aanpassingen: o.a. gewijzigde functiebenamingen, geen openingsuren meer (bevoegdheid college van burgemeester en schepenen);
 6. Coördinatie van vorige versies (bijlage 2, bijlage 2bis).
- Het **voorstel tot wijziging arbeidsreglement** betreft de wijziging van de artikelen 11 en 17. De huidige versie van dit artikel bepaalt dat het tijdsregistratiesysteem en -reglement, zoals opgenomen in bijlage 3 van het arbeidsreglement, van toepassing is op alle medewerkers met uitzondering van de gemeentesecretaris, de financieel beheerder, de beleidscoördinatoren en de projectcoördinator. Deze personeelscategorieën zitten sinds begin 2015 in het tijdsregistratiesysteem en vallen bijgevolg binnen het toepassingsgebied van het tijdsregistratiereglement.

Er wordt bijgevolg voorgesteld om artikel 11, in fine en artikel 17, lid 1 van het arbeidsreglement aan te passen als volgt:

Het tijdsregistratiereglement, zoals opgenomen in bijlage 3 van dit arbeidsreglement, is van toepassing op alle medewerkers.

- Het **voorstel tot wijziging tijdsregistratiereglement** betreft volgende wijzigingen:
 - Wijziging van het toepassingsgebied van het tijdsregistratiereglement (artikel 2): De in artikel 2 uitgesloten personeelsleden zitten sinds begin 2015 in het tijdsregistratiesysteem. Zij moeten bijgevolg niet uitgesloten worden van het tijdsregistratiereglement.

Er wordt bijgevolg voorgesteld om artikel 2 als volgt aan te passen:

Het tijdsregistratiesysteem is van toepassing op alle personeelsleden.

- Schrappen van artikel 9, lid 3 en lid 4: De medewerker die drie keer of meer vergeet te registreren wordt supplementair vanaf de derde inbreuk per keer 15 minuten afgehouden van het openstaande saldo aan overuren, meeruren of verlof en dit in die volgorde. Het aantal inbreuken wordt bepaald op jaarbasis, telkens van 1 januari tot en met 31 december.

Het toepassen van deze sanctie vergt het manueel bijhouden van het aantal inbreuken en het manueel toepassen van de sanctie. Omwille van efficiëntie wordt voorgesteld om deze bepaling te schrappen.

In artikel 11 van het tijdsregistratiereglement is ten andere opgenomen dat het herhaaldelijk vergeten te registreren kan leiden tot de sancties opgenomen in het arbeidsreglement.

Voorstel tot wijzigingen glijtijdreglement:

1. Invoeren van tweede algemene regeling (regeling B)

Regeling B is in eerste instantie tot stand gekomen door het uitwerken van een nieuwe werktijdregeling voor medewerkers van de dienst burgerzaken, dit naar aanleiding van de beslissing tot uitbreiding van afspraken voor burgers (goedgekeurd in het college van burgemeester en schepenen van 1 mei 2017).

Kort samengevat: de burger kan afspraken maken op maandagnamiddag van 13u30 tot 18u30 en telkens in de voormiddag (behalve op zaterdagvoormiddag) tijdens de algemene openingsuren. In de deelgemeenten kunnen burgers ook afspraken maken op maandagnamiddag (ook van 13u30-18u30). Deze dienstverlening gaat in op 16 oktober 2017 (beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 augustus 2017).

Rekening houdend met deze uitbreidingen van de afspraakmogelijkheid voor burgers, werd een voorstel voor een nieuwe werktijdregeling uitgewerkt. Er werd naar een systeem gezocht waarbij permanentie tijdens de afspraken voor burgers gegarandeerd kan worden, waarbij medewerkers eenzelfde niveau van flexibiliteit kunnen behouden, waarbij enkele knelpunten in de huidige werking weggewerkt worden en waarbij rekening wordt gehouden met de huidige aanwezige competenties en personeelsbezetting. Daarnaast worden de basisprincipes van de huidige werktijdregeling behouden.

Het voorstel werd een eerste keer besproken op het managementteam van 31 augustus 2017. Op 6 en 7 september 2017 werd het voorstel voorgelegd aan de medewerkers van de dienst burgerzaken. De feedback van de medewerkers werd besproken op het managementteam van 12 september 2017.

In het managementteam van 31 augustus 2017 werd positief geadviseerd om de uitgewerkte werktijdregeling voor de dienst burgerzaken als algemene regeling in het arbeidsreglement, bijlage 2, te voorzien. Om de timing voor de dienst burgerzaken (gemeenteraad oktober; start 16 oktober 2017) niet in het gedrang te brengen en de mogelijkheid open te laten voor andere diensten om ook in het nieuwe systeem in te treden, wordt voorgesteld om de nieuwe regeling in te schrijven als een bijkomende alternatieve regeling, naast de huidige regeling.

Voor de andere publieksdiensten is het voorstel een planning op te maken om het nieuwe systeem te bespreken.

2. Uitbreiding glijtijd op vrijdagnamiddag voor het administratief personeel

Daarnaast is er het voorstel om de glijtijdregeling op vrijdagnamiddag uit te breiden voor het administratief personeel met het oog op een betere work-life balans tijdens de week (meer flexibele uurregeling).

De uitbreiding van de glijtijdregeling op vrijdagnamiddag bestaat erin dat 2 bijkomende uren in glijtijd gepresteerd kunnen worden.

3. Aanpassing glijtijd voor medewerkers sportdienst toezicht en onderhoud

Dit zijn een aantal aanpassingen om de glijtijd beter af te stemmen op de activiteiten en taken van de medewerkers sport toezicht en onderhoud.

- Coördinatie van regelingen voor de medewerkers sport toezicht en onderhoud voor sportcentrum en sporthallen: geen onderscheid meer.
- Toevoegen van glijtijd tijdens middagpauze in het weekend: 60 min. vóór en na hun pauze (zodat zij hun pauze kunnen nemen in functie van activiteiten en bezetting)
- Bij toezicht en in het weekend: uitbreiding van glijtijd op het einde van de werktijd tot 30 min. glijtijd (i.p.v. 15 min.), vnl. met de bedoeling de glijtijden beter af te stemmen op de verwachte taken.

4. Aanpassing glijtijd voor schoonmaakpersoneel

Dit betreft volgende aanpassing:

Het toelaten aan schoonmaakpersoneel om, indien een half uur zit tussen een eerste werkblok en een werkblok maaltijdbedeling, bijkomend tussen die twee werkblokken te glijden tussen 10u30 en 11u30, waarbij minimum een half uur pauze genomen moet worden.

5. Kleinere aanpassingen

- Onder andere gewijzigde functiebenamingen: toezichters en onderhoudsmannen -> medewerkers sportdienst toezicht en onderhoud, voormannen -> ploegverantwoordelijken.
- Geen openingsuren meer opgenomen in het reglement gezien de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen om de openingsuren te bepalen.

6. Coördinatie van vorige versies

- Arbeidsreglement, bijlage 2 van 14 januari 2011.
- Arbeidsreglement, bijlage 2bis van 12 december 2014.

Om een bijkomende derde versie te vermijden en duidelijkheid te bevorderen, wordt voorgesteld één gecoördineerde versie op te maken.

De gecoördineerde versie van het reglement glijdende uurregeling is als bijlage toegevoegd.

Het voorstel werd besproken in het managementteam op 12 en 19 september 2017 en gunstig geadviseerd door het managementteam.

Er werd een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 4 oktober 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 september 2017: voorstel wijziging arbeidsreglement, glijtijdreglement en tijdsregistratiereglement.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 september 2017: voorstel wijziging arbeidsreglement, glijtijdreglement en tijdsregistratiereglement.
- Beslissing van de gemeenteraad van 3 juli 2015: wijziging arbeidsreglement: werktijdregeling werklieden gemeentelijke depots.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: wijziging arbeidsreglement: werktijdregeling administratief personeel gemeentehuis, gemeenteloket, jeugddienst, bibliotheek, CC, diensthoofd-sportfunctionaris en sportpromotor.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 januari 2011: goedkeuring arbeidsreglement gemeentepersoneel Wevelgem.

Bijlagen

- Reglement glijdende uurregeling (bijlage 2 bij het arbeidsreglement - huidige regeling medewerkers sport toezicht en onderhoud, adjunct-theatertechniekers en theatertechniekers, schoonmaakpersoneel, ploegverantwoordelijken en werklieden gemeentelijke depots die vallen onder glijdende uurregeling).
- Reglement glijdende uurregeling (bijlage 2bis bij het arbeidsreglement - huidige regeling administratief personeel).
- Aangepast reglement glijdende uurregeling oktober 2017 (gecoördineerde versie).
- Aangepast arbeidsreglement.
- Aangepast tijdsregistratiereglement.
- Advies van het managementteam van 19 september 2017.
- Advies van het managementteam van 12 september 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het arbeidsreglement en de hierna opgenomen bijlagen worden als volgt gewijzigd:

- Wijziging glijtijdreglement met volgende wijzigingen:
 - invoeren van een tweede algemene regeling (regeling B), naast de huidige regeling (regeling A);
 - uitbreiding glijtijd op vrijdagnamiddag voor het administratief personeel;
 - aanpassing glijtijd voor medewerkers sport toezicht en onderhoud;
 - aanpassing glijtijd voor schoonmaakpersoneel;
 - enkele kleinere aanpassingen: o.a. gewijzigde functiebenamingen, geen openingsuren meer;
 - coördinatie van vorige versies (bijlage 2, bijlage 2bis).
- Wijziging arbeidsreglement:
 - Artikel 11, in fine: Het tijdsregistratiereglement, zoals opgenomen in bijlage 3 van dit arbeidsreglement is van toepassing op alle medewerkers.
 - Artikel 17, lid 1: Het tijdsregistratiereglement, zoals opgenomen in bijlage 3 van dit arbeidsreglement is van toepassing op alle medewerkers.
- Wijziging tijdsregistratiereglement:
 - Artikel 2: Het tijdsregistratiesysteem is van toepassing op alle personeelsleden.
 - Schrappen van artikel 9, lid 3 en lid 4: De medewerker die drie keer of meer vergeet te registreren wordt supplementair vanaf de derde inbreuk per keer 15 minuten afgehouden van het openstaande saldo aan overuren, meeruren of verlof en dit in die volgorde. Het aantal inbreuken wordt bepaald op jaarbasis, telkens van 1 januari tot en met 31 december.

Het aangepaste arbeidsreglement en de aangepaste bijlagen worden als bijlage toegevoegd bij deze beslissing.

8. Wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel Wevelgem: wijziging aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden stafmedewerker communicatie.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8 is een meer specifiek geval. Dit is het laatste van het personeelsblok. Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ja, dit is het laatste personeelspunt waarbij we die in de vorige gemeenteraad behandelde aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden van stafmedewerker communicatie een klein beetje wijzigen en algemener maken. We hebben al een aantal specifieke competenties bij de stafmedewerkers communicatie in de dienst. Bovendien is het ook zo dat wij streven – zeker vanaf B-niveau – naar algemene competenties waarbij ‘on the field’ en in de functie de zaken aangeleerd kunnen worden die zij eventueel nog niet zouden kennen. Op deze

manier vergroten wij ook een beetje de vijver waarin we kunnen vissen en brengen we een beetje harmonie met de andere aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden van functies van een dergelijk niveau, namelijk de stafmedewerkers.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk denk ik. Wie stemt voor deze verruiming van aanwervingscriteria? Dat is ook unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad besliste op 8 september 2017 om een bijkomende halftijdse contractuele functie van stafmedewerker communicatie toe te voegen aan de personeelsformatie.

Het toevoegen van een halftijdse stafmedewerker communicatie aan de cel communicatie werd gemotiveerd door de uitbreiding van taken van de cel communicatie met taken inzake interne communicatie en met taken inzake het ontwikkelen van een beleid inzake ceremonieel protocol en public relations. In de aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden van stafmedewerker communicatie is nu volgende specifieke diplomavooraarde opgenomen:

- Minstens houder zijn van één van volgende diploma's van het hoger onderwijs: onderwijs (bachelor, onderwijzer(es), regent(es)), communicatiemanagement, communicatiewetenschappen, journalistiek, grafische en digitale media, taal en letterkunde, geschiedenis, pers en communicatiewetenschappen, pers en communicatie, politieke en sociale wetenschappen of een opleiding waarin communicatie een dominant leeronderdeel vormt, aan te tonen aan de hand van het studieprogramma.

Er wordt voorgesteld om deze diplomavooraarde te wijzigen in volgende diplomavooraarde:

- Minstens houder zijn van een bachelordiploma of van een diploma van het hoger onderwijs van één cyclus of daarmee gelijkgesteld onderwijs.

Dit vanuit volgende motivering:

- Er is een tendens van het bestuur om voor functies op A- en B-niveau algemene diplomavooraarden vast te leggen. Hiervoor wordt bij wijze van voorbeeld verwezen naar de functies van beleidsmedewerker gemeentesecretaris (A1a-A2a-niveau), diensthoofd openbare infrastructuur en mobiliteit (A1a-A2a-niveau), stafmedewerker financiële dienst (B1-B3-niveau), stafmedewerker cultuur (B1-B3-niveau), stafmedewerker onderwijs (B1-B3-niveau). In lijn hiervan wordt voorgesteld om de diplomavooraarde voor huidige functie ook te verruimen.
- Bijkomend behoren nu ook de taken inzake interne communicatie en inzake het ontwikkelen van een beleid inzake ceremonieel protocol en public relations tot de taken van de stafmedewerkers communicatie. Deze taken gaan verder dan het verzorgen van de formele communicatie, maar vergen ook organisatorische en mensgerichte vaardigheden.
- Kennis van software en andere communicatieprogramma's strekken uiteraard tot aanbeveling, maar kunnen ook aangeleerd worden, indien nodig bij effectieve taakuitvoering. Op zich is het niet noodzakelijk dat beide stafmedewerkers communicatie de specifieke software en andere communicatieprogramma's beheersen. Er is ten andere ook een grafisch medewerker die deze programma's moet kennen. Dergelijke programma's

en software kunnen aangeleerd worden via vorming, indien nodig bij effectieve taakuitvoering.

Het managementteam gaf op 19 september 2017 gunstig advies. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 september 2017: voorstel wijziging aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van stafmedewerker communicatie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2009: wijziging rechtspositieregeling: aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden, met vastlegging van de aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van communicatieambtenaar.

Bijlagen

- Advies van het managementteam van 19 september 2017.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet.
- Besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel wordt als volgt gewijzigd:

- Wijziging van de diplomavooraarde opgenomen in de aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van stafmedewerker communicatie als volgt:

minstens houder zijn van een bachelordiploma of van een diploma van het hoger onderwijs van één cyclus of daarmee gelijkgesteld onderwijs.

9. Bouwen van een fontein op het Sint-Maartensplein.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9. We veranderen helemaal van domein en ook van inleider. Dat wordt Stijn Tant die een beetje thuis speelt in Moorseele. Het gaat over het bouwen van een fontein op het Sint-Maartensplein. Hij gaat dat niet zelf doen, maar hij gaat wel een voorstel doen van organisatie. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ik ga terug in de tijd. Bij de eerste aanbesteding rondom het centrum van Moorseele bleek dat de inschrijvingsprijs exorbitant boven de raming kwam te liggen. Het tweede bestek hebben we dan in de gemeenteraad naar voren gebracht met een paar kleine aanpassingen, met onder andere het

weglaten van de fontein. We hebben daar toen een zitbank voorzien. Maar toen hadden we al geïnsinueerd dat we verder gingen onderhandelen en bekijken hoe we die fontein op een goede manier toch in ons dossier kunnen krijgen. Vandaar. We houden woord met de meerderheid. We zijn terug met een dossier voor de fontein in Moorsele. Ik kan u zeggen – wat mij betreft – dit is nog een beter dossier dan het vorige. In die zin, we hebben een maximumprijs vooropgesteld. Ik ga afronden. Een 100 000 euro, inclusief btw, voor het plaatsen van een fontein en alle toebehoren, inclusief de regenwaterput en het technische lokaal. Dat moet er allemaal in als maximumprijs. Bovendien – ik denk dat dit de sterkte van het huidige bestek is – laten we de specialisten hun werk doen en laten wij hen een keuze maken over hoe het best speels water georganiseerd kan worden in het centrum van onze gemeente. Wij voorzien de ruimte. Wij voorzien het trapezium, dat eigenlijk in het eerste oorspronkelijke bestek was geplaatst. Wij voorzien dat terug om daar een fontein te kunnen plaatsen, maar we laten de vrijheid aan de leverancier, aan de inschrijvers om te kiezen wat de beste constructie is. Wat is de beste mogelijkheid om daar kwalitatief voor die prijs iets te gaan opbouwen? Het is een soort vrije opdracht die zij kunnen invullen en die dan beoordeeld wordt.

Een tweede punt – waarop nog dieper is ingegaan in dit bestek – is het gedeelte van het onderhoud en de duurzaamheid. Een dergelijke fontein is inderdaad niet de meest energievriendelijke oplossing. Een bank is veel energievriendelijker dan een fontein. Ik hoef u dat niet te vertellen.

Desondanks proberen we daarvoor toch oog te hebben in die zin dat we hebben gekeken – zeker ten aanzien van wateropvang, filtering en het vermijden van zware, energieverslindende lampen en dergelijke – om dit onmiddellijk in het bestek te steken. Dit moet allemaal in orde zijn. Ten tweede, ook de kwaliteit. We hebben al wat negatieve ervaringen – dat durven we te zeggen – met fontein. Ook daar leren we uit. We proberen daar te gaan voor een systeem waarvan we zeker zijn dat we het voldoende lang draaiende kunnen houden. In die zin is dat ook een stukje waarborg dat we gaan vragen aan onze leverancier die dat zal plaatsen op het moment dat dit gegund is door, na de voorlopige oplevering, twee jaar onderhoud in het contract te steken – dus inbegrepen in die prijs – en door bijkomend ook onmiddellijk die onderhoudscontracten op te vragen en ook mee te beoordelen in de gunning. Ik denk dat dit drie belangrijke zaken zijn.

Ik kan ook zeggen dat de bouw op het Sint-Maartensplein in volle vooruitgang is en zeer snel evolueert. Mede als tip van de sluier: maandag gaat men de weg gieten tussen de Ieperstraat en de Kasteeldreef. Het zal terug nog zichtbaarder worden wat daar verwezenlijkt wordt. Vooralsnog – als ik het bescheiden mag zeggen – vind ik het een mooie realisatie. Goed. Om het nog mooier te maken, wensen we die fontein erbij te krijgen en we hopen dat we daar vanuit jullie banken – vanuit alle banken – een volmondig ‘ja’ krijgen om terug de markt op te gaan om daar iets te realiseren.

De voorzitter: Oké, dat was de toelichting van Stijn. Ik denk dat Marcel Masquelin het eerste het woord vroeg. Hij is de vertegenwoordiger, de fractieleider en het enige raadslid van de Vlaams Belang-fractie. Marcel.

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Dank u wel, voorzitter. Als ik de prijs bekijk wat dat gaat kosten, zou ik het heel jammer vinden als dit in heel korte tijd, zoals in de deelgemeente Gullegem, wordt opgevuld en met bloemen ingeplant. Als dat zoveel geld kost en die waterfontein werkt! In Gullegem werkte ze ook, maar daar is de fontein volledig dichtgegooid.

De heer Stijn Tant, schepen: Vandaar – Marcel – dat we inderdaad waakzaam zijn. Ik heb ook in mijn toelichting gezegd: het moet een kwalitatieve fontein zijn die ook qua onderhoudsvriendelijkheid beter is uitgerust. Ik denk dat het

plaatsen van open bakken met circa vier spuitkoppen – ik weet niet meer precies hoeveel – per grote bak niet meer van deze tijd is en ook qua onderhoud niet de beste oplossing was. Vandaar dat we nu toch op een kleinere oppervlakte zitten met het trapezium dat voorzien is. Maar dat we toch merken – bijvoorbeeld in Oostende, bijvoorbeeld in Waregem, bijvoorbeeld in Moorsele – dat dergelijke fontein met speels water, die uit de grond komen, uit het beton dat voorzien is, toch onderhoudsvriendelijk zijn en ook goed functioneren.

De voorzitter: Voilà, dat was het antwoord. Het is Joachim Naert van de N-VA-fractie. Een vaste klant bij het vragen stellen.

De heer Joachim Naert (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Onze fractie zal dit punt absoluut steunen, want deze fontein is een meerwaarde voor de deelgemeente Moorseele. Toch zit ik met een kleine vraag. Dit dossier is al op de gemeenteraad gekomen in de vergadering van maart. Toen was ook terecht 'nee' gestemd. De raming was toen 48 000 euro. Toen was de enige offerte – dacht ik – die binnen kwam 150 000 euro. Nu, zeven maanden later zie ik dat dit bedrag afgerond op 100 000 euro komt. Is er in die zeven maanden iets veranderd dat die prijs plots zo zakt? Zijn er vervroegde solden of zoiets?

De heer Stijn Tant, schepen: Ik weet niet veel van kleding, Joachim. Jij kent daar meer van. Maar er zijn nog geen solden in het land. Er zijn een aantal zaken. Ik heb dat ook de vorige keer gezegd. Het is niet zo dat we afzonderlijk naar de markt zijn geweest bij het vorig voorstel van gunnen. Dat is een belangrijk item. Dat zat vervat in een globale opdracht. Ik hoop dat u het nieuws van de voorbije dagen hebt gevolgd over opdrachten van openbare werken. Daar zat natuurlijk een stukje waarheid in; dat de prijzen stijgen voor opdrachten van wegebouw onder andere. Dat was één van de oorzaken dat die prijs zo hoog lag. Want het ging niet alleen om de fonteinbouwer. De fonteinbouwer verkoopt aan de leverancier van het ganse plein, de hoofdaannemer. Die neemt natuurlijk ook zijn marge richting gemeente. Dat is ook ergens normaal en gebruikelijk bij onderaanneming. Als we die schakel uitschakelen, gaan we daarop toch een stuk winnen. Ten tweede, door het vrij te laten, kunnen leveranciers ook een betere keuze maken naar prijs/kwaliteit. De vorige keer was het zeer rigide: zoveel spuitkoppen, zo geplaatst en zoveel pompen. Nu kunnen ze misschien met een combinatie van middelen een even goed of nog beter resultaat behalen, maar toch voor een scherpere prijs. Dat is ook niet onbelangrijk. Dat is dus het tweede. Dat was het ongeveer wat ik daarover wilde zeggen. Ja.

De voorzitter: Misschien nog iets zeggen over het voorstel van toewijzing? De onderhandelingsprocedure?

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, dat was inderdaad het derde punt. Juist. De markt van de fontein is niet zo groot. Ik hoef u dat niet te vertellen. De markt is wel groot voor huis-, tuin- en keukenfontein. Voor de tuin of op het terras kan men op vele plaatsen een fontein kopen. Maar voor onze situatie, met een dergelijk debiet en het aantal uren dat de fontein moet draaien op het openbaar domein, is het dus niet zo'n grote markt. We rekenen erop dat we zelfs buiten de landsgrenzen moeten gaan om voldoende spelers te kunnen aanschrijven om die concurrentie te laten spelen. We zullen dat wel doen, zeker en vast. We hopen met die concurrentie – dus los van de aannemer van dichtbij die een fontein bouwt en een prijs vraagt en krijgt en er nog x procent bijdoet en die doorrekent aan ons – een iets scherpere prijs te krijgen als zij rechtsreeks tegen elkaar moeten concurreren om zo een kwalitatieve mooie fontein in het mooie Moorseele op het mooie plein te plaatsen.

De heer Joachim Naert: We staan absoluut achter de fontein. Het viel mij gewoon op dat daarin een prijsverschil zit. Ik hoop uiteraard met jullie dat wij voor die prijs een prachtige fontein zullen krijgen in Moorsele.

De voorzitter: Voilà. Sorry. Francies, sp.a.

De heer Francies Debels (sp.a): Ook onze fractie vindt het goed dat er een fontein komt in Moorsele, want toen het de vorige keer werd afgekeurd, hebben wij ook als partij heel wat reacties gehoord van mensen die het niet tof vonden dat hun pronkstuk van het plein zou wegvallen. Dus 'chapeau'.

De voorzitter: Einde van het tranendal, vreugde voor de spuitgasten. Punt 9. Excuseer, Carlo. Nog eens Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u wel, schepen, we gaan even terug in de tijd. U hebt dat inderdaad mooi geformuleerd. Wij hebben ook terug in de tijd het plan niet goedgekeurd. Wij hebben ons onthouden. Niet omwille van de herinrichting van het Sint-Maartensplein die mooi is. Het ziet er goed uit. De enige reden dat wij ons de vorige keer hebben onthouden, was omwille van de fontein die op het laatste moment niet is doorgegaan en geschrapt is uit de plannen. Maar zoals je vandaag ook waarschijnlijk hebt gezien in de Weekbode, de Krant van West-Vlaanderen; wij zijn nu uiteraard wel tevreden met het punt. De vorige keer hebben wij ons onthouden, maar wij gaan nu zeker duidelijk 'ja' zeggen.

De voorzitter: U kunt ook alles lezen in de Weekbode voor de gemeenteraad, hé? Ik had het plan gelezen maar niet de reactie van Groen. Conclusie: iedereen is blijkbaar blij. We gaan dus 100 000 euro meerwaarde toevoegen aan het Sint-Maartensplein. Wie stemt voor? Voilà, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 10 maart 2017 het aanbestedingsdossier rond de 'herinrichting centrum Moorsele fase 2' goed. In dit dossier werd de in het aanvankelijk goedgekeurde ontwerp voorziene fontein geschrapt en vervangen door een zitrand met verhoogde graszone. Wel werden er in het ontwerp een aantal wachtbuizen voorzien zodat het later plaatsen van een waterpartij geen grote structurele werken zou vergen. Het gemeentebestuur bleef de ambitie koesteren om alsnog, naar aanleiding van de herinrichtingswerken in het centrum van Moorsele, een waterpartij te bouwen (zie beraadslaging op de gemeenteraad van 10 maart 2017 bij voornoemd agendapunt).

In het kader van de opdracht 'bouwen van een fontein op het Sint-Maartensplein' werd een bestek met nr. 2666/06117 opgesteld door de heer Geert Casier, projectingenieur.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 82 000 euro (excl. btw), hetzij 99 220 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB9 (PB9-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 maart 2017: herinrichting centrum Moorsele fase 2.

Bijlagen

- Raming.

- Bestek.
- Situatieplan.
- Grondplan.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Joachim Naert namens de fractie -VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Francies Debels namens de fractie sp.a.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2666/06117 en de raming voor de opdracht 'bouwen van een fontein op het Sint-Maartensplein', opgesteld door de heer Geert Casier, projectingenieur, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 82 000 euro (excl. btw), hetzij 99 220 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

10. Brug Oude Pastorie: opmaak beheersplan en restauratiedossier - aanstellen ontwerper.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Stijn Tant blijft aan het woord bij punt 10, want een zorg is de brug van de Oude Pastorie. Die moet gerestaureerd worden.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, u hebt met mij gemerkt dat op een bepaald moment de toegang tot de brug en ook de zone erachter niet meer vlot toegankelijk was. Het was echt noodzakelijk dat we dat gingen afzetten. We hebben daar heel wat moeite gehad om die herassen toe

te houden. Mensen zijn ingenieus en vinden veel materiaal om dat toch open te krijgen. Maar het was in die mate belangrijk dat het afgesloten werd, omdat we daar toch voor een stukje met instortend gewelfwerk zaten. Het was dus wel van belang dat daar niet meer over gereden werd - en liever ook niet meer gewandeld - om de veiligheid te waarborgen. We hebben naar een tijdelijke oplossing gekeken omdat we merkten dat het herstellen van een dergelijk monument niet in één week gebeurt. Deze oplossing is een tijdelijke brug over de huidige brug om zo de toegankelijkheid voor voetgangers en fietsers mogelijk te maken. Dat we dat tijdelijk hebben gedaan is - denk ik - door vele mensen geapprecieerd. We zijn ook bezig met de procedure om in hoogdringendheid subsidies te krijgen, want het is daar een beschermd gebied, een beschermde brug. Dus om in hoogdringendheid subsidies te krijgen van 80% voor de renovatie. Het is een vrij dure aangelegenheid, want het moet ook in de oorspronkelijke staat hersteld worden. Men kan niet zomaar alles afbreken en daar vlug een nieuwe, goedkope brug leggen. Het moet in de oorspronkelijke staat gebeuren of toch zeker de goedkeuring van Erfgoed krijgen. Vandaar dat we de subsidie in hoogdringendheid opvragen. Maar er is ook wel een keerzijde. We moeten ook richting een beheersplan, richting een restauratiedossier voor de ganse site. Om dat te kunnen doen, hebben we een ontwerper nodig. We willen nu die ontwerper aanstellen om het renovatiedossier en een beheersplan op te stellen, zodat we ook voor de verdere renovatie van de zone subsidies kunnen vragen. Ik hoop dat u daarmee akkoord gaat. U ziet de prijzen met mij. Per perceel is ongeveer 15 000 euro, inclusief btw, voorzien. Het is dus samen 30 000 euro om het ganse dossier op te stellen en op te volgen.

De voorzitter: Oké, ik kijk even rond. Er zijn geen vragen. Het voorstel is om dit via onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking goed te keuren. Wie stemt voor die herstellings- en beheerswerken? Ja, dat is unaniem. Punt 10.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het brugje aan de Oude Pastorie is in verre staat van verval en dient dus hersteld gezien het een belangrijke doorsteek vormt voor de zwakke weggebruikers in de deelgemeente Gullegem.

In het kader van de opdracht 'brug Oude Pastorie: opmaak beheersplan en restauratiedossier - aanstellen ontwerper' werd een bestek met nr. 2672/06717 opgesteld door mevrouw Nathalie Versavel, sector grondgebiedszaken.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- * Perceel 1 (opmaak beheersplan), raming: 12 396,69 euro (excl. btw), hetzij 14 999,99 euro (incl. btw);
- * Perceel 2 (opmaak restauratiedossier en opvolging), raming: 12 396,69 euro (excl. btw), hetzij 14 999,99 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 24 793,38 euro (excl. btw), hetzij 29 999,98 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB9 (PB9-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 juni 2017: tijdelijke maatregel.

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 april 2017: kennisname herstel/renovatie brugge Oude Pastorie - stand van zaken.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2672/06717.
- Inspectieverslag.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2672/06717 voor de opdracht 'brug Oude Pastorie: opmaak beheersplan en restauratiedossier - aanstellen ontwerper', opgesteld door mevrouw Nathalie Versavel, sector grondgebiedszaken, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 24 793,38 euro (excl. btw), hetzij 29 999,98 euro (incl. btw) voor beide percelen samen.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

11. Vervanging maaibalk cel groen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 11 en punt 12 zal ik aan u voorleggen. De vervanging van de maaibalk voor de cel groen kost iets meer dan 10 400 euro, inclusief btw. Dat is 122 centimeter breed, weegt 100 kilo en kan 60 graden omhoog gaan. Meer weet ik niet, maar het maait het gras bijzonder goed, naar het schijnt. Zijn er vragen? Het is defect en er moet een nieuwe gekocht worden. Wie stemt voor? We zijn ervan af.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'vervanging maaibalk cel groen' werd een bestek met nr. 2674/06917 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 8 600 euro (excl. btw), hetzij 10 406 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/230100/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2674/06917.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2674/06917 en de raming voor de opdracht 'vervanging maaibalk cel groen', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 8 600 euro (excl. btw), hetzij 10 406 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

12.Brandweearsenal Wevelgem, herstelling buitenschrijnwerk.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 12, het herstellen van het buitenschrijnwerk van het brandweearsenal. Ik heb gezien dat er een aantal ramen – twee types – vernieuwd moeten worden. Dat is pvc. En de massa moet gekleurd zijn. Dat kost ongeveer 19 800 euro, inclusief btw. Zijn daar vragen over? Ja, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter, burgemeester, mevrouw, heren schepenen, waarde collega's. Vandaag gaat onze fractie dat punt opnieuw eensgezind goedkeuren. Net zoals dit het geval was onder andere voor het brandweearsenal van Gullegem inzake de douchebakken, de hangtoiletten en toebehoren, faëncen, vloertegels enzovoorts. Voor het brandweearsenal

Wevelgem hebben we het vernieuwen van de stookplaats ook al gehad. Wij zijn fier dat we op die manier ons patrimonium mogen onderhouden en vernieuwen. Maar herinner u ook dat er op 10 oktober 2014 een akkoord is gemaakt over de jaarlijkse dotatie en de financiële verdeelsleutel in functie van de hulpverleningszone Fluvia. Eveneens hebben wij op 12 december 2014 een akkoord bereikt inzake de terbeschikkingstelling van het patrimonium en het personeel aan de hulpverleningszone Fluvia. Wij hebben er toen akte van genomen dat die gratis terbeschikkingstelling geldig is tot 2019. Daarom deze vraag. Is er al een visie wat na 2019 met deze gebouwen zal gebeuren? Het is te zeggen: de kazernepost in Wevelgem Nieuwe Markt, de kazernepost Gullegem-Moorsele in de Hondshotestraat 100 en de standplaats Dienst 112 in de Burgemeester Pareitlaan. Graag meer uitleg daarover.

De voorzitter: Dat was Hendrik Vanhaverbeke van de N-VA-fractie. Goed gedocumenteerd. De burgemeester. U hoort hem voor het eerst. De burgemeester is verantwoordelijk voor dergelijke materies. Voor alles wat belangrijk is, moet men bij hem zijn.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Oké, dank u wel voor uw vraag. Dat kan er inderdaad eventjes toe leiden om in te gaan op de 'problematiek' van gebouwen en brandweer. Het klopt. U verwijst naar de juiste zittingen – denk ik – waar en wanneer beslist is om een dotatie te geven. Daarmtrent is gelukkig een akkoord gesloten. U herinnert zich dat nog. En ook wat het patrimonium betreft, werd inderdaad beslist om dit zo ter beschikking te stellen. Dat wil zeggen dat we nu een soort relatie hebben – om het zo te zeggen – zoals eigenaar-huurder. Dus wij blijven als gemeentebestuur eigenaar van het volledige patrimonium. Anderzijds is de hulpverleningszone Fluvia huurder of gebruiker – zo u wilt – zodanig dat eigenlijk de afspraak is dat alle zaken die in het normale eigenaarsonderhoud zitten, waarvan u zelf een aantal voorbeelden geeft, maar dus ook het buitenschrijnwerk, door ons, als eigenaar, uitgevoerd worden. Wat in principe bij het huurdersonderhoud zit – bijvoorbeeld tafels en stoelen om maar zoiets te zeggen – hoort uiteraard bij de kosten van de hulpverleningszone zelf. U weet dat wij ongeveer 8% betalen. We zijn met 14 gemeenten in die hulpverleningszone. Die deal is gesloten. Dat was een belangrijk moment. Een akkoord dat werd afgesloten om op die manier toch een startschot te kunnen geven aan de werking en waarbij de problematiek van de gebouwen een beetje langs de zijlijn is beland. Met andere woorden, dat we in deze huidige legislatuur geen grote uitspraken moeten doen. Behalve één aspect, u verwijst ook naar de Burgemeester Pareitlaan, naar de kazerne van Moorsele. U weet wellicht – dat hebben we ook hier op deze gemeenteraad al besproken – dat we voor die kazerne eigenlijk al voor een groot stuk een andere bestemming hebben gevonden, namelijk de huisvesting van het tewerkstellingsproject van het OCMW met de cel groen Moorsele. Die zaak wordt nu verder opgevolgd, in een samenwerking tussen het OCMW, het tewerkstellingsproject, en de gebouwendienst van de gemeente Wevelgem. Die werken werden – dacht ik – ook al besproken en goedgekeurd hier op de gemeenteraad en ook op de OCMW-raad. Dat kan dus al voor een groot stuk de bestemming zijn en blijven. We zijn dus – zoals gezegd – eigenaar van de drie kazernes.

Wat Gullegem en Wevelgem betreft, wij hebben er als gemeentebestuur altijd voor gekozen om die verder te onderhouden. U verwijst terecht naar een aantal andere dossiers die hier ook al gepasseerd zijn. We willen toch dat onze mensen – of het nu beroeps of in ons geval vrijwilligers zijn – goed kunnen werken in een goede accommodatie. De vraag is nu vooral: 'wat is de toekomst? Wat is de toekomstvisie?' Daar verwijst u ook naar. Het is eigenlijk zo dat op dit moment de kazernes behouden zijn en blijven tot en met 2019, tenzij de lokale besturen een andere keuze maken. Concreet wil dat zeggen dat

bijvoorbeeld de post Beveren-Leie zal verdwijnen. Het stadsbestuur van Waregem heeft beslist om die post stop te zetten. Een tweede dossier is trouwens onlangs nog in de media geweest door het jammerlijke overlijden van de collega-burgemeester van Anzegem. Er is een akkoord tussen Deerlijk en Anzegem om een nieuwe kazerne te bouwen tussen Deerlijk en Vichte zodanig dat in feite van twee kazernes naar één kazerne wordt gegaan. Maar ook daar, voor dat project, zal de kost gedragen worden door Anzegem en Deerlijk, wat aantoont wat het akkoord precies inhoudt. Tot en met 2019 worden de gebouwen ter beschikking gesteld, worden ze gebouwd op kosten van de gemeente of gemeenten en dan ter beschikking gesteld. De vraag gaat nu natuurlijk over de langere termijn, vanaf 2019. Na de volgende verkiezingen moet ik eigenlijk zeggen. Op het moment dat de nieuw verkozen mensen rond de tafel zitten. Het is de bedoeling dat men nu stapsgewijs, in alle voorzichtigheid, een oefening aan het maken is. Men is dus nu eigenlijk aan het uitkijken – Leiedal heeft die opdracht – om te zien hoe die kazernes ten opzichte van elkaar liggen. Waar wonen de vrijwilligers? Waar zijn de meeste incidenten, waar moet men naartoe? Wat betekent het principe van de snelste adequate hulp? Men moet met een aantal brandweermannen of -vrouwen zijn om te kunnen vertrekken. Het heeft geen zin als er maar twee zijn. Er moeten er meerdere zijn voordat de brandweerwagen effectief kan uitrijden. Dus al die gegevens hebben wij ter beschikking. Die uitruktijden kennen we. Die is men nu aan het invoeren in een soort computermodel om te zien waar de kazernes idealiter op langere termijn – dus binnen de zoveel jaar – zouden staan. Want er is een zaak die soms een beetje bedriegt. Men denkt soms: we gaan van twee kazernes naar één. Om maar iets te zeggen. Een soort besparing. Maar als men tussen twee gemeenten een nieuwe kazerne bouwt en alle brandweermannen wonen natuurlijk niet tussen die twee gemeenten, maar wonen ofwel in het centrum van de ene gemeente ofwel in de andere gemeente... Zij moeten natuurlijk als zij opgepiept worden in hun auto springen en rijden tot aan de kazerne alvorens zij kunnen vertrekken. Dus wat op het eerste gezicht soms een winst lijkt voor een kazerne, kan een nadeel zijn door het feit dat men er trager geraakt en eventueel een aantal kostbare minuten zou kunnen verliezen. Die zaken zijn dus momenteel in een ernstig onderzoek. Maar iets zegt mij dat één jaar voor de verkiezingen daarover geen beslissingen zullen worden genomen. Ik denk dat men daar een aantal verschillende scenario's, een aantal mogelijkheden, zal ontwikkelen en dat dan de toekomstige verantwoordelijken, na de verkiezingen van oktober 2018, dit waarschijnlijk als een van de eerste dossiers op de tafel zullen krijgen. Voor welk scenario zullen we op termijn kiezen? Dat is de stand van zaken.

De voorzitter: Oké, als dat duidelijk is. Over dat dossier kunnen we stemmen. Over de investering hier in het arsenaal in Wevelgem – zoals gezegd – ongeveer nog net geen 20 000 euro. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'brandweeararsenaal Wevelgem, herstelling buitenschrijnwerk' werd een bestek met nr. 2673/06817 opgesteld door de heer Rik Soubry, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 16 380 euro (excl. btw), hetzij 19 819,80 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0410-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2673/06817.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie N-VA.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2673/06817 voor de opdracht 'brandweerarsenaal Wevelgem, herstelling buitenschrijnwerk', opgesteld door de heer Rik Soubry, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 16 380 euro (excl. btw), hetzij 19 819,80 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

13. Herasfalteren wegdek Lauwestraat, gemeentelijk aandeel.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan terug met punt 13 en 14 naar de schepen van openbare werken, Stijn Tant. Dit keer rond wegen opfrissen en kruispunten aanleggen.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Eerst de Lauwestraat, voorzitter, en dan het kruispunt. We blijven hier vlakbij, de Lauwestraat. U weet dat er aantal werken zijn gebeurd ter verzwaring van de netten – ook voor de industriezone – door de nutsbedrijven. Daar hebben zij hun werk gedaan. Veel langssleuven in de verharding aangebracht en hier en daar ook in de voetpaden. Wij hebben dat van nabij, ook samen met de gemeenteraad, opgevolgd en ook gekeken naar de kwaliteit van het herstel. Ik heb in de gemeenteraad daar ook al naar verwezen. Er bestaat zoiets als een 'Standaardbestek 250' waarin eigenlijk heel wat zaken rondom wijze van

herstel of wijze van plaatsing en dergelijke in het openbaar domein beschreven staan. Er staat daar voor de langssleuven in de KWS-verharding dat eigenlijk de bovenste laag – dus de asfaltlaag – over gans de rijrichting geherasfalteerd moet worden. Dat staat daarin, maar in de praktijk gebeurt dat niet. Niet in Wevelgem, niet in andere gemeenten. Ik daag u uit om dat mee op te volgen. Waarom? Omdat dit natuurlijk een behoorlijke kost is voor de nutsbedrijven die soms ook moet worden doorgerekend aan de eindklant. Dus vandaar. Op zich gebeurt dat dus niet. Hier hebben wij ons been echter stijf gehouden en hebben we de nutsbedrijven gewezen op hun plichten in het kader van het Standaardbestek 250. Dat zegt: 'KWS-verharding moet hersteld worden over de ganse rijrichting waar een langssleuf is geplaatst'. Waarom dan een gemeentelijk aandeel? Ja, we zaten hier en daar toch met een lappendeken. Als we dat zouden laten herstellen – daar zat een plannetje in – waar iedere keer een langssleuf was, dan gingen we op die plaatsen een mooie nieuwe asfaltstrook hebben maar ging het uiteindelijk toch een lappendeken zijn van oud asfalt met nieuw asfalt. Vandaar dat we ook met een gemeentelijk aandeel naar hier komen om ervoor te zorgen dat we ongeveer vanaf het kruispunt Grote Markt tot aan de Lauwestraat 142 de volledige zone zullen herasfalteren met een beperkte kost voor de gemeente. U ziet een 60 800 euro. Het is zo dat alles rond de wet op overheidsopdrachten, gunningen en dergelijke, gebeurt door de bouwheer zijnde Infrac in deze, ook als piloot voor Eandis, en dus ook met een aanhangwagentje van de gemeente die dan ook de andere zones – dat is uitgerekend op vierkante meters – zal bekostigen zodat eigenlijk quasi de ganse Lauwestraat herdaan zal worden. U ziet ook dat de planning al ver gevorderd is en dat we onmiddellijk kunnen meegeven welke data van belang zullen zijn. Op 30 en 31 oktober 2017 gaat men affrezen en opnieuw asfalteren en de belijning komt er op 2 en 3 november 2017, waardoor weliswaar in die periode de Lauwestraat niet toegankelijk zal zijn voor het gemotoriseerde verkeer. Graag uw goedkeuring voor een vervolg op de vragen in de gemeenteraad hierover.

De voorzitter: Oké, dus na de herfstvakantie is er een prachtige, nieuwe geasfalteerde Lauwestraat. Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, het is daarom dat ik ook graag een paar verduidelijkingen zou willen hebben. Eerst wat de cijfers betreft. Ik begrijp dat niet goed. In het dossier staat een offerte van Infrac aan de nv Vereecke. Ik veronderstel dat die mensen dat werk gaan uitvoeren? Met een bedrag van 52 580 euro. Dan zien we dat het gemeentelijke aandeel 50 200 euro is. Dat begrijp ik niet goed? Het is gewoon een vraag, omdat ik dat gewoon niet begrijp.

Een tweede vraag gaat over het dossier. Ik weet het niet maar je moet waarschijnlijk ingenieur zijn of een goeie kat om daarin je jongen terug te vinden. U hebt hier blauwe lijntjes, oranje lijntjes, groene lijntjes. Ik zou ook rode lijntjes kunnen zeggen, maar ik zie geen rode. Die blauwe zijn uitgelegd. Die groene en de oranje zijn uitgelegd. Eigenlijk begrijp ik zo'n plannetje niet om een totaal vernieuwde straat aan te duiden. Hoe men dat allemaal fikst? Ik weet het niet. Dat is een vraag omdat het gewoon niet duidelijk is. Mensen, in ieder geval ik niet, kunnen dat niet begrijpen.

Een derde punt is dat ik gezien heb in het verslag van het schepencollege van 13 september 2017, punt 43, dat er tevens sprake is van een reiswegwijziging van lijn 82. Om te verduidelijken; u hebt de lijn Kortrijk-Menen. Dat is lijn 40. Lijn 82 is de lijn Kortrijk-Marke-Lauwe-Wevelgem en omgekeerd. Momenteel maakt de bus de verbinding tussen de Lauwestraat en de Lode De Boningestraat via de Goudbergstraat, Kloosterstraat, Vanackerestraat. Zij deelt de halteplaats – hier – met buslijn 40. Er wordt onderzocht of buslijn 82 nu kan worden rechtgetrokken via de Lauwestraat om dan via de

Grote Markt zo de verbinding te maken met de Lode De Boningestraat. Dat zal opnieuw, in geval van goedkeuring, werken met zich meebrengen voor de aanduiding van de stopplaatsen, maar ook voor de aanduiding van de standplaats van de bus op de baan. Want dat is zo voorzien in de toekomstvisie: dat men een volle witte lijn in het midden zal trekken en de bushaltes gewoon zal schilderen op de weg. Dat kan een enorme verkeershinder betekenen aangezien iedereen weet dat de enige verbindingsweg tussen Wevelgem en Lauwe eigenlijk de Lauwestraat is. Ik vraag gewoon of men daar in die toekomstvisie rekening mee heeft gehouden, zodoende dat we het verkeer toch op een goede manier kunnen leiden.

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, Hendrik. Ik ga uw eerste twee vragen beantwoorden. Eén, voor wat betreft het plannetje dat erbij zit. Herasfalteren is geen moeilijk werk. Het is een zeer gemakkelijk werk en zeer gemakkelijk te beschrijven. In die zin; het zijn standaardprocedures. Om daar dan een landmeter op te zetten om daar een mooi plan van het openbaar domein te gaan tekenen? Het waren de nutsbedrijven die aan het werk waren. Zij hadden geen juist beeld van de Lauwestraat. Om dan nog een landmeter daarop te zetten die nog een paar duizend euro ging kosten? Ja, dat leek ons letterlijk en figuurlijk een brug te ver. Maar het is zo dat de nutsmaatschappijen dat plannetje voorbereid hebben. Zij hebben dit op basis van lopende meters bepaald. Men kent de wegbreedte en men kan de lopende meters tellen om zo een differentiatie te maken. De offerte die erbij zit, is volgens mij de offerte om het gedeelte voor wat betreft de nutsmaatschappijen te gaan herstellen. Maar het zijn vermoedelijke hoeveelheden. U hebt dat ook gezien. De meetcode is de vermoedelijke hoeveelheid (vh) waardoor eigenlijk de hoeveelheid afhankelijk is van wat er gevraagd wordt. Omdat wij in eerste instantie hebben gezegd: 'nutsbedrijven, jullie moeten dat gaan herstellen'. Zij hebben gezegd: 'we gaan het herstellen en een offerte opvragen'. Dat is geen typisch werk voor hen. Zij hebben dus extra offertes moeten opvragen. Zij hebben allerhande raamcontracten. Maar dan hebben wij ons wagentje aangekoppeld en gezegd: 'als jullie dat gaan doen – wij zijn blij, we hebben dat ook gevraagd, want het moet – dan gaan we nog bijkomende werken vragen'. Vandaar dat die offerte nu van 4 000 vierkante meter spreekt. Als u met mij de stap zou zetten, dan gaan we zien dat die 4 000 vierkante meter maar een beperkte hoeveelheid is van de Lauwestraat en dat we nu voor een grotere hoeveelheid werken zullen uitvoeren. Ik verwijs voor wat betreft de Lijn en de bus door naar Marie (*schepen De Clerck*) die daarop wat meer kan antwoorden.

De voorzitter: U hoort zo meteen Marie De Clerck, de schepen van mobiliteit. We moeten eerst wegen hebben om daarop goed te kunnen rijden. Zij zorgt voor het tweede.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Ja Hendrik, wat betreft de bus. Dat is nu net wat we verder gaan onderzoeken; de voor- en nadelen van de bus die ofwel via de Lauwestraat rechtdoor rijdt, of via onze woonkernen rijdt om dan op het punt Grote Markt te komen. Dat is hetgeen we allemaal verder onderzoeken en dan zullen we de pro's en de contra's tegen elkaar afwegen. We nemen dat zeker mee.

De voorzitter: Oké, Hendrik? Voilà, een vraag, twee experten aan het woord. Nu moeten we daarover stemmen. Nee?

De heer Carlo De Winter (Groen): Mag ik?

De voorzitter: U mag zeker. Wie? Altijd als ik net wil stemmen, vraagt hij het woord.

De heer Carlo De Winter: Graag, het laatste woord zeker... Zoals de schepen zich waarschijnlijk wel herinnert, hebben wij de Lauwestraat al in juni 2016 aangekaart wegens het lappendeken dat er nu is, maar die er vooraf nog veel slechter bijlag. Vandaar dat wij heel tevreden zijn dat de gemeente extra betaalt om de resterende stukken op eigen kosten te kunnen herasfalteren. Wij zijn dus volledig akkoord. Maar ik wil toch even de aandacht vestigen op de kleine probleempjes die er eventueel kunnen komen. Als ik kijk naar het dossier, dan zie ik dat de affrezing 5 centimeter zal zijn en de nieuwe top laag 4 centimeter. Dan denk ik dat je 1 centimeter onder de goot gaat zitten en dat is net het omgekeerde in de Lode De Boningestraat. In de Lode De Boningestraat zit je aan de zijkant soms echt 1 tot 3 centimeter boven de goot. Dat is voor een jonge fietser misschien wel gemakkelijk om daar effekes te passeren, maar dat is niet voor iedere fietser even evident omdat er bij die goot op sommige plaatsen toch wel 3 centimeter verschil is. Het is mooi en het is nuttig om dat te gaan herasfalteren. We mogen daaraan geld uitgeven. Maar dat kleine ambetante moeten we wel proberen te vermijden, want dit zorgt ervoor dat de mensen toch terug gaan vloeken, ook al is er een mooi nieuw asfalt.

De voorzitter: De schepen.

De heer Stijn Tant, schepen: Dat is een goede vraag. Daarmee mag ik technisch in de diepte gaan. Het is zo dat de asfaltering daar op 4 centimeter is voorzien, maar dit is een minimumnorm. Er zullen nadien ook proefboringen gebeuren en dan moet men overal die 4 centimeter halen. Wat wil dat zeggen? De aannemer neemt eigenlijk geen risico – wij betalen 4 centimeter – en hij gaat overal meer voorzien. Het gaat naar minimaal 5 centimeter, om toch ervoor te zorgen dat er overal – afhankelijk van een putje in de onderfundering, het is ook niet onlogisch dat dit er is – voldoende diepte is. Hoe gaat men asfalteren? Men gaat de goten gebruiken als richtlijn. Dat is nu net wat voor een stukje in de Lode De Boningestraat merkbaar is. De bestaande goten liggen niet altijd even recht, waardoor die machine niet mee schommelt. Zij blijft op hetzelfde niveau en komt dan in die goot terecht die iets lager ligt. Zij blijft het niveau aanhouden van dat punt en dit zorgt voor een iets hogere ligging. Wij zijn daar niet mee akkoord – in de Lode De Boningestraat – op vele plaatsen. Wij gaan nog een aanpassing vragen. Wij zitten daar met die aannemer nog in discussie – een grote discussie moet ik zeggen – onder andere over die Lode De Boningestraat die voor ons nog beter moet worden aangelegd. Dat wil niet zeggen dat het volledig opnieuw moet. Die asfaltering is goed gebeurd. Maar we moeten zeker naar die goten kijken om dat op die manier op te lossen. Hier in de Lauwestraat specifiek; gaan we daar zeker op letten. Zodat de onderaannemer, met die machines, die boorden probeert te vermijden. Maar het heeft te maken met de bestaande goten.

De heer Carlo De Winter: Als ik het goed begrijp, voor de Lode De Boningestraat zou het willen zeggen dat de goten hoger gaan komen? De greppels?

De heer Stijn Tant, schepen: Hier en daar gaan we wel een kleine herstelling doen. Ja.

De heer Carlo De Winter: Wij zijn blij, want dat is uiteraard ambetant voor de gebruikers.

De voorzitter: Francies?

De heer Francies Debels (sp.a): Als ik het goed voor heb, stond in het bestek bij artikel 76 dat de werken normaal gezien uitgevoerd zouden geweest zijn in de tweede helft van augustus tijdens de schoolvakantie. Ik zie dat dit inderdaad tijdens de herfstvakantie gebeurt. Veronderstel, mocht het nu zeer slecht weer

zijn, wordt dit nog doorgeschoven naar dit jaar of zal het een werk zijn voor volgend jaar?

De heer Stijn Tant, schepen: Dat is te zien. Het weer is bij asfalteringswerk zeer belangrijk. Je kan niet doorwerken als de asfalteringscentrales gesloten zijn. Zij sluiten sowieso op het moment dat het onder 0 graden is, maar als het richting 0 graden gaat, is het ook al moeilijk en is het niet raadzaam om te asfalteren, zeker niet voor dergelijke stukken. Autostrades zijn een andere zaak. Dat moet bekeken worden. Maar zoals het er nu uitziet, met volgende week temperaturen boven de 20 graden, denk ik niet dat we in een situatie zullen verzanden dat het te koud zal zijn. Of het weer zou natuurlijk zeer snel moeten wijzigen. Het kan natuurlijk altijd heel hard regenen. Vandaar dat we die marge – 2 en 3 november – hebben. Mocht het zijn dat het op 31 oktober heel hard regent - op 30 oktober is het affrezen en op 31 oktober het asfalteren - dan hebben we ook nog 2 en 3 november om te asfalteren. Maar goed, we zijn afhankelijk van het weer. Dus of we het gaan naar 2018 schuiven? Ik weet het niet. We hopen dat we het op de vooropgestelde datum kunnen uitvoeren. Lukt het niet, dan zullen we moeten kijken wanneer wel.

De heer Francies Debels: Ik kijk gewoon omdat er rekening gehouden wordt met de schoolvakanties... Ik heb nog een aanvullende vraag. Ik heb de vorige keer een vraag gesteld omtrent de brug tussen Wevelgem en Lauwe. Ik weet niet of daar ondertussen wijzigingen zijn opgetreden of dat er meer informatie bestaat?

De heer Stijn Tant, schepen: Op zich is Waterwegen en Zeekanaal – W&Z – volop bezig met die ontwerpen. We hebben een voorontwerp gekregen. Er zijn daar simulaties geweest. Dat heb ik hier ook verteld. Leg je de brug op dezelfde plaats? Leg je de brug komende van Wevelgem rechts of links van de huidige brug? Dat heeft allemaal repercussies. Wij hadden samen met het stadsbestuur van Menen eigenlijk geopteerd om de brug komende van Wevelgem, links daarvan te leggen. De bestaande timing blijft nog altijd. Men is stelselmatig bezig. De brug in Wervik is nu afgerond, maar zij hebben – denk ik – nog een grote werf in Menen vooraleer ze in Lauwe-Wevelgem komen. Het wordt dus zeker de jaren '20. Dat is 300% zeker. Daarop durf ik wel geld te zetten, eerder dan op de datum van het asfalteren. We hebben daar nu ook heel kortgeleden een sessie van een drietal dagen gehad, waar Leiedal, vooral op vraag van de stad Menen, een voorstelvisie heeft ontwikkeld rond die brug. Want u moet weten dat die brug omhoog moet. Maar voor de zwakke weggebruiker wil men toch de kwaliteit en de toegankelijkheid van die brug garanderen. Dus als men de brug omhoog trekt en men de hellingsgraad bij zowel stijgen en dalen niet te groot wil maken, moet men ook met de uitvloeit omhoog. Aan de kant van Wevelgem is dat – denk ik – geen echt probleem. Wij hebben die ruimte. Dat is ook voorzien in de nodige studies die al rond Guldenberg – Biezenveld zijn gemaakt. We hebben een inplantingsplan over hoe dat moet. En over de zones daar omheen, hoe we dat gaan inkaderen. Vandaar dat er geen grote vragen waren om daarop nog eens drie dagen te gaan studeren. Maar zeker, voor wat betreft de kant Lauwe, is dat wel belangrijk, want aan de ene kant staan oudere woningen die op de lijst van Erfgoed staan – als ik het goed voor heb – en aan de rechterkant heeft men een statig appartementsblok van de jaren tachtig/negentig. Ik denk zo iets. Die weg prangt daartussen. Men kan dus niet plotseling voor iemand zijn venster op de eerste verdieping met een weg passeren. Vandaar dat dit toch zeer in detail moest worden bekeken. Zij hebben dat nu gedaan. Daaruit zijn nu een aantal goede voorstellen gekomen. Ik denk zeker ook voor de kant van Wevelgem zitten er nuttige zaken in. Of het realistisch zal zijn, wat de ideeën voor onze kant betreft, is wel de vraag. Dat zal vooral vanuit W&Z bekeken worden. W&Z zal moeten bepalen of bepaalde ingrepen die meer kosten en het

eventueel verlengen van die brug, of dat voor hen draagbaar is. Ja dan nee? We volgen dat van zeer nabij op. Ook alles wat daar rond beweegt.

De voorzitter: We hebben een hele uitweg gemaakt ...

De heer Francies Debels: Oké, bedankt voor de info.

De voorzitter: Iemand nog? We zijn begonnen met het asfalteren en hebben dan naar de bussen gekeken en dan naar de toekomstige brug. De leden van het SAM (*Sint-Aloysiuscollege Menen, deel van het publiek*) kunnen gerust zijn; het zal mooi zijn in Wevelgem. Als je met de fiets naar Menen gaat. Dat wordt fantastisch, maar nog niet voor morgen. Wat moeten we nu doen? het herasfalteren goedkeuren voor circa 60 800 euro, btw inclusief, voor het wegdek Lauwestraat. Wie stemt voor? We hebben het allemaal unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van synergiewerken door de nutsmaatschappijen moet een deel van de Lauwestraat geherasfalteerd worden. Infrac doet hiervoor het nodige, mede namens Eandis. Op vraag van het gemeentebestuur is Infrac bereid om de volledige Lauwestraat te laten herasfalteren mits de gemeente de kosten voor de bijkomende asfalteringswerken ten laste neemt. Het aandeel ten laste van de gemeente worden geraamd op 50 245,63 euro (excl. btw), hetzij 60 797,21 euro (incl. btw). Het gemeentelijk aandeel zal doorgefactureerd worden door Infrac.

In het kader van de opdracht 'herasfalteren wegdek Lauwestraat, gemeentelijk aandeel' werd een offerte met nr. 0020073948 opgesteld door Infrac.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 50 245,63 euro (excl. btw), hetzij 60 797,21 euro (incl. btw).

De plaatsingsprocedure voor de volledige opdracht is gebeurd door Infrac.

Het gemeentebestuur zal niet zelf een plaatsingsprocedure organiseren omdat de opdracht via Infrac zal worden uitgevoerd om redenen van efficiëntie en synergie.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Bijlagen

- Offerte herasfalteren Lauwestraat (aandeel gemeente).
- Plannetjes.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° d (om redenen van efficiëntie en synergie kunnen de werken technisch niet uitgevoerd worden door een andere aannemer).
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De offerte met nr. 0020073948 opgesteld door Infrac en de raming voor de opdracht 'herasfalteren wegdek Lauwestraat, gemeentelijk aandeel', worden goedgekeurd. De raming bedraagt 50 245,63 euro (excl. btw), hetzij 60 797,21 euro (incl. btw).

14. Herinrichting kruispunt Bankstraat/Poststraat/Peperstraat en Dorpsplein.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar Gullegem; het kruispunt in het centrum. Dat is iets anders. Het gaat over bijna 250 000 euro. Het moet waarschijnlijk 19u30 zijn. Ja, dank u wel. Het is toch 10 minuutjes te vroeg. Er gaat 15 minuten af van uw glijtijd. (*Voorzitter maakt allusie op leerlingen uit het publiek die vertrekken na één uur de gemeenteraad te hebben bijgewoond*).

Gelach vanuit de zaal

De voorzitter: De interessantste vragen komen nog.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Voorzitter, ik zal starten. Punt 14, de herinrichting van het kruispunt Bankstraat/Poststraat/Peperstraat/Dorpsplein. U hoort het: het is een kruispunt van vier verschillende straten. Het is een veelbesproken kruispunt, zowel op sociale media als in de pers als in de volksmond, denk ik. Het was een zeer ruim kruispunt, waaraan we als gemeentebestuur iets wilden doen. We zitten daar ook met een slechte asfaltering. Dat was eigenlijk de 'trigger' van het hele werk. Het asfalt dat in zeer slechte staat was, wat we wensten te herzien. We hadden daar ook problemen rond snelheid. We zitten daar in de zone 30, centrum Gullegem, waar die bocht – zeker die komende van de Bankstraat richting het Dorpsplein – in een te snel tempo werd genomen. We hebben dan gekeken hoe we dat kunnen oplossen om ervoor te zorgen dat we daar een trager kruispunt krijgen. Zodat we dat op een goede manier gaan heraanleggen, zeker rekening houdend met alle gebruikers en niet in het minst de zwakke weggebruikers. We hebben dat gepoogd.

We hebben daar eerst een testopstelling gedaan. Die testopstelling is een keer of twee – denk ik – gewijzigd na de insteek van zowel burgers als ook van De Lijn die een belangrijke partner in dat verhaal is. We denken dat we nu op een situatie zijn gekomen waar we een plan kunnen voorstellen om de heraanleg definitief te maken. Het belangrijkste van gans het verhaal en soms ook een beetje de kritiek is: 'waarom doe je dat?' Als een auto een accident heeft met een zwakke weggebruiker aan 50 km/uur, heeft die 9 keer meer kans op een dodelijk ongeval bij de zwakke weggebruiker, als wanneer dit gebeurt aan 30 km/uur. Vandaar dat we ernaar moeten streven, zeker in dergelijke dichtbebouwde kommen, om het verkeer te vertragen...

Het kruispunt gaan we niet verbreden. Daarvoor is ook geen ruimte. Dat wegprofiel blijft hetzelfde. We moeten er ook voor zorgen dat op dit kruispunt niet te snel kan worden gereden, want dat zijn nu net die precare plaatsen waar dergelijke dingen kunnen gebeuren. Vandaar dat de snelheid op het kruispunt naar beneden moet. We hebben goed gelezen en gekeken en het BIVV (*Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid*) stelt ook dat er een aantal mogelijkheden zijn om een zone 30 te gaan afdwingen. In eerste instantie is er het plaatsen van een verhoogde rijinrichting: drempels en plateaus. Als u eens rondom u kijkt in Gullegem, dan zal u zien dat gans die zone 30 met een plateau is ingericht om ervoor te zorgen dat overal de start en het einde wordt aangegeven. Een tweede optie – wat zij zeggen – is het versmallen van het kruispunt. Dat is wat wij hier hebben gedaan om ervoor te zorgen dat ook binnen die zone 30, binnen die verkeersplateaus, de snelheid naar beneden gaat. Hoe hebben we dat gedaan? Door het ruime kruispunt, dat richting die

smallere straten gaat, hetzelfde wegprofiel te geven als die straten zelf. Wat hebben we bijkomend nog gedaan? Op het kruispunt zelf kiezen we voor uitgewassen beton. Waarom? Eén, het is een zeer stevig materiaal. Ik kan u voorbeelden geven: Ieper en ook Zonnebeke en nog vele andere gemeenten werken ermee voor kruispunten. Men gaat dat niet losrijden. Men gaat daarin ook geen diepe sporen krijgen. Dat gaat zeer lang mee, dus vandaar de keuze uitgewassen beton. Een bijkomend voordeel is dat men het gevoel heeft dat men op een soort plateau gaat rijden zonder het geluid van een plateau te krijgen of iets dergelijks. Men gaat op een ander wegdek. Men gaat een stukje voorzichtiger zijn. Vandaar de keuze voor uitgewassen beton. We leggen ook zebrapaden. In de proefopstelling was dat niet altijd mogelijk om technische redenen. We gaan de zebrapaden eigenlijk iedere keer op het uiteinde van het uitgewassen beton, ieder keer op het echte kruispunt leggen, zodat de automobilist blijvend aandacht heeft voor die overstekende voetgangers via het zebrapad. Het is zeer belangrijk dat zij daar oog voor hebben en dat dit niet achter hen ligt, want dan zijn zij al terug een stukje snelheid aan het nemen en letten zij minder op. Wij hebben ook wat vragen gekregen rond de keuze van materialen en dergelijke. U begrijpt natuurlijk dat dit niet uitgevoerd zal worden met de betonblokken zoals die er nu staan. We gaan dat op een normale manier doen met verhoogde boordstenen, verlaagde boordstenen en ook blindegeleidetegels daarin plaatsen.

Er is ook overleg geweest met de buurt. We hebben over dat kruispunt heel wat overlegd. Er is wat heen en weer gebabbeld over dat kruispunt, zowel persoonlijk als in groep. Vanuit het overleg hebben we ervoor gekozen om een aantal fietsrekken te plaatsen, aan de handelszaak op de hoek van de Bankstraat en het Dorpsplein. Er komen daar dus extra fietsrekken. We gaan die plaatsen, mede op hun vraag. We voorzien daar ook een mobiele zitbank. Rond ouderenzorg en dergelijke is het belangrijk dat er voldoende zitgelegenheid is, zeker in het centrum. Als mensen gaan winkelen, dat ze een tijdje kunnen pauzeren. Daar is al een bankje – zult u wel zeggen – aan de overkant, maar dat bankje is de meest druk bezeten bank van gans onze gemeente. Soms is het zodanig druk dat er een filevorming is aan de bank. Dus kan er misschien wel een extra bank bijgeplaatst worden. Voor de zwakke weggebruiker een zeer belangrijk item: we gaan voorzien in fietsmarkeringen. Er komen fietssuggestiestroken over gans de zone. En we gaan wat verder met deze markeringen in de Peperstraat, in de Poststraat, op het Dorpsplein en de Bankstraat. De aansluiting met de vier genoemde straten voorzien we terug in KWS-verharding, dus in asfalt. Bijkomend – en dat is ook iets wat uit het overleg met de burger kwam – was de opmerking dat in de zone, tussen de start van de Koningin Fabiolastraat, Bissegemstraat en Dorpsplein, bij dat kruispunt, zeker aan de kant van de kerk en de herberg, het Bockor Café, de oversteekbaarheid soms een probleem vormt, wetende dat daar ook een bushalte is. Vandaar dat gekozen is om daar met een uitstulping een extra zebrapad aan te leggen, dus op vraag van de burgers, zodat zij daar veilig kunnen oversteken. Bij de parkeergelegenheid van de handelaars is het zo – zeker ten opzichte van de oorspronkelijke situatie – dat we eigenlijk geen enkele parkeerplaats verliezen. Doordat we hier her en der nog iets kunnen winnen, komen we ongeveer gelijk uit op het vlak van parkeerplaatsen. Ook niet onbelangrijk voor onze handelaars, die daar ook lustig gebruikmaken van het stop- en shopprincipe. Verder zijn er ook wat verfraaiingen, zoals die bocht die wat beter wordt ingekleed, enzovoorts. Op zich denk ik dat we nu met een gedragen voorstel komen dat afgerond 242 000 euro, inclusief btw, kost. Graag uw goedkeuring daarvoor om dat – gelet op het bestek – tussen 12 februari 2018 en 60 kalenderdagen later te gaan aanleggen. 12 februari 2018 is niet zomaar gekozen. Dat is daags na de carnavalstoet in Gullegem. Dit maakt dat wij voor de 1-mei koers, die eind april doorgaat, kunnen landen met die weg.

De voorzitter: Oké, dat is heel uitgebreid toegelicht. Zijn daar vragen over? Ik kijk even rond. Dat past perfect. Goed. Dat is blijkbaar duidelijk. Bedankt Stijn. De openbare procedure voor dat bedrag. Wie stemt voor punt 14? Oké, dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 13 juli 2016 de ontwerpopdracht voor de opdracht 'herinrichting kruispunt Bankstraat/Poststraat/Peperstraat en Dorpsplein' toe te wijzen aan Bureau Cnockaert nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik. In het kader van deze opdracht werd na een proefopstelling en interne evaluatie een voorontwerp opgemaakt dat werd voorgelegd op een infomarkt van 3 juli 2017, waarna het ontwerp werd gefinaliseerd.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. WL 0160 opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Bureau Cnockaert nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 204 498,70 euro (excl. btw), hetzij 242 706,40 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB5 (PB5-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 augustus 2017: beslissing in functie van de infomarkt van 3 juli 2017.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 juni 2017: goedkeuring voorontwerp en opdracht om infomarkt te organiseren.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 juli 2016: aanstellen ontwerper.

Bijlagen

- Grondplan.
- Plan met details en profielen.
- Toelichtingsnota.
- Bestek.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. WL 0160 en de raming voor de opdracht 'herinrichting kruispunt Bankstraat/Poststraat/Peperstraat en Dorpsplein', opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Bureau Cnockaert nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 204 498,70 euro (excl. btw), hetzij 242 706,40 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

15. Herziening mobiliteitsplan (spoor 2): goedkeuring afsprakennota Leiedal.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit geeft de toelichting.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik vandaag de afsprakennota kan voorleggen die we graag met Leiedal zouden afsluiten. Ons huidige mobiliteitsplan dateert al van 2011 en om de zes jaar moet dat vernieuwd worden. We zijn 2017. Het is dus hoog tijd. In mei zijn we gestart met een gemeentelijke begeleidingscommissie. We hebben daar een sneltoets gedaan van ons huidige plan. Dat betekent dat we gekeken hebben naar wat daarin staat. Of dat nog voldoet. Of we een stapje verder moeten gaan en of we daarmee verder konden gaan. We hebben geoordeeld dat we toch wat dieper daarop moeten ingaan. In de wet staat dat dit spoor 2 is. Dat is dus het verbreden en verdiepen van ons mobiliteitsplan.

Wat ons betreft gaat dat bijvoorbeeld over de belangrijke link met onze ruimtelijke uitvoeringsplannen die lopende zijn, met een aantal investeringen die er zijn, zowel van handelszijde, vanuit de bedrijven, als vanuit de woningbouw. Hoe gaan we daarmee om in onze mobiliteit? Dat gaat bijvoorbeeld ook over de link met onze industrieterreinen die we toch grondig aan het renoveren zijn. Maar evenzeer met ons fietsroutenetwerk, met nieuwe systemen van fietsdelen, met autodelen. Al die nieuwe technologieën die ondertussen hun ingang vinden. Die staan op vandaag nog niet in ons mobiliteitsplan. Parkeren is uiteraard ook een belangrijk onderdeel. Ook het sluiptverkeer vinden we belangrijk. Wat we daaraan gaan doen. Maar ook het vrachtverkeer en de overlast die er op vandaag is van het vrachtverkeer dat niet de juiste route volgt, maar dat door onze centra rijdt. Dat zijn allemaal dingen die we willen meenemen in dat nieuwe mobiliteitsplan. Als basisprincipe is er uiteraard ons STOP-principe. Dat willen we in dat nieuwe plan nog sterker maken.

Het is een hele procedure die we nu in gang zetten. U hebt dat kunnen lezen in die afsprakennota. Er zijn drie fases. Eerst gaan we verkennen. Dan gaan we het uitwerken en dan komen we tot een plan. In die verkenningsfase zit ook een voorstel tot een participatietraject. U hebt ook kunnen lezen dat we

daarvoor – dat zal dan volgende maand zijn – een bestek voorbereiden om dat met een extern bureau te doen. Een extern bureau dat ervaring heeft om zulke mobiliteitsplannen of ideeën tot een nieuw mobiliteitsplan te begeleiden. In de uitwerkingsfase zal dan die participatie plaatsvinden. Dan gaan we ook tellingen doen als het nodig is. Als we voelen dat we niet voldoende data hebben om tot gegronde beslissingen te komen, gaan we dat doen in de uitwerkingsfase. En dan tot slot de beleidsplanfase.

Dat zal dus toch de komende maanden een drukke agenda met zich meebrengen. Uiteraard gaan jullie daarbij allemaal betrokken worden. Vandaar dat ik ook hoop dat jullie deze afsprakennota met Leiedal samen met ons goedkeuren.

De voorzitter: Oké, dank u wel schepen. Zijn daar vragen over? Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik hoop inderdaad dat we genoeg betrokken worden, maar in ieder geval zie ik in de afsprakennota staan wanneer naar de gemeenteraad gekomen moet worden. Dat is telkens optioneel. Op de volgende pagina lees ik weer 'optioneel'. Ik hoop dat het allemaal effectief wordt, dat de gemeenteraad effectief betrokken wordt.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Dat is de wet die dat zegt: 'optioneel'. Daarom staat daar ...

De heer Carlo De Winter: Ik hoop dat jullie het wel doen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ja, we gaan ons best doen. Ja.

De heer Carlo De Winter: Dank u.

De voorzitter: Oké, als er geen verdere vragen meer zijn, graag uw goedkeuring voor die twee basisramingen en herzieningsramingen. Die twee topics. Punt 15. Wie stemt voor? Dat is ook weer unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Elke Vlaamse gemeente moet beschikken over een geldig mobiliteitsplan. Het gemeentelijk mobiliteitsplan geeft het kader aan voor het gewenste duurzame lokaal mobiliteitsbeleid.

Het meest recente mobiliteitsplan van Wevelgem werd conform verklaard op de provinciale auditcommissie van 4 juli 2011. Het plan blijft geldig tot er een nieuw plan wordt bekendgemaakt. Gemeenten die geen geldig mobiliteitsplan hebben of dit niet binnen de opgegeven termijn (zes jaar) hebben geëvalueerd, kunnen geen aanspraak maken op projectsubsidies. De evaluatie gebeurt aan de hand van een sneltoets.

Op 17 mei 2017 werd in de gemeentelijke begeleidingscommissie (GBC) een sneltoets uitgevoerd. Daaruit blijkt dat het mobiliteitsplan moet worden bijgestuurd volgens spoor 2 in de zin van het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 2013 tot bepaling van de nadere regels betreffende de organisatorische omkadering, de financiering en de samenwerking voor het mobiliteitsbeleid, meer bepaald verbreding en verdieping van de thema's fietsen, collectief vervoer, parkeren, zwaar verkeer en sluipverkeer, doorstroming van het verkeer. Er wordt daarbij rekening gehouden met de initiële doelstellingen van het mobiliteitsconvenant (cfr. decreet van 20 april 2001 betreffende de mobiliteitsconvenants, ondertussen opgeheven) om de verkeersveiligheid te verhogen, de verkeersleefbaarheid te verbeteren en de vervoersvraag te beheersen door middel van o.a. ruimtelijke herstructurering en selectieve bereikbaarheid van de auto.

De sneltoets werd voorgelegd aan de regionale mobiliteitscommissie van 3 juli 2017 en werd positief geadviseerd door de kwaliteitsadviseur. De verbreding en verdieping van het mobiliteitsplan kan dus worden aangevat. De Intercommunale Leiedal (Leiedal) heeft de gemeente bijgestaan bij de opmaak van het oorspronkelijke mobiliteitsplan. Leiedal ondersteunde de gemeente ook bij de uitvoering van de sneltoets. Leiedal heeft ervaring met het opmaken van mobiliteitsplannen en de verschillende stappen die daarbij moeten worden gezet.

Leiedal heeft een afsprakennota 2017-58 'herziening van het gemeentelijk mobiliteitsplan in het kader van de exclusieve dienstverlening' opgemaakt. Deze afsprakennota wordt ter goedkeuring voorgelegd.

Meerjarenplan en budget

Uitgaven rond de opmaak van het mobiliteitsplan worden gelinkt aan rekening 0200-00/214100/IE-PB5 (PB5-ACT1) van het investeringsbudget.

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire doelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB5 'Wevelgem 'goes for zero', conform het charter dat stelt dat elk verkeersslachtoffer één te veel is', meer bepaald wordt uitvoering gegeven aan volgende actie: PB5-ACT1 'De verkeersleefbaarheid wordt in kaart gebracht'.

De basisraming bedraagt 22 094,74 euro (vrij van btw).

De som van de herzieningsramingen bedraagt 10 670,08 euro (vrij van btw).

Conform het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 2013 tot bepaling van de nadere regels betreffende de organisatorische omkadering, de financiering en de samenwerking voor het mobiliteitsbeleid is er een subsidie van maximaal 37 500 euro mogelijk.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 september 2017: herziening van het mobiliteitsplan.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 september 2017: herziening van het mobiliteitsplan.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 maart 2017: beslissing tot sneltoets van het mobiliteitsplan.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: verbintenis van de gemeente om exclusief en uitsluitend een beroep te doen op Leiedal voor de opmaak van mobiliteitsplannen, onverminderd het recht van de gemeente om deze activiteit in eigen beheer uit te oefenen.

Bijlagen

- Afsprakennota 2017-58 van 19 september 2017.
- Positief advies van de kwaliteitsadviseur op de sneltoets voorgelegd aan de regionale mobiliteitscommissie op 3 juli 2017.
- Verslag gemeentelijke begeleidingscommissie van 17 mei 2017 in het kader van de sneltoets.
- Ingevuld sneltoetsformulier van 17 mei 2017.
- Actietabel mobiliteitsplan met aanduiding van stand van zaken.
- Oorspronkelijk mobiliteitsplan van 4 juli 2011.
- Provinciale auditcommissie van 4 juli 2011 verslag van de auditor.
- Moederconvenant van 21 juni 2001.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 30.
- Decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid, in het bijzonder de artikelen 16 t.e.m. 20.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 2013 tot bepaling van de nadere regels betreffende de organisatorische omkadering, de financiering en de samenwerking voor het mobiliteitsbeleid.

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De afsprakennota 2017-58 'herziening van het gemeentelijk mobiliteitsplan in het kader van de exclusieve dienstverlening' van 19 september 2017 van de Intercommunale Leiedal wordt goedgekeurd.

De basisraming bedraagt 22 094,74 euro (vrij van btw). De som van de herzieningsramingen bedraagt 10 670,08 euro (vrij van btw).

16. Opmaak masterplan centrum Wevelgem: goedkeuring afsprakennota Leiedal.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ook weer een afsprakennota met Leiedal. De burgemeester leidt in.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Dank u wel. Inderdaad een belangrijk dossier. Het centrum van Wevelgem, één van de grote topics, zoals u weet, uit ons meerjarenplan, ons beleidsplan voor het gemeentebestuur, waarin we gezegd hebben dat we gaan inzetten op de drie centra. Toeval of niet, maar vanavond komen de drie centra aan bod. We hebben al de fontein gehad met de herinrichting van het Sint-Maartensplein. We hebben zo pas ook het dossier voor Gullegem goedgekeurd in unanimité met daarin o.a. ook een serieuze aanpak van het centrum. En uiteraard is ook het centrum van Wevelgem – zoals u weet – zeer belangrijk.

Een tweede aspect, we hebben dit ook ten gronde besproken op de gemeenteraadscommissie algemeen beleid van de vorige maand. Ik denk - voor de mensen die erbij waren - dat u met mij zult getuigen dat het toch wel een belangrijk moment was. We hebben nu toch al een vier- of vijftal van die beleidscommissies gehad, in een driemaandelijks ritme. Ik denk dat het belangrijk is – u voelt dat ook aan – dat we wat stappen vooruit zetten. De eerste commissies waren soms wat meer informatief: bepaalde kennis delen, bepaalde zaken meedelen en daarop een stuk reflectie geven. Maar dat we nu in het kader van onder andere dit dossier echt wel stappen zetten waarbij de inbreng van raadsleden, van zowel de oppositie als de meerderheid, meetelt en van belang is. Hiermee maak ik uiteraard een bruggetje naar de commissie van november. Maar hier vond ik het ook belangrijk dat er wezenlijke aanvullingen en bedenkingen zijn gekomen uit de raad. U zult het waarschijnlijk met mij eens zijn als u nu het definitieve dossier, opgemaakt door Leiedal, bekijkt. Dan zult u ook kunnen bevestigen dat inderdaad de inbreng van de raadsleden het verschil heeft helpen maken en dat er toch wel aanzienlijke wijzigingen in het dossier zijn doorgegaan. Goed dit als inleiding.

De voorgeschiedenis. Ik ga dat niet allemaal herhalen. U weet het. Het zwembad zal hier verdwijnen. De keuze is gemaakt om het zwembad enkele honderden meters verder, op het sportcentrum, te bouwen. We weten allemaal dat dit een historische kans is om van Wevelgem centrum een echt centrum te maken. We zitten vandaag op een belangrijk punt. Want vandaag maken we een stuk de omslag van de eerste studie, de eerste aspecten waaraan we het voorbije jaar hebben gewerkt, naar een volgende stap, naar

een hoger niveau waar we naar een concreet dossier willen gaan dat kan eindigen, ofwel in een publiek-private samenwerking, of in bepaalde concrete acties op het terrein – het liefst zo snel mogelijk uiteraard – voor het centrum van Wevelgem, om als het ware 'het centrum' te creëren. We hopen dat we hiervoor met uw steun de overeenkomst kunnen tekenen met Leiedal.

Ik wil toch even nog een paar woorden zeggen over die vorige studie. Er is – denk ik – terecht in de commissie een paar keer de kritische vraag gesteld of dat niet gewoon een tweede studie is? Is dat niet opnieuw veel geld uitgeven om iets te doen dat in feite al onderzocht is? Daarop is een antwoord gekomen. Misschien belangrijk om in het kader van het dossier van vanavond nog eventjes te duiden wat precies de inhoud en de opzet was van de vorige studie. De studie kernversterkende maatregelen – want dat was de titel van de studie – was een vrij groot project, vroeger nog ingediend voor subsidie bij minister Peeters, toentertijd nog minister in de Vlaamse regering. U herinnert zich dat misschien nog. Het is dus al enkele jaren geleden. Er is dus toen een dossier ingediend geweest voor een totale kostprijs van ongeveer 200 000 euro waarbij wij een subsidie binnengehaald hebben van 30%. Die 200 000 euro ging dus in totaliteit naar het centrum van Wevelgem waarbij twee grote sporen werden ontwikkeld. Het ene had alles te maken met het versterken van de handelskern met een aantal concrete acties die uiteraard al zijn gerealiseerd en nog zullen worden gerealiseerd. Het tweede spoor – dat is dan de zaak waarop we vandaag verder gaan – heeft meer te maken met de ruimtelijke aspecten. Hiervoor zijn bureaus als CityD en MOP aangesteld om ons in een eerste fase ideeën te geven, ons te inspireren het centrum van Wevelgem heraan te leggen rekening houdende met o.a. de N8 die hier passeert en dergelijke zaken meer. Voor de handelskernaspecten zijn ook een aantal zaken gerealiseerd. Toeval of niet, de cadeaubonnen komen straks ook nog aan bod bij een tussenkomst van sp.a, maar o.a. die cadeaubonnen en de automaat hiervoor zijn zaken die met die 30% subsidie gerealiseerd zijn. Dat is dus een belangrijk aspect rond de handel, de handelskern en de handelskernversterking.

Het tweede aspect, die studie zelf. Wat heeft dat nu gekost? Ik wil toch nog even de puntjes op de i zetten, om het zo te zeggen. Dat heeft dus 43 584,20 euro, btw inclusief, gekost. Dus afgerond een 43 000 euro voor het dossier waarvan – zoals gezegd – 30% subsidie is verworven. We trekken dus 30% af van die 43 000 euro en grofweg uitgedrukt zitten we op een kost van 30 000 euro. De gemeente heeft dus 30 000 euro netto betaald voor die vorige studie. Daarvan moeten we zeggen dat ongeveer de helft van die studie ging over die handelsaspecten en de andere helft ging dus over de ruimtelijke aspecten. Dus als u vraagt: wat heeft het aspect ruimtelijk onderzoek gekost? Dan moeten we durven zeggen dat dit ongeveer – de helft daarvan – een 15 000 euro als eerste voorstudie heeft gekost.

Goed, dit als preambule om te komen tot ons punt waar we nu vanavond voor bijeen zitten, namelijk de vraag om akkoord te gaan dat Leiedal een serieuze opdracht krijgt om een masterplan te maken en een concreet uitvoeringsgericht plan te maken van wat we doen met ons centrum. U hebt het plangebied gezien. Om het zo te gaan omschrijven, hebben we het enerzijds beperkt gehouden om het realistisch en concreet te houden: namelijk de site zwembad en de twee parkings langs beide kanten van de N8. Maar anderzijds – dat waren ook bemerkings uit de commissie – uiteraard ook de verbindingen naar de grotere schaalstructuren, de verbinding naar de Lode De Boningestraat, naar de Lauwestraat, naar de Leie toe verderop en dergelijke meer. Dus concreet zijn er twee niveaus, zou je kunnen zeggen: enerzijds een zeer uitvoeringsgericht deel op de site zwembad en de twee parkings en anderzijds de verbindingen op een grotere schaal, het ruimere plangebied. Die plannetjes – dat hebt u gezien – zitten natuurlijk allemaal al in het dossier.

Goed, dan de inhoud zelf. Belangrijk uiteraard. Wat mogen wij verwachten? U hebt dat ook in een mooi schema teruggevonden in het dossier. Dat staat ook iedere keer in de laatste kolom bij de output. Maar inhoudelijk? Wat verwachten wij? Inderdaad de mogelijkheden tot transformatie op een aantal aspecten: ruimtelijke kwaliteit en beeldkwaliteit, het programma. Wat kan daar eventueel aan nieuwe zaken gebouwd worden in plaats van een zwembad en dergelijke? Aspecten van mobiliteit, parkeren en traag verkeer. De financiële haalbaarheid. Dat zat uiteraard niet allemaal in de vorige studie. Nu zal Leiedal een concreet plan met de financiële haalbaarheid bekijken samen met een realistisch stappenplan. Hoe kan je als gemeente in een PPS en dergelijke de volgende stappen zetten en dus ook eventueel panden opkopen, gebouwen verbouwen, enzovoorts. Dit masterplan zal uiteindelijk zichtbaar zijn, beschikbaar zijn in 3D-schetsen, in een aantal plannen uiteraard en dergelijke meer. We proberen dit naar een hoger niveau te krijgen.

Wat natuurlijk ook nog belangrijk is, naast de inhoud, is de methode. Dat is een tweede zaak waarop ik toch wil wijzen. Een belangrijke bemerking die ook uit de commissie kwam, was dat er al veel participatie is gebeurd. Er zijn al heel wat workshops geweest, veel mensen zijn gemobiliseerd om betrokken te worden, ... We gaan dat toch niet allemaal herdoen? U hebt het wellicht gelezen in het dossier zelf dat die kritiek inderdaad serieus is opgenomen en dat voorzien is dat in de eerste fase – namelijk het opstarten van het dossier – de gesprekken, de mogelijke voorziene inspraakrondes zo goed als volledig zijn verdwenen en dat enkel nog enkele 'key persons', enkele belangrijke personen, enkele bijzonder relevante insteken nog voorzien zijn in de eerste ronde. De participatie voor dit dossier is eigenlijk opgeschoven naar de tweede en de derde fase, namelijk de fase waarin Leiedal concreet een aantal plannen uitgetekend zal hebben. We denken dat we zo perfect die zaken op elkaar aligneren en de mensen die het traject al meegelopen hebben in de vorige fase ook perfect kunnen betrekken in deze 2de en 3de fase waar het uiteraard op basis van maquettes en 3D-tekeningen concreter wordt. Ik denk dat die zaken op die manier goed afgedekt zijn.

Wat is nog belangrijk qua methode? Dat natuurlijk in deze fase – wat niet het geval was in het vorige dossier van de handelskern – onmiddellijk AWV (*het agentschap Wegen en Verkeer*) mee in bad moet. We gaan niet het ganse debat opnieuw voeren rond de rol van AWV en de hogere overheid op de N8. Maar in ieder geval laten we eerlijk zijn, als we iets willen doen aan de oversteekbaarheid – en dat is natuurlijk het kernpunt van het dossier van de N8, het betrekken van de twee parkings, de twee zijden van ons centrum tot een nieuw centrum – dan is uiteraard de wegbeheerder, zijnde het Vlaams gewest en AWV in het bijzonder, onze eerste contactpersoon en die moet en die zal uiteraard betrokken worden in gans het project. Dat is uiteraard ook een groot verschil met de vorige fase waar het eerder freewheelen was, een kwestie van ideeën sprokkelen. Erfgoed is nog zo'n belangrijke partner. Die moet ook toestemming geven om bepaalde zaken te doen. U herinnert zich bijvoorbeeld, in de vorige fase werd gesproken van een stuk traliewerk langs de Vanackerestraat open te maken ter hoogte van de meet van Gent-Wevelgem. Als we dat willen doen, moeten we toestemming hebben van Erfgoed. Dus opnieuw, ook deze dienst moet betrokken zijn.

Het derde aspect is de link met het mobiliteitsplan. Toeval of niet, zo pas heeft collega Marie (*schepen De Clerck*) toegelicht hoe we willen starten met gans het dossier 'mobiliteitsplan'. Uiteraard, u ziet dat ook de mobiliteit een essentieel onderdeel zal zijn en ook de oversteekbaarheid van zebrapaden. Dan verwijst ik straks naar een vraag van Groen. Dat komt uiteraard – en het lijkt ons ook logisch – allemaal op het appel. Men zal daar als methodiek – dat is maar één van de methodieken – werken met een ontwerpweek. Daar heeft collega Stijn

(schepen Tant) zopas nog naar verwezen als hij het had over het dossier van de brug Lauwe-Wevelgem waar we samen ook aanwezig waren met een aantal mensen van het schepencollege van Menen, het schepencollege van Wevelgem en ook W&Z (Waterwegen en zeekanaal NV) en andere partners. Stijn verwees naar die drie dagen. Dat was ook zo'n ontwerpweek waar dus inderdaad in de diepte gegraven kan worden om tot een goed ontwerp te komen. En ook dit is voorzien in het dossier van Leiedal. En dit allemaal zouden we proberen te doen voor een bedrag onder de 50 000 euro, meer bepaald 49 616 euro. Uiteraard, aan wie gaan we dat toewijzen? Dat is, denk ik, duidelijk. In het kader van exclusiviteit en andere zouden we dat willen doen met Leiedal. Ik was trouwens verheugd door de manier waarop mevrouw Nele Vandaele dat in de commissie heeft gebracht. Zij was ook verheugd over de vele vragen en bemerkingen die uit de commissie kwamen. 'Dat is ook niet in alle gemeenten zo', zei ze. Ik denk dat we daar een goede start of een doorstart hebben genomen van het project. Ik zou zeggen: 'ook in deze zijn we bijzonder ambitieus'. Maar uiteraard geen ambitie, die niet gestoeld moet zijn op een visie. Daarom moeten we eerst samenwerken aan een gemeenschappelijke visie. En uiteraard, een visie kan enkel gebaseerd zijn op grondig studiewerk, maar kan ook maar gebaseerd zijn op inspraak en op een democratisch draagvlak. Op al die aspecten wensen we samen met jullie verder te werken. Ik denk dat we allemaal gezamenlijk de bedoeling hebben om een mooi en beter centrum in Wevelgem te creëren. Dit, als inleiding. Ik vraag dan ook uiteraard de goedkeuring van de afsprakennota om samen met Leiedal aan het masterplan centrum Wevelgem te werken. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u burgemeester. Voor de leerlingen, de burgemeester is verantwoordelijk voor de strategie. Hij heeft een aantal verplichte jobs: de politie, Fluvia, de brandweerzone. Maar dat is zijn beleidsdomein, de strategie. Dank voor de toelichting. Zijn daar vragen over die nog blijven hangen zijn na wat vooraf is gegaan? Ja, Hendrik. Graag.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Burgemeester, bedankt voor de toelichting. Inderdaad, wij waren allemaal samen op de gemeentelijke commissie algemeen beleid van 26 september 2017. We hebben inderdaad daar heel wat tussenkomsten mogen doen en wij danken u daarvoor. Er zijn inderdaad tal van tussenkomsten opgenomen in het nieuwe rapport dat door de gemeentesecretaris en mevrouw Nele Vandaele naar voren is gebracht. Als je het eerste document vergelijkt met het tweede, kom ik inderdaad aan heel wat wijzigingen die gebeurd zijn. Een paar kleine foutjes, maar we gaan daarover niet oordelen...

Maar wat voor ons het belangrijkste is ... Ik ga nu al zeggen dat onze fractie op dit punt zich zal onthouden. Want als je het volledige dossier van City D en MOP met het eerste voorstel van Leiedal en nu met het tweede voorstel van Leiedal vergelijkt, dan ziet men in feite dat al dat mooie werk zich wel vertaalt in een inhoudelijk enorm verbeterde structuur, maar zich niet vertaalt, geen effect heeft op financieel vlak. Want er is een verschil van circa 400 euro – denk ik – tussen het eerste voorstel en het tweede voorstel. Nogmaals, het blijft dus hetzelfde bedrag, terwijl men al zo veel had geïnvesteerd. Wij zeggen: al die dingen zijn inderdaad opgelost. Ze komen voor in het dossier. Dus je hoeft geen tweede werkweek te hebben. Je hoeft dat niet meer te hebben. Dat je zou denken als je kijkt naar het financiële plaatje... En dan kom je op de laatste bladzijde 'financieel' en dan kom je weer op die 49 000 euro. Dat is wel een kunst om dat zo te doen. Daarom gaan wij ons zeker onthouden.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Daar gaat een verklaring voor zijn.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Wel ja, uiteraard. U kunt dat langs verschillende kanten bekijken. Het belangrijkste is natuurlijk dat de

kostenraming er goed bij zit. U hebt dat dus kunnen nakijken. Dit gaat natuurlijk over verschillende fases. Die analyse knelpunten, potenties en dergelijke. Daar ziet u de uren staan waarover het gaat. Bijvoorbeeld een projectleider, een ontwerper, ... Uiteraard is het allemaal achteraf te checken dat het werk ook gepresteerd is. Dat wordt met werkstaten bijgehouden. We gaan ervan uit dat het allemaal noodzakelijk is. Bijvoorbeeld die workshop, daarvan denken wij dat dit nuttig is. Dat gaat natuurlijk verder dan wat in die zogenaamde workshops – met alle respect – gebeurd is met de burgers. Hier gaan we naar een workshop waarbij ingenieurs aanwezig zijn, waarbij ook beleidsmensen aanwezig zijn, ook AWV. Ik geef het voorbeeld waarbij Stijn en ik aanwezig waren samen met collega's van Menen. Dat is natuurlijk heel wat anders dan een workshop – met alle respect – waar we ook een paar keer aanwezig zijn geweest waarin ideeën werden gespuid over wat allemaal in het centrum zou kunnen gebeuren, met prachtige ideeën van bruggen en tunnels etcetera tot ingenieurs en anderen zeggen dat het niet realistisch is. Dat is uiteraard hetgeen dat we nu moeten vermijden. Bijvoorbeeld die forfait van externen – die 6 000 euro – gaat inderdaad precies over die methodiek van die workshops. Uiteraard, u hebt het recht om uw stemgedrag te bepalen. Wij denken dat voor een bedrag van 50 000 euro zeer serieus werk zal geleverd worden met een goed resultaat. We zijn daarvan ook zo goed als overtuigd. We gaan dat ook opvolgen. U kan de werkstaten en dergelijke – mocht u dat interesseren – ook controleren. We gaan het niet op de spits drijven, maar als ik soms zie wat studies kosten, ook van andere besturen en andere overheidsniveaus... Eerlijk gezegd, voor 50 000 euro gebeuren niet heel veel studies. Ik zie soms bedragen die in de miljoenen lopen om bepaalde dingen te bestuderen. Dus ik denk dat Leiedal hier in samenwerking met ons allen voor dit bedrag deftig werk kan leveren. Maar u hebt wel gelijk, dat we dat kritisch moeten opvolgen en dat het zeker niet de bedoeling is om prestaties te leveren zo maar in het luchtledige. Maar ik denk, voor hetgeen wat wij willen, het eindresultaat, de output die nu bepaald is, dat we onder de 50 000 euro moeilijk zouden weggkunnen. Maar goed, we gaan het samen opvolgen en bedankt voor de woorden van appreciatie voor de werking van Leiedal en voor de werking in de gemeenteraadscommissie algemeen beleid.

De voorzitter: Dank u wel. In het voorjaar 2018 moeten we zeker het eindrapport krijgen. Goed, als er geen vragen meer zijn dan vragen wij met al die informatie uw goedkeuring om dat toe te vertrouwen aan Leiedal voor die prijs – zoals gezegd – voor de opmaak van het masterplan. Punt 16. Wie stemt voor? Dat is een grote groep. Wie onthoudt zich? Dat is de N-VA-fractie, dames en heren.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente plant de bouw van een nieuw zwembad op een nieuwe locatie (veld 4 van het sportcentrum Wevelgem, de zgn. site Sportspoor). In functie van de toekomstige ingebruikstelling van het nieuwe zwembad en de buitengebruikstelling van het huidige zwembad dient nagedacht over de invulling van de site die het huidige zwembad herbergt. Immers deze site ligt pal in het centrum van de deelgemeente Wevelgem, nabij de gemeentelijke hovingen, nabij belangrijke voorzieningen voor openbaar vervoer en langs de gewestweg N8. Hiervoor zal een masterplan opgemaakt worden voor het centrum van de deelgemeente Wevelgem op een geïntegreerde en participatieve manier. Gelet op de geïntegreerde aanpak, alsook het voorwerp en de omvang van de opdracht is het aangewezen dat de opmaak van het masterplan begeleid wordt.

De Intercommunale Leiedal heeft een afsprakennota 2017-68 'opmaak van masterplan centrum Wevelgem in het kader van de exclusieve dienstverlening' opgemaakt. Deze afsprakennota wordt ter goedkeuring voorgelegd.

Meerjarenplan en budget

Uitgaven rond de opmaak van het masterplan worden gelinkt aan rekening 0610-00/214100/IE-PB9 (PB9-ACT1) van het investeringsbudget. Deze opdracht kadert in volgende prioritaire doelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB9 'Wevelgem verhoogt de aantrekkelijkheid van zijn centra', meer bepaald wordt uitvoering gegeven aan volgende actie: PB9-ACT1 'Investerings in het centrum van Wevelgem'. De raming bedraagt 49 616,50 euro (vrij van btw).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: verbintenis van de gemeente om exclusief en uitsluitend een beroep te doen op Leiedal voor 'haalbaarheidsonderzoek van realisatie, herbestemming, opwaardering en/of vervangingsbouw van (verlaten) panden, sites en terreinen', onverminderd het recht van de gemeente om deze activiteit in eigen beheer uit te oefenen.

Bijlagen

- Afsprakennota 2017-68 van 12 september 2017.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 30.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie -VA.

Artikel 1

De afsprakennota 2017-68 'opmaak van masterplan centrum Wevelgem in het kader van de exclusieve dienstverlening' van 12 september 2017 van de Intercommunale Leiedal wordt goedgekeurd.

De raming bedraagt 49 616,50 euro (vrij van btw).

17. Participatie wijk-werken regio Zuid-West-Vlaanderen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 17. Dat is voor een andere schepen van het schepencollege, Kevin Defieuw. Participatie wijk-werken regio Zuid-West-Vlaanderen.

De heer Kevin Defieuw, schepen van sociale economie en tewerkstelling (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik jullie niets nieuws vertel als ik zeg dat in de sociale economie heel wat veranderingen aan de gang zijn. We hebben het hier in deze gemeenteraad al enkele keren gehad over de lokale diensteneconomie waarbij we bepaalde taken als Diensten van Algemeen en Economisch Belang hebben benoemd. Vanavond hebben we het over de organisatie van het wijk-werken. Ik denk dat iedereen daarvan wel al heeft gehoord, een vrij gemediatiseerd dossier. Ook Hendrik (*de heer Vanhaverbeke, gemeenteraadslid N-VA*) verwees er al naar in de gemeenteraad van juli. Het wijk-werken is eigenlijk de opvolger van het uitdovende PWA. De doelstelling blijft voor een stukje wel gelijk, namelijk werkervaring verschaffen of geven aan mensen die een grotere afstand hebben tot de reguliere arbeidsmarkt. De doelstelling blijft dus voor een stukje hetzelfde.

Wel zijn er enkele belangrijke verschilpunten. Heel kort, de vijf belangrijkste. Punt 1, de doelgroep die verandert. Vroeger was het een vrij kwantitatieve benadering. Men moest x-periode werkloos zijn om in het PWA-statuuat terecht te kunnen. Nu zal de doelgroep voor een stukje ruimer worden en zal de toeleiding gebeuren via OCMW en VDAB. Daarnaast zullen vermoedelijk de activiteiten verschillen. Dat is toch het vooruitzicht, want de activiteiten moeten nog vastgelegd worden door de VDAB. Wij hebben wel nog de mogelijkheid om aanpassingen daaraan te doen, maar dan komen we wel terug naar de gemeenteraad. Dat is een mogelijkheid. Maar we hebben de activiteiten tot op vandaag nog niet doorgekregen van de VDAB. En dan de drie belangrijkste wijzigingen; dat zijn de zaken die we ook in de lokale diensteneconomie zagen. Ten eerste de tijdelijkheid. Men kan maximaal 12 maanden in het wijk-werken blijven. Er is uiteraard een uitzondering voor de mensen die nu in het PWA-statuuat zitten. Een tweede is de schaalvergroting waarbij de organisatie enkel kan gebeuren voor besturen vanaf 60 000 inwoners. Wij hebben een goeie 31 000 inwoners. Dus jullie weten dat we moeten gaan kijken om samen te werken om het wijk-werken vorm te geven. En dan een derde belangrijk verschilpunt of toch een belangrijke opmerking is dat de lokale besturen de regierol voor een stuk in handen houden en eigenlijk moeten beslissen hoe zij het wijk-werken willen vormgeven. Daarbij kom ik bij de manier waarop wij dat zullen doen en in de regio willen doen. Dat is namelijk in de schoot van W13, de organisatie van de OCMW's in Zuid-West-Vlaanderen. Wij willen allemaal samenwerken om het wijk-werken vorm te geven. Eigenlijk zou ik liegen als ik zeg 'allemaal', want Wielsbeke, dat sinds kort lid is van W13, doet niet mee omdat zij al naar een ander traject toe aan het werken waren. De timing is vrij krap: het start al op 1 januari, dus dat is begrijpbaar. En een tweede die niet mee doet, is Spiere-Helkijn omdat zij een uitzondering gevraagd hebben op basis van hun taalstatuuat. Ook is het PWA daar vrij beperkt. Ik denk dat zij 4 klanten hebben en 2 werknemers, waaronder 1 Franstalige. Dus vandaar kiezen zij ervoor om rechtstreeks begeleid te worden door de VDAB.

Waarom kiezen wij in de regio voor het verhaal van W13? Dat is heel begrijpelijk, denk ik. Eén, we zijn dan een sterker aanspreekpunt en een sterke partner voor de overheden en de VDAB. We zullen dan ook heel wat meer invloed kunnen gaan uitoefenen. Twee, de efficiëntiewinsten spreken voor zich, niet enkel naar de overhead toe, maar ik denk ook naar de begeleiding toe. Een centrale aansturing is heel belangrijk. Natuurlijk – en dat is de bezorgdheid van mij, maar ik denk van ons allemaal, maar ook vanuit de regio – moeten we ervoor zorgen dat de lokale nabijheid, die lokale begeleiding voor een stuk behouden blijft, want dat zal ook belangrijk zijn om al na twaalf maanden te kunnen uitstromen. Maar dat zal verder vorm gegeven worden in de werkgroepen die opgestart zijn. De werkgroepen die trouwens onder de begeleiding staan van een Gullegemnaar. Ik denk dat dit al een garantie is op een succesvol traject. Ik heb gezegd dat we waarschijnlijk nog zullen moeten

terugkomen naar deze gemeenteraad met het wijk-werken. Dat zal misschien met de activiteiten zijn, maar ook met de prijs die bepaald moet worden. De prijs van de wijk-werkcheques moet ook in de gemeenteraad goedgekeurd worden. Dat zal dus nog zeker in het najaar komen en daar kunnen we dan zeker verder over spreken. Dus vandaag vraag ik uw goedkeuring om W13 als organisator voor het wijk-werken goed te keuren en dan ook de statutenwijziging voor W13 mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel, Kevin. Voor de toeschouwers; hij is niet alleen schepen van jeugd, maar de sociale economie en de opvolging van de PWA's is ook zijn bevoegdheid. Zijn er vragen over de toelichting?

De voorzitter: Hendrik, dat is de huidige voorzitter van de PWA. Ik neem aan dat hij niet graag zijn kind afstaat.

De heer Hendrik Libeer (CD&V): Inderdaad, het afgelopen anderhalf jaar hebben wij met PWA zeker geen gemakkelijke weg afgelegd. Het is zo dat wij in een onzekere situatie zaten, zowel naar werknemers toe, maar ook naar de PWA-beambte toe. Maar ik kan wel beamen wat onze schepen heeft gezegd dat het heel belangrijk is dat we inderdaad gaan kijken naar die lokale verankering omdat het juist een doelgroep is waarbij het belangrijk is dat alles kortbij huis kan gebeuren. Dat is heel belangrijk. Ook de keuze voor het samenwerken met W13 is een pluspunt omdat we op die manier ook meer personeelskrachten kunnen inzetten. Maar we volgen het inderdaad met de huidige PWA-ploeg verder op in de zaken waarbij eventueel de uitbreiding van die taken kan gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de fractieleider van N-VA, Filip Daem.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag sluit een beetje aan bij de opmerking van Hendrik. Uiteraard gaan wij dit ook voltallig goedkeuren. Alleen, is er al nagedacht wat er met onze PWA gebeurt na 1 januari 2018?

De heer Kevin Defieuw, schepen: Het is natuurlijk een uitdovend scenario. U bedoelt waarschijnlijk: wat gebeurt er onder andere met de financiële middelen die vrij beperkt zijn?

De heer Filip Daem: Ik neem aan dat er nog wat actief is, en dergelijke?

De heer Kevin Defieuw, schepen: Ja, dus als u bedoelt de PWA-beambte, die is ondertussen aan de slag bij de VDAB. De PWA-medewerkers kunnen eigenlijk terecht in het wijk-werken en zij kunnen een uitzondering vragen om de tijdelijkheid te overschrijden. Wat betreft de middelen; in de uitvoeringsbesluiten staat dat de middelen van de huidige PWA-structuren naar een gelijkaardige organisatie moeten gaan. Dat kan bijvoorbeeld een dienstenchequebedrijf zijn of bijvoorbeeld een overkoepelende structuur van het wijk-werken. Daarover moeten we – denk ik – in de regio nog verder debatteren en zien dat we ook voor dat aspect een regioverhaal kunnen uitbouwen.

De heer Filip Daem: Dank u.

De voorzitter: Goed, als dat duidelijk is, gaan we punt 17 aan uw goedkeuring voorleggen. Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Met het decreet van 7 juli 2017 betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming wordt het huidige PWA-stelsel (in principe) vanaf 1 januari 2018 hervormd tot het stelsel wijk-werken, een maatregel met als doel het opdoen van werkervaring door het uitvoeren van activiteiten bij gebruikers in het kader van een traject naar werk.

Het decreet stelt dat de gemeenten verantwoordelijk zijn voor het uitoefenen van een regierol voor de organisatie van wijk-werken. Binnen dit decreet moet een keuze gemaakt worden m.b.t de oprichting van een organisator wijk-werken. Er zijn drie mogelijke opties:

1. als het grondgebied meer dan 60 000 inwoners telt: het lokaal bestuur kan zelf voorzien in een organisator wijk-werken.
2. een samenwerkingsverband met één of meerdere andere lokale besturen op voorwaarde dat het samenwerkingsverband een grondgebied van 60 000 inwoners omvat, meer bepaald een samenwerkingsverband met rechtspersoonlijkheid als vermeld in het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking of een OCMW-vereniging: via dit samenwerkingsverband kan het lokaal bestuur een actieve rol opnemen in de organisatie van wijk-werken.
3. als lokaal bestuur geen rol opnemen in de organisatie van wijk-werken. VDAB wordt dan aangeduid als organisator wijk-werken.

Een bestaande OCMW-vereniging (titel VIII, hoofdstuk 1 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn) kan dus een organisator van wijk-werken zijn. Er moet ook voldaan worden aan een minimale schaalgrootte van 60 000 inwoners om wijk-werken te organiseren. Er kunnen ook lokale antennes en een bundeling van krachten op subregionaal niveau ontwikkeld worden binnen een samenwerkingsverband.

Het OCMW van Wevelgem is stichtend deelgenoot van W13. In de conferentie van burgemeesters van 8 september 2017 en op een verdiepend overleg op 14 september 2017 werd het voorstel geformuleerd om op het niveau van de OCMW-vereniging W13 de organisatie van wijk-werken te structureren. Deze opdracht dient expliciet te worden opgenomen in de statuten van W13.

De voordelen van een regionale aanpak zijn onder andere dat er één sterke gesprekspartner is naar hogere overheden, de VDAB,... en efficiëntiewinst (qua inzet, overhead, structuren, ...).

VDAB en VVSG verwachten een formeel akkoord tegen 31 oktober 2017 welke gemeenten samen het wijk-werken zullen organiseren en welke de structuur zal zijn waarbinnen de organisatie van wijk-werken verloopt.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 september 2017: organisatie van wijk-werken op het niveau van Zuid-West-Vlaanderen via W13.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2015: oprichting en toetreding OCMW-vereniging W13, goedkeuring van de oprichtingsbeslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn en de statuten.

Bijlagen

- Nota 'aanpak wijk-werken in Zuid-West-Vlaanderen'.
- Nota 'wijk-werken: naar 1 wijk-werkorganisator met subregionale werking?'.
- Presentatie voor het overleg van 14 september 2017.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 juli 2017 betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming.

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 219 en volgende.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met het voorstel om in het kader van wijk-werken samen te werken op het niveau van de regio Zuid-West-Vlaanderen.

Artikel 2

De gemeenteraad verklaart zich akkoord om de opdracht 'organisator wijk-werken' toe te kennen aan de OCMW-vereniging W13 (titel VIII, hoofdstuk 1 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn) met de maatschappelijke zetel in President Kennedypark 10, 8500 Kortrijk.

Artikel 3

De gemeenteraad gaat akkoord met de volgende noodzakelijke statutenwijziging om bovenvermelde te realiseren:

toevoeging in artikel 3 van de statuten van W13:

J) Optreden als organisator wijk-werken overeenkomstig het decreet wijk-werken van 7 juli 2017 voor die deelgenoten die de opdracht wijk-werken toekennen aan W13.

18. Kerkfabriek Sint-Hilarius: budgetwijziging nr. 1 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het volgende – 18, 19 en 20 – is een opeenvolging. Het geliefkoosde domein van de burgemeester, de kerkfabrieken.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Iedere man heeft recht op één vreemde hobby. Bij mij is dat niet 'kerkbesturen'. In ieder geval budgetten, enkele zaken. Drie op een rijtje. Het eerste is een budgetwijziging 2017 voor de kerk hier in het centrum, de kerkfabriek Sint-Hilarius. Dat is een beperkte aanpassing, maar toch een half woordje uitleg, om het zo te zeggen. Het is zo dat er voor het investeringsbudget geen wijziging is van de toelage. Maar het gaat over een zaak die toch van belang is, namelijk er is daar de verkoop geweest van een stuk grond en de opbrengst daarvan wordt aangewend voor de aankoop van een centrale verwarmingsketel. Dit ter mededeling. In het kader van het exploitatiebudget is er een daling van de toelage. Dus een actualisatie van de kredieten.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde de budgetwijziging 2017 goed op 4 augustus 2017. De kerkfabriek Sint-Hilarius heeft een

budgetwijziging ingediend om de kredieten te actualiseren, zodanig dat de geplande opdrachten verder kunnen worden uitgevoerd.

De belangrijkste wijziging betreft het aanwenden van de opbrengst, die werd gerealiseerd door de verkoop van twee stukjes grond, voor de aankoop van een centrale verwarmingsketel voor de pastorie. Er is hiervoor geen investeringstoelage vereist.

Ook het exploitatiebudget werd door de kerkfabriek geactualiseerd.

De exploitatietoelage daalt met 1 009,10 euro en bedraagt na wijziging 106 158,12 euro.

Deze budgetwijziging werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 7 september 2017.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze budgetwijziging op 7 september 2017.

Meerjarenplan en budget

(bedragen in euro)	Oorspronkelijk	Na wijziging
Exploitatie ontvangsten	22 206,00	22 254,00
Exploitatie uitgaven	-141 671,00	-140 709,90
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-119 465,00	-118 455,90
Overschot exploitatie 2015	12 297,78	12 297,78
Exploitatie voor toelage	-107 167,22	-106 158,12
Exploitatietoelage	107 167,22	106 158,12
Investeringsontvangsten	0,00	9 426,91
Investeringsuitgaven	0,00	-9 426,91
Investeringstoelage	0,00	0,00

De gemeentelijke bijdrage ten laste van de gemeente Wevelgem in het exploitatietekort bedraagt, na wijziging, 106 158,12 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek. De investeringstoelage is nihil.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: budget 2017 Sint-Hilarius.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Budgetwijziging.
- Budget 2017.
- Meerjarenplan 2014-2019.
- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge .

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 50.

- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van de budgetwijziging nr. 1 van 2017 van de kerkfabriek Sint-Hilarius die past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage 106 158,12 euro bedraagt. De investeringstoelage is nihil.

19. Protestantse kerk: budgetwijziging nr. 1 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Voor wat de protestantse kerk betreft – de rooms-katholieke kerken hebben we al in september gehad – is er ook nog een laatste budgetwijziging, maar die heeft ook geen enkel gevolg, want het exploitatiebudget wijzigt niet. Het is dus een puur technische wijziging met een actualisatie van de kredieten.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De bestuursraad van de Protestantse Kerk te Wevelgem keurde de budgetwijziging 2017 goed op 30 mei 2017. In totaliteit blijft het resultaat van de Protestantse Kerk ongewijzigd, er vindt enkel een verschuiving van kredieten plaats binnen de verschillende budgetposten. Het erkend representatief orgaan, Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst, verleende gunstig advies aan die budgetwijziging op 21 juni 2017. De budgetwijziging 2017 werd ingediend bij het gemeentebestuur op 15 september 2017.

Meerjarenplan en budget

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort van de Protestantse Kerk Wevelgem is ongewijzigd.

Bedragen in euro	Oorspronkelijk	Na wijziging
Exploitatie-ontvangsten	1 000,00	1 000,00
Exploitatie-uitgaven	-21 128,28	-21 128,28
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-20 128,28	-20 128,28
Overschot exploitatie 2015	1 312,50	1 312,50
Exploitatie voor toelage	-18 815,78	-18 815,78

Exploitatietoelage	18 815,78	18 815,78
Exploitatietoelage t.l.v. Wevelgem	9 863,61	9 863,61

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de Protestantse Kerk Wevelgem.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: budget 2017 van de Protestantse Kerk Wevelgem.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse Kerk Wevelgem.

Bijlagen

- Budget 2017.
- Budgetwijziging 2017.
- Meerjarenplan 2014-2019.
- Advies door de Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 114 en artikel 50.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van de budgetwijziging nr. 1 van 2017 van de Protestantse Kerk die past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage, ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem, 9 863,61 euro bedraagt.

20. Protestantse kerk: budget 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ten slotte het budget 2018 voor de protestantse kerk. Dat hadden we nog niet behandeld. Maar ook daar kan ik zeer kort zijn. De exploitatietoelage is nu geraamd op 19 731 euro waarvan Wevelgem dus een goeie 10 000 euro dient te betalen. Ik heb dat ook nog even gecheckt met de vorige jaren. Ook de vorige jaren was dat een keer 9 800 euro, een keer 10 000 euro, een keer 11 000 euro. Dat zit dus allemaal rond die 10 000 euro.

Maar u hebt het met mij gezien: u zult voor de drie punten niet mogen stemmen. Het is drie keer een aktename, want het is drie keer zo dat de

voorgestelde budgetten en de budgetwijzingen volledig passen binnen de meerjarenplanningen. Het is dus enkel drie maal akte te nemen, tenzij natuurlijk bij die aktenaam nog bepaalde opmerkingen zouden te geven zijn.

De voorzitter: Dat lijkt niet zo te zijn. Dat was een vrij zinnige toelichting van onze burgemeester.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De bestuursraad van de Protestantse Kerk te Wevelgem keurde het budget 2018 goed op 30 augustus 2017. Het erkend representatief orgaan, Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst, verleende gunstig advies aan dit budget op 13 september 2017. Het budget 2018 werd ingediend bij de gemeente op 15 september 2017.

Meerjarenplan en budget

	in euro
Exploitatie ontvangsten	1 000,00
Exploitatie uitgaven	-21 413,83
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-20 413,83
Gecorrigeerd overschot/tekort exploitatie	681,88
Exploitatie voor toelage	-19 731,95
Exploitatietoelage	19 731,95
Aandeel Wevelgem	10 295,25
Aandeel Moorslede	5 422,53
Aandeel Ledegem	4 014,17
Investeringsontvangsten	0,00
Investeringsuitgaven	0,00
Investeringstoelage	0,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 19 731,95 euro, waarvan 10 295,25 euro ten laste van Wevelgem. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse Kerk.

Bijlagen

- Budget 2018 van de Protestantse Kerk.
- Meerjarenplan 2014-2019.

- Advies door de Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 114 juncto de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2018 van de Protestantse Kerk te Wevelgem dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 10 295,25 euro bedraagt.

21. Aanpassen reglement subsidiëring fluohesjes en boekentashesjes Wevelgemse scholen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 21. Aanpassing reglement voor de subsidiëring van de fluohesjes en de boekentashesjes in de Wevelgemse scholen. Mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u wel, voorzitter. We hebben allemaal samen het fietsplan goedgekeurd. Een van de dingen was natuurlijk ook het gratis aanbieden van de fluohesjes aan al onze leerlingen van kleuter tot aan het eerste middelbaar. Dat wordt nog altijd op veel gejuich onthaald, dus dat doet ons plezier. Volgens het gebruik van die fluohesjes worden nu een aantal aanpassingen aan het reglement voorgesteld. Meer bepaald, de kleuters starten met een iets kleiner model, maar die houden het meestal niet met dat kleine model vol tot het derde kleuterjaar. Zij kunnen dus vanaf de tweede kleuterklas een nieuw, groter kleutermodel krijgen. Ook naar het middelbaar toe, merken we dat er ook vragen zijn vanaf het tweede, derde, vierde middelbaar. Dat is ook goed nieuws, zou ik zeggen. Daarop willen we dan ook ingaan. Ook voor alle nieuwe leerlingen, bijvoorbeeld nieuwe leerlingen in het tweede middelbaar, zullen nieuwe fluohesjes voorzien worden. Soms zijn er ook meer dan vijftien leerkrachten in een school en ook daar willen we het aantal voor die leerkrachten optrekken en ervoor zorgen dat elke leerkracht ook het goede voorbeeld kan geven met een fluohesje. Dat zijn een aantal belangrijke aanpassingen voor het goede gebruik ervan met een beperkte meerkost van ongeveer 900 euro, inclusief btw, over een periode van drie jaar. Dat valt dus bijzonder goed mee voor deze verbetering.

In dat kader, en dan wil ik even terugkomen op de fietshelmen.

Carlo (*De Winter, gemeenteraadslid Groen*), uw vraag rond de fietshelmen voor de scholen. Woensdag laatstleden was er het OOr (*Onderwijs Overlegraad*), de samenkomst van de scholen. We hebben dat daar voorgelegd. De scholen zijn

enthousiast om daarop in te gaan. We hebben voorgesteld om het aantal helmen nog verder te bepalen. Want er was wat discussie. Moet men er 25, moet men er 30 of moet men ze proportioneel voorzien, enz.? We gaan dat verder bekijken om een aantal fietshelmen te voorzien per school die zij kunnen gebruiken voor gezamenlijke uitstappen met de fiets. De details zijn nu verder te bespreken, maar in ieder geval is er enthousiasme bij de scholen. We gaan daar dus verder op in, met dank voor uw voorstel rond die fietshelmen.

De voorzitter: Is dat duidelijk genoeg? Francies, graag.

De heer Francies Debels (sp.a): Wij hebben dat punt deze week ook besproken. De bemerking kwam bij ons dat de boekentashesjes niet zo vaak gebruikt worden. Van onze kant is het eventueel een vraag. Moet er niet gekeken worden naar een ander alternatief? Daarbij wordt bij ons gedacht aan bijvoorbeeld die knipperlichten die achter op de fiets aangebracht kunnen worden. Waaruit wij ook besluiten dat een aantal fietsers – we gaan weer de winterperiode in – soms met slechte verlichting rijden en daarbij dan een betere verlichting hebben, wat misschien nog meer zal opvallen dan de weinig gebruikte boekentashesjes.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik neem dat mee, Francies. Ik heb geen idee van de aantallen van die boekentashesjes. Ik weet ook niet of zij dat niet gebruiken. Dan is de vraag of zo'n lichtje wel gebruikt zal worden? Ik laat het in het midden, maar ik neem het mee als een voorstel om eventueel een alternatief te voorzien voor die boekentashesjes.

De heer Francies Debels: Wel die bemerking van die boekentashesjes... Naar ik hoor, is het nogal dikwijls zo dat van de ene zijn bril in zijn boekentas zit en van de ander zijn portefeuille. Ze gebruiken dat dan niet omdat ze het hesje terug ervan af moeten nemen om aan de bril of dergelijke te komen. Vandaar.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik neem het mee, Francies.

De heer Francies Debels: Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de tussenkomst en de suggesties. Ik neem aan dat we punt 21 goedkeuren? Wie stemt voor? Dat is zo, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde in zitting van 12 juni 2015 het gemeentelijk reglement tot de subsidiëring van fluohesjes en boekentashesjes voor de Wevelgemse scholen goed.

Na evaluatie en in overleg met de scholen wordt voorgesteld om ook te voorzien in een periodieke vernieuwing voor kleuters en leerlingen middelbaar onderwijs en om meer fluohesjes te voorzien voor medewerkers van de school om volgende redenen:

- Voor de peuters, de allerkleinsten, worden momenteel fluohesjes in extra kleine maatjes besteld op vraag van de scholen. Deze fluohesjes zijn voor kleuters van de 2de kleuterklas te klein zodat die eerste kleine fluohesjes niet de volledige kleutertijd kunnen gebruikt worden.
- Volgens het vigerende reglement worden enkel hesjes voorzien voor leerlingen middelbaar onderwijs van het 1ste jaar. Het lijkt aangewezen om ook een periodieke vernieuwing te voorzien voor leerlingen van het 3de middelbaar, alsook voor nieuwe leerlingen van het 2de en 4de middelbaar.

- In sommige scholen zijn er meer dan 15 leerkrachten waardoor het maximale aantal fluohesjes voor de medewerkers van de school beter verhoogd wordt.

De meeruitgave n.a.v. de uitbreiding van het subsidiereglement wordt over een periode van 3 jaar geraamd op ongeveer 750 euro (excl. btw) of 900 euro (incl. btw).

Meerjarenplan en budget

Dit subsidiereglement kadert in volgende beleidsdoelstellingen van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB4: verhogen van het aantal verplaatsingen volgens het STOP-principe (Stappen, Trappen, Openbaar Vervoer en Privé-vervoer);
- PB5: Wevelgem 'goes for zero', conform het charter dat stelt dat elk verkeersslachtoffer één te veel is.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: goedkeuring subsidiëringsreglement fluohesjes en boekentashesjes voor de Wevelgemse scholen.

Bijlagen

- Berekening kostprijs fluohesjes schooljaren 2015-2018.
- Berekening raming kostprijs fluohesjes schooljaren 2018-2021 - volgens nieuw reglement.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

In artikel 4 van het reglement tot de subsidiëring van fluohesjes en boekentashesjes voor de Wevelgemse scholen, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 12 juni 2015, wordt de eerste bijzondere voorwaarde (1ste punt) vervangen als volgt

Bijzondere voorwaarden:

- Periodieke vernieuwing: Elke school kan jaarlijks voor de aanvang van het nieuwe schooljaar hesjes bestellen voor volgende doelgroepen:
 - Voor alle nieuwe kleutertjes: 1 fluohesje per kind + max. 25 fluohesjes reserve
 - Voor alle kleuters van de 2de kleuterklas: 1 fluohesje per kind + max. 5 fluohesjes reserve
 - Voor alle leerlingen van het 1ste leerjaar: 1 fluohesje per leerling + max. 5 fluohesjes reserve
 - Voor alle leerlingen van het 3de leerjaar: 1 fluohesje per leerling + max. 5 fluohesjes reserve
 - Voor alle leerlingen van het 5de leerjaar: 1 fluohesje of 1 boekentashesje per leerling + max. 5 fluohesjes of boekentashesjes reserve
 - Voor alle leerlingen middelbaar onderwijs van het 1ste jaar: 1 fluohesje of boekentashesje per leerling + max. 15 fluohesjes of boekentashesjes reserve
 - Voor alle leerlingen middelbaar onderwijs van het 3de jaar: 1 fluohesje of boekentashesje per leerling + max. 15 fluohesjes of boekentashesjes reserve
 - Voor nieuwe leerlingen middelbaar onderwijs in het 2de of 4de jaar:

- 1 fluohesje of boekentashesje per leerling
- Voor de medewerkers van de school: max. 30 fluohesjes per jaar.

Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van dit reglement.

22. Planologisch attest Sint Jozef vzw.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we iemand aan u voorstellen die u nog niet gehoord hebt. Mathieu Desmet, dat is de schepen van ruimtelijke ordening. Mathieu.

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Een korte toelichting misschien bij het planologisch attest. U herinnert zich van het planologisch attest, net voor de zomer – dacht ik – voor het bedrijf Dujardin in Gullegem, dat we in de nieuwe procedure een gemeenteraadsbevoegdheid cadeau hebben gekregen van de Vlaamse overheid. Vroeger zaten die planologische attesten op het niveau van het college. Nu zit dat hier. Dat biedt natuurlijk wel de gelegenheid om een aantal projecten wat te kaderen. Maar ik denk dat u gezien heeft in de bijlage – het is een dik boek van Wiels & Partners – dat het een zeer belangrijk project is, opnieuw in het centrum van een deelgemeente, van Moorseele. Globaal gaat het over een grote uitbreiding - u zag het ook vandaag in de betere pers - van woonzorgcentrum Sint-Jozef tot een woonzorgknooppunt. Men voorziet daar een grote nieuwbouw op de hoek van het Sint-Maartensplein met de Ieperstraat. Dat staat ook verwerkt in het boek. Dat zit ook al in woonprogrammatie: een 30-tal assistentiewoningen, een dienstencentrum, alles erop en eraan. In het kader van het bijzondere plan van aanleg van 2007 – voor de mensen die er toen al bij waren – in het BPA voor Moorseele hebben wij toen een herwaarderingsproject goedgekeurd voor wat woningen van het OCMW in de Minister De Taeyelaan. Ondertussen zijn die woningen gesloopt en vervangen. Maar wij hadden ook voorzien dat het hoekgebouw van Sint Jozef kon worden gerealiseerd. Bij de uitwerking van de plannen heeft men een mooi idee opgevat om de bestaande site te verbinden met de nieuwe site op de hoek van de Ieperstraat. Daarvoor heb je natuurlijk een passage, een passerelle, een doorgang, een verbinding nodig. Ik weet niet hoe dat men dat juist noemt. Maar het komt erop neer dat men daar in die parkzone voor de bewoners, voor de bezoekers, een kwalitatieve verbinding wil maken die comfortabel is voor de mensen. Het mag daar dus ook niet te warm zijn voor dat publiek. Het is ook de bedoeling dat het voldoende esthetisch is, want men zit daar aan de achterkant van het voormalige klooster, het gebouw van Stimul, wat ook erfgoed is. U hebt gezien op het plan; het is een passage, een passerelle die wat beweegt rond een binnentuin. Als ik dat zie op schaal, is dat circa 60-70 meter. De ingreep is een 400-tal vierkante meters. Het is dus wel belangrijk dat dit voldoende esthetisch gebeurt naar de toekomst toe. Concreet gaat het planologische attest enkel en alleen over die passage, maar meteen is gans het project in openbaar onderzoek gegaan. U heeft kunnen zien dat er geen enkel bezwaar is ingediend. Ik denk dat dit goed is. Er is draagvlak in Moorseele voor dat project. Trouwens u weet, dat na een positief planologisch attest, wij ons als gemeente engageren om een ruimtelijk uitvoeringsplan te maken. Voor de mensen die erbij waren, de afgelopen weken hebben wij opnieuw een aantal infosessies gehouden over dat ruimtelijke uitvoeringsplan voor Moorseele, dat in

opmaak is. We hebben dat hier ook voor de zomer voorlopig vastgesteld. Ik mag u zeggen, in het totaal hebben we een honderdtal mensen mogen begroeten op die drie infoavonden. De sfeer was goed. We verwachten daar weinig bezwaren. Ik denk dat wij binnenkort mogen terugkomen met een definitieve vaststelling van het ruimtelijke uitvoeringsplan voor Moorseele waardoor – eigenlijk al vanaf de eerste keer ook – die bestemmingsvraag wet zal worden, mits jullie goedkeuring. Voor alle duidelijkheid, nu gaat het enkel en alleen over het planologisch attest. Dus graag jullie goedkeuring daarvoor. Bedankt.

De voorzitter: Dus graag jullie goedkeuring daarvoor. Wie stemt voor? Dat doen we allemaal. Bedankt, Mathieu en bedankt voor uw goedkeuring.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Met een aanvraag tot planologisch attest kan een bedrijf dat zonevreemd is of zonevreemd wil uitbreiden, aan de overheid vragen of het al dan niet behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is. Bij behoud vermeldt het planologisch attest welke ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden mogelijk zijn en of een procedure tot opmaak of wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg wordt opgestart.

Sint Jozef vzw, een woonzorgcentrum, gelegen in Sint-Maartensplein 15, 8560 Wevelgem, vraagt een planologisch attest aan.

Sint Jozef vzw heeft, om een kwalitatieve verdere ontwikkeling van het woonzorgcentrum te kunnen garanderen, een masterplan uitgewerkt.

Sint Jozef vzw wenst op korte termijn een overdekte passage te realiseren voor de verbinding tussen de verschillende delen, zijde de toekomstige nieuwbouw assistentiewoningen, een dagverzorgingscentrum en een lokaal dienstencentrum met het bestaande woonzorgcentrum. De voorziene verbinding situeert zich in 'parkzone', bestemming zoals vastgelegd in het BPA Kortrijkstraat, wijziging H.

Het woonzorgcentrum heeft op lange termijn geen ontwikkelingsbehoefte die afwijkt van de bestemming.

Het openbaar onderzoek liep van 22 mei 2017 tot en met 21 juni 2017.

Er werden tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaren ingediend.

Volgende adviezen werden ontvangen (korte weergave):

- Milieudienst: geen opmerkingen
- Dienst Veiligheidsrapportering: geen ruimtelijk veiligheidsrapport vereist
- Dienst Milieueffectenrapportagebeheer: gunstig mits milieubeoordeling
- Dienst Land en Bodembescherming: geen opmerkingen
- Fluvia: gunstig mits rekening gehouden met brandweervoorkomingsadvies
- Agentschap Onroerend Erfgoed: gunstig mits er voldoende aandacht is voor het beschermd monument en de relatie met de tuin
- Provincie West-Vlaanderen: geen advies
- VMM: gunstig met voorwaarden (m.b.t. infiltratie)
- Departement Landbouw en visserij: geen opmerkingen
- Cel groen: in het BPA staat vermeld dat de bestaande waardevolle en gezonde bomen in de zone voor parkaanleg dienen bewaard te worden en gebruikt in het eventuele nieuwe aanlegconcept. De delen van de historische tuin die ruimtelijk in rechtstreekse verbinding staan met het beschermd gebouw moeten met dit gebouw een ruimtelijk geheel vormen en met respect tot het gebouw aangelegd worden. Alle handelingen en constructies moeten passen in een globale inrichtingsstudie voor de parkzone.

Na het openbaar onderzoek en de adviesronde bracht de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) een gecoördineerd eindadvies uit. Het luidt als volgt:

Schaal en dynamiek van de bedrijfsactiviteiten: de aangevraagde uitbreiding leidt niet tot een schaalbreuk met de omgeving.

Het bedrijf Sint Jozef vzw kan worden bestendig op de bestaande bedrijfssite.

- *ontwikkelingsmogelijkheden op korte termijn*

De ontwikkelingsmogelijkheden op korte termijn worden gunstig geadviseerd, mits rekening gehouden wordt met volgende opmerkingen:

- *In het ontwerp moet voldoende rekening gehouden worden of de constructie past binnen de visie van de parkzone.*
- *De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning moet gebeuren in overleg met erfgoed.*

- *Ontwikkelingsmogelijkheden op lange termijn*

Er worden geen ontwikkelingsmogelijkheden op lange termijn gevraagd.

Vergunningstoestand

Het rusthuis Sint-Jozef is hoofdzakelijk vergund.

Besluit

De GECORO adviseert gunstig op korte termijn, mits:

- *In het ontwerp moet voldoende rekening gehouden worden of de constructie past binnen de visie van de parkzone.*
- *De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning moet gebeuren in overleg met erfgoed.*

Het college van burgemeester en schepenen gaf advies in dit dossier op 20 september 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 september 2017: planologisch attest van Sint Jozef vzw.

Bijlagen

- Adviezen.
- Screeningsnota.
- Presentatie GECORO planologisch attest.
- Ontwerp planologisch attest.

Hogere regelgeving

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder de artikelen 4.4.24 t.e.m. 4.4.29.
- Besluit van de Vlaamse regering van 29 maart 2013 tot bepaling van de nadere regels inzake het planologisch attest.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Neemt kennis van de aanvraag tot planologisch attest van Sint Jozef vzw (woonzorgcentrum), Sint-Maartensplein 15, 8560 Wevelgem, en het dossier ter zake.

Artikel 2

Sluit zich aan bij het advies van het college van burgemeester en schepenen van 20 september 2017.

Artikel 3

Beslist het planologisch attest op volgende wijze te verlenen:

- Schaal en dynamiek van de bedrijfsactiviteiten: De aangevraagde uitbreiding leidt niet tot een schaalbreuk met de omgeving. Het bedrijf Sint Jozef vzw kan worden bestendig op de bestaande bedrijfssite.
- Met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden op korte termijn verleent de gemeenteraad een voorwaardelijk gunstig planologisch attest, mits:
 - In het ontwerp moet voldoende rekening gehouden worden of de constructie past binnen de visie van de parkzone.
 - De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning moet gebeuren in overleg met Onroerend Erfgoed.
- Met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden op lange termijn, worden er geen ontwikkelingsmogelijkheden op lange termijn gevraagd.

23. Overdracht gronden nabij de Moraviëstraat aan de gemeente.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het gebeurt niet veel dat de gemeente iets gratis krijgt. Wel, dat gebeurt nu toch. Van Leiedal drie lappen grond, alles samen iets meer dan twee hectare. Dat krijgt de ene openbare instelling van de andere als het ware. Voor de gemeente Wevelgem is het natuurlijk de bedoeling om dat te integreren in het bedrijventerrein Wevelgem-Zuid. De balans neemt dus toe met een heel groot stuk patrimonium voor niks. Wie kan daartegen zijn? Wij zijn ervoor. Wie stemt voor? Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Langs de Moraviëstraat werden bufferbekkens aangelegd. De grond in eigendom van de Intercommunale Leiedal, meer bepaald 3 percelen grond met wegenis, bufferbekkens en een deel van de bedding van de Hellebeek, wordt nu overgedragen aan de gemeente. De afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid maakte hiervoor de ontwerpakte. Deze akte wordt ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd.

Meerjarenplan en budget

De kosten verbonden aan de akte worden door de gemeente gedragen en worden benomen van rekening 0600-00/613000 van het exploitatiebudget.

Bijlagen

- Ontwerpakte.
- Metingsplan van 25 april 2016.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Beslist 3 percelen grond met wegenis, bufferbekkens en een deel van de bedding van de Hellebeek nabij de Moraviëstraat en de Zuidstraat, op het bedrijventerrein Wevelgem-Zuid in eigendom van de Intercommunale Leiedal kosteloos te verwerven. Het gaat om:

- zestien are negenenvijftig centiare (16 a 59 ca) grond met wegenis, gelegen in de Zuidstraat, te nemen uit een perceel gekend als Wevelgem, afdeling 1, sectie C, nr. 898e;
- één hectare éénenveertig are negenendertig centiare (1 ha 41 a 39 ca) grond met bufferbekkens, gelegen in de Moraviëstraat, gekend als Wevelgem, afdeling 1, sectie C, nrs. 900a en 901c en verder te nemen uit een deel van nr. 905f, gelegen in de Moraviëstraat;
- vierenzestig centiare (64 ca) grond met een deel van de bedding van de Hellebeek, gelegen in de Moraviëstraat, te nemen uit een perceel gekend als Wevelgem, afdeling 1, sectie C, nr. 905f.

De overdracht geschiedt om reden van openbaar nut, en meer in het bijzonder voor de opname van wegenis en bufferbekkens ten behoeve van het bedrijventerrein Wevelgem-Zuid in het openbaar domein van de gemeente. De betreffende gronden staan aangeduid als nrs. 1, 4a en 4b op het opmetingsplan van 25 april 2016 van landmeter Wyseur uit Lendeledede.

Artikel 2

De voorliggende akte tot kosteloze verwerving van het onroerend goed wordt goedgekeurd en blijft aan huidige gemeenteraadsbeslissing gehecht om er één geheel mee uit te maken.

Artikel 3

De afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid wordt namens de gemeente gemachtigd om de authentieke akte te verlijden en de gemeente te vertegenwoordigen bij de ondertekening van de authentieke akte.

Artikel 4

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verder uitvoering van deze beslissing.

24. Voorstel parkeren voor zorgverleners.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de agenda die is opgemaakt door het college van burgemeester en schepenen. Dat is nog niet het einde van de vergadering. Nu komt er een drieluik van vragen. Dat zijn vragen die zijn ingediend door de raadsleden. De eerste vraag is door de fractie Groen, Carlo De Winter en Jasper Stragier, ingediend over het parkeren voor zorgverleners. Het is Carlo die gaat inleiden.

Toelichting door de heer Carlo De Winter bij het ingediende agendapunt.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, dank u wel. Soms lees je iets in een tijdschrift of in een krant en dan denk je: 'wauw dat hebben we ook nodig in Wevelgem'. Ik was aan het bladeren in Het Nieuwsblad van de kust en ik zag het voorstel omtrent parkeren en zorg van de gemeente Middelkerke. Toen dacht ik: dat kunnen we ook wel gebruiken in Wevelgem. Wat is het idee achter het verhaal van parkeren en zorg? Zoals jullie weten zijn er steeds meer zorgverleners op de baan. Dat komt ook een stuk doordat we willen dat de oudere mensen langer zelfstandig thuis wonen. Vandaar dat er ook meer zorg nodig is. De zorgverleners hebben meestal ook een heel drukke agenda en zij kunnen – zeker in de centra van de gemeenten – niet altijd vlot een parkeerplaats vinden, terwijl zij natuurlijk heel nuttig werk leveren. Wat is dan het voorstel van parkeren en zorg? De mensen, de inwoners die over een garage of een oprit beschikken, kunnen bij de gemeente een officiële sticker ophalen van parkeren en zorg en kunnen die bevestigen aan de garagepoort of ergens aan de oprit. Dan kunnen zorgverleners die ook over een parkeer- en zorgkaart beschikken, die door de gemeente is uitgereikt, op een reglementaire of legitieme manier, daar correct parkeren voor een beperkte duur zolang een standaard zorgverlening zou kunnen duren.

Goed, wij denken dat dit een item is dat naar belangrijkheid nog zal groeien, want we denken dat de taak van de zorgverleners in de komende jaren nog zal uitbreiden. Het is ook een manier om als gemeente een warm, positief en solidair signaal te geven en ook de kans om onze inwoners een warm, positief en solidair verhaal te laten geven. Wij stellen dan ook voor dat de gemeente een reglement uitwerkt voor parkeren en zorg en dus de kaarten voorziet en ook de stickers voor de mensen die het willen. We hopen ook dat we daarvoor voldoende publiciteit maken zodat de mensen ook in dit warme, positieve en solidaire verhaal willen meestappen.

De voorzitter: Dank u wel, Carlo. Dit is geagendeerd en dat betekent dat de schepen de tijd heeft gehad om daarover na te denken en een antwoord te formuleren. Mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, Carlo, voor uw vraag en voor het enthousiasme rond de vraag. Ik apprecieer dat want ik vind het ook een positief verhaal en ik ben heel blij omdat de komende drie vragen toch allemaal positieve voorstellen zijn. Je weet, als er positieve voorstellen zijn, dat we daarin absoluut graag meegaan. Ik heb uw voorstel om zo'n sticker te maken ook even verder onderzocht. Het komt natuurlijk vanuit de gemeente Middelkerke. Het staat ook duidelijk in het artikel. Het is vooral in toeristische periodes dat dit noodzakelijk is en dat kan ik ook wel begrijpen. Dat wil daarom niet zeggen dat ik onmiddellijk nee zou zeggen, maar ik zou wel dat positieve voorstel even verder willen onderzoeken. Ik zou bij de doelgroep willen kijken of daaraan effectief nood is. Of dat zij effectief een parkeerprobleem voelen. Het kan wel zijn dat er in bepaalde straten minder parkeermogelijkheden zijn, maar over het algemeen – we hebben ooit een parkeeronderzoek gedaan – was bijna de helft van de parkeerplaatsen ingevuld en de andere helft niet. Ik wil die doelgroep daarrond dus echt bevragen en zien of er een problematiek is. Als dat zo is, kunnen we daarop verder gaan. Dan moeten we natuurlijk ook bij de bevolking kijken of er vrijwilligers gevonden worden om op hun oprit of op hun garage zo'n sticker te hangen. Dus ik zeg: principieel ben ik het ermee eens om dat te doen. Maar ik wil eerst, vooraleer we erover stemmen, als u het mij toelaat, dit verder onderzoeken bij de doelgroep; zien of dat de baten die zij ervan zouden krijgen opwegen ten opzichte van de 'lasten', tussen aanhalingstekens. Want het is natuurlijk een administratieve procedure en nakijken of we inwoners vinden die daartoe

bereid zijn. Als aan beide kanten positief daarop gereageerd wordt, wil ik dat gerust mee verder uitrollen.

De heer Carlo De Winter: Wij hebben ook geïnformeerd bij de zorgverleners. Het is inderdaad een verhaal waaraan niet zoveel nood zal zijn in veel straten in Wevelgem. Blijkbaar – voor de mensen die ik persoonlijk gehoord heb – vormen de Hoogstraat en de Lauwestraat soms wel een probleem. Maar inderdaad, in Wevelgem is dat heel beperkt. Het is niet te vergelijken met een toeristische kustgemeente, maar de problematiek is niet onbestaand. Het is natuurlijk voorlopig nog redelijk marginaal, maar we denken wel dat dit in de toekomst nog zou kunnen groeien.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ja, ik denk dus verder te onderzoeken en ik wil nog een haakje eraan hangen, maar de collega is er niet... (*Verwijst naar raadslid Hilde Martin, N-VA, die voor thuisverpleging een fiets gebruikt*). Er zijn ook zorgverleners die met de fiets gaan. Laat ons hopen dat dat nog uitbreiding neemt.

Er zijn wat reacties in de zaal rond het gebruik van de fiets bij de thuisverpleging.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik wilde nog iets toevoegen. Ik vind het voorstel best goed, maar er moet ook onderzocht worden of dat dit wettelijk wel mogelijk is, dat men voor een garage parkeert.

De voorzitter: Oké. Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, er wordt daarover gediscussieerd. Het gemakkelijkste is met een helikopter.

De voorzitter: Goed. U ziet, hoe later de avond, hoe ontspannener het wordt. Maar ik stel toch vast dat er vragen zijn van Groen. Is het oké om dat te bekijken? Carlo, finaal.

De heer Carlo De Winter: Wij zijn akkoord als er een unanimité is om dit te onderzoeken.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar de fractie sp.a.

De voorzitter: Nog een vraagje. Hannelore.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Het is geen discussievraag. Maar om even in te pikken op de vraag van Groen. Ertegen kunnen we niet zijn. Ik heb ondertussen twintig jaar ervaring als hulpverlener. Maar ik moet wel zeggen dat wij in onze regio Wevelgem gelukkig heel wat bijstand voelen van mensen, die zelf al voorstellen: 'zet uw auto maar hier voor dat kwartiertje, die twintig minuten, dat halfuurtje'. Maar uiteraard, het is altijd voor verbetering vatbaar. Dank u wel.

25. Promoten van de Wevelgemse cadeaubonnen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 25 ingediend door sp.a, namens de fractievoorzitter sp.a, Francies Debels over de Wevelgemse cadeaubonnen.

Toelichting door de heer Francies Debels bij het ingediende agendapunt.

De heer Francies Debels (sp.a): Dank u wel, voorzitter. De Wevelgemse cadeaubonnen zijn goed in trek, zo vernamen wij enkele maanden terug in de

gemeenteraad. Toch stellen mensen zich nog steeds de vraag waar men met deze cadeaubonnen heen kan en waar die te verkrijgen zijn. Teneinde hieraan tegemoet te komen en tevens de cadeaubonnen nog eens extra in de kijker te stellen, willen wij dan ook graag het voorstel doen om een jaarlijkse uitneembare publicatie van de deelnemende handelaars in de infokrant te doen en een extra melding te maken waar de cadeaubonnen te verkrijgen zijn. Dit kan het best in de editie van de infokrant eind november, begin december. Dan starten immers de eindejaarkoopjes. Tevens is dit voor ons een stimulans voor de lokale economie en spoort dit eventueel niet-deelnemende handelaren aan om dergelijke bonnen voortaan wel te aanvaarden.

De voorzitter: Schepen? Mevrouw De Clerck, u mag cadeaubonnen uitdelen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van economie (CD&V) : Ja (*lacht*), dank u. Francies, bedankt voor deze interessante vraag en ook weer een positieve vraag. Ik ben daar heel blij mee. Het is inderdaad zo dat onze cadeaubon het zeer goed doet. Na ongeveer twee jaar – we zijn twee jaar verder – hebben we een omzet van om en nabij 170 000 euro. Het is 170 000 euro die terugvloeit naar de lokale handelaars. We kunnen daarmee alleen maar blij zijn. We merken dat de meeste mensen de weg vinden, maar misschien zijn er nog altijd mensen die de weg niet vinden. We zien ook dat de automaat het zeer goed doet en dat er heel wat bonnen via de automaat worden verkocht. Wat ook logisch is, want dat kan men 24 uur op 24 uur doen. Ik vind het dus een goed voorstel om dat nog eens kenbaar te maken. We gaan direct de koe bij de horens vatten: ik stel voor om dat te doen bij de eerstvolgende editie, bij de editie december een extra katern te steken bij de infokrant, met uw goedkeuren van de volledige gemeenteraad. Ik denk dat dit goed is en dat we dat onmiddellijk moeten doen en niet langer wachten om onze lokale handelaars op die manier nog een extra duwtje in de rug te geven, zeker naar de eindejaarsperiode toe.

De voorzitter: Oké. Jasper?

De heer Jasper Stragier (Groen): Als ik even kort daarop mag inpikken? Ik heb nu toevallig zelf weet van twee keer dat de automaat defect is geweest. Is dat al vaker voorgevallen of is het nu toeval dat ik dat zelf twee keer tegengekomen ben?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Nee, het gebeurt af en toe dat er iets blokkeert.

De heer Jasper Stragier: Het was niet mijn schuld?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Het gebeurt af en toe. Het is niet de eerste keer. We proberen het zo veel mogelijk te vermijden, maar goed. Er zitten bonnetjes in en dat blokkeert soms. Het is niet ideaal. Ik weet niet of je onmiddellijk het nummer hebt gebeld dat er op staat of niet? Er staat een nummer van een hulplijn. Ze kunnen er niet altijd iets aan doen, maar soms wel. Als het nog een keer voorvalt, kunt u mij ook altijd bellen.

De voorzitter: Goed. Ik zag mevrouw Katleen Messely, CD&V-fractie, raadslid.

Mevrouw Katleen Messely (CD&V): Aangezien het zo'n succes is, komt ook vaak de vraag vanuit de handelaars, vanuit de burgers, om eventueel in de deelgemeenten ook een automaat te plaatsen. Is dat mogelijk? Als dat bekeken zou kunnen worden? Dat kan ook nieuwe handelaars plaatselijk aantrekken om deel te nemen, zoals in Moorsele, als ze niet naar Wevelgem moeten komen. Niet dat het ver is, maar het zou ook gemakkelijk zijn, mocht er op de eigen deelgemeente een automaat zijn.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ja, dat lijkt mij een terechte vraag. Daarnet heeft de burgemeester ernaar verwezen. We hebben die automaat kunnen aankopen met een subsidie. Maar ik wil dat verder bekijken om te zien of er - misschien een geoptimaliseerde versie - een automaat voorzien kan worden voor Gullegem en Moorseele. Het wordt heel vaak lastminute gebruikt, als je vergeten bent om een cadeautje te gaan halen. Ik kan wel volgen dat die vraag er is. Ik vind het eigenlijk een goed voorstel om dat verder te bekijken en misschien mee te nemen in het budget 2018. Dan kunnen we zien of we dat ook in het bruisende centrum van Gullegem en Moorseele kunnen toevoegen.

Geagendeerde vraag:

De voorzitter: Oké. We hebben nog een geagendeerde vraag als dat als afgerond beschouwd mag worden.

26. Vraag omtrent verkeerslichten N8.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Een vraag terug van de fractie Groen. Het is zo groen-rood. Het is een beetje samen. Maar deze keer is het terug van de tandem Carlo en Jasper.

De heer Carlo De Winter (Groen): Goed, de schepen zegt: een positieve vraag. Ik weet niet of dit een positieve vraag is. Het is in ieder geval een vraag. Dat is zeker. De verkeerslichten langs de N8 ter hoogte van de Sint-Hilariuskerk zijn aangepast. Toch vinden veel mensen dit niet echt een verbetering, zowel de fietsers, de bestuurders als de voetgangers. Voor veel mensen is dat toch niet evident. De mensen hebben het gevoel dat de files langer zijn omdat een paar pijlen zijn verdwenen. We zijn dus deze week eens gaan meten met de chrono wat de tijd is om de N8 te dwarsen ter hoogte van waar die foto nu staat (*aan de Grote Markt, vertrekkende van het oud gemeentehuis*). Het verkeerslicht dat groen is voor de voetgangers staat exact 10 seconden op groen. Voor mensen die iets minder vlot te been zijn, is het niet evident om in 10 seconden deze straat te dwarsen. Als we iets verder kijken - naar de parking van het zwembad, naar de parking van het Guldenbergplein - om daar de N8 te dwarsen gaat dat over 12,8 seconden. Dat zijn korte periodes om te dwarsen, zeker voor mensen die iets minder vlot zijn. De tijd voor de Lauwestraat en de Lode De Boningestraat is iets groter. Qua problematiek is dat niet zo groot. Maar goed, wat ik jullie vertel, is niet nieuw. Dit is hier al besproken geweest door onze collega's van N-VA. Ondertussen zijn we al een paar maanden verder. Er zullen waarschijnlijk meerdere contacten zijn geweest met de hogere overheid. Is daar geluisterd geweest naar de noden van de gemeente Wevelgem? Zijn daar wijzigingen mogelijk of zit de sleutel op de deur en kan die niet worden geopend?

De voorzitter: Nog eens mevrouw De Clerck, voor de derde en laatste keer vandaag.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Ja, Carlo. Er zijn inderdaad contacten geweest. We zetten dat wekelijks op de agenda bij AWW (*Agentschap Wegen en Verkeer*). De strategie was natuurlijk bij het aanpassen van de lichten om de doorstroming op de N8 zo vlot mogelijk te houden. Alles wat die doorstroming kan dwarsbomen, hebben ze geprobeerd om eruit te halen. Dat betekent dat bijvoorbeeld de oversteektijd voor voetgangers zo kort mogelijk gehouden wordt. Dat betekent ook dat het aantal keren dat het licht op rood springt op de N8, dat ze dat ook zo beperkt mogelijk proberen te

houden. Het gevolg is ten eerste dat er inderdaad op bepaalde plaatsen een korte oversteektijd is. Met dien verstande dat de wegcode ook zegt: op het moment dat je vertrokken bent op het zebrapad, mag je je weg op het zebrapad tot het einde doen. Natuurlijk niet iedereen weet dat en ik kan mij ook inbeelden dat dit voor mensen die niet zo goed te been zijn niet zo evident is. Maar dat is wel zo. Op het moment dat het groen is en je bent gestart – zelfs al wordt het rood – mag je nog verder wandelen. Misschien moeten we daar wel een keer een campagne rond doen om dat duidelijk te maken aan de mensen? Maar dat is de strategie. Ten tweede, zo weinig mogelijk op rood zetten. Dat betekent dat als men van de parkings Guldenberg en het zwembad wil afrijden, het soms tot zeven minuten kan duren voordat men eraf is. Dat is natuurlijk een beetje te veel van het goede. Ik begrijp dat men het rood op standaardritme laat gaan, maar zeven minuten is nu net iets te veel. Ik ben ook al een keer of vijf uitgestapt om op de voetgangersknop te drukken om ervoor te zorgen dat het rood wordt, maar dat is eigenlijk niet de bedoeling.

Dinsdag waren er hier vier van AWW, niet voor de lichten maar wel voor de trajectcontrole, voor een vergadering waar we niet uitgenodigd waren. Maar goed, tot daaraantoe. We hebben hen wel kunnen onderscheppen en we hebben het nog een keer getoond: 'jongens, dat is hier niet normaal. Is er iets met die lus? Is er iets met de knoppen? Whatever? Onderzoek dat nu een keer.' Ze gingen het nu nog eens verder onderzoeken. Tot nu toe hadden ze ons gezegd dat er geen problemen waren. Dat ze in het systeem niets zagen enzovoorts, enzovoorts. Ik hoop dat we daar wel – want dat afrijden van die parking is voor mij het grootste issue – wat meer vlotheid krijgen als het nodig is. Als het niet nodig is, dan is het niet nodig en mag het wat mij betreft daar altijd groen blijven. Maar als het nodig is, moet men natuurlijk wel kunnen afrijden van de parking. Dus aan die oversteek gaan ze niets doen, maar wel aan het afrijden van de parking. En de rechts af pijlen, dat is 'schluss'. Daaraan is ook niets meer te doen, omdat het wel een verbetering is voor de voetgangers in de Lauwestraat en de Lode De Boningestraat. Er is geen aanduiding dat er meer files zijn. De doorstroming is zeker niet verslechterd. Er zijn minder files. In die zin gaat daar zeker niets aan gedaan worden. Dat is wat ik kan vertellen, wat ik hoor van AWW.

De voorzitter: Oké.

De heer Carlo De Winter: Een klein vraagje in verband met de oversteektijd voor de voetgangers op het zebrapad. Op die twee plaatsen is er maar een heel korte oversteektijd. Het zijn twee voetpaden die in het midden gesplitst zijn. Dus mensen die wat minder te been zijn, wandelen tot halweg en blijven daar ook staan. Het is niet altijd even gemakkelijk om daar te staan tussen die auto's die passeren. Waarschijnlijk – denk ik – is die oversteektijd ook bepaald door het feit dat er een rustplaats is in het midden, maar dit zorgt niet voor een goed gevoel voor de mensen die daar staan op dat ogenblik.

De heer Jasper Stragier (Groen): Als ik ook even kort mag reageren op die groene rechtsaf-pijlen? In welke zin is dat beter voor de voetgangers die in de Lode De Boningestraat oversteken?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: In de Lode De Boningestraat is het gewoon gelijk getrokken. Ze hebben gezegd: we gaan het aan beide kanten van de weg doen. In die zin is dat voor de voetganger een soort gelijke situatie.

De heer Jasper Stragier: Maar niet dat het veiliger is.

Mevrouw Mfarie De Clerck, schepen: In de Lauwestraat is het voor de veiligheid omdat daar eerst een groen-af-pijl was voor de auto's. Op een bepaald moment ging plots het licht aan voor de voetgangers. Het was een vreemde situatie dat men de rechtsaf plots moest onderbreken omdat de voetgangers starten. Nu is

het zo dat het groen voor de auto's op hetzelfde moment start als het groen voor de voetgangers. Dus de auto's en de voetgangers starten op hetzelfde moment en dat is duidelijker in het verkeersbeeld.

De voorzitter: Oké, waarvan akte. Goed als het duidelijk is, is dit het einde van de openbare zitting. Voor de leerlingen, u hoeft niet te lang naar buiten te gaan. Het is straks een besloten zitting. Maar dan mag je terugkomen voor de foto en misschien een cadeaubon. Ik weet dat niet zo zeker. Eén minuutje en dan mag je straks terug binnenkomen.

BESLOTEN

27. Bibliotheekraad: aanstelling vertegenwoordigers.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:
Marnix Vansteenkiste, Lobke Maes, Agna Mollefait, Hilde Martin, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Beslissing

Er wordt geheim gestemd.

Artikel 1

Wordt als lid van de bibliotheekraad Wevelgem als afgevaardigde van de gemeenteraad (politieke fracties) aangesteld en dit tot na de installatie van de nieuwe bibliotheekraad na de installatie van de nieuwe gemeenteraad in 2019:

Namens CD&V:

- mevrouw Emmy Mispelaere (CD&V).

Artikel 2

Worden als lid van de bibliotheekraad Wevelgem als vertegenwoordigers van de gebruikers en filosofische en ideologische strekkingen aangesteld en dit tot na de installatie van de nieuwe bibliotheekraad na de installatie van de nieuwe gemeenteraad in 2019:

Na voordracht door de culturele raad:

- mevrouw Greet Espriet
- de heer Lionel Dekeyzer.

Namens de gemeenteraad,
gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

voorzitter,
Jacques Vanneste