

Verslag gemeenteraad
van 12 mei 2017

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin,
Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely,
Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier,
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy
Mispelaere, Joke De Smet, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Burgemeester, dames en heren.

Hartelijk welkom. Ik verklaar deze openbare zitting voor geopend. Voordat wij beginnen met de agenda van deze vergadering, graag een minuut stilte uit respect voor Lucien Carlier, gewezen gemeenteraadslid, gewezen schepen en ook gewezen provincieraadslid. Hij is overleden en begraven op 24 april laatstleden. Ik neem aan dat wij één minuut stilte respecteren.

Een minuut stilte ter nagedachtenis

OPENBAAR

1. Onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging van mevrouw Joke De Smet.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Wij zijn bijna voltallig vanavond. De stoel die leeg is door het ontslag van Andy Vervaeke zal snel worden ingevuld.

Mag ik mevrouw Joke De Smet uitnodigen om de eed af te leggen? Dan kan zij plaatsnemen als vrouwelijk gemeenteraadslid van de sp.a-fractie.

De voorzitter: Mevrouw, dat moet u zweren. *(De voorzitter legt de formule van eedaflegging voor aan mevrouw De Smet.)*

Mevrouw Joke De Smet (sp.a): Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

De voorzitter: Dank u wel, proficiat.

Applaus

De voorzitter: Voilà, Joke welkom naast Marnix en Francies *(de raadsleden Vansteenkiste en Debels van sp.a)*. Ik mag ook tekenen. *(Verwijst naar het proces-verbaal van de eedaflegging)*.

Als jongste in anciënniteit zal u in de discussies de anciens moeten laten voorgaan, maar voor de rest hoeft u zich niets aan te trekken. U hebt het woord wanneer u dat vraagt.

Feiten, context en argumentatie

Op 25 april 2017 (ontvangen op 28 april 2017) stuurde de heer Andy Vervaeke een brief waarbij hij zijn ontslag als gemeenteraadslid meedeelt.

De opvolgers op de lijst nr. 4 (sp.a) zoals blijkt uit de bijlage bij het proces-verbaal van de algemene telling van de stemmen en zeteltoewijzing naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 zijn in volgorde: de heer Benny Yserbyt, de heer Denis Neve en mevrouw Joke De Smet.

De heer Benny Yserbyt verzaakt aan zijn mandaat gezien hij niet meer woonachtig is in Wevelgem (brief van 26 april 2017).

De heer Denis Neve is overleden.

De heer Andy Vervaeke wordt dan ook vervangen door mevrouw Joke De Smet.

De gemeenteraad onderzoekt de geloofsbrieven van mevrouw Joke De Smet, dit zijn de schriftelijke bewijsstukken waaruit blijkt dat zij op wettige wijze is verkozen en dat er tegen haar installatie geen bezwaren zijn.

Bijlagen

- Verklaring op eer van mevrouw Joke De Smet dat zij zich niet in één van de gevallen van onverenigbaarheid van artikel 11 van het gemeentedecreet bevindt.
- Uittreksel uit het strafregister op naam van mevrouw Joke De Smet.
- Getuigschrift van woonst van mevrouw Joke De Smet.
- Kennisname van het ontslag van de heer Andy Vervaeke als gemeenteraadslid van 25 april 2017.
- Kennisname van de verzaking van de heer Benny Yserbyt van 26 april 2017.
- Bijlage bij het proces-verbaal van de algemene telling van de stemmen en zeteltoewijzing naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 16 juncto artikel 7, §3.

Beslissing

De geloofsbrieven van mevrouw Joke De Smet (sp.a) worden onderzocht en er wordt vastgesteld dat er geen bezwaren zijn tegen de installatie van mevrouw Joke De Smet.

Er wordt akte genomen van de eedaflegging van mevrouw Joke De Smet in handen van de voorzitter van de gemeenteraad, als volgt: 'Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen'.

Mevrouw Joke De Smet is als effectief gemeenteraadslid geïnstalleerd.

2. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - diensthoofd cultuurcentrum.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2 en 3 gaan over personeelszaken, de personeelsformatie en het organogram. Dat staat vaak op de agenda. De bevoegde schepen, Frank, graag een toelichting.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Het betreft een aanpassing van het organogram en de personeelsformatie ten gevolge van het doorschuiven van de cultuurfunctionaris directeur naar de functie van beleidsmedewerker sector vrije tijd. Dat was een statutaire functie. Wij maken die contractueel in het licht van onze 50-50-norm die nog altijd niet bereikt is. Tevens hebt u kunnen lezen dat we die functie een beetje hebben

herbenoemd als diensthoofd cultuur omdat dit meer aansluit bij de functiebenamingen van leidinggevend in onze gemeentelijke diensten. U hebt ook gezien dat er een protocol van akkoord is van ACV en ACOD. Graag uw goedkeuring voor deze aanpassingen aan het organogram en de personeelsformatie.

De voorzitter: Oké. Zijn daar vragen over van de raadsleden? Neen. Dan gaan we hiervoor stemmen. Punt 2 , de wijziging van de personeelsformatie. Wie stemt voor? Oké, dank u wel. Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Ten gevolge van de verschuiving na interne personeelsmobiliteit van de cultuurfunctionaris-directeur naar de functie van beleidsmedewerker sector vrije tijd, met ingang van 1 mei 2017, wordt op diezelfde datum de statutaire functie van cultuurfunctionaris-directeur vacant.

Er wordt voorgesteld om deze functie om te zetten in een contractuele functie, waarbij verwezen wordt naar de norm 50% statutair tewerkgesteld personeel versus 50% contractueel tewerkgesteld personeel die met consensus in de gemeenteraad als streefdoel vooropgesteld is en die nog niet is bereikt.

Dit houdt een wijziging personeelsformatie en organogram in.

Artikel 104, §1 van het gemeentedecreet bepaalt dat het personeel in statutair of contractueel dienstverband kan worden aangesteld, dit zonder verder te specificeren wanneer contractuele tewerkstelling kan.

Het managementteam gaf gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van de personeelsformatie op 11 april 2017.

Conform het advies van het managementteam wijzigde het college van burgemeester en schepenen in zitting van 19 april 2017 de benaming van de functie in diensthoofd cultuurcentrum, wat beter aansluit bij bestaande, gelijkaardige functiebenamingen voor wie de leiding neemt van een gemeentelijke dienst.

Er werd een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en met ACOD LRB West-Vlaanderen op 9 mei 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 april 2017: wijziging functiebenaming cultuurfunctionaris - directeur naar diensthoofd cultuurcentrum en voorstel wijziging personeelsformatie en organogram - diensthoofd cultuurcentrum.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam van 11 april 2017.
- Protocol van akkoord met ACV openbare diensten.
- Protocol van akkoord met ACOD LRB West-Vlaanderen.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 103 en 104.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van diensthoofd cultuurcentrum naar een voltijdse contractuele functie van diensthoofd cultuurcentrum.

3. Wijziging organogram gemeentepersoneel - diensthoofd cultuurcentrum.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De wijziging van het organogram. Wie stemt voor? We zijn vertrokken, ook met een unanieme goedkeuring.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van diensthoofd cultuurcentrum naar een voltijdse contractuele functie van diensthoofd cultuurcentrum.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 11 april 2017 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 9 mei 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 april 2017: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram - diensthoofd cultuurcentrum.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam van 11 april 2017.
- Protocol van akkoord ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van diensthoofd cultuurcentrum naar een voltijdse contractuele functie van diensthoofd cultuurcentrum.

4. Vervangen van de openbare verlichtingspunten in de Neerhofstraat.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4. Stijn, de schepen legt uit.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Dank u wel, voorzitter. U weet, dit is een bijzondere straat (*verwijst naar het feit dat de voorzitter in die straat woont*). We gaan ook daar de verlichtingspunten vernieuwen nadat we daar een aantal zaken rond de bomen in het voetpad hebben gedaan. U herinnert zich dat ongetwijfeld. De openbare verlichting was ook in een

dermate staat dat we die moesten vervangen. Het is een tijdje een zoektocht geweest om op een goede manier die oude bomen uit het voetpad te krijgen. Dat was niet zo evident vanwege de ligging van kabels en andere. Het is toch gelukt. We hebben daar de juiste machines voor gevonden. Nu kunnen we dan ook overgaan tot het verder verfijnen van de straat en de openbare verlichting die aan vernieuwing toe is. U zult ook gezien hebben dat we bijzondere aandacht hebben voor de plaats van de bomen zodat we zeker geen problemen meer zullen hebben met de verlichting en lichtopbrengst. Het is opnieuw ledverlichting die wij voorstellen en u kunt samen met mij zien dat er een offerte is van 22 688,91 euro voor het vervangen van die lichtpunten op een nieuwe mast.

De voorzitter: Oké. Zijn daar vragen over? Ja. Het woord is aan de fractieleider.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter, schepen. Onze fractie zal dit niet goedkeuren. Niet omdat wij tegen openbare verlichting zijn of de vervanging daarvan. Ook niet omdat wij iets hebben tegen de inwoners van de Neerhofstraat. Verre van, hoe zouden we durven? Alhoewel de Neerhofstraat eigenlijk niet moet klagen. Deze legislatuur hebben zij ons al behoorlijk wat gekost. Maar wij hebben in het dossier vastgesteld dat u werkt op basis van een offerte – eigenlijk al een tweede offerte – die dateert van april 2016 en die ondertussen al zeven maanden vervallen is. Mijn vraag is: kunnen we hier gaan beslissen op basis van een ongeldige offerte?

En het tweede punt – maar dat is een randbemerking en daar ben ik niet zeker van het antwoord – de trekkingsrechten. Dit wordt gefinancierd via de trekkingsrechten waarop wij bij Infrax aanspraak kunnen maken. Kunnen wij dit jaar na jaar meenemen? Want dit is een offerte op basis van een veronderstelling dat wij voor 18 oktober 2016 zouden inschrijven. Kunnen wij van jaar tot jaar die trekkingsrechten meenemen en die in 2017 nog benutten? Maar dat is puur een technische vraag. Maar het eerste is wel een wezenlijke vraag. Het enige document waarop u zich baseert, is in principe ongeldig.

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, wat het eerste betreft, ik denk dat welk document het ook weze, dat doet er niet toe in deze. Want het is de wijze van gunnen, de onderhandelingsprocedure, die wij gaan voorstellen. Wij hebben een raming gemaakt op basis van een offerte. Staat de raming van een architect in een ander dossier op tijd en datum? Nee, ik denk het niet. Kan daar nog verschil in zitten? Ja. Ik ben vrij zeker dat dit zeer nauw zal aansluiten, gelet op de partner en op de raamcontracten die zij hebben voor verschillende jaren voor de verschillende materialen. In die zin zal dit dus niet veel van elkaar afwijken. Dat is zeker. Dat is het eerste gedeelte. Kan men dat vandaag goedkeuren? Ja, want we zijn niet aan het gunnen. We zijn de wijze van gunnen aan het voorstellen op basis van een offerte. We hadden ook geen offerte erbij kunnen steken en het zou ook kunnen passeren op basis van een gewone raming vanuit de gemeentelijke diensten. Dat is één.

Ten tweede, wat de trekkingsrechten en dergelijke betreft, de trekkingsrechten staan los van dossiers. Trekkingsrechten zijn er in het verleden gekomen om een gedeelte van de grote omschakelingen te kunnen financieren, van de verboden lampen, van de hogedruk natriumlampen naar de kwikdamlampen en zo verder. Voor die omschakeling is vanuit Infrax een soort systeem van trekkingsrechten ontwikkeld. Vanuit Europa werd vanaf 2017 een bepaalde type lamp verboden. Wij hebben op basis van het inwonersaantal een bepaald recht per jaar. Dat recht per jaar vervalt niet, als men het niet besteedt. Wij hadden ook een gedeelte lampen die al goed waren en die we niet moesten vervangen. Dat recht is dus niet vervallen. Alle aandeelhouders kunnen dit inzetten – naar mate van hun aandeel – voor andere zaken, hetzij voor de vernieuwing van verlichting of hetzij voor Esco-projecten, bijvoorbeeld het energiezuinig maken

van gebouwen. Daarvan hadden wij ook al in deze raad een voorbeeld met de sporthal van Moorsele. Daarover zijn ook al een aantal zaken gezegd. Dat is het tweede gedeelte.

De heer Filip Daem: Wat het tweede gedeelte betreft, omdat ik het zelf niet weet, moet ik uw uitleg uiteraard voor waar aannemen. Ik heb geen redenen om daaraan te twijfelen. Wat het eerste betreft, blijf ik bij mijn standpunt. U lanceert hier een voorstel op basis van een achterhaalde offerte. Punt. Ik kan dit maar enkel vaststellen. Er zijn maar twee documenten in het dossier. Er zit geen up-to-date raming in van de potentiële kostprijs op vandaag. U werkt op basis van een offerte die een potentiële uitvoerder u heeft overgemaakt met het oogmerk om het werk te mogen uitvoeren.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, maar de potentiële uitvoerder is hierin gekend. Er is maar één aanbieder. Dit is een exclusiviteit. Dus of die offerte nu is vervallen of niet vervallen ... De wet op overheidsopdrachten is redelijk duidelijk. We zitten hier in de beginfase. We zitten hier bij de start. Welke procedure kiezen wij? En om die procedure te kunnen opstarten, willen wij uiteraard een machtiging vragen aan de gemeenteraad om dat te kunnen doen. We moeten kijken of er bepaalde grensbedragen zijn, want het bedrag is natuurlijk belangrijk. Zit men onder de grens van zoveel duizend of zoveel duizend? Men hoeft daarvoor geen offerte te hebben. Dat zou de wereld op zijn kop zijn. Want het is nogal vreemd als diegene die het werk zal uitvoeren, nu al zijn offerte erbij steekt. Uiteraard kan dit niet zo voor 90% van de opdrachten. Dan zit er uiteraard geen enkele offerte bij en is het gewoon onze eigen dienst die raamt. We gaan een gebouw bouwen, we gaan een weg aanleggen en de diensten ramen daarvoor een bepaald bedrag. Daarbij zit bijna nooit een offerte, want dat zou vreemd zijn. Want eigenlijk door aan het begin van de procedure er al een offerte bij te steken, zegt men, verraadt men eigenlijk al bij wie men te rade zal gaan in het verdere verloop van de procedure. Dat kan enkel uitzonderlijk, bijvoorbeeld in de energiesector. Iedereen weet: Wij zijn aangesloten bij Infrac. Dus het zal bij Infrac eindigen. De vraag is dus: moeten wij omwille van die procedure – zoals u die aanhaalt – vragen aan Infrac die de enige aanbieder is: 'die offerte is vervallen, maakt u een nieuwe offerte?' Uw punt raakt dus eigenlijk kant noch wal, want uiteindelijk is dit gewoon het begin van een procedure. Op een bepaald moment zal het college van burgemeester en schepenen als uitvoerend orgaan verdergaan in die procedure en uiteindelijk moeten gunnen. Op dat moment zal er een concrete offerte, een concreet bedrag, liggen en zal ook gegund worden voor een bepaald bedrag. Maar het doet niet ter zake of er op die offerte staat voor hoe lang ze geldig is, zoals schepen Stijn reeds gezegd heeft. Hadden wij er geen offerte bij gestoken en hadden we gewoon een notaatje laten typen door onze medewerker, waarin staat dat wij het bedrag op 22 000 euro of op 23 000 euro of op 24 000 euro ramen, dan zou dit hier net zo goed kunnen passeren. Dat doet op zich niet ter zake.

De heer Filip Daem: Dan zou ik gezwegen hebben, maar er zitten geen ramingen in van uw dienst. Er zit enkel een offerte in van Infrac die vervallen is. Punt.

De voorzitter: Dat klopt. Er is informatie en die is gedateerd. De datum tot wanneer ze geldig is, is voorbij, maar eigenlijk is dat – denk ik – in deze fase louter indicatief, aangezien de vraag hier is: ten eerste: wil de raad die investering doen? En ten tweede: is de raad het eens met de manier waarop het gegund zal worden? Namelijk niet naar de markt gaan, maar een onderhandeling zonder bekendmaking.

De heer Tant, schepen: Nu, en daar bovenop nog eens, als we verder gaan op de gemeentelijke ambtenaar die een document typt. Als dat document van de

gemeentelijke ambtenaar zes maanden oud is, gaat men dan ook op het document nakijken of dat zes maanden oud is of niet? Dat is louter een datum die daarop staat en waarvan wij als gemeentebestuur vinden dat dit nog altijd een correct document is om aan de raad voor te stellen. Dit is het einde van de discussie, denk ik.

De voorzitter: Is dit voldoende informatie om te stemmen over dat punt? Het punt is duidelijk: de vervanging van de verlichtingspunten en het voorstel over de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Zoals gezegd verloopt dat altijd via Infrac. Punt 4, wie stemt voor? Ja. Wie onthoudt zich? En wie stemt tegen? De N-VA-fractie. De rest heeft voor gestemd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'vervangen van de openbare verlichtingspunten in de Neerhofstraat' werd een technische beschrijving met nr. P/040472-D/240274 opgesteld door Infrac.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 18 782,91 euro (excl. btw), hetzij 22 688,91 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

De gemeente is voor openbare verlichting aangesloten bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac. Derhalve kan geen beroep gedaan worden op de mededinging.

De raad van bestuur van Infrac heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infrac, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om vereffend te worden via trekkingsrechten voor een bedrag van 18 782,91 euro (excl. btw), hetzij 22 688,91 euro (incl. btw).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-OVERIG. Deze opdracht komt in aanmerking om vereffend te worden via trekkingsrechten.

Bijlagen

- Offerte.
- Plan.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.

- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 24 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
7 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Artikel 1

De technische beschrijving met nr. P/040472-D/240274 en de raming voor de opdracht 'vervangen van de openbare verlichtingspunten in de Neerhofstraat' worden goedgekeurd. De raming bedraagt 18 782,91 euro (excl. btw), hetzij 22 688,91 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Artikel 4

De uitgave van deze opdracht wordt gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrac West ter beschikking staan van de gemeente, voor een bedrag van 18 782,91 euro (excl. btw), hetzij 22 688,91 euro (incl. btw).

5. Sportcentrum Gullegem, vernieuwen veldverlichting veld 2.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zijn bij de sportinfrastructuur: de veldverlichting van het veld nummer 2 in Gullegem. De verantwoordelijke schepen is Geert. Graag een toelichting bij deze investering.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, we blijven in de sector van de verlichting. Dit maal voor de sport, het voetbal. Dit is de laatste maanden bijna een maandelijks item op de gemeenteraad. Het terrein 2 in Gullegem beschikt over veldverlichting die verouderd is. Ik heb het niet alleen over de lampen maar ook over de kasten die daarin moeten voorzien. Dit jaar waren er heel wat problemen. Vandaar dat wij voorstellen aan de gemeenteraad om dit te vernieuwen. Wij wensen dus de verlichting die verouderd is, te vernieuwen. Dat brengt uiteraard een aantal voordelen met zich mee. Wij kiezen namelijk voor ledverlichting. Dit is de eerste maal – wat het voetbal betreft – dat wij zouden kiezen voor dergelijke lichtarmaturen. Dit zou uiteraard moeten voldoen aan de vereiste lichtsterkte die wordt gevraagd vanuit de voetbalbond, maar zou uiteraard ook een energiebesparing moeten betekenen. Wij vragen dus uw akkoord om dit te mogen doen via een

onderhandelingsprocedure. Het bedrag hiervoor is geraamd op 22 264 euro, inclusief btw. Dus graag uw akkoord voor deze opdracht.

De voorzitter: Zijn er vragen bij de toelichting? Neen. Dan leg ik dit ter stemming voor. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'sportcentrum Gullegem, vernieuwen veldverlichting veld 2' werd een bestek met nr. 2645/04017 opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 18 400 euro (excl. btw), hetzij 22 264 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/220007/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2645/04017.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2645/04017 voor de opdracht 'sportcentrum Gullegem, vernieuwen veldverlichting veld 2', opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 18 400 euro (excl. btw), hetzij 22 264 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/220007/IE-OVERIG.

6. Lastgevingsovereenkomst voor aankoop kleine bestelwagen op aardgas voor de dienst gebouwen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Agendapunt 6 gaat over de lastgevingsovereenkomst voor de aankoop van een nieuwe kleine bestelwagen – ik dacht de negende op aardgas - voor de dienst gebouwen. Dezelfde procedure met ook recht op 1 000 euro subsidie van het aardgasfonds. Zijn daar supporters voor? Vragen? Bedenkingen? Neen. Dat is gekend. Oké, dan is de vraag om dit goed te keuren. Wie stemt voor? Daarmee wordt het wagenpark verder uitgebreid. Dat was punt 6.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Distributienetbeheerder Gaselwest, die op grondgebied Wevelgem instaat voor het beheer van het aardgasnet, heeft een aanbod om als opdrachtcentrale in te staan voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen en is bereid om een bestelwagen te leveren, overeenkomstig de technische vereisten zoals gewenst door de dienst gebouwen.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze aankoop, die geraamd wordt op 14 026,91 euro (excl. btw), hetzij 16 972,56 euro (incl. btw), zal benomen worden van het investeringsbudget op rekening 0119-03/240400/IE-PB2 (PB2-ACT2). Vanuit het aardgasfonds kan een subsidie van 1 000 euro bekomen worden. Indien de subsidie toegekend wordt, wordt deze aangerekend op rekening 0119-03/150000/IE-PB2 (PB2-ACT2).

De lastgevingsovereenkomst kadert in de volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB2: 'Wevelgem tekent in op de burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de eigen CO₂-uitstoot met 15% tegen 2018'.

Bijlagen

- Lastgevingsovereenkomst WEVE-G-LC-17-17-132.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden), en inzonderheid artikels 2, 4^o en 15 die de aanbestedende overheden vrijstelt van de verplichting om zelf een gunningsprocedure te organiseren wanneer ze een beroep doen op een aankoop- of opdrachtcentrale.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, §3;
- Het gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1 en artikel 43, §2, 11^o.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De lastgevingsovereenkomst WEVE-G-LC-17-17-132 voor de aankoop van een bestelwagen op CNG ten behoeve van de dienst gebouwen, waarbij distributienetbeheerder Gaselwest optreedt als opdrachtcentrale en waarbij de kostprijs geraamd wordt op 14 026,91 euro (excl. btw), hetzij 16 972,56 euro (incl. btw) wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De uitgave voor deze aankoop zal benomen worden van het investeringsbudget op rekening 0119-03/240400/IE-PB2 (PB2-ACT2).

Er wordt een subsidie vanuit het aardgasfonds aangevraagd. Indien de subsidie toegekend wordt, wordt deze aangerekend op rekening 0119-03/150000/IE-PB2 (PB2-ACT2).

7. Revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, deel A.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7 is een heel dik dossier. Dit is bijna onoverzichtelijk geworden. Maar het agendapunt is niet nieuw. Het gaat over de revitalisering van het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, deel A. We krijgen een toelichting van onze schepen, die dat geërfd heeft als belangrijkste dossier.

De heer Kevin Defieuw, schepen van bedrijventerreinen (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Zoals de voorzitter net zei, we hebben dit dossier al enkele keren op de gemeenteraad gehad. Ik denk dat het niet nodig is om de contouren opnieuw te gaan schetsen. Maar ik kan wel begrijpen dat sommigen onder jullie misschien een soort déjà-vugevoel hebben. Dus misschien kort nog even aanhalen waarom het dossier opnieuw voorkomt.

De eerste keer is het volledige dossier hier voorgekomen in februari 2016. Toen hebben wij de revitalisering voor Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid goedgekeurd. Dat herinneren jullie zich. Daarna is het dossier naar het agentschap Ondernemen verstuurd. Daar heeft men beslist om niet meteen beide dossiers te subsidiëren. Men heeft ons gevraagd om Gullegem-Moorsele op te splitsen in een fase A en in een fase B om op die manier de subsidie over een langere periode te spreiden. Met fase A zijn wij dan teruggekomen naar de laatste raad van 2016, in december. Dat werd hier goedgekeurd. Ondertussen zijn er natuurlijk heel wat zaken gebeurd. Er zijn nog contacten geweest met nutsmaatschappijen. Er zijn nog bepaalde onderzoeken gebeurd. Het agentschap Ondernemen heeft nog wat opmerkingen gegeven op het dossier. Dat zorgt er eigenlijk voor dat er nog zes wijzigingen aangebracht zijn. Dat zit ook in de bijlagen. Misschien kort even overlopen? Ze zijn bijna allemaal van een vrij technische aard. Het agentschap Ondernemen heeft gevraagd om sommige zaken nog beter op te splitsen tussen subsidiabel en niet-subsidiabel. Daarnaast is er een archeologisch onderzoek geweest. Op de plaats waar de vrachtwagenparking moet komen, heeft men aangegeven dat er nog proefsleuven moeten komen met een bijkomend archeologisch onderzoek. Dat kost ons een kleine 10 000 euro. In de bijkomende contacten met De Watergroep is overeengekomen dat wij de vezelcementbuizen gaan opbreken en dat zij zorgen voor het vervoer en de stortkosten. Dat is een serieuze kost van goed 50 000 euro. Daarnaast is er nog een hydraulische verfijning bij de terugslagkleppen. Dit zijn allemaal vrij technische zaken.

Maar van de gelegenheid maken wij ook gebruik om ook nog twee wijzigingen aan te brengen aangaande de vrachtwagenparking. Dat is het meest zichtbare van de wijzigingen. We voorzien namelijk in camerabewaking, met twee camera's en er worden ook twee slagbomen geplaatst. De volgende raad kunnen we op die vrachtwagenparking nog wat dieper ingaan. De volgende raad zal ook de opstalovereenkomst met Leiedal hier goedgekeurd moeten worden.

Die zes zaken zorgen dus voor een meerprijs van ongeveer 120 000 euro, inclusief btw. De collega's die hun huiswerk hebben gemaakt, hebben gezien dat, ten opzichte van december en nu, de subsidies eigenlijk gelijk blijven. Dit moet nog worden aangepast, want ook voor die 120 000 euro extra zullen we bijkomende subsidies krijgen van het agentschap Ondernemen. Eigenlijk zal de meerprijs voor de gemeente vrij beperkt blijven.

Ik denk dat een eerste vraag zal zijn: hoe zit het met de timing? Hetgeen ik in december gezegd heb, blijft eigenlijk in voege. In het voorjaar willen we namelijk naar de markt stappen. We zullen dus naar de markt stappen. We hebben 52 dagen nodig, want het is een Europese aanbesteding door de hoogte van het bedrag. In het najaar willen we effectief van start gaan. Dat heb ik in december gezegd en dat blijft ook zo. We hebben ook de stedenbouwkundige vergunning nodig om effectief van start te gaan. Die zullen we begin juni hebben. Dat komt dus in orde. Er is nog een tweede aspect. Dat is de samenwerkingsovereenkomst met AWV (agentschap Wegen en Verkeer). Herinnert u zich? Die hebben we vorige maand goedgekeurd. Die moeten we nog terugkrijgen van AWV en dan kunnen we effectief aan de slag gaan. Dat betreffende dit dossier.

Misschien het volgende ook nog even terzijde aanhalen? Misschien hebben sommigen onder jullie het ook in de media gezien. Dat wij van het agentschap Ondernemen ook een subsidie binnengerijfd hebben voor de oprichting van een bedrijventerreinvereniging op Gullegem-Moorsele. Hier in Wevelgem hebben we dus al BLEie. Nu zullen we GUMO – met de G van Gullegem-Moorsele, niet humo van het boekje – hebben op het bedrijventerrein. Waarom haal ik dat aan? Omdat dit ook heel belangrijk is in het kader van de revitalisering. Zo kunnen de bedrijven met één stem spreken en dan hebben wij ook één aanspreekpunt. Dat zal gedurende het gehele proces van de revitalisering – na fase A komt fase B – heel belangrijk worden. Dus collega's, jullie zien het dat op de bedrijventerreinen niet enkel de bedrijven bedrijvig zijn, maar ook als gemeentebestuur dragen wij hieraan ons steentje bij.

De voorzitter: Dank u wel, Kevin. Goed gewerkt. Hoed af voor die humus. Zijn er vragen? Dit zal een grote investering zijn, een Europese open aanbesteding. Wie stemt voor? Iedereen stemt voor. Dat noteren wij. Veel succes verder.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

De gemeenteraad keurde op 3 juli 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid,

grondmechanisch onderzoek en onderzoek teergehalte asfalt'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 15 juli 2015 aan Servaco Laboratoria nv.

De gemeenteraad keurde op 3 juli 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezone Gullegem-Moorsele, cameraonderzoek'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 15 juli 2015 aan De Bree Solutions nv.

De gemeenteraad keurde op 13 november 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid, milieuhygiënisch onderzoek'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 25 november 2015 aan Grontmij Belgium nv.

De gemeenteraad keurde op 12 februari 2016 het bestek en de raming goed voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, infrastructuurwerken', met een raming van 14 650 088,95 euro (excl. btw). Sedert 29 februari 2016 heeft Grontmij Belgium nv zijn maatschappelijke benaming gewijzigd in Sweco Belgium nv.

Er werd tevens een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen. Naar aanleiding van deze subsidieaanvraag werd gevraagd om dit dossier te faseren.

Het agentschap Innoveren en Ondernemen heeft een subsidie van 5 937 794,74 euro toegekend voor de basiswerken, openbare verlichting en waterleiding op het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, eerste fase (brief van 28 september 2016).

Het bestek, de plannen en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1' (in het bestek aangeduid als deel A), opgesteld door de ontwerper, Sweco Belgium nv, en geraamd op 5 826 972,57 euro (excl. btw) of 6 229 241,48 euro (incl. btw) (af rondingsverschillen), werden goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 9 december 2016.

Ondertussen werd een nieuw aanbestedingsdossier opgemaakt dat op een aantal belangrijke punten (opbraak vezelcementbuizen, uitvoering archeologiewerken, camerabewaking en slagbomen vrachtwagenparking, hydraulische verfijningen) verschilt van het op 9 december 2016 goedgekeurde dossier. Vandaar dat dit aangepaste ontwerp opnieuw aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. De aanpassingen worden toegelicht in de verantwoordingsnota opgemaakt door ontwerper Sweco Belgium nv.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 5 937 382,77 euro (excl. btw) of 6 347 764,22 euro (incl. btw) (af rondingsverschillen), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 5 838 467,82 euro (excl. btw) of 6 228 077,13 euro (incl. btw), met een verwachte subsidie van 5 219 405,43 euro van het agentschap Innoveren en Ondernemen. Het aandeel van het agentschap Wegen en Verkeer wordt geraamd op 98 914,96 euro (excl. btw) of 119 687,10 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Deze raming overschrijdt de limieten van de Europese bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave zal benomen worden van het investeringsbudget op rekening 0200-00/224007/IE-PB10 (PB10-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring ontwerp en wijze van gunnen voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 juni 2016: revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1, subsidieaanvraag.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 april 2016: fasering van de werken.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016: goedkeuring ontwerp en wijze van gunnen voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, infrastructuurwerken'.

Bijlagen

- Bestek met nr. 46160001 en plannen.
- Meetstaat met raming.
- Overzicht per partner.
- 3-D beelden (Muizelstraat, Drieslaan en Noordstraat).
- Brief agentschap Innoveren en Ondernemen van 28 september 2016 (toekenning subsidies).
- Verantwoordingsnota wijzigingen ontwerp.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 46160001, de plannen en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, deel A', opgesteld door de ontwerper, Sweco Belgium nv, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 5 937 382,77 euro (excl. btw) of 6 347 764,22 euro (incl. btw) (afroondingsverschillen), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 5 838 467,82 euro (excl. btw) of 6 228 077,13 euro (incl. btw), met een verwachte subsidie van 5 219 405,43 euro van het agentschap Innoveren en Ondernemen. Het aandeel van het agentschap Wegen en Verkeer wordt geraamd op 98 914,96 euro (excl. btw) of 119 687,10 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

De opdracht zal Europees bekend gemaakt worden.

Artikel 4

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

Artikel 5

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget op rekening 0200-00/224007/IE-PB10 (PB10-ACT3).

8. Onderhouds- en herstellingswerken rioleringen 2017.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Stijn zal een toelichting geven over de onderhouds- en herstellingswerken van de rioleringen.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, klopt voorzitter. Een korte toelichting. Dit is het jaarlijkse bestek voor rioleringswerken die op diverse plaatsen nodig zijn, hetzij vanwege verzakkingen, hetzij vanwege andere problemen, die we willen oplossen. De administratie heeft een meetstaat met een raming opgemaakt waar we de nodige posten met vermoedelijke hoeveelheden opgezet hebben. Zo komen we tot het bedrag van 79 550 euro, exclusief btw, voor deze opdracht die we op de markt willen brengen. Wij vragen uw goedkeuring.

De voorzitter: Zijn er vragen? Ik zie dat niet direct. Oké, dan gaan we daarover vlot kunnen stemmen. Punt 8, wie stemt voor? Alle vingers zeggen akkoord. Unaniem, goed dus.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'onderhouds- en herstellingswerken rioleringen 2017' werd een bestek met nr. 2629/02317 opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 79 550 euro (excl. btw). Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2017, op rekening 0310-00/228007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Bijlagen

- Bestek.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.

- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2629/02317 en de raming voor de opdracht 'onderhouds- en herstellingswerken rioleringen 2017', opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 79 550 euro, excl. btw.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2017, op rekening 0310-00/228007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

9. Ondergronds brengen elektriciteits- en kabeltelevisienet in de Wittemolenstraat gedeelte tussen de Burg. Lesaffrestraat en Ter Gracht te Moorsele.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9 is het ondergronds brengen van het elektriciteitsnet in de Wittemolenstraat, het gedeelte tussen de Lesaffrestraat en Ter Gracht. Dit is een gedeelte elektriciteitsnet. Dus weer Infrac en dus ook via die trekkingsrechten. Het andere deel is het kabeltelevisienet. Alles samen maakt dit 33 157 euro, waarvan een deel – een goede 11 000 euro dacht ik – terug te krijgen is via de aanwending van deze trekkingsrechten. Wie stemt voor? Of wie vraagt iets? Excuseer, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ik heb het misschien wel mis gelezen, maar ik weet het niet. In het dossier spreekt men over het ondergronds brengen van het kabel- en elektriciteitsnet – onder andere in de Wittemolenstraat – maar eveneens over de verlichting. Noch in de agenda van de gemeenteraad, noch in de toegevoegde nota van de gemeenteraad staat dat erin. Ik meen te weten dat dit toch het dossier zelf is. Het is dus niet alleen de elektriciteit en de kabeltelevisie, maar dus ook de openbare verlichting.

De voorzitter: Ja, de openbare verlichting zit er ook bij.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dat wil ik net zeggen, maar het staat dus niet in de agenda en niet in de toegevoegde nota.

De voorzitter: Er zat een offerte bij die nu geldig is – ik heb dat net nog even bekeken – tot 23 mei 2017.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Die nog geldig is? U ziet, dat is nog een geldige datum. Die kan ik goedkeuren, maar een datum die niet geldig is, kunnen we niet goedkeuren.

De voorzitter: Ik denk dat de vorige klacht ook niet terecht was. Maar deze is zeker goed voor u, Hendrik. We zijn er tevreden mee. We gaan stemmen om

die investeringen in de Wittemolenstraat uit te voeren: het elektriciteits- en kabelnet en de openbare verlichting. U bent het eens. We zijn het allemaal eens. Dank u, het is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'ondergronds brengen elektriciteits- en kabeltelevisienet in de Wittemolenstraat gedeelte tussen de Burg. Lesaffrestraat en Ter Gracht te Moorseele' werd een technische beschrijving met nr. P/031264-D/292093 en met nr. P/031264-D/262099 opgesteld door Infracx.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 33 157,42 euro (vrij van btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

De gemeente is voor openbare verlichting aangesloten bij Infracx West met als exploitatiebedrijf Infracx. Derhalve kan geen beroep gedaan worden op de mededinging.

De raad van bestuur van Infracx heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infracx, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om vereffend te worden via trekkingsrechten voor een bedrag van 11 549,18 euro (vrij van btw).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG, 0660-00/228500/IE-OVERIG en 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Offertes.
- Plannen.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infracx West met als exploitatiebedrijf Infracx).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijving met nr. P/031264-D/292093 en met nr. P/031264-D/262099 en de raming voor de opdracht 'ondergronds brengen elektriciteits- en kabeltelevisienet in de Wittemolenstraat gedeelte tussen de Burg. Lesaffrestraat en Ter Gracht te Moorsele', opgesteld door Infracx worden goedgekeurd. De raming bedraagt 33 157,42 euro (vrij van btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekeningen 0640-00/228500/IE-OVERIG, 0660-00/228500/IE-OVERIG en 0670-00/228400/IE-OVERIG.

Artikel 4

De uitgave van deze opdracht wordt deels gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infracx West ter beschikking staan van de gemeente.

10. Kerstverlichting Moorsele - Gullegem - Wevelgem.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nog meer verlichtingsaspecten, maar dan in de kunstsector. Punt 10, de kerstverlichting in de drie deelgemeenten. Een open offerteaanvraag voor drie jaar. Mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van economie (CD&V): Dank u wel, voorzitter. We gaan voor kerstverlichting die kunstig is. We gaan verder op hetzelfde elan. We zijn wat vroeg, maar dat moet ook om de juiste leveranciers aan te spreken. We hebben de voorbije jaren mooie kerstverlichting gehad in de drie deelgemeenten. We willen dit opnieuw gaan doen omdat dit belangrijk is voor de sfeer in onze gemeente. De handelaars vragen hier ook uitdrukkelijk naar. Wij willen dit dus graag voor hen doen. Er is een behoorlijk budget: 60 500 euro, inclusief btw, per jaar. We gaan voor een contract van drie jaar en verlengbaar per jaar tot een maximum van drie jaar. We gaan dus eigenlijk voor maximaal zes jaar. We kijken er ook naar dat het duurzame verlichting is. Het moet dus ledverlichting zijn. We kijken voor overhangende stukken en ook een aantal accenten in de verschillende deelgemeenten. Wij hopen dat jullie dit kunnen goedkeuren en dat we voor drie jaar – en hopelijk ook voor zes jaar – goed zijn met een mooie kerstverlichting in onze gemeente.

De voorzitter: Dank u wel, Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een kleine bemerking. Verleden jaar is in de Gullegemstraat een deel van de kerstverlichting weggenomen om de eenvoudige reden dat iemand zijn gevel liet isoleren. De kerstverlichting is nooit meer teruggekomen. Komt dat dit jaar terug? Ik weet het niet. Het zou misschien ook interessant zijn om te weten of de kerstverlichting in de Gullegemstraat 's nachts zal branden of niet? Want in de Gullegemstraat gaat 's nachts de straatverlichting uit. Ik weet het niet. Het is misschien gewoon een vraag.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Over het eerste punt: als er geen toestemming is van de eigenaar, zal er geen nieuw punt komen. We moeten dan misschien kijken naar een ander punt. Ik ga het navragen. Ik kan het niet onmiddellijk zien op het plannetje. Over het tweede punt: op de N8 blijft de kerstverlichting in ieder geval branden 's nachts, maar in de andere straten

gaat ze ook mee uit met de andere verlichting. In principe zou ze dus niet mogen branden.

De heer Marnix Vansteenkiste: Dat is eigenlijk jammer als men kerstverlichting aanlegt. De mensen vinden dat mooi. Maak het systeem zo, dat men ofwel de straatverlichting, ofwel de kerstverlichting aanlegt.

De heer Bernard Galle, schepen: (*lacht*) Dat is enkel het geval als je laat thuiskomt.

De heer Marnix Vansteenkiste: Niet van laat thuiskomen, maar indien men ergens iets van kerstverlichting over de straat hangt en het brandt niet? Dat is wel jammer. Sorry.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: 's Nachts liggen de meeste mensen in hun bed. Dit zit op dezelfde circuits als de openbare verlichting. Dat gaat dus mee in die circuits. Vandaar dat dit meegaat met het doven van de openbare verlichting.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Maar Marie, er zijn ook uitzonderingen...

Gelach vanuit de zaal

De voorzitter: Oké, het begint zo al een klein beetje ontspannen te worden. We zijn halfweg, Joke (*richt zich tot raadslid De Smet*). We moeten ervoor zorgen dat we terug naar het bord kijken. Carlo nog?

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij zijn ook blij met deze nieuwe kerstverlichting. Ik hoor de schepen ook graag zeggen een 'stemmige kerstverlichting'. Maar ik lees ook in het dossier over de plaatsing van lampjes in bomen. Als ik iets wat minder kerststemmig vond, dan waren het die takken aan die bomen waaraan de ledlampjes naar boven werden geduwd. Daaraan vond ik weinig kerstsfeer, in tegenstelling tot lichtjes in naaldbomen uiteraard. Ik hoop uiteraard in de verschillende dossiers die wij binnenkrijgen dat we meer naar echte kerstverlichting gaan en weinig naar die verlichte takken, die kale takken die weinig kerstsfeer uitstralen.

De voorzitter: Er is misschien nood aan een esthetische commissie? Men kan zich nog kandidaat stellen? Het dossier wordt kritisch beoordeeld. Goed, we zijn hiermee blijkbaar allemaal bezig. Maar we moeten het wel eens zijn over de open offerteaanvraag van punt 10. Wie stemt voor? Dan kan dit in gang worden gezet. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'kerstverlichting Moorsele - Gullegem - Wevelgem' werd een bestek met nr. 2650/04517 opgesteld door mevrouw Nathalie Versavel, sector grondgebiedszaken.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 150 000 euro (excl. btw), hetzij 181 500 euro (incl. btw) voor drie jaar. De opdracht zal worden afgesloten voor een duur van 3 jaar, verlengbaar telkens met één jaar en dit maximum 3 keer. Het maximale bestelbedrag bedraagt derhalve 300 000 euro (excl. btw), hetzij 363 000 euro (incl. btw) voor 6 jaar.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open offerteaanvraag.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget van 2017 en volgende jaren, op rekening 0710-00/613000.

Bijlagen

- Bestek nr. 2650/04517.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 25.
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2650/04517 voor de opdracht 'kerstverlichting Moorsele - Gullegem - Wevelgem', opgesteld door mevrouw Nathalie Versavel, sector grondgebiedszaken, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 150 000 euro (excl. btw), hetzij 181 500 euro (incl. btw) voor een periode van 3 jaar.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open offerteaanvraag.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget van 2017 en volgende jaren, op rekening 0710-00/613000.

11. Pilon: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt is het vaststellen van het mandaat van de vertegenwoordigers van de algemene vergadering in Pilon. We moeten de goedkeuring geven, of niet. Zijn er vragen over agendapunt 11? Dan stemmen we voor het goedkeuren van de agenda. Wie stemt voor? Dat is goed. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pilon).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 28 maart 2017 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Psilon van 13 juni 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordigers en plaatsvervangend vertegenwoordigers van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Psilon tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Psilon van 13 juni 2017:

1. Verslag over de activiteiten en rekeningen in 2016
 - 1.1. Verslag van de raad van bestuur
 - 1.2. Verslag van de commissaris
2. Goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2016
3. Kwijting van bestuurders en commissaris
4. Vervanging 3 raadgevend bestuurders
5. Vernieuwing mandaat commissaris.

Artikel 2

De vertegenwoordigers van de gemeente zullen hun stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

12. Infrac West: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Infrac is analoog, maar dit vergt toch wel enige toelichting als u de pers heeft gevolgd. Stijn is onze man ter plekke.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, wie de pers heeft gevolgd, heeft ook soms wat vroeger dan de bestuurders info gekregen over een nakende fusie van de distributienetbeheerders Eandis en Infrac in een werkmaatschappij, Fluvius genaamd. Het is de bedoeling dat die volledige operatie in 2020 volledig rond is, zelfs op personeelsvlak, zodat we in 2020 dan niet meer spreken over Infrac of Eandis maar over Fluvius als werkmaatschappij. De verschillende distributienetbedrijven zullen wel voorlopig nog blijven bestaan. De toekomst zal uitwijzen hoe wij dat verder kunnen aanpakken. Dat heeft immers te maken met bepaalde tarievenstructuren waarbij toch nog een klein beetje vrijheid bestaat.

Maar waarom nu die Fluvius? Dit heeft – denk ik – zijn voor- en nadelen. Deze fusie is ook een stukje van hogerhand uitgewerkt, maar zat er ook een beetje aan te komen. Het stond als het ware in de sterren geschreven. In het verleden is een studie uitgevoerd om te bekijken waar er raakvlakken zijn tussen Infrac en Eandis, voor die aspecten waar zij eigenlijk niet in een

concurrentiepositie zitten. Dat is het eerste. Onder andere de oprichting van warmte@vlaanderen (*warmtebedrijf voor de ontwikkeling van warmtenetten*) is daaruit voortgevloeid. Fluvius was oorspronkelijk deels opgericht hiervoor. Dit was voor een stuk logisch, aangezien er geen vijfhonderd warmtenetten beschikbaar zijn in Vlaanderen. Maar we zitten daarnaast ook in een evolutie, want in de volledige elektriciteitsmarkt, die ganse markt van distributie wordt meer en meer naar data gevraagd. Fluvius is dus ook opgericht om die slimme meters samen te kunnen uitrollen. Deze slimme meters genereren immers meer en meer data. Die data moeten worden opgeslagen en worden verwerkt. Al deze zaken vergen eigenlijk allemaal dure monitoringsystemen die dan ook dubbel aangekocht moeten worden. Daar een besparing realiseren was dus een belangrijke incentive om één te worden. Het heeft ook weinig zin om daar grote concurrentie te laten spelen, temeer omdat die concurrentie eigenlijk wordt gefnuikt door de energieregulator. Een groot deel van de tarieven wordt vastgelegd door de regulator en daaraan moeten de bedrijven zich houden. Er zijn bepalingen over het uitbetalen van subsidies, over groene stroom enzoverder. Dat maakt dat de marge waarover men zelf kan beslissen en waar eventueel concurrentie en innovatie en dergelijke de echte trigger zijn om vooruit te geraken, heel klein wordt. In dat opzicht wordt het dan ook logisch om tot één werkmaatschappij te komen. Dit is in een notendop een korte uitleg en het wordt zeker nog vervolgd.

De distributienetbeheerders van beide partners hebben zich akkoord verklaard. Tegen de zomer gaan de managementcomités al samen doorlopen worden. Er worden geen aparte meer georganiseerd. Vanaf 1 januari 2018 is er eenheid in leiding en er is ook al een oordeel geveld over wie waarover de leiding krijgt. In het begin zullen Eandis en Infrac als naam nog blijven bestaan, maar dit zal naarmate de tijd vordert wel veranderen naar Fluvius. Het zal echter nog wel een tijdje duren vooraleer dit in de volksmond ook Fluvius wordt. Op zich is het echter wel duidelijker. Eerder had men de situatie in Wevelgem - die moest worden opgelost vanuit de wet - dat men Eandis en Infrac op hetzelfde grondgebied had. Wie moest men dan gaan bellen voor welk probleem? Vandaar – denk ik – is dit op zich een goede evolutie, die wij van naderbij, vanuit de raad van bestuur samen met collega Ann (*mevrouw Ann Steelandt, raadslid*) ook verder kunnen opvolgen.

De voorzitter: Oké, dit staat wel niet op de agenda. Want het gaat om een klassieke jaarvergadering. Maar het is goed om deze uitleg te krijgen. Op het einde van deze vergadering op 6 juni 2017 zal Wevelgem – onze schepen van financiën –139 800 euro dividend mee naar huis nemen. Dat is dus een vruchtbare dag, die 6 juni 2017. Wie stemt voor deze klassieke agenda? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Infrac West.

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 22 februari 2017 en 29 maart 2017 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Infrac West van 6 juni 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Infrac West.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Infrac West van 6 juni 2017:

1. Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
2. Balans en resultatenrekening 2016
3. Verslag van de commissaris aan de algemene vergadering
4. Kwijting aan de bestuurders en de commissaris
5. Statutenwijziging
6. Statutaire benoemingen en verlenging van het mandaat van de commissaris
7. Kennisgeving
8. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

13. Leiedal: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Agendapunt 13, het goedkeuren van de agenda voor Leiedal. Het vaststellen van het mandaat van onze vertegenwoordiger. Zijn daar vragen bij? Neen. Dat is vrij klassiek. Wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Intercommunale Leiedal (Leiedal).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 24 maart 2017 en 14 april 2017 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Leiedal van 23 mei 2017.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Leiedal tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Leiedal van 23 mei 2017:

1. Verslag over de activiteiten in 2016
 - 1.1 Verslag van de raad van bestuur
 - 1.2 Verslag van de commissaris-revisor
2. Goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2016
3. Kwijting van bestuurders en commissaris-revisor
4. Aanvullende interesse in wederzijdse exclusiviteiten
5. Akteneming voordracht bestuurders met raadgevende stem door stad Kortrijk en stad Menen (artikel 17 II statuten Leiedal)
6. Ontslag en benoeming extern deskundige - aktename
7. Voorbereiding en timing verlenging termijn Leiedal
8. Varia.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

14.W.I.V.: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ten slotte voor de onvolprezen W.I.V., ook daar de jaarvergadering met het goedkeuren van de agenda. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Wie stemt tegen? De fractie Groen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 29 maart 2017 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van de W.I.V. van 16 mei 2017.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 29 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, Joke De Smet), 2 stemmen tegen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van de W.I.V. van 16 mei 2017:

1. Verslaggeving van de raad van bestuur aan de algemene vergadering over het dienstjaar 2016
2. Bespreking en goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2016
3. Verslag van de commissaris aan de algemene vergadering
4. Kwijting van de bestuurders en van de commissaris
5. Benoeming van een vervangend bestuurder namens kapitaaldeelnemer Izegem
6. Aanvaarding van het ontslag van een deskundige
7. Varia.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

15. W.I.V.: algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan hebben we de punten 15 en 16. Zowel voor de W.I.V. als voor Pilon moeten vertegenwoordigers en plaatsvervangers worden aangeduid. Voor de W.I.V. is het een vertegenwoordiger en een plaatsvervanger en voor Pilon is het een afgevaardigde met raadgevende stem binnen de raad van bestuur. Ik stel voor dat we over beide gelijk kunnen stemmen.

(Er wordt gestemd.)

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Voor de W.I.V.- vertegenwoordiger: Jasper Stragier 2 stemmen, Hannelore Carlu 8 stemmen, Sander Deflo 21 stemmen. Voor de vervanger: Hilde Martin 7 stemmen, Lobke Maes 22 stemmen en 2 nee-stemmen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 29 maart 2017 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van de W.I.V. van 16 mei 2017.

Volgende personen worden voorgedragen:

Mevrouw Hannelore Carlu, de heer Sander Deflo en de heer Jasper Stragier als kandidaat-vertegenwoordiger

Mevrouw Hilde Martin en mevrouw Lobke Maes als plaatsvervanger.

Bijlagen

- Uitnodiging van 29 maart 2017.
- Statuten van de W.I.V., in het bijzonder artikel 15.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Er wordt geheim gestemd.

De heer Sander Deflo bekommt 21 stemmen, mevrouw Hannelore Carlu bekommt 8 stemmen, de heer Jasper Stragier bekommt 2 stemmen.
Mevrouw Lobke Maes bekommt 22 stemmen, mevrouw Hilde Martin bekommt 7 stemmen.
Er zijn 2 stemmen tegen.

Artikel 1

De heer Sander Deflo wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegvelde Wevelgem-Bissegem op 16 mei 2017.

Artikel 2

Mevrouw Lobke Maes wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegvelde Wevelgem-Bissegem op 16 mei 2017.

16. Pylon: voordracht kandidaat afgevaardigde met raadgevende stem binnen de raad van bestuur.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris Voor de Pylon-vertegenwoordiger: 1 kandidaat Joachim Naert. 26 ja-stemmen, 3 onthoudingen en 2 nee-stemmen.

De voorzitter: Oké, proficiat voor de mensen die verkozen zijn met hun resultaten.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pylon). De gemeente werd uitgenodigd per brief van 28 maart 2017 om een kandidaat afgevaardigde met raadgevende stem voor de raad van bestuur voor te dragen. Artikel 16, §1 van de statuten bepaalt dat aan de vergaderingen van de raad van bestuur wordt deelgenomen door drie rechtstreeks aangeduide afgevaardigden met raadgevende stem, met name gemeenteraadsleden die verkozen zijn op een lijst waarvan geen enkele gekozenen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen of aangesteld is als voorzitter van het OCMW.

Artikel 16, §2 stelt vast dat de voordracht van deze raadgevende afgevaardigden volgens een alfabetische rangorde van deelnemende gemeenten, voor opeenvolgende periodes van telkens twee jaar geldt. De gemeenten Wevelgem, Wielsbeke en Zwevegem nemen de eerstvolgende drie plaatsen in deze alfabetische rangorde in. Volgende persoon wordt voorgedragen: de heer Joachim Naert.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

De heer Joachim Naert bekommt 26 stemmen, er zijn 3 onthoudingen en 2 stemmen tegen.

Artikel 1

Het gemeentebestuur van Wevelgem draagt de heer Joachim Naert voor als kandidaat afgevaardigde met raadgevende stem binnen de raad van bestuur van Pylon, de Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen.

Artikel 2

Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan Pylon, de Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen.

17. Aanpassing reglement gebruik natuureducatief centrum 'De Rand'.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar punt 17: de aanpassing van het reglement voor het gebruik van het natuureducatief centrum 'De Rand'. Stijn legt uit.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu en groenbeleid (CD&V): Inderdaad, het natuureducatief centrum. Met het provinciaal domein Bergelen hebben wij een mooie parel binnen onze gemeente. Daar staat van oudsher het natuureducatief centrum, waarvoor wij ons als gemeente met een aantal verenigingen, waaronder Natuurpunt en Velt, inzetten. Zij houden dit ook op de eerste en de derde zondag van de maand open. Nu zijn er ook heel wat veranderingen gerealiseerd op het domein. De Bergelen heeft zijn gerestaureerde hoeve erbij, die een zekere aantrekkingskracht heeft. In die zin moeten we ook evalueren hoe we verder gaan met het centrum, samen met de verenigingen natuurlijk. Zij zien het nog altijd zitten om de samenwerking voort te zetten. Er zijn een aantal praktische wijzigingen rondom de drankvoorraad en de reserveringen enzoverder. Maar dit is niet de essentie van de reglementswijziging. De essentie van deze wijziging is vooral dat we ook naar de scholen kijken. De scholen zijn vandaag al een grote bezoeker van het natuureducatief centrum, een heel belangrijke bezoeker. We hadden voor hen ook een aantal wandelingen door het natuurdomein De Bergelen, onder andere de kabouterwandeling. Maar we zien ook bij de scholen een evolutie rond het buitenonderwijs. Vandaar dat wij voorstellen dat het natuureducatief centrum, dat misschien minder een verbruiks- en recreatiefunctie krijgt, maar eerder een educatiefunctie binnen het domein zal hebben. Zo krijgen scholen de mogelijkheid om daar mee op in te tekenen. Vandaar dat we ook de aanpassing voor het reglement van De Rand voorstellen om het buitenonderwijs nog beter te faciliteren, naast het regelen van nog wat praktische details.

De voorzitter: Oké. Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): We gaan dat vanuit de fractie wel goedkeuren. Nog één vraagje. In het nieuwe reglement is voorzien dat Velt en Natuurpunt een monopolie krijgen op het verhandelen van dranken. Vanwaar krijgen zij dat prerogatief en moeten anderen zich daarnaar schikken? Dit wordt ook niet gecontroleerd vanuit de gemeente. Ik heb gelezen dat zij zelf hun drankprijzen mogen vaststellen. Moet daarop niet op enige manier wat toezicht worden gehouden? Dat is een vraagje.

De heer Stijn Tant, schepen: Sowieso, het is eigenlijk een gebruik van oudsher dat zij daar de zaken wat regelen. Zij baten het natuureducatief centrum ook de eerste en de derde zondag uit vanuit die filosofie en die goede samenwerking. Hierover is ook jaarlijks overleg bij het begin van het jaar. Het is dan ook heel logisch dat wij als gemeente niet meer met de vinger zitten te kijken en zeggen 'het moet zo of zo', maar dat zij een vrije rol krijgen om het centrum te kunnen uitbaten. Ik denk dat het verbruik in de toekomst ook

eerder rechtstreeks vanuit de vereniging zal komen louter dan vanuit de bezoekers, gelet op de nieuwe situatie met de cafetaria/tearoom. Ik denk dat de verkoop eerder een neergaande beweging zal kennen dan een opgaande.

De voorzitter: We moeten dit nog goedkeuren. Wie stemt voor die kleine aanpassingen? Dank u wel. Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

MOS (Milieuzorg op School) spitst zich meer en meer toe op 'outdoor education' of 'buitenonderwijs'.

Buiten leren, buiten spelen en buiten bewegen is leuk en heeft een gunstig effect op het welzijn en de leerprestaties.

'Outdoor education' kan op de speelplaats, maar voor een natuurrijke omgeving als meerwaarde heeft Wevelgem een grote troef, nl. het domein Bergelen. Het NEC De Rand biedt een dak boven het hoofd bij deze buitenactiviteiten (voor de lunch, toiletten, plaatsen gerief, ...).

In het MOS-overleg van Wevelgem maakten de leerkrachten en directies van de Wevelgemse scholen reeds kennis met het 'buitenonderwijs'.

Ze waren enthousiast om dit zelf toe te passen of om hun leerkrachten of collega's te stimuleren voor 'buitenonderwijs'.

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 1 maart 2017 om het gebruik van het NEC De Rand voor 'buitenonderwijs' voor Wevelgemse scholen gratis te maken.

Daarnaast werd beslist door het college van burgemeester en schepenen op 21 december 2016 dat Velt Wevelgem-Menen en Natuurpunt Wevelgem-Menen het NEC De Rand verder zullen openhouden de 1ste en 3de zondag van de maand en dat zij zelf in onderling overleg voor de drankbevoorrading en afrekening dienen te zorgen. Hoofdstuk VI van het reglement wordt in die zin aangepast.

Ook worden enkele praktische zaken (aanvraagtermijn, bevestiging per mail, annulatieperiode) gewijzigd.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 april 2017: aanpassing reglement natuureducatief centrum 'De Rand'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 maart 2017: verslag MOS-overleg 8 februari 2017.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 december 2016: planning activiteiten milieu, natuur en duurzaamheid 2017 – verslag overleg met Natuurpunt, Velt en de provincie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 7 mei 2010: aanpassing reglement gebruik natuureducatief centrum.
- Beslissing van de gemeenteraad van 21 december 2001: vaststelling van het gebruikersreglement voor het lokaal natuureducatief centrum 'De Rand'.

Bijlagen

- Powerpoint MOS – 'outdoor education'.
- Aangepaste reglement gebruik natuureducatief centrum.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Beslist het reglement voor het gebruik van het natuureducatief centrum 'De Rand' aan te passen als volgt:

I. AANVRAAG

Artikel 1: Wie over het lokaal natuureducatief centrum 'De Rand' (NEC), gelegen in het domein Bergelen wenst te beschikken, moet daartoe minstens 14 dagen voor de datum waarvoor het gebruik gevraagd wordt, een aanvraag richten tot het college van burgemeester en schepenen, t.a.v. de milieudienst. Bij de aanvraag moeten vermeld worden:

- datum en periode van de geplande activiteit;
- de aard van de geplande activiteit;
- naam en adres van de verantwoordelijke vertegenwoordiger(s) van de vereniging/school/groep;
- naam en adres van persoon aan wie factuur dient gericht.

De toelating tot gebruik wordt schriftelijk of per mail bevestigd aan de vereniging/school/groep, dit door middel van het opsturen van een factuur of een bevestiging.

Door het indienen van een aanvraag aanvaardt de organisator de geldende reglementering.

II. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

Artikel 2: De toelating tot gebruik van een lokaal geeft recht op:

- het gebruik van het aangewezen lokaal;
- het gebruik van de aanwezige accommodatie;
- de verlichting en verwarming van het lokaal.

Artikel 3: Elke huurder/gebruiker is ertoe gehouden:

- de voorziene vergoeding minstens één week voor de datum waarvoor het gebruik gevraagd wordt te betalen;
- in te staan voor het gaaf houden van de lokalen en uitrusting en eventueel aangebrachte schade of diefstal te vergoeden;
- de lokalen enkel te gebruiken voor het overeengekomen doel;
- enkel activiteiten in het kader van natuur of milieu te organiseren.

Artikel 4:

Bij het niet-gebruiken van het aangevraagde lokaal, dient de milieudienst tijdig verwittigd te worden, d.w.z. uiterlijk 8 dagen voor datum van de activiteit. Bij niet-tijdig verwittigen blijft de huurprijs integraal verschuldigd.

Artikel 5: De gebruiker die in gebreke blijft bij het betalen van de huurprijs, kan elk verder gebruik ontzegd worden.

Artikel 6: Het gemeentebestuur is niet verantwoordelijk voor gebeurlijke ongevallen.

De burgerlijke aansprakelijkheid voor organisator(en)/gebruikers t.o.v. derden wordt niet gedekt door een verzekeringspolis van de gemeente.

Artikel 7: Betwistingen zullen zoveel mogelijk in der minne geregeld worden. Bij rechtsgeschillen zijn enkel de rechtbanken van het rechtsgebied Kortrijk bevoegd.

III. GEBRUIKSREGELS

Artikel 8:

Het lokaal wordt verhuurd per dagdeel.

Met dagdeel wordt bedoeld de periodes van 5 uur begrepen tussen 8u00 en 13u00, tussen 13u00 en 18u00 en tussen 18u00 en 23u00.

Het in gereedheid brengen en ontruimen van de lokalen dient binnen deze aangegeven uren te gebeuren.

Artikel 9:

De organisator/gebruiker zal onmiddellijk na de activiteit alle door hemzelf meegebrachte voorwerpen verwijderen.

Het gemeentebestuur kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor mogelijke diefstal noch voor beschadiging van materiaal achtergelaten door de gebruiker.

Artikel 10:

Activiteiten met louter privaat of familiaal karakter, die geen enkele binding hebben met natuur en milieu, worden niet toegelaten.

Het lokaal wordt enkel ter beschikking gesteld aan verenigingen/scholen/groepen die een activiteit inrichten in het kader van natuur en milieu.

Artikel 11:

Er geldt een absoluut rookverbod.

Artikel 12:

De organisatoren dienen steeds de door het gemeentebestuur aangestelde verantwoordelijken in de uitoefening van hun functie, vrije toegang te geven op de activiteiten.

Artikel 13:

De sleutels van de te gebruiken lokalen worden vooraf door de gebruiker bij de milieudienst afgehaald en nadien teruggebracht. Bij het afhalen van de sleutels dient een borg van 10 euro betaald te worden die terug gegeven wordt bij het terug brengen van de sleutels.

Artikel 14:

De gebruiker is bij het verlaten van het gebouw verantwoordelijke voor:

- het uitschakelen van alle lichten;
- het instellen van de verwarmingstoestellen op het minimum;
- het behoorlijk afsluiten van de lokalen;
- het afwassen en terugplaatsen van glazen, tassen en borden;
- het sorteren van het afval in de aanwezige recipiënten.

Artikel 15:

Bij klachten, defecten, ongevallen of schade moet de door het gemeentebestuur aangestelde verantwoordelijke zo vlug mogelijk en dit uiterlijk gedurende de eerstvolgende werkdag verwittigd worden.

IV. TARIEVEN

Artikel 16:

Voor gebruik van het lokaal wordt volgend tarief per dagdeel gehanteerd: 4 euro.

Indien het NEC wordt gebruikt als uitvalsbasis voor openluchtonderwijs ('outdoor education'), dan is het gebruik gratis voor alle Wevelgemse scholen. 'Outdoor education' of openluchtonderwijs is leren buiten de klasmuren – het verplaatsen van leerprocessen naar 'buiten'. Drie componenten zijn hierbij belangrijk: fysiek, educatie en persoonlijke of sociale ontwikkeling. Het NEC wordt hierbij enkel gebruikt voor stockage van het materiaal, pauzes en bij uitzonderlijk slecht weer.

V. VRIJSTELLING TOT BETALING

Artikel 17:

De volgende verenigingen: VELT Wevelgem-Menen, Natuurpunt Wevelgem-Menen, kunnen kosteloos het NEC gebruiken in het weekend, als zij het NEC openhouden voor het grote publiek.

VI. VERBRUIK VAN DRANKEN en ETENSWAREN

Artikel 18: Enkel VELT Wevelgem-Menen en Natuurpunt Wevelgem-Menen zijn gemachtigd om dranken en etenswaren te verhandelen in het NEC. VELT Wevelgem-Menen en Natuurpunt Wevelgem-Menen vullen zelf de drankvoorraad aan en bepalen in onderling overleg de verkoopprijs.

Artikel 19 :

Verenigingen/groepen/scholen mogen geen drank verhandelen in het NEC:

- Ofwel spreken zij een verantwoordelijke van VELT Wevelgem-Menen of Natuurpunt Wevelgem-Menen aan en kopen zij drank bij hen;
- Ofwel brengen zij (gratis) drank mee voor hun leden/leerlingen.

In het NEC is geen drinkbaar water aanwezig.

Artikel 20:

Schenken van sterke drank is verboden.

VII. SLOTBEPALINGEN

Artikel 24: De ter beschikking gestelde lokalen kunnen niet worden onderverhuurd of aan derden afgestaan.

Artikel 25: Dit reglement wordt van kracht met ingang van 1 juni 2017 en vervangt integraal het reglement zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 7 mei 2010.

Mathieu Desmet, schepen, verlaat de zitting.

18. Vinkestraat fase 3 - wegenistracé.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Mathieu Desmet, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar de Vinkestraat. Stijn blijft aan het woord om het wegenistracé toe te lichten.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Klopt, we zitten in de deelgemeente Wevelgem. Dit is een stukje dat al een tijdje is aangekondigd. Collega schepen Mathieu Desmet heeft al een aantal zaken gezegd over de verkaveling die vanuit de VMSW (*Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen*) en de verschillende partners daar wordt aangelegd. Het heeft wat voeten in de aarde gehad om de juiste buffering en andere zaken – de juiste materialen enzoverder – daar perfect in te krijgen, ook gelet op het tijdsbestek. Er verandert immers regelmatig, ook in de voorbije jaren, het een en ander rondom dat thema. Vandaar dat we nu komen met de wegenis. U ziet samen met mij dat het een goede verkaveling is die gebruik maakt van een aantal modernere verkavelingstechnieken – als men dat zo mag noemen – zoals het decentraal parkeren, in parkeerhavens, het gebruik van waterdoorlatende materialen, bufferbekkens met één centrale groenzone waardoor men geen kleine, versnipperde groenzones meer krijgt, maar één centrale groenzone die kwalitatief is met een doorgang vanuit de Groeningestraat naar de Veldstraat, zodat ook de trage weggebruiker die doorgang kan gebruiken. De precieze invulling van de groenzone volgt nog. Hier ziet men al het wegenistracé waarbij wij ook oog hebben voor groen, los van de centrale groenzone. Er zijn ook bomen in de straat en we kijken dat waar mogelijk een boom geplaatst kan worden, dit ook gebeurt. Er worden een twintigtal bomen bijgeplaatst. Daarvoor uw goedkeuring. Naar de kostprijs toe hebben wij hierin geen aandeel.

De voorzitter: Filip wil graag het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, dank u. Een vraagje. We hebben dat dossier uiteraard ook bekeken en bestudeerd. Een deel van onze opdracht is – als ik de agenda lees – de kennisname van het plan, dat de aan de gemeente over te dragen wegenis en groenzones afluïnt. Ik heb dat plan eigenlijk niet teruggevonden, tenzij dat het dat is? (*verwijst naar ontwerpplan van wegenistracé*)

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, op het plan zelf staat de rode lijn, wat ook aangeduid is in de legende. De rode lijn is ook de rooilijn die aanduidt wat door ons wordt verworven.

De heer Filip Daem: Goed, ter kennisname. Maar als ik dan in het dossier lees: de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen vraagt niet enkel de kennisname, maar vraagt de goedkeuring daarvan.

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, het is zo dat wij akkoord zijn. Ik denk dat dit ook logisch is. Als we de lijn gaan volgen, zien we dat die het openbare domein perfect gaat omvatten. Maar wij kunnen dit nu niet hier vandaag onmiddellijk overnemen, volgens die aanduiding. De verkaveling moet eerst worden aangelegd. Er moet een voorlopige oplevering gebeuren. Pas bij de definitieve oplevering kunnen we overgaan tot overname van het domein. Maar het is een principiële goedkeuring die wij hier doen omtrent welke zone – en die zone is aangeduid met de rooilijn in het rood – wij zullen overnemen. Ik denk dat dit zeer logisch is opgesteld. Alles wat openbaar is, wordt meegenomen en private tuinen en voortuinen waar mogelijk niet.

De heer Filip Daem: Gaat het om een goedkeuring of om een kennisname? Want volgens uw agenda gaat het om een kennisname.

De heer Stijn Tant, schepen: Voor de overname zijn wij principieel akkoord om dit te gaan overnemen, naar de toekomst toe. En wij zijn akkoord met het wegenistracé.

De heer Filip Daem: Het tracé is geen enkel probleem. Maar op de agenda staat kennisname van dat plan. 'Tout court', niet meer of niet minder. Terwijl de Vlaamse Maatschappij wel degelijk vraagt dat dit goedgekeurd zal worden. Dus wanneer keuren wij dat goed? Dit staat vandaag niet op de agenda.

De heer Stijn Tant, schepen: Nee, pas bij de definitieve oplevering kunnen wij iets goedkeuren. Herinnert u zich misschien een ander project? Het is heel belangrijk dat wij eerst de werken laten uitvoeren, zeer goed controleren en pas dan tot overname overgaan. Want het is vaak zo dat pas na een tijd duidelijk wordt waar er eventueel problemen kunnen zijn.

De heer Filip Daem: Goed, maar voor alle duidelijkheid. Secretaris, de goedkeuring komt nadien?

De gemeentesecretaris knikt.

De voorzitter: Is alles duidelijk op dit punt ...? Sorry.

De heer Jasper Stragier (Groen): Ja, als ik nog even mag? Het is een mooi plan. Wij zijn blij dat wordt ingezet op nieuwe woonvormen en andere nieuwe tendensen. Alleen nog een klein vraagje. Wat mij in het plan niet helemaal duidelijk was: die straat loopt door tot tegen de Groeningestraat. Komt daar een doorsteek of stopt het daar?

De heer Stijn Tant, schepen: Het is zo dat daar een doorsteek komt. Dat staat ook aangeduid op het plan.

De heer Jasper Stragier: Ja, maar dat is een beetje onduidelijk.

De heer Stijn Tant, schepen: Op het plan staat 'opbraak en herstelling bestaande verharding'. Het is zo dat we daar de nodige doorsteek voorzien zodat daar een vlotte beweging mogelijk is. Ik denk dat dit vooral lokaal verkeer zal zijn. Het is een feit dat de Groeningestraat doodlopend is, maar zij kunnen daar wel rondrijden.

De voorzitter: Oké, Jasper? Dan kunnen we stemmen over punt 18. Wie stemt voor? Alle vingers in de lucht. Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Tussen de Vinkestraat, de Veldstraat en de Groeningestraat ligt een nog te ontwikkelen stuk bouwgrond. Het terrein is eigendom van de sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard. De Vlashaard en de Zuid-West-Vlaamse Sociale Huisvestingsmaatschappij plannen een groepswoningbouwproject van 63 wooneenheden op dit terrein. Deze ontwikkeling omhelst ook de aanleg van voetpaden, opritten, wegenis, wandel- en fietspad, parkings, garagestraten, een gescheiden rioleringsstelsel, een open bufferbekken en ondergrondse bufferbekkens. Voor de infrastructuurwerken treedt de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) op als bouwheer.

De gemeenteraad dient het wegenistracé goed te keuren. De voorgestelde wegenis is nieuw. Het tracé is conform het bijzonder plan van aanleg dat van toepassing is. Er is geen gemeentelijk aandeel.

Er is een voorwaardelijk gunstig advies van de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit en de dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen.

Op 3 april 2017 ontving de gemeente een ongunstig advies van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM). De ontwerper stelde een aanvullende hydraulische nota op en legde die voor aan de VMM. Daarop verleende de VMM een voorwaardelijk gunstig advies.

De VMSW vraagt ook de goedkeuring van het plan dat de aan de gemeente over te dragen wegenis- en groenzones aflijnt.

Bijlagen

- Plannen.
- Advies VMM (mail).
- Hydraulische nota.
- Aanvullende hydraulische nota
- Bestek.
- Raming.
- BPA Kloefhoek-wijziging A.
- Advies dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.
- Advies provinciale dienst Waterlopen.
- Plan over te dragen wegenis- en groenzones.

Hogere regelgeving

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.25.
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 31.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10° en artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Goedkeuring wordt gegeven aan het nieuwe wegenistracé voor de ontwikkeling in de Vinkestraat, derde fase. Er wordt ook kennis genomen van het plan dat de aan de gemeente over te dragen wegenis- en groenzones aflijnt en hieromtrent

worden geen opmerkingen geformuleerd. Naar aanleiding van de kosteloze overdracht aan de gemeente dient nog een opmetingsplan opgemaakt.

Mathieu Desmet, schepen, neemt terug deel aan de zitting.

19. Verkoop van een stuk groenzone aansluitend op Grimaldi 9 en 11.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 19 is de verkoop van een stuk groenzone, aansluitend op twee woningen Grimaldi 9 en 11. U hebt dit waarschijnlijk kunnen bekijken. De prijs voor die twee loten is ook bepaald. Dit zijn de enige twee eigenaars die geïnteresseerd zijn om dat te doen. Ik denk dat zij ook de kleinste achtertuinen hebben. Zijn daar vragen bij? Ja, Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik weet waar dit is. Ik ben ook gaan kijken. Er staan daar wat hoge bomen en wat struiken. Dat heeft iets natuurwaardevol. Als die mensen daarop een moestuin zetten zonder Roundup, goed, of kippen houden, dat zal natuurlijk veel minder waardevol zijn. Goed, het is geen groot gebied. Ik kan me hierin ook wel een stuk vinden, maar we hebben soms eens groenzones die aan een particulier verkocht worden. Is dat iedere keer op vraag van die mensen of gaat de gemeente zelf op zoek? Zijn er stukjes groenzone die minder waardevol zijn en waar ligt de grens? Hoe groot zijn de stukken die we zelf behouden? Welke gaan we verder verkopen?

De voorzitter: Hier is het op 'op vraag van'. Blijkbaar heeft de gemeente aan alle anderen gevraagd of zij geïnteresseerd waren. Er zijn maar twee aansluitend die dat willen kopen, willen betalen. Ik denk dat als je het plan ziet, dat de reden is dat hun achtertuin vrij klein was. Ik kan erin komen.

De heer Carlo De Winter: Ja, enfin goed. Maar de vraag is ...

De heer Stijn Tant, schepen van groenbeleid: Ja, ik heb het eigenlijk een beetje verklapt in mijn vorige toelichting. Wij zijn op zoek naar grote functionele groenzones, eerder dan zeer kleine, versnipperde groenzones, waar we zien – samen met collega Kevin (*schepen Defieuw*) – dat we daar minder kansen kunnen bieden. Ik denk dat dit een voorbeeld daarvan is. Het is inderdaad een mooie groene corridor. U weet misschien ook dat mijn ouderlijk huis daar niet zo heel ver vandaan ligt. Ik heb daar menige jaren gepasseerd, en nog altijd. Maar als mensen dergelijke vragen stellen, kijken we altijd: is dat voor ons een functionele waardevolle zone? Of kunnen we mensen die een bepaalde vraag hebben ook ter wille zijn? Is dat een valabele vraag? We hebben ook al heel wat vragen negatief beantwoord, maar we hebben ook al positieve gehad. Het is een beetje zoeken. Hier kan men het nauwelijks een echte groenzone noemen, al is het mogelijk om iets gemeenschappelijk te doen. Het is een strook van een twee-, drietal meter breed waarmee we op zich niet heel veel doen. We verstaan de vraag van mensen om daarmee een beetje extra ruimte in hun tuin te krijgen. Vandaar dat we hierop ingaan. We moeten dat echt zone per zone gaan afwegen. We kijken ook een beetje naar de verkeersveiligheid. Wij houden daarmee ook rekening bij sommige verloren zones op hoeken en dergelijke, of we stellen in bepaalde gevallen soms voorwaarden.

De heer Carlo De Winter: Dus de verkeersveiligheid is een criterium. En dan ook de omvang of het natuurwaardevol karakter? Wat zijn de andere criteria?

De heer Stijn Tant, schepen: Ja, er zijn een aantal criteria. Er wordt een logische screening gedaan. Heeft het een potentie op langere termijn? Ik denk dat dit ook belangrijk is. Is het bijvoorbeeld een doorgangspunt? Er zijn ook vragen om bepaalde gedeelten te gaan innemen waarvan we zeggen: 'nee, we hebben dat echt nodig als doorgang naar een volgende zone. Dat kan niet of

dat wordt te nauw'. Maar hier is het echt zoals men het in het Vlaams kan noemen: een verloren stukje. Vandaar dat we zeggen: 'kijk, dat mag wel aan die verschillende aanpalende eigenaren worden aangeboden'. We proberen daarin ook een beetje logica te krijgen. Dat het niet versnipperd is: een stukje wel en een stukje niet. Vandaar dat we het aan iedereen hebben gevraagd, maar niet iedereen was daarin geïnteresseerd. Maar aangezien dit aanliggend is, deze beide stukken, leek het ons wel te doen om het te kunnen verkopen. Was het de één wel en dan één verder, was het misschien een ander verhaal geweest. We kijken dus echt zone per zone of het haalbaar is om iets te gaan verkopen, al dan niet – meestal – op vraag. Wij zijn niet actief bezig met het afstoten van groene zones.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Onze fractie keurt het punt wel goed. Wij vinden het alleen nog steeds spijtig dat dit tot nu toe niet kan, bijvoorbeeld in de Pereboomhof, waarover ik u al een paar keer heb aangesproken. Die mensen zijn ook nog altijd een vragende partij om dat stukje groenzone te verwerven, dat daar eigenlijk niet echt nuttig ligt en nu ook niet nuttig wordt gebruikt. Ik vind dat heel spijtig.

De voorzitter: Genoteerd, Hannelore. Hier ligt dus ter goedkeuring de verkoop. Eerst moet het uiteraard uit het publieke domein worden onttrokken. En dan de verkoop aan die twee eigenaren. Wie stemt voor? Dan hebben we dit ook unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De eigenaar van Grimaldi 9, Wevelgem, vraagt om een stuk groenzone (een stuk grond van ongeveer 3 meter diepte), aansluitend op zijn tuin, aan te kopen. De groenzone sluit evenwel aan op de tuinen van de woningen Grimaldi 1 tot en met 11.

Alle eigenaars van Grimaldi 1 tot en met 11 werden gevraagd of zij bereid zijn een zelfde diepte aan te kopen, aansluitend op hun tuinen. Enkel de eigenaars van Grimaldi 9 en Grimaldi 11 zijn hiertoe bereid. Dit betekent dat een aanzienlijk aaneensluitend stuk groenzone kan verkocht worden.

De cel groen kan instemmen met deze verkoop. Landmeetkantoor Koen Roelandt bvba maakte een metingsplan en schattingsverslag op. De aangelanden gaan akkoord met de voorwaarden.

Notaris Cleeremans (voor kantoor Vander Stichele) bereidde de akte voor. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd deze verkoop goed te keuren.

Meerjarenplan en budget

De verkoop van restgronden wordt geboekt op rekening 0119-03/220600/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 september 2016: aanstellen notaris voor het opmaken van de akte.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 maart 2016: opmaken metingsplan en schattingsverslag door landmeter.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 oktober 2015: bevraging van alle eigenaars rond interesse voor aankoop van een stuk grond.

Bijlagen

- Verzoek.
- Ontwerp akte.

- Metingsplan.
- Schatting perceel 1.
- Schatting perceel 2.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Beslist 2 percelen grond in de Clerck's straat aansluitend op de percelen Grimaldi 11 en Grimaldi 9, zoals weergegeven in het opmetingsplan van landmeetkantoor Koen Roelandt bvba, met een oppervlakte van respectievelijk 172 m² (lot 1 op het opmetingsplan) en 55 m² (lot 2 op het opmetingsplan) met als prekadastrale nummers Wevelgem, 4de afdeling, sectie A, nummers 971/A P0000 en 971/B P0000 te desaffecteren.

Artikel 2

Lot 1 met een oppervlakte van 172 m² wordt verkocht aan de eigenaar van Grimaldi 11, de heer Casimir Nosek en echtgenote mevrouw Christine Van Lersberghe voor de prijs van 7 291,30 euro.

Artikel 3

Lot 2 met een oppervlakte van 55 m² wordt verkocht aan de eigenaar van Grimaldi 9, de heer Marnix Vangheluwe en echtgenote mevrouw Francine Madeleine voor de prijs van 2 323,48 euro.

Artikel 4

De voorliggende akte tot verkoop van het onroerend goed wordt goedgekeurd.

Artikel 5

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

20. Samenwerkingsovereenkomst verbouwing gemeentelijk depot Moorsele.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 20: een samenwerkingsovereenkomst om het gemeentelijk depot in Moorsele te verbouwen. We hebben dat allen bekeken. Een deel wordt gedaan door OCMW en een deel door de gemeente. Ongeveer elk voor de helft, elk voor 50 000 euro. Dat lijkt mij een zeer goede samenwerking. Wat vindt u daarvan? Oké. Als u daarover geen verdere opmerkingen heeft, vragen wij om de overeenkomst goed te keuren. Wie stemt voor? De goedkeuring is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het atelier van het tewerkstellingsproject van het OCMW zal verhuizen naar het gemeentelijk depot in Moorsele. Deze integratie vergt vooraf een aantal herinrichtingswerken (cfr. grondplan in bijlage). Binnen een technische werkgroep wordt dit dossier in overleg voorbereid. Het totaal van de werken wordt gezamenlijk gefinancierd door de gemeente en het OCMW, in principe elk voor de helft, waarbij het OCMW maximaal een bedrag van 50 000 euro (incl. btw) ten laste neemt.

In het kader van deze herinrichtingswerken werd een samenwerkingsovereenkomst tussen het OCMW en de gemeente, o.m. in het kader van de financiering, voorbereid.

Meerjarenplan en budget

Het gemeentelijk aandeel wordt aangerekend op rekening 0680-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2) (depot Moorsele - renovatie stookinstallatie) en op rekening 0680-00/221007/IE-OVERIG (O4-ACT2) (depot Moorsele - diverse werken i.k.v. integratie OCMW).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 april 2017: kennisname ontwerp samenwerkingsovereenkomst.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 januari 2016: kennisgeving ontwerpplan.

Bijlagen

- Plan.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt gegeven aan de samenwerkingsovereenkomst als volgt:

SAMENWERKINGSOVEREENKOMST VERBOUWING GEMEENTELIJK DEPOT MOORSELE

Tussen gemeentebestuur Wevelgem, Vanackerestraat 16, 8560 Wevelgem, vertegenwoordigd door de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, namens het college van burgemeester en schepenen in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 12 mei 2017

en

Het OCMW Wevelgem, Deken Jonckheerestraat 9, 8560 Wevelgem, vertegenwoordigd door de heer Frank Acke, voorzitter, en de heer Stefaan Oosthuyse, OCMW-secretaris,

wordt overeengekomen wat volgt:

VOORWERP

Het 'gemeentelijk depot Moorsele', Burgemeester Pareitlaan 12, 8560 Wevelgem, is eigendom van de gemeente Wevelgem.

In overleg met het OCMW Wevelgem worden de bestaande gebouwen gerenoveerd/verbouwd om plaats te bieden aan de techniekers van het tewerkstellingsproject van het OCMW Wevelgem en aan techniekers van de gemeente Wevelgem (cel groen).

Na de verbouwing blijven de gebouwen integraal eigendom van de gemeente.

VERBOUWINGSWERKEN

Voor de inhoud van de verbouwingen: zie bijgevoegd grondplan.

De verbouwingen worden onderverdeeld in 4 'loten':

a) Ruwbouw tot en met gepolierd beton.

Hiervoor wordt een opdracht uitgeschreven door het OCMW Wevelgem in toepassing van de regelgeving overheidsopdrachten. Het OCMW is het opdrachtgevend bestuur voor deze werken, waarbij de heer Koen Bekaert, diensthoofd gebouwen, wordt aangeduid als leidend ambtenaar. Het gemeentebestuur geeft voor deze werken het akkoord aan het OCMW-bestuur om de procedure volledig te voeren. De volledige plaatsingsprocedure (inclusief opvolging van de overheidsopdracht) gebeurt in samenspraak en overleg met de heer Koen Bekaert, diensthoofd gebouwen, en mevrouw Nathalie Versavel, beleidscoördinator grondgebiedszaken, van de gemeente.

b) HVAC

Hiervoor wordt een opdracht uitgeschreven door de gemeente Wevelgem in toepassing van de regelgeving overheidsopdrachten. De gemeente is het opdrachtgevend bestuur voor deze werken.

c) Sanitair + elektriciteit + tegelvloer

Deze werken worden in eigen beheer uitgevoerd door de technische diensten van de gemeente.

d) Binneninrichting (o.a. stijlwallen)

Het gemeentebestuur geeft de toestemming aan het OCMW-bestuur om deze werken uit te voeren. Deze werken worden in eigen beheer uitgevoerd door het tewerkstellingsproject van het OCMW Wevelgem. De uit te voeren werken worden in overleg en samenspraak met de heer Koen Bekaert, diensthoofd gebouwen, en mevrouw Nathalie Versavel, beleidscoördinator grondgebiedszaken, van de gemeente vastgelegd.

FINANCIERING

Het totaal van de werken wordt gezamenlijk gefinancierd door de gemeente en het OCMW, in principe elk voor de helft waarbij het OCMW maximaal een bedrag van 50 000 euro (inclusief btw) ten laste neemt. Voor de werken in eigen beheer zullen geen personeelskosten in rekening gebracht worden. Enkel de aangekochte en gebruikte materialen, alsook het gehuurde materieel zullen worden aangerekend.

De kosten voor ruwbouw en afwerking, zoals omschreven onder a) en d) worden in eerste instantie betaald door het OCMW en dit na eventuele verrekening (zie laatste lid) voor een maximaal bedrag van 50 000 euro (inclusief btw).

De kosten voor HVAC, sanitair + elektriciteit + tegelvloer, zoals omschreven onder b) en c) worden in eerste instantie betaald door de gemeente. Elk bestuur houdt alle bovenvernoemde en betaalde kosten bij. Na het beëindigen van het project, gebeuren er eventuele verrekeningen waarbij elk bestuur de helft van de totale kosten draagt met een maximum van 50 000 euro (inclusief btw) voor het OCMW.

Artikel 2

Het gemeentelijk aandeel voor de realisatie van deze herinrichting zal benomen worden van het investeringsbudget, op de rekeningen 0680-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2) en 0680-00/221007/IE-OVERIG (O4-ACT2).

21. Het huis van het Nederlands.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 21 is gevraagd door Filip Daem, de fractievoorzitter van de N-VA-fractie. Het huis van het Nederlands. Filip.

Toelichting door de heer Filip Daem bij het ingediende agendapunt

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Mijn vader was een wijs man. Rond de tijd van de grote vakantie werd ik als klein manneke gedropt in Franstalige families om te gaan bijscholen. Velen onder u hebben dit waarschijnlijk ook gedaan en kennen nog dat gevoel van weemoed om te gaan vertrekken. Maar de boutade die mijn vader gebruikte was: 'men is zoveel keren man als men talen spreken kan'. Ik herhaal, mijn vader was een wijs man. Ik moet hem eigenlijk daarvoor nu dankbaar zijn. Dit geldt des te meer in een geglobaliseerde wereld waar mensen komen en gaan. En het gaat vooral over diegenen die hier komen. Wie in Vlaanderen wil gedijen, wie in Wevelgem wil thuishoren, doet er goed aan om zich zo snel als mogelijk de taal van het volk eigen te maken. Om de drempel voor anderstaligen om Nederlands te leren zo laag mogelijk te houden, moeten wij als gemeenschap, als gemeente, er alles aan doen om hen die onze moedertaal niet machtig zijn – in de best mogelijke omstandigheden – die mogelijkheid te bieden. Anderzijds mogen wij als gemeenschap van de anderstaligen, indien zij echt de bedoeling hebben om zich te integreren en deel uit te maken van onze lokale gemeenschap met haar rechten en plichten-verhaal, verwachten dat zij actief de hen geboden mogelijkheden om onze taal aan te leren, moeten aangrijpen. Immers, wie niet bereid is om onze taal aan te leren, zet zichzelf de facto buiten de club en mag onder die omstandigheden niet langer op veel gastvrijheid blijven rekenen. Er bestaan reeds diverse initiatieven op dit vlak, zowel in Wevelgem maar ook in de directe omgeving van Wevelgem. Voor alle duidelijkheid, mijn allergrootste appreciatie voor al die initiatieven die er zijn, op welk niveau dan ook. Iedere stap die wordt gezet in de richting van het Nederlandstalige onderwijs moeten we een warm hart toedragen en steunen wij ook. Echter, de bestaande initiatieven baden actueel dikwijls nog te veel in een sfeer van vrijwilligheid, eerder als een marginaal gegeven en dan meestal in de marge van de sociale diensten van het OCMW, waarmee ik niets prerogatief wil gezegd hebben. Maar precies om die connotatie van het OCMW weg te halen en vooral om aan te tonen dat het ons in Wevelgem wel degelijk menens is, dat een goede taalbeheersing een essentieel deel uitmaakt van het inburgeringsproces dat alle nieuwkomers zouden moeten doorlopen, achten wij het als partij opportuun om dit aanbod onder te brengen in een volkomen nieuw op te richten Huis van het Nederlands.

Een unieke opportuniteit doet zich hier actueel voor in Wevelgem. U hebt ons de vorige keer gevraagd om creatief te gaan nadenken. Wij denken met de nog niet verkochte pastorijswoning van Sint-Theresia die opportuniteit gevonden te hebben. De pastorie zou kunnen worden heringericht tot het Wevelgemse Huis van het Nederlands. Met een relatief beperkte investering moet de pastorijswoning kunnen worden omgebouwd tot een taalcentrum met klaslokalen, vergaderzalen, een taallabo en een ontmoetingsruimte. Dit moet een unieke Wevelgemse locatie worden waar Wevelgemse anderstaligen – eventueel aan te vullen met kandidaten uit andere gemeenten – via volwassenenonderwijs Nederlands kunnen en, zo nodig, zouden moeten aanleren. Dit taalcentrum kan in samenspraak met de scholengemeenschap uiteraard ook worden ingeschakeld voor extra taalonderwijs voor jongeren van vreemde origine met een taalachterstand. Dergelijke initiatieven en projecten die anderstaligen helpen om Nederlands te oefenen, kunnen vanuit het agentschap Integratie en Inburgering van de Vlaamse overheid rekenen op

subsiëring, wat uiteraard in het kader van dit project ook onderzocht zou dienen te worden.

Ik weet, de schepen zal straks wel reageren op het feit dat onze fractie maandag jongstleden zich onthouden heeft op een projectvoorstel tot subsidiëring precies vanuit dat agentschap (*verwijst naar een stemming op de raad voor maatschappelijk welzijn*). Dit omwille van het feit dat we misschien toch wel even zouden willen wachten op wat wij vanavond gaan beslissen en om die mogelijke subsidies die we daar zouden kunnen verkrijgen, om die te herlokaliseren op dit project. Ik moet u trouwens nog iets zeggen in dit verband. Naar aanleiding van het persartikel - de pers heeft mij gecontacteerd na kennisname van de agenda om te informeren wat er op til stond en de burgemeester heeft daarop al gereageerd - heeft het agentschap Integratie en Inburgering mij gecontacteerd om te gaan toetsen wat precies onze bedoelingen waren. Ik moet u zeggen: hun reactie was in ieder geval niet afwijzend. Die mensen waren bijzonder enthousiast dat wij deze weg zouden opgaan.

Ons voorstel in die richting luidt dus om te willen beslissen wat wij de vorige keer onbeslist hebben gelaten, namelijk het inhouden van die verkoop van de pastorijwoning. En te beslissen dat de gemeente zal gaan onderzoeken hoe en onder welke voorwaarden de pastorijwoning kan worden omgebouwd en worden ingericht tot het Huis van het Nederlands, waar voornamelijk Nederlands taalonderricht voor anderstaligen zal worden georganiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, Filip. Dit is de toelichting met eigenlijk twee vragen ter beslissing. Oké. Ik heb begrepen dat de meerderheid eerst komt met een reactie van de burgemeester en dan is het woord aan de OCMW-voorzitter om een commentaar en een reactie te geven.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Oké, ik zal kort iets zeggen. Straks zal uiteraard collega Frank (*voorzitter van het OCMW, de heer Acke*) iets uitgebreider en meer inhoudelijk reageren. Ik kan ook onmiddellijk aangeven met te zeggen dat die man mij ook heeft opgebeld nadat hij met u heeft gebeld. We zullen natuurlijk zien of hij hetzelfde heeft gezegd.

Wel om te beginnen. Ik heb toch een beetje het gevoel dat we het paard en de kar misschien voor elkaar aan het spannen zijn. Het uitgangspunt, de start van het verhaal, is natuurlijk de vorige zitting, de vorige zittingen waar wij vroegen en vragen om een gebouw te verkopen. Dus, waarover gaat het? U herinnert het zich. Nog even kort recapitulieren. Een leegstaande pastorie. Die staat - dacht ik - al een viertal jaren leeg. We vragen aan deze gemeenteraad om die te mogen verkopen aangezien er in feite geen enkele bedoeling is om daarmee iets anders te doen. Het gebouw is verouderd met veel kosten en dergelijke meer. Op de gemeenteraad wordt unaniem goedgekeurd om dit te verkopen met een schattingsprijs van 175 000 euro. Er was niemand geïnteresseerd, geen enkele interesse. Geen enkel voorstel rond deze tafel. Dus op een bepaald moment - spijtig genoeg - moeten we opnieuw naar de markt en hebben we op deze raad, op de zitting vorig jaar, voorgesteld om het gebouw zonder voorgestelde instelprijs op de markt te brengen om toch te kunnen verkopen. Ondertussen staat het gebouw al vier jaar leeg - zoals gezegd - en met heel wat kosten. Opnieuw iedereen akkoord, geen andere bedoelingen, geen andere voorstellen, geen problemen. We zullen het verkopen. En dan komt de aap uit de mouw, zoals men zegt, of de kat komt op de koord. Vorige maand blijkt er inderdaad een probleem te zijn. In die zin dat slechts twee biedingen zijn binnengekomen: één voor 50 000 euro en één voor 105 000 euro. Waarbij we, na de toelichting in de vorige zitting, vanuit de meerderheid hadden voorgesteld om toch te verkopen, ondanks het feit dat het inderdaad niet over

heel veel geld zou gaan, omdat we uiteraard liever een leegstaand gebouw zien verdwijnen of toch zien opwaarderen. In die zin wordt dan inderdaad door collega Hendrik (*raadslid Vanhaverbeke*) tussengekomen. Hij zegt: 'misschien kunnen we daar iets doen om de buurt op te waarderen. Misschien iets met het onderwijs, met de school enzovoorts'. En inderdaad, u hebt die handschoen opgenomen om te kijken of er eventueel een zinnig voorstel uit de bus zou kunnen komen waar nood of vraag naar is. We zijn een maand later en inderdaad, er is nu een voorstel voor het Huis van het Nederlands.

Ik heb toch een aantal bedenkingen, waar Frank nog op zal ingaan. U zegt in uw ingediende punt dat het hier gaat over een relatief beperkte investering. De vraag is natuurlijk wat u verstaat onder 'een relatief beperkte investering'. Wij weten uit de contacten met mensen die de woning willen kopen – want zij hebben hun handtekening daaronder gezet – dat daar toch wel vrij aanzienlijke kosten nodig zijn. Een eerste raming sprak van 70 000 tot 100 000 euro, om het gewoon als woning terug verder te kunnen verkopen. Uiteraard is het de vraag, als u verwijst en zegt: 'wij zouden daar ook taallabo's en andere zaken, een taalcentrum, ontmoetingsruimtes gaan inrichten', dan zal die kostprijs uiteraard enkel nog toenemen. Ik denk dat wij daar met een voorzichtige raming toch wel spreken over minstens 100 000 euro. Enfin, u meent dat dit een relatief beperkte investering is. Wij menen dat dit al een vrij behoorlijke investering is.

Misschien is volgende vraag wel belangrijk, cruciaal – vind ik persoonlijk – voor het voeren van het inhoudelijke debat: Of wij daaraan nood hebben? Gaan we een nood lenigen? Want in de voorbije vier jaar, toen u en vele anderen ook al rond deze tafel zaten, hadden of hebben wij nog altijd niet begrepen dat er in Wevelgem een concreet probleem is wat betreft de anderstaligen die wij hier op onze eigen gemeente taallessen zouden moeten aanbieden. De vraag is natuurlijk fundamenteel: als wij een investering doen van 100 000 euro, dan doen we die investering toch best om een bepaalde nood, een bepaald probleem op te lossen? De vraag is natuurlijk: is er een bepaald probleem of is hier een nood? In iedere geval, tot vorige week dachten wij niet begrepen te hebben dat er een nood of een probleem was. Maar goed, blijkbaar is het nu wel zo. Dat bedoel ik een beetje met paard en kar. Het mag toch niet zijn, omwille van het feit dat de gemeente met ieders akkoord bereid is om iets te verkopen, dat nu plotseling een idee wordt gevonden, dat daarom dit gebouw nu plotseling met veel investeringen een nieuwe bestemming zou moeten krijgen. Dus laat ons die zaken misschien uit elkaar halen, want het feit op zich, als er een vraag zou zijn – we gaan daar zo meteen op in – om taallessen te organiseren, wat trouwens nog gebeurd is in onze gemeente, en er zijn ook vormen van taalonderwijs in onze gemeente, dan hebben wij daarvoor heel wat gebouwen klaar, ingericht enzovoorts. Ik denk maar aan onze lokale dienstencentra. Er wordt trouwens straks ook één gebouwd in Moorsele. Dan hebben alle drie deelgemeenten een lokaal dienstencentrum. Ten tweede, ik verwijs ook naar een aantal andere projecten. Het recent gesubsidieerde, goedgekeurde project met het Sint-Pauluscollege, waar heel wat extra klaslokalen en dergelijke gebouwd zullen worden. Ik denk dus dat iedereen rond de tafel weet dat de gemeente al heel wat gebouwen heeft en nog gebouwen aan het bijbouwen is. De vraag is dus nogmaals: Zijn wij hier niet het ene met het andere aan het verwarren? Maar meer inhoudelijk uiteraard, zijn wij bereid om daar straks op in te gaan. Want uiteraard, het is een interessant debat om na te gaan of we hier een nood hebben, en of dan het Huis van het Nederlands een oplossing is voor die nood?

Om af te ronden, misschien nog het volgende. We kunnen hier eventueel op het einde nog op terugkomen. Vorige maand hebben we op een bepaald moment gezegd dat we dit punt gaan verdagen. Dat was hier ook de afspraak. Ik heb

nog even gecheckt of dit wel oké is. Wij hebben onszelf en ook naar de notaris toe het signaal gegeven dat wij de zaak nog even wilden uitstellen. Dat wij inderdaad nog eventueel nieuwe voorstellen zouden bekijken. Maar uiteraard – met alle respect – we gaan ook geen maanden en maanden kunnen wachten. Dus vandaar zien wij wel de kans om dit nog even opnieuw te bediscussiëren, desnoods opnieuw even te bekijken in een volgende zitting, maar we hebben toch wel de bedoeling om op een relatief korte periode uiteindelijk tot een standpunt te komen. En straks, wat de stelling betreft... Persoonlijk vind ik de twee voorstellen toch wel wat tegenstrijdig. U zegt in het tweede voorstel: de gemeente moet iets onderzoeken, onder welke voorwaarden - u verwijst naar subsidies - is het nodig om te ombouwen/opnieuw in te richten, ... U stelt dus voor om iets te onderzoeken, maar tegelijkertijd is uw eerste voorstel om definitief iets niet te verkopen. De vraag is natuurlijk: moeten we nog iets onderzoeken als u tegelijkertijd al zegt definitief dit gebouw niet te verkopen? Wij zijn in ieder geval wat voorzichtiger. Wij zouden inderdaad wel wat zaken willen onderzoeken. Dat is allemaal op zich geen probleem, maar het is toch moeilijk om iets definitief te beslissen, om uiteindelijk iets niet te verkopen. We denken dat dit misschien toch niet zo wijs zou kunnen zijn. Zo dat was het zo'n beetje als overgang naar de essentie van het punt en als link naar de vorige zitting. Nu geef ik het woord aan de collega die ook bevoegd is voor integratie. Alstublieft.

De heer Frank Acke, schepen (CD&V): Dank u wel. Ook dank u wel voor uw vraag. Want dat biedt de mogelijkheid en de gelegenheid om wat dieper in te gaan op de kern van de zaak en de regelgeving die ook bestaat voor mensen die van elders komen en die zich moeten inburgeren in onze samenleving. Ik wil zeggen dat wij de teneur van die vraag ten volle ondersteunen, in die zin dat wij ten volle steun verlenen aan het feit dat mensen die hier komen zo snel mogelijk de taal moeten machtig zijn om te kunnen inburgeren en te kunnen participeren in onze samenleving. Laat daarover geen enkele twijfel bestaan.

Ik ga iets zeggen over de natuur van de term, die u gebruikt: het Huis van het Nederlands. Ik ga iets zeggen over de subsidiëringmogelijkheden. Ik ga ook in op uw stelling of uw mening dat de initiatieven te veel in de vrijwilligheid baden, en ik ga ook iets zeggen over de band met het OCMW. Ik ga eindigen met iets te zeggen over het projectvoorstel dat wij ook vanuit het OCMW hebben gedaan.

Wat zijn nu de Huizen van het Nederlands? Het zal waarschijnlijk niet uw bedoeling geweest zijn ... Maar de naam is een beetje ongelukkig gekozen en een beetje verwarrend omdat de Huizen van het Nederlands uiteindelijk Vlaams geprogrammeerde initiatieven zijn, die opgericht zijn om mensen te screenen op hun mogelijkheden om een andere taal te leren. Het is zo dat mensen die hier binnenkomen van allerlei pluimage zijn, van laaggeschoolden, analfabeten tot universitair. Die mensen hebben natuurlijk een ander aanbod nodig. Die mensen worden daar gescreend met een aantal testen. Voor alle duidelijkheid, in de Huizen van het Nederlands wordt geen enkele taal gegeven. Die Huizen van het Nederlands worden ingepland – en dat is ook via het agentschap onderzocht – daar waar veel langverblijvers zijn. Wat zijn langverblijvers? Dat zijn mensen die hier zullen blijven en die een verplicht traject moeten volgen, die dus lessen moeten volgen. Men heeft dus de kaart genomen en gekeken waar veel van die langverblijvers zijn. In die steden worden Huizen van het Nederlands opgericht en door de overheid gesubsidieerd. In onze regio zijn dat de centrumsteden en niet toevallig Mene en Wervik, waar veel van die mensen binnenkomen. In Wevelgem zijn die langverblijvers eerder laag te noemen. Om u een idee te geven: in 2015 waren er dat veertien in één jaar die hier een erkenning hebben gekregen. Dat wil dan nog niet zeggen dat zij hier blijven. Nee, want zij kunnen nog ergens anders

huisvesting zoeken. Maar zij moeten in ieder geval een verplicht inburgeringstraject en lessen Nederlands volgen. In het jaar 2016 waren dat van januari tot oktober achttien mensen. Natuurlijk komen er veel meer mensen binnen, maar zij blijven hier maar eventjes en gaan weer door. Dat zijn dus de cijfers van het agentschap Inburgering zelf.

Wat betreft de subsidies, hebben we nochtans dezelfde heer gesproken van het agentschap. Wij hebben daarmee ook contact gehad en wij hebben de inhoud van uw vraag aan hem voorgelegd. Hij heeft ons gezegd – en ik was samen in het bureau met de burgemeester – dat voor een dergelijk initiatief geen subsidiëring mogelijk is. Men kan dus geen subsidiëring krijgen voor het initiatief zoals u dat hier voorstelt, om een Huis van het Nederlands te maken. Daarvoor zijn geen subsidies. Er zijn subsidies voor andere projecten, maar hij heeft ons duidelijk gezegd: 'Neen'. Ik weet niet wat hij tegen u heeft gezegd, maar dit is wel vreemd. Het was nochtans dezelfde heer.

U haalt in uw voorstel aan dat alles te veel in de vrijwilligheid baadt. Ik moet zeggen dat wij daarin eigenlijk niet hebben te kiezen. Het is de wetgever die bepaalt wie vrijwillig mag inburgeren en wie verplicht moet inburgeren. Grosso modo komt het erop neer dat mensen die uit de Europese Unie komen, vrijwillig kunnen inburgeren en dus ook vrijwillig zich kunnen laten testen in zo'n Huis en zich kunnen laten doorverwijzen naar het achterliggende aanbod, want zo'n Huis van het Nederlands gaat op basis van de resultaten van de test zeggen: u moet naar Open School als het om laaggeschoolde mensen gaat, of u moet naar een Centrum voor Volwassenenonderwijs, of naar Syntra West. Die instituten zijn daarin gespecialiseerd. Mensen die asiel aanvragen en die uit niet-Europese gebieden komen – zoals Syrië, Afghanistan, Somalië – vormen de groep die een verplicht traject moet volgen. Die cijfers die ik zojuist heb gegeven – veertien, achttien – betreft de groep van verplichte inburgeraars. De groep van de rechthebbenden – zoals zij dat noemen – de vrijwillige inburgeraars is veel groter. Dat gaat bijvoorbeeld voor 2016 over circa honderd mensen. Die groep is dus vier, vijf keer zo groot als de verplichte inburgeraars.

U haalt in uw vraag aan dat de connotatie met het OCMW moet worden weggenomen. Het is niet helemaal duidelijk wat u daarmee bedoelt. Als we spreken over Nederlandse lessen en inburgering zijn het eerder de gemeentelijke diensten, de dienst burgerzaken die daarmee aan de slag moet. Zij registreren de mensen, zij schrijven ze in en zij verwijzen hen ook actief door naar de Huizen van het Nederlands en de onthaalbureaus. Dat doen de OCMW's niet, dat doen de diensten burgerzaken van de gemeenten. Natuurlijk is het wel zo dat het OCMW een aantal initiatieven neemt inzake taalverwerving. Daarover zal ik straks ook iets meer zeggen. Het lijkt ons dus ten gronde niet nodig, gezien de beperkte instroom van langverblijvers en gezien de mogelijkheden dichtbij om lessen te volgen, om hier ter plaatse een Huis van het Nederlands op te richten. Het is wel zo – en dat moet ik toegeven – dat er voor de laaggeschoolde mensen/instromers/allochtonen wel een probleem is. Er zijn lange wachtlijsten in Open School, het vroegere Centrum voor Basiseducatie. Ons lijkt dat dit iets is wat opgelost moet worden binnen Open School zelf, want als iedere gemeente een eigen aanbod begint te ontwikkelen – zoals u dat voorstelt – gaat u in tegen de beleidslijn van uw eigen minister (*Mevrouw Homans*) die het aanbod regionaal wil programmeren en versnippering wil tegengaan. Als lokale overheid kunnen wij natuurlijk wel heel wat zaken ondernemen die eerder aanvullend zijn bij het bestaand aanbod dat wettelijk geregeld is. Niet door Nederlandse lessen zelf te gaan organiseren – daarvoor zijn zoals gezegd voldoende andere spelers op de markt – maar wel door op vraag van de doelgroep voldoende oefenmogelijkheden te voorzien voor hetgeen zij in de lessen hebben geleerd. Dat is werkelijk de grote vraag van de mensen: niet de lessen 'an sich', maar de mogelijkheden om de zaken

die zij in de lessen hebben geleerd te oefenen. Zij hebben ons ook uitdrukkelijk die vraag gesteld. Het gaat om oefenmogelijkheden, die in het echte leven ontstaan. Bijvoorbeeld iemand die in een school gaat helpen of praatgroepen in onze lokale dienstencentra. Die praatgroepen zijn op vandaag al bezig, maar die worden ondersteund en begeleid door vrijwilligers. Wij willen dit wat professionaliseren en ook uitbreiden. Daarom hebben wij ingetekend op de projectoproep 'Nederlands oefenen'. In onze aanvraag willen wij vooral praattafels in onze scholen voor de ouders organiseren en ook individuele taaltrajecten binnen het vrijwilligerswerk stimuleren. Mensen gaan aan de slag, die communiceren en die ondertussen hetgeen zij in de Nederlandse lessen leren, kunnen oefenen. Dit voorstel werd inderdaad deze week maandag in de OCMW-raad goedgekeurd. Ik vond het wel spijtig dat uw fractie dit niet goedkeurt omdat dit een aanbod is dat aanvullend is en dat echt op vraag van de doelgroep wordt gerealiseerd. Want daar kunnen wij lokaal, als lokale overheid, net wel het verschil maken.

De voorzitter: Filip, als u daarop punctueel kunt reageren, want algemeen ...

De heer Filip Daem: Op een aantal zaken. Als wij het idee hebben gelanceerd, dan is dat onder meer naar aanleiding van het feit dat er toch een vraag is vanuit het OCMW – niet vanuit de gemeente – naar subsidies om projecten die zij lopende hebben financieel te gaan ondersteunen en te gaan uitbouwen. Zeggen dat er geen behoefte aan is, is tegenstrijdig met het feit dat u inschrijft op die projectoproep voor subsidiëring. Er is dus wel degelijk een behoefte om – u zegt het – ondersteunend of in de marge van het taalonderwijs oefensessies te doen. Noem het dan het 'oefenhuis van het Nederlands'. Wat de naam betreft: ik heb mij niet gefixeerd op de naam. Ik heb mij gefixeerd op het feit dat dit... Dit is een connotatie, het zit tussen de oren. Alle initiatieven die genomen zijn – Frank, laat daarover geen misverstand bestaan – wij steunen dat. Ik heb u ook gezegd waarom mijn fractie zich maandag jongstleden onthouden heeft. Niet omdat wij tegen de initiatieven zijn, maar alleen omdat er een mogelijkheid is om de centen die daar ter beschikking worden gesteld, eventueel op een andere manier te gaan gebruiken.

Ten tweede, de investering, meneer de burgemeester. Inderdaad, koken kost geld. Hoeveel dat gaat zijn? Ik weet het niet. Ik heb geen administratie achter mij die dat binnen de kortste keren zal berekenen ... U hebt ons gevraagd om met initiatieven te komen. Ik lanceer een valabel initiatief waarvan ik kan zeggen – als ik de reacties daarop hoor – dat daarvoor binnen onze gemeente toch draagvlak bestaat. Het zou becijferd moeten worden hoeveel dit is. Zelfs dat kan ook op een creatieve wijze worden ingevuld. Er zijn tewerkstellingsprojecten. Er zijn mensen die niet onmiddellijk aan de slag kunnen. Misschien kunnen wij hen via een soortgelijk project een opstap geven om een aantal vaardigheden en skills op te doen bij de herinrichting van dat huis.

Ik denk, als wij daarop niet zouden ingaan, dat het een gemiste kans is. Dat het ook een slecht signaal is. Ik denk dat wij iedereen die deel wil uitmaken van onze gemeenschap ... We kennen ze allemaal, Frank. Je zegt: 'er is geen behoefte, de groep van verplichte inburgeraars is zeer laag'. Maar ik heb weet van mensen in mijn directe omgeving die hier al tientallen jaren wonen en die het vertikken om Nederlands te praten, maar die wel gebruik willen maken van al onze diensten. Zij willen dat hun kinderen hier naar school gaan. Alleen al voor die ouders. Geert (*wendt zich tot de heer Breughe, schepen van onderwijs*), dit kan misschien een idee zijn dat u kunt meenemen bij het toewijzen van het beperkt aantal plaatsen in uw gemeenteschool? Dat die ouders misschien een keer worden gestimuleerd om het Nederlands aan te leren en niet enkel hun kinderen te droppen in het Nederlandstalige gemeentelijke onderwijs om het Nederlands te komen oppikken, maar voor de

rest geen moeite doen, zelfs geen moeite doen om naar de oudercontacten te komen, want zij kunnen niet communiceren met de leraar die verplicht wordt om Frans te spreken als zij iets willen bijdragen aan de opvoeding van hun kinderen. Dit zijn allemaal mensen die op de een of andere manier kunnen of moeten worden gestimuleerd om dit op te pikken. Dit is een opportuniteit die wij nu hebben. We nemen ze of we nemen ze niet. U zal daar uiteraard over ...

De heer Frank Acke, schepen: Ja, Filip. Misschien nog even over die behoefte. Dat is toch fundamenteel. Het is inderdaad waar. Deze instrumenten die nu zijn uitgebouwd, zijn van vrij recente datum. Er zullen wel mensen zijn die vroeger ingestroomd zijn en die inderdaad jaren geen aanbod gehad zullen hebben. Ondertussen zijn die instrumenten wel gecreëerd. Ik denk dat de kern van de zaak is dat wij, als lokale overheid, niet in de plaats willen treden van regionale initiatieven die rationeel ingepland zijn volgens de cijfers van de instromers en die mensen verwijzen naar taallessen. Er is een probleem bij Basiseducatie (*Open School*), maar mensen kunnen naar Syntra West, het volwassenenonderwijs, ... Natuurlijk, en de wetgever scheidt dat kader, de mensen die op vandaag instromen uit andere culturen, worden verplicht om zo'n traject te volgen. Of dat voldoende is of niet, is een andere zaak. Ik bedoel daarmee het volgende. Als iemand les gaat volgen en hij krijgt niet de kans om dit te oefenen in 'real life'-situaties, wordt het heel moeilijk, als men nooit de taal kan spreken en men enkel in het schoolse blijft. Dat is precies de projectoproep waarop wij intekenen. Het lijkt mij niet onze taak als gemeente om het schoolse te gaan spelen en zo'n Huis van het Nederlands te maken dat toch ook behoorlijk wat zou gaan kosten. Wij hebben onze locaties. Wij hebben de gebouwen. Er is een aanbod van taalcurricula. Wat er niet is, dat zijn die oefenmogelijkheden en het feit dat mensen in allerlei situaties kunnen begeleid worden in het oefenen. Dat ontbreekt, en dus niet die taallessen. Vandaar, de behoefte is er wel, maar wij moeten niet nog een huis maken voor taalonderwijs. Wij moeten situaties creëren waar die anderstaligen gaan, in tewerkstelling, in de scholen, en ook voor de ouders van de kinderen in die scholen, waar ze kunnen oefenen. Vandaar dat wij daarop intekenen. Wij willen dus eigenlijk hetzelfde, maar een beetje op een andere wijze.

De heer Filip Daem: Absoluut. Ik heb nog niet 100% geantwoord op uw vraag over die connotatie met het OCMW. Alle projecten zijn goed, maar het gebeurt nu binnen de lokale dienstencentra die toevallig gevestigd zijn in locaties van het OCMW. Voor de doelgroep die het absoluut nodig heeft en die verplicht wordt, die mensen gaan daarvan geen probleem maken. Zij zijn vertrouwd met die omgeving, maar het moet breder gaan. Precies om die connotatie weg te halen, zeg ik: 'haal dit weg uit die sfeer van het OCMW'. Met alle beste bedoelingen die er zijn, dit weerhoudt een aantal mensen om gebruik te maken van die leestafels, van die oefensessies.

De heer Frank Acke, schepen: Wel, de projectoproep die wij gelanceerd hebben, ondertekend en beslist hebben, heeft precies de bedoeling om dit te verbreden naar de scholen, naar de tewerkstellingsplaatsen, naar onze socioculturele instellingen, ... Wel zullen er een aantal zaken in zitten die nog in de lokale dienstencentra doorgaan. Het is precies de bedoeling dat we met de ondersteuning van professionele krachten deze 'range' kunnen verbreden en zeker buiten het OCMW kunnen verbreden. Dat is net de bedoeling.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik wil ook nog iets zeggen over de connotatie, Filip. U zegt: 'die mensen die verplicht zijn, zullen wel gaan naar die locatie en zij hebben er geen probleem mee dat zij naar een locatie komen die gelinkt is aan het OCMW.' Met alle respect, we spreken over de lokale dienstencentra. De lokale dienstencentra in onze gemeente zitten binnen in een woon- en zorgcentrum. Er gebeuren daar heel wat informatieavonden. Er was onlangs een avond over Calcutta. Daar waren tweehonderd mensen aanwezig.

Ik denk niet dat één van die tweehonderd mensen heeft gezegd: 'Oei oei, dit gaat door in een woon- en zorgcentrum dat ook van het OCMW is en ik ga hier niet binnenkomen'. Er is dus geen enkele negatieve connotatie.

De heer Filip Daem: Op dat vlak moeten wij elkaar niet overtuigen, Jan. Wij moeten elkaar niet overtuigen ... Luister naar de goegemeente, dit is puur perceptie. Ik zeg: het zit tussen de oren.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Dus we gaan een paar 100 000 euro uitgeven voor perceptie? Dat is uw vraag hier. We kunnen 100 000 euro innen, of we kunnen 100 000 euro uitgeven. Het verschil is 200 000 euro. En u zegt dat het gaat over een perceptieprobleem. U bent dus bereid om 200 000 euro te investeren in perceptie? Want voor de mensen die verplicht moeten inburgeren, is er een aanbod. Dat is allemaal wettelijk geregeld binnen de decreten en de Huizen van het Nederlands. En voor de mensen waarvoor het niet verplicht is, kunnen we het niet verplichten, hoe graag men dit misschien ook zou willen hebben. Dus ofwel is het verplicht en is het geregeld. Ofwel is het niet verplicht en kunnen we er niets aan doen, behalve een bijkomend aanbod waar we willen op inzetten met bijkomende middelen. We gaan geen 100 000 euro extra uitgeven en 100 000 euro minder ontvangen, 200 000 euro in de kering...

Ik ben blij dat u het nu verwoordt, want blijktbaar zijn we op het punt gekomen – dat u wilt zeggen tegen een aantal mensen: 'wij zijn diegenen die er iets aan willen doen'. Terwijl de feiten eigenlijk zijn dat we de instrumenten niet hebben om hieraan wezenlijk iets te doen. Wat u wilt bereiken, is namelijk de mensen die hier al twintig of dertig jaar wonen en die in de praktijk...

De heer Filip Daem: Op die manier maakt u er een karikatuur van. Allee?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: U hebt het woord perceptie genomen, Filip.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een kleine bemerking? Ik hoor u cijfers aanhalen. Normaal gezien was het huis dat wij te koop gaan stellen op 175 000 euro geschat. De koper wil enkel maar 105 000 euro geven. U haalt een cijfer aan dat de koper heeft gezegd: om het bewoonbaar te maken kost mij dat 100 000 euro. U weet dan ook, iemand die wil kopen...

De voorzitter: 70 000 euro, zei hij.

De heer Maarnix Vansteenkiste: U hebt gezegd: 100 000 euro. Eerst heeft u 100 000 euro gezegd. U weet ook dat een koper zo laag mogelijk wil kopen en zo veel mogelijk de prijs naar beneden wil trekken... Maar ja, in ieder geval, verkopen of niet verkopen, een huis maken of geen huis maken ... Voor 105 000 euro is dat eigenlijk bitter weinig. Gooi het dan bijvoorbeeld plat, dat gaat ons heel weinig kosten en dan hebben we een stukje groenzone erbij.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Goed, we gaan het zo doen. In april was er een voorstel van Hendrik – u krijgt nog de kans – om iets te doen rond de buurt, de school. We dachten dat eventueel onderzocht ging worden. Enfin, dat was april. We zijn nu in mei. Er is een voorstel van het Huis van het Nederlands waarvan ik denk er afdoende op te hebben kunnen antwoorden dat dit toch niet het meest wenselijke voorstel is. In ieder geval, bieden wij nog een derde kans. De gemeenteraad van juni komt er ook nog aan. Het aanbod blijft dus nog altijd. Driemaal is scheepsrecht. Misschien komt er nog een voorstel? Ik heb geen enkel probleem daarmee. En ook bedankt om die oefening te maken. U mag mij niet misverstaan. We hebben het gevraagd, de hand gereikt. Er mogen voorstellen komen. Maar ik denk dat wij ook het recht hebben om daarop op een verstandige, rationele manier een antwoord te geven.

Dus, uiteraard, wij zouden voorstellen dat wij dit punt opnieuw uitstellen. Juni komt er binnen vier weken aan. Geen enkel probleem als er nog bepaalde voorstellen zijn. Ook andere fracties kunnen nog voorstellen doen. U bent welkom.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, burgemeester, dat was inderdaad de intentie in april. Dat klopt volledig. Maar u kunt wel begrijpen – ik begrijp ook dat het snel en rap moet gaan – dat we nu proberen om onder andere één voorstel te doen. Ik ga in op uw voorstel om nog een ander voorstel te doen, maar proberen we het dan toch vanuit de meerderheid, met die samenwerking? Ik heb vroeger al geprobeerd om verschillende mensen van de scholen samen te krijgen. Om daarover na te denken is een klein beetje tijd nodig. Ik heb tot nu toe niet de mogelijkheid gevonden om met al die mensen tezamen te zitten en ook samen met u allemaal te bekijken wat we kunnen doen. Dan kunnen we – denk ik – eruit geraken.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, ik herhaal het aanbod even. De meerderheid stelt voor om het punt gewoon uit te stellen, te verdagen en inderdaad de volgende maand opnieuw, als er voorstellen zijn, dit te bekijken. We kunnen op voorhand eens samen zitten, Hendrik? We zijn klaar en bereid om dat samen met u te doen, geen probleem.

De voorzitter: Wil nog iemand tussenkomen voordat we proberen om dit af te ronden? Ik denk van niet. Eigenlijk moet ik eerst aan de indiener de vraag stellen of hij wil dat gestemd wordt over de twee punten. Dat kan. De derde keer, hoor ik hier? Juni, om zaken te herbekijken? Het betreft wel het gebouw. De inhoud, de nood en de vorm zijn verder te bekijken, de ondersteuning van taalonderwijs en taalvaardigheid. Als u zegt: neen, ik wil dit sec ter stemming voorstellen. Oké, dan moet ik dat natuurlijk doen.

De heer Daem vraagt om zijn punt ter stemming te brengen.

De voorzitter: Oké, goed. Dan denk ik dat we in twee stukken stemmen. Dus eerst om te beslissen dat de verkoop van de pastoriewoning waarover we het nog altijd hebben, definitief wordt ingehouden. Ik moet dus vragen om daarover te stemmen. Wie stemt voor het voorstel om het definitief in het patrimonium van de gemeente te houden? Wie stemt voor? Dat is de N-VA-fractie en de sp.a-fractie. Wie onthoudt zich? Wie stemt tegen? Dat zijn de andere fracties: Groen, Vlaams Belang en CD&V.

Voorstel tot beslissing

Het voorstel tot beslissing om de verkoop van de pastoriewoning van Sint-Theresia, gelegen aan de Heilige Theresiastraat 2 te Wevelgem, definitief in te houden, wordt niet aanvaard.

Er zijn 10 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Joke De Smet).

Er zijn 21 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Jan Seynhaeve, namens de fractie CD&V.

De voorzitter: Het tweede voorstel, het punt dat is voorgelegd aan de raad: het onderzoeken om dat gebouw om te vormen tot een Huis van het Nederlands of een talencentrum Nederlands. Het gaat niet echt over het woord 'het Huis van het Nederlands' neem ik aan? Want dat kan eigenlijk niet echt. De gemeente kan niet beslissen, maar de bedoeling was duidelijk, dus een huis waar voornamelijk taalonderricht wordt georganiseerd.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Dus hier zullen wij vanuit de meerderheid tegenstemmen. Niet omdat wij vinden dat het niet onderzocht mag worden, maar omdat wij op basis van de informatie die wij bekomen hebben – ik heb gisteren die persoon ook aan de telefoon gehad – is het voorstel zoals voorgesteld, het ombouwen, herinrichten in het kader van het Huis van het Nederlands, volgens ons niet relevant. Wij hebben het bericht gekregen vanuit het agentschap dat ook geen subsidies mogelijk zijn. Dat het ook niet mogelijk is. Concreet onderzoeken, daarmee zouden we mee akkoord gaan, maar we hebben het onderzocht. We hebben zelfs een antwoord van het agentschap. Het kan niet. Dus uiteraard zullen we daarom tegenstemmen. Dat als een stemverklaring vanuit de meerderheid.

De voorzitter: Oké. Wie stemt dan voor deze strikte formulering van het project? Wie stemt voor? De N-VA-fractie. Ja. Wie onthoudt zich wat dat betreft?

De voorzitter: Wie stemt tegen? De andere fracties.

De voorzitter: Goed, dat is genoteerd. En dit komt misschien nog terug.

Voorstel tot beslissing

Het voorstel tot beslissing dat de gemeente onderzoekt hoe en onder welke voorwaarden deze pastorijwoning van Sint-Theresia kan omgebouwd en heringericht worden tot het Huis van het Nederlands, waar voornamelijk Nederlands taalonderricht voor anderstaligen zal worden georganiseerd, wordt niet aanvaard.

Er zijn 7 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin).

Er zijn 24 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Jan Seynhaeve namens de fractie CD&V.

22. Mondelinge vraag van de heer Hendrik Vanhaverbeke.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan was er een mondelinge vraag van Hendrik (*raadslid Vanhaverbeke*). Die is mondeling doorgegeven. Het gaat over de reden van het mislopen van de subsidies van het zwembad. Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Dank u, voorzitter. 'De subsidies in het water gevallen'. Vorig weekend stond Wevelgem op de frontpagina van De Weekbode. Normaal is deze frontpagina voorbehouden voor familiedrama's, grote branden, kasteelmoorden of ander wereldschokkend nieuws. Echter dit maal stond Wevelgem centraal met een interview met onze schepen van sport. De inhoud van de boodschap die de schepen bracht, komt erop neer dat

Wevelgem de voorziene subsidie van 800 000 euro voor de bouw van het nieuwe zwembad door de neus geboord ziet. 800 000 euro die in het water is gevallen, maar dus niet in het zwembadwater van Wevelgem.

Ten eerste is het op zich al jammer dat wij als gemeenteraadsleden dit via de pers moesten vernemen, en dat hierover niet eerst is gecommuniceerd om te zien hoe wij hier als gemeentebestuur verder mee moeten omgaan. Want iemand zal uiteindelijk de rekening moeten betalen. Maar wat mij vooral sindsdien bezighoudt, is de vraag wat exact is misgelopen in dit dossier? Waar nu toch zeker – als ik de vorige tussenkomsten van de schepen met betrekking tot het zwembad mag geloven – door hem al jaren op werd gewerkt. Dit begint zo stilaan problematisch te worden in Wevelgem. Begin dit jaar miste de gemeente ook al de subsidies voor het belevingscentrum dat de meerderheid in de stationsgebouwen wilde onderbrengen. En nu dus weer nul, noppes, zero. Mijn concrete vraag is dus: hoe komt het dat Wevelgem er niet in geslaagd is om deze subsidie voor het zwembad binnen te halen? Dank u.

De voorzitter: De schepen.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, ik ga graag in op uw vraag, Hendrik. Inderdaad, het verschijnen van het artikel heeft voor wat verwarring gezorgd. Ook voor wat onduidelijkheid bij onze bevolking. Zij hebben het recht om te weten hoe het zit met het zwembaddossier en zeker met deze subsidieaanvraag. Het klopt inderdaad dat wij eind 2016 een subsidieaanvraag hebben ingediend naar aanleiding van een projectoproep vanuit de Vlaamse overheid met betrekking tot de subsidiëring van zwembaden. Daarover hebben wij op 28 april 2017 – dat is dus eigenlijk niet zo lang geleden – de beslissing moeten ontvangen over de rangschikking en over de selectie van wie er bij was. Dit werd via een mail overgemaakt aan onze gemeentediensten. Officieel kregen wij pas een brief op 8 mei 2017. Dat is enkele dagen geleden. U haalt daarstraks aan: 'goed, wij hebben dat moeten vernemen via de pers'. Ook de pers heeft blijkbaar haar bronnen, via andere kanalen. Ik weet niet hoe zij dat te weten zijn gekomen. In ieder geval hebben zij aan de hand van hun tips mij gecontacteerd en gezegd: 'weet je dat je daar niet bij zit?' Op die manier werd een kort gesprek aan de telefoon gevoerd tussen de betrokken journalist en mijzelf.

Goed, maar het klopt inderdaad. Wij als gemeente Wevelgem zijn niet weerhouden. Er waren dus 14 dossiers ingediend van Vlaamse gemeenten, 7 van die 14 kwamen uit West-Vlaanderen – dat is ook opvallend – en van die 14 zijn er 10 weerhouden en 4 niet. Weerhouden, waarom? Omdat u inderdaad een bepaald percentage moet halen om in aanmerking te kunnen komen. In het reglement stond: men moest 65 op 100 halen om in aanmerking te komen. Heeft men geen 65 dan komt men gewoonweg niet in aanmerking.

Ik ga straks iets zeggen over het bedrag, ook over het traject dat we hebben doorlopen, over de subsidies en ook over de rapportering van dit dossier.

Over het bedrag zelf: u haalt aan 800 000 euro. Dat is een bedrag dat inderdaad niet echt strookt met de werkelijkheid. Waarop is dat gebaseerd? In het reglement staat inderdaad, je moet 65 op 100 halen. Als je dit haalt, kan je op het bedrag van uw investering maximaal 10% krijgen. Het bedrag van de investering bedraagt circa 8 miljoen euro. Vandaar rap geteld, 10% op 8 miljoen euro, dan komt de journalist uit op 800 000 euro. Evenwel moeten daarop een aantal correcties worden doorgevoerd, namelijk dat het bedrag van uw investering niet volledig telt. Waarom? In het reglement staat dat enkel maar de investeringskosten die echt gerelateerd zijn aan een zwembad meetellen. Ik denk bijvoorbeeld aan een cafetaria. Ik denk aan de recreatie die wij hadden voorzien, zoals een spraypark. Dat zijn zaken die wij in het project hadden opgenomen. Zij zeggen: dat is wel mooi om uw zwembad op te

waarderen, dat u iets kunt drinken en een spraypark, maar op zich heeft dat niet echt met zwemmen te maken. Vandaar dat het bedrag van de investering werd verlaagd omwille van de kosten die door hen niet werden aanvaard. Zo komen wij uit – volgens onze berekening, volgens onze informatie – op een bedrag van circa 7 miljoen euro. Goed, dat is het eerste.

Ten tweede, wat speelt er nog mee? Ook uw rangschikking. Want het is zo, de overheid heeft een bepaalde totale pot voorzien aan euro's. Diegene die de meeste punten scoort, die krijgt eerst zijn bedrag, dan de tweede, de derde, ... Het zou dus kunnen dat men wel geslaagd is – als ik het zo mag zeggen – maar dat men net onderaan het rijtje staat en dat er amper iets of misschien niets meer overschiet.

Het volgende punt is ook nog de berekening: dus als u de 10% neemt van het aanvaardbare investeringsbedrag, wordt dat bedrag nog vermenigvuldigd met uw totale score die u behaald hebt. Dus bijvoorbeeld: stel 7 miljoen euro is aanvaard, zij rekenen daarop 10%, dan komt men in principe in aanmerking voor 700 000 euro. Maar om dat te krijgen, moet je al 100 op 100 halen. Want dat bedrag, die 700 000 euro, wordt vermenigvuldigd met uw resultaat. Dan komen wij toch op totaal andere bedragen. Het is namelijk zo dat als wij inderdaad 65 op 100 zouden hebben gehaald – dat was de minimumscore om in aanmerking te komen – en gerekend op die 700 000 euro, dan komen wij niet aan een bedrag van 800 000 euro. In feite komt dat op 10% van uw totale investeringskosten, zonder die correcties, gelet op de uitgaven die niet meetellen, maal uw resultaat, en dan is er nog uw plaats in de rangschikking die al bepaald is. Dan komen wij eigenlijk tot het volgende resultaat: stel dat wij met onze plaats als 11de 65 punten hadden, schiet er nog 90 000 euro over. Hadden wij een aantal punten meer, gingen we een gemeente voorbijsteken en kwamen we 10de te staan, dan zouden wij op een bedrag van circa 400 000 euro komen. Wij zeggen dus inderdaad: een subsidie is niet aan ons toegekend. Dat is altijd jammer. Het zou meegenomen zijn in het dossier. Maar het bedrag dat wordt geciteerd, is niet correct. Dat is gebaseerd op 10% van de totale kosten. Maar met die correcties komen wij toch op een duidelijk ander bedrag. Maar ik herhaal: 'het is nog altijd een mooi bedrag'. Stel dat je spreekt over een bedrag van 300 000 euro - in sporttermen is dat een kunstgrasveld – dus dat betekent toch wel iets. Maar het kon ook even goed 90 000 euro zijn geweest. Dus voor een goed begrip: dat bedrag is toch wel te nuanceren, denk ik. Dat is één verhaal.

Nu, u vroeg: hoe komt dat? Hebben wij ons werk niet goed gedaan, of zo? Ik kan u zeggen, wij hebben ons werk goed gedaan. Meer bepaald onze ambtenaren, want de politiek geeft de opdracht en beslist om daarvoor in te tekenen. Maar het werk, het dossier opbouwen en dergelijke meer, wordt gedaan door onze mensen die werken voor het gemeentebestuur. Ik wil hen ook ervoor bedanken dat zij toch een uitvoerig dossier hebben aangelegd en daaraan ook de nodige tijd hebben besteed. Wij werden daarin ook begeleid. Wij hebben dat niet zomaar 'uit onze nek' moeten schrijven. In het traject werd ook een buddy voorzien, werden verplichte sessies voorzien die men moest volgen. Wij hebben ook heel wat informatie opgestoken. Informatie die nuttig kan zijn om het zwembad te bouwen. Het was zeker informatief heel goed. Onze mensen hebben inderdaad al die verplichte dingen gedaan, hebben veel tijd moeten vrijmaken en hebben een degelijk dossier gemaakt. Maar helaas, inderdaad, met geen positief resultaat. Natuurlijk, wij stonden ook als gemeente niet ver genoeg om al heel concreet te worden. Een aantal andere gemeenten die wij kennen, stonden eigenlijk al bijna klaar om te beginnen bouwen. Zij hebben even gewacht tot een bepaalde datum die werd opgelegd door de overheid – men mocht nog niet begonnen zijn - om te kunnen intekenen op de subsidie. Er waren dus dossiers van heel wat andere

gemeenten die verder stonden, waardoor het dus gemakkelijk was om het dossier heel concreet te maken en dus in aanmerking te komen voor een hogere puntenscore die belangrijk was, want men moest die 65 op 100 wel degelijk halen. Maar goed, dat was zo.

Nu, subsidies? Ja, dat is iets. U hebt het aangehaald met het wielermuseum. We hebben Kevin (*schepen Defieuw*) gehoord over zijn industrie. In die zin, het is zo dat subsidies komen passeren. Als je net op tijd met een bepaald dossier klaar, 'ready', bent, dan heb je inderdaad een goede kans om een goede score te halen. In het verleden hebben wij ook al met onze sport voor De Schelp een dossier binnengehaald. Bij het gebied naast de Porseleinhallen hebben wij ingetekend samen met de school en toch ook een toekenning gekregen. Een belangrijke toekenning zelfs. Ja, eens ben je erbij, eens niet. Dat hangt ook een beetje af van het moment en ik denk minder van het dossier. Ik denk wat dat betreft onze mensen toch goed werk leveren en ik wil hen daarvoor nog een keer van harte bedanken.

Het rapport zelf. Ja, die 65 op 100. Dat was de eis. Wij hebben een score gehaald van 59 op 100. Dat hebben de goede toehoorders gehoord. Er zijn veel mensen die een diploma halen in hun loopbaan met een dergelijk cijfer. In die zin denk ik dat 59 op 100 geen grote onderscheiding is, maar mag ik dat toch geslaagd noemen. Wij halen dus 29 op 50 voor visie, 17 op 30 voor samenwerking, 13 op 20 voor toegankelijkheid. Dus op ieder item, bij ieder criterium halen wij zeker de helft. Ik kan u zeggen dat de 3 andere gemeentes die niet weerhouden zijn, hebben dat niet behaald. Zij hebben ook minder dan 50 behaald. Wij zijn dus zowat de enige die zo net op het randje zitten, net de score niet hebben bereikt die men zou moeten behalen. Qua motivatie hebben wij een bundel gekregen van de overheid. Een hele bundel, maar eigenlijk maar één blaadje, één A4'tje voor driekwart gevuld met de motivatie waarom wij maar 59 punten op 100 scoren. Het lijkt ons niet altijd even duidelijk of soms even begripvol, want soms zie je dingen staan waarvan je zegt: bij ons is het toch ook zo? En dan zie je een andere gemeente waar het wordt gewaardeerd als een opportuniteit. Daarbij kun je dus vragen stellen, en dat doen wij ook: wat gaan we daarmee doen? Gaan wij ons beraden? Gaan wij ons gewoon bij de beslissing neerleggen of daarin toch nog verdere stappen zetten? Dat kan ik nog niet zeggen. Wij gaan er toch de tijd voor nemen om erover na te denken.

Ik zou willen eindigen met het belangrijkste in feite van mijn betoog, als antwoord op uw vraag. Laat daarover geen misverstand bestaan. Er komt in Wevelgem een nieuw zwembad. Daar werken wij aan. Of het nu met of zonder subsidie is, er zal een zwembad komen. Wij kunnen dat financieel ook wel aan. Maar inderdaad, deze subsidie was een meevaller. Want het geld dat we daaraan niet uitgeven, kunnen we besteden aan andere zaken die ook voor onze gemeente en onze burgers belangrijk zijn.

De voorzitter: Dank u, schepen. Hendrik nog?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: In ieder geval wil ik de schepen bedanken voor de juiste uitleg nu. Maar hij heeft ook gezegd dat vanuit het beleid nog verder zal gekeken worden hoe we dat verder aanpakken in dit dossier. Ik zou dan ook graag hebben dat eerst en vooral de gemeenteraadsleden daarvan op de hoogte worden gebracht, vooraleer er eventueel onjuiste of juiste informatie in de pers verschijnt. Dat ga je zeker zo kunnen vermijden.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Carlo De Winter (Groen): U hebt daarnet tegen Kevin (*schepen Defieuw*) gezegd, toen hij de revitalisering van het industrieterrein presenteerde: 'Goed gewerkt, Kevin'. Ik denk dat 59 op 100 geen grote

onderscheiding is. Tegen de andere schepen zal u dat waarschijnlijk niet kunnen zeggen: '59, goed gewerkt'.

De voorzitter: Oké.

De heer Geert Breughe, schepen: Ik ben sprakeloos.

Gelach vanuit de zaal

De voorzitter: Ik wens u een goede thuiskomst, dames en heren. Joke?

Mevrouw Joke De Smet (sp.a): Ja, als ik nog snel even het woord mag nemen in mijn eerste gemeenteraad? Ik had nog graag even de aandacht gevestigd op het feit, zoals de meesten wel weten: vandaag is de dag van de verpleging. Wij hebben als sp.a. al heel wat verpleegkundigen bezocht en ze bedankt en een bloemetje gegeven. Ikzelf heb als verpleegkundige ook al mijn bloemetje ontvangen. Maar ik heb vernomen dat hier nog meer verpleegkundigen aanwezig zijn; onder andere Hannelore en Sofie, als ik mij niet vergis (*de raadsleden Hannelore Carlu en Sofie Mol*). Ik weet niet of er nog zijn?

De voorzitter wijst op mevrouw Hilde Martin en mevrouw Ann Steelandt.

Mevrouw Joke De Smet: Ja, sorry dat ik u ben vergeten. Als dat mag, zou ik hen graag nog even snel bedanken en iets overhandigen.

gemeentesecretaris,

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,

Kurt Parmentier

Jacques Vanneste