

Verslag gemeenteraad
van 12 februari 2016

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acek, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Mevrouw Sofie Mol verlaat de zitting bij bespreking van punt 18.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

OPENBAAR

1. Onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging van mevrouw Emmy Mispelaere.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Ann Steelandt, gemeenteraadslid.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Burgemeester, dames en heren, hartelijk welkom op deze openbare zitting van de gemeenteraad van vandaag, 12 februari 2016. In openbare zitting hebben we een reeks agendapunten. Punt 1 gaat over het onderzoek van de geloofsbrieven en de eedaflegging van mevrouw Emmy Mispelaere. Naar aanleiding van het ontslag van de heer Frank Acek op 11 januari 2016 als gemeenteraadslid, kunnen we nu de opvolging verzekeren. Mag ik vragen dat mevrouw Emmy Mispelaere naar voor zou komen om de eed af te leggen. De geloofsbrieven, die zijn allen gecheckt.

Francies, je hebt het woord.

De heer Francies Debels (sp.a): Voorzitter, vooraleer we de gemeenteraad starten, zou ik graag enkele vragen stellen. Ten eerste wil ik de vraag stellen hoe het komt dat wij onze documenten, alhoewel wij gevraagd hebben om een papieren versie te krijgen, dat wij deze nu pas vorige maandag kregen, terwijl we dit altijd vroeger kregen op donderdagavond. Ik weet, m'n collega Marnix Vansteenkiste heeft ondertussen een mail gestuurd aan de secretaris, en heeft daar een antwoord op gekregen. Maar ik had wel een keer willen weten of wij in het vervolg toch tijdig onze documenten kunnen krijgen. Ja of neen?

De voorzitter: Ja.

De heer Francies Debels: Dank u wel daarvoor. En dan had ik nog een opmerking op het verslag van vorige maand bij punt 18.

De voorzitter: Dat kan.

De heer Francies Debels: Betreft het reglement op premies bij huwelijk, geboorten, adoptie en jubilea. Daar staat dat de voorzitter het punt inleidt, en dan staat er dat de heer Marnix Vansteenkiste tussenkomst vraagt, maar dat was niet Marnix Vansteenkiste, dat was ikzelf. Maar dat staat inderdaad juist op de klankband, want ik heb het deze namiddag nog een keer gehoord. U hebt inderdaad gezegd: 'Marnix, u heeft het woord', terwijl dat ik het persoonlijk was. Dan heb ik nog een derde puntje: ik zou toch eens willen vragen dat er nagekeken wordt op de gemeente, hoe het komt, dat als er mails verstuurd worden - ik heb het nu al dikwijls tegengekomen en dit vanuit verschillende diensten - met een bijlage, dan ontvangen wij nooit die bijlage. Marnix (*raadslid Vansteenkiste*) zegt hetzelfde, Ann (*raadslid Steelandt*) die zegt ook hetzelfde. Naar wat ik maandag vernomen heb, zijn wij niet de enigen, zijn er nog mensen die dus de bijlage niet ontvangen. Ik zou toch een keer willen vragen dat dit eens serieus nagekeken wordt, zodat wij ook in het bezit kunnen zijn van de nodige documenten. Zoals bijvoorbeeld voor de vergadering van afgelopen maandag (*infovergadering voor de raadsleden betreffende participatie rond nieuw zwembad*), waren wij niet in het bezit van de cijfergegevens over de enquête, die werd gehouden. Als dat nog een keer kan nagezien worden, dat er kan gekeken worden voor een oplossing. Wij zullen u dankbaar zijn.

De voorzitter: Ik zal vragen dat de secretarie dit goed opvolgt. Ja.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik heb nu vandaag ook een mail ontvangen...

De voorzitter: Dat is Marnix aan het woord.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ja, nu is het Marnix. Ik heb dus een mail gekregen van Servaas van het cultureel centrum voor de raad van bestuur, waarbij een bijlage hoorde. Het staat ook in de mail: zie bijlage. Ik heb geen bijlage ontvangen. Ik heb al een mail teruggestuurd. Dus dat wordt dan nog eens doorgestuurd, maar we krijgen de bijlage niet. Ik weet niet hoe dat komt. Komt het van de personeelsdienst, komt het van gelijk welke dienst, ... als we papieren vragen, waarbij ze zogezegd een bijlage bijsturen, wij ontvangen geen bijlage. De diensten verstaan zich daar niet aan, hoe dat het komt dat dat niet meegaat.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Van sommige diensten krijgen we de bijlages niet en van anderen diensten wel.

De voorzitter: Dan moet het via Dropbox, of WeTransfer, of bij drager. Maar in elk geval een bijlage hoort erbij. Ik hoop dat dat tegen volgende maand correct in orde is, zo niet moet u dat nog eens appelleren. In orde Francies?

Nu dus met enige vertraging: mevrouw Emmy Mispelaere. Graag de eedaflegging. Dan bent u vanaf dan lid van de gemeenteraad.

Mevrouw Emmy Mispelaere: Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen. (*applaus*)

De voorzitter: Dank u wel. (*Mevrouw Mispelaere wordt uitgenodigd om de akte van eedaflegging te ondertekenen*).

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Op 11 januari 2016 nam de heer Frank Acke ontslag als gemeenteraadslid, dit naar aanleiding van zijn aanstelling als voorzitter van het OCMW. Hij wordt vervangen door mevrouw Emmy Mispelaere, eerstvolgende opvolger op de lijst nr. 7 (CD&V) zoals blijkt uit de bijlage bij het proces-verbaal van de algemene telling van de stemmen en zeteltoewijzing naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012.

De gemeenteraad onderzoekt de geloofsbrieven van mevrouw Emmy Mispelaere, dit zijn de schriftelijke bewijsstukken waaruit blijkt dat zij op wettige wijze is verkozen en dat er tegen haar installatie geen bezwaren zijn.

Bijlagen

- Verklaring op eer van mevrouw Emmy Mispelaere dat zij zich niet in één van de gevallen van onverenigbaarheid van artikel 11 van het gemeentedecreet bevindt.
- Uittreksel uit het strafregister op naam van mevrouw Emmy Mispelaere.
- Getuigschrift van woonst van mevrouw Emmy Mispelaere.
- Kennisname van het ontslag van de heer Frank Acke als gemeenteraadslid van 13 januari 2016.
- Bijlage bij het proces-verbaal van de algemene telling van de stemmen en zeteltoewijzing naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012.

Hogere regelgeving

Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 16 juncto artikel 7, §3.

Beslissing

De geloofsbrieven van mevrouw Emmy Mispelaere (CD&V) worden onderzocht en er wordt vastgesteld dat er geen bezwaren zijn tegen de installatie van mevrouw Emmy Mispelaere.

Er wordt akte genomen van de eedaflegging van mevrouw Emmy Mispelaere in handen van de voorzitter van de gemeenteraad, als volgt: 'Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen'.

Mevrouw Emmy Mispelaere is als effectief gemeenteraadslid geïnstalleerd.

2. Aanstellen ontwerper uitvoering beheerplan gemeentelijke hovingen 2016.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2 van de agenda gaat over de gemeentelijke hovingen. Nu de bibliotheek helemaal is aangepakt, gaan we in versneld tempo ook in de gemeentelijke hovingen het beheerplan in uitvoering zien gaan. Stijn Tant, u hebt het woord.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu en groenbeleid: Dank u, voorzitter. Zoals u hebt kunnen lezen in de bijlagen en het bestek van deze opdracht, gaan wij nu over tot het aanstellen van een ontwerper in twee percelen. Perceel 1 gaat over de evenementenweide, plus de aanpalende paden en de omgeving van het gemeentehuis. Als tweede perceel voorzien wij de speelzone plus ook daar de aanpalende paden.

Misschien een opmerking waarom dat wij de opdracht splitsen in twee percelen. Omdat het zou kunnen, eventueel, dat er twee verschillende ontwerpers worden aangesteld. En omdat het ook eigenlijk twee andere functionele ruimtes zijn, die misschien ook een ander ontwerp of een andere ontwerper vragen. Dus we bieden de mogelijkheid om met twee ontwerpers te kunnen in zee gaan. U hebt ook de raming kunnen zien voor de werken die we willen realiseren. Dit bedraagt voor perceel 1a, dat is voor de aanleg van de evenementenweide 240 000 euro, inclusief btw, en voor de omgeving rond het

gemeentehuis 120 000 euro, inclusief btw. Voor perceel 2, dat zijn de speelzone en de aanpalende paden, is dat 210 000 euro.

Als we eens kijken wat er juist verwacht wordt, dan verwachten wij eigenlijk van perceel 1, de evenementenweide, dat wij daar een feestweide kunnen maken - waarvoor helaas de tennisterreinen zullen verdwijnen - die voldoende groot is, voldoende rekening houdt met alle gebruikers. Denk maar aan Gent-Wevelgem, de Parkies, de speelpleinwerking, jeugdverenigingen en scholen die dat veelvuldig gebruiken. Wij willen ook dat de weide gans het jaar kan gebruikt worden. Dat is ook belangrijk, zonder dat er noemenswaardige schade wordt berokkend aan het terrein door een goede aanleg. Daarnaast gaan we ook de paden meenemen in één beweging. We voorzien ook de nodige aansluitingen, om onmiddellijk op de juiste plaats de juiste aansluitingen voor de organisatie van feesten te hebben.

Dan is er de omgeving rond het gemeentehuis. Wij voorzien dat dit terug een beetje naar zijn oorspronkelijke staat gaat, mag je wel zeggen, van toen het nog echt een kasteel was van een residentiële eigenaar. Waar we toch wel wat bloemen en graspaden voorzien om deze omgeving toch het nodige cachet te geven. Natuurlijk houden we ook rekening met het wagen- en materiaalpark van de VRT, dat daar toch ook moet kunnen geplaatst worden in functie van Gent-Wevelgem. Gelet op de logische en visuele aansluiting met de evenementenweide voorzien we dit voor één ontwerper. Daarnaast hebben we dan de speelzone - de noordelijke recreatiezone - waar we eigenlijk eerder gaan naar een speelterrein voor jongeren, voor jeugd, maar waar we ook een stukje met de kunstenaar Céleste Boursier-Mougenot een kunsttraject zullen doorlopen. Dat is ook een reden dat het belangrijk is dat we tijdig een ontwerper kunnen aanstellen om dat samenspel met de kunstenaar mogelijk te maken. We voorzien zelf - u weet het - een creatief waterspel daar ter plaatse. En we zoeken eigenlijk naar duurzame spel- en ontspanningsmogelijkheden in die zone.

Nu, qua raming dan voor de ontwerper zelf, betreft dit voor perceel 1 zo'n 30 000 euro, exclusief btw, en voor perceel 2 is dit 17 500 euro, exclusief btw. Graag jullie goedkeuring voor deze opdracht.

De voorzitter: Zijn er raadsleden, ja. Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik hoor net vertellen: we voorzien een waterpartij. Ik wil eventjes terugkeren naar vorig jaar, waar we een actie opgesteld hadden met Groen rond een speelfontein, die heel veel aandacht kreeg op Facebook. Met als gevolg dat er op 8 mei 2015 een vraag kwam in de gemeenteraad van een lid van de meerderheid om te vragen naar een waterfontein of een speelfontein. En het antwoord van Stijn Tant was, ik citeer eventjes: 'Wij wensen een speelse fontein te voorzien in de gemeentelijke hovingen, in de speelzone waar nu de speeltoestellen staan, helemaal achteraan. Kortom, de CD&V-meerderheid gaat voor een speelfontein in het park.' En als ik nu kijk in het dossier, dan staat er: 'Het inplannen van een creatief waterspel kan overwogen worden'. Ik dacht, in mei vorig jaar, dat het duidelijk was dat CD&V zei: 'We gaan ervoor'. En nu lezen we: 'Kan overwogen worden'. Is dit het terugtrekken van ideeën, of?

De heer Stijn Tant: Zeker niet.

De heer Carlo De Winter: Wat is er veranderd?

De heer Stijn Tant: Zeker niet. Het staat inderdaad in het bestek: 'Kan overwogen worden'. Maar de bedoeling is dat het wel uitgevoerd wordt. We willen toch wel de nodige ruimte laten aan de ontwerper om een aantal voorstellen te doen.

De heer Carlo De Winter: Maar nu zegt u ook: 'Het komt er'.

De heer Stijn Tant: Ja, zoals we ook in de gemeenteraad gezegd hebben.

De heer Carlo De Winter: Ja oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u, Carlo De Winter, voor uw interventie. Nog iemand?
Ja, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter, geachte heer burgemeester, dames en heren schepenen, waarde collega's. Dank Stijn voor de uitleg nopens de verdere uitbouw en uitvoering van het beheersplan van de gemeentelijke hovingen. Op de eerste opmerking die ik had, heb je onmiddellijk een antwoord gegeven. Maar in de bijkomende nota van de gemeenteraad stond het niet vermeld: dat het ging om 2 percelen, plus de aanpalende paden. Waarom zeg ik dat? Omdat het bestek hier, zoals opgegeven, over een bedrag beschikt dat niet meer kan verhoogd of verlaagd worden. En in het geval dat de ontwerper dat niet zou weten, dan zou dat inderdaad een meerkost kunnen en moeten zijn. Want hij gaat ook die paden moeten veranderen, waarvoor dank.

Een tweede zaak. We hebben ook gezien in het bestek dat de inschrijver verzocht wordt om een bezoek te brengen zodat dat hij de situatie goed kan inschatten. Wij zouden daarvan graag op de hoogte gebracht worden. Als we eventueel tijd zouden hebben, dan kunnen we ook eens meegaan en zien wat de visie is van deze ontwerper. Het is maar een voorstel.

In het bestek dat de kandidaat-ontwerper zal krijgen, mag hij of zij al het mogelijke doen om tegemoet te komen aan de vraag tot de realisatie van een veilige en nette ontmoetingsplaats. U hebt dit beaamd. Tot zover kunnen wij deze opdracht volledig onderschrijven. Wij wensen evenwel uitdrukkelijk voorbehoud te maken, voor de terminologie die gebruikt wordt op het plan, dat deel uitmaakt van het voorontwerp, waar de luifel wordt omschreven als 'hangplek'. Dit kan volgens ons niet aan de orde zijn, en staat volledig haaks op de opdracht tot de realisatie van een veilige en nette ontmoetingsplaats. We dringen er dan ook op aan, dat nu reeds deze terminologie wordt aangepast in de zin van datgene wat wij hopen gerealiseerd te zien: met name een echte ontmoetingsplaats waar iedereen - maar ook iedereen - zich thuis kan voelen. Met de herinrichting moeten wij er immers zorg voor dragen dat de volledige parkomgeving opnieuw een aantrekkingspool wordt voor iedereen, en niet voor een beperkte groep van jongeren die dit gebied dreigen te monopoliseren. Tevens wijs ik erop dat de ontwerper oog moet hebben voor de in de tijd gerealiseerde herstellingen van de prieeltjes. Deze prieeltjes werden hersteld met de steun van het Koning Boudewijnfonds. Dat is wel heel lang geleden, maar het is toch jammer, als er zo'n mooie herstellingen gebeuren, van wat er nu nog van overschiet. Dus dank.

De heer Stijn Tant: Ja, Hendrik, kort nog een keer reageren. Eén: die paden zijn eigenlijk toegevoegd op vraag van het college van burgemeester en schepenen. De bedoeling was eerst vanuit de dienst om eerst alles aan te leggen, en dan pas de paden. Wij hebben gezegd: 'Nee, onmiddellijk de paden meepakken, dat lijkt ons logischer om dat in één geheel te doen'. Dat wat betreft de eerste opmerking.

Voor wat betreft de terminologie 'hangplaats', wel dat is een 'erkend' woord, denk ik. Ik denk dat het zelfs in de groene gids staat. Ik zal het eens opzoeken, vanavond als ik thuis kom. Maar het is eigenlijk een woord dat verwijst naar een plaats, een ontmoetingsplaats, waar jongeren, maar ook anderen kunnen toekomen en ook rusten of eventueel elkaar ontmoeten. Het belet niet dat ook een 'hangsenior' eigenlijk in die hangplaats komt. Dus, zeker en vast is het mogelijk dat iedereen daar zijn weg zal vinden. En we gaan proberen, en dat is wel het belangrijkste - alle gekheid op een stokje - dat we eigenlijk proberen

waar het nu nog een beetje een donkere plaats is, om dat open te trekken, door er meer zichtbaarheid, meer sociale controle te voorzien. Waar het nu eigenlijk nog een donkere plaats is, is het eigenlijk de bedoeling dat dit toch wel wat opener komt.

Een eerste idee was, van de ontwerper van het praatplan: 'Snij dat in stukken, haal daar stukken uit zodat het meer doorzichtig wordt, zodat het visueel aantrekkelijker wordt'. Maar misschien dat we ook die ruimte achteraan niet meer nodig hebben, dan gaat dat zelfs volledig weg en wordt er iets nieuws gezet. Maar dat laten we aan de ontwerper over, daarvoor hebben we een ontwerper nodig.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dank u wel. U komt een beetje tegemoet aan wat ik bedoel. Maar u hebt goed genoeg verstaan: de insinuatie 'hangplek', want wij weten allemaal wat dat is. Zeker als je van Wevelgem bent, en door de gemeentelijke hovingen gaat, zelfs als senior, dan durf je niet meer deze 'hangplek' te passeren. Daarom gaan wij op dit punt ons als fractie onthouden. En wij vragen ook, vooraleer dat er een aanbesteding komt, naar de gemeenteraad, dat wij het ontwerp van de ontwerper mogen inkijken. Zodat wij niet meer voor voldongen feiten staan zoals we al meegemaakt hebben.

De heer Stijn Tant: Sowieso. U hebt dat waarschijnlijk ook gelezen in het bestek: er zijn voldoende participatiemomenten. Maar we kunnen zeker ook naar jullie terugkoppelen om dat te laten bekijken. En jullie goedkeuring dan te geven? Waarschijnlijk.

De voorzitter: Oké. Raadslid Hendrik Vanhaverbeke, tevreden met dit punt, oké. Dan zijn we waarschijnlijk klaar om dit voorstel ter stemming voor te leggen, dus ontwerper voor 2 percelen. Wie stemt voor dat hele punt? Ja. Wie onthoudt zich? Dat is de N-VA-fractie, niemand stemt tegen, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen keurde op 14 december 2011 het eindrapport 'beheerplan gemeentelijke hovingen' goed, mits de voorgestelde acties vertaald werden in acties op korte termijn (binnen de 2 jaar), op middellange termijn (van 2 tot 8 jaar) en op lange termijn (van 8 tot 14 jaar).

In zitting van 30 september 2015 besliste het college van burgemeester en schepenen om de fasering en budgettering voor de uitvoering van het beheerplan aan te passen zodat de werkzaamheden tegen midden 2018 uitgevoerd zouden zijn, inclusief de paden.

Om de verschillende fasen vlot op elkaar te kunnen laten volgen en een visuele eenheid te bekomen, is het aangewezen om de ontwerper(s) in één beweging aan te stellen.

In het kader van de opdracht 'aanstellen ontwerper uitvoering beheerplan gemeentelijke hovingen 2016' werd een bestek met nr. 2524/00716 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* Perceel 1 (evenementenweide en omgeving gemeentehuis), raming: 30 000 euro (excl. btw), hetzij 36 300 euro (incl. btw);

* Perceel 2 (speelzone), raming: 17 500 euro (excl. btw), hetzij 21 175 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 47 500 euro (excl. btw), hetzij 57 475 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT11).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 30 september 2015: voorstel aanpassing timing uitvoering beheerplan gemeentelijke hovingen.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 14 december 2011: opmaak beheerplan gemeentelijke hovingen eindrapport.

Bijlagen

- Bestek met nummer 2524/00716.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 24 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke, namens de N-VA-fractie.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2524/00716 en de raming voor de opdracht 'aanstellen ontwerper uitvoering beheerplan gemeentelijke hovingen 2016', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De raming bedraagt 47 500 euro (excl. btw), hetzij 57 475 euro (incl. btw):

* Perceel 1 (evenementenweide en omgeving gemeentehuis), raming: 30 000 euro (excl. btw), hetzij 36 300 euro (incl. btw);

* Perceel 2 (speelzone), raming: 17 500 euro (excl. btw), hetzij 21 175 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT11).

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

3. Omgevingswerken verkaveling Leuricock: goedkeuring gemeentelijk aandeel voor de ontwerper en de veiligheidscoördinator en goedkeuring ontwerp, bestek en gemeentelijk aandeel in de werken.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 gaat ook over omgevingswerken. Dit keer bij de verkaveling Leuricock, bij de Ezelstraat. Het gemeentelijke aandeel voor de ontwerper en de veiligheidscoördinator worden voorgelegd, evenals de goedkeuring van het ontwerp, het bestek en het gemeentelijk aandeel in de werken zelf. Terug het woord aan Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken: Ja, dank u voorzitter. U hebt het gezien, ik ga er ook snel over. We werken samen met de VMSW (Vlaamse maatschappij voor sociaal wonen). Er is al een ontwerper aangesteld voor het dossier. Het plan is ook doorgesproken met de bewoners. Het betreft eigenlijk vooral de inrichting van de centrale groenzone waardoor ook een verbinding loopt en die uitgerust wordt met een aantal speelelementen. Ook mogelijkheid tot natuurlijk spelen en beleven wordt er voorzien. Wij wensen deze zone zo snel als mogelijk te laten aanleggen. Het gemeentelijk aandeel in de werken ligt vast op 7,5%. In totaal wordt het geraamd op 9 099,92 euro, exclusief btw. Daarnaast is er nog de veiligheidscoördinatie, waarvoor het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op zo'n 242,66 euro, exclusief btw.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar vragen over? Neen, dan vraag ik uw goedkeuring voor punt 3. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Ja, de N-VA-fractie onthoudt zich ook bij punt 3, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De verkaveling Leuricock (oorspronkelijk Ezelstraat) is een verkaveling deels van de sociale huisvestingsmaatschappijen De Vlashaard cvba (De Vlashaard) en de Zuid-West-Vlaamse Sociale Huisvestingsmaatschappij cvba (Zuid-West-Vlaamse SHM), deels van een particuliere verkavelaar (Woningbureau Paul Huyzentruyt nv). De gronden voor de groenaanleg van deze laatste moeten nog overgedragen worden aan de gemeente in uitvoering van het verkavelingscontract zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 9 oktober 2009. In uitvoering van dit verkavelingscontract staat de gemeente in voor de groenaanleg na overdracht van bedoelde gronden.

De Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen nv (VMSW) staat in voor de uitvoering van de infrastructuurwerken voor De Vlashaard en de Zuid-West-Vlaamse SHM. De VMSW heeft in dit verband een ontwerper (Hendrik Dewulf, Diksmuidseweg 390, 8904 Boezinge) en een veiligheidscoördinator (bvba Feys, Professor Dewulfstraat 188, 8970 Poperinge)

aangesteld voor de omgevingswerken van de verkaveling Leuricock, deel van de sociale huisvestingsmaatschappijen.

Om redenen van een efficiënte en geïntegreerde uitvoering van de omgevingswerken in de volledige verkaveling, is het aangewezen om deze gezamenlijk uit te voeren. De VMSW is bereid om als aanbestedende overheid op te treden, waarbij de gemeente de nodige rechten behoudt inzake het goedkeuren van de werkzaamheden, schuldvorderingen, facturen en opleveringen. De gemeente dient hierbij in te staan voor het gemeentelijk aandeel in de kosten van de ontwerper (7,5% op het gemeentelijk aandeel voor de werken), de veiligheidscoördinator (0,2% op het gemeentelijk aandeel voor de werken) en de omgevingswerken. De groenaanleg en bijhorende werken langs de wegen is 100% ten laste van de gemeente, de centrale groenzone wordt voor 36% gefinancierd door de gemeente (berekend à rato van de oppervlakte in eigendom).

Meerjarenplan en budget

Raming van het gemeentelijk aandeel in de omgevingswerken:

121 332,28 euro (excl. btw) of 146 812,06 euro (incl. btw).

Raming van het gemeentelijk aandeel in het ereloon van de ontwerper:

9 099,92 euro (excl. btw) of 11 010,90 euro (incl. btw).

Raming van het gemeentelijk aandeel in het ereloon van de

veiligheidscoördinator (0,2%): 242,66 euro (excl. btw) of 293,62 euro (incl. btw).

De uitgaven worden aangerekend op rekening 0680-00/220007/IE4-PB6 (PB6-ACT5) van het investeringsbudget en kaderen in volgende beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: 'PB6: Wevelgem behoudt de open ruimte ten behoeve van de natuur, recreatie en landbouw'. Er wordt meer bepaald uitvoering gegeven aan het actieplan 'PB6-AP4: Wevelgem wil de Vlaamse normen behalen inzake voldoende kwalitatief groen in de omgeving van elke inwoner', en in het bijzonder aan de actie 'PB6-ACT5: aankoop en aanleg nieuwe groenzones'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 januari 2015: goedkeuring voorontwerp omgevingswerken wijk Ezelstraat (Leuricock).
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2009: goedkeuring verkavelingscontract verkaveling Ezelstraat.

Bijlagen

- Ontwerp dossier: plannen, bestek en raming.
- Gunningsbeslissing, contract tussen veiligheidscoördinator en VMSW en brief van VMSW houdende sluiting van de opdracht.
- Contract tussen ontwerper en VMSW en brief van VMSW houdende sluiting van de opdracht.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 38.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 24 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Beslist om de opdracht 'omgevingswerken verkaveling Leuricock' gezamenlijk uit te voeren met De Vlashaard, de Zuid-West-Vlaamse SHM en de VMSW als een samengevoegde opdracht waarbij de VMSW in gezamenlijke naam bij de gunning en uitvoering van de opdracht zal optreden als aanbestedende overheid.

Artikel 2

Hecht zijn goedkeuring aan het contract van de VMSW met Hendrik Dewulf als ontwerper voor de opdracht 'omgevingswerken op de wijk 'Leuricock' (voorheen 'Ezelstraat') en het gemeentelijk aandeel in het ereloon van de ontwerper, zijnde 7,5% op het gemeentelijk aandeel voor de werken. Het gemeentelijk aandeel voor de ontwerper wordt geraamd op 9 099,92 euro (excl. btw).

Artikel 3

Hecht zijn goedkeuring aan de overeenkomst COV1 van de VMSW met bvba Feys voor veiligheids- en gezondheidscoördinatie - ontwerp en verwezenlijking voor de omgevingswerken voor het project 'Leuricock' (voorheen 'Ezelstraat') en het gemeentelijk aandeel in het ereloon van de veiligheidscoördinator, zijnde 0,2% op het gemeentelijk aandeel voor de werken. Het gemeentelijk aandeel voor de veiligheidscoördinator wordt geraamd op 242,66 euro (excl. btw).

Artikel 4

Hecht zijn goedkeuring aan het ontwerp en bestek voor de opdracht 'omgevingswerken verkaveling Leuricock', opgesteld door de ontwerper, Hendrik Dewulf. De raming bedraagt 343 171,36 euro (excl. btw), waarvan een gemeentelijk aandeel van 121 332,28 euro (excl. btw).

Artikel 5

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget op rekening 0680-00/220007/IE4-PB6 (PB6-ACT5).

Artikel 6

De VMSW vraagt de goedkeuring van de gemeente voor de gunning, de schuldvorderingen voor het gemeentelijk aandeel en de (voorlopige en definitieve) oplevering van de opdracht 'omgevingswerken verkaveling Leuricock'.

Artikel 7

Deze beslissing is maar uitvoerbaar wanneer de gronden voor de groenaanleg zijn overgedragen aan de gemeente in uitvoering van het verkavelingscontract zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 9 oktober 2009.

4. Revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, infrastructuurwerken.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De punten 4 tot en met 9, dat zijn 6 agendapunten, hebben eigenlijk allemaal te maken met hetzelfde: de revitalisering van de bedrijventerreinen. We zijn blij dat onze nieuwe schepen voor bedrijventerreinen dat hele pak papier geproduceerd heeft, en u ook zal voorstellen. Waarschijnlijk eerst in één coherent verhaal. Daarna gaan we dat punt per punt aan u ter stemming voorleggen. Kevin, de vuurdoop.

De heer Kevin Defieuw, schepen van bedrijventerreinen: Dank u, voorzitter. Ja, collega's, meteen binnen komen met dit toch omvangrijk punt... Het is wel een punt dat wel degelijk bevoegdheidsoverschrijdend is en dat voorbereid werd door schepen Marie (*mevrouw Marie De Clerck*) voor wat betreft mobiliteit en industrie. Ook een punt waar zeker ook Stijn (*de heer Stijn Tant*)

zijn steentje heeft bijgedragen, voor wat betreft openbare werken. Dus zowel de voorbereiding als het vervolgverhaal, zullen door ons drieën opgevolgd worden.

Ik denk en hoop toch dat het niet de eerste keer is dat jullie over dit dossier horen. Het gaat dus over de revitalisering van Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele. Voor wat betreft Gullegem-Moorsele, gaat het wel degelijk over het oude gedeelte. Dat is dus het deel vanaf het bedrijf LVD. Dit bedrijventerrein dat er eigenlijk al ligt van in de jaren '60-'70. Het is één van de oudste bedrijventerreinen in onze regio.

Misschien toch eventjes het geheugen opfrissen. Het dossier is toch al 3 keer in de gemeenteraad gepasseerd. In juli 2014 werd de wijze van gunnen voor de ontwerper goedgekeurd. Later heeft het college van burgemeester en schepenen dan de ontwerper effectief aangesteld. En dan is het dossier nog twee maal teruggekomen, voor wat betreft enkele technische aspecten, die nodig waren om het ontwerp klaar te maken. Dat was het grondmechanisch onderzoek en ook het milieuhygiënisch onderzoek.

Maar ook op andere domeinen werd er naar dit dossier verwezen. Ik denk aan het fiets- en parkeerplan, aan de meerjarenplanning. Dus, jullie kennen het dossier zeker en vast al.

En nu inhoudelijk. Ik denk dat we de ontwerpen kunnen ophangen aan vijf kapstokken. Ik zal die kapstokken kort met jullie overlopen.

De eerste kapstok is het uitzicht. Dit is heel belangrijk voor een bedrijventerrein. Ik denk dat jullie ongetwijfeld weten dat een goed uitzienend bedrijventerrein heel belangrijk is voor het imago van een bedrijf, voor de stakeholders. Dat is dus voor het bedrijf heel belangrijk. Het tweede aspect binnen het uitzicht is het groenaspect. We zullen de bedrijventerreinen voor een stuk vergroenen. Hoe zullen we dat doen? We zorgen voor een groenaspect, voor wat struikgewas tussen de fietspaden en de rijweg. En dan, tussen de fietspaden en de privé, komt er ook een siergras, of komen er lage struiken. Uiteraard waar dit mogelijk is. Ik hoorde nog vorige week in de algemene vergadering van BLeie (*de bedrijvenvereniging van Wevelgem-Zuid*), waar de politie ook aanwezig was, nog een leuk aspect hieromtrent – men noemt het in criminologische termen: windowdressing. Men wil hiermee verwijzen naar het feit dat een goed en mooi ogende plaats minder vatbaar is voor criminaliteit. Dus bij deze. Alhoewel, er is heel weinig criminaliteit op Wevelgem-Zuid. Maar toch wel leuk om te weten.

Dan een tweede kapstok is de veiligheid, evenwel in een andere context, meer bepaald de fietsveiligheid. Zoals jullie weten, zetten we in op het 'STOP-principe'. Dat is het principe waarbij inzake mobiliteit in de eerste plaats gekozen wordt voor stappen en trappen, vervolgens openbaar vervoer en dan het privé-vervoer. In deze context gaat het vooral over het fietsen, waar we op willen inzetten. Voor Wevelgem-Zuid voorzien we daarom fietspaden langs de kant van de VDAB. Dus, eigenlijk als je inrijdt, de rechterkant als ik het goed heb. Daar voorzien we een fiets-wandelpad en in de zijstraten voorzien we fietssuggestiestroken. Wat betreft het aansluitend jaagpad, daar voorzien we een vrij liggend fietspad tegen de Vlamingstraat aan, waar fietsers in twee richtingen kunnen passeren, en ook voorrang krijgen op de andere wegen die daarop uitkomen.

Voor wat betreft Gullegem-Moorsele voorzien we een vrij liggend fietspad in de Drieslaan, de Nijverheidslaan, de Oostlaan en de Hondschotestraat. En op de rest van het bedrijventerrein voorzien we fietssuggestiestroken. Dat is ook het geval in het nieuwe gedeelte van Gullegem-Moorsele. En dan voorzien we ook enkele specifieke oversteken in de Muizelstraat. De Muizelstraat is de straat waar het bedrijf Delta Light zich situeert. Voor de mensen die daar nog nooit

zijn gaan fietsen, het is er echt leuk fietsen. Een vrij liggende fietsstrook, waar we dan verharde oversteken voorzien naar de terreinen van de bedrijven toe.

Dan een derde kapstok, die daar natuurlijk bij aanleunt - zoals u hoort hangen de vijf kapstokken wat samen - dat is het parkeren, en dan meer specifiek voor vrachtwagens. We voorzien nu al dat men boven de 7,5 ton niet in de bebouwde kom mag parkeren. Daarnaast is er ook een vrachtwagenroute uitgetekend. Daarenboven zijn bedrijven eigenlijk verantwoordelijk voor het plaatsen van hun vrachtwagens op hun eigen terrein, maar we zien dat dit heel moeilijk loopt. Vandaar dat we daaraan wat willen tegemoet komen. Voor Wevelgem-Zuid voorzien we achttien parkeerstroken in de zijstraten van de Vlamingstraat. Voor Gullegem-Moorsele voorzien we een vrachtwagenparking van 5 000 m² in de Westlaan, uitgerust met sanitair en dergelijke. Om te verduidelijken: de plaats in de Westlaan ligt in feite recht tegenover het verdeelcentrum van de Lidl. Misschien helpt dat om het wat te gaan plaatsen.

Dan een vierde kapstok is de betere doorstroming van het verkeer. Het is hier ook al een paar keer aan bod gekomen, in het kader van die andere punten. Maar voor Wevelgem-Zuid werden diverse pistes onderzocht. Ik denk bijvoorbeeld aan de meest opmerkelijke: dit was om de Kouterstraat en de E403 te verbinden, om daar een soort afslag te gaan voorzien. Maar dat blijkt niet mogelijk te zijn. Dus is het een andere piste geworden. Meer bepaald de piste van de Moraviëstraat. Op het einde van de Zuidstraat - dat is dus de tweede afslag links - zouden de paaltjes weggenomen worden, waardoor het autoverkeer langs daar zou kunnen passeren. Marnix is er al op teruggekomen in één van de vorige gemeenteraden (*er wordt verwezen naar raadslid Marnix Vansteenkiste*) en we zijn ook met die inwoners gaan samenzitten. We hebben ergens voor een compromis proberen te gaan. Enkel autoverkeer zou daar mogen en kunnen passeren. Ook zal het beperkt worden. In die zin, dat men enkel als men uit de Moraviëstraat komt, rechts zou kunnen afslaan. En enkel als men vanuit Wevelgem komt, zou men de Moraviëstraat kunnen inrijden. Dus, in het midden van de N8, ter hoogte van de Moraviëstraat, zal er staan dat men niet naar links kan. Op die manier hopen we een snellere doorstroming van het verkeer te bekomen. Voor wat betreft de industriezone Gullegem-Moorsele, creëren we een doodlopende straat. Nu is dat niet het geval in de Noordstraat. De Noordstraat is de straat van de autokeuring. Op vandaag kan men eigenlijk vanuit de Noordstraat naar de Hondschotestraat, maar dan zou dit niet meer mogelijk zijn. Daarnaast komt er een betere voorrangregel voor wat betreft de kruising Noordstraat-Drieslaan. Die weg is heel raar aangelegd, waardoor het is alsof men voorrang heeft op de Noordstraat, terwijl dat dit niet het geval is. We voorzien ook nog de heraanleg van het misschien belangrijkste rondpunt op dat industrieterrein, dat is het rondpunt Drieslaan-Nijverheidslaan, meer bepaald aan Inter-Tegel. Daar wordt een ruim rondpunt voorzien, waar de auto's en ook de vrachtwagens zeker voldoende plaats hebben.

Dan een vijfde kapstok is het ondergrondse aspect, wat hier ook al in de gemeenteraad aan bod gekomen is. Jullie weten dat er volgens de Europese wetgeving een gescheiden rioleringsstelsel moet aangelegd worden. We zullen dat in deze voorzien. We hebben ook in een vorige gemeenteraad het aanstellen van een afkoppelingsdeskundige goedgekeurd, die de bedrijven zou bijstaan om ook in dat systeem mee te stappen.

Zo collega's, heel kort, dat waren de vijf kapstokken waaraan we de zes dossiers toch wat kunnen ophangen. Dus zowel voor de industriezone Gullegem-Moorsele, als voor Wevelgem-Zuid, hebben we een dossier infrastructuurwerken, openbare verlichting en het waterdistributienet. De geraamde kostprijs voor Gullegem-Moorsele bedraagt 17 307 000 euro. Voor Wevelgem-Zuid is dat 9 585 000 euro. Alles samen gaat dit over een kleine 27 000 000 euro, exclusief btw.

Collega's, u hoort het, een omvangrijk bedrag. Vandaar dat de opportuniteit er is om beroep te gaan doen op een subsidiebesluit van de Vlaamse regering, waarin voor de revitalisering van verouderde bedrijventerreinen - waar die twee dus onder vallen - een subsidie mogelijk is van 85%. U zult het vast en zeker met mij eens zijn: een echte opportuniteit! Misschien ook belangrijk om te melden: ook zonder subsidiëring dit jaar, kan de subsidiëring ook nog volgend jaar of het jaar daarna. Men heeft in het budget van Vlaanderen nu een bepaald bedrag voorzien, ook volgend jaar zal dat bedrag voorzien zijn, en ook het jaar daarop. Dus hoe rapper we indienen, hoe rapper we in het systeem kunnen meestappen. Mocht het zijn dat we geen subsidies kunnen krijgen, dan zullen de werken toch nodig zijn, maar dan zal het uiteraard in fasen gebeuren, rekening houdende met wat mogelijk is.

Ik denk dat dit toch nog een vraag zou kunnen zijn van jullie: wat zou een mogelijke timing kunnen zijn? Wel, na deze gemeenteraad - we hopen uiteraard dat de agendapunten goedgekeurd worden -, wordt het dossier ingediend. We hopen dan ergens rond de zomer van het agentschap Ondernemen, dat de uitvoering van het subsidiebesluit verder opvolgt, antwoord te krijgen. Bij een positief antwoord kunnen we ergens eind 2016 de werken gunnen, om dan eigenlijk in 2017 de werken te gaan uitvoeren.

We zullen daar natuurlijk ook sterk met de bedrijven communiceren om zo weinig mogelijk hinder te veroorzaken, teweeg te brengen.

Zo, iedereen kent ongetwijfeld een sixpack. De ene denkt misschien aan een kratje bier, de andere aan de buikspieren, de andere aan de Europese economie. Maar collega's, ik vraag u, in het belang van onze lokale en regionale economie, in het belang van onze industrie, in het belang van onze welvaart, de goedkeuring voor deze 6 punten. Ik denk dat het een heel sterk signaal zou zijn naar de hogere overheden, naar Vlaanderen toe, als we dit punt unaniem kunnen goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Ja, Marnix?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ja, alle initiatieven zijn natuurlijk goed. Ik zie dat we veel verder willen dan waar we nu staan. Maar ik zou graag eens tussenkomen, in verband bijvoorbeeld met Wevelgem-Zuid. Is het ook niet mogelijk dat er een deel van Wevelgem-Zuid, maar ook van de industriezone Wevelgem-Vliegveld, voor een deel opgenomen wordt in het traject van De Lijn? Dat de bus daar - er is vroeger al eens naar gevraagd - eventueel daar ook een keer in- en uitrijdt. Misschien alleen maar 's morgens en 's avonds. You never know? Een ander puntje betreft de voetpaden in de Vlamingstraat, dat zijn eigenlijk geen voetpaden. Want nu worden de voetpaden bezet door auto's. Waarom? De auto's staan niet op de straat. Want niemand durft zijn auto op straat te zetten, want de boel wordt er afgereden van de vrachtwagens. Maar vroeger was er daar overal voorrang van rechts, die is weggenomen geweest, nu is de snelheid veel hoger als vroeger. Dat vind ik jammer. Er wordt ook parking voorzien voor de vrachtwagens. In de Kouterstraat zijn er al enkele stukken waar de vrachtwagens kunnen staan, dat weet ik. En ik heb je dan ook gehoord over de Moraviëstraat, u weet dat dit een beetje een stokpaardje is. Je zou de wagens alleen nog laten uitrijden naar rechts, ... Het is wel zo dat de mensen die er wonen dan niet meer naar Wevelgem kunnen. Ze moeten dan eerst naar Bissegem rijden en dan pas naar Wevelgem. Dat zou eigenlijk heel moeilijk zijn dan. Zoals je het eerst uitlegt, is dat zo hé.

De heer Kevin Defieuw: Men kan wel terugrijden, dus men kan via de Vlamingstraat dan naar Wevelgem toe rijden. Dus men zal enkel rechts kunnen afrijden vanuit de Moraviëstraat. Maar als men naar Wevelgem wil, zou men door het industrieterrein, langs de Vlamingstraat eigenlijk, dan links richting Wevelgem kunnen. Dus dat is het antwoord op de derde vraag.

Wat betreft de tweede vraag, dus zoals ik gezegd heb, voorzien we een fiets- en wandelpad - wat nu niet voorzien is - in de Vlamingstraat. Wat betreft de auto's, Marnix, ik heb dat nog eens nagelezen, je bent daar ook in de vorige gemeenteraden op tussengekomen: de bedrijven zijn verantwoordelijk voor hun auto's, dus er worden geen plaatsen voor de auto's voorzien, wel voor de vrachtwagens. En wat betreft uw eerste punt, zal ik Marie doorgeven, want zij heeft vooral contact met De Lijn.

Mevrouw Marie De Clerck (schepen van mobiliteit): Ja, wat De Lijn betreft, is het zo dat er nu een evaluatie bezig is van het ganse gebied, niet alleen voor Wevelgem, maar eigenlijk voor gans de regio. En ik heb nog eens speciaal aandacht gevraagd voor alle industrieterreinen. Het is niet alleen bij ons een probleem, maar dat is in Kortrijk evenzeer een probleem. Dus men stopt aan de zijkant van het industrieterrein, en men rijdt er niet op. Zij gingen dit meenemen, dus ik hoop dat we daar wat vooruitgang boeken. Misschien met het nieuwe decreet, daar gaat het immers meer over basisbereikbaarheid, en minder over basismobiliteit. Dus laten we hopen dat ze dat meenemen en dat ze voldoende opportuniteit zien om toch op het bedrijventerrein op te rijden.

De heer Marnix Vansteenkiste: Indien dat de bus daar misschien zou rijden, zouden er misschien minder auto's op het voetpad staan in de Vlamingstraat.

Mevrouw Marie De Clerck: Dat volgt. Ja.

De voorzitter: Dat was een annex mobiliteit. Nog tussenkomsten? Ja, Carlo graag.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb proberen het dossier in te kijken, maar met 75 bijlagen was dat niet zo evident. Dus ik heb een aantal zaken die me nog niet echt duidelijk zijn. Ik heb een aantal plannen wel gehoord of gezien. Maar de Hondschotestraat. Ik hoor u vertellen dat er een vrij liggend fietspad komt, in twee richtingen waarschijnlijk?

De heer Kevin Defieuw: Nee, aan beide kanten één fietspad.

De heer Carlo De Winter: Allebei vrij liggend?

De heer Kevin Defieuw: Er wordt dus een fietspad aangelegd, nu ligt er ook een fietspad...

De heer Carlo De Winter: Aan één zijde?

De heer Kevin Defieuw: Nee, aan twee zijden.

De heer Carlo De Winter: Oké ja, maar ze liggen niet vrijblijvend?

De heer Kevin Defieuw: Nee, nee. Ze zijn niet vrij liggend. Oké, ja.

De heer Carlo De Winter: Bedankt voor de correctie. Maar ze worden dus afgescheiden van de weg door een groenzone.

De heer Kevin Defieuw: Dat is trouwens hetgeen dat ik ook al zei: Bij alle fietspaden die zullen aangelegd worden, wordt er iets van struikgewas voorzien, tussen enerzijds de openbare weg en anderzijds het fietspad.

De heer Carlo De Winter: Zoals u waarschijnlijk ook weet, in de Hondschotestraat is er toch wel een probleem met de snelheid. Mensen die daar wonen melden dit... Jullie zijn ook al gecontacteerd geweest. Ook voor mensen die in of uit het industrieterrein moeten komen, is het niet evident. Als wagens

daar passeren, is het aan een snelheid van 70 km/uur of zelfs meer, dat is niet evident. Wordt de snelheid van de Hondschotestraat aangepast?

Mevrouw Marie De Clerck: Ten eerste, er is een probleem... Er is in ieder geval en subjectief probleem, want we hebben gemeten in de Hondschotestraat. We hebben nu toestellen waarmee we anoniem kunnen meten, en ook waar we visibel mee meten. U hebt dat waarschijnlijk al gezien? En in de Hondschotestraat ligt de snelheid eigenlijk niet zo hoog. Dus er zijn een aantal parameters, zoals bijvoorbeeld de V85. Wat betekent dat 85% van de voertuigen niet meer rijdt dan 70 km per uur. Men mag daar op vandaag ook 70 rijden.

Voor de Hondschotestraat gaan we een fietsfondsdossier indienen. We hebben daarover op 9 maart 2016 nog een keer vergadering. Want er zijn een aantal aspecten van tel. De bus die daar passeert, mag alleen op de rijweg stoppen als het 50 km per uur is. Dat is één van de elementen. De vraag is: Wat doen we daarmee? Voorzien we havens voor de bus of niet? Er zijn daar toch wel wat vrachtwagenbewegingen, alhoewel we ze willen beperken. Er is daar ook de rijwegverharding, waarbij men klaagt over het lawaai. Dus er zijn een aantal elementen die in dit dossier spelen. En we nemen die mee naar dit fietsfondsdossier. Maar er is dus wel degelijk een kans dat we de snelheid daar verlagen. Maar je gaat met mij mee opmerken dat dat een hele lange weg is. Dus dat betekent dat we ook iets moeten doen aan de infrastructuur. Als we dat niet doen, dan gaat men daar zeker ook 70 blijven rijden. Dus we nemen dat mee in het fietsfondsdossier, en we gaan zien, samen met alle stakeholders, wat daar de juiste oplossing is.

De heer Filip Daem (N-VA): Mevrouw de schepen, is er op het niveau van de provincie geen beslissing genomen, recent, om de werken die zouden moeten gesubsidieerd worden in de Hondschotestraat, om die uit te stellen naar een volgende legislatuur? Blijkbaar is er in een commissie in de provincie daarover een beslissing genomen. Die werken waren gepland tussen nu en 2019.

Mevrouw Marie De Clerck: We hebben nog geen dossier ingediend, dus ze kunnen nog niet gepland zijn. Dus ik heb daar geen weet van, moet ik zeggen. We hebben wel een gemeentelijke commissie, waar dat er een aantal collega's aanwezig zijn.

De heer Filip Daem: Er is een herschikking van de beschikbare fondsen. Wevelgem kwam daar in aanmerking voor de komende drie jaar. En dit zal over de volgende verkiezingen worden getild. In de plaats komt er een ander project.

Mevrouw Marie De Clerck: Ik heb daar geen weet van. Het enige...

De heer Filip Daem: Dat is in ieder geval de Hondschotestraat...

Mevrouw Marie De Clerck: Het enige dat nu op de agenda staat, Filip, is de Ledegemstraat, daar is er al een dossier van. Dus ik weet niet of dat daarin...

De heer Filip Daem: U checkt het, en ik ga het ook nog checken.

Mevrouw Marie De Clerck: Ja, maar ik heb er geen weet van.

De voorzitter: Terug naar Carlo.

De heer Carlo De Winter: De vraag van mij was ondertussen beantwoord. Maar ik heb nog een opmerking gehoord. Het Bisy - of ik weet niet hoe je het uitsprekt - voor de richting leidende weg naar de bedrijven toe. Ik heb

gehoord van gebruikers dat dit toch blijkbaar niet zo correct werkt nu, of alvast niet zo heel functioneel is. Wordt dit ook opnieuw bekeken?

Mevrouw Marie De Clerck: Er zijn twee dingen aan Bisy. Je hebt het bewegwijzeringssysteem, dus het analoge systeem, laat ik maar zeggen. Dus de pijlen, en de kleuren en de letters, de A in kleur enzovoort. Dit is uitgetekend en dat gaan we in ieder geval behouden. Dat werkt en dit betekent dat we niet voor elk bedrijf apart een pijl moeten gaan zetten, naar waar dat ze moeten rijden. Dus dat gaan we behouden. Wat klopt wat dan minder werkt, en minder gebruikt wordt hoe dan ook, is het digitale systeem. Ik vermoed dat het daarover gaat. We hebben daar een kiosk, en men kan daar opzoeken naar waar men moet rijden. Maar ik heb de indruk dat een aantal jaar geleden daar behoefte naar was, maar dat we daar minder en minder behoefte aan hebben. Dat men minder en minder ter plekke moet opzoeken naar waar men moet. Dit betekent dat men ofwel de code krijgt van het bedrijf waar men moet zijn, of dat men een gewone GPS heeft, en men er los naar toe rijdt. Dus we blijven dat evalueren. Ik krijg daar cijfers van om de zoveel tijd, en ik zie dat het niet zoveel gebruikt wordt. Dus dat betekent, als we zien dat er geen gebruik is, dat we daar ook niet verder gaan op in zetten, dat we er ook geen onderhoud voor moeten betalen enzovoort. Dat Bisy-systeem is nu ondertussen uitgerold op heel wat andere bedrijventerreinen. Wij waren de eerste. Dat wordt nu dus overal gebruikt, dus dat krijgt wel ingang. In dat opzicht werkt het wel, alleen het digitale, daar heb ik ook mijn vragen bij.

De voorzitter: Oké, dank u. Ja...

De heer Jasper Stragier (Groen): Wat ik ook vernomen heb en zelf ook vastgesteld heb, is dat het systeem ook niet zo heel hard opvalt, als het daar staat. Het is een mooi design grijs toestel, maar het valt niet zo heel erg op als je het passeert. Misschien een optie om daaraan te werken.

Mevrouw Marie De Clerck: Oké, ik neem dat mee.

De voorzitter: Oké, Jasper. En nog Filip...

De heer Filip Daem: Misschien nog een vraagje voor Kevin. We gaan samen met u ervan uit dat we die 85% subsidie binnenhalen, maar heb je een plan B, als dat niet het geval zou zijn? Of als budgettair even de broekriem nog extra moet worden aangehaald?

De heer Kevin Defieuw: Ja, ik kan vooral zeggen dat het inderdaad even kijken was welk bedrag dit jaar voorzien zou worden. Men heeft toch een serieus bedrag voorzien. We gaan er ook van uit dat men dit ook de volgende jaren zal gaan doen. Ik heb daar ook even naar verwezen. Maar als het er inderdaad niet komt, dan gaan we het zelf moeten doen als gemeente. En dan zal het in verschillende fases gaan, zal het zeker niet in één keer kunnen. Dus, dat is dan eventueel een plan B. We gaan ervan uit dat dit twee goeie dossiers zijn, en dat we dit jaar of één van de volgende jaren op subsidies aanspraak kunnen maken. Anders zal het, zoals ik zei, vanuit de gemeente komen, maar zal het eerder gefaseerd gebeuren.

De heer Filip Daem: Het is een pure bekommernis, want het gaat hier om gigantisch grote bedragen. Wevelgem mag dan al een rijke gemeente zijn, mijnheer de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Het overstijgt onze mogelijkheden.

De voorzitter: Maar misschien zijn er hand- en spandiensten mogelijk, mijnheer de fractievoorzitter. Goed, als we voldoende geïnformeerd zijn dan gaan we dat sixpack in stukjes snijden, dus puntjes 4-5 en 6 gaan over Gullegem-Moorsele.

Punt 4 gaat over de industriewerken. Toch nog eens dat bedrag zeggen, het is zo indrukwekkend, komt niet vaak voor: 14 532 811 euro. Wie stemt voor dat we dat wagen? Dat is unaniem, dank u wel. Daar zal Kevin blij mee zijn.

Punt 5: het stukje openbare verlichting 196 000 euro. Wie stemt voor, ja?

Dan nog Gullegem-Moorsele, als derde, het waterdistributienet, en dan gaat het ook om vrij grote bedragen, wie stemt voor? Ja, dan zijn we rond met al uw goedkeuringen voor Gullegem-Moorsele.

Dan nog in drie stappen Wevelgem-Zuid. De infrastructuur, 7 454 000 euro. Wie stemt voor? Weer unaniem. Punt 8: openbare verlichting, analoog, 115 000 euro. Dat is ook goed, unaniem.

En het laatste: het waterdistributienet voor Wevelgem-Zuid. Wie stemt daar voor? Nog eens dank u wel. Proficiat en veel geluk met dat dossier, en ook met het team dat u hebt om dat samen te organiseren.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

De gemeenteraad keurde op 3 juli 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid, grondmechanisch onderzoek en onderzoek teergehalte asfalt'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 15 juli 2015 aan Servaco Laboratoria nv.

De gemeenteraad keurde op 3 juli 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezone Gullegem-Moorsele, cameraonderzoek'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 15 juli 2015 aan De Bree Solutions nv.

De gemeenteraad keurde op 13 november 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid, milieuhygiënisch onderzoek'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 25 november 2015 aan Grontmij Belgium nv.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 46160001 opgesteld door de ontwerper, Grontmij Belgium nv, Arenbergstraat 13, bus 1 te 1000 Brussel.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 14 650 088,95 euro (excl. btw), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 14 532 811,14 euro (excl. btw), met een verwachte subsidie van 85% van het agentschap Innoveren en Ondernemen. Het aandeel van het agentschap Wegen en Verkeer wordt geraamd op 117 277,84 euro (excl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Deze raming overschrijdt de limieten van de Europese bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn

bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Bijlagen

- Bestek met nr. 46160001 en plannen.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 46160001 en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele', opgesteld door de ontwerper, Grontmij Belgium nv, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 14 650 088,95 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

De opdracht zal Europees bekend gemaakt worden.

Artikel 4

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

Artikel 5

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Artikel 6

Er wordt een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013. Hiertoe wordt het ontwerp overgemaakt aan het agentschap Innoveren en Ondernemen.

5. Revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, vernieuwen openbare verlichting.

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

Naar aanleiding van de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele, wordt voorgesteld ook de openbare verlichting op deze bedrijventerreinen te vernieuwen, immers krachtens het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 komt het aanleggen van openbare verlichting ook in aanmerking voor subsidiëring.

Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan worden uitgevoerd daar de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac.

In het kader van de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, vernieuwen openbare verlichting' werd een offerte met nr. 0020063700 opgesteld door Infrac.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 196 662,54 euro (excl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Bijlagen

- Offerte met nr. 0020063700 met bijhorende plannen.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijving met nr. 0020063700 en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, vernieuwen openbare verlichting', worden goedgekeurd. De raming bedraagt 196 662,54 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Artikel 4

Er wordt een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013. Hiertoe wordt het ontwerp overgemaakt aan het agentschap Innoveren en Ondernemen.

6. Revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, vernieuwen waterdistributienet.

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

Naar aanleiding van de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele, wordt voorgesteld ook het waterdistributienet op deze bedrijventerreinen te vernieuwen, immers krachtens het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 komt het aanleggen van het algemene waterdistributienet ook in aanmerking voor subsidiëring.

Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan worden uitgevoerd daar de gemeente aangesloten is bij de Watergroep.

In het kader van de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, vernieuwen waterdistributienet' werd een raming met nr. 03_2505-20204 opgesteld door De Watergroep.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 1 339 422,40 euro (vrij van btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en

PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Bijlagen

- Raming en plan met nr. 03_2505-20204.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij de Watergroep).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De raming en het plan met nr. 03_2505-20204 voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, vernieuwen waterdistributienet', opgesteld door De Watergroep, worden goedgekeurd. De raming bedraagt 1 339 422,40 euro (vrij van btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Artikel 4

Er wordt een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013. Hiertoe wordt het ontwerp overgemaakt aan het agentschap Innoveren en Ondernemen.

7. Revitalisering bedrijventerrein Wevelgem-Zuid, infrastructuurwerken.

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en

schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

De gemeenteraad keurde op 3 juli 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid, grondmechanisch onderzoek en onderzoek teergehalte asfalt'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 15 juli 2015 aan Servaco Laboratoria nv.

De gemeenteraad keurde op 13 november 2015 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting industriezones Gullegem-Moorsele en Wevelgem-Zuid, milieuhygiënisch onderzoek'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 25 november 2015 aan Grontmij Belgium nv.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 46160001 opgesteld door de ontwerper, Grontmij Belgium nv, Arenbergstraat 13, bus 1 te 1000 Brussel.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 7 527 396,10 euro (excl. btw), waarvan het aandeel voor het deel gelegen op het grondgebied Wevelgem geraamd wordt op 7 454 465,63 euro (excl. btw), met een verwachte subsidie van 85% van het agentschap Innoveren en Ondernemen. Het aandeel voor het deel gelegen op het grondgebied Kortrijk wordt geraamd op 72 930,51 euro (excl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Deze raming overschrijdt de limieten van de Europese bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Bijlagen

- Bestek met nr. 46160001 en plannen.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 46160001 en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Wevelgem-Zuid', opgesteld door de ontwerper, Grontmij Belgium nv, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 7 527 396,10 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

De opdracht zal Europees bekend gemaakt worden.

Artikel 4

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

Artikel 5

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Artikel 6

Er wordt een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013. Hiertoe wordt het ontwerp overgemaakt aan het agentschap Innoveren en Ondernemen.

8. Revitalisering bedrijventerrein Wevelgem-Zuid, vernieuwen openbare verlichting.

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

Naar aanleiding van de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele, wordt voorgesteld ook de openbare verlichting op deze bedrijventerreinen te vernieuwen, immers krachtens het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 komt het aanleggen van openbare verlichting ook in aanmerking voor subsidiëring.

Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan worden uitgevoerd daar de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac.

In het kader van de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Wevelgem-Zuid, vernieuwen openbare verlichting' werd een offerte met nr. 0020063182 opgesteld door Infrac.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 115 884,16 euro (excl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Bijlagen

- Offerte met nr. 0020063182 met bijhorend plan.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijving met nr. 0020063182 en de raming voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Wevelgem-Zuid, vernieuwen openbare verlichting', worden goedgekeurd. De raming bedraagt 115 884,16 euro (excl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Artikel 4

Er wordt een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013. Hiertoe wordt het ontwerp overgemaakt aan het agentschap Innoveren en Ondernemen.

9. Revitalisering bedrijventerrein Wevelgem-Zuid, vernieuwen waterdistributienet.

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 4 juli 2014 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'aanstellen ontwerper, afkoppelingsdeskundige en veiligheidscoördinator voor de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele'. Het college van burgemeester en schepenen gunde deze opdracht op 10 december 2014 aan Grontmij Belgium nv.

Naar aanleiding van de herinrichting van de bedrijventerreinen Wevelgem-Zuid en Gullegem-Moorsele, wordt voorgesteld ook het waterdistributienet op deze bedrijventerreinen te vernieuwen, immers krachtens het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 komt het aanleggen van het algemene waterdistributienet ook in aanmerking voor subsidiëring.

Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door één bepaalde inschrijver kan worden uitgevoerd daar de gemeente aangesloten is bij de Watergroep.

In het kader van de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Wevelgem-Zuid, vernieuwen waterdistributienet' werd een raming met nr. 03_000002504 opgesteld door De Watergroep.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 1 541 748,80 euro (vrij van btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

Deze opdracht kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019: PB10 'Wevelgem verhoogt de kwaliteit van zijn bedrijventerreinen en creëert nieuwe havens van bedrijvigheid'. Er wordt in het bijzonder uitvoering gegeven aan actieplan 3 en actie 3: PB10-AP3 en PB10-ACT3 'Er wordt geïnvesteerd in de heraanleg en de revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen'.

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Bijlagen

- Raming en plannen met nr. 03_000002504.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij de Watergroep).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013 houdende subsidiëring van bedrijventerreinen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De raming en de plannen met nr. 03_000002504 voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Wevelgem-Zuid, vernieuwen waterdistributienet', opgesteld door De Watergroep, worden goedgekeurd. De raming bedraagt 1 541 748,80 euro (vrij van btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave wordt benomen van het investeringsbudget binnen investeringsenveloppe IE-PB10.

Artikel 4

Er wordt een subsidieaanvraag ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2013. Hiertoe wordt het ontwerp overgemaakt aan het agentschap Innoveren en Ondernemen.

10. Sporthal Gullegem, plaatsen van scheidingsgordijn.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Klein maar toch ook fijn, punt 10: sporthal Gullegem, een scheidingsgordijn. Geert, aan u het woord.

De heer Geert Breughe, schepen van sport: Ja, over naar de sport, wat is er van de sport? Mensen die vertrouwd zijn met het sportzaalgebruik, weten dat vaak - maar toch bijna altijd - in de meeste zalen een afscheiding gebruikt wordt om de diverse activiteiten op elkaar te kunnen afstemmen, en te kunnen laten doorgaan naast elkaar. In de sporthal Gullegem hebben we ook een dergelijk systeem, maar een zeer verouderd systeem. Daar hangt een soort visnet - zou ik bijna zeggen - dat dan toch een aantal jaren oud is, en dat we wensen te vervangen. Waarom vervangen? Niet alleen om de ouderdom, maar vooral om drie redenen.

Ten eerste, het akoestische aspect. Wanneer er een volleybalwedstrijd plaatsvindt op het ene stuk en daarnaast een basketbalwedstrijd, en dan begrijpt u, wanneer er wordt gezongen door de mensen in het volleybal, of geroepen door de basketsupporters, dat dit soms wel storend is voor de scheidsrechters en het publiek.

Ten tweede, ook de veiligheid is niet echt gewaarborgd, want wanneer één speler langs de ene kant de eindlijn van het basketveld overschrijdt, en met een volle layup-beweging tegen het gordijn aan holt - en het gordijn natuurlijk gaat mee, want het is zeer flexibel - dan komt hij bijna uit tegen de stoel van de scheidsrechter aan de andere kant van het volleybal. Dus, dat leidt soms tot niet zo'n veilige situaties.

En ook visueel uiteraard, het is ook niet echt je dat.

Vandaar, om die redenen, wensen wij dit gordijn te vervangen door een elektrisch ophijsbare scheidingswand, of scheidingsgordijn. Wij ramen het totaal bedrag op 30 400 euro dat wij wensen te gunnen via een onderhandelingsprocedure. En zoals we hebben kunnen lezen in een recente

annotatie - voor de mensen die dus de iPad goed gebruiken, of dit digitaal volgen - wordt dit opgedeeld in een bedrag investeringsbudget, en een bedrag onder het exploitatiebudget. Maar de totale opdracht blijft dus wel degelijk geraamd op een bedrag van 30 400 euro, inclusief btw.

De voorzitter: Vragen erbij? U bent supporter van Gullegem? Oké, wie stemt dan voor die scheidingsinvestering? Ja dank u wel, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'sporthal Gullegem, plaatsen van scheidingsgordijn' werd een bestek met nr. 2527/01016 opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 25 123,97 euro (excl. btw), hetzij 30 400 euro (incl. btw), voor de levering en plaatsing en een onderhoudscontract van 4 jaar.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor de levering en plaatsing van het scheidingsgordijn (geraamd op 21 123,97 euro (excl. btw), hetzij 25 560 (incl. btw)) wordt benomen in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-OVERIG. De uitgave voor het onderhoudscontract (geraamd voor 4 jaar op 4 000 euro (excl. btw), hetzij 4 840 euro (incl. btw)) wordt benomen in het exploitatiebudget, op rekening 0740-00/610310.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2527/01016.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2527/01016 en de raming voor de opdracht 'sporthal Gullegem, plaatsen van scheidingsgordijn', opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 25 123,97 euro (excl. btw), hetzij

30 400 euro (incl. btw), voor de levering en plaatsing en een onderhoudscontract van 4 jaar.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor de levering en plaatsing van het scheidingsgordijn (geraamd op 21 123,97 euro (excl. btw), hetzij 25 560 (incl. btw)) wordt benomen in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-OVERIG. De uitgave voor het onderhoudscontract (geraamd voor 4 jaar op 4 000 euro (excl. btw), hetzij 4 840 euro (incl. btw)) wordt benomen in het exploitatiebudget, op rekening 0740-00/610310.

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

11. Dotatie politiezone.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Puntje 11, dotatie politiezone. Wel, we maken deel uit van de politiezone en betalen daar ook voor, meer bepaald 3 615 000 euro. We hebben dit eigenlijk goedgekeurd met de begroting. Blijkbaar moet dat nog eens formeel, apart goedgekeurd worden. Ik leg het aan uw goedkeuring voor. Wie stemt voor? Voilà. Wie onthoudt zich? Niemand. Dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente Wevelgem maakt deel uit van de politiezone Grensleie (Menen - Ledegem - Wevelgem).

De dotatie van de gemeente Wevelgem aan de politiezone Grensleie, voor het dienstjaar 2016, wordt begroot op 3 615 621 euro. In de toelichting bij het budget 2016 is in de tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies een dotatie aan de politiezone van 3 615 622 euro opgenomen (af rondingsverschil).

De dotatie werd bevestigd in de politiebegroting, zoals goedgekeurd door de politieraad van 17 december 2015.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: budget 2016.

Bijlagen

- Tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies uit de toelichting bij het budget 2016.
- Toelichting bij de politiebegroting 2016.
- Beslissing van de politieraad van 17 december 2015.

Hogere regelgeving

- Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder artikel 40.
- Koninklijk besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone.
- Omzendbrief BB 2015/2 van 10 juli 2015 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2016.

- Omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus.
- Gemeentedecreet in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De gemeentelijke dotatie voor de politiezone Grensleie wordt voor het dienstjaar 2016, vastgesteld op 3 615 621 euro.

12. Wijziging retributiereglement recyclagepark.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 12 gaat over de recyclagepark, een kleine aanpassing op de retributie, Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu en groenbeleid: Klopt inderdaad, voorzitter. Heel kort. U zal met mij gezien hebben dat er maar een heel beperkt aantal prijzen worden gewijzigd dit jaar. Een aantal prijzen vooral in min, door betere prijzen die we gekregen hebben van de verwerker, op basis van nieuwe contracten. Enkel het grofvuil, denk ik, behoudens nog een kleine fractie piepschuim, gaat omhoog. Dit stijgt van 141,75 naar 145 euro per ton. Waarom doen wij dat jaarlijks? Om toch iedere keer, de prijs, die soms sterk kan fluctueren, toch scherp te houden naar wat er op de markt van de afvalverwerking leeft. Vandaar deze vraag ter goedkeuring van dit retributiereglement voor Mirom, dat al in de raad van bestuur goedgekeurd is.

De voorzitter: Oké, zijn daar vragen over, neen. Wie stemt voor? Oké, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De raad van bestuur van Mirom Menen heeft op 12 november 2015 de lijst met retributies/contantbelastingen voor 2016 vastgelegd. Een aantal retributietarieven werden aangepast. Er wordt gevraagd aan de respectievelijke gemeenten die lid zijn van Mirom Menen om deze aangepaste retributies goed te keuren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 september 2015: coördinatie van het retributiereglement recyclagepark.

Bijlagen

- Brief van Mirom Menen van 12 november 2015.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Artikel 3, 2de en 3de lid van het retributiereglement recyclagepark (zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 november 2013 en na wijziging door de gemeenteraad van 12 december 2014 gecoördineerd door het college van burgemeester en schepenen van 23 september 2015) wordt gewijzigd als volgt:

(...)

Volgende afvalstoffen zijn betalend maar met vrijstelling zoals bedoeld in artikel 4 (oranje groep)

	Retributie
Asbestcement	155 euro/1 000 kg
Asbestcementzak 1 500 l	1,15 euro/zak
Bloempotjes in plastic	175 euro/1 000 kg
Bloempotjes in plastic (300 l zak)	2,30 euro per zak
Folies in plastic	175 euro/1 000 kg
Folies in plastic (300 l zak)	2,30 euro per zak
Gipsafval	135 euro/1 000 kg
Harde plastics/PVC	155 euro/1 000 kg
Houtafval	70 euro/1 000 kg
Niet recycleerbaar afval	45 euro/1 000 kg
Aarde	40 euro/1 000 kg
Piepschuim (1 500 l zak)	1 euro per zak
Piepschuim	25 euro/1 000 kg
Steenpuin	25 euro/1 000 kg
Tuinafval	50 euro/1 000 kg
Vlak glas (vensterglas)	45 euro/1 000 kg

Volgende afvalstoffen zijn betalend zonder vrijstelling (rode groep)

	Retributie
Brandbaar grofvuil (particulieren)	145 euro/1 000 kg

Artikel 2

Handhaaft voor het overige zijn reglement.

Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van het retributiereglement recyclagepark.

13. Wijziging algemene politieverordening.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar punt 13, de wijziging van de politieverordening, met betrekking tot de momenten waarop kan begraven worden. De verantwoordelijke schepenen, Bernard Galle.

De heer Bernard Galle, schepenen van begraafplaatsen: Collega's, het is een wijziging van de algemene politieverordening, wat betreft begravenissen op zaterdag en feestdagen.

Het is een vaststelling dat het aantal begrafenissen op zaterdagmiddag groeiende is. Het laatste jaar waren er 81 begrafenissen op zaterdag, waarvan 22 na 13u00. En dat is te wijten aan een aantal maatschappelijke fenomenen, waaronder het steeds groter aantal wordende crematies. Dat gaat al over meer dan 60% van de begrafenissen. Dus, waardoor eerst een kerkdienst of een andere dienst gebeurt, en dan gevolgd wordt door de crematie en het afscheid op de begraafplaats. Niettegenstaande dat de kerk het toelaat dat er urnen geplaatst worden in plaats van een kist, dus dat de crematie in feite vooraf de kerkdienst kan gebeuren. Daarboven komt ook nog de beperkte beschikbaarheid van priesters. Dit alles geeft aanleiding, overeenkomstig de huidige algemene politieverordening, tot uitzonderingen die moeten gevraagd worden aan de burgemeester. De huidige zaterdagregeling in het algemeen politiereglement luidt als volgt: 'artikel 339, vervoer tot 13u00, artikel 351, begraven tot 14u00. Later begraven kan mits machtiging van de burgermeester in geval van overmacht of omwille van de openbare gezondheid'. Het is dus niet meer logisch deze uitzonderingen in het algemeen politiereglement te handhaven.

Er wordt dus voorgesteld om het vervoer tot 16u00 toe te laten, en het begraven tot 16u30. Welk voordeel heeft dat? Dus de uitzonderingen worden uitgeschakeld, want het is een aanpassing aan een maatschappelijke evolutie. Ook een betere voorspelbaarheid voor het personeel, door een systeem van weekenddienst op te maken, dat dus ook geldt voor de zaterdagmiddag. En de begrafenisondernemers weten meteen dus ook waaraan ze zich moeten houden. Het betekent daarenboven ook nog een klantvriendelijke dienstverlening. Dus, we vermijden dat de mensen bijvoorbeeld op maandag moeten terugkomen voor de eigenlijke begrafenis, als de uitvaart al op de zaterdag gebeurd is.

Meteen stel ik dan ook aan de gemeenteraad voor de regels te bepalen voor de feestdagen. Door het voorzien van de uitzondering leidt het ene geval dus tot meerdere gevallen, zoals bijvoorbeeld de laatste 31 oktober, waar in feite volgens het politiereglement niet mag begraven worden, omdat er dan eigenlijk geen werken meer mogen gebeuren op de begraafplaats. Zelfs de particulieren mogen eigenlijk de graven niet meer gaan kuisen op die dagen. Eén geval heeft zo geleid tot meerdere gevallen, zodat er 4 begrafenissen waren op 31 oktober. Volgens de huidige regels is het verboden te begraven op zondagen, wettelijke feestdagen, reglementaire en plaatselijke feestdagen zoals jaarlijks vastgesteld, en de uitzonderingen daarop.

Ons voorstel is dus om de artikelen 339 en 351 ook in die zin aan te passen, dat het verboden is te begraven op zondagen, wettelijke feestdagen en op 31 oktober, ongewijzigd hier, met het oog op Allerheiligen dat er geen werken meer mogen worden uitgevoerd noch door particulieren noch door arduinkappers. Maar de plaatselijke feestdagen zouden dus ook weerhouden worden, tenzij ze aanleiding geven tot een periode van vier dagen zonder de mogelijkheid tot begraven. Hieromtrent is dus duidelijkheid nodig. Wat de jaarkalender voor de plaatselijke feestdagen betreft, noem ik hier bijvoorbeeld Onze-Lieve-Heer-Hemelvaart. Deze dag, de donderdag is een wettelijke feestdag, maar de vrijdag en de zaterdag zijn dat niet, dus dan zou er wel eventueel kunnen begraven worden. Ik noem bijvoorbeeld ook 2 januari. Dat is ook zo'n dag. 26 december. Dus dat zijn dagen dat er in feite wel zou kunnen begraven worden, op die plaatselijke feestdagen. De kalender zou opgesteld worden door het college van burgemeester en schepenen, jaarlijks, zodanig dat iedereen, het personeel en begrafenisondernemers, weten waaraan ze zich moeten houden.

Al wat hierboven is vermeld, kwam er na overleg met de verschillende betrokken diensten, voor alle duidelijkheid, zij waren ook vragende partij omdat ze ook best willen weten waar ze staan, en de beleids mensen.

De regeling, zoals voorgesteld, garandeert duidelijkheid naar het personeel toe, naar de begrafenisondernemers toe, en betekent een beperking van de uitzonderingen. Graag hadden we daar de goedkeuring voor, dus voor die aanpassing van het politiereglement.

De voorzitter: Ik zag de micro naar Joachim gaan. Joachim Naert.

De heer Joachim Naert (N-VA): Onze fractie zal dit punt goedkeuren, want het is een goed voorstel. Er is al enige tijd vraag naar, vooral vanuit de sector. In dit kader heb ik eens in 2015 de cijfers opgevraagd, in verband met het aantal uitzonderingen dat werd aangevraagd, voor het begraven op zaterdagmiddag. En toen waren die cijfers nog niet beschikbaar. Ik ben heel blij te horen dat die ondertussen wel beschikbaar zijn, en dat mijn vraag navolging heeft gekregen, en dat dit geleid heeft tot dit voorstel.

De heer Bernard Galle: Dus we blijven rechtlijnig in deze zaak, er zullen dus zeker geen afwijkingen meer toegestaan worden. Ook voor de burgemeester is de lijn getrokken. Tot daar en niet verder.

De voorzitter: Oké, nog iemand, nee goed. Dan graag uw goedkeuring.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Overeenkomstig de algemene politieverordening (APV) kan op heden op zaterdag maar begraven worden tot 14u00. Voor elke begrafenis op zaterdag na 14u00 dient een afwijking toegestaan door de burgemeester. Het is een vaststelling dat het aantal begravenissen op zaterdagmiddag groeiend is. Het is dan ook aangewezen het APV aan te passen in die zin zodat niet langer een afwijking nodig is om te begraven op zaterdag na 14u00.

Verder is het op heden verboden om te begraven op zondagen, wettelijke feestdagen, reglementaire en plaatselijke feestdagen, zoals jaarlijks vastgelegd, en op 31 oktober. Hierdoor kan het (uitzonderlijk) voorkomen dat er op vier opeenvolgende dagen niet zou kunnen begraven worden, behoudens afwijking. Het is dan ook aangewezen, om redenen van een goede organisatie en duidelijkheid vooraf, zowel voor het personeel als voor de begrafenisondernemers, om de regeling voor de feestdagen aan te passen, waarbij vermeden wordt dat er vier opeenvolgende dagen niet kan begraven worden en waarbij toegestane afwijkingen de uitzondering worden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 januari 2016: ontwerp tot wijziging algemene politieverordening.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 december 2015: principiële beslissing tot wijziging algemene politieverordening.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013 en zijn latere wijzigingen: algemene politieverordening, in het bijzonder artikel 339 en artikel 351.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 339 en artikel 351 van de algemene politieverordening, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van 13 december 2013 en zijn latere wijzigingen, worden gewijzigd als volgt:

Artikel 339

Elk vervoer van een stoffelijk overschot of as naar de gemeentelijke begraafplaatsen is uitsluitend toegelaten elke werkdag van 8u00 tot 17u00 en op zaterdag van 8u00 tot 16u00 en is verboden op zondagen, wettelijke feestdagen, op 31 oktober en op 11 juli, 2 november en 26 december (dit zijn plaatselijke feestdagen, conform de rechtspositieregeling van het gemeentelijk personeel). Het verbod voor 2 november geldt niet indien er hierdoor vier opeenvolgende dagen niet begraven zou kunnen worden.

De burgemeester kan afwijking verlenen in geval van overmacht of omwille van redenen van openbare gezondheid.

Artikel 351

Er wordt niet begraven op zondagen, wettelijke feestdagen, op 31 oktober en op 11 juli, 2 november en 26 december (dit zijn plaatselijke feestdagen, conform de rechtspositieregeling van het gemeentelijk personeel). Het verbod voor 2 november geldt niet indien er hierdoor vier opeenvolgende dagen niet begraven zou kunnen worden.

Behoudens afwijkingen toegestaan door de burgemeester bij toepassing van artikel 339 wordt er enkel begraven:

- van 1 april tot en met 31 oktober: elke werkdag van 8u00 tot 18u00 en op zaterdag van 8u00 tot 16u30.

- van 1 november tot en met 31 maart: elke werkdag van 8u00 tot 17u00 en op zaterdag van 8u00 tot 16u30.

14.Aankoop Menenstraat 10.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan een aankoop in de Menenstraat een gebouw nummer 10, dat is waarschijnlijk een 'very important place'...

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit: Ja, onze intentie om dat gebouw aan te kopen, dateert van toch wel een hele tijd geleden. Dat bewijst, Filip, dat we het dus nog niet aangekocht hadden, en nu wel aangekocht (*mevrouw De Clerck verwijst naar een tussenkomst van de heer Daem in een vorige zitting*). En dat ten dienste van de veiligheid, zo moet ik zeggen, en van de doorstroming. We gaan proberen om het gebouw binnen een redelijke termijn neer te halen. En uiteraard gaan we samen met AWV (*het agentschap Wegen en Verkeer*), dat nog altijd de wegbeheerder is, kijken hoe dat we het kruispunt kunnen herinrichten. We hopen op beterschap zowel voor de fietser, als voor de voetganger, als voor de doorstroming van de auto's. Graag uw goedkeuring voor dit punt.

De voorzitter: Ja, Marnix of Francies...

De heer Francies Debels (sp.a): Eerst mijzelf en dan Marnix. Ik vind het goed dat het gebouw aangekocht wordt. Maar ik wil meteen ook nogmaals mijn spijt uitdrukken dat een zevental jaar terug, in 2007 of 2008, dat toen het gebouw aan de overkant niet werd aangekocht. Dat zou tot heel wat meer perspectieven naar de toekomst toe geleid hebben voor de grote baan. Jammer.

De voorzitter: Oké dank u wel, is genoteerd.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik lees een voorstel om een pand 'Menenstraat 10, 8560 te Wevelgem' aan te kopen. En ik hoor de bevoegde schepen zeggen: 'Wij hebben het aangekocht'. Dus wat doen wij hier eigenlijk? Sorry. Of hebben we iets vergeten...?

De voorzitter: Een voorstel om het aan te kopen voor 120 000 euro, zo staat op de nota.

De heer Marnix Vansteenkiste: Maar de schepen heeft net gezegd: 'We hebben het aangekocht'.

Mevrouw Marie De Clerck: Het was een lapsus.

De voorzitter: Staat dat op de band?

De heer Marnix Vansteenkiste: Dat staat op de band.

De voorzitter: ... Hendrik

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter ja, we zijn natuurlijk blij dat Club Tropical na De Kapelle en De Mythe de geschiedenis heeft doorsparteld. Ondertussen hebben jullie allemaal wel gezien, dat ik gewezen heb op die nis (*het raadslid verwijst naar een artikel in de krant waarbij hij opkomt voor het behoud van beeldje in de nis*). Ik heb gewoon bedoeld dat Wibilinga inderdaad van oudsher vele dingen bewaart. Er zijn ook vroeger pancartes bewaard gebleven. Die mensen doen daar nog mooie dingen mee. Ik wil maar zeggen: Wij moeten er niet met een bulldozer tegenaan gaan. Het is bijvoorbeeld een heel mooi kruis dat daarboven staat. Maar dat terzijde. Want, ik heb bijna een verscot opgedaan. Ik heb bijna een verscot opgedaan!

De voorzitter: Daar ben je niet voor verzekerd... Dat is niet inbegrepen in uw mandaat.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dat is niet inbegrepen... 't Is al best, anders was ik weg. Maar ik ben hier nu nog. Nee maar ik heb er een verscot opgedaan.

Ze gebruiken dan ook mooie termen. Niet in vierkante meters, maar in centiare, dat is een beter begrip. Maar als ik dan 120 000 euro deel door 98 centiare - ik rond het af op 100 centiare - dan komen wij op 1 200 euro per vierkante meter, wat je daarvoor moet betalen. En ik dacht toen bij mijzelf, aan de hand van de bestemming van de inboedel, hebben wij ook de inboedel mee gekocht of niet? Je zou het toch bijna denken, 1 200 euro per vierkante meter. Nu, voor de verkeersveiligheid, alles wat we kunnen... Maar alle gekheid op een stokje, ik dacht dat degenen die erin zaten ook mee gekocht waren.

En 120 000 euro, daarmee kun je een terrein van 20 000 vierkante meter landbouwgrond kopen. Dit terzijde...

De voorzitter: De schatter had er zelfs nog meer voor over, die vond het 140 000 euro waard.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Die ga ik eens uitnodigen bij mij thuis.

De voorzitter: Oké, genoeg informatie, stemming. Stemming om het gebouw nu te kopen. Wie stemt voor? Voilà, dank u wel. Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het pand Menenstraat 10 werd in het kader van een faillissement te koop aangeboden. Dit pand ligt op de hoek van het kruispunt van de Menenstraat met de Moorselestraat. Bij de sloop van dit pand kan een verbeterde verkeerssituatie gerealiseerd worden. De gemeente kan dus bij aankoop de verkeersafwikkeling op het kruispunt van de Moorselestraat en de Menenstraat verbeteren.

De woning werd geschat door het comité tot aankoop (nu afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid) in juni 2014. Gezien het om een aankoop in het kader van een faillissement gaat, treedt de afdeling Vastgoedtransacties niet op. Notaris Strobbe werd gevraagd de akte voor te bereiden.

De beslagrechter heeft bij beschikking van 11 januari 2016 machtiging verleend om over te gaan tot de verkoop.

Meerjarenplan en budget

De aankoop is voorzien in de meerjarenplanning op PB8-ACT 1 'De nodige acties worden ondernomen om prioritair werk te maken van vernieuwing en verdichting in de centra'. Bovendien kadert deze aankoop in de prioritaire beleidsdoelstelling PB5 'Wevelgem 'goes for zero', conform het charter dat stelt dat elk verkeersslachtoffer één te veel is'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 mei 2015: verdere afhandeling van het aankoopdossier door een notaris.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 augustus 2014: opdracht om de akte tot aankoop voor te bereiden.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 juli 2014: mogelijkheid tot het verbeteren van de verkeerssituatie bij een sloop van het pand.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 juli 2014: uitbrengen van een bod op het pand in functie van een mogelijke verbetering van de verkeersafwikkeling.

Bijlagen

- Brief notaris Strobbe met mededeling beschikking beslagrechter.
- Ontwerpakte.
- Schattingsverslag.
- Foto van pand.
- Situeringsplan.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De woning met meegaande grond gelegen in de Menenstraat 10, kadastraal gekend Wevelgem, afdeling 1, sectie A, nummer 358L, wordt aangekocht van bvba Bierwinkel Bacelle (in faillissement) en de heer Tonino Bacelle om reden van openbaar nut, meer bepaald het realiseren van een betere verkeersafwikkeling op het kruispunt van de Menenstraat met de Moorselestraat. De aankoopprijs bedraagt honderdtwintigduizend euro (€ 120 000).

Artikel 2

De voorliggende akte tot aankoop van het onroerend goed wordt goedgekeurd.

Artikel 3

De kosten van deze aankoop zullen benomen worden op rekening 0610-00/220007 (IE-PB8).

Artikel 4

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verder uitvoering van deze beslissing.

15. Convenant met vzw De Stroom.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15, schepen Kevin is niet alleen verantwoordelijk voor bedrijventerreinen, ook voor jeugd. Ook daar een agendapunt vandaag, een convenant, voorstel tot convenant met vzw De Stroom.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd: Ja dank u, voorzitter. Met dit agendapunt zal ik ook meteen wat tegemoet komen aan de vraag van Groen straks. Ik denk dat dat belangrijk is om het goed te kaderen, het heeft ook wat aandacht gekregen. Dus vandaar, vergeef het mij. Misschien eventjes kaderen. De speelpleinwerking in Wevelgem is heel belangrijk. Wat doen we en via wie doen we het? We hebben eerst en vooral de speelpleinwerking van vzw Katjeduk. Katjeduk voorziet speelpleinwerking in de Porseleinhallen in de maand juli. Dit is ook de grootste speelpleinwerking van Vlaanderen trouwens. Dan hebben we de gemeentelijke speelpleinwerking, dat is Haasje-Over, waar ook halftijds iemand van de jeugddienst mee bezig is. Dat is in de maand augustus en de andere schoolvakanties. En dan hebben we een derde speelpleinwerking, dat is speelpleinwerking Kasper, die georganiseerd wordt door vzw De Stroom. Dat is een speelpleinwerking specifiek voor kinderen met een beperking. Waar wij dus in feite gaan voor een inclusieve speelpleinwerking. Dus een inclusief verhaal, wat betekent niet enkel de kindjes met een beperking, maar ook enkele andere kindjes.

Zoals ik al zei, we zetten daar graag op in, dat loont ook. Misschien gewoon enkele cijfers. In 2015 hadden we 1937 kinderen te gast over drie verschillende speelpleinwerkingen. Dat zijn unieke aantallen. Dus, een kind dat verschillende keren komt, werd daarin maar één keer geteld.

Dan concreet over Kasper en het convenant van De Stroom dat nu voorligt. Het is eigenlijk zo dat we een convenant hadden voor drie jaar. Dat convenant liep af dit jaar. En ik denk dat het ergens normaal is dat als een convenant afloopt, dat je ook als gemeentebestuur zegt: we moeten wel eens grondig evalueren, grondig de zaken herbekijken, ook een keertje kijken wat de markt te bieden heeft. En dat hebben we in deze ook gedaan. Niet dat er anders niet geëvalueerd wordt. In het convenant wordt het telkens ook opgenomen, dat men jaarlijks gaat evalueren. Maar het einde van een convenant is wel het moment om eens grondig te evalueren. Dat is in deze gebeurd.

Op 14 oktober 2015 heeft het schepencollege beslist om het convenant nog niet te gaan hernieuwen. Dan zijn wij de markt gaan verkennen, zijn wij gaan kijken wat mogelijk is. Wel met dien verstande dat het college gezegd heeft opnieuw te willen inzetten op kindjes met een beperking, dus die kindjes opnieuw toch wel ergens wenst op te vangen en vakantiemogelijkheden te bieden.

Uiteindelijk is uit de bus gekomen dat De Stroom de beste partner was, ook de enige partner, om mee verder te gaan samenwerken. Dan zijn we opnieuw met die mensen aan tafel gegaan. Wel met dien verstande dat we toch iets zien in de reguliere speelpleinwerking bij Haasje-Over, dat daar ook steeds meer kinderen met bepaalde ondersteuningsnood aan bod komen. Dus, dat we ook die kinderen extra moeten kunnen gaan ondersteunen. Dus in dat opzicht lag een samenwerking toch wel voor de hand.

Eind december zijn we dan naar de ouders gestapt, met het idee van de samenwerking. Eigenlijk kan een samenwerking 1001 vormen aannemen, waar daar eigenlijk alleen 'the worst case' onthouden werd, namelijk een volledige fusie, terwijl dat dat ook nooit de bedoeling is geweest. Omdat wij ook wel weten: als je kinderen met een specifieke ondersteuningsnood wilt gaan opvangen, dan is een specifieke locatie - hier De Levensboom - belangrijk. Dan is een bepaalde structuur belangrijk, dan moet je ook bepaalde professionele begeleiding krijgen. Dus vandaar dat ook beslist is om Kasper te gaan behouden in die samenwerking, maar wel verder te gaan in die samenwerking.

In het convenant zelf zien we drie specifieke zaken, dat is een: een nauwer contact tussen De Stroom - die Kasper organiseert - en de gemeente. En hoe uit zich dat: door na iedere vakantie te gaan samenzitten om te evalueren, en

om bepaalde gevallen te bespreken. Daarnaast zal de medewerker van De Stroom, die verantwoordelijk is voor Kasper, ook op de jeugddienst aanwezig zijn, wekelijks. Ten tweede zal De Stroom de moni's, de begeleiders, van Haasje-Over gaan vormen, om specifiek die kinderen met ondersteuningsnood die naar Haasje-Over gaan te kunnen begeleiden. En een derde aspect is dan de samenwerking verder vorm geven. Daar zijn al verschillende ideeën gelanceerd. Dat is een busdienst die ook naar Kasper kan rijden, dat is een programma op maat van ieder kind, dat is ervaringsuitwisseling, dat zijn gezamenlijke inschrijvingsmomenten. En dat alles werd gepresenteerd aan de ouders, Jasper was daar trouwens ook (*verwijst naar raadslid Stragier*). Dat was dinsdag laatstleden. En de ouders waren alvast – u zal dat met mij delen - alvast heel enthousiast. Dat alles hebben wij kunnen onderhandelen met een minderprijs van 10% ten opzichte van de vorige keer. Dat verschil zouden we gaan investeren in Haasje-Over, om daar zorgleiding te voorzien voor die kinderen.

Dus kortom, met dit convenant, we behouden de werking van Kasper. We zijn daarin heel uniek. Misschien hebben sommigen van jullie het gezien in De Standaard deze week dinsdag: 'te weinig opvang voor kinderen met een speciale nood'. Wij willen daar zeker aan tegemoet komen. En ten tweede kunnen wij via dit convenant Haasje-Over gaan versterken, niet enkel in aantal leiding, maar ook in vorming.

De voorzitter: Dank u wel. Jasper was er, Jasper neemt het woord.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dat klopt en het zal u niet verbazen dat ik daarop kort wil reageren. Natuurlijk, ook naar aanleiding van het eigen agendapunt dat wij hiervoor hadden ingediend. We zijn eigenlijk van mening met onze fractie dat dit geen voorbeeld is van een goed bestuur. De speelpleinwerking Kasper en bij uitbreiding vzw De Stroom richt zich tot een zeer kwetsbare doelgroep, dat zult u samen met mij ondervonden hebben. En het is dan ook zeer delicate materie die met de nodige voorzichtigheid moet aangepakt worden. We vragen ons dan ook een beetje af waarom dat de beslissing genomen werd om het convenant stop te zetten, zonder enig overleg met de betrokken partijen. De gevolgen hiervan heeft Kevin als nieuwe schepen zelf aan den lijve ondervonden. Met als gevolg: ontevreden ouders, ontevreden leiding, ontevreden kinderen, noem maar op. Er zijn twee crisis overlegmomenten geweest om de situatie recht te trekken, waarop het bestuur toch zijn kar gekeerd heeft om toch het convenant opnieuw op te starten. Ik hoor dat een volledige fusie nooit een optie geweest is. In het begin dat daarover gecommuniceerd werd, was dat alleszins niet duidelijk. Bij de ouders is dat ook alleszins zo niet overgekomen, want zij hebben dat wel zo begrepen. En dat had ik ook zo begrepen trouwens. We gaan op dit punt uiteraard voor stemmen, maar we betreuren natuurlijk de manier van werken die in dit dossier gehanteerd is en dat er niet vroeger geëvalueerd is met die mensen. Ik hoor dat het als gemeentebestuur nodig is om dit dossier grondig te evalueren. Wel dat jullie dat evalueren is fantastisch, maar doe dat dan in overleg met de betrokken partijen. We gaan uiteraard voor stemmen zoals ik al zei, maar ik wil ook nog vragen aan de nieuwe schepen hoe het beleid op dat vlak zal bijgestuurd worden?

De heer Kevin Defieeuw: Ik denk, op het vlak van speelpleinwerking, dat we daar terug sterk gaan op inzetten. Ik wil nog eens benadrukken - we hebben ook al wat research gedaan - door eigenlijk opnieuw die kinderen met een specifieke nood te gaan opvangen, zijn wij ook in de provincie vrij uniek. Ik denk dat er maar 4 zijn, die dat ook nog doen. Dus ik denk op dat vlak dat we zeker ons steentje bijdragen en we willen dat ook graag doen. Ik denk in de beslissing van 14 oktober 2015 dat dit ook wel duidelijk was. Zoals ik zei, wilden we nog niet hernieuwen, om alles eerst opnieuw te bekijken, de mogelijkheden na te gaan. We zijn daarmee naar de ouders gegaan. En inderdaad: misschien moest er meer benadrukt worden dat een fusie zeker niet aan de orde was. Maar het was een heel woelige vergadering, dat geef ik u

alvast mee. Ik heb dat ook aan die ouders gezegd, die avond, ik was er op 23 december 2015: 'Het is nu kerstvakantie, laat iedereen zijn kerstvakantie, ook de mensen op de gemeente. En een week daarna zullen we alles grondig bekijken, en zullen jullie zeker over alles antwoord en duidelijkheid krijgen.' En dat hebben ze ook gehad, denk ik, midden januari.

De heer Jasper Stragier: Dat klopt, maar wij betreuren het absoluut dat dit op deze manier is moeten verlopen en dat er niet in eerste instantie gezegd werd: 'Goed, het convenant loopt af, laat ons met die mensen in overleg gaan'. Ik weet dat de ambitie vanuit het gemeentebestuur goed zat, en dat jullie absoluut wilden om die kinderen verder leuke vakanties te bezorgen. Maar doe dat alstublieft in overleg met alle betrokken partijen vooraf, en niet als het eigenlijk al - ik kan niet zeggen te laat - maart toch laat...

De heer Kevin Defieuw: Jasper, een basis van participatie is dat je alles open laat. Als je participatie wil voorzien, moet je alles open laten. Dat is van x naar y. Als we dat niet zouden doen, dan is het valse participatie. Dan moet je geen participatiemoment inrichten. Dus vandaar.

De voorzitter: Oké, minstens eind goed al goed. Als ik het goed begrepen heb. Nog iemand die wil tussenkomen, nee. Dan ligt dat voorstel, dat convenant, met alle info die jullie gekregen hebben, ter goedkeuring voor. Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank u wel, en veel succes.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Na overleg met vzw De Stroom (De Stroom) werd een ontwerp van convenant opgesteld rond de inclusieve vrijetijdsbesteding van personen met een beperking, met in het bijzonder volgende vooropgestelde doelstellingen: behoud van een inclusieve werking onder de noemer Kasper, uitbouw van een sterkere zorgaanpak binnen de brede werking van Haasje-Over met ondersteuning van De Stroom, vlotte verbinding tussen de afdeling Kasper en de algemene werking van Haasje-Over, zodat elk kind met de juiste zorg begeleid wordt en het inclusief werken gewaarborgd is.

De Stroom heeft zich geëngageerd om in de krokusvakantie 2016, dus voorafgaand aan de goedkeuring van het convenant, verder Kasper te organiseren in de gemeente.

Meerjarenplan en budget

Er wordt uitvoering gegeven aan volgend actieplan: PB19-AP1 'Het aanbod van speelpleinwerking wordt behouden en georganiseerd binnen goed afgestemde structuren'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 januari 2016: samenwerking met vzw De Stroom.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 oktober 2015: inclusieve speelpleinwerking door Haasje-Over.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Hecht zijn goedkeuring aan het convenant tussen gemeentebestuur Wevelgem en vzw De Stroom als volgt:

Dit convenant wordt afgesloten tussen:

- Enerzijds het gemeentebestuur Wevelgem, vertegenwoordigd door de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, namens het college van burgemeester en schepenen, in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016, hierna genoemd 'het gemeentebestuur'
- Anderzijds vzw De Stroom, met zetel te 8500 Kortrijk, Oudenaardsesteenweg 234, hierna genoemd 'De Stroom'

DOEL

De Stroom ontvangt van het gemeentebestuur een subsidie voor

- zijn hulp bij het bereiken van PB19-AP1: Het aanbod van speelpleinwerking wordt behouden en georganiseerd binnen goed afgestemde structuren.
- de uitbouw, organisatie en ondersteuning van toegankelijke, zinvolle inclusieve vrijetijdsbesteding voor personen met een beperking, met bijzondere aandacht voor kinderen en jongeren.
- het bereiken van de doelstellingen kaderend in de maatschappelijke nood aan inclusieve vrijetijdsparticipatie van personen met een beperking vanaf de kleuterfase tot de pensioengerechtigde leeftijd en daarna. In dit verband denkt De Stroom mee na over een mogelijke uitbreiding van inclusieve vrijetijdsparticipatie, naar vb. de sportclubs: toegankelijk maken van inclusief sporten in Wevelgem of in te zetten op een duurzame samenwerking in het cultuurbeleid van de gemeente.

Concrete acties:

- De Stroom ondersteunt de inclusieve speelpleinwerking die door de gemeente wordt georganiseerd en organiseert activiteiten voor kinderen en volwassenen met een beperking door een 1/2 FTE beroepskracht van De Stroom in te zetten.
- De Stroom organiseert Kasper, speelpleinwerking met aandacht voor kinderen met een beperking.
- De Stroom investeert in de coaching, de specifieke vorming en gerichte opleiding van de eigen beroepskracht en, waar nodig, de speelpleinmonitoren op de kleinschalige inclusieve speelpleinwerking Kasper en van de gemeentelijke jeugdinstmedewerkers en vrijwilligers van Haasje-Over.
- De Stroom neemt een mandaat op binnen de gemeentelijke jeugdraad, vanuit hun kennis en expertise rond kinderen, jongeren en volwassenen met een beperking. Dit mandaat kan worden ingevuld door de aangestelde beroepskracht of 1 van de monitoren van Kasper.
- De Stroom organiseert jaarlijks 10 activiteiten voor jongeren en/of volwassenen met een beperking en geeft hierin de voorrang aan inwoners van Wevelgem. Deze activiteiten zijn gevarieerd in aanbod en aangepast aan de interesses van de deelnemers.

Deze convenant legt het kader en de modaliteiten vast voor deze samenwerking.

Algemene bepalingen.

1. Deze convenant wordt afgesloten voor de kalenderjaren 2016-2019 (en kan niet stilzwijgend worden verlengd). De overeenkomst kan jaarlijks worden herbekeken tijdens het evaluatiemoment na de kerstvakantie georganiseerd door De Stroom en is jaarlijks opzegbaar mits een opzegperiode van tenminste 3 maanden. De overeenkomst eindigt, behoudens eerdere opzeg, van rechtswege per 31 december 2019.

2. De subsidie in het kader van dit convenant bedraagt voor de kalenderjaren 2016-2019 jaarlijks 25 000 euro.

Dit bedrag omvat:

- 24 000 euro voor het organiseren van een inclusieve speelpleinwerking Kasper en het creëren van samenwerkingsverbanden met de gemeentelijke speelpleinwerking Haasje-Over.
- 1 000 euro voor het organiseren van volwassenenactiviteiten.

Deze kost omvat: Inzet vrijwilligers op maandelijkse activiteiten, vorming vrijwilligers, vergoedingen vrijwilligers, vervoersonkosten, voorbereidingstijd door de beroepskracht van De Stroom.

Dit bedrag blijft jaar na jaar ongewijzigd, tenzij er gegronde redenen zijn om dit bedrag aan te passen. In dat geval zal een addendum aan deze samenwerkingsovereenkomst worden opgemaakt waarin het aangepaste bedrag is opgenomen.

Afspraken

3. De coördinatie en ondersteuning vanuit De Stroom gebeurt door middel van een wekelijks werkoverleg met de aangestelde beroepskracht. Deze zal wekelijks minimum een halve dag aanwezig zijn op de gemeentelijke jeugddienst, moment te bepalen in onderling overleg met de gemeente.

4. De beroepskracht (1/2 FTE ter beschikking van gemeente Wevelgem) heeft, als hij niet aanwezig is op de gemeentelijke jeugddienst, zijn vaste werkplek in De Stroom, Oudenaardsesteenweg 234, 8500 Kortrijk.

5. De Stroom richt zich voor het geven van sensibiliserende vorming in hoofdzaak tot de twee speelpleinwerkingen Haasje-Over en Kasper.

6. De Stroom organiseert samen met de jeugddienst een proactief aanbod op het vlak van vorming en sensibilisering en bevraagt zelf de monitoren naar noden en behoeftes aan specifieke vorming.

7. De Stroom zal samen met de jeugddienst Wevelgem de buitenspeeldag toegankelijk en inclusief maken voor kinderen en jongeren met een beperking. Dit vanuit de inclusieve visie van het gemeentebestuur en het bestuur van De Stroom.

8. De Stroom en de jeugddienst stellen een gefaseerd stappenplan op voor de komende jaren 2016, 2017, 2018 en 2019. In de loop van 2019 volgt een zeer uitgebreide evaluatie.

Dit plan faseert de te nemen stappen inzake samenwerking tussen De Stroom/ Kasper en Haasje-over en heeft als doel een goed samenwerkingsverband te creëren waarin kinderen vrij kunnen kiezen in aanbod en er zorg op maat gecreëerd wordt.

9. De Stroom organiseert speelpleinwerking onder de noemer Kasper in iedere schoolvakantie en heeft daarbij aandacht voor volgende zaken:

- De speelpleinwerking geeft voorrang aan Wevelgemse kinderen
- De speelpleinwerking geeft voorrang aan kinderen met hoge ondersteuningsnood. Kinderen uit de gemeentelijke speelpleinwerking kunnen worden doorverwezen naar Kasper.
- De weken waarin speelpleinwerking wordt georganiseerd worden bepaald in overleg met het gemeentebestuur met een minimum van 7 weken op jaarbasis.

10. Het gemeentebestuur zal in de externe communicatie van speelpleinwerking Kasper worden vermeld als partner (logo op communicatiemateriaal). De vermeldingen beantwoorden aan de richtlijnen inzake de huisstijl van het gemeentebestuur.

Uitbetalingsmodaliteiten – procedure voorschot

11. Er wordt een voorschot van 5 000 euro betaald voor de zomervakantie en na voorafgaand overleg tussen gemeentebestuur en De Stroom.

Evaluatie

12. Na elke schoolvakantie volgt een gezamenlijke evaluatie van Kasper en de samenwerking op de gemeentelijke speelpleinwerking met aandacht voor het inclusieve karakter waarin de gemeente investeert.

13. De Stroom zal jaarlijks aan het gemeentebestuur rapporteren over de gerealiseerde werking van het voorbije jaar en daarvoor de hiernavolgende documenten op eigen initiatief voorleggen aan het gemeentebestuur tegen ten laatste 1 mei van het jaar na het werkingsjaar.

- Een inhoudelijk evaluatieverslag over de gerealiseerde werking, met de nadruk op de algemene doelstellingen en concrete acties
- Een financieel verslag, waarbij de concrete besteding in functie van de gestelde doelstellingen wordt aangetoond.

De Stroom zal eventueel bijkomstige verantwoordingsstukken die het gemeentebestuur kan vragen binnen de afgesproken termijn bezorgen.

Uitbetalingsmodaliteiten – procedure saldo

13. Het saldo wordt uitbetaald indien:

- de bovenvermelde afspraken zijn nagekomen en de vooropgestelde doelstellingen zijn gerealiseerd
- uit het financieel verslag blijkt dat de uitgaven hoger zijn dan het bedrag van de voorziene subsidie.

Het saldo zal betaald worden binnen de 60 dagen op volgend rekeningnummer BE30 7755 9073 8711 op naam van De Stroom. Bij wijziging van het rekeningnummer meldt De Stroom dit onmiddellijk schriftelijk aan het gemeentebestuur.

Ondertekening

Opgemaakt te Wevelgem in 2 exemplaren.

16. Capaciteitsbepaling gemeentelijke basisschool schooljaar 2016-2017.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Naar het onderwijs toe, gemeentelijk basisonderwijs. Daar ligt vandaag de capaciteitsbepaling voor, een jaarlijks terugkerend fenomeen. Geert Breughe zal het toelichten voor het schooljaar 2016-2017.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs: Inderdaad, dat klopt. Wij staan opnieuw voor de gemeenteraad om voor volgend schooljaar 2016-2017 een maximumcapaciteit vast te leggen. Voor de derde maal op een rij. Voor het

eerst hebben we dat gedaan in 2014. Met als reden en als doel tot een meer evenwichtige spreiding te komen van onze leerlingenaantallen over de drie vestigingen. In 2015 werd deze verder verfijnd, en werd er voor het kleuter gekozen voor een capaciteitsvaststelling per geboortjaar. Dit systeem wensen wij ook voor te stellen voor volgend schooljaar, 2016-2017. Dus een capaciteitsbepaling per geboortjaar in het kleuter. Concreet betekent dit dat wij voorstellen, om net als vorig jaar 26 nieuwe kleuters van het geboortjaar, ditmaal 2014, per afdeling van de gemeentelijke basisschool te laten instromen in de onthaalklassen. Wat er dus op neerkomt dat er plaats is voor een totaal van maximum 78 kleuters, geboortjaar 2014, voor onze school. Waarbij er dus één kleuterklas voor elk geboortjaar, per afdeling wordt ingericht. Wat het eerste tot het derde kleuter betreft, kunnen we dan nog kijken of er kleuters bijkomend ingeschreven worden, indien daar de capaciteit van het jaar nog niet is bereikt. Op basis van de geboortcijfers die wij kennen, en de te verwachten instroom, blijkt dat deze capaciteitsbepaling de vrije schoolkeuze binnen de gemeente niet verhindert. Ook de totale capaciteit in de Wevelgemse scholen is voldoende om in feite alle kinderen een plaats te kunnen geven.

Voor het lager onderwijs wordt er eveneens een maximumcapaciteit voorgesteld van 26, maar dan per leerjaar, dus niet per geboortjaar, maar dit enkel in de afdelingen Goudenregenstraat en Kweekstraat. In deze afdelingen is er van elk leerjaar één klas en we willen vermijden dat de klassen te groot worden. Dit stellen we niet voor, voor het lager onderwijs in de Hoogstraat, daar gaan we nog geen capaciteit per leerjaar vastleggen, aangezien de leerlingen van bepaalde leerjaren over twee klassen gespreid zitten, en hierdoor de kans op te grote klassen heel wat kleiner is. Het voorgestelde maximum voor de Hoogstraat bedraagt dan ook voor dat niveau 286 leerlingen, die gespreid worden over een elftal klassen in het lager onderwijs.

Nu wat het inschrijvingen zelf betreft: we hebben aan tafel gezeten met de diverse onderwijsaanbieders in onze gemeente. We hebben ook een aantal afspraken gemaakt wat dat betreft. Het zal er op neer komen dat voor de deelgemeente Wevelgem – ik leg dus de nadruk op deelgemeente Wevelgem – er eerst een periode zal zijn waarbij enerzijds kinderen van personeelsleden, anderzijds ook broers of zusjes van zittende leerlingen, dat zijn dus leerlingen die al een plaats hebben in de basisschool, voorrang krijgen. Die hebben immers decretaal gezien kans op een voorrangperiode en dat is ook afgesproken met de andere onderwijsaanbieders. Deze periode ligt vast tussen dinsdag 1 maart tot en met maandag 14 maart. Dus de kinderen van die ouders, of met broers en zussen op de school, kunnen dan al worden ingeschreven. Voor de kinderen die dus helemaal nieuw zijn, en nog geen enkele band hebben met de school, starten de inschrijvingen vanaf maandag 21 maart. Uiteraard is er ook communicatie over gebeurd naar de ouders die betrokken zijn, dus de ouders van kinderen die geboren zijn in het jaar 2014. Voor de deelgemeenten Moorseele en Gullegem hebben we uiteraard ook die ouders aangeschreven. Waarom? Omdat het niet uit te sluiten is dat ook ouders die daar wonen misschien wensen hun kinderen in Wevelgem naar school te laten gaan. Dus ook die mensen moeten weten hoe het systeem in de deelgemeente Wevelgem zit. Wat Moorseele-Gullegem betreft, voor mensen die willen daar hun kinderen naar school laten gaan, is daar op vandaag geen probleem naar inschrijvingen toe.

Voor een goed begrip: wie al ingeschreven is, voor wie al school loopt uiteraard, moet niets gebeuren, het is enkel voor de nieuwe leerlingen. Nieuw is wel voor volgend schooljaar, dat wij dit maal, voor de eerste maal, een capaciteit voorstellen voor de anderstalige nieuwkomers. De reden natuurlijk heeft alles te maken met de vluchtelingenstroom die we nu kennen op deze aardbol. Toch even verduidelijken dat niet alle anderstalige leerlingen onder deze noemer vallen. Om beschouwd te worden als een anderstalige nieuwkomer, moet je aan een aantal voorwaarden voldoen, aan een vijftal voorwaarden meer bepaald. En om even te schetsen: op vandaag, op onze gemeentelijke basisschool, hebben wij momenteel één leerling die daaraan voldoet. Dus op zich is dat nog geen echt probleem, verre van. Maar het is moeilijk in te schatten op vandaag wat de toekomst zal brengen. We weten daar ook niet het concrete antwoord op. In die zin is er dus overleg geweest

met een aantal onderwijsaanbieders van de scholen. Hoe gaan we dat aanpakken, hoe moeten we ons daarop voorbereiden? We hebben in dat overleg ook voorgesteld om, toch wat dat betreft, het decretaal mogelijke toe te passen, met name – en dat stel ik ook vanavond voor aan de gemeenteraad hier - om dus ook voor anderstalige nieuwkomers een maximum op te leggen. Dat betekent concreet voor onze scholen een voorstel van acht anderstalige nieuwkomers per afdeling. We hebben begrepen dat ook de andere scholen op onze gemeente dit zullen volgen, dus in alle scholen van Wevelgem wordt dit maximum vastgelegd voor anderstalige nieuwkomers, meer bepaald acht. En voor onze scholen specifiek, omdat we dus drie schoolgebouwen hebben, drie vestigingsplaatsen, betekent dat dus acht per afdeling. Dus graag uw akkoord voor deze vastlegging, deze bepalingen voor onze scholen.

De voorzitter: Ja, dank u wel Geert voor de toelichting. Zijn daar nog vragen over, nee. Nou dat is duidelijk. Dan graag uw stem. Wie stemt voor? Dat is unaniem, kijk eens aan.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad legde de capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2015-2016 vast in haar zitting van 13 februari 2015.

De capaciteit voor het volgende schooljaar dient bepaald vóór de start van de nieuwe inschrijvingsperiode voor schooljaar 2016-2017 (op 1 maart 2016).

Er wordt voorgesteld om de capaciteitsbepaling voor het kleuter vast te leggen per geboortejaar, per afdeling, zijnde 26 kinderen per geboortejaar.

Voor het lager onderwijs wordt voorgesteld om de capaciteit vast te stellen voor het volledige lager in de afdeling Hoogstraat en per leerjaar in de afdelingen Kweekstraat en Goudenregenstraat. Immers in deze laatste afdelingen is er van elk leerjaar één klas en dient vermeden dat de klassen té groot worden. In de afdeling Hoogstraat zijn er voor bepaalde leerjaren van de 1ste en 2de graad twee klassen en is de kans op té grote klassen kleiner.

Door het voorstel wordt de kans op overcapaciteit voor alle leerjaren gereduceerd in de drie afdelingen, terwijl er wel nog een transparante capaciteitsbepaling is en er nog voldoende zij-instroom mogelijk is in klassen die nog geen 26 leerlingen tellen.

Gezien de vluchtelingen crisis kwam de vraag voor het vastleggen van een capaciteitsbepaling voor anderstalige nieuwkomers aan bod zowel in de Onderwijs Overlegraad als in de schoolraad. In de Onderwijs Overlegraad van 11 januari 2016 werd voorgesteld aan alle aanwezige onderwijsverstreckers van het basisonderwijs om een capaciteit voor anderstalige nieuwkomers in te stellen. Alle onderwijsverstreckers van het gewoon basisonderwijs op het grondgebied van de gemeente hebben ondertussen een maximum capaciteit voor anderstalige nieuwkomers vastgesteld.

Er wordt voorgesteld om de capaciteit voor anderstalige nieuwkomers voor de gemeentelijke basisschool vast te leggen op maximum 8 per afdeling.

De schoolraad heeft op 2 februari 2016 positief advies gegeven aan voormelde voorstellen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 december 2015: capaciteitsbepaling GBS schooljaar 2016-2017.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 oktober 2015: analyse basisonderwijs en evaluatie capaciteitsbepaling.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2015: vastleggen capaciteit GBS voor schooljaar 2015-2016.

Bijlagen

- Advies schoolraad.
- Verslag Onderwijs Overlegraad van 11 januari 2016.
- Overzicht capaciteit anderstalige nieuwkomers Wevelgemse scholen.

Hogere regelgeving

- Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder artikel 37novies.
- Omzendbrief BaO/2012/01 betreffende inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedure in het basisonderwijs.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2016-2017 wordt bepaald als volgt:

- Max. 26 kleuters per geboortejaar per afdeling (zijnde 78 kleuters in totaal per geboortejaar)
- Max. 26 leerlingen per leerjaar in de afdelingen Kweekstraat en Goudenregenstraat
- Max. 286 leerlingen lager in de afdeling Hoogstraat.

Artikel 2

De capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2016-2017 voor anderstalige nieuwkomers wordt ingesteld en bepaald op maximum 8 anderstalige nieuwkomers per afdeling.

Artikel 3

Geeft opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om de capaciteitsbepaling in het schoolreglement, aan te passen overeenkomstig voornoemd artikel 1.

17. Aanrekeningen door hulpverleningszone Fluvia.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan gaan we naar de vragen ingediend door raadsleden van de oppositie. Het eerste gaat over de aanrekeningen door de hulpverleningszone Fluvia. Dat is ingediend namens de sp.a fractie door Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Dank u wel voorzitter. Beste collega's, enkele tijd terug liet ik hier weten dat Fluvia voor bepaalde logistieke tussenkomsten een onkost aanreken van 150 tot 300 euro. De burgermeester had mij toen ook beloofd om dit punt ook mee te nemen naar de eerstvolgende vergadering van Fluvia. Ook vanuit het intermutualistisch college van West Vlaanderen, werd aan de provinciegouverneur, evenals aan minister Jambon, de vraag voorgelegd, of de Fluvia supplementen al dan niet mochten worden aangerekend. Tot op heden werd hierover geen verdere uitleg gegeven. Maar toch wil ik melden dat minister Jambon met een reactie van 27 januari 2016 stelt dat gemeenten zelf beslissen om de kosten, ladderwagen en/of bemanning, al dan niet te verhalen via een retributiereglement. De hulpverleningszones kunnen net zoals de gemeenten beslissen om deze kosten al dan niet te verhalen.

Het standpunt van sp.a Wevelgem is dan ook om deze kosten niet te verhalen bij de betrokken personen als het gaat om noodsituaties. En sp.a vraagt dan ook aan de gemeenteraad, bij wijze van stemming, hierover een standpunt in te nemen, en dit te verdedigen binnen Fluvia. En waarom vragen wij dit? Omdat volgens ons nog altijd het artikel 2, 2° van het Koninklijk besluit van

25 april 2007 geldig is, waarin staat dat hulpverleningswerkzaamheden gratis zijn, als het gaat om noodoproepen om mensen te beschermen, of te redden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb dat, namens de meerderheidcollega's, ook al bekeken. Strikt genomen denk ik Francies dat de vraag feitelijk onontvankelijk is. Want dat Fluvia hier verantwoordelijk is, Fluvia als organisatie, als samenwerkingsverband, dat kan beslissen of ze dingen aanreken of niet. Dus strikt genomen zou de vraag anders moeten geformuleerd worden, met name: 'In bepaalde specifieke gevallen - die waarschijnlijk wel terecht kunnen zijn - wil de gemeente al dan niet subsidies geven'. Maar de gemeente zelf kan niet beslissen om de retributie niet te vragen. Want Fluvia doet het.

Door een technisch probleem is een deel van de opname van de gemeenteraad niet geregistreerd. De essentie van de tussenkomsten wordt hieronder weergegeven.

De heer Francies Debels reageert dat hij uitdrukkelijk vraagt om een standpunt in te nemen als gemeenteraad. De burgemeester moet dit standpunt dan verdedigen binnen de hulpverleningszone.

De heer Jacques Vanneste stelt voor dat de burgemeester deze vraag agendeert op de volgende zitting van de zonale raad.

De heer Francies Debels herhaalt zijn vraag, meer bepaald dat de burgemeester het standpunt van de gemeenteraad meeneemt naar de zonale raad en er ook verdedigt.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester, zegt dat binnen de zonale raad samengewerkt wordt met 14 gemeenten en dat er beslissingen genomen worden bij consensus. Ook in het politiecollege wordt op deze wijze gewerkt. Het werkt niet als een meerderheid van gemeenten de eigen wil gaat opleggen. Hij sluit zich dan ook bij het standpunt van de voorzitter. Hij is wel bereid deze vraag mee te nemen naar de zonale raad. Het is trouwens binnen deze raad dat een retributiereglement in consensus goedgekeurd werd, dat toegepast wordt over de volledige zone. Hij kan niet als burgemeester gaan eisen dat een bepaalde passage geschrapt wordt. Burgemeesters van andere gemeenten kunnen dan op hun beurt weer andere wijzigingen vragen. Hij is bereid om deze vraag te agenderen. Maar hij wil zich niet engageren om op een bepaalde wijze te stemmen, die tegen de consensus in zou gaan. De goede samenwerking binnen de zone is hiervoor te belangrijk. De heer Seynhaeve stelt dat er bij de opstart van de zone inderdaad nagegaan werd waarvoor al dan niet een retributie kon aangerekend worden. Dit is wel degelijk juridisch gecheckt. Daaruit blijkt dat bijkomende bijstand, waarvan sprake, wel degelijk aangerekend kan worden. Mocht er op vandaag een ander standpunt bestaan vanuit de federale overheid, dan moet dit uiteraard bekeken worden. Er wordt verwezen naar een mededeling van minister Jambon van 27 januari, maar precieze inhoud is de burgemeester, noch de zone op vandaag bekend. Deze informatie zal nog verduidelijkt moeten worden. In het verleden zijn hieromtrent al parlementaire vragen gesteld. Toen werd door de minister verwezen naar de autonomie van elke zone om de tarieven vast te stellen. Het is trouwens niet enkel bij de zone Fluvia dat deze bijstand aangerekend wordt, dit gebeurt ook in andere zones. Mocht de minister zeggen dat dit niet meer kan, dan moet daar uiteraard rekening mee gehouden worden. Maar hij heeft zelf deze week Fluvia nog gecontacteerd en daar hadden ze geen bijkomende informatie vanuit de minister. Voor een goed begrip, waarover gaat het hier precies? Het gaat om oproepen voor de ambulance, waarbij blijkt dat bijkomende ondersteuning noodzakelijk is. Bijvoorbeeld de patiënt blijkt zwaar en kan niet naar beneden gebracht worden door de ambulanciers, dan is er wel eens een ladderwagen nodig. Dit is ook voor de brandweer geen goedkope operatie. Dit is een dure dienstverlening, waarvan de aangerekende kostprijs lager ligt dan de effectieve

kost. In het verleden werd deze bijkomende ondersteuning niet aangerekend. Toen bleek in de praktijk dat vrij makkelijk, bijna automatisch, vrij snel, bijkomende ondersteuning gevraagd werd... En toen werd dit allemaal betaald vanuit de gemeentekas.

Dit is natuurlijk een algemeen probleem, dat voorkomen wordt door het aanrekenen van een retributie. Maar dit betekent niet dat het, voor de individuele gevallen, die deze dienstverlening nodig hebben, geen zware factuur is. Sommige mensen zijn verzekerd, anderen niet.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Als individuele mensen met een te hoge factuur zitten, uitzonderlijke kosten en dergelijke, dan is er uiteraard de mogelijkheid dat het OCMW bijvoorbeeld zou kunnen tussenkomen. Dat is uiteraard niet uitgesloten. Maar de vraag gaat hier om het algemeen principe... Wensen wij, als algemeen principe, en dat is wat de zoneraad van Fluvia tot nu toe bepaald heeft, een soort forfait, weliswaar niet kostendekkend, maar toch wel een forfait, door te rekenen. En men stelt vast in de feiten dat inderdaad de toestroom toch wel serieus verminderd is. En concreet - en daar wil ik misschien mee eindigen als toelichting - het aantal keren dat er een bijkomende uitruk gebeurd is op ons grondgebied - dus in de drie deelgemeenten - heel concreet in het vorige jaar, betrof dit 10 tussenkomsten, in het kader van een bijstand met een ladderwagen. En 7 tussenkomsten in het kader van bijstand van bijkomende mankracht, dus bijkomende brandweermensen - laten we het zo zeggen - die een ambulance moet vervoeren om bijstand te verlenen. Dus eigenlijk in een periode van 12 of 13 maanden - ik wil er vanaf zijn of januari er al dan niet bij gerekend is - gaat dat over een 17-tal interventies. In de zone gaat het over een goede 200 interventies. Daarvan heeft men nogmaals bevestigd, mocht die regel er niet zijn, zoals het in het verleden was, dat het wel degelijk over een veelvoud van tussenkomsten zou gaan, die natuurlijk vrij duur zijn. Dat we dan veel meer een ladderwagen zouden laten uitrijden om de mensen te helpen, te verplaatsen en dergelijke zaken meer.

Maar ik begrijp een stuk de vraag - voor een goed begrip - en vanuit de meerderheid is er ook wel begrip voor een aantal individuele situaties. Maar op dit moment wensen wij dit, in collegialiteit, binnen de zone te her-agenderen, dat in ieder geval. Maar ik ben niet bereid om nu al op voorhand te zeggen van: 'Wat de discussie ook is, ik zal zo stemmen, en een ander zal anders stemmen'. Ik denk dat dat niet de werking van deze zone zou ten goede komen, dat als eerste antwoord.

De heer Francies Debels: Ik wil toch nog kort reageren. Vanaf het ogenblik dat een arts oordeelt - ik spreek bijvoorbeeld in het geval van een hartaanval - dat er een ladderwagen aan te pas komt, spreekt men over een noodsituatie. Er is daar inderdaad een parlementaire vraag over gesteld. Ik wil ook een keer het antwoord lezen op die parlementaire vraag:

Het antwoord op de vraag kan gevonden worden in het Koninklijk besluit van 25 april 2007, tot vaststelling van de opdrachten van de hulpdiensten die kunnen verhaald worden, en degene die gratis zijn. In artikel 2 ten tweede staat er geschreven dat de technische hulpverleningswerkzaamheden, op voorwaarde dat het gaat om een noodoproep om mensen te beschermen en te redden, gratis zijn. De wet van 15 mei 2007 heeft geen wijzigingen aangebracht aan het voorgenoemde koninklijk besluit of artikel. Indien een arts dus inschat dat de toestand van een persoon de inzet vraagt van bijkomende technische hulpverleningswerkzaamheden, teneinde deze persoon te redden of te beschermen, eerst te evacueren, zijn deze gratis.

De voorzitter: Als ik uw voorbeelden hoor, zijn ze heel duidelijk gefocust, en we blijven allen uw bezorgdheid delen. Het is evident dat het socialiseren van comfort, bijstand, leidt tot misschien een beetje overmatig gebruik. Maar

anderzijds, als het heel goed gericht is, lijkt mij dat zinvol om dat binnen Fluvia te bespreken. Mits die en die attesten, voorwaarden, achteraf in te leveren en te staven, is dat een punt dat volgens mij die 14 verantwoordelijke burgemeesters misschien wel willen bekijken.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, uiteraard, de parlementaire vraag die gesteld werd, is gesteld door één van die 14 burgemeesters. Dus het is zeker niet zo dat die problematiek niet behandeld wordt in de schoot van Fluvia. Het gaat over één van die 14 burgemeesters. Dus in die zin hebben wij ook al informatie, en wordt dat ook bekeken.

En inderdaad in het antwoord op één van die parlementaire vragen staat er ook letterlijk, u hebt het ook geciteerd: het hangt af van de soort interventie.

Dus als het inderdaad gaat over een dringende nood, enzovoorts, enzovoorts dan kan en mag men niet aanrekenen. Gaat het over een soort bijstand, of comfort - als je dat woord een beetje oneerbiedig mag gebruiken - dan mag je het wel aanrekenen. Het is eerder dan een feitenkwestie natuurlijk.

Maar goed, ik wil het toch los van dit concrete geval, een keer in alle duidelijkheid zeggen. We zijn begonnen met een zone, met een bepaald budget, met een bepaalde raming aan inkomsten en uitgaven. U hebt dat ook gehoord in de toelichting van de zonechef.

Ja natuurlijk, hoe meer dat dan in de loop van dat verhaal gezegd wordt: we gaan dit niet aanrekenen, we gaan dat niet aanrekenen en we gaan dit anders organiseren... Uiteraard, voor de brandweer zelf, voor hen is dat allemaal goed, voor hen mag alles gratis gebeuren. Maar iemand zal het moeten betalen natuurlijk. Dus, dat is natuurlijk ook wel een element, los van het individuele en particuliere belang van een patiënt natuurlijk, dat we het toch ook een beetje in zijn totaliteit moeten bekijken.

Maar met uw akkoord, Francies zou ik voorstellen, dat ik het terug laat agenderen, het is al een paar keer afgesproken. Er gebeurt al vrij regelmatig een evaluatie. Er wordt gevraagd hoeveel gevallen hebben we gehad, terecht of ten onrechte. En uiteraard mochten er mistoestanden gebeuren, u mag ze ook signaleren. Mocht u dingen ervaren hebben, concreet uit de praktijk, waarvan u zegt: 'Volgens mij klopt dit hier niet', geef dit gerust door aan mij of aan een collega, of rechtstreeks in de Fluvia-zone. Men gaat dat uiteraard onderzoeken en de wetgeving moet uiteraard gerespecteerd worden.

Dat is een beetje een algemeen antwoord: als u daarmee akkoord gaat. Eerder dan zeggen, de gemeenteraad vraagt aan Jan Seynhaeve om zo te stemmen over dit kleine aspect, dit ene aspect van het totale reglement.

Ik denk dat dat een beetje een moeilijke positie is, waarin ik me liever niet wil begeven.

De heer Francies Debels: Mogen we dan ook aannemen dat u het agendeert op één van de volgende raden.

De heer Jan Seynhaeve: Op de eerstvolgende raad wens ik dat nog eens te agenderen.

De heer Francies Debels: Oké, dank u.

De voorzitter: Dank u voor beiden samen.

Er wordt niet gestemd over het voorstel.

18. Motie betreffende de lastenverlaging voor lokale besturen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Goed, punt 18. Dat is ingediend door Carlo De Winter of Jasper Stragier, ... waarschijnlijk. Namens de Groen-fractie avlvest, een motie over de lastenverlaging voor lokale besturen. Ja...

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u wel. Jullie hebben ook allemaal de nota teruggevonden in de notulen. Het is een hele technische, dus ik ga wel het blaadje bij de hand nemen.

Recent werd beslist door de federale regering in het kader van een tax shift, het algemeen tarief van werkgevers bijdragen, tegen 2018, en afhankelijk van de toestand van de begroting, te verlagen met 25%. Dit houdt een verlaging van de RSZ-bijdragen in, die werkgevers dienen te betalen, zij het voor verschillende sectoren in verschillende mate.

Deze maatregelen zijn niet van toepassing op contractuelen van de lokale besturen, zoals de gemeente, het OCMW (*ook politiezones, intercommunales, verzorgingsinstellingen...*). Nochtans is een lastenverlaging voor de lokale besturen noodzakelijk om extra zuurstof te geven aan de besturen om de maatschappelijke uitdagingen aan te gaan. Het gaat daarbij onder andere om de opvang en de integratie van vluchtelingen - zeer actueel - de vergrijzing en de gevolgen van de ouderenzorg, de toenemende pensioenlasten waarmee de lokale besturen, in tegenstelling tot de regionale overheden, geconfronteerd worden, een toenemend aantal jongeren die beroep doen op OCMW-dienstverlening. Maar ook over het investeren in een nieuw zwembad, de 4 000 000 euro die we zelf moeten betalen voor de revitalisering van de industrieterreinen, dat zijn allemaal kosten die we moeten dragen.

De besparingen van de bovenlokale overheden hebben bovendien een meer dan proportionele impact op de inkomsten van de lokale overheden. Het gaat onder andere over het verminderen van de subsidies lokaal cultuurbeleid, de werking van de erfgoedconvenanten, het lokaal jeugdbeleid, het lokaal sportbeleid. En ook het schrappen van de gesco-statuten bij lokale besturen, en het schrappen van de belastingen op materiële outillage bij de Vlaamse overheid. De federale overheid bemoeilijkt de budgettaire mogelijkheden van de lokale besturen bovendien nog verder, door de lastenverlaging in de personenbelasting, en het invoeren van de vennootschapsbelasting voor het intercommunales.

Tenslotte begeven de lokale besturen zich op terreinen waar de privésector ook actief is. Een lastenverlaging voor deze laatste, waar de openbare besturen niet op zouden kunnen rekenen, kan zorgen voor ernstige verstoring van de concurrentie. Een gelijkschakeling van de werkgeverbijdrage zou dit speelveld tussen de privésector en de openbare besturen dan ook vergemakkelijken. Daarbij is het van belang dat de regering, de toegezegde bijkomende middelen van de non-profit, ook moet toekennen via een verhoging van het forfait 'Sociale Maribel' en een versterking van de lagelonencomponent voor de non-profit sector.

De federale overheid is niet van plan om een RSZ-verlaging voor de werkgevers toe te passen voor de lokale besturen. Er wordt verwezen naar het standpunt van de verenigingen van steden en gemeenten (VVSG, VGSB en UVWC).

Aan deze raad wordt voorgesteld – net zoals een aantal andere Groene fracties ook in eigen gemeente zullen doen – om aan te dringen bij de federale minister van financiën, de voorgestelde verlaging van de werkgeverbijdrage tot 25% in het kader van tax shift ook toe te passen op de contractuelen vastgesteld in de lokale besturen en op die manier als een volwaardige werkgever aanzien te worden.

Tevens wordt aan de raad gevraagd aan te dringen bij de federale minister van pensioenen, op een engagement om de duurzame financiering van de pensioenen, niet uitsluitend ten laste te leggen van de lokale besturen en ook in deze materie een gelijk speelveld te willen creëren tussen alle overheden.

Er stond ook eind januari een artikel in de krant, in Het Nieuwsblad, waarbij er verwezen wordt naar deze besparingen en Vincent Van Quickenborne, de burgemeester van buurgemeente Kortrijk, die zegt ook: 'We weten dit, we besparen, we gaan 5% van ons personeel ontslaan, dat zal wel lukken. De schepen van financiën zei: ja, we gaan minder krijgen, dat zal moeilijk worden, maar *wir schaffen das*, of zoiets...'

In ieder geval, het is niet evident om met ongelijke wapens te strijden, vandaar ons voorstel tot deze motie.

De voorzitter: Dank u wel Carlo. De motie treft ons recht in het hart. Treft het hart waarschijnlijk van de financiën, de schepen van financiën, Lobke Maes.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën: Dank u wel voorzitter, dank u wel Carlo en Jasper, voor jullie punt, en vooral jullie bezorgdheid om de financiën voor onze gemeente. Ik verwijs graag in mijn antwoord naar mijn tussenkomst in de gemeenteraad van november. Als antwoord op vraag van toen nog raadslid Kevin (*Defieuw*): Wat de factuur nu eigenlijk is van onze gemeente van al die maatregelen die boven ons hoofd, op de verschillende overheidsniveaus, worden getroffen? En toen heb ik ook al even verwezen naar de al dan niet verlaging van die werkgeversbijdrage. Alsook bij de toelichting van de budgetten die we gehad hebben in december vorig jaar. Dat is één gemeenteraad terug. Toen werd er ook al naar verwezen, werden een aantal zijsprongetjes gemaakt naar die verschillende besparingen, waar die vermindering, al dan niet vermindering van die werkgeversbijdrage, daar inderdaad één van is. Dus ik hoef het niet te zeggen en u twijfelt er waarschijnlijk wel niet aan dat wij ook vanuit de meerderheid die bekommernis hebben.

En waarom hebben wij die bekommernis?

Ten eerste, ik heb het al verschillende keren aangehaald, ons financieel draagvlak. Het is zeer belangrijk dat wij als gemeente financieel kunnen gezond blijven. En we weten allemaal: om financieel gezond te blijven, dat het samenspel tussen onze uitgaven en onze ontvangsten zeer belangrijk is. Wij kunnen die uitgaven wel voor een stukje gaan drukken of wij kunnen zeer oplettend zijn. Maar er zijn een aantal zaken die wij inderdaad niet in de hand hebben. Ook onze ontvangsten proberen we op die manier onder controle te hebben. Dat is één, ons financieel draagvlak.

Maar ten tweede en ook zeer belangrijk, is die financiële planning. We weten, als we kijken naar de doorstorting van onze personenbelastingen, dat wij niet altijd op voorhand goed weten van wanneer komt nu welk bedrag. Maar zeker ook al die maatregelen, die getroffen worden. Ik heb het toen ook aangehaald, in november. We stonden toen één maand voor het goedkeuren van het budget. Wij worden soms niet tijdig van die maatregelen op de hoogte gebracht. Dit is toch ook wel, los van het financiële draagvlak dat natuurlijk belangrijker is, ook wel een pijnpunt. Want er wordt van ons gevraagd: maak een plan over een periode van 6 jaar. Maar als wij dan niet tijdig van maatregelen, of van bepaalde zaken op de hoogte worden gehouden, dan is het natuurlijk moeilijk om een goeie en een strakke financiële planning te houden. Dus vanuit de meerderheid staan wij zeker positief tegenover hetgeen dat jullie aanhalen.

We zijn dan ook voorstander om dit voorstel, of deze motie, vanuit de meerderheid te ondersteunen. Allemaal samen, omwille van ons financieel draagvlak, en om voor het financiële plaatje van onze gemeente zeker verder alert te zijn.

De heer Carlo De Winter: We danken jullie.

De voorzitter: Dank u, Carlo. Filip?

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, mijn fractie zal zich op dit punt onthouden, en ik ga u zeggen waarom. Er ligt hier een motie aan de minister van financiën, in verband met een RSZ-aangelegenheid, daar waar de minister van financiën op dat punt absoluut geen enkele bevoegdheid heeft. Als u die RSZ-bijdrage wil verlagen voor overheidspersoneel, dan zal u zich moeten richten tot de bevoegde ministers, zijnde: de minister van werk en de minister van sociale zaken, respectievelijk Kris Peeters en Maggie De Block.

Dit gezegd zijnde, dit is - Carlo heeft dat ook al aangegeven - een motie die quasi overal gelanceerd wordt vanuit de 'Groene hoek', omdat men de tax shift in het vizier gaat nemen. Voor alle duidelijkheid, de tax shift is er niet om de lokale besturen te gaan ondersteunen, die tax shift is er gekomen om jobs te creëren, om onze concurrentiekracht te gaan versterken, om de koopkracht van de mensen naar omhoog te halen. Dat is de bedoeling, dat is de essentie van het eerste gedeelte van de tax shift, van de afgesproken lastenverlagingen. *Ten gevolge van een technisch defect ontbreken ongeveer 20 seconden van de tussenkomst van de heer Daem, waarin hij wijst op het feit dat er ook centen nodig zijn bij de hogere overheden, ter financiering van het geschetste beleid.* Men refereert naar het verlies aan inkomsten inzake materieel en outillage. Dit wordt op een bepaalde manier gecompenseerd. Men refereert naar de asielcrisis die op ons afkomt, daarvoor zijn extra middelen vrijgemaakt, om de lokale overheden te gaan begeleiden in die specifieke problemen. Dus in die zin: men gooit hier alles een klein beetje op een hoopje, om dan te zeggen: u moet nu ook maar die 25% voor iedereen, ook voor de lokale besturen, gaan toepassen. Ik ben het daar niet mee eens. Dat zou eigenlijk enkel mogelijk zijn, op de raakvlakken waar de publieke sector ook actief is in concurrentie met de privésector. En daar zou men mogelijks een concurrentievervalsend element hebben. Maar dit algemeen willen gaan uitbreiden tot alle personeel van de lokale overheden: ik denk dat dat duidelijk absoluut een stap te ver is, die de wetgever nooit bedoelt. Reden waarom mijn fractie zich zal onthouden op dit punt.

De voorzitter: Gewoon, mijn inspiratie: het gaat wel over de contractuelen, dus niet alle overheidspersoneel, en die staan natuurlijk wel iets dichterbij opties voor privéactiviteiten. En bijvoorbeeld in rusthuizen heb je wel degelijk niet zomaar een raakvlak, maar concollega's die hetzelfde doen, met een andere kostprijs dan.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik zou gewoon nog wat willen aanvullen. Eerlijk gezegd, u weet ook dat wij vanuit de meerderheid niet rap geneigd zijn om moties te ondersteunen, want dan hebben we straks moties over Syrië, en moties over Maar globaal vind ik wel, en Lobke heeft het goed verwoord, dat dit hier gaat over de kern van wie we zijn, en waar we mee bezig zijn, als lokale overheden. En vandaar vinden wij de tekst evenwichtig opgesteld, die inderdaad, als je naar de omschrijving gaat, en op het einde naar de conclusies gaat, vind ik wel, ... Los van het feit naar welke minister dit moet gericht worden. We gaan het richten aan de federale regering. De bevoegdheid lijkt mij het belangrijkste niet. Het is de federale regering. Maar op het einde van de tekst van Groen zie ik dus twee cruciale elementen, die inderdaad wel het verschil maken. Het feit of al dan niet de werkgeversbijdrage, een stuk ook naar beneden moet in de publieke sector, in het bijzonder voor de contractuelen. Want uiteraard het gaat hier over de contractuelen. En ten tweede: het aspect dat het betalen van de pensioenfactuur, die een zware factuur is, dat we daar- zoals het hier verwoord staat in de tekst van Groen - een gelijk speelveld willen voor alle overheden. En dat lijkt mij tot tweemaal toe 100% correct te zijn. Waarom? Het eerste aspect - en Jacques (*voorzitter Vanneste*) heeft dat ook al even gezegd - van de contractuelen in de lokale besturen: als we kijken naar Wevelgem, want daarover gaat het hier natuurlijk, waar zitten die contractuelen dan? Ze zitten hoofdzakelijk in het OCMW, waar men dus meer contractuelen heeft dan vastbenoemden. Het gaat veel minder over het niveau van het gemeentebestuur, waar we - herinner u de vorige raad - gezegd hebben nog veel meer vastbenoemden te hebben dan contractuelen. Dus eigenlijk gaat het hier in de feiten over het aspect van concurrentie, waar u blijkbaar mee akkoord gaat, Filip (*richt zich tot raadslid Daem*), klopt wel voor het grootste stuk. Op ons grondgebied gaat het inderdaad ook daarover. Als wij rusthuizen hebben, wetende dat het grootste deel van het OCMW-personeel contractueel is, en dat het grootste deel van het OCMW-personeel de mensen zijn die in de rusthuissector werken, dan zeg ik u dat het niet

verantwoord is dat je naar een systeem gaat waar het private rusthuis – op bijna 100 m afstand van het OCMW-rusthuis – met beiden een vergelijkbaar personeelskader, maar waar het private, het vzw-rusthuis, aan 25% zit wat betreft de RSZ-bijdrage, de werkgeversbijdrage. En waar het OCMW-rusthuis eigenlijk net hetzelfde doet - ik denk dat veel mensen trouwens het verschil niet weten of het nu het ene rusthuis of het andere is.

En dat is ook trouwens iets waarover Bart Wever, u weet dat heel goed, ook in perscommentaren al in oktober/november, zich tot enkele keren toe kwaadgemaakt heeft, en gezegd heeft, dat kan toch niet zijn: 'Wij zitten hier met ziekenhuizen, met rusthuizen, met die brede sector. Ook in Antwerpen.

En daar moet iets aan gebeuren, dat kan toch niet zijn, dat is oneerlijke concurrentie.' Dat heeft hij letterlijk gezegd. Dus dat is het eerste aspect.

Dus, het lijkt mij nogal te verdedigen om dat te onderschrijven.

Het tweede aspect, wat de pensioenlasten betreft, ook daar moeten we duidelijk zijn. Dat eigenlijk de lokale overheden de enige overheden zijn, die de eigen pensioenfactuur betalen. Wij betalen dit tegen een, heel hoog tarief.

Als de Vlaamse overheid tot op heden - dat is voor een stuk veranderd met de 6de staatshervorming – ambtenaren aanwerft – en ze hebben er in de loop der jaren enorm veel aangeworven, wie betaalt dan de pensioenen van die ambtenaren? Dat was toch vooral de federale overheid.

Lokale besturen zijn altijd al heel sterk geresponsabiliseerd geweest. Heb je veel vastbenoemden, dan betaal je zeer veel bijdrage voor die vastbenoemden. En hun hoge pensioenen, zeg ik er maar onmiddellijk bij. En kies je voor meer contractuelen, waar we ook hier voor kozen- herinnert u de vorige raad - en we gaan ook verder met meer contractuelen, dan zullen wij een responsabiliseringsbijdrage moeten betalen, door het feit dat wij te veel, of beter gezegd meer contractuelen hebben, ten opzichte van het aantal vastbenoemden.

Ik vraag u: noem mij één voorbeeld waar dat zo is? Dat wij in zo'n land leven, dat inderdaad hogere overheden op een bepaalde manier moeten betalen, maar waar de lagere overheden in deze op een, volgens mij, een stuk oneerlijke manier de factuur volledig betalen ten opzichte van de andere politieke niveaus in ons landje? Vandaar, dat is het tweede aspect in de tussenkomst van Groen, staat er ook, vind ik, in correcte bewoordingen: We vragen in deze materie van de pensioenen, een gelijkspelveld te willen creëren tussen alle overheden. En daarom vind ik, concreet in dit dossier, dat beide aspecten die hier in het einde als conclusie genoteerd staan, dat dit correcte conclusies zijn, waar wij dagelijks ook in Wevelgem mee geconfronteerd zijn. Dus zou ik toch vragen om allemaal samen - indien mogelijk – de boodschap te geven, uiteraard tegenover de totale federale federale regering - los nu van welke minister bevoegd is. Ik denk dat dit in overeenstemming is met wat we allemaal denken.

De voorzitter: Eerst een vraag aan de fractie-Groen. Zijn ze bereid om de vraag, de brief uiteindelijk, je moet dan een brief schrijven, om die te schrijven naar de federale regering?

De heer Carlo De Winter: Er zijn uiteraard meerdere ministers die elk hun verantwoordelijkheid dragen, dus het lijkt ons een correcte manier om het te richten aan de regering dan. Ik ben blij voor het uitgebreide antwoord. Ik had misschien nog beknopt iets willen formuleren, maar alles is al heel ruim geformuleerd en veel duidelijker dan ik het zelf kan vertellen, denk ik, waarvoor hartelijk dank. Maar we zijn blij met jullie steun en hopen inderdaad dat de andere partijen ook het belang inzien van dit verhaal. Dat de tax shift er inderdaad niet is om de lokale overheid te helpen, maar het mag ook niet de bedoeling zijn dat de lokale overheid een slachtoffer is van de tax shift. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik dan eens vragen aan de N-VA-fractie of zij hun standpunt behoudt, of wijzigt wanneer het gericht wordt naar de federale regering, in plaats van de minister van financiën.

De heer Filip Daem: We blijven bij ons standpunt.

De voorzitter: Oké.

De heer Joachim Naert (N-VA): Het is wel zo dat de regering Michel een pensioenhervorming doet waardoor er eigenlijk een daling is van de pensioenlast. Dus momenteel bedraagt die 41,5% en in 2018 zal die dalen naar 40%. Dus dat is toch wel een daling. Ik denk dat onze regering wel degelijk iets doet om dat aan te pakken.

De heer Jan Seynhaeve: Ja, maar het gaat hier over de financiering van de pensioenlasten hé. U verwijst natuurlijk naar de totale uitgave van de pensioenrekening, ik ga het zo zeggen: de pensioenfactuur. Waar onder andere door de maatregelen in het kader van het verlaten van de pensioenleeftijd - het feit dat je meer volledige jaren moet hebben, enzovoort - het inderdaad klopt dat er een stuk verschuiving is. Trouwens, u zult zien op andere domeinen zal er al wel meer betaald worden. Maar wat minder in de pensioenen, dat klopt wel.

Dus de pensioenfactuur is een stuk gedaald, maar waar we het hier over hebben, is welke overheid, welke werkgever, betaalt welke bijdrage? Dat is de discussie, dat is de vraag. Het lokale bestuur betaalt zoveel procent op de loonmassa. Werkgevers, private werkgevers, non-profit werkgevers betalen ook wel een bepaalde bijdrage.

En als ik het goed gelezen heb - en ik denk dat ik het goed gelezen heb - gaat het hier over het feit dat men zegt: ja, het is inderdaad, de pensioenen moeten betaald worden, maar het kan toch niet zijn dat de lokale besturen zo zwaar die facturen moeten betalen.

Trouwens, dit geldt ook wat betreft bijvoorbeeld de politie. De mensen die in de politieraad de cijfers een beetje volgen, zien dat dat ook daar zo is, dat de federale overheid, maar vooral ook de lokale overheid, opnieuw eigenlijk voortdurend een hoger tarief moet betalen, om ook daar de pensioenen te kunnen betalen.

Maar natuurlijk, het klopt wel dat er een aantal maatregelen zijn. Als mensen langer gaan werken, moet het pensioen later uitbetaald worden, moet eventueel minder betaald worden, en dat is een besparing. Maar het gaat hier over de bijdrage die de werkgever, het lokale bestuur moet betalen. Met alle respect, het gemeentebestuur en het OCMW-bestuur van Wevelgem samengeteld, zijn op één na grootste werkgever op het grondgebied van onze eigen gemeente. Dus, ik denk dat we wel mogen zeggen dat we ook werkgever zijn. En inderdaad als die kosten kunnen dalen, zowel voor de profit-sector als voor de non-profit sector.

Maar op geen enkele manier heb ik tot op heden de indruk dat dit zal gebeuren, ook niet voor sectoren die 100% concurrentieel zijn, of vergelijkbaar zijn.

Ik geef het voorbeeld nogmaals op ons grondgebied van de rusthuizen. Dan vind ik het niet correct! Daarom gaat het volgens mij over een zeer cruciaal punt. Wat is dan het verschil? Dat is hetgeen wat Bart De Wever gezegd heeft, letterlijk op tv en in de krant: 'Leg mij een keer uit waarom dat een ziekenhuis dat van het OCMW of van de stad is, dat ik daar 33% RSZ-bijdrage moet betalen voor al die duizenden mensen die daar werken, of honderden. En dat het ziekenhuis ernaast, of het rusthuis ernaast, dat niet moet doen'. En daar vind ik, heeft De Wever gelijk in. En daarom vind ik dat wij ook als Wevelgem, want het is een motie uiteraard vanuit Wevelgem, moeten zeggen: we zijn met hetzelfde geconfronteerd in deze sector. Maar ik ga akkoord met Filip (*raadslid Daem*), dat je niet onmiddellijk moet zeggen: de totale sector, het totale lokale niveau. Daar zit dan ook een historische keuze, die je voor een stuk - bij wijze van spreken - moet uitzweten.

Maar we kunnen niet zeggen dat dit nog zo moet naar de toekomst. Dat het verder op die manier moet in de rusthuissector, de ziekenhuissector, de zorgsector. Daar moet het volgens mij op een identieke manier gebeuren. Daar vind ik dat er toch wel een terecht signaal mag gegeven worden. Dat is eigenlijk toch wel een beetje de bedoeling, om te zeggen: laten we dat op een

gelijke manier doen, zonder af te breken wat de federale regering in zijn totaliteit doet. Het gaat daar niet over. Het gaat over die aspecten waar wij de gevolgen toch zien.

De voorzitter: Oké, de ideeën zijn gerijpt, gevormd. Kunnen we stemmen, ik neem aan dat deze motie ter stemming voorligt, maar dus gericht aan de federale regering. Wat dan misschien niet betekent dat ze niet wat herschreven wordt, in samenspraak... Bijvoorbeeld: om als het gaat om de contractuelen, dat nog heel precies te zeggen, want de pensioenpassage bij jullie is wat algemeen, maar het gaat eigenlijk vooral om die contractuelen. Goed, punt 18. Tijd dames en heren om uw kleur te bekennen. Wie stemt voor? Oké, wie onthoudt zich? Dat is de NV-A-fractie, en dat is ook gemotiveerd, dank u wel.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere), 7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem, namens de N-VA-fractie.

Beslist aan de federale regering te vragen:

- de voorgestelde verlaging van de werkgeverbijdrage tot 25% in het kader van tax shift ook toe te passen op de contractuelen vastgesteld in de lokale besturen en op die manier als een volwaardige werkgever aanzien te worden.
- om de duurzame financiering van de pensioenen, niet uitsluitend ten laste te leggen van de lokale besturen en ook in deze materie een gelijk speelveld te willen creëren tussen alle overheden.

19. Uitbreiding bedrijventerrein Menen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan zijn er nog een reeks geagendeerde vragen door raadsleden. 19 en 20 hebben een beetje op hetzelfde betrekking. Ik stel voor dat misschien Andy eerst zijn vraag toelicht, en Carlo of Jasper dat dan ook doet. En dat de eerste schepen Mathieu Desmet - die niet verantwoordelijk is voor de revitalisering van de bedrijventerreinen, maar wel over ruimtelijke ordening rond bedrijventerreinen - antwoordt. Andy.

De heer Andy Vervaeke (sp.a): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geachte collega's, graag had ik hier een informatieve vraag gesteld. Naar aanleiding van een brief van enkele verontruste burens, en enkele inwoners, vele inwoners van Wevelgem. Na het indienen van dit agendapunt verschenen al artikels in de krant, maar toch wil ik mijn vraag nog stellen. Op het grondgebied Menen, meer bepaald in de omgeving van de Groenestraat, komt mogelijks een nieuw bedrijventerrein. Dit gebied is aanpalend aan onze gemeente. Daarom had ik graag antwoord gekregen op 3 vragen. Ten eerste: is de gemeente Wevelgem op de hoogte van die plannen? Ten tweede: wordt de gemeente Wevelgem betrokken in dit dossier? En ten derde: wat is de visie van het bestuur in dit dossier?

De voorzitter: En als je dan de micro doorgeeft aan de burens.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij hadden ook onze vraag gesteld uit een bezorgdheid. Wij hadden gevraagd wat het standpunt is van de gemeente. We waren dus wel op de hoogte van het dossier, omdat het ook in de infokrant had gestaan. Ondertussen hebben we het verslag gekregen van het schepencollege van 20 januari laatstleden, wat we nog niet in het bezit hadden toen we onze vraag stelden. Op punt 36, de kennisgeving en het advies van de gemeente, van pagina 43 tot 45, hebben we kunnen lezen wat het advies is van de gemeente. En dit advies sluit praktisch volledig aan met onze visie. Dus we zijn daar heel tevreden over, dus die vraag moet op zich niet meer gesteld worden.

Maar ik zie ook dat wij niet de enigen zijn die bepaalde vragen hebben. Vorige week was er ook een PROCORO, provinciale commissie voor ruimtelijke ordening. En daar stond dit dossier ook op de agenda. Daar zijn er ook voldoende vragen gesteld naar verdere onderzoeken. Er zou opnieuw onderzocht worden of er nog wel een behoefte naar een regionaal bedrijventerrein is. De bijkomende mobiliteit zal nog onderzocht worden. Ook de te verwachten uitstoot, met betrekking tot het klimaat en de PAKS (poly aromatische koelwaterstoffen), die blijkbaar verantwoordelijk zijn voor toch wat gezondheidsproblemen.

Ondertussen heb ik ook begrepen dat De Boerenbond niet akkoord is met 3 van de 4 locaties. Zij vinden het ook onbespreekbaar. Gelet op onze vraag, of ons antwoord, wat wij ook geformuleerd hebben, door middel van een zending met betrekking tot dit dossier, of als we het commentaar lezen in het schepencollege van 20 januari, als we horen wat de PROCORO beslist heeft, wat de Boerenbond gezegd heeft, dan denk ik dat we met vele mensen op de zelfde lijn zitten.

En toch misschien nog even besluiten, voor ik het woord geef aan de schepen, dat Groen, en ik hoop ook de meeste anderen, niet bereid is om de gezondheid van de inwoners van Wevelgem op het spel te zetten, voor enkele hectares industriezone in de onmiddellijke omgeving.

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw:

Dank u, voorzitter. Bedankt ook aan Groen en aan sp.a voor de vraag. Ik denk ook een primeur, dat jullie alle twee dezelfde vraag stellen. Dus dat betekent wel dat er hier in de gemeente wat leeft rond dit dossier. In Carlo zijn vraagstelling heeft hij ondertussen ook een groot element van het antwoord gegeven, want u heeft het inderdaad juist geschetst, dat wij als gemeentediensten, maar ook als gemeentebestuur, als schepencollege uiteraard geen afwachtende houding hebben aangenomen en op het college van 20 januari een heel uitgebreid advies hebben geformuleerd. Een drietal pagina's zoals u zegt.

Voor de geïnteresseerden: u vindt het op de website onder Wevelgem.be/bedrijventerrein-Menen-Wervik. Dus de drie pagina's met ons advies naar de MER-diensten en ook naar de provincie toe, vindt u daar open en bloot, voor iedereen transparant, zoals het hoort. Belangrijk is ook wel nog dat wij vanuit de gemeente hebben voorgesteld om niet alleen te communiceren in onze infokrant en op de website. Er was ook een infovergadering in Menen, maar eigenlijk hebben wij ook, in samenspraak op het college - samen met mijn collega Stijn (*de heer Tant*) - aan de provincie voorgesteld om nog een bijkomende infovergadering te houden. Ze hebben ons geantwoord dat ze dat op vandaag niet meer zagen zitten, op dat moment, omdat het laat was in het openbaar onderzoek. Maar dat ze zeker bereid zijn in het kader dan van de volgende stappen, in heel dat planproces, de bevolking op de juiste manier ook verder te informeren en te betrekken.

Gewoon even technisch om u duidelijk te schetsen waarover het gaat: het is het stadsbestuur Menen, samen ook met het stadsbestuur Wervik, die op zoek zijn naar bijkomende ruimte voor bedrijvigheid. Dat is natuurlijk hun volste recht, maar dat zit absoluut nog in de beginfase. Dus ze hebben aan GrontMij (*ontwerpbureau*) een opdracht gegeven om een kennisgevingsnota voorafgaand aan de plan-MER studie op te maken. Die kennisgevingsnota is er, die staat ook op de website van de verschillende diensten, dat is 130 pagina's. Waar zij alle elementen schetsen die bestudeerd zullen worden in het plan-MER. Dus voor

alle duidelijkheid, er zijn geen beslissingen genomen, het is gewoon het moment om te zeggen van: denk ook daaraan en denk ook daaraan.

En als we goed lezen, in die nota, en in de diensten hebben ze dat ook grondig doorgenomen, dan zie je daar doorschemeren, als rode lijn, dat men vooral de effecten op Mene en Wervik bestudeert, maar dat men niet zozeer de effecten op Wevelgem heeft bestudeerd, of voorstelt om te bestuderen. Hoewel inderdaad, zoals Carlo al zei, het gebied palend is aan de Reynsakkerstraat, palend aan de Groenestraat, een belangrijk stuk van onze gemeente tussen de Menestraat, de spoorweg en de A19. Dus ook daar moeten natuurlijk de effecten op Wevelgem mee opgenomen worden.

Wij vinden dat maar logisch, jullie ook, en veel mensen samen met ons. Wat zijn onze opmerkingen in een notendop?

De gezondheidsaspecten mee opnemen, denk hierbij inderdaad aan die biomonitoringstudie.

Ruimtelijke ordening. Het gaat over open ruimte, maar ook impact op huisvesting, op de erfgoedwaarde, het Duitse militaire kerkhof, en andere die daarrond liggen.

Belangrijk ook om de leefbaarheid van de landbouwbedrijven die er op vandaag nog zijn, mee in ogenschouw te nemen.

Het nul-alternatief. Op pagina 47 schetst men dat in 2 alinea's. Nul-alternatief, dat wil zeggen: wat als je de bestaande bedrijven autonoom zou laten ontwikkelen, waar kom je dan uit? In twee alinea's zegt men: 'Ja, we gaan dat niet bestuderen'. Eigenlijk is onze opmerking: 'Bekijk dat ook maar eens ten gronde'.

Tot slot, uiteraard, collega Marie (*mevrouw De Clerck*), de mobiliteit. Ook de impact op de N8, of de ontsluiting van heel dat gebied, is cruciaal.

Maar ik denk dat het logisch is dat we die opmerkingen hebben geformuleerd, we zien nu wel verder in het planproces, en in die plan-MER studie hoe dat zal lopen. Het lijkt mij ook logisch dat wij jullie verder zullen betrekken voor zover als nodig. We hebben ook de GECORO (gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening). De PROCORO heeft zich daar inderdaad al over gebogen. Maar laat ons ook kritisch verder kijken vanuit de gemeente hoe we daar mee omgaan. Bedankt voor de bekommernis.

20. PRUP Bedrijventerrein Mene-Wervik.

De fractie Groen heeft volgende vraag ingediend:

In de infokrant van januari II. staat op pagina 20 een stukje met als titel 'bedrijventerrein Mene & Wervik'. Twee van de locaties die in dit dossier ter sprake komen liggen tegen onze gemeentegrens. Als raadsleden van Groen hebben wij enkele opmerkingen geformuleerd omtrent dit regionaal bedrijventerrein. Deze gingen o.a. over de actuele én historische milieuverontreiniging in de onmiddellijke omgeving alsook over de problemen i.v.m. mobiliteit en woonkwaliteit. We hopen dat de gemeente ook opmerkingen heeft geformuleerd en zouden deze graag vernemen. Wat is het standpunt van het CBS omtrent de mogelijke inplanting van de regionale bedrijventerreinen in Mene die tegen onze gemeentegrenzen aansluiten?

Deze vraag werd behandeld bij agendapunt 19.

21. Geïntegreerde speelpleinwerking deelgemeente Wevelgem.

De vraag werd geagendeerd door de fractie Groen.

Volgende vraag werd ingediend:

De eerste weken als schepen mocht Kevin Defieuw onmiddellijk puin gaan ruimen bij de ouders en begeleiders van de speelpleinwerking Kasper. Er werd tijdens de eindejaarsperiode en tijdens een infovergadering aan de ouders verteld dat de speelpleinwerking Kasper zou stoppen en de werking geïntegreerd zou worden in Haasje-Over. Wij hebben de verslagen van het CBS

m.b.t. de speelpleinwerking Kasper van de voorbije jaren opgevraagd en nergens lezen we een negatieve evaluatie hieromtrent. Welke beweegredenen waren er om deze overeenkomst op te zeggen? En op basis van welke gewijzigde omstandigheden is deze beslissing teruggedraaid?

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Als dat goed is, gaan we over naar vragen die alle 3 zijn ingediend door de Groen-fractie. Over de geïntegreerde speelpleinwerking, is het misschien beter dat Jasper het nog eens over Kasper heeft.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dat klopt. Nu, we hebben dat grotendeels al behandeld in punt 15, dus we gaan daar niet veel verder op in.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Jasper Stragier: Ik ben blij dat de bevoegde schepen zo enthousiast is om daar iets moois van te maken, en dat heb ik dinsdag samen met hem ook mogen aanhoren. Hopelijk krijgen we dan geen zo'n crisisvergaderingen meer als die van 23 december.

De voorzitter: Dat was vorig jaar.

De heer Jasper Stragier: Dat klopt.

22. Speelpleinwerking deelgemeente Gullegem.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Speelpleinwerking in Gullegem.

De heer Jasper Stragier (Groen): Klopt. Speelpleinwerking in de deelgemeente Gullegem. Op Facebook is er een pagina: 'Wij willen een speelpleinwerking in Gullegem'. We hebben begrepen dat er binnenkort een overleg is tussen de bevoegde schepen en de betrokkenen. Wij vroegen ons af waar het bestuur naar toe wil voor de organisatie van een speelpleinwerking, op het niveau van de deelgemeenten. Of het bestuur wil meestappen in dit verhaal?

We kregen ondertussen ook een e-mail van mensen uit Gullegem. Kevin stond in kopie, dus die heeft samen met ons de bezorgdheden kunnen lezen van die mensen. En vragen wij ons dus af wat de plannen daarmee zijn.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd: Dank u, Jasper, voor uw vraag. Ik heb samen met u ook de Facebookgroep: 'Wij willen speelpleinwerking in Gullegem', mogen ontdekken. Wij hebben dan ook initiatief genomen om de drie dames, die daar aan de kar trekken, te zien. Ik denk dat dat voor 23 februari voorzien is. Ik heb al in mijn vorig antwoord, voor wat betreft De Stroom, gezegd dat we als gemeente graag inzetten op speelpleinwerking. Ik heb daar een cijfer aangehaald, 1937 unieke deelnemers. Ik kan zeggen dat 4 op 5 daarvan uit de eigen gemeente komen, dus uit groot-Wevelgem. En als je dat dan een keer ten opzichte van het bevolkingscijfer zet, is dat ongeveer 2 op 5 Wevelgemse kinderen die voor de speelpleinwerking kiezen. Eigenlijk is dat wel een groot cijfer. Maar het spreekt voor zich dat het merendeel natuurlijk uit Wevelgem is, aangezien dat de locaties hier zijn. Dat wil niet zeggen dat we de deelgemeenten stiefmoederlijk behandelen. Ik denk dat je zelf ook weet dat we de busdiensten hebben. Zowel 's ochtends, 's middags als 's avonds, is er een busdienst naar de centra van de deelgemeenten voorzien. Daarnaast hebben we ook de sportkampen. Ik heb daar, met dank aan collega Geert (*schepen Geert Breughe*), wat cijfers over gehad. In Gullegem werden er vorig jaar 245 kinderen verwelkomd, in Moorseele gaat het om 197. Gewoon even ter info. Daarnaast zijn in Gullegem nog enkele andere initiatieven. Ik denk aan Woeha en De Boomhut. Maar ik weet natuurlijk dat het wat duurder is dan de eigen initiatieven.

Concreet, op uw vraag, denk ik dat we eerst eens moeten weten wat precies de nood is, wat precies de vraag is. Er is alvast digitaal draagvlak, maar is er ook werkelijk draagvlak? Ik denk dat er een groot verschil is tussen de twee. Om welke vakanties gaat het, waar gaan de Gullegemse kinderen nu naar toe? Waarom worden die initiatieven dat we nu nemen, of de aanzetten ertoe, niet echt gesmaakt? Dat zijn allemaal zaken die we eerst eens grondig moeten bekijken. Ik denk dat we niet gewonnen zijn met bepaalde steekvlampolitiek, we moeten daar grondig aan werken. We willen ook zeker zijn dat de kwaliteit gewaarborgd blijft. Dus in dat opzicht, als we spreken van een ontdebbling, dat ligt niet voor de hand. Maar ik denk aan andere zaken, bijvoorbeeld de busdienst, de opvang wat vroeger voorzien, of wat langer voorzien op het einde, misschien een samenwerking... Misschien zijn er mogelijkheden met de sportdienst. Ik zeg maar een paar zaken. Maar ik denk, het belangrijkste is dat we eerst weten: wat is de nood, wat is de vraag, voordat we eigenlijk echt daarop kunnen verdergaan. We gaan dat in de toekomst zeker verder opvolgen, wordt vervolgd.

De heer Jasper Stragier: Oké dank u. Ik denk dat u met mij de bezorgdheden hebt kunnen lezen. En we rekenen erop dat dus een constructief gesprek zal volgen.

23. Stand van zaken toestellen speelpleinen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23, de toestellen van de speelpleinen. En terug naar Jasper, blijkbaar.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dat klopt. Kevin het is niet persoonlijk dat er nu toevallig op uw eerste gemeenteraad zoveel punten naar u gericht zijn.

De voorzitter: Ik vind dat hij nu toch wel geweldig gepresteerd heeft.

De heer Jasper Stragier: Alles berust op toeval. Naar aanleiding van een concrete situatie van een afgekeurd speeltoestel in de Poststraat, moeten we vaststellen dat 'Wevelgem spreekt je aan' nog niet steeds van toepassing is. Een buurtbewoner daar contacteerde ons, omdat hij vaststelde dat zonder enige communicatie de speeltoestellen daar weggenomen werden. De uitleg die we kregen van de gemeente was dat omwille van veiligheid snel moest gehandeld worden, en dat er geen tijd was voor communicatie. We hebben de feiten opgevraagd. Er was een maand tijd tussen het verslag van het speeltoestel, de negatieve evaluatie en het verwijderen van het toestel. We hopen dat de gemeente niet zoveel tijd nodig heeft om een briefje te schrijven. Bovendien was er in februari 2015 ook al een negatief advies geweest rond dat speeltoestel. Naar aanleiding daarvan hadden wij dus graag een stand van zaken gehad over de keuring, het afbreken en het vervangen van diverse speeltoestellen, op de speelpleinen. Hoe frequent wordt er, en door wie wordt er controle gedaan van die toestellen? En hoe snel worden de afgekeurde toestellen vervangen? En in het geval van afbraak of vervangen, hoe wordt er gecommuniceerd naar de omwonenden, of zal dit in de toekomst gecommuniceerd worden? Gezien het momenteel blijkbaar niet, of toch niet altijd, het geval is.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd: Dank u voor uw vraag. Het schijnt dat toeval niet bestaat.

Nee, dat is niet waar. Eerst misschien concreet, en dan wat algemener, wil ik ingaan op uw vraag.

Concreet: het speeltoestel Meiweg-Poststraat. Het is inderdaad zo dat het weggenomen is zonder voorafgaande communicatie of inspraak. Op 9 september is er een controle geweest. Dat was ook in februari gebeurd, maar in september was het echt wel dringend zodat men zei: het speeltoestel is einde levensduur. Dat duurt dan nog een weekje voor we het verslag krijgen. Midden september zou er een speelpleindeskundige bij de gemeente aan de slag gaan... Dat heeft dan wel wat langer geduurd, dat was pas eind september.

Hij is eerst met dat verslag aan de slag gegaan en heeft gezien dat het echt heel dringend nodig was om dat speeltuig weg te halen, in het belang van onze kinderen. Dat is dan ook gebeurd zonder communicatie, u hebt gelijk. Er kon wel misschien een briefje achtergebleven zijn, of een briefje waarom het gebeurd was. Maar ik denk op dit aspect van het jeugdbeleid, meer bepaald de speelpleinen, dat het participatietraject toch heel ver gaat. Ik denk aan enkele nieuwe speeltuinen, zoals in de Hendrik Consciencestraat. We hebben het hier ook al een keer gehad - ik dacht op vraag van Hannelore (*raadslid Carlu*) - over het speelplein in Pereboomhof, waar er ook een participatietraject is opgezet. Maar we doen dat ook bij vervangingen. In de Kweekstraat bijvoorbeeld, dat is een speeltuin waar er een hoge speelintensiteit is, hebben we in één dag - in samenspraak met de buurtbewoners - alles vervangen en aangepast. Dus om te zeggen: we proberen daar wel heel sterk op in te zetten. Misschien ook eens zeggen - misschien hebben jullie het al door, ik houd wel van wat cijfers - momenteel telt de gemeente 43 speelterreinen en 193 speeltoestellen. Als we dat even zetten ten opzichte van het aantal inwoners, dan hebben we eigenlijk 1 speelterrein per 724 inwoners. Dus de bedoeling om voor ieder kind een speeltuin op wandelafstand te krijgen, lukt ons wonderwel. Dat is één aspect. Maar het tweede is: natuurlijk moet het op een veilige manier gebeuren. En dan ga ik naar het algemene stuk van uw vraag. Wanneer gebeuren de controles? De verplichte controles gebeuren driejaarlijks, door de FOD Economie. Maar als gemeente gaan we een stuk verder. We nemen een externe firma onder de arm, die eigenlijk jaarlijks drie keer controleert. Ook de controles, in februari en in september, waar u naar verwees, gebeurden door een externe firma. Twee keer gebeurt dat vluchtig, en één keer dan grondig. Dus wij gingen al een stap verder dan wat verplicht was. Maar we gaan nu nog een stapje verder, want sinds september hebben we een speelpleindeskundige in huis, die eigenlijk constant de analyses, de controles, de herstellingen moet doen, het onderhoud, waardoor we constant een monitoring krijgen, en zo de veiligheid van de speeltoestellen nog verder kunnen aanpakken. Misschien nog als primeur, of misschien hebben jullie het al gelezen, twee weken geleden hebben we in het schepencollege de opdracht gegeven aan de jeugddienst, maar ook aan de andere diensten die erbij betrokken zijn, om eigenlijk een speelpleinenplan op te maken. In welke mate gaan we in de toekomst met die vele speelpleinen verder? Hoe gaan we ze goed onderhouden? En heel belangrijk: hoe gaan we dat allemaal doen op een veilige manier?

De voorzitter: Hendrik, sorry. Hendrik, je hebt het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja voorzitter, is het systeem of wat we afgesproken hadden veranderd? Voor mij is dat dan goed. Dus, als wij mogen ingaan op persoonlijke vragen van de bevolking en ze naar hier brengen, dan kunnen wij dat opnieuw doen, dat is geen probleem. Want ik geef u een voorbeeld. Er was een bank kapot aan de Leie. Mijn vrouw had het doorgegeven aan het meldpunt. Dat is de manier van werken. Het meldpunt heeft dat onderzocht. Na een week kreeg mijn vrouw opnieuw een mail dat het hersteld was. Dus zij met de fiets erheen, en het was hersteld. Maar als wij een nieuw systeem toepassen, dan kan ik gerust met die vragen... of wanneer een bewoner iets constateert wat niet in orde is, dit op de gemeenteraad brengen, als dat opnieuw het systeem is...

De heer Jasper Stragier: Ik zou daar toch kort op willen reageren, als ik mag. Ik denk niet dat we het hier over een zeer persoonlijke situatie hebben. Dit gaat over het algemeen speelpleinbeleid in Wevelgem. Ik denk toch dat dit hier het forum is om zo'n zaak te bespreken. En als we dat niet meer kunnen aanklaarten, dan denk ik dat er hier toch een klein probleem is. Maar ik ben blij met het antwoord trouwens, dat ik gekregen heb van Kevin. We hadden ondertussen inderdaad gelezen in het verslag van het schepencollege dat er een volledige visie wordt uitgewerkt, dat die persoon daar ook voor aangesteld werd. En we hopen dan ook dat die dat goed zal opvolgen.

De voorzitter: Als er niemand nog het laatste woord vraagt, dan gaan we hier afronden. Bedankt voor uw komst, goed weekend en tot over een maand. Dag.

gemeentesecretaris,

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,

Kurt Parmentier

Jacques Vanneste