

Verslag gemeenteraad
van 10 maart 2017

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw,
Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo,
Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Koen Grymonprez,
David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere,
gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Voilà, alvast hartelijk welkom.
Goedenavond, dames en heren, burgemeester. Ik verklaar de zitting voor
vandaag, 10 maart 2017, voor geopend. We hebben drie verontschuldigungen
voor deze zitting vandaag. De collega's Andy Vervaeke, Marcel Masquelin en
Bernard Galle. U bent allemaal uitgenodigd en u hebt alle documenten op tijd
gehad, dus we kunnen starten.

OPENBAAR

1. Aanpassingswerken scheidingsmuur.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle,
Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het eerste punt op de agenda is het
plaatsen van een scheidingsmuur - aanpassingswerken aan de scheidingsmuur
- tussen het domein van de gemeente en de private eigenaars Francis Develter
en Ann Van Huffel. Dat kost 11 473 euro, inclusief. Het voorstel is
onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Zijn daar
vragen over? Nee? Dan leggen we deze aanpassingswerken aan uw
goedkeuring voor. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Niemand onthoudt zich.
Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In 2014-2015 werden de gebouwen van Byttebier 2 gesloopt. Tijdens deze werken werd ook de gemene muur tussen het gemeentelijk perceel en dit van de heer Develter, Lauwestraat 88, gesloopt. In de afwerking van de vrijgekomen gevels was voorzien om een nieuwe gemene muur te plaatsen ter afscheiding van de private tuin. De kosten voor het bouwen van een gemene muur vallen in dit dossier ten laste van de gemeente.

De afwerking van de gevels werd tot op heden nog niet uitgevoerd.

Afhankelijk van het project in samenwerking met SPWe kan worden bepaald of de schuur die nu door de gemeentelijke diensten wordt gebruikt, kan behouden blijven. Als deze alsnog gesloopt wordt, zou de afwerking van deze gevels een verloren kost zijn. Bedoelde scheidingsmuur met de private tuin kan al in een eerste fase gebouwd worden en deze fasering zal geen extra kosten met zich meebrengen.

In het kader van de opdracht 'aanpassingswerken scheidingsmuur' werd een bestek met nr. 2016.062 opgesteld door de ontwerper, de heer Bernard Decaestecker van Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 9 482,56 euro (excl. btw), hetzij 11 473,90 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget op rekening 0200-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

Bijlagen

- Bestek met nr. 2016.062.
- Raming.
- Plan.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2016.062 en de raming voor de opdracht 'aanpassingswerken scheidingsmuur', opgesteld door de ontwerper, de heer Bernard Decaestecker van Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene

uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 9 482,56 euro (excl. btw), hetzij 11 473,90 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget op rekening 0200-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

2. Revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, deel A: verplaatsen van ondergrondse laagspanningskabels in de Drieslaan en de Noordstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Revitalisering - punt 2 – van het bedrijventerrein Gullegem-Moorsele: het verplaatsen van de ondergrondse laagspanningskabels, in de Drieslaan en de Noordstraat. Er is maar één gekwalificeerde aannemer om dat te doen voor ons. Aangezien wij via Infrac gebonden zijn, is dit Infrac West. Dat kost, zonder btw gelukkig, 23 866,50 euro. Wie heeft daar vragen over? Dat is in het kader van de grote werken. Niemand? Dan gaan we daar weer voor stemmen. Wie stemt voor? Voilà. Ik kom terug al in de routine. Ik heb u echt gemist, heb ik echt moeten vaststellen. *(De voorzitter verwijst naar het feit dat hij er de vorige zitting niet bij was).*

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde op 9 december 2016 de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'revitalisering bedrijventerrein Gullegem-Moorsele, fase 1'. Naar aanleiding van deze herinrichting wordt voorgesteld de ondergrondse laagspanningskabels in de Drieslaan en de Noordstraat te verplaatsen, aangezien deze zich situeren onder de aan te planten bomen.

Voor deze opdracht wordt geen beroep gedaan op de mededinging omdat de opdracht slechts door Infrac kan uitgevoerd worden, daar de gemeente aangesloten is bij Infrac West (met als exploitatiebedrijf Infrac).

In het kader van deze opdracht werd een offerte met nummer 0020071651 en een plan met projectnummer P/038945 opgesteld door Infrac.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 23 866,50 euro (vrij van btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0640-00/228500/IE-PB10 (PB10-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring bestek, plannen en raming voor de revitalisering van de industriezone Gullegem-Moorsele, fase 1.

Bijlagen

- Plan met nummer P/038945 en offerte met nummer 0020071651.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° f (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van: het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De offerte met nummer 0020071651 en het plan met projectnummer P/038945 voor de opdracht 'verplaatsen ondergrondse laagspanningskabels in de Drieslaan en de Noordstraat', opgesteld door Infrac worden goedgekeurd. De raming bedraagt 23 866,50 euro (vrij van btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0640-00/228500/IE-PB10 (PB10-ACT3).

3. Aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Filip Daem, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Aanleg voetbalterreinen in kunstgras. Dat is en kolfje naar de hand van onze schepen voor sport. En ik zie dat Filip Daem nu al een kleine pauze neemt (*raadslid Daem verlaat de zitting voor de bespreking van dit agendapunt*). We zijn pas gestart. Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, dames en heren, een thema uit de sportwereld op de agenda, meer bepaald ten behoeve van onze voetbalverenigingen. Voetbal, dat de laatste tijd op de gemeenteraad vaak de agenda haalt. Wij proberen inderdaad de sportcentra wat te renoveren, op te knappen of ook daar bijkomend te investeren. Ik herinner u eraan: bijvoorbeeld, we hebben destijds, twee jaar terug in Gullegem nieuwe kleedkamers gebouwd; we hebben in Moorsele de HVAC recent vernieuwd; er is in Moorsele een duiveltjesveld aangelegd en we

hebben in december hier de nieuwe voetbalovereenkomsten goedgekeurd waarin een luik onderhoud en energie zijn opgenomen. De drie clubs hebben die ondertussen ook ondertekend. Dus voetbal komt vaak aan bod. Het is ook een belangrijke sporttak in Vlaanderen en ook in onze gemeente. Dus vandaar nu een nieuw voorstel tot investering: het aanleggen van drie kunstgrasvelden. Dus met de bedoeling om op iedere campus, zowel in Wevelgem, Gullegem als Moorsele dit te voorzien. Het bestek in bijlage hebt u waarschijnlijk kunnen inkijken. En het vraagt toch wel, u hebt het ook gemerkt, een serieuze investering. Vandaar dat er wel een grondig woordje uitleg en toelichting over wat, waarom, waar en hoe dit allemaal moet gebeuren.

Nu, het bestek zelf. Toch even zeggen wat kunstgras precies is. Voor zij die het niet hebben gelezen. Maar ik vermoed dat iedereen dat wel gedaan zal hebben. Dus inderdaad, er wordt gewerkt met een degelijke onderbouw, een fundering moet er komen. Dus er wordt heel wat aarde afgegraven. Boven die onderbouw komt een kwaliteitsvolle fijnere bovenlaag. De onderbouw dient voor stabiliteit en waterberging, de bovenlaag moet zorgen voor een egaliteit van het veld. Daarbovenop komt nog een shockpad. Mooi woord, shockpad, zou ik zeggen. Ik kende dat vroeger niet, maar nu wel. Finaal, daarbovenop, komt het voetbaltapijt met de grassprietten, als ik het zo mag zeggen. We hebben gekozen – dat hebt u gemerkt in het bestek – voor een 'infill', dat is een vulling opgevuld met kurk, en niet met de toch wel tamelijk gekende rubberkorrels. Wij wensen dus niet de discussie aan te gaan of die rubberkorrels, waar dus mogelijk PAK's in zitten, of dat nu gezond is of niet gezond is. Ik merk dat ook de media en de slimmere mensen daar nog niet helemaal uit zijn. Het is al van een tijdje terug, van oktober 2016, dat daar toch in de media heel wat over te doen was. Maar recent nog, in februari, lees ik een artikel in De Standaard: 'Rubberkorrels: kankerverwekkend of niet?' Niemand die het zeker weet. Dus ja, ik ben er ook bij, ik weet het ook niet. Maar in ieder geval, ik zie dat ploegen zoals Sint-Truiden die rubberen korrels wegdoen en vervangen door ander materiaal. Ook in het Vlaams parlement is dat nog een discussie. Gisteren waren er in de commissie sport nog een drietal vragen geagendeerd, werd gevraagd hoe nu de stand van zaken was. Want in Vlaanderen liggen toch niet minder dan 306 kunstgrasvelden. Dat is toch een heel pak. En daarvan is toch een groot deel aangelegd met die rubber invulling. Dus wij kiezen bewust voor het kurkmateriaal, wat ons de garantie biedt dat wij toch zeker die discussie niet hebben. En we zijn ook overtuigd dat het een evenwaardig product is om het kunstgrasveld aan te leggen. Goed, tot zover dat bestek en de keuze voor het kurkverhaal.

Natuurlijk, mensen die niet in het voetbal aanwezig zijn of misschien een beetje ver afstaan van de sportwereld, zullen wel zeggen: 'Ja, kunstgras, wat is dat nu weer? Moet dat wel? Dat kost zoveel geld. Is dat wel vereist? Is dat wel nodig eigenlijk?' Ja, wij vinden van wel. Graag daarvoor enkele cijfers om aan te tonen dat deze investering toch wel verantwoord lijkt en is. We hebben ten eerste eens nageteld hoeveel jeugdspelers wij hebben op onze gemeente, dus in Wevelgem, Gullegem en Moorsele samen. Stellen wij vast dat wij toch wel tussen de 900 en 1000 jeugdspelers hebben. Dat is toch een heel pak. Ten tweede, je moet weten, voor een natuurlijk grasveld, daar stellen we vast dat als we dat een gans seizoen in een goede staat willen houden, dan zeggen de aannemers: "Goed, normaal gezien mag je daar maar 400 uur op trainen per jaar". Na een berekening in de praktijk blijkt dat toch wel meer dan het dubbele te zijn. Wetende dat het hoofdterrein dan vaak niet gebruikt wordt om het een beetje te sparen in functie van het eerste elftal. Dan is het niet te verwonderen dat het veld inderdaad reeds in november - december er schraal bijligt, met weinig of geen gras en bijna enkel maar uit aarde bestaat, met de gevolgen van dien. Ik ben dus nu zondag laatst met mijn fiets vertrokken uit mijn huis om 10u00 naar mijn moeder, die in de Brouwerijstraat woont, en toen

passeerde ik met mijn fiets – daar ziet u de foto linksboven in Wevelgem - en lag het veld, zoals u het daar ziet: grijs, bruin maar wel droog (*de schepen heeft fotomateriaal mee*). Het had nog niet geregend om 10u00.

Ik rijd door en na een uurtje bij moeder ga ik terug met mijn fiets richting centrum en dan kom ik terug langs datzelfde veld. Dat is de foto daarnaast. Het had ondertussen een uurtje geregend. Je merkt onmiddellijk het verschil tussen datzelfde veld, dat plots herschapen is in een soort zwembad, zou ik bijna moeten zeggen. Als je weet dat het de voorbije weken toch bijna iedere dag geregend heeft, dan kunt u zich wel inbeelden dat het voor de clubwerking niet evident is om daar een kwaliteitsvolle training aan te bieden. Nee, vaak moet een training worden afgelast, ook wedstrijden. Daaronder hebt u nog een beeld van het derde terrein, waar de piste ligt. En daarnaast hebt u het hoofdveld, dat er normaal ideaal zou moeten bijliggen. Het toeval wil dat er de avond voordien een wedstrijd was van Wevelgem tegen Dottignies, gewonnen door Wevelgem met 2-1, denk ik, Hendrik? (*Kijkt richting raadslid Vanhaverbeke*). Tegen de tweede in de rangschikking. Dat is een mooie overwinning. Maar dus zondagmorgen zag het veld er ook al niet meer zo appetijtelijk uit, als ik het zo mag zeggen in voetbaltermen. Dus u kunt zich voorstellen: als ze daar ook iedere dag op moeten trainen, dat ook dat veld snel in aarde en een modderpoel zou herschapen zijn. Nu, we zijn er niet enkel voor Wevelgem. Ik ben naar mijn huis gereden, met mijn auto naar Gullegem gereden en ook naar Moorsele. Dat zijn de volgende foto's. Je merkt: hetzelfde resultaat. Het was 11u30 - of zo iets - of tegen 12u00 in Gullegem. En ook in Moorsele ziet u dezelfde modderbrij. Dus het is logisch dat in deze huidige tijden, waar wij toch allemaal wat meer verwachten dan 100 jaar geleden, dat dit niet echt kwaliteitsvol is. En zeker als je weet dat er op vandaag alternatieven bestaan om het inderdaad toch mogelijk te maken dat er getraind kan worden op de campussen. Wij zijn ook niet de eersten. Vele omliggende gemeenten waren ons al eigenlijk een beetje voor: Ledegem, Dadizele zelfs, beschikken al over kunstgrasvelden. Vandaar kiezen wij er ook voor om dit in Wevelgem te introduceren. Kunstgrasvelden bieden een oplossing voor al die problemen. Het blijft er altijd natuurlijk uitzien. Normaal, tenzij bij hevige sneeuwval, is het altijd bespeelbaar. Het is ook plaats-besparend, onderhoudsvriendelijk, het behoudt zijn eigenschappen. Allemaal redenen vinden wij toch om dit daarvoor te investeren.

Nu, we hebben dit natuurlijk in overleg met de clubs gedaan. Het is logisch dat we met de clubs hebben gepraat, zowel met de jeugdbesturen als de hoofdbesturen. Ik moet zeggen dat de contacten veelvuldig waren en finaal hebben uitgemond in een bepaalde keuze omtrent het terrein waar het kunstgras zou komen. Het zou misschien voor de hand liggen om dat op een oefenveld te doen. Omdat die velden er misschien het slechtst bij liggen. Maar er waren ook heel wat zaken te zeggen om niet te investeren op een oefenveld, maar op het hoofdterrein. Wat is de aanleiding daarvoor? Het hoofdterrein wordt nu weinig gebruikt. Door dat om te vormen in een kunstgrasveld kan de club erin slagen, om de trainingen beter te spreiden. In plaats van alles te concentreren op dat ene veld, wat je dus meer dan 800 uur moet 'betrainen'. Dan zal je door dat wat beter te spreiden, inderdaad die andere velden minder belasten, dat is logisch. Zij zullen ook langer kunnen meegaan en dergelijke meer. Dus de clubs zijn hier ook van overtuigd. Zowel met Wevelgem, Gullegem als Moorsele hebben wij dus een akkoord dat als wij investeren in kunstgras, dat het ook hun wens is en ook op hun vraag is om dit op het hoofdterrein te doen.

Goed, dat is een beetje de bedoeling: dus op de drie campussen het hoofdterrein in kunstgras. Wij stellen dus vanavond voor om dit bestek goed te keuren voor de aanleg van deze drie velden via de open offerteaanvraag voor een zeker niet gering bedrag, eigenlijk een heel hoog bedrag. Maar toch, als je

dat wenst te doen, is dat toch wel wenselijk. Dus die 1 370 000 euro is daarvoor voorzien. Voor de aanleg zullen wij ook een samenwerkingsovereenkomst opmaken met de clubs. Clubs gebruiken het hoofdveld eigenlijk exclusief. Vandaar leek het ons wenselijk om een aantal modaliteiten qua aanleg, exploitatie en gebruik toch daarin op te nemen. Die overeenkomst ligt vanavond niet ter tafel, dat is ook niet het agendapunt. Die overeenkomst komt normaal gezien volgende maand aan bod. Dus de volgende maand is er terug een voetbalitem, maar dan over die samenwerkingsovereenkomst rond die hoofdterreinen. Dat is een beetje het antwoord op de vraag: hoe? De andere vragen: wat, waarom en waar heb ik al eerder betoogd, toegelicht. Maar die overeenkomst volgt dus volgende maand. Vandaag is dus de vraag of u zich akkoord kunt verklaren met de aanleg van de kunstgrasvelden volgens het bestek dat u werd overgemaakt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De voetballiefhebbers, de sportievelingen. Ja, Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ja, ik denk dat het niet zal verbeteren als je kunstgras legt in de nieuwe 'zwembaden' in Wevelgem en Moorsele. Want ik denk dat je ook een degelijke drainage zal moeten leggen.

De heer Geert Breughe, schepen: Uiteraard, maar dat is ook voorzien in het bestek. Dus de huidige ...

De heer Marnix Vansteenkiste: Dat is voorzien. Maar ik had het niet gezien. Sorry.

De heer Geert Breughe, schepen: Oké. Vandaar ook het afgraven dat moet gebeuren. Dus er wordt daar heel wat afgegraven om die waterberging te kunnen voorzien: met buizen en grove steenslag en fijne steenslag. Dus het is logisch. Anders als dat niet zo is, dan zouden wij ons doel missen natuurlijk. Maar dat is zeker voorzien.

De voorzitter: Verder nog iemand? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik ben deze week niet met mijn fiets gepasseerd langs de voetbalvelden. Maar ik heb er natuurlijk ook wel een mening over. Een half jaar terug heb je in je hoedanigheid als schepen van sport verteld dat er 1 000 000 euro was voorzien voor kunstgrasvelden in Wevelgem. Dan was er sprake van te investeren in naar verwachting twee, maar hopelijk in drie deelgemeenten. Moorsele heeft er nog een tijdje niet bij gehoord, bij die 1 000 000 euro. Ondertussen was er dan op dat ogenblik ook sprake van rubbergranulaat, maar niet van kurkgranulaat. Maar zoals je zegt: als niemand het weet, dan weten wij het ook niet. Maar we zijn in ieder geval blij om de commotie te vermijden dat de meerderheid heeft gekozen voor de kurkgranulaten. Maar de vraag die we willen stellen is: oorspronkelijk, een half jaar terug, 1 miljoen euro en twee velden. Nu 1 370 000 euro voor drie velden, drie clubs. Daar zijn we heel blij mee. Maar wat heeft dan de beslissing laten veranderen om toch meer te investeren?

De heer Geert Breughe, schepen: Het is zo dat wij dus drie clubs hebben. En je begrijpt: als je maar twee clubs bedient, dat de derde zich niet gelukkig voelt. Dat is logisch. Dat zouden wij ook zijn in hun plaats. Het is ook zo dat wij de wil hebben, de wens hebben, om het inderdaad te kunnen doen voor drie. Veel zal afhangen van de prijzen die wij gaan binnenkrijgen. Wij hopen op een korting, dat is één. Ten tweede zoeken wij ook in de samenwerkingsovereenkomst een aantal modaliteiten die ons beter zouden uitkomen om deze gunning te kunnen doen. We hebben het bestek ook opgemaakt in drie percelen. Dus wij hoeven niet per se alle drie toe te wijzen... Mocht de raming echt totaal tegenvallen, wat ook kan, dan kunnen wij altijd nog kiezen voor één, zeker hopelijk twee of

drie velden. We kunnen eigenlijk ook zeggen: we gaan er maar één of twee doen. Dus veel zal afhangen van de prijs die we gaan binnenkrijgen en wij proberen via die samenwerkingsovereenkomst een aantal modaliteiten op te nemen - dat zal dan volgende maand aan bod komen - die hopelijk dat bedrag, dat wij nu voorzien, die 1 370 000, ergens kunnen beperken. Maar dat zal afhangen van de raming die we gaan binnen krijgen en van de keuze die we gaan maken. Dus in feite willen wij, hopen wij, naar drie te gaan. De club Moorseele hoopt dat uiteraard ook. Wij hebben hen ook altijd betrokken in alle plaatsbezoeken, gesprekken en vergaderingen. Dus op geen enkele bijeenkomst was Moorseele niet aanwezig. We hebben ze ook altijd uitgenodigd en mee betrokken in het verhaal. Wij gaan zien welke prijzen wij binnenkrijgen. En we zoeken inderdaad via die samenwerkingsovereenkomst een aantal modaliteiten om die prijs, die wij nu voorzien, een stuk te drukken.

De heer Carlo De Winter: Wij zijn uiteraard blij dat Moorseele er ook bij zit want het is de enige club met twee velden. De nood is er waarschijnlijk nog iets groter dan bij de andere deelgemeenten. Maar het klopt toch dat er eerst 1 000 000 euro voorzien was, dan in de begroting 1 030 000 euro, en dat het nu meer is dan wat er voorzien is?

De heer Geert Breughe, schepen: Er is nog altijd maar 1 000 000 euro voorzien in de begroting. Dat klopt. De raming is nu hoger. We zullen zien aan de hand van de prijzen die we binnenkrijgen of wij dan inderdaad een keuze moeten maken. Of als die prijzen meevallen, dat wij eventueel mits wat zaken te veranderen, toch drie deelgemeenten kunnen doen.

De heer Carlo De Winter: Voor alle duidelijkheid: als er een offerte binnenkomt voor die grootteorde, dan is Wevelgem bereid om meer te investeren, zodat de drie deelgemeenten, alle drie de clubs een kunstgrasveld krijgen?

De heer Geert Breughe, schepen: Wij gaan dat overwegen. Dus nu al zeggen dat het zo zal zijn, doe ik niet. Ik wil eerst de prijzen zien. Stel dat we uitkomen op 1 500 000 euro, ik zeg maar iets. Dan is dat niet evident om plots een half miljoen uit onze hoed te toveren. Is dat minder, dan is dat misschien doenbaar.

De heer Carlo De Winter: Als ik 1 370 000 euro zie in de planning, dan veronderstel ik wel dat het zou moeten lukken, hoop ik.

De heer Geert Breughe, schepen: Wij hopen dat met u, maar we gaan niet het vel van de beer vooraf verkopen. Maar het is wel onze wens, wij hopen dat. Dat zou een goede zaak zijn, denk ik, voor alle ploegen, voor alle spelers. Dus ergens kun je zeggen: Gullegem en Wevelgem spelen het hoogst. Dat is ook een argument dat soms wordt aangehaald. Moorseele speelt maar in 4de provinciale. Maar goed, ik denk dat dit geen argument is. Moorseele heeft ook bijna 300 spelers. Trouwens, ze gaan dit jaar misschien over als kampioen in 4de provinciale naar 3de. Dus in die zin heeft Moorseele volgens mij evenveel recht, als je mag spreken over recht, op een kunstgrasveld. Het is gewoon een budgettair verhaal. Als je maar zoveel hebt en het kost zoveel meer, dan moet je ergens kiezen. Dat is de enige reden waarom wij in feite altijd gezegd hebben: we kiezen voor die twee en we hopen op drie. Dus als het speelbaar is, als ik het zo mag zeggen, dan kunnen we ervoor gaan. Is het niet speelbaar dan is de keuze aan het bestuur om te bepalen wat we gaan doen. Dus ik wens daar niet op vooruit te lopen. Maar ik deel samen met u de hoop dat wij ook KSV Moorseele kunnen betrekken in deze toch grootschalige investering. Ik vind dat ook de kinderen die daar voetballen, evenveel recht hebben om te voetballen op een kwaliteitsvol veld en niet altijd op een modderpoel, zoals u daarstraks op de foto hebt gezien.

De voorzitter: Voilà. We hebben dus een mooie rondleiding gekregen hoe het was. Maar het zal beteren. Zijn er nog vragen? Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke(N-VA): Ik ga geen vraag stellen. Maar ik wil jullie bedanken omwille van de jeugd, de kinderen van de 3 deelgemeenten - daar gaat het eigenlijk niet over – die in ieder geval, ook tijdens de winterperiode, niet meer zullen moeten ploeteren in die modder. Dat er nu juist op tijd drie mooie grasvelden zullen volgen. Als het goed is, moeten we het toch ook zeggen. Dank u.

De voorzitter: Dan moet u het zeker zeggen. Dank u wel, Hendrik. Goed, we gaan er over stemmen. U weet waar het over gaat. Drie kunstgrasvelden, alles samen. Een open offerteaanvraag. De markt afkijken, aftasten voor 1 373 584 euro. Wie stemt voor? En dan zijn we allemaal mee. Zelfs de pers stemt voor, zie ik. Dat is goed. Dat punt is afgerond.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de meerjarenplanning is budget voorzien voor de aanleg van kunstgrasvelden. Met de 3 voetbalclubs is afgesproken dat dit kunstgrasveld aangelegd wordt op hun terrein 1. Gelet op het feitelijke exclusieve gebruik van dit terrein door de voetbalclubs is het aangewezen om met elk van hen een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten houdende een aantal modaliteiten omtrent de aanleg en de exploitatie van dit kunstgrasveld. Er werd hieromtrent reeds een overleg georganiseerd met een delegatie van de respectievelijke voetbalclubs. De samenwerkingsovereenkomst dient nog verder onderhandeld. Er is ook het voornemen om een recht van opstal te verlenen aan de clubs. Gelet op de timing voor de aanleg van de kunstgrasvelden, wordt het bestek alvast voorgelegd aan de gemeenteraad.

In het kader van de opdracht 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras' werd een bestek met nr. 2637/03117 opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen

- * Perceel 1 (SV Wevelgem City terrein 1): 380 187,20 euro (excl. btw),
hetzij 460 026,51 euro (incl. btw);
- * Perceel 2 (FC Gullegem terrein 1): 375 979,70 euro (excl. btw),
hetzij 454 935,44 euro (incl. btw);
- * Perceel 3 (KSV Moorsele terrein 1): 379 027,20 euro (excl. btw),
hetzij 458 622,91 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 1 135 194,10 euro (excl. btw), hetzij 1 373 584,86 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open offerteaanvraag.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget voor de aanleg, op rekening 0740-00/220007/IE-PB16 (PB16-ACT8) en in het exploitatiebudget voor het jaarlijks onderhoud, op rekening 0740-00/613000.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2637/03117.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 25.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2637/03117 en de raming voor de opdracht 'aanleggen van voetbalterreinen in kunstgras', opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De raming bedraagt

- * Perceel 1 (SV Wevelgem City terrein 1): 380 187,20 euro (excl. btw),
hetzij 460 026,51 euro (incl. btw);
- * Perceel 2 (FC Gullegem terrein 1): 375 979,70 euro (excl. btw),
hetzij 454 935,44 euro (incl. btw);
- * Perceel 3 (KSV Moorseele terrein 1): 379 027,20 euro (excl. btw),
hetzij 458 622,91 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 1 135 194,10 euro (excl. btw), hetzij 1 373 584,86 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open offerteaanvraag.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget voor de aanleg, op rekening 0740-00/220007/IE-PB16 (PB16-ACT8) en in het exploitatiebudget voor het jaarlijks onderhoud, op rekening 0740-00/613000.

4. Herinrichting centrum Moorseele fase 2.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En we gaan naar punt 4 in aanwezigheid van de fractieleider van de N-VA (*raadslid Daem neemt opnieuw deel aan de zitting*). Terug naar Moorseele, de inrichting van het centrum. De Moorselenaren kijken uit naar een nieuw centrum. En dan willen we echt wel weten, Stijn, waarom we hier terug zijn?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, inderdaad, voorzitter. Dank u om het woord te geven. We zijn hier inderdaad terug met de herinrichting van het centrum van Moorseele. Het is zo dat we een tijdje terug het bestek hier in de gemeenteraad hebben goedgekeurd. We hebben een

gunning voorzien. We hebben ook de wijze van gunnen verder laten doorlopen. Tot de enveloppen van de aanbesteding open gingen en wij ons toch een grote bult verschoten naar aanleiding van de prijzen die ingestoken werden. Want de meest regelmatige inschrijving was 35% hoger dan de raming, dus dat is inderdaad één derde meer. Ik denk dat, als je je huis bouwt en plotseling komt er een derde bij, dan zit je met een probleem. Dus vandaar. We hebben als college het wijs geacht om niet te gunnen. Zeker ook omdat de laagste inschrijver eigenlijk een administratieve fout had begaan waardoor hij geweerd moest worden. Dus als je weet dat het eigenlijk een 100 000 euro afgerond scheelt tussen de laagste - die je eigenlijk niet mag nemen - en de hogere, is dat misschien ook wel een van de redenen waarom we kunnen denken over een heraanbesteding. Maar er zijn ook een aantal andere zaken.

Waar ligt die meerprijs nu ten opzichte van de raming? Ten eerste, doordat wij met het RVT (*rust- en verzorgingstehuis*) rekening moeten houden. Zij moeten constant beleverbaar zijn en zij moeten ook altijd toegankelijk zijn langs voor. Daardoor moeten we een aantal werken zodanig faseren dat de kost omhoog gaat. Als je een betonweg moet aanleggen en je moet met die machine drie of vier keer terugkeren, dan kun je je voorstellen dat het duurder zal zijn dan wanneer je het in één keer kunt aanleggen. Maar we zijn daar nu helaas toe verplicht om in die bereikbaarheid te voorzien.

Ook is gekozen voor een aantal materialen die hoogwaardig zijn en misschien atypisch zijn in grotere bestekken. Die architectonische betontrappen zijn een beetje onderschat geweest. De conjunctuur speelt ook voor een stukje. Dat zien we aan het plaatsen van de riolering. Dat is ook een verhaal waar ze moeten terugkeren, waar ze niet alles in één keer kunnen leggen. De Ieperstraat moet eerst aangelegd worden. Daarna moeten ze de riolering leggen op het Sint-Maartensplein zelf, richting de Heulebeek. Dus dat is ook terug die fasering, die daar terugkomt.

En dan het laatste, dat is die voorziene fontein die we ongeveer geraamd hebben, inclusief btw, op 48 000 euro en waar we maal drie gingen, naar 150 000 euro voor de fontein. Dat leek ons net te exuberant om daar zomaar mee verder te gaan. Vandaar dat we terugkeren naar de gemeenteraad, zij het met een gewijzigd voorstel. We schrappen voorlopig de voorziene fontein en hebben die vervangen door een zitrand met een verhoogde graszone. Het is wel zo, dat we in het ontwerp – dat zal u ook gezien hebben in het bestek –er toch nog een aantal wachtbuizen zitten om alles mogelijk te maken, om daar toch nog iets te doen. Wij weten – ik denk dat iedereen die al een beetje in die aannemerssector thuis is, weet: als er in onderaanneming moet gewerkt worden, dat er automatisch zoveel procent bijkomt, alleen al om het zagezegd door te factureren. Plus dat misschien wel op dergelijke werken de marges die in het verleden zeer laag waren, dat nu misschien wel een beetje geprobeerd wordt die te recupereren. Vandaar dat we dit toch eruit hebben geschraapt, maar nog de opening laten door de nodige voorzieningen te treffen en te kijken op de markt in een afzonderlijk geheel om te zien of er toch de mogelijkheid is om nog iets te doen naar beleving toe. Zij het een fontein, zij het iets anders op die plaats. De voorzieningen zijn er dus. We hopen dat we daar nog iets kunnen doen. De uitgave voor de huidige raming en de heraanbesteding is geraamd op 1 083 238,65 euro, inclusief btw. We komen van 920 000 euro, dus vandaar. We hebben onze raming ook moeten aanpassen aan de zaken die toch vaststonden. Denk maar aan de fasering, bepaalde materialen. Dus we hebben dat licht naar boven aangepast. We hopen dan ook om uw goedkeuring opnieuw te krijgen voor dit ontwerp dat beperkt aangepast is.

De voorzitter: Oké, ja, Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ja, misschien een domme vraag, ik weet het niet. De aannemer wist van het bestek, wat er allemaal moest gebeuren. Die heeft een prijs gemaakt. Dus als hij 10% of 15% hoger zit achteraf, dat is geen probleem. Als hij 30 of 35% hoger zit, dat is zijn probleem. Ik denk niet dat we moeten inbinden als hij een prijs maakt. Voor die prijs moet hij het dan kunnen doen. Sorry. Ik denk niet dat je dan terug naar de gemeenteraad moet komen, wanneer de aannemer zegt dat hij het niet kan doen voor die prijs. Dat is dan zijn probleem. En een onderaannemer, we moeten dat niet steken op de onderaannemer. Het is de hoofdaannemer die de prijs maakt. De rest interesseert ons niet.

De heer Stijn Tant, schepen: Nee, maar ik denk dat je het niet goed begrepen hebt, Marnix. Voor wat betreft dus de raming. Die raming is gemaakt door onze ontwerper. Hij heeft een raming gemaakt die duidelijk te laag was ten opzichte van de prijzen die ingestoken zijn. De laagste bieder heeft een administratieve fout gemaakt. Dat is zijn probleem, maar dat is ook ons probleem want wij moeten hem weren uit de aanbesteding omdat hij niet correct heeft gehandeld. Het ging over de klassering van werken. Daar ging het over. Hij had eigenlijk op zijn inschrijving een verkeerde klassering gebruikt. Waarom? 920 000 euro, inclusief btw, is eigenlijk klasse 4. De raming was dus een klasse 4 werk, met een erkenning in de klasse 4. Maar door de hogere prijzen die ze ingestoken hebben, zaten ze boven maximumbedrag voor klasse 4 en zaten zij eigenlijk in klasse 5. Waardoor zij - door met klasse 4 in te schrijven - als enige plotseling in een situatie kwamen dat ze eigenlijk administratief niet correct waren. Vandaar dat wij hen moesten weren. En dan ga je nog eens in de overtreffende trap. Dan ga je nog eens 100 000 euro, inclusief btw en inclusief ontwerper, als je alles meerekent, erbovenop. Om maar te zwijgen over de andere drie inschrijvingen, die nog eens een stuk hoger waren. Dus vandaar dat het ons echt opportuun lijkt om toch te hergunnen.

Het is ook een spel misschien van concurrentie. Er zaten daar - het is een officiële procedure met een officiële opening - waarnemers van verschillende firma's. Die hebben de prijzen gehoord waarmee ze ingeschreven hebben. Het is misschien niet zo moeilijk, om er dan onder te duiken een volgende keer. Dus het kan wel in ons voordeel zijn. Nog dit: het heeft ook geen grote repercussies op het vlak van timing. De voorziening was om op 2 mei te starten. U hebt in het bestek gezien dat er op 29 mei moet gestart worden. Dat staat vast in het bestek. Kalenderdagen blijven ook gelijk, die 300 kalenderdagen. Dus dat blijft identiek. Dus als we eigenlijk de timing kunnen volgen en hopen op een goede gunning nu, dan zitten we goed. Volgende week wordt gestart met de werken aan de nutsleidingen. Zij hebben een kleine twee maanden nodig. Dus we komen einde april uit. Dan hebben we ons archeologisch onderzoek, waarvoor twintig werkdagen voorzien zijn. Dus we zitten eigenlijk perfect getimed om in één rit door te doen.

Maar het is niet het feit dat die aannemer het niet wil doen voor die prijs. Ze zouden het maar al te graag voor die prijs doen, denk ik, want het is een behoorlijk hoge prijs.

De voorzitter: Oké, dank u. Dank voor de toelichting. Nog iemand? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Als ik hier toe kwam, was uw vraag of we een vraag hadden over de waterfontein of de waterpartij. Ja, dan moeten we natuurlijk wel ... Want ik heb hier het verslag mee van de gemeenteraad van mei 2015, waarbij een vraag werd gesteld door Sander Deflo met als titel: 'Vragen rond speels water in de drie centra van de gemeente'. Waarbij Stijn Tant een uitgebreid antwoord heeft gegeven, waarvan ik enkel maar de eerste alinea zal herhalen: "*Dank alvast voor uw concrete vraag, Sander. Dit biedt ons de kans om ons verhaal te doen en te tonen dat we*

eigenlijk al goed bezig zijn met het plan en speelse fontein. Wij bevestigen als meerderheid ons standpunt. We gaan voor recreatief water in ons centrum, dit rekening houdend met ecologie, onderhoudskosten, verbruik, Vlare enzoverder. De drie centrumoefeningen die lopende zijn, lenen zich hier goed toe.” Dus wij waren uiteraard op dat ogenblik heel blij dat de beslissing werd genomen om in alle drie de deelgemeenten een waterpartij te voorzien. Vandaar dat we ook het plan voor het centrum van Moorseele hebben goedgekeurd met deze fontein erin. Nu kom je met het verhaal dat dit 100 000 euro meer zal kosten, dat je eventueel wachtbuizen kunt laten gebruiken. De kans dat uitstel afstel wordt, is niet onbestaande. Als je nu je centrum vernieuwt, als je nu al die investeringen doet, die 100 000 euro die er nu komt voor de bestaande fontein extra is ons inziens niet onoverkomelijk op dit ogenblik. Eventueel kan ook een andere waterfontein of waterpartij gekozen worden, die iets goedkoper is. In het vorige punt hebben we ook 370 000 euro extra voorzien – eventueel – voor de kunstgrasvelden. Dus als we voor de kunstgrasvelden, volledig terecht, 370 000 extra willen uitgeven, dan denken wij dat ook voor de fontein 100 000 euro - of in een ander formaat 50 000 euro - extra kan uitgegeven worden. We vinden het jammer dat de belofte die gemaakt is geweest om water te voorzien, dat dat nu zal uitgesteld worden bij de herinrichting van het centrum, dat er mooi uitziet. De plannen zien er mooi uit. Moorseele is tevreden. Mensen in Moorseele spreken er ook over. De waterfontein wordt ook al besproken door de mensen. Dus mensen kijken er naar uit. Wij vinden het jammer als het nu zou geschrapt worden, want uitstel, dat leidt soms tot afstel. Dus wij zijn daar niet tevreden mee dat deze fontein nu uit het plan verdwenen is.

De heer Stijn Tant, schepen: We zijn blij, Carlo, dat je dat zegt. We zijn ons ook daarvan bewust dat wij daar toch een stuk belevingswaarde moeten insteken. Vandaar dat we ook de nodige voorzieningen getroffen hebben.

Het werk duurt 300 kalenderdagen. Die fase waar de fontein ging zitten, is een van de laatste fases. We hebben ook in functie van de fontein een opdracht gegund voor het verplaatsen van de gasleidingen. Die gaat nog altijd door. Die gasleiding wordt verplaatst. Dus vandaar dat eigenlijk alles ertoe leidt dat we toch wel bewust daarop willen inzetten en niet hoeven te wachten tot alles aangelegd is om dan nog eens open te breken. Eigenlijk kunnen we misschien nog doorheen de opdracht - we zullen dat zien - daar iets rond doen. Vandaar, wij breken onze belofte zeker niet. Wel integendeel. Maar we gaan rationeel - en ik denk als een goede huisvader - om met de middelen. Ja, als er echt een discrepantie is tussen het wenselijke en het reële, dan moeten we kijken hoe we die twee kunnen verzoenen tot een beter voorstel. U hebt in uw aanhaling van mezelf ook gezegd dat daar ecologische aspecten waren, maar ook financiële aspecten. Ik heb dat toen ook gezegd. Dat is zeker van belang. We onderschrijven des te meer dat we ook, als we iets aanleggen, we iets goeds willen aanleggen. Willen we niet dat we achter een paar jaar moeten terugkeren om zaken te herdoen of te veranderen. We willen gewoon vanaf de eerste keer het goed aanleggen, vandaar dat we nu geen kunst- en vliegwerk willen doen. Dat we Moorseele absoluut het nieuwe centrum willen geven. Dat we er geen parking van maken maar dat we er een plein van maken. En dat we dat zo snel mogelijk willen doen. Nog eens tijd verliezen met het precies uit te zoeken, om het dan toch nog in onderaanneming mee te nemen, wetende dat je toch nog zoveel meer zal moet betalen op dergelijk type, dat leek ons niet opportuun. Dus hebben we het eruit gesloten. En we zien wel dan in de toekomst. En we gaan ervoor zorgen dat er geen afstel is, maar dat we daar zeker iets van beleving kunnen insteken. Laat ons hopen dat dit met water is.

De heer Carlo De Winter: Wij hopen ook dat de druk die er is in Moorsele, dat die zal blijven. Dat het dus ook zal gebeuren, dat er een waterpartij komt. Maar met het aangepaste plan zijn wij niet tevreden. We gaan het dus ook niet goedkeuren. We gaan ons onthouden in afwachting van de verdere stappen die er gaan komen in dit plan voor de mooie herinrichting van het centrum van Moorsele.

De voorzitter: Oké.

De heer Marnix Vansteenkiste: Misschien nog een kleine bemerking of een vraag. Dus als ik het goed begrijp, is het dezelfde hoofdaannemer die verder doet en 100 000 euro meer kan vragen voor minder werken die hij moet uitvoeren, omdat de gemeente bepaalde dingen schrapt?

De voorzitter: Nee, Marnix, ik denk dat we eigenlijk herbeginnen nu.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ja.

De voorzitter: Met een nieuw plan en een nieuwe inrichting.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ja, dezelfde aannemer kan terug?

De heer Stijn Tant: Er is nog geen aannemer.

De voorzitter: Iedereen die gekwalificeerd is, kan terug een offerte indienen.

Toen Plopsaland nog de Meli heette, ging ik daar vaak in de zomer en een van de topattracties, dat waren de dansende fontein. De 'ervarenen' onder ons weten, wat dat was. Mooie fontein op muziek en met klank- en lichtspel. Dat komt er. Maar voorlopig moet u het doen met de bestekken, die hier voor liggen. We hebben informatie gekregen. Opnieuw een open aanbesteding voor het bedrag van 1 083 238 euro, inclusief btw. Wie stemt voor de nieuwe ronde? Ja, dat is niet unaniem. Wie onthoudt zich? De sp.a en de fractie Groen. Oké.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad keurde in zitting van 14 oktober 2016 het ontwerp, de raming en de wijze van gunnen goed voor de opdracht 'herinrichting centrum Moorsele fase 2'. Op 14 februari 2017 werden de offertes geopend voor deze opdracht. Hieruit bleek dat de laagste regelmatige inschrijving 35% hoger lag dan de goedgekeurde raming. Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 1 maart 2017 om de opdracht niet te gunnen en opdracht te geven aan de ontwerper om een aangepast ontwerp aan de gemeenteraad voor te leggen. De in het aanvankelijk goedgekeurde ontwerp voorziene fontein werd geschrapt en vervangen door een zitrand met verhoogde graszone. Het bestek en de plannen werden aangepast door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Cnockaert Bureau nv.

De uitgave voor deze (aangepaste) opdracht wordt geraamd op 939 920,75 euro (excl. btw), hetzij 1 083 238,65 euro (incl. btw). Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Een deel van de kostprijs wordt gesubsidieerd door de Vlaamse Milieumaatschappij. De subsidie wordt geraamd op 17 428,23 euro.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB9 (PB9-ACT2).

Het voorziene krediet zal verhoogd worden bij een volgende budgetwijziging.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 maart 2017: niet-gunning van de opdracht 'herinrichting centrum Moorsele fase 2'.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: goedkeuring bestek, raming, plannen en wijze van gunnen voor de opdracht 'herinrichting centrum Moorsele fase 2'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 december 1998: gunning van de ontwerpopdracht 'herinrichting centrum Moorsele fase 2'.

Bijlagen

- Bestek, raming en plannen.
- Brief van minister Schauvliege van 22 maart 2010 - bedrag gewestbijdrage.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 24 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
4 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Jasper Stragier)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Artikel 1

Het (aangepaste) bestek met nr. WL 0076 en de raming voor de opdracht 'herinrichting centrum Moorsele fase 2', opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Cnockaert Bureau nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 939 920,75 euro (excl. btw), hetzij 1 083 238,65 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

De subsidie zal aangevraagd worden bij de subsidiërende instantie, de Vlaamse Milieumaatschappij.

Artikel 4

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 5

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB9 (PB9-ACT2).

Artikel 6

Het krediet zal verhoogd worden bij een volgende budgetwijziging.

5. Leveren plantbakken 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Stijn mag nu een kleinere investering toelichten. Plantbakken voor een goede 25 000 euro.

De heer Stijn Tant, schepen van groenbeleid (CD&V): Ja, klopt. In die opwaardering van onze centra zit ook die bebloeming. U weet dat we daar op inzetten, dat we al een aantal projecten hebben gedaan rond bebloeming en dat we daar ook verder mee doen. We hebben onze planten- of bloemenzuilen, die in het voorjaar worden geplaatst na de Ijsheiligen op 15 mei. Maar ook onze eigen bloembakken die in eigen eigendom zijn, wensen we te plaatsen, maar die zijn stilaan aan vervanging toe. Dat zijn de bloembakken die hier op de N8 staan. En vandaar dat we toch denken dat het goed is dat we moderne, mooie, nieuwe bloembakken kopen. Want het aantal is al dermate geslonken door breuk dat we toch nieuwe moeten voorzien. We kopen er onmiddellijk 10 aan. Dat wil zeggen dat we er ook voldoende hebben, moest er ooit iets mee gebeuren. Ze moeten zo geconcipeerd worden dat ze makkelijk verplaatsbaar zijn voor verschillende evenementen. Er zijn een aantal varianten voorzien. Het kan in hout, het kan in cortenstaal, het kan in beton, maar het moet makkelijk verplaatsbaar zijn. En daar zal dan de cel groen in eigen beheer de nodige planten in voorzien, afhankelijk van het seizoen met de juiste plantenkeuze. Graag jullie goedkeuring dus voor 10 kubussen om op de N8 te zetten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Hendrik vraagt het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke(N-VA): Aangezien, en het is juist ook, als we iets aankopen, moet het degelijk zijn. Het moet in orde zijn en ik twijfel daar niet aan. Mijn vraag is gewoon: is er garantie? Is er zekerheid bij de aankoop van die bloembakken? Omdat wij toch geconstateerd hebben dat die toch niet lang mee gaan. Hoeveel jaar gaan ze mee? Misschien twee of drie jaar, met moeite? Of is het meer? Ik kan verkeerd zijn. Maar in ieder geval, ik vraag: is er daar garantie op?

De heer Stijn Tant, schepen: De vorige hebben zeker een hele periode meegegaan en ik denk dat wij de gebruikelijke garantieperiode van de leveranciers zullen krijgen. Die zijn ook merendeels standaard. We willen ze ook al tegen 15 mei. Dus om echt nu nog nieuwe te gaan construeren, zal misschien niet zo evident zijn. Maar ik denk dat normaal voorzien is om de normale garantieperiodes te krijgen die op dergelijke producten gelden.

De voorzitter: Oké, goed. Dan vragen wij uw goedkeuring voor de investering van 25 000 euro, btw inclusief. Wie stemt voor? Iedereen stemt voor nieuwe bloembakken, plantbakken.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'leveren plantbakken 2017' werd een bestek met nr. 2636/03017 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20 661,10 euro (excl. btw), hetzij 25 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/225000/IE-PB9 (PB9-ACT7).

Bijlagen

- Raming.
- Bestek met nr. 2636/03017.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2636/03017 en de raming voor de opdracht 'leveren plantbakken 2017', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 20 661,10 euro (excl. btw), hetzij 25 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/225000/IE-PB9 (PB9-ACT7).

6. Heraanleg speelpleinen Meiweg en Hoge Akker.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punten 6 en 7 gaan samen. Het gaat over speelpleinen en het speelpleinplan. En dat gaat Kevin beide toelichten.

En eigenlijk gaat hij beginnen met het kader, puntje 7. En hij keert misschien terug naar de twee eerste uitvoeringen, de Meiweg en de Hoge Akker.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd (CD&V): Zo, collega's, zoals de voorzitter zei: het speelpleinplan en dan de twee speelpleinen die daarvan voor een stuk een uiting van zijn, namelijk de Meiweg en de Hoge Akker. Normaal gezien moeten we niet met zoiets als een speelpleinplan naar de gemeenteraad komen, maar in het verleden hebben we dat ook gedaan. Denk aan het bomenbeleidsplan, het mobiliteitsplan, waar we toch een visie op een iets langere termijn proberen te ontwikkelen. Dan komen we daar wel mee naar de gemeenteraad om het draagvlak voor een stuk te vergroten.

Speelpleinen zijn natuurlijk een heel klein topic in de bevoegdheden en zeker ook binnen jeugd, maar niet onbelangrijk, want ik denk dat iedereen wel begaan is met de plaats waar onze kinderen kunnen spelen.

Wevelgem is eigenlijk altijd al - al enkele legislaturen toch - een speelgemeente. Wij hebben altijd de visie gehad: een speelplein voor ieder kind op wandelafstand. Dat is ook wel gelukt. Op dit moment hebben we 35 daartoe erkende speelterreinen. Dat is vrij veel. Ik heb dat ook al eens geantwoord, in februari, denk ik, op een vraag van Jasper (*raadslid Stragier*) over het speelplein in de Meiweg. Als we dat zien per inwoner is dat, ten opzichte van andere gemeenten, is dat vrij veel. Waarom komen we dan plots met een speelpleinplan? Omdat wij eigenlijk zien dat enkele van die speelpleinen stilletjes aan einde levensduur zijn. Dat is eigenlijk een bedreiging, maar wij zien dat als een opportuniteit. We krijgen de kans om nieuwe inzichten aan te grijpen en zo een nieuwe visie te creëren. Dus het is echt een momentum. Wij vinden het belangrijk dat kinderen buiten kunnen spelen. Dat is voor een stuk de verantwoordelijkheid van de ouders, maar wij vinden ook als gemeente dat we medeverantwoordelijk zijn, dat we moeten zorgen voor een aangename en afwisselende plaats voor de kinderen. Dus dat het echt uitnodigt om buiten te gaan spelen.

Misschien kort de vier pijlers, de vier elementen van het speelpleinplan aanhalen. Eerst en vooral hebben we onze formeel klassieke speelterreinen, dus de ingerichte speelterreinen. Dat zijn degenen die iedereen kent: met de toren, de glijbaan, de schommel. En dat is zowat 85%, denk ik, van onze speelterreinen in Wevelgem. Maar we willen eigenlijk die erkende speelterreinen voor een stuk op een afwisselender manier inrichten. Daarvoor gaan we naar de formeel alternatievere speelterreinen waar we niet kiezen voor die klassieke speelelementen, maar eerder voor de alternatieven zoals er hier bijvoorbeeld een evenwichtsparcours is of een klimrek of rotsblokken en dergelijke (*verwijst naar foto's van mogelijke inrichtingen*). Op die manier krijgen we echt een combinatie van de klassieke speelpleinen en de alternatieven. De klassieke gaan zeker niet weg. Om een voorbeeld te geven: wij hebben in januari een gunning gedaan voor De Knok in Gullegem, waar we 8 500 euro geven om een klassiek speelterrein opnieuw in te richten. We willen een mooie combinatie tussen beiden krijgen. En eigenlijk de speelterreinen die we hier willen gunnen, namelijk de Meiweg en de Hoge Akker, zijn daar ook een voorbeeld van. Het speelplein in de Meiweg wordt geraamd op 16 217,63 euro, inclusief btw. En dan is er de Hoge Akker,

waar jullie ook de uiting van het alternatieve zien, voor een geraamd bedrag van 24 904,22 euro, inclusief btw. Dus dat voor wat de erkende speelpleinen betreft.

Eigenlijk hebben we nog heel veel meer speelpotentieel in onze gemeente. We hebben ook altijd – voor een stuk is dat wettelijk bepaald – de visie gehad: een groenzone voor iedereen op wandelafstand. En eigenlijk geven ook die groenzones heel wat speelpotentieel aan onze kinderen. Er hoeven soms geen speeltoestellen te staan. Bijvoorbeeld, ik ben met mijn petekind naar een speelterrein geweest. Het was dat in het Schoonwater in Gullegem. Daar staan wat toestellen, maar daar ligt ook gewoon een talud, een berg en eigenlijk heeft hij op die speeltoestellen niet gespeeld, maar is hij constant de berg op- en afgelopen. Om aan te tonen dat sommige natuurlijke elementen soms al een prikkel zijn voor de kinderen en misschien nog meer mogelijkheid bieden om te fantaseren en eigenlijk echt te gaan spelen. Een voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld hier een hoek (*wijst op een foto*), waar men heel gemakkelijk via een talud of een bepaald houtblok of zo een element voor de kinderen kan aanbrengen. Dat wordt bijvoorbeeld ook zo aan OC De Stekke in Moorseele, waar we ook kiezen voor enkele natuurlijke elementen. We gaan dit niet enkel proberen te doen, maar we willen ook die plaatsen goed kiezen en dan de juiste elementen toevoegen.

Maar daarnaast willen we ook de kinderen warm maken om terug buiten te komen en van die plaatsen gebruik te gaan maken. En daarvoor loopt er op dit moment een gunning - tot 13 maart - om met een externe partner twee zomers lang workshops te voorzien, zoals bijvoorbeeld kampenbouw. Hier een foto van de zomerpicknick afgelopen zomer in Bergelen. De picknick is wel in het water gevallen. Het was enorm slecht weer. Maar het is toch een voorbeeld van hoe kinderen zich op die manier kunnen uitleven. Dus we krijgen heel wat meer speelelementen.

Dus om het even schematisch voor te stellen. Er zijn de klassiek ingerichte speelterrinen, de alternatief ingerichte speelterrinen en dan de speelterrinen die er via natuurlijke elementen bijkomen. Wij willen die op een speelse manier verbinden zodat het voor kinderen op een veilige manier leuk is om tussen de drie elementen te gaan fladderen. Om enkele voorbeelden te geven: we hebben hier een foto van bijvoorbeeld speelbare kunst. Dat is in Mechelen waar men een stuk verder staat. Maar bijvoorbeeld zijn er ook tegels die muziek maken of die licht geven. En op die manier kunnen we van onze gemeente een echte speelgemeente maken en kunnen we een mooi speelweefsel creëren.

In het plan staat er ook nog een stuk over veiligheid. We willen verder gaan dan de wettelijke bepalingen. We willen de Europese normering halen, die dus een stuk verder gaat en die niet verplicht is. Zo'n speelweefsel vraagt ook inspanningen van verschillende diensten. Wat dat betreft, staat er ook een blauwdruk in het plan. Daarnaast willen we natuurlijk participatie, wat heel belangrijk is. We willen niet enkel een speelweefsel voor kinderen, maar ook door kinderen. Zij zijn mederegisseur van het geheel. Daarvoor hebben we onder andere onze kinderenquête, die al heel positief onthaald werd, ook in de Meiweg en de Hoge Akker, waar kinderen echt het speelplein van hun dromen kunnen maken.

Dat resulteert in acht doelstellingen. Rome is ook niet op één dag gebouwd, ons speelweefsel ook niet. Dus jaarlijks zullen we daar acties aan koppelen om zo, hopelijk op korte termijn, maar het zal eerder op middellange termijn zijn, een speelweefsel in Wevelgem te krijgen.

Zo, ik hoop op jullie goedkeuring voor het speelpleinplan en de twee speelpleinen die daaruit voortvloeien.

De voorzitter: Dank je, Kevin. Zijn er vragen? Ik zie Carlo. Ja.

De heer Carlo De Winter (Groen): We hebben dit speelpleinplan grondig doorgenomen. Met plezier. Het is een mooi plan. Het is een goede insteek. Het zijn mooie ideeën. Het zijn ook mooie doelstellingen. We hopen dan ook dat die doelstellingen allemaal binnen een aanvaardbare termijn - want ik begrijp dat dat wat tijd vraagt - worden gerealiseerd. Als we dat plan bekijken, dan zien we ook een aantal zinnen die ik graag voorlees: *'De natuur stimuleert de motorische ontwikkeling van kinderen en verbetert het concentratievermogen. De natuurlijke omgeving vergemakkelijkt bovendien het leggen van sociale contacten en leidt tot een gelijkwaardige spelvorming'*. Ik zie dan ook bij de doelstellingen, actie 4.5: *'Het organiseren van speelstraten wordt verder gepromoot en mogelijk gemaakt'*. Iets wat wij 10 tot 15 jaar terug naar voren gebracht hebben, waar uw voorganger ons weg hoonde dat dit niet realistisch was. Maar goed, we zijn blij dat de tijden en de geesten wijzigen. En als we dan ook nog bij de informele speelruimten de zin lezen: *'Groen leidt tot meer contacten tussen beiden, in dit geval de volwassenen en de kinderen'*. Ja, dan moeten wij dit dossier, dit speelpleinplan, uiteraard goedkeuren. En dat zullen we ook met veel plezier doen. Want het is een mooi plan. Proficiat.

De voorzitter: Voilà. Dank u wel. Ja, de fractie N-VA.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, mijnheer de schepen, ook van onze zijde van harte proficiat. Wij hebben dit al aangegeven in december ter gelegenheid van het jaarplan. Dit getuigt van visie. Dit getuigt van ambitie. Wij kunnen dit enkel maar ondersteunen. U gaat op de piste voort die u al aangegeven had, om terug een stuk natuur aan de kinderen te geven en de creativiteit daarin te bevorderen. Wij zijn absoluut fan van uw plan. En wij gaan dit voluit mee ondersteunen.

De voorzitter: Ziezo. En nu gaan we dat voluit laten kennen, punt 6, dus de heraanleg van de speelpleinen Meiweg en Hoge Akker. Wie stemt voluit ja? Iedereen. Kevin, proficiat.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'heraanleg speelpleinen Meiweg en Hoge Akker' werd een bestek met nr. 2635/02917 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* Perceel 1 (heraanleg speelplein Meiweg), raming: 13 403 euro (excl. btw), hetzij 16 217,63 euro (incl. btw)

* Perceel 2 (heraanleg speelplein Hoge Akker), raming: 20 582 euro (excl. btw), hetzij 24 904,22 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 33 985 euro (excl. btw), hetzij 41 121,85 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0711-00/220007/IE-PB19 (PB19-ACT2).

Bijlagen

- Raming.
- Plannen.
- Bestek met nr. 2635/02917.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2635/02917 en de raming voor de opdracht 'heraanleg speelpleinen Meiweg en Hoge Akker', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De raming bedraagt:

* Perceel 1 (heraanleg speelplein Meiweg): 13 403 euro (excl. btw), hetzij 16 217,63 euro (incl. btw)

* Perceel 2 (heraanleg speelplein Hoge Akker): 20 582 euro (excl. btw), hetzij 24 904,22 euro (incl. btw).

De totale raming bedraagt 33 985 euro (excl. btw), hetzij 41 121,85 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0711-00/220007/IE-PB19 (PB19-ACT2).

7. Speelpleinplan.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En 7, het masterplan speelplein. Wie stemt voor? We zijn allemaal voor. Proficiat.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Iedereen is het erover eens, buiten spelen is gezond. Maar spelen is ook noodzakelijk voor de fysieke en sociale ontwikkeling van kinderen. De natuur

stimuleert de motorische ontwikkeling van kinderen en verbetert het concentratievermogen. Een natuurlijke omgeving vergemakkelijkt bovendien het leggen van sociale contacten en leidt tot sociaal gelijkwaardigere spelvormen.

In Wevelgem, als verstedelijkt gebied, zijn er reeds heel wat speelkansen. Toch zijn de mogelijkheden 'nog' ruimer dan het huidige aanbod en voor verbetering vatbaar. Met het speelpleinplan wenst Wevelgem een nieuwe visie op haar aanbod aan speelterreinen te lanceren. Door ook minder evidente speelruimtes in het aanbod op te nemen en deze te verbinden, kan Wevelgem een echte speelgemeente worden.

Naast een algemene visie wordt in het speelpleinplan de communicatie & participatie, alsook de geïntegreerde aanpak vanuit de gemeentelijke diensten verankerd.

Meerjarenplan en budget

De uitgaven worden aangerekend op rekening 0711-00/220007/IE-PB19 (PB19-ACT2) van het investeringsbudget en kaderen binnen PB19-ACT2: 'het (her)inrichten van de speelzone'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 29 juni 2016: speelpleinplan: aandacht voor speelweefsel en opstart project.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 januari 2016: toekomstvisie speelpleinplan.

Bijlagen

- Speelpleinplan.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §2.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem, namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter, namens de fractie Groen.

Hecht zijn goedkeuring aan het speelpleinplan.

8. Aankoop stationsgebouw Wevelgem.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8, het stationsgebouw Wevelgem. Mijnheer de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, dank u wel. Ja, het stationsgebouw. Ik denk voor de meeste mensen dat dit dossier voor het eerst wat in de aandacht kwam bij de bespreking van ons budget 2017 op de gemeenteraad hier, december laatstleden. Toen hebben wij inderdaad het dossier mee opgenomen in onze doelstellingen en in de budgettering en konden we vooral meedelen dat we een dossier hadden ingediend binnen het subsidiereglement - ik kan het letterlijk voorlezen: *Een subsidie voor infrastructuur in het kader van het provinciale reglement betreffende de toeristische impulsen in West-Vlaanderen*. Dat was voluit de benaming van het subsidiereglement. En wij hebben inderdaad zoals we toen hadden gekaderd, een aanvraag ingediend.

Waarom? Misschien daar toch eventjes bij stilstaan. Als ik me goed herinner is er al wat debat geweest rond waarom we dat moesten doen of niet moesten doen. Ik ga dat niet helemaal herhalen, maar het basisaspect is natuurlijk dat we daar in het centrum van onze gemeente nu toch al een paar jaar met een leegstaand of bijna volledig leegstaand gebouw zitten. De gemeente is daar al voor een stukje gebruiker van in het kader van de fietsenstalling, de fietsenopbergplaats. Daarnaast hebben we natuurlijk de Goederenloods. Ik denk dat we, als we eerlijk mogen zijn - met een beetje een pluim op de hoed van de schepen die vanavond verontschuldigd is, Bernard (*schepen Galle*) - de Goederenloods toch op een mooie manier hebben kunnen renoveren.

Maar ondertussen blijft die vlek van het station daar wat staan. We hebben daar wat over gedebatteerd, gediscussieerd, ons afgevraagd ook: 'Moeten we daar nu zelf voluit voor gaan?' Inderdaad, de discussie van moeten we nog maar eens van de NMBS een gebouw overnemen. Doen we het niet, dan kan er de kritiek komen: 'Als gemeente zorgt u er bij wijze van spreken een stuk mee voor dat er gebouwen leeg staan'. Dat is niet goed. Als je natuurlijk wel op zo'n project inzet, kan de kritiek komen: 'Gaan jullie geld uitgeven om gebouwen te verwerven en om wat dan mee te doen?' Vandaar dachten wij toch een middenweg te vinden tussen beiden: dat we wensen dat gebouwen niet leegstaan in het centrum en dat we daar een nieuwe bestemming kunnen aan geven. En dat we ofwel dat zelf dienen te doen of willen doen, of dat de privé dat doet, of dat we daar een combinatie van beiden vinden. Dat is natuurlijk ook een mogelijkheid. Maar goed, in ieder geval, door die projectoproep vanuit de provincie West-Vlaanderen dachten wij misschien met een dossier rond een belevingscentrum Gent-Wevelgem, dat we ook toen in december hebben toegelicht, op een subsidie te kunnen rekenen, wat toch onmiddellijk een slok op de borrel zou schelen en misschien toch wel een incentive zou zijn om met dit project verder te doen. Wij hebben een brief ontvangen op datum van 10 maart. Bijzonder toevallig, zou je kunnen zeggen. Maar de beslissing was natuurlijk al gekend van eind februari. Maar niet eerder dan vanmorgen zat er in de bus van het gemeentebestuur een brief om te laten weten dat de deputatie in zitting van zoveel februari het aanvraagdossier omtrent het belevingscentrum Gent-Wevelgem binnen dit provinciale reglement heeft uitgesteld. Ik gebruik het juiste woord op de brief: 'uitgesteld'. De gemeente Wevelgem krijgt de kans om een herwerkt en aangevuld dossier opnieuw in te dienen uiterlijk op 28 februari 2018. Dat is dus formeel de beslissing zoals we ze nu vanmorgen hebben binnengekregen.

Goed. Dus de vraag was of is dus: Wat moeten we nu doen gelet op het feit dat de spoorwegen, de NMBS zelf - dat staat ook in de documentatie, in het dossier - verwacht dat we tegen 20 maart, als ik het goed gelezen heb, al dan niet een bod doen? Dus we weten nu dat we op dit moment geen subsidie krijgen. Of eufemistisch uitgedrukt: dat het dossier uitgesteld wordt en dat we op dit moment geen positieve beslissing hebben. Anderzijds weten we nu wel dat de NMBS zegt: tegen 20 maart kunt u een bod doen en de minimum instelprijs is 110 000 euro. En u hebt dus de kans, evenzeer als anderen, om een bod te doen. Voor het goed begrip: het gaat hier dus niet om een voorkeepsrecht of andere zaken waar wij bij voorrang een bod op zouden kunnen doen. Zij hebben gekozen vanuit NMBS om bij wijze van spreken het maximale eruit te halen. Vandaar dat er een systeem is met biedingen.

Omwille van de situatie uiteraard - en u hebt dat kunnen lezen in de annotatie waarschijnlijk, ik hoop dat iedereen ook die annotatie nog gezien heeft en gelezen heeft - is het dus niet de bedoeling dat wij hier in het openbaar bij aanwezigheid van pers en publiek een bedrag bekend maken. Maar ik wil toch aangeven dat vanuit het college van burgemeester en schepenen het voorstel is om effectief een bod te doen onder gesloten omslag, zoals dat dan heet, met de

bedoeling om eventueel dus toch die eigendom te verwerven, ook zonder subsidie. Met als hoofdbedoeling uiteraard om er hoe dan ook voor te zorgen dat er geen leegstand zo dicht bij ons centrum zou blijven.

Wat ik wel voor de volledigheid en voor de duidelijkheid in dit dossier ook wil toelichten, is dat wij nog tot vorige week contacten hadden met mensen uit onze eigen gemeente Wevelgem, zelfstandigen, die bereid zijn om daar ook zelf activiteiten te ontplooiën en die volgens ons, die hebben ons dat ook mondeling meegedeeld, ook een bod zullen doen. Dus vandaar is het natuurlijk nog niet 100% zeker wie het zal halen. Wij zullen een bod doen. Normaal gezien zullen ook minstens nog andere mensen uit onze eigen gemeente een bod doen. En daarnaast uiteraard weten we niet of ook nog anderen een bod zullen doen, dat is natuurlijk niet gekend. Nu, wat er ook van komt, wij hopen uiteraard dat het eindresultaat behaald wordt: namelijk dat dit gebouw niet blijft leegstaan. We weten allemaal: een gebouw dat leegstaat, dat gaat zeer snel in slechtere staat belanden. Vandaar dat we toch voorstellen om, hoe dan ook, toch nog zelf ook een bod te doen. We zien dan wel wat het eindresultaat zal zijn. Daarna kunnen we ons verder ook beraden over de uiteindelijke invulling, de eventuele invulling. Al dan niet in samenwerking met de privésector, wat wij van in den beginne al in het vooruitzicht hadden gesteld. Dat als toelichting. Het is natuurlijk een beetje onder voorwaardelijk wijze, een beetje ook met zaken die je niet publiekelijk kunt zeggen. Maar ik hoop dat het toch als voldoende uitleg kan gelden om het voorstel van beslissing te motiveren.

De voorzitter: Als dat duidelijk is voor iedereen, dan stemmen we over het voorstel om een bod uit te brengen. Wie stemt voor? Sorry, Carlo vraagt net het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij waren van plan om tegen te stemmen. Tot we de annotatie hebben gezien. Maar omwille van de gewijzigde situatie willen wij ons onthouden.

De voorzitter: Oké. Goed. Dus de stemming nu. Wie stemt voor? Dat is bijna unaniem. En de fractie Groen zal zich onthouden. Onthoudt zich bij deze. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Op 17 november 2016 ontving de gemeente een offerteaanvraag van de NMBS, namelijk de NMBS stelt het stationsgebouw, het sanitair gebouw en omliggende grond in Wevelgem te koop en geeft de gemeente de mogelijkheid om een bod te doen. Er werd terzake een metingsplan bezorgd.

Het stationsgebouw is een waardevol stuk patrimonium in het hart van de gemeente. De gemeente heeft er baat bij dat dit gebouw op een goede manier weer in gebruik wordt genomen en zo een meerwaarde vormt voor het centrum.

De verkoop wordt georganiseerd met biedingen onder gesloten omslag. De minimum verkoopprijs is ingesteld op 110 000 euro. De opening van de biedingen vindt plaats op 20 maart 2017.

De gemeente gaf opdracht aan landmetersbureau Callens om een schattingsverslag te maken. Het bod van de gemeente kan niet hoger zijn dan de schattingswaarde.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om de hoogte van de bieding vast te stellen.

In het huidige meerjarenplan 2014-2019 is krediet voorzien voor de uitbouw van een beleveniscentrum wielrennen op rekening 0719-00/221007/IE-PB22 (PB22-ACT6). Dit beleveniscentrum zou uitgebouwd worden in het

stationsgebouw. Voor deze investering (aankoop en inrichting) werd gerekend op een provinciale subsidie, waarvoor een dossier ingediend werd. Voor het ingediende project wordt door het provinciebestuur geen subsidie toegekend, zodat dit project voorlopig 'on hold' gezet wordt.

Het lijkt echter zinvol om alsnog een bod uit te brengen. De prioritaire beleidsdoelstelling 9 focust op de aantrekkelijkheid van de centra. Vanuit deze bekommernis moet vermeden worden dat het stationsgebouw nog een lange tijd leeg staat. Het gemeentebestuur wil zijn verantwoordelijkheid opnemen in de verdere verfraaiing van het centrum en inzake kernversterking. Mocht een privaat initiatief deze site willen aankopen en op deze site investeren, dan kan dit evenwel bijdragen tot de aantrekkelijkheid van het centrum.

Mocht het stationsgebouw ten gevolge van het bod eigendom van de gemeente worden, dan zal verder onderzocht worden op welke wijze dit gebouw best benut kan worden. Het project waarvoor subsidie gevraagd werd, is niet totaal afgeschreven. Er is een oproep vanuit het agentschap Innoveren en Ondernemen rond handelskernversterking. Er kan samenwerking gezocht worden met een private speler om samen een project te realiseren. Binnen deze context is het zinvol om een bod uit te brengen, wetende dat ook private spelers kunnen bijdragen tot de geformuleerde doelstellingen.

Meerjarenplan en budget

In het huidige meerjarenplan 2014-2019 is krediet voorzien voor de uitbouw van een beleveniscentrum wielrennen op rekening 0719-00/221007/IE-PB22 (PB22-ACT6). Dit krediet kan desgevallend verschoven worden via een budgetwijziging en de uitgave kan aangerekend worden op rekening 0720-00/221007/IE-PB9 (PB9-ACT1).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 maart 2017: bod uitbrengen.

Bijlagen

- Metingsplan.
- Offerteaanvraag NMBS.
- Schattingsverslag.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 26 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
2 onthoudingen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Artikel 1

Beslist een bod uit te brengen bij de NMBS onder gesloten omslag voor de aankoop van het stationsgebouw, het sanitair gebouw en omliggende grond, gelegen te Wevelgem, Stationstraat 1, kadastraal gekend Wevelgem, afdeling 2, sectie B, kadastraal nummer 703E/02, deel van perceel met kadastraal

nummer 703D/02 en deel van perceel zonder kadastraal nummer (zie opmetingsplan). Het bod wordt vastgesteld op 110 000 euro.

Artikel 2

De modaliteiten uit voorliggende offerteaanvraag worden goedgekeurd.

Artikel 3

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verder uitvoering van deze beslissing.

9. Protestantse Kerk: rekening 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Puntje 9 gaat over de Protestantse Kerk, de rekening 2016. Ze zijn er vlug bij. Dat is exact in de lijn van de wijziging die hier voorgelegd en goedgekeurd werd in de gemeenteraad van 9 september 2016. Voorstel tot gunstig advies. Zijn daar vragen bij? Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Dat is de N-VA, Groen en sp.a. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De bestuursraad van de Protestantse Kerk keurde de jaarrekening 2016 goed op 6 februari 2017. De jaarrekening werd door de Protestantse Kerk ingediend bij het gemeentebestuur op 20 februari 2017.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieresultaat 2016:

Exploitatieontvangsten	1 562,35 euro
Exploitatie-uitgaven	- 20 829,21 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	- 19 266,86 euro
Overschot exploitatie 2015	1 924,34 euro
Exploitatie voor toelage	- 17 342,52 euro
Exploitatietoelage	19 336,90 euro
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	10 131,20 euro
Totaal exploitatieresultaat 2016	1 994,38 euro

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: aktename van de budgetwijziging 2016 van de Protestantse Kerk Wevelgem.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: aktename van het budget 2016 van de Protestantse Kerk Wevelgem.

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse Kerk Wevelgem.

Bijlagen

- Rekening 2016.
- Budgetwijziging 2016.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 114 en artikel 55, §2.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
11 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Adviseert gunstig de rekening 2016 van de Protestantse Kerk met:

Opbouw exploitatieresultaat:

Exploitatie 2016

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2015)	1 924,34 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	19 336,90 euro
- exploitatieontvangsten	1 562,35 euro
- exploitatie-uitgaven	- 20 829,21 euro
- totaal exploitatieresultaat 2016	1 994,38 euro

10. Goedkeuring jaarverslag en rekening 2016 Scholengemeenschap De Leiebrug.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 10, het jaarverslag en de rekening van de scholengemeenschap De Leiebrug. Dat is voor onze bevoegde schepenen Geert, schepenen van onderwijs. Je hebt het woord.

De heer Geert Breughe, schepenen van onderwijs (CD&V): Ja, goedkeuring van rekening en jaarverslag. Twee documenten die opgemaakt zijn door de verantwoordelijke dirco's (*directeur-coördinator*). Vorig jaar in 2016 is er een wissel gebeurd. De vorige dirco heeft te kennen gegeven die opdracht niet meer te willen uitvoeren en is terug gekeerd naar zijn directeursfunctie. Hij is vervangen door een andere directeur, die zijn plaats heeft ingenomen. Dus nu is er sedert dit schooljaar, vanaf september 2016, een nieuwe dirco op de scholengemeenschap actief. Dus de nieuwe dirco heeft ook ingestaan voor de opmaak van het jaarverslag. Een deel is toegevoegd van de periode voor hem, maar in hoofdzaak is de tekst opgemaakt door de nieuwe dirco.

Wij vragen uw goedkeuring voor zijn ambities en zijn plannen wat dat betreft, en daarnaast uiteraard ook voor de rekening. Wij hebben daar een beperkt

aandeel in te betalen. Voor 2016 bedraagt dit 896,46 euro, wat dus de bijdrage is van de gemeente Wevelgem in de werking van de scholengemeenschap. Dus graag uw goedkeuring voor de rekening, voor dat bedrag, en anderzijds voor het verslag, zoals gezegd opgemaakt door beide dirco's. Ja, in een andere stijl misschien dan de vorige maal. De nieuwe dirco heeft uiteraard nieuwe ambities, andere ambities dan de vorige. Wij wensen hem alle succes toe daarmee. En we zullen hem ook steunen om van de scholengemeenschap iets moois te maken. Graag uw goedkeuring voor deze documenten.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de schepen, we hebben ons ooit bijzonder kritisch uitgelaten over de scholengemeenschap De Leiebrug. Wij zijn zeer verheugd dat die kritiek van destijds is opgepikt en wij kunnen enkel en alleen vaststellen dat daar nu toch wel een beleid wordt gevoerd, dat daar een visie achter zit. Dat dit ook resultaten geeft, wat wij horen. Die begeleiding van OVSG en dergelijke, dat dit ook zijn vruchten begint af te werpen. Dat digitaal platform dat wordt aangewend. De transparantie, het overzicht, dit getuigt van professionalisme. Dus we gaan positief op uw vraag ingaan. Zijn daarmee alle problemen opgelost? Ik denk van niet. Dit is een dossier dat we moeten blijven volgen. Het gaat over onze jeugd. Het gaat over de toekomst van Wevelgem. En wij horen hier en daar toch altijd nog wat negatieve berichten, vooral hier in Wevelgem op het vlak van het niet altijd even consequent leiden van onze gemeentelijke basisschool. Ik hoor ook kritieken over de functioneringsgesprekken of vooral het gebrek aan functioneringsgesprekken. Dus er zijn daar nogal een aantal disfuncties, die we van zeer nabij moeten blijven opvolgen. En ik zou een warme oproep willen doen om het ook vanuit het beleid permanent te blijven verder monitoren. Maar we gaan vandaag in ieder geval positief in uw verhaal mee.

De heer Geert Breughe, schepen: Ja, maar ik ging gewoon zeggen: dit gaat over het jaarverslag en de rekening van de scholengemeenschap, niet over het functioneren van onze gemeentelijke basisschool. Maar het is wel zo dat ook met de nieuwe dirco daar een betere opvolging gebeurt en een samenwerking gebeurt op de punten die u komt aan te halen. Dus ik denk dat het leven soms een ketting is, alles hangt een beetje samen aan elkaar. Ik denk dat wij met de nieuwe dirco ook een betere samenwerking hebben en ook de toekomst nog beter mogen tegemoet zien. Dank u wel.

De heer Carlo De Winter (Groen): Mag ik ook nog aanvullen dat we blij zijn dat we volgende keer een jaarverslag zullen krijgen, waar niet te lezen valt: van 10u00 tot 10u30 mails beantwoorden en van 13u30 tot 14u30 doodle invullen. Voor een jaarverslag lijkt het ons toch wel heel erg jammer.

De voorzitter: Ja, dat is time sheets invullen. Bij sommige kantoren moet je per minuut verantwoorden wat je doet. Of het dan relevant is, is iets anders. Maar ja, je hebt gelijk. Goed, wij stemmen over de scholengemeenschap, nee, over het jaarverslag en de rekening 2016. Wie stemt voor? Oké, dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeentelijke basisschool behoort tot de Scholengemeenschap De Leiebrug. In de samenwerkingsovereenkomst ter zake is voorzien, overeenkomstig artikel 9 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking, dat er jaarlijks een rekening en een jaarverslag dienen voorgelegd te worden aan de betrokken gemeenteraden en het schoolbestuur van 'De Kleine Prins'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 juni 2014: vernieuwing samenwerkingsovereenkomst Scholengemeenschap De Leiebrug.

Bijlagen

- Jaarverslag en rekening 2016.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, in het bijzonder artikel 9.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem, namens de fractie N-VA.

Het jaarverslag en de rekening 2016 van de interlokale vereniging Scholengemeenschap De Leiebrug worden goedgekeurd.

MONDELINGE VRAGEN

11. Mondelinge vraag van de heer Joachim Naert.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan hebben we twee vragen toe gekregen. De eerste was van Joachim Naert. En dat ging over het functioneren van de verkeerslichten in het centrum. Joachim.

De heer Joachim Naert (N-VA): Geachte heer burgemeester, geachte dames en heren schepen, geachte raadsleden. Sinds 23 februari zijn de verkeerslichten in het centrum vernieuwd. Door het gebruik van de led-verlichting zijn de verkeerslichten er niet alleen energiezuiniger op geworden, ook de zichtbaarheid is er sterk op vooruit gegaan. Wat er helaas niet op verbeterd is, is een nieuwe regeling van de verkeerslichten. Zo zijn de zogenaamde groene pijlen die instonden voor een vlot verkeer naar de Lauwestraat en de Lode De Boningestraat verdwenen. Wat voor heel wat extra verkeersopstopping en bijhorende frustratie zorgt. In deze context dan ook de volgende vragen. Worden de aanpassingen aan de verkeerslichten in samenspraak met het agentschap Wegen en Verkeer (AWV) geëvalueerd? Indien ja, op welke termijn is dit gepland? En is er een mogelijkheid dat de verdwenen groene pijlen terugkomen in het straatbeeld?

De voorzitter: Mevrouw De Clerck, kunnen we gemakkelijk rechtsaf slaan in het leven?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, Joachim, voor uw vraag. Ik denk dat uw conclusie op zijn minst voorbarig is. U kan met mij vaststellen dat er veel meer verkeer is in het centrum van Wevelgem. Ik moet u niet uit te leggen waarom dat zo is. De spoorwegen zijn nog altijd toe. Er is er eentje open in de Roeselarestraat, maar dat betekent dus dat al het verkeer komende van Menen langs de lichten moet om tot de woning te geraken. Dat betekent dus eigenlijk dat we op een niet representatief niveau aan het discussiëren zijn. Vandaar dat ik u zou willen vragen om wat af te wachten, te kijken hoe het verkeer loopt op het moment dat de spoorwegen terug open zijn. Ik wil daar dus op vandaag ook geen uitspraak over doen, temeer daar dat onze bevoegdheid niet is. U weet dat ook, dat het AWV is die de lichtenregeling bepaald heeft.

Ik kan wel twee dingen zeggen. Twee dingen die aangepast zijn aan de lichten. U hebt terecht gezien dat de rechtsaf pijlen verdwenen zijn. En AWV, dus de Vlaamse overheid, was er ook heel categoriek in dat die pijlen weg moesten voor de veiligheid van de voetgangers. Dus als u vraagt: Gaan ze terugkomen? Ik vrees van niet. We kunnen wel de vraag stellen. Ze zijn weg voor de veiligheid van de voetgangers. En de groentijd, de duurtijd voor het doorrijden, van de wagens is gelijk gebleven. Wat je natuurlijk nu ziet, is die opstopping omdat ze niet rechtsaf kunnen. Dat komt een stuk natuurlijk door het aantal auto's nu. We gaan zien of dat zo blijft, maar in principe zou dat niet mogen met de nieuwe regeling.

Het tweede dat aangepast is, is dat de duurtijd om door te rijden, komende van Menen, linksaf naar de Brugstraat, verminderd is met 6 seconden. M.a.w. dat de auto's die komen van Kortrijk 6 seconden langer groen hebben. Dat hebben ze gedaan omdat de fileopbouw op de Kortrijkstraat het langst was. Dus dat zijn de twee enige dingen die aangepast zijn. Voor de rest, de duurtijden van het oversteken en van de andere lichten zijn gelijk gebleven. Vandaar nogmaals mijn vraag: laat ons afwachten.

Ter info voor jullie: op 18 maart gaat de Marktstraat in principe terug open en op 22 maart de Moorselestraat. Dus dat zal al iets vlotter moeten gaan. Desnoods willen wij dit binnen een maand of twee maanden met het AWV terug bekijken en dit hier terug aan bod brengen als dat nodig is. Dank u.

De heer Joachim Naert: Dank u wel voor uw antwoord, mevrouw de schepen. U beweert of u zegt dat de reden van het weglaten van die pijlen hoofdzakelijk is om dus de kruising met het zebepad van de voetgangers niet meer te hebben. Ik weet niet of u eigenlijk de situatie grondig bekeken hebt, want ik heb ze vandaag nogmaals eens gaan nakijken. Dus u staat daar en het is groen, en dan is het ook groen voor de voetgangers. Die kruising is er nog altijd. Dus dat is in mijn ogen niet de reden. Ook die situatie is daar al jaren.

Ik woon al heel mijn leven in het centrum. Er is daar ook nog geen enkel probleem geweest, bij mijn weten. Dus dat is absoluut niet de reden. U zegt: het is voorbarig om nu conclusies te nemen met de huidige verkeerssituatie. Ik ben ervan overtuigd, als – in de invoegstrook kunnen er nu maximum vijf auto's staan - er meer richting Moorsele of Lauwe wensen te gaan, dan staat alles blok. Is dat nu met de spoorweg of geen spoorweg, dat maakt weinig uit. We zitten nu al met een heel moeilijke verkeerssituatie in het centrum. Het weglaten van die pijlen verergert gewoon alles. En u zegt: 'Ja, het is onze bevoegdheid niet'. Dat is inderdaad waar. Maar u kunt op zijn minst toch contact opnemen met de bevoegde diensten om toch op zijn minst de vraag te stellen om dat te gaan bekijken want dit is werkelijk echt een probleem.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Mocht u twijfelen, ten eerste is er al lang contact opgenomen. Ten tweede, ik stel voor dat je je vraag stelt in het parlement aan Ben Weyts (*bevoegd Vlaams minister*), want ik kan er niets aan doen. Ik herhaal wat hun woorden zijn. Ten derde, ik ken de situatie zeer goed aan de lichten. En het conflict vermijden, betekent: als je hier aan de Lauwestraat staat op het moment dat de rechtsaf pijl groen was, dan reden de auto's door en was het rood voor de voetgangers. Op het moment dat de groene lichten voor rechtdoor aangingen, dan pas konden de voetgangers oversteken. En dit was hetgeen dat AWV wilde vermijden omdat dat voor gevaarlijke situaties zorgde. De bestuurders die rechtsaf moeten, hadden niet door dat daar voetgangers zouden oversteken. Maar ik wil er niet meer over discussiëren. Het is AWV die het gedaan heeft. Ik stel voor dat u Ben Weyts interpelleert daarover.

De heer Joachim Naert: Het is gewoon niet juist. De huidige situatie is juist hetzelfde: als het groen is, blijft u over het zebrapad rijden als het groen is voor de voetgangers.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Natuurlijk, maar dan starten de voetgangers en de auto's allemaal op hetzelfde moment. En dan weet je, als auto, als je rechtsaf rijdt dat het kan dat er voetgangers komen. Vroeger was het zo dat de eerste auto's geen voetgangers hadden. En op het moment dat het groen werd, de voetgangers mochten oversteken en dat was precies de gevaarlijke situatie. Ik herhaal de woorden van AWV. Maar als u het beter weet, dan kan u misschien van hen ook nog eens een antwoord vragen.

De voorzitter: Oké, ik stel voor dat we dat hier afronden. Misschien eens terug oppikken binnen een paar maanden zoals gesuggereerd. Carlo, u wilde nog iets zeggen?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik zou graag iets willen zeggen. Het is nu heel druk in Wevelgem. Terecht. Vorige maand hadden we een vraag over het sluijverkeer. Het is misschien het moment om eens te meten wat er vandaag gebeurt en wat er binnen drie maanden gebeurt. Dan heb je misschien nog een zicht op het sluijverkeer, op de mensen die allemaal dat centrum proberen te vermijden. Goed, het is allemaal heel kort dag. Maar ik zie in het verslag van de vorige keer de vraag die wij gesteld hebben, bij de opmaak van het mobiliteitsplan. U had toen gezegd dat u de woensdag daarna een vergadering had, dat je dan zou weten hoe de modaliteiten in mekaar zaten en dat je ons op de hoogte zou brengen. We hebben nog geen antwoord gekregen. Dus ik hoop dat het nu kan.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Er was in principe vorige week woensdag een vergadering, opnieuw met Leiedal, om verdere stappen te zetten. Maar Steven Hoornaert van Leiedal was ziek. Maar er komt volgende week woensdag een nota in het college waarop we een aantal dingen gaan bepalen. Wat ik wel ondertussen weet, is dat er eerst een sneltoets moet gebeuren van het bestaande mobiliteitsplan. Een sneltoets in de zin van: Is het mobiliteitsplan dat we vandaag hebben nog geldig? De dingen die daarin staan, zijn die nog nuttig of niet? En op basis van die sneltoets kunnen we dan beslissen of we een grondige herziening doen of een mindere grondige of een lichte herziening. En dat wordt mee bepaald door alle actoren: zijnde AWV, De Lijn, NMBS en de gemeente. En als we al die elementen samen hebben, kunnen we daarmee starten. Dus dat zal de komende maanden duidelijk worden. Maar helaas is de vergadering van vorige week woensdag niet doorgegaan. Maar in het collegeverslag van volgende week zal u al meer zien daarover.

De voorzitter: Oké, dat ronden we af.

12. Mondelinge vraag van mevrouw Emmy Mispelaere.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, Marcel Masquelin, Andy Vervaeke, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het laatste agendapunt voor vandaag trouwens is van mevrouw Emmy Mispelaere, die een vraag heeft over vrijwilligerswerk. Mevrouw, u heeft het woord.

Mevrouw Emmy Mispelaere (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Geachte heer burgemeester, geachte schepenen, het is deze week de week van de vrijwilliger en onze gemeente is een bruisende gemeente wat betreft vrijwilligerswerk. Ik denk bijvoorbeeld aan Zorgzaam Gullegem, een heel mooi project waarin het

vrijwilligerswerk dat zich spontaan binnen onze gemeente ontwikkelt, centraal staat. Toch zijn verenigingen en andere organisaties blijvend op zoek naar helpende handen voor heel wat verschillende engagementen en initiatieven. En daarnaast merk ik dat men vaak in het systeem terechtkomt door andere engagementen of doordat men wordt aangesproken door kennissen. Op eigen initiatief is het dus niet altijd gemakkelijk om vrijwilligers te vinden. Daarom stel ik de vraag of het mogelijk is om een soort digitaal systeem uit te werken waarin organisaties en potentiële vrijwilligers naar elkaar op zoek kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Mevrouw de schepen, Lobke, alsjeblieft.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van vrijwilligersbeleid (CD&V): Ja, inderdaad. Dank u wel, Emmy voor deze vraag. Kan het mooier dan deze gemeenteraad af te ronden in de week van de vrijwilligers met een vraag rond vrijwilligers. Want u weet, inderdaad, naast een aantal ondersteuning, dat wij vooral onze vrijwilligers jaarlijks bedanken op de grote vrijwilligersbedanking. Het is ook zo dat wij samen met de Culturele Raad een aantal infoavonden voorzien om die vrijwilligers te informeren, om de verenigingen te informeren rond verzekeringen en zo meer. U verwees zelf naar het project Zorgzaam Gullegem. Het is inderdaad een mooi voorbeeld van hoe we vrijwilligers kunnen samenbrengen, maar vooral ondersteunen, versterken en een pluim toewerpen. Dus deze vraag kan daar een verlengde van zijn.

Nu, het is zo, als we eens gaan kijken in de gemeenten rondom, ver en dichtbij, zien we dat daar een aantal gemeenten al mee gestart zijn. Nu, het is een eerder recente trend. Bijvoorbeeld in centrumstad Gent is dat al een tijdje geïmplementeerd. Maar ook in de regio heb ik gezien, eind 2016, dus dat is nog niet zo lang geleden, zijn een aantal gemeenten van hier in de buurt waaronder Anzegem, Avelgem, maar ook Kortrijk en Knokke, ingestapt op een dergelijk systeem. Hoe komt dat, dat dit nu plots zo naar boven komt? Wel, de reden daarvoor is eigenlijk dat het Vlaams steunpunt voor vrijwilligers voor lokale besturen sinds kort een online tool beschikbaar stelt om een dergelijke databank te gaan opstarten. Dus dat wil zeggen dat die tool er is. Zij hebben een aantal pilootgemeenten, testgemeenten in dat systeem gestoken. Vandaar dat onder andere Anzegem en Avelgem daar eind vorig jaar zijn ingestapt. Dus ik denk dat het inderdaad aan onze gemeente, aan Wevelgem is om eens te gaan kijken en te vragen aan die gemeenten: Wat zijn jullie bevindingen? We kunnen ons zo wel al een aantal vragen voorstellen. Want een databank, die moet gevoed worden. Je moet daar dynamisch mee kunnen omgaan. Verenigingen moeten bereid zijn om daar ook op in te stappen of aan mee te werken. Dus in die zin denken we dat er nog wel een aantal zaken zijn, die we eens moeten uitzoeken. Maar goed, gelet op het feit dat die gemeenten daar nu al een kleine drie maanden ingestapt zijn, denken we dat we bij hen wel vooraf te rade kunnen gaan. Hoe ervaren jullie dat? Is dat de moeite? Hoe evalueren jullie dat? En dat we dan kunnen kijken of dat we daar met onze gemeente ook kunnen op instappen. Want uiteindelijk, we hebben heel wat verenigingen. We weten dat we veel vrijwilligers hebben. Dus ik denk dat we zeker positief kunnen staan tegenover dat project. Dat we, vanuit de ervaringen vanuit de andere gemeenten, voor onze gemeente op maat kunnen kijken of we dat kunnen implementeren. Dus ik hoop, samen met u, dat we daar positief kunnen instappen.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat volstaat.

De voorzitter: Oké, dan kunnen we hier afronden. Het is 19u45. Ik wens u nog allemaal een goede vrijdagavond. En de volgende Goede Vrijdag, 14 april, zien

we elkaar terug voor de gemeenteraad op het einde van de paasvakantie.
Tot dan.

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste