

## **Verslag gemeenteraad** van 10 november 2017

---

### **Aanwezig**

Jacques Vanneste, voorzitter  
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,  
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,  
Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin,  
Agn Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely,  
Sofie Mol, Hannelore Carlu, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert,  
Hilde Martin, Emmy Mispelaere, Joke De Smet, gemeenteraadsleden  
Frank Ace, toegevoegd schepen  
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

### **Verontschuldigd**

Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

---

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad  
behoorlijk werd bijeengeroepen.  
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Hartelijk welkom op de raadsvergadering  
van 10 november 2017. Er hebben zich drie raadsleden verontschuldigd:  
Sander Deflo en Koen Grymonprez (CD&V) en Ann Steelandt (N-VA). En we  
wachten op het derde raadslid Marnix Vansteenkiste (sp.a). We zijn dus met 28  
van de 31 gemeenteraadsleden voor 31.700 inwoners. Dat is alweer 1 per  
1 000. We missen dus vanavond 3.000 vertegenwoordigende inwoners.

Dames en heren, we hebben een uitgebreide agenda. Ik begin onmiddellijk met  
agendapunt 1.

### **OPENBAAR**

#### **1. Lastgevingsovereenkomst voor aankoop elektrische wagen als pool- en autodeelwagen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez,  
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Agendapunt 1 is de  
lastgevingsovereenkomst voor de aankoop van een elektrische wagen als pool-  
en autodeelwagen. Het gaat om een deel van een ruimer project, waarvoor een  
financiering zou bekomen kunnen worden van 80%. Maar het deel, de aankoop  
van de wagen, wordt uitbesteed - om het eenvoudig te zeggen - aan Gaselwest  
voor afgerond bijna 30 000 euro, inclusief btw. Zijn er vragen over?

De heer Filip Daem (N-VA): Misschien, kort, enkel informatief voor mijzelf, om  
duidelijkheid te scheppen over het jargon. Er wordt een onderscheid gemaakt

tussen deelwagen, poolwagen en autodeelwagen. Ik zie dat in de teksten verschijnen. Misschien kan er kort toegelicht worden wat daar exact mee bedoeld wordt. Want de motivering van de aankoop is dat er nu een deelwagen ook gebruikt wordt als autodeelwagen en dat dit eigenlijk niet praktisch is voor het secretariaat. Er wordt dan een poolwagen aangekocht, die ook gebruikt zou worden als autodeelwagen. Ik ga ervan uit dat het secretariaat de auto nodig heeft. Dat dit de bottom line is.

De voorzitter: Een dienstwagen zou voor een pool mensen kunnen dienen. Dat is denk ik dan ongeveer hetzelfde. Een auto delen is een andere functie.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu, groenbeleid en energie (CD&V): Als ik even mag, voorzitter, wil ik best uitleg geven.

De heer Filip Daem: Maar, in de marge daarvan, omdat we dan toch over autodelen hebben... ik begrijp dat u niet onmiddellijk de gegevens ter beschikking kunt stellen. Ook deze wagen zal ingezet worden als autodeelwagen. Hoeveel staan we daarmee? Hoeveel kilometers worden ermee gedaan? Wie zijn onze gebruikers en dergelijke? Wil je me dat gewoon via de administratieve weg eens bezorgen?

De heer Stijn Tant: Ja, wat is het verschil tussen een deelwagen en een poolwagen? Bij een autodeelwagen gaat het om de twee gekende wagens die naast het zwembad staan, waar iedereen buiten de werkuren gebruik van kan maken. De poolwagen is eigenlijk een wagen die door het gemeentepersoneel wordt gebruikt, maar die niet vast met één verbonden is. Uiteindelijk hangen de meeste wagens niet vast aan een dienst, maar er is wel een aantal wagens dat meestal binnen een bepaalde dienst zelf gebruikt wordt, veelal omdat er bepaalde materialen in liggen die voor de dienst noodzakelijk zijn. De poolwagen is eigenlijk een wagen waarvan ieder personeelslid dat op een bepaald moment een wagen nodig heeft voor de gemeente, gebruik van kan maken. Dus er wordt over alle medewerkers heen gepoold.

Wat is nu de oefening die we gemaakt hebben? Als we kijken naar de taken van de dienst secretariaat zien we dat zij instaan voor het vervoer van materialen naar gemeentelijke recepties en dergelijke en voor bodewerk. Vandaar dat we een vrij ruime wagen nodig hebben. We hebben toen gezegd: 'we schuiven een aantal wagens door en we zullen die nieuwe elektrische wagen dan als autodeelwagen gebruiken'. Daarbij is wel belangrijk te vermelden dat we gekozen hebben om niet zomaar een nieuwe wagen extra bij te kopen. We doen verder met het bestaand patrimonium aan wagens. De bestaande vloot mocht zeker niet vermeederen. Enkel voor de wagens die uit dienst worden genomen, kan er een nieuwe wagen aangekocht worden.

De voorzitter: We moeten vragen om hierover te stemmen. Er was een informatieve vraag. Ik neem aan dat we dat goedkeuren. Wie stemt voor? Het is unaniem. 28 mensen hebben ervoor gestemd. Nee, 27 want Marnix (*Vansteenkiste, raadslid sp.a*) is nog onderweg.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Distributienetbeheerder Gaselwest, die op grondgebied Wevelgem instaat voor het beheer van het aardgasnet, heeft een aanbod om als aankoopcentrale in te staan voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen en is bereid om een elektrische wagen te leveren, overeenkomstig de technische vereisten zoals opgesteld door de dienst milieu.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze aankoop, geraamd op 24 699,67 euro (excl. btw), hetzij 29 886,60 euro (incl. btw), wordt voorzien in het investeringsbudget op rekening 0119-00/240400/IE-PB2 (PB2-ACT2).

Voor deze aankoop werden subsidies aangevraagd in het kader van de ondersteuning van lokale klimaatprojecten bij het provinciebestuur. Indien de subsidie toegekend wordt, wordt deze aangerekend op rekening 0119-00/150000/IE-PB2 (PB2-ACT2).

De lastgevingsovereenkomst kadert in volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB2: 'Wevelgem tekent in op de burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de eigen CO<sub>2</sub>-uitstoot met 15% tegen 2018'.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 september 2017: subsidiedossier bij provincie.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 augustus 2017: principiële beslissing om een nieuwe elektrische wagen aan te kopen met bestemming deelwagen.

### **Bijlagen**

- Technische fiche.
- Lastgevingsovereenkomst.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1 en artikel 43, §2, 11°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De lastgevingsovereenkomst, in bijlage, voor de aankoop van een elektrische wagen voor gebruik als pool- en autodeelwagen, waarbij distributienetbeheerder Gaselwest optreedt als aankoopcentrale en waarbij de kostprijs geraamd wordt op 24 699,67 euro (excl. btw), hetzij 29 886,60 euro (incl. btw), wordt goedgekeurd.

## **2. Communicatie en inspraakbegeleiding mobiliteitsplan.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2: communicatie en inspraakbegeleiding voor het mobiliteitsplan. Dit is het vervolg van de vorige editie. Ik geef het woord aan mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepenen van communicatie (CD&V): Dank u, voorzitter. Inderdaad, vorige maand hadden we het bestek voor onze samenwerking met Leiedal omtrent het mobiliteitsplan. We hebben dat goedgekeurd. Nu leg ik een volgende stap voor. We hebben het toen ook al gehad over het feit dat zo'n mobiliteitsplan in verschillende fases verloopt. Een van de fases is uiteraard het participatie- en communicatietraject dat daarmee gepaard gaat. Uiteraard heel belangrijk om zo op die manier onze mensen, onze inwoners, erbij te betrekken. U hebt in het bestek kunnen lezen dat we dat willen uitbesteden voor een bedrag van ongeveer 25 000 euro. Het bureau dat we daarvoor aanstellen, zal een traject uitstippelen, maar zal het ook mee uitvoeren. Het is de bedoeling dat we met het traject, dat het bureau uitstippelt, ook naar de gemeenteraad komen. Op die manier proberen we ook de gemeenteraad er zoveel als mogelijk bij te betrekken. We gaan kort op de bal spelen, uiteraard bij goedkeuring van het punt. Maar de jurering van

het bureau dat we daarvoor willen aantrekken, is al op 11 december 2017. Dus we proberen dan tegen begin volgend jaar van start te gaan met het participatie- en communicatietraject. Graag uw goedkeuring voor dat bedrag van 25 000 euro. De bedoeling is dat we een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking voeren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er vragen over? Ja, de heer Vanhaverbeke.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter, geachte burgemeester en mevrouw en heren schepenen van het college, beste collega's, wat ons als N-VA hier verwondert, is dat, zoals u duidelijk maakt, er een opdracht 'communicatie en inspraakbegeleiding mobiliteitsplan', die kadert in de herziening van het gemeentelijk mobiliteitsplan, wordt uitgeschreven. De gemeente heeft dan ook tijdelijk iemand anders aangesteld in de dienst economie om de leemte, die bij mobiliteit aanwezig was, op te vullen met een interne verschuiving door een stafmedewerker mobiliteit aan te stellen.

In alle eerlijkheid, de gemeente moet toch zelf die opdracht kunnen vervullen. We zien er het nut niet van in om nogmaals 25 000 euro te spenderen voor een taak die omschreven wordt als volgt: 'het uitwerken, coördineren, begeleiden en uitvoeren van een intern en extern communicatie- en participatieproject in het kader van de herziening van het mobiliteitsplan'. Dit wordt dan gezien als een afzonderlijke opdracht, uitgegeven aan externen. Begrijpe wie begrijpen kan.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Waarvan akte. Ja, wij vinden het wel belangrijk om dat te doen met een extern bureau, omdat dat specialisten zijn in hun vak en in dat gebied hebben wij geen specialisten. Het is dusdanig belangrijk om iedereen erbij te betrekken of in ieder geval, om zoveel mogelijk mensen erbij te betrekken. Het mobiliteitsplan moet immers zes jaar meegaan. Vandaar dat wij het wel belangrijk vinden en er verder op willen inzetten.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Wij verschillen daarin van mening. Ja, u kunt gelijk hebben.

De voorzitter: Welkom Marnix Vansteenkiste (*raadslid sp.a*). Wie stemt voor het toegelichte punt, het communicatieplan? Wie onthoudt zich? De NV-A-fractie. Wie is er tegen? Niemand.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'communicatie en inspraakbegeleiding mobiliteitsplan' werd een bestek met nr. 2678/07317 opgesteld door mevrouw Lotte Demeestere, stafmedewerker mobiliteit. Deze opdracht is gelinkt aan de opdracht 'herziening van het gemeentelijk mobiliteitsplan (spoor 2)' waarvoor de afsprakennota 2017-58 van de Intercommunale Leiedal werd goedgekeurd in de gemeenteraad van 13 oktober 2017.

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 13 september 2017 dat het vastleggen van het participatietraject en de uitvoering ervan naar aanleiding van deze herziening van het mobiliteitsplan als een afzonderlijke opdracht, uit te voeren door een firma gespecialiseerd in dergelijke communicatietrajecten, gezien wordt.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20 661,16 euro (excl. btw), hetzij 25 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

## **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht wordt voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/214100/IE-PB5 (PB5-ACT1).

## **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 oktober 2017: goedkeuring afsprakennota 2017-58 'herziening van het gemeentelijk mobiliteitsplan in het kader van de exclusieve dienstverlening'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 september 2017: herziening van het mobiliteitsplan - participatietraject als afzonderlijke opdracht.

## **Bijlagen**

- Bestek met nr. 2678/07317.
- Raming.

## **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

## **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Jasper Stragier, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),  
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie N-VA.

### Artikel 1

Het bestek met nr. 2678/07317 en de raming voor de opdracht 'communicatie en inspraakbegeleiding mobiliteitsplan', opgesteld door mevrouw Lotte Demeestere, stafmedewerker mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 20 661,16 euro (excl. btw), hetzij 25 000 euro (incl. btw).

### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **3. Cultuurcentrum Guldenberg, vervanging theaterdoeken.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 gaat over het cultuurcentrum Guldenberg in Wevelgem, de vervanging van de theaterdoeken. Het voorstel is om via aanvaarde factuur als procedure voor 12 000 euro theaterdoeken te kopen. Zijn er vragen over? Nee, dan moet ik vragen om dat goed te keuren. Wie stemt voor? Dit keer zijn er 28 voor. Oké.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'cultuurcentrum Guldenberg, vervanging theaterdoeken' werd een technische beschrijving opgesteld door de heer Servaas Boucquey, diensthoofd cultuur.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 9 917,36 euro (excl. btw), hetzij 12 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de aanvaarde factuur.

#### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

#### **Bijlagen**

- Technische beschrijving.

#### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (limiet van 30 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

#### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De technische beschrijving voor de opdracht 'cultuurcentrum Guldenberg, vervanging theaterdoeken', opgesteld door de heer Servaas Boucquey, diensthoofd cultuur, wordt goedgekeurd. De raming bedraagt 9 917,36 euro (excl. btw), hetzij 12 000 euro (incl. btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de aanvaarde factuur.

### **4. Heraanleg parking aan de Secretaris Vanmarckelaan te Moorsele - aanstellen ontwerper.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dat zal schepen Tant toelichten.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u voorzitter. Inderdaad, we wensen een heraanleg van de parking aan de Secretaris Vanmarckelaan te Moorseele, omdat de staat van het asfalt er zeer slecht is. We willen dat niet zomaar doen met een nieuwe laag en daarmee basta. We willen kijken om dat iets kwalitatiever in te vullen. Ik denk dat deze parking wel de nodige zorg kan verdragen. Daarnaast staat er ook een huis langs die parking. Als we daar een nieuwe asfaltverharding aanleggen, is het best om tegelijkertijd ook te kijken naar de scheiding van afvalwater en rioolwater, in ieder geval ten minste tot aan de rioleringen in het voetpad. Dan hoeven we daar ook niet binnen tien jaar het asfalt opnieuw open te breken. Vandaar dat we willen kijken om dat op een goede manier her in te richten en dat we daarvoor een ontwerper wensen aan te stellen. De raming is 12 000 euro, inclusief btw. Pardon, 25 000 euro, inclusief btw. Ik dacht even dat we een goedkope ontwerper gevonden hadden.

De voorzitter: Oké, zijn daar vragen over? Nee, dan vraag ik uw goedkeuring over punt 4. Wie stemt voor? En dat is ook unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'heraanleg parking aan de Secretaris Vanmarckelaan te Moorseele - aanstellen ontwerper' werd een bestek met nr. 2680/07517 opgesteld door mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20 661,16 euro (excl. btw), hetzij 25 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

### **Bijlagen**

- Bestek.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (limiet van 135 000 euro (excl. btw) niet bereikt).
- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Het bestek met nr. 2680/07517 voor de opdracht 'heraanleg parking aan de Secretaris Vanmarckelaan te Moorseele - aanstellen ontwerper', opgesteld door

mevrouw Hilde Gheysen, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 20 661,16 euro (excl. btw), hetzij 25 000 euro (incl. btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **5. W13: statutenwijziging.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De punten 5 en 6 gaan eigenlijk over hetzelfde, de wijkwerking. Ik geeft het woord aan de schepen van jeugd, Kevin Defieuw, eveneens verantwoordelijk voor sociale economie.

De heer Kevin Defieuw, schepen van sociale economie (CD&V): Dank u voorzitter. Ik verwijs naar de vorige gemeenteraad. We hebben toen beslist om het wijkwerken, dat een schaalgrootte vereist van 60 000 inwoners, te delegeren naar W13. Vorige gemeenteraad hebben we dat goedgekeurd. De aandachtige raadsleden hebben gemerkt dat we in de vorige gemeenteraad ook al de statutenwijziging van W13 hebben goedgekeurd. W13 heeft ons gevraagd om dit nog eens formeel te doen, apart, omdat dat voor hen blijkbaar belangrijk is. Dus bij deze komt dat punt van de statutenwijziging terug. Wat betreft het tweede, de prijs van de wijkwerkcheque, had ik beloofd dat dit ook zou terugkomen. De Vlaamse regering heeft beslist dat een wijkwerkcheque tussen de 5,95 euro en 7,45 euro kan kosten. Men mag zelf kiezen hoeveel men eigenlijk vraagt. Dat moet wel door de gemeenteraad beslist worden. Het gaat om een veelvoud van 0,50 euro. Hoe is dit bedrag samengesteld? 4,10 euro gaat naar de wijkwerknemer. Dan is er nog sprake van administratieve kosten. De VDAB houdt nog eens 0,10 euro af voor verplaatsingskosten en ook nog een deel voor de verzekering. De rest kan dan gebruikt worden voor de begeleiding. Daarom hebben we in W13 beslist om het maximale te vragen: 7,45 euro. De vorige gemeenteraad was er ook een bezorgdheid vanwege het kortdurende, tijdelijke aspect – maximaal twaalf maanden – van het wijkwerken. Dat er dus eigenlijk extra ingezet moet worden op begeleiding. Door de maximumprijs te vragen, kunnen we dat effectief waarborgen. Maar voor onze gemeente heeft dat weinig invloed, want wij vroegen al voor een PWA-cheque 7,45 euro. Dus het komt op hetzelfde neer.

Misschien voor de volledigheid nog meegeven dat de VDAB woensdag de activiteitenlijst heeft goedgekeurd. Ik had dit ook al in de vorige gemeenteraad gezegd: als daar nog wijzigingen zouden aangebracht worden, als W13 nog wijzigingen wil aanbrengen aan de activiteitenlijst, dan moet dat nog goedgekeurd worden in de gemeenteraad. Maar dat moet nog verder besproken worden.

De voorzitter: Ja, ik zie Carlo De Winter, fractieleider van fractie Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik hoor u vertellen dat de maximumprijs is gekozen omwille van het vele begeleidingswerk dat nodig is. Als ik kijk naar de tewerkstellingscijfers van de PWA in Wevelgem, dan zijn er op dit moment vier mensen werkzaam die minder dan een jaar in dienst zijn. Het gaat dus over vier mensen die begeleid moeten worden. Ik denk voor het grootste gedeelte door de VDAB. Wat is dan nog de extra begeleiding die nu ruim wordt ingeschat voor de wijkwerkingsdienst?



De heer Kevin Defieuw, schepen: Die simulaties moet nog gebeuren. Misschien even corrigeren. Er zijn er vier minder dan een jaar werkzaam, maar er is wel een uitzondering voor de mensen die al in het PWA-statuuut zitten. Die mogen in het statuut blijven. De instroom zal blijven. Dan zal ook de begeleiding nodig zijn. Eigenlijk voorzien wij een iets hogere begeleiding voor die mensen.

De heer Frank Acke, OCMW-voorzitter (CD&V): Dus het wijkwerken verandert van signatuur. U weet dat in het nieuwe systeem van werken mensen onderdeel worden van een werkervaringstraject. Ze moeten nu naar de arbeidsmarkt geactiveerd worden. Vandaar, als er instroom komt, zal dat veel meer werk vragen dan vroeger. Dat was vroeger een beetje slapende, nu wordt het accent gelegd op activering. Ze kunnen, zoals u weet, maar telkens zes maanden in het systeem blijven. Daarna moet het weer veranderd worden. Dus het zal wel wat werk met zich meebrengen als er instroom is.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Ik denk dat het ook de bezorgdheid was. De vorige raad hebben we duidelijk besproken dat er extra begeleid zal moeten worden, natuurlijk onder de koepel van W13. Met de extra middelen krijgen we de kans om de mensen effectief aan het werk te krijgen, na die 12 maanden.

De voorzitter: Als dat voldoende is, gaan we eerst punt 5 goedkeuren, eigenlijk is het bevestigen. W13, de statutenwijzigingen van deze samenwerkingsraad. Wie stemt voor? Dank u wel, dat is unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeenteraad heeft zich in zitting van 13 oktober 2017 akkoord verklaard om de opdracht 'organisator wijk-werken' toe te kennen aan de OCMW-vereniging W13.

Het optreden als organisator wijk-werken, overeenkomstig het decreet van 7 juli 2017 betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming, voor die deelgenoten die de opdracht wijk-werken toekennen aan W13, is een bijkomend doel van W13 dat dient toegevoegd aan de doelomschrijving van de OCMW-vereniging. Derhalve dienen de statuten van W13 aangepast te worden.

De algemene vergadering van W13 keurde voornoemde statutenwijziging goed op 6 oktober 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 oktober 2017: opdracht 'organisator wijk-werken' wordt toegekend aan W13.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2015: oprichting en toetreding OCMW-vereniging W13, goedkeuring van de oprichtingsbeslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn en de statuten.

### **Bijlagen**

- Beslissing van de algemene vergadering van W13 van 6 oktober 2017: goedkeuring wijziging statuten.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 224 en artikel 220.
- Decreet van 7 juli 2017 betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

## **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan de statutenwijziging van de OCMW-vereniging W13 als volgt:

toevoeging in artikel 3 van de statuten van W13:

*J) Optreden als organisator wijk-werken overeenkomstig het decreet wijk-werken van 7 juli 2017 voor die deelgenoten die de opdracht wijk-werken toekennen aan W13.*

### Artikel 2

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan W13.

## **6. Vastleggen prijs van wijkwerk-cheque.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6 betreft het vastleggen van de aanschafprijs van een wijkwerk-cheque op 7,45 euro per stuk. Wie stemt voor? Dat is unaniem.

Dat was schepen Defieuw, in zijn job als verantwoordelijke voor sociale economie.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Met het decreet van 7 juli 2017 betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming wordt het huidige PWA-stelsel (in principe) vanaf 1 januari 2018 hervormd tot het stelsel wijk-werken, een maatregel met als doel het opdoen van werkervaring door het uitvoeren van activiteiten bij gebruikers in het kader van een traject naar werk.

De gemeenteraad heeft zich in zitting van 13 oktober 2017 akkoord verklaard om de opdracht 'organisator wijk-werken' toe te kennen aan de OCMW-vereniging W13.

De Vlaamse regering heeft op 29 september 2017 het besluit betreffende wijk-werken goedgekeurd. Hierin wordt bepaald dat de aanschafprijs voor een wijk-werkcheque in consensus dient bepaald te worden door de deelnemende gemeenten (artikel 38 van het besluit van de Vlaamse regering). Verder bepaalt het besluit van de Vlaamse regering betreffende wijk-werken dat:

- de aanschafprijs van een wijk-werkcheque minimaal 5,95 euro en maximaal 7,45 euro bedraagt;
- geen onderscheid toegelaten is in aanschafprijs per type gebruiker of per type activiteit;
- de duurtijd van het wijk-werken voor de wijk-werker niet langer dan 12 maanden kan bedragen;
- voor de wijk-werker een traject naar werk wordt voorzien.

Aangezien de kwaliteit voor de gebruikers op eenzelfde niveau blijft (in vergelijking met het PWA-stelsel) en gezien de kans reëel is dat de wijk-werkers die instromen kwetsbaarder zijn (in vergelijking met het PWA-stelsel), zal een optimale begeleiding van wijk-werkers aangewezen zijn. De beschikbare middelen vanuit de wijk-werkcheques zullen integraal ingezet worden om de wijk-werkers maximaal te begeleiden tijdens hun traject naar werk.

De stuurgroep wijk-werken stelt dan ook voor om een aanschafprijs van 7,45 euro per wijk-werkcheque vast te stellen (stuurgroep van 11 oktober 2017).

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 oktober 2017: opdracht 'organisator wijk-werken' wordt toegekend aan W13.

#### **Bijlagen**

- Verslag stuurgroep van 11 oktober 2017.

#### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 7 juli 2017 betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming.
- Besluit van de Vlaamse regering van 29 september 2017 betreffende wijk-werken.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

#### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met het voorstel om in het kader van wijk-werken de aanschafprijs voor de gebruikers vast te leggen op 7,45 euro per wijk-werkcheque.

### **7. Dotatie hulpverleningszone Fluvia.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7, totaal iets anders voor de leerlingen van SAM (*Sint-Aloysiuscollege, zitten in het publiek*). We moeten geld geven aan de hulpverleningszone Fluvia. Dat zal de burgemeester toelichten.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Het gaat inderdaad om de hulpverleningszone. In de praktijk wordt dat meestal omschreven als de brandweerstand. We werken met veertien gemeenten samen in één hulpverleningszone, zowel bevoegd voor de brandweer als voor een aantal dringende medische hulpaspecten. U weet allemaal dat we een akkoord gesloten hebben, als ik me goed herinner in 2014, in Zwevegem, om met een bepaalde verdeelsleutel te werken. Hadden we dat akkoord niet gesloten, dan hadden we een wettelijke verdeling moeten volgen die nog meer in het nadeel van Wevelgem zou zijn. Gelukkig is er een akkoord, waarin bepaald is dat Wevelgem, als partner, afgerond 8% van de totale kosten van deze werking van de zone dient te betalen. Daarvoor is ook een meerjarenplan goedgekeurd. Over verschillende jaren heen is gekeken hoeveel budget deze hulpverleningszone nodig heeft. Het voorstel vandaag is om het bedrag, zoals voorgesteld door Fluvia, goed te keuren. Het was eigenlijk ook al eens voorzien in een financieel meerjarenplan. Het bedrag is opgesplitst in twee delen. Trouwens, de hulpverleningszones zitten nog niet in de BBC-regeling. Hier wordt gesteld dat er 735 846 euro nodig zou zijn als storting vanuit Wevelgem voor het aspect van exploitatie en dat 132 587 euro nodig is voor het aspect van de investeringen.

Misschien kan ik er nog aan toevoegen dat er vanaf dit jaar, vanuit de rekeningen en de cijfers die bekeken zijn, extra marge is. Het rollend materieel - zeg maar de wagens, de autopompen, de tankwagens en dergelijke - zijn allemaal mee ingebracht in het geheel van Fluvia. Een deel van de waarde

wordt nu teruggegeven. Er is dus een zekere ristorno, een terugbetaling in schijven. Het is nu het eerste jaar dat dit ook effectief wordt gerealiseerd. Dat wil zeggen dat er op het financieel vlak een vrij gezonde basis is om op een goede manier verder te werken. Voor het aspect kazernering is dat niet het geval. We zijn daar onlangs nog op ingegaan. Alle kazernes blijven op dit moment behouden, behalve een aantal wijzigingen die door de gemeenten zelf zijn opgestart. Zo wordt de kazerne in Beveren-Leie gestopt en zullen Anzegem, Vichte en Deerlijk samen een nieuwe kazerne bouwen. Wat ons grondgebied betreft, is de keuze nog altijd om te werken met zowel de kazerne in Gullegem als in Wevelgem. De gemeente moet, volgens afspraak, als eigenaar volledig instaan voor die gebouwen. Dus de budgetten die vandaag goedgekeurd moeten worden, hebben niets te maken met die investeringen, voor alle duidelijkheid.

Dus uiteindelijk is het voorstel om de dotatie goed te keuren, zoals voorzien in het meerjarenplan. Het gaat om een bedrag van 868 433, 41 euro voor het budgetjaar 2018.

De voorzitter: Dank u wel. Dat bedrag zal dan ook waarschijnlijk voor volgend jaar in de begroting worden opgenomen. Francies, de sp.a-fractie.

De heer Francies Debels (sp.a): Mijn fractie zal dit voorstel goedkeuren. Verder heb ik nog een vraag. Naar ik verneem zijn er nog altijd problemen bij het toepassen van het retributiereglement.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, dat zou zo snel als mogelijk opgelost moeten worden. Ik heb ook gezorgd voor een afspraak - in mijn bureel trouwens, maar dat is anekdotiek - met de verantwoordelijken van de twee grootste ziekenfondsen. Die hebben we samengebracht, omdat we de zaak nog eens wilden uitklaren. We zijn op weg naar een oplossing. Het klopt. Er is ook een inspectieverslag geweest. Dus we proberen om binnen de zonale raad van Fluvia zo snel als mogelijk tot een eenduidig standpunt te komen, zodat de problematiek definitief van de baan is.

De heer Francies Debels: Dus als ik het goed voor heb, werd het retributiereglement door de minister vernietigd.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, dat klopt. Er is een inspectie geweest. Die heeft bevestigd dat de manier van werken niet weerhouden mag worden. Vandaar dat er nu sprake is van een nieuwe aanpak en eventueel een nieuw retributiereglement - of definitief geen retributiereglement - voor die aspecten. Ik ga ervan uit dat het tussen nu en de eerstkomende bijeenkomst wordt opgelost.

De heer Francies Debels: Oké, dank u.

De voorzitter: Nog meer vragen? Goed, dan moet ik punt 7 ter goedkeuring aan u voorleggen. Het gaat om het toekennen van de dotatie aan de hulpverleningszone Fluvia. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dat is vastgelegd. Dank je wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente Wevelgem maakt deel uit van de hulpverleningszone Fluvia. Artikel 68 van de wet betreffende de civiele veiligheid stelt dat voor de financiering van de hulpverleningszone de gemeentelijke dotatie wordt vastgelegd op basis van een akkoord tussen de betrokken gemeenteraden. De zoneraad van de hulpverleningszone Fluvia heeft in zitting van 27 oktober 2017 de begroting besproken. De financiële verdeelsleutel, die

vastgelegd werd voor de eigenlijke opstart van de zone, meer bepaald een bijdrage van 8,06% in de uitgaven voor de gemeente Wevelgem, blijft ongewijzigd.

De dotatie van de gemeente Wevelgem aan de hulpverleningszone, voor het dienstjaar 2018, wordt begroot op 868 433,41 euro waarvan 735 846,41 euro als bijdrage in de exploitatieuitgaven en 132 587 euro als bijdrage in de investeringsuitgaven. In de toelichting bij het budget 2018 zal in de tabel toegestane werkings- en investeringssubsidies een dotatie aan de hulpverleningszone van respectievelijk 735 846,41 euro en 132 587 euro opgenomen worden.

Deze dotatie is ook opgenomen in de begroting 2018 van de hulpverleningszone, zoals goedgekeurd voor de zoneraad van 27 oktober 2017. Een eensluidend verklaard afschrift van de beslissing van de gemeenteraad houdende de vaststelling van de gemeentelijke bijdrage voor 2018 aan de hulpverleningszone Fluvia dient overgemaakt aan de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen vóór 15 november 2017 (brief van de gouverneur van 26 september 2017).

### **Meerjarenplan en budget**

Met dit akkoord wordt uitvoering gegeven aan volgende beleidsdoelstelling uit het meerjarenplan 2014-2019: PB24 'Wevelgem schrijft in op de veiligheidsdoelstellingen die tot stand komen binnen het democratisch overleg in de zones'.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: hulpverleningszone Fluvia – akkoord financiële verdeelsleutel.

### **Bijlagen**

- Begroting 2018 van de hulpverleningszone.
- Brief van de gouverneur van 26 september 2017.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, in het bijzonder artikel 68.
- Omzendbrief BB 2017/3 van 14 juli 2017 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2018.
- Omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus.
- Gemeentedecreet in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Stemt in met de dotatie van de gemeente Wevelgem aan de hulpverleningszone Fluvia, meer bepaald 868 433,41 euro, waarvan 735 846,41 euro als bijdrage in de exploitatie-uitgaven en 132 587 euro als bijdrage in de investeringsuitgaven.

#### Artikel 2

Verleent zijn akkoord aan de vastlegging van onderstaande gemeentelijke dotaties als bijdragen in de uitgaven van de hulpverleningszone 2018, volgens de verdeelsleutel, waaraan zijn goedkeuring gegeven werd in zitting van 10 oktober 2014:

		2018		
	Verdeelsleutel	exploitatie	investering	totaal
		9.129 608,03	1 645 000,00	10 774 608,03
ANZEGEM	3,21%	293 060,42	52 804,50	345 864,92
AVELGEM	2,24%	204 503,22	36 848,00	241 351,22
DEERLIJK	3,06%	279 366,01	50 337,00	329 703,01
HARELBEKE	7,13%	650 941,05	117 288,50	768 229,55
KORTRIJK	37,26%	3 401 691,95	612 927,00	4 014 618,95
KUURNE	4,24%	387 095,38	69 748,00	456 843,38
LENDELEDE	1,38%	125 988,59	22 701,00	148 689,59
MENEN	9,95%	908 396,00	163 677,50	1 072 073,50
WAREGEM	10,83%	988 736,55	178 153,50	1 166 890,05
WEVELGEM	8,06%	735 846,41	132 587,00	868 433,41
ZWEVEGEM	6,84%	624 465,19	112 518,00	736 983,19
SPIERE- HELKIJN	0,64%	58 429,49	10 528,00	68 957,49
LEDEGEM	2,33%	212 719,87	38 328,50	251 048,37
WIELSBEKE	2,83%	258 367,91	46 553,50	304 921,41
	100,00%	9 129 608,03	1 645 000,00	10 774 608,03

## 8. **Kerkenbeleidsplan.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8, totaal iets anders. We hebben enkele kerken en er is een groep die gewerkt heeft aan het kerkenbeleidsplan. Dat moet goedgekeurd worden. De burgemeester geeft een toelichting.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, inderdaad, nog eventjes recapituleren. Ik probeer het niet al te lang te maken, want het is inderdaad een gans traject geweest. U ziet daar nu de slide met de procedurele aanpak rond het kerkenbeleidsplan vanaf de opstart met een stuurgroep, die werd georganiseerd, en de bouwfysische onderzoeken van alle kerkgebouwen. U weet dat we er vijf hebben plus nog een aantal kapellen. Op de infovergadering in OC De Stekke waren een aantal raadsleden aanwezig. De vergadering was bedoeld om te informeren, te inspireren en te activeren. Vandaaruit is een klankbordgroep ontstaan met zowel vrijwilligers die in de kerkbesturen en de parochiale teams werkzaam zijn, als gemeenteraadsleden van verschillende politieke partijen. Op de vergadering is gebrainstormd. Onder andere zijn de kerkenfiches gevalideerd. Dat kun je allemaal in de bijlage vinden. Tijdens de brainstormsessie is nagedacht over mogelijke bestemmingen, op de lange termijn wellicht herbestemmingen. Er was verder

een bredere vorm van participatie mogelijk, op bijvoorbeeld het digitale platform. Ook vandaaruit zijn er wat ideeën en suggesties binnengekomen. In de voorlaatste gemeenteraadscommissie is er een terugkoppeling geweest. Ik ga dat niet allemaal herhalen, maar er is een toelichting gegeven. Alle politieke partijen zijn in de gelegenheid gesteld om hun inbreng te doen. Er is vervolgens een definitieve terugkoppeling geweest in de klankbordgroep. Dat is gebeurd in oktober 2017. Het voorstel voor een kerkenbeleidsplan is vervolgens opgestuurd naar het bisdom. Het bisdom heeft het plan goedgekeurd. Het is vanavond de bedoeling om een goedkeuring te bekomen van de gemeenteraad.

Nogmaals, heel kort. Er was een concrete aanleiding om een kerkenbeleidsplan op te stellen, namelijk de kerk Onbevlekt Hart van Maria, de kerk van de Wijnberg, waarin nodig een aantal werkzaamheden verricht moeten worden, onder andere aan het dak. Je kunt pas subsidie krijgen voor renovatiewerken als er een goedgekeurd kerkenbeleidsplan is. Dat is uiteraard een zeer legitieme reden voor het opstellen van een kerkenbeleidsplan. Ten tweede, heel in het algemeen, kan ik verwijzen naar een aantal interventies in het verleden, een aantal vragen van raadsleden, om samen na te denken over de langere termijn: 'welke doelstellingen willen we nog bereiken? Moeten de kerken verder uitgebaut worden? Waarvoor moet dat allemaal dienen?' Ik ga niet meer herhalen wat de wetgeving zegt, wat de nota van minister Bourgeois inhoudt, wat in de brief stond van Mgr. De Kesel en wat er in het onroerend erfgoeddecreet staat. Ik ga ervan uit dat de mensen die dat willen, dat allemaal gelezen hebben. Ook wat de rol is van de pastorale eenheden en dergelijke. Ik ga dan ook niet herhalen dat we als gemeentebestuur niet alleen kunnen beslissen. U hebt het ook gelezen in de goedkeuring van het bisdom, dat het bisdom bij de volgende stappen nog steeds haar akkoord moet geven. We kunnen dus niet zomaar zeggen, volgend jaar of binnen vijf jaar gaan we iets herbestemmen. Het is wettelijk geregeld dat wij dat niet kunnen opleggen. Maar ik wil positief zijn en zeggen dat door die procedure toch wel een mentaliteitswijziging heeft plaatsgevonden. Er is met een open geest samen nagedacht over de toekomst van de kerkgebouwen. Anderzijds hebben we ook goed naar de cijfers gekeken. We hebben een telling gedaan van het aantal bezoekers per jaar. Dat gaat van 10.000 bezoekers per jaar voor de Sint-Theresiakerk tot meer dan 43.000 bezoekers per jaar voor de kerk in Moorseele. De cijfers tonen aan dat de kerk er niet alleen is voor kerkelijke gebeurtenissen - uitvaarten, huwelijken, doopsels en wekelijkse vieringen - maar ook voor een groot palet aan andere activiteiten.

Goed, wat is nu belangrijk voor de toekomst? Er is een schema met de diverse gebouwen met daarin aangegeven de bestemming en de mogelijkheden op korte termijn (binnen de eerste twee à drie jaar), de middellange termijn (binnen vijf, zes, zeven jaar) en de lange termijn (na tien jaar). Wat is belangrijk om te melden? In de klankbordgroep en de stuurgroep is de opening en de bespreekbaarheid aan de orde geweest. Ik moet zeggen, de kerkbesturen hebben zelf gezegd dat ze willen dat het gemeentebestuur meer meewerkt aan de bewustwording en aan de actieve bekendmaking van de kerken als locatie. Zo hebben we twee weken terug met een aantal mensen uit de culturele sector nog een bezoek gebracht aan een aantal kerkgebouwen. De kerkbesturen zeggen het nu zelf: als mensen komen vragen voor een locatie voor activiteiten, bijvoorbeeld bepaalde verenigingen, dan mogen we zeggen dat de kerkgebouwen deel uitmaken van het patrimonium. Deze kunnen gebruikt en gehuurd worden. Dat is toch een mentaliteitswijziging, dat de kerkbesturen zelf vragen om de kerkgebouwen als bijvoorbeeld culturele locatie te promoten.

Een volgend punt is dat we ook moeten werken aan een inventarisatie van de vragen. Je kunt wel zeggen: 'we willen een andere bestemming voor de kerken'. Maar de vraag is natuurlijk ook: 'is daar wel vraag naar? Zijn er

verenigingen die effectief kerken willen gebruiken?' U weet dat wij als gemeente al een heel groot patrimonium hebben. Dat er al heel veel zaken georganiseerd kunnen worden in gebouwen van het gemeentebestuur. De vraag is natuurlijk: 'Moeten kerken wel alles ombouwen, als er geen vraag is?' Er wordt dus actief ingezet op valorisatie en daarnaast vooral, wat wel belangrijk is, indien er zich opportuniteiten voordoen, op nevenbestemming. Ik verwees al naar het bezoek met de culturele dienst en de culturele raad eind vorige maand. Men kijkt samen met de kerkbesturen naar mogelijke nieuwe bestemmingen, als de opportuniteiten zich voordoen, bijvoorbeeld naar nieuwe mogelijkheden op cultureel vlak. We moeten daarvoor zeker het afsprakenkader uitwerken. Uiteraard, als we de kerken ter beschikking stellen, moet daar ook een huurprijs tegenover staan, net zoals bij andere gebouwen,...

Uiteraard, de middellange termijn, die is ook zeer belangrijk. Dat zeggen de kerkbesturen ook. Er moet nagedacht worden over andere bestemmingen. Daarvoor zal een haalbaarheidsonderzoek moeten worden gedaan. Ik denk dat iedereen die weleens een kerk van binnen gezien heeft, dat ook wel snapt. Als je een kerk gaat gebruiken voor bijvoorbeeld een vergadering met twintig mensen, dan heeft het geen enkele zin om de kerk te verwarmen. Daarvoor zijn andere locaties meer geschikt. Dus je moet al gaan nadenken over wat realistisch is: structureel, infrastructuur, technisch, wat zijn mogelijke aanpassingen en wat zijn de kosten? Zijn er bijvoorbeeld al voorzieningen voor toiletten en stromend water?

Op de lange termijn moet een stap verder gezet durven worden en moet er gekeken worden naar effectieve mogelijke herbestemmingen, maar dan bottom-up, vraaggericht en rekening houdend met ontwikkelingen op het gebied van kerkbezoek. Er moet ook gekeken worden naar maatschappelijke tendensen en financiële mogelijkheden. Het moet dus zinnig zijn om de kerk te hergebruiken voor iets anders. Het moet ook financieel mogelijk zijn. Uiteindelijk zal het bisdom dat het jawoord moet geven. Het heeft dan ook geen zin om voorstellen te doen waar het bisdom niet mee akkoord gaat.

Ik wil tot slot nog een paar voorbeelden geven, die in de klankbordgroep en in de brainstormsessie aan bod zijn gekomen. Er is een aantal ideeën geopperd waar ook de kerkbesturen achter staan. Ik wil ze toch even opsommen om op heel korte termijn kansen te bieden. Bijvoorbeeld het creëren van een stille ruimte voor bezinning en afscheid, ruimte voor tentoonstellingen, ruimte voor vergaderingen, stille werkplekken, studeerruimte, blokruimte, bijeenkomsten in het kader van gemeenschapsvorming, socio-culturele activiteiten, toneel, kunst enzovoort. Ten slotte, zelfs de kerkbesturen staan positief tegenover commerciële activiteiten in de mate dat de commerciële activiteiten ook een sociaal doel hebben, bijvoorbeeld een tweedehands beurs ten voordele van een bepaald sociaal doel. Deze voorbeelden zijn in de gesprekken naar voren gekomen.

In het schema ziet u in een raster de korte termijn, de middellange termijn en de lange termijn en algemene definities als valorisatie, nevenbestemming en herbestemming. Wellicht dat de genoemde voorbeelden concreter en duidelijker zijn.

Ik vind het een vrij positief verhaal. Er is een vrij lang traject doorlopen met heel wat factoren. Dat eindigt nu met de goedkeuring van het bisdom. Het is work in progress. Dat is ook duidelijk. Het is nog niet zover dat we volgende week in kerk a tentoonstelling b zullen houden. Maar er is sprake van een open geest en een wil om samen te werken, om het traject samen stap voor stap te doorlopen. Dus we hopen uiteraard vanavond op uw goedkeuring. Dan kunnen we ook verder met het dossier van de Wijnbergkerk. En ten tweede, zoals reeds aangekondigd, kunnen we op heel korte termijn met de culturele sector de kerken volgend jaar al van een aantal activiteiten voorzien. Er is de wens om een aantal mogelijkheden verder te onderzoeken om de kerken nog beter te



gebruiken. Dit als inleiding en toelichting bij het voorstel voor het kerkenbeleidsplan. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Zijn daar vragen over? Ja, Marcel Masquelin van de fractie Vlaams Belang.

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Voorzitter, op dat punt ga ik mij onthouden. Ik ben tevreden met de onderhandelingen om een andere bestemming te zoeken, maar ik heb altijd mijn twijfels als het bisdom daarover beslist.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter, burgemeester, mevrouw en heren van het schepencollege, beste collega's, vanaf 4 mei 2017 hebben wij een overzicht ontvangen van onze kerken en kapellen in Wevelgem. Zo te zien is er na de gemeentelijke commissie niets veranderd aan de tekst die een duidelijke toekomstvisie moest weergeven. In de tekst zijn sedert 13 september 2017 en 18 oktober 2017 eigenlijk twee wijzigingen aangebracht: Ten eerste, over de vijf kerken heen, een gelijke toekomstvisie - weliswaar in periodes - gebruik van de eredienst met valorisatie. Ten tweede: een vacature voor een voltijds ambt van een parochie-assistent. Wat is me dat?

Tijdens de gemeentelijke commissie hebben wij naar ons gevoel wel degelijk bijkomende elementen, om tot een aangepaste visie te komen, bijgebracht. Maar daar is niets van weerhouden. Jammer, zeker een gemiste kans.

Waar hebben we dat nog meer gehoord?

Ik wil ze voor u nogmaals herhalen. Kort, geen volledige uiteenzetting.

- Wij gaven een opsomming van socio-culturele activiteiten die er kunnen plaatsvinden, mogelijks nog aan te vullen. U hebt dat onder meer in uw inleiding ook gezegd, burgemeester, maar ze zijn niet in de tekst voor het bisdom verwerkt.
- Het argument in verband met minder mobiele mensen hebben we weerlegd; toch werd het niet geschrapt uit de tekst.
- Wij spreken van een eenmaking van zowel de onderscheidende kerkbesturen en kerkfabrieken. Tussen haakjes: als u dat zo doet, zal er sowieso iemand moeten zijn die het voltijds ambt van parochie-assistent zal kunnen opnemen. Zo slaat u twee vliegen in één klap en die zijn al zo moeilijk te vangen.
- Ook suggereerden wij een totaalpakket aan te bieden aan het bisdom: niet alleen de kerken, maar ook onder andere de kloosters, bijgebouwen, kapellen, onroerend goed en gronden en verhuur van eigendommen; kortom een globaal plan.

Tot slot kregen wij op 27 oktober 2017 een nieuwe brief van het bisdom. Daaruit blijkt dat het bisdom met haar beleidsploeg natuurlijk geen bezwaren heeft tegen wat nu is ingediend. Inzake de valorisatie en toekomstige opportuniteiten, als die zich voordoen, moet er officieel aan het bisdom gevraagd worden of ze al dan niet mogen doorgaan. In plaats van vooruit, gaan wij dus achteruit. Het is triest te moeten zeggen: het is slechter dan in een peutertuin. Daarom zullen wij als N-VA het plan niet goedkeuren.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, we hebben die opmerking ook gemaakt in de commissie, dat het een weg van de lange adem is en dat er emoties en gevoeligheden betrokken zijn bij dit dossier. Het is dan ook heel moeilijk om stappen vooruit te zetten. Wat betreft de valorisatie, daar wordt heel wat over gezegd, maar zoals jullie waarschijnlijk beter weten dan wij: als er geen toiletten zijn, geen vestiaire is en geen mogelijkheid om een eigen cafetaria uit te baten, is het voor organisaties en verenigingen weinig interessant. Dat zal dan ook beperkt blijven.

De visie is een moeilijk verhaal. Die moet samen met andere mensen worden geschreven, maar uiteindelijk verandert er niets of bitter weinig. Voor ons is het 'too little too late'. Ik weet dat het een moeilijk dossier is, maar wij gaan dit niet goedkeuren.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik zal er nog iets aan toevoegen. Wij gaan ons ook onthouden. We vinden het wel een stap in de goede richting, maar het blijft voorlopig een beetje vaag. Ik kan niet in de toekomst kijken. Daarom gaat onze partij zich onthouden.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de burgemeester daar nog op reageren?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, ik ga niet op alles reageren. Ik ga reageren op dingen die ter zake zijn. Het is zo dat het kerkenbeleidsplan binnen bepaalde decretale regels past. Ik heb eerder verwezen naar de nota van minister Bourgeois, die uiteraard voor iedereen ter inzage ligt. Daarover moet het gaan. Gebouwen van kloosters en andere panden hebben hier niets mee te maken. Dat doet niets ter zake. Een kerkenbeleidsplan moet een toekomstvisie inhouden. Daarvoor is een concrete reden en een globale reden. Ik heb twee, drie keer herhaald - niet dat ik er gelukkig mee ben - dat het bisdom een cruciale rol speelt. Als mensen daar niet mee akkoord gaan - Marcel (raadslid Masquelin) verwijst dan dikwijls naar de scheiding van kerk en staat - dan moet dat geregeld worden op federaal of op Vlaams niveau, dus niet op het Wevelgems niveau. Op dat niveau kunnen geen andere beslissingen worden genomen. Daar kan ik alleen maar akte van nemen. De weg die wij bewandelen, is de weg van de redelijkheid, de weg van de veelvuldige contacten, van de vele gesprekken, van het stapsgewijs op weg gaan, met als resultaat dat een aantal zaken mogelijk zullen blijken. Als dat 'too little too late' is, als dat te weinig is, als dat een maat voor niets is, ... Dat kan allemaal in zekere mate wel zo zijn, maar dan is de vraag: wat is het alternatief? Als iedereen weet dat het bisdom uiteindelijk akkoord moet gaan, dan stel ik de retorische vraag aan jullie allemaal: 'hoe zouden jullie dan je blijkbaar veel ambitieuzere plannen gerealiseerd hebben?' Ik denk dat jullie allemaal eerlijk moeten toegeven dat dit niet mogelijk zou geweest zijn. Dus wij gaan, zoals in vele dossiers, voor de weg van de redelijkheid en de realiteitszin. Inderdaad, iedereen kan daar zijn persoonlijke bedenkingen bij hebben, maar daarmee zijn de wetgeving en de realiteit niet veranderd. Dus wij hopen dat wij op deze manier verder kunnen werken. U hebt wel gelijk, uiteraard, de toets van de realiteit zal ook voor ons gelden. Dus we hopen dat we de komende jaren kunnen aantonen dat er inderdaad zaken mogelijk zijn en dat we door de goede contacten die we proberen verder te onderhouden met de kerkfabrieken - nogmaals, we zijn wettelijk verplicht om ermee te werken; er is geen andere manier om dit te doen - aan hele concrete projecten en hele concrete dossiers, stap voor stap, kunnen werken. Als we dat niet doen, komen we in een patstelling terecht. Dan zegt u: 'wij hebben andere ideeën'. Maar dan zal het bisdom zeggen: 'dat kan wel zijn, maar daar gaan we niet mee akkoord'. Wat hebben we dan bereikt? Dan hebben we ons stoer op de borst geslagen en dan zal het zeker zo zijn dat er geen sikkepit verandert. Maar daar gaan wij niet voor.

De voorzitter: Oké, dank je wel. Ik denk dat we voldoende informatie hebben. Beste leerlingen, jullie horen meteen al stemverklaringen. Ik leg nu punt 8 ter stemming voor, de goedkeuring van het kerkenbeleidsplan, zoals de burgemeester heeft uitgelegd. Wie stemt voor? Dat is dan de meerderheid. Die zijn met 16. Dat is genoeg op 31. Wie onthoudt zich? Dat zijn de fracties van sp.a, Groen en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is de N-VA. Goed we hebben alle kleuren gezien.

## **Feiten, context en argumentatie**

In het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2016 werd het startschot gegeven voor de opmaak van een kerkenbeleidsplan. Er werd een stappenplan gedefinieerd om te komen tot een gedragen visie over de toekomst van de kerkgebouwen en kapellen te Wevelgem, Gullegem en Moorseele. De definitie van een kerkenbeleidsplan volgens het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed luidt als volgt:

*Een schriftelijk document dat eerst door het representatief orgaan van de betrokken eredienst en vervolgens door de gemeente - of de provincieraad werd goedgekeurd en dat een lokaal gedragen langetermijnvisie biedt voor alle gebouwen die bestemd zijn voor die betrokken eredienst op het grondgebied van de gemeente of provincie. De langetermijnvisie moet minimaal volgende basisgegevens bevatten:*

- a) een beschrijving van de betrokken gebouwen bestemd voor de eredienst, met onder meer hun cultuurhistorische waarde, hun architecturale mogelijkheden, hun bouwfysische toestand;*
- b) de situering van elk gebouw bestemd voor de eredienst in zijn ruimtelijke omgeving;*
- c) een beschrijving van het actueel gebruik en de actuele functie van de betrokken gebouwen bestemd voor de eredienst en*
- d) een onderbouwde visie op het toekomstig gebruik en de toekomstige functie van de betrokken gebouwen, inclusief een plan van aanpak hoe de toekomstige invulling met nevenfuncties of herbestemming ervan zal worden onderzocht.*

Het kerkenbeleidsplan en de daarbij horende kerkenfiches werden opgemaakt in overleg tussen de kerkgemeenschap, de bevolking en het gemeentebestuur. Verschillende inspraakmomenten werden hiervoor ingelast. Na de bespreking van het kerkenbeleidsplan op de gemeenteraadscommissie algemeen beleid van 26 september 2017, werd het kerkenbeleidsplan teruggekoppeld naar de klankbordgroep (groep inwoners die na de infovergadering aangaven verder betrokken te willen blijven). Een gedetailleerde omschrijving van het traject dat werd gevolgd, is terug te vinden in het kerkenbeleidsplan.

Het kerkenbeleidsplan is als volgt samengesteld:

1. Oorsprong en regelgeving.
2. Beschrijving traject.
3. De context waarbinnen het kerkenbeleidsplan kadert (met verwijzing naar de kerkenfiches die de verschillende kerkgebouwen in kaart brengen).
4. Toekomstvisie.

Het kerkenbeleidsplan werd goedgekeurd door de bisschop van het bisdom Brugge op 27 oktober 2017.

Het centraal kerkbestuur en de gemeente verbinden er zich toe om tijdens het jaarlijks overleg te evalueren of het kerkenbeleidsplan al dan niet geactualiseerd dient te worden.

## **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 oktober 2017: kerkenbeleidsplan.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 13 september 2017: aktename ontwerp kerkenbeleidsplan.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2016: kerkenbeleidsplan (plan van aanpak).

## **Bijlagen**

- Kerkenbeleidsplan.
- Kerkenfiches.
- Pastoraal plan.

- Goedkeuring bisschop van het bisdom Brugge.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed en latere wijzigingen.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 16 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Emmy Mispelaere),  
6 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin),  
6 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Marcel Masquelin, Jasper Stragier, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Francies Debels namens de fractie sp.a.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

#### Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan het kerkenbeleidsplan.

### **9. Pylon: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dames en heren, de punten 9 tot en met 16 gaan allemaal over hetzelfde, namelijk het vaststellen van mandaten van komende algemene vergaderingen. De gemeente is lid van heel wat intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Het is nu het seizoen om al die algemene vergaderingen te organiseren. Het enige dat telkens voorligt, is de goedkeuring van de agenda.

Punt 9 gaat over Pylon. Dat is een intergemeentelijke samenwerking voor crematoriumbeheer. Die komen op 12 december 2017 bij elkaar. Zijn er vragen over? Nee. Daar moeten we onze goedkeuring over uitspreken. Wie stemt voor de agenda van de vergadering? Oké, dat is weer unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pylon). De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 4 oktober 2017 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Pylon van 12 december 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordigers en plaatsvervangend vertegenwoordigers van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Pylon tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Pylon van 12 december 2017:

1. Vaststelling werkprogramma 2018
2. Vaststelling begroting 2018.

#### Artikel 2

De vertegenwoordigers van de gemeente zullen hun stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

## **10. Infrax West: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 10 van de agenda is analoog.

Infrax West komt bij elkaar op maandag 4 december 2017. Ook daar ligt de jaarlijkse agenda voor met allerlei agendapunten, zoals de strategie. Wie stemt voor de agenda? Oké, unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Infrax West.

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 29 september 2017 en 24 oktober 2017 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Infrax West van 4 december 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Infrax West.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

## Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Infrac West van 4 december 2017:

1. Te ontwikkelen activiteiten en te volgen strategie in 2018.
2. Begroting 2018.
3. Voorlopige resultaten 2017.
4. Goedkeuring toetreding gemeenten voor warmte.
5. Vervanging bestuurders met raadgevende stem - mededeling.
6. Vervanging mandaat lid sectorcomité Vlaams-Brabant.
7. Toetreding Infra-GIS - mededeling.
8. Toetreding Infra-X-net - mededeling.
9. Uitreiding Infrac West uit Inter-Regies.

### Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

## **1.1. Gaselwest: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De punten 11 en 12 zullen worden toegelicht door de heer Defraye, onze verantwoordelijke. Punt 11 gaat over Gaselwest en punt 12 over Figga.

De heer Luc Defraye (CD&V): Goedenavond iedereen. Zoals u ziet is het een tamelijk complex dossier. U hebt kunnen lezen in de agenda van de gemeenteraad dat Intermixt ontbonden wordt en dat de financieringsintercommunales ingekanteld worden in de distributie-intercommunales. Concreet is het voorstel voor ons werkgebied om FIGGA in te brengen in Gaselwest.

Vanwaar komt dit nu? In 2014 stapte Electrabel uit de distributienetbeheerders. De overeengekomen prijs was 910 miljoen euro. Dat is 21% van het maatschappelijk kapitaal. Dit werd gefinancierd met kredieten en obligaties over 12, 15 en 30 jaar.

Om in de toekomst kredieten aan te gaan, wordt het tarief bepaald volgens de rating door Moody's. Aangezien de rating op dit moment A1 is, wordt er tegen een hogere interestvoet geleend dan bij AAA. Om de rating te verbeteren, is men op zoek gegaan naar private investeerders. In 2016 werd een Chinees energiebedrijf aangesproken om een deel van de aandelen in te kopen voor 800 miljoen euro. De overeenkomst werd niet goedgekeurd in de algemene vergadering.

Gezien de doelstelling van Eandis om 500 miljoen euro op te halen – wat noodzakelijk is om de nieuwe uitdagingen aan te gaan – en gezien de nakende fusie met Infrac, wordt voorgesteld om de financieringsintercommunales van Eandis te splitsen, het maatschappelijk kapitaal te verminderen en in te brengen in Eandis. De netto actieve waarde van Intermixt voor de aandelen van Publigas en Publi-T bedraagt 667 908 756 euro. Voor ons werkgebied betekent dit dat er een splitsing gebeurt van FIGGA. Gezien de productie en de distributie wettelijk niet in één vennootschap ingebracht mogen worden, wordt de groene energieproductie ingebracht in Zefier cvba. Voor FIGGA zijn dit de windmolens van Poperinge en Wielsbeke. De andere aandelen worden ingebracht in Gaselwest.

Omdat er een zestal gemeenten nog kredieten en andere schulden hebben aangaande FIGGA, wordt het maatschappelijk kapitaal verminderd. Dit zorgt ervoor dat een deel van het kapitaal uitbetaald wordt, de rekening-courant op nul gebracht wordt en de vrije reserves uitbetaald worden. Het voorstel van de algemene vergadering is dat de resterende aandelen met een boekwaarde van 155 350 euro worden ingebracht in Gaselwest voor de aandelen Publigas. Indien de algemene vergadering zijn goedkeuring geeft, worden de volgende bedragen aan het gemeentebestuur van Wevelgem uitgekeerd: de rekening-courant van FIGGA 427 824 euro, de kapitaalsvermindering van 3 725 euro, de vrije reserves van 187 038 euro en dan komt er nog het dividend van 2017. De splitsing heeft tal van voordelen. Er is een nauwere aansluiting op de energiemarkt en een vereenvoudiging van de intergemeentelijke structuren. De distributiebeheerders staan niet verder van de gemeente dan de financieringsverenigingen. Er is een schaalvergroting in de milieuvriendelijke holding. Er is het behoud van de betrokkenheid met betrekking tot Publigas en Publi-T, het versterken van de balans van Gaselwest en het zorgt voor stabiliteit in de dividendenstroom. Burgers kunnen eventueel rechtstreeks participeren in de cvba Zefier, wat niet mogelijk is in een dienstverlenende vereniging. Graag uw goedkeuring van de punten 11 en 12.

De voorzitter: Zijn er nog mensen die er iets over willen vragen? Nee. Dan eerst punt 11, Gaselwest. Het mandaat van de vertegenwoordiger voor de bijzonder algemene vergadering. Wie stemt voor? Dat is unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente Wevelgem neemt voor de activiteit distributienetbeheer gas deel aan de opdrachthoudende vereniging Intercommunale Maatschappij voor Gas en Elektriciteit van het Westen (Gaselwest).

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 18 september 2017 opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering in buitengewone zitting van Gaselwest die op 18 december 2017 plaats heeft.

Een dossier met documentatiestukken uitgewerkt door de raad van bestuur in zitting van 8 september 2017 werd aan de gemeente overgemaakt. Er wordt eveneens verwezen naar het dossier dat de dienstverlenende vereniging FIGGA aan de gemeente heeft overgemaakt in het kader van haar algemene vergadering die zij op 18 december e.k. organiseert.

### **INKANTELING VAN DEEL FIGGA IN GASELWEST – SPLITSING DOOR OVERNEMING**

De bestuursorganen van de dienstverlenende vereniging FIGGA, van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest en van de nieuw opgerichte vennootschap Zefier cvba (Zefier) hebben te kennen gegeven te willen overgaan tot een algehele splitsing van de activa en passiva van FIGGA waarbij Gaselwest en Zefier elk een gedeelte van de activiteiten van FIGGA overnemen. Deze splitsing kadert in een globale herstructureringsoperatie van de zes huidige Vlaamse financieringsverenigingen die ertoe strekt om de activiteiten van deze verenigingen beter te laten aansluiten bij de huidige organisatie van de energiemarkt en de Vlaamse intergemeentelijke structuren te rationaliseren. Concreet leidt dit ertoe dat de productiebelangen in ondernemingen actief in milieuvriendelijke energieopwekking, aangehouden door FIGGA en de andere financieringsverenigingen, afgesplitst worden naar Zefier cvba, terwijl de belangen in de transportnetbeheerders ingekanteld worden in Gaselwest, wat FIGGA betreft, en in de andere zuster-distributienetbeheerders (DNB's), wat de andere financieringsverenigingen betreft.

De belangen in de transportnetbeheerders Elia en Fluxys zijn gebundeld in de

strategische participaties Publi-T en Publigas die worden overgenomen door de DNB'S, waaronder Gaselwest. Samen met deze activa nemen de DNB'S eveneens de eventuele betrokken leningen over.

Ook de bestaande leningen van FIGGA die in opdracht van de gemeenten/steden zijn aangegaan vóór 1 januari 2018 met het oog op de verwerving van aandelen in de DNB (Ae en Ag) en van het realiseren van investeringen van gemeenten/steden zelf worden ondergebracht bij Gaselwest, samen met de zogeheten 'gouden aandelen' in Telenet Group Holding nv. Gaselwest verkrijgt alle rechten en plichten beschreven in de overeenkomsten waarbij FIGGA partij is en die met voormelde vermogensbestanddelen verband houden.

Binnen Gaselwest worden voor de groep van de Vlaamse gemeenten afzonderlijke rekeningsectoren met individuele rekeningstaten gecreëerd teneinde het afzonderlijke beheer van de ingevolge de splitsing ingebrachte vermogensbestanddelen mogelijk te maken. Zo blijven de bestaande rechten en plichten van de deelnemers ook na de splitsing gerespecteerd. Er wordt voorzien in een voorkeurrecht bij toekomstige kapitaalverhogingen van de rekeningsectoren die op de ingevolge de splitsing ingebrachte vermogensbestanddelen betrekking hebben.

Ingevolge de voorgestelde splitsing bekomt de gemeente/stad aandelen Gaselwest en Zefier in overeenstemming met de proportionele rechten ten aanzien van het resultaat van de deelnemingen die ingebracht worden. De wijze van toekenning van de nieuwe aandelen wordt toegelicht en verantwoord in het splitsingsvoorstel en het bijzonder verslag van de raad van bestuur en is gebaseerd op de rechten van de deelnemers op de strategische participaties die voor rekening van de deelnemers gefinancierd werden.

#### STATUTENWIJZIGINGEN

Het voorstel brengt eveneens een aantal statutenwijzigingen met zich mee die ervoor zorgen dat de bestaande rechten van de deelnemers gerespecteerd blijven en de nieuw verkregen vermogensbestanddelen afzonderlijk beheerd worden.

De voornaamste statutenwijzigingen zijn:

- de uitbreiding van het doel van de vereniging met de subactiviteit inzake het beheer van strategische participaties, waaronder het verwerven en/of het financieren ervan, en bijkomend: het verzorgen en opvolgen van financieringen die door de voormalige financieringsvereniging FIGGA vóór 1 januari 2018 zijn verstrekt aan de deelnemende gemeenten met het oog op de verwerving van aandelen distributienetbeheer Ae en Ag en/of het realiseren van investeringen die voorzien zijn in hun budget, het beheer van de gouden aandelen (Telenet) en de daaraan verbonden rechten;
- de toevoeging van een aantal definities, zoals o.m. deze van de strategische participaties, de rekeningsectoren en de gouden aandelen;
- de creatie van aandelen Apt voor Publi-T en Apg voor Publigas;
- de vermelding van de 'gouden aandelen' in Telenet Group Holding nv en de creatie van aandelen Ate per gemeente/stad;
- het principe dat elke gemeente/stad inbreng doet van de subactiviteit beheer van strategische participaties;
- de opname van de verbintenissen van de gemeenten/steden inzake financiering die vanuit de financieringsvereniging worden overgenomen en de machtiging door de gemeenten/steden verleend om voormelde financiële lasten, beheerskosten en tekorten te laten verrekenen op de aan de gemeente/stad toekomende dividenden;
- een aangepaste omschrijving van de bevoegdheden van de bestuursorganen;
- een beperking van de stemrechten van de nieuwe aandelen op de algemene vergadering in het kader van beslissingen die verband houden met het distributienetbeheer van elektriciteit en gas, in die zin dat de deelnemers nooit meer stemrechten kunnen uitoefenen dan dat zij hebben in functie van hun



aandelenbezit in het kader van het distributienetbeheer. Met betrekking tot de nieuw ingebrachte vermogensbestanddelen wordt echter gestemd in functie van de aandelen Apt en Apg;

- de invoering van de mogelijkheid om subrekeningsectoren te creëren;
- de verdeling van de winst met betrekking tot de aandelen Apt, Apg en Ate overeenkomstig de participaties binnen de verschillende soorten aandelen;
- bij de beëindiging van de intergemeentelijke samenwerking en de uittreding van een deelnemer worden in het kader van de subactiviteit beheer van strategische participaties en de overgenomen financieringen de bestaande statutaire bepalingen van de financieringsvereniging overgenomen.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: aanduiden plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Goedkeuring wordt gehecht aan de agendapunten van de algemene vergadering in buitengewone zitting van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest van 18 december 2017:

1. Voorstel tot herstructureringsoperatie van de Vlaamse

financieringsverenigingen en inkanteling van deel FIGGA in Gaselwest

1.1. Toestandsverklaring betreffende het voorstel tot herstructureringsoperatie van de Vlaamse financieringsverenigingen en inkanteling van een deel van de activiteiten van FIGGA in Gaselwest.

1.2. Bespreking van de documenten en verslagen die kosteloos ter beschikking zijn gesteld van de deelnemers van de te splitsen dienstverlenende vereniging FIGGA, de overnemende opdrachthoudende vereniging Gaselwest en de overnemende coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Zefier, overeenkomstig de bepalingen van artikel 733 van het wetboek van vennootschappen, met name:

a. het splitsingsvoorstel opgesteld overeenkomstig artikel 728 van het wetboek van vennootschappen door de raden van bestuur van de te splitsen dienstverlenende vereniging en van de overnemende opdrachthoudende vereniging en de overnemende coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

b. de volgende bijzondere verslagen:

(i) het bijzonder verslag van de raad van bestuur over het splitsingsvoorstel overeenkomstig artikel 730 van het wetboek van vennootschappen;

(ii) het verslag van de commissaris over het splitsingsvoorstel overeenkomstig artikel 731 van het wetboek van vennootschappen.

De deelnemers kunnen één maand voor de algemene vergadering op de zetel van de vereniging kennis nemen van het splitsingsvoorstel, voormelde bijzondere verslagen en de overige stukken bedoeld in de artikelen 730 en 731

van het wetboek van vennootschappen en kosteloos een kopie van deze stukken verkrijgen.

1.3. In voorkomend geval, mededeling van de belangrijke wijzigingen die zich hebben voorgedaan in de activa en passiva van het vermogen van de bij de splitsing betrokken verenigingen en vennootschap tussen de datum van het splitsingsvoorstel en de datum van de algemene vergadering die tot de splitsing besluit.

1.4. Vaststelling van de in het splitsingsvoorstel opgenomen opschortende voorwaarden en tijdsbepaling.

1.5. Onder voorbehoud van de vervulling van de in het splitsingsvoorstel opgenomen opschortende voorwaarden of de afstand van deze opschortende voorwaarden door de raden van bestuur van de bij de splitsing betrokken rechtspersonen in wiens voordeel de relevante opschortende voorwaarden bedongen zijn en alleszins onder de opschortende tijdsbepaling opgenomen in het splitsingsvoorstel:

a. Goedkeuring, overeenkomstig voormeld splitsingsvoorstel, van de splitsing door overneming, ten gevolge van ontbinding zonder vereffening van het gehele vermogen, zowel de rechten als de verplichtingen van de dienstverlenende vereniging FIGGA:

(i) deels aan de opdrachthoudende vereniging Gaselwest, met zetel te President Kennedypark 12, 8500 Kortrijk;

(ii) deels aan de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Zefier, met zetel te Ravensteingalerij 4, bus 2, 1000 Brussel;

b. Beschrijving van de over te nemen activa en passiva;

c. Vaststelling van de boekhoudkundige bestemming van de overdracht ten gevolge van de splitsing;

d. Goedkeuring van de verhoging van het vaste en het variabele gedeelte van het kapitaal ingevolge splitsing en bijgevolg van aanpassing van artikel 8 van de statuten om dit in overeenstemming te brengen met de verhoging van het vaste gedeelte van het kapitaal;

e. Overeenkomstig artikel 738 van het wetboek van vennootschappen, wijziging van het doel door toevoeging van volgende activiteiten:

(i) het beheer, verwerven en of financieren van strategische participaties in Publigas en Publi-T

(ii) het verzorgen en opvolgen van andere financieringen die door de voormalige financieringsvereniging vóór 1 januari 2018 zijn verstrekt aan de deelnemende gemeenten met het oog op de verwerving van aandelen Ae en Ag van de verkrijgende vereniging en/of het realiseren van investeringen die voorzien zijn in hun budget en

(iii) het beheer van de gouden aandelen in Telenet Group Holding, en kennisneming in dit verband van het bijzonder verslag van de raad van bestuur en van het verslag van de commissaris met betrekking tot de staat van activa en passiva per 30 juni 2017 in het kader van artikel 413 van het wetboek van vennootschappen;

f. Artikelsgewijze wijziging van artikel 2bis, 3, 8, 9, 10, 15, 17, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32 en 37bis van de statuten ten einde onder meer de werking van de vereniging in overeenstemming te brengen met de ingevolge de splitsing verkregen vermogensbestanddelen, dit conform het ontwerp van statutenwijziging gevoegd bij de agenda.

1.6. Aanvaarding van de uitbreiding van de aansluiting van de deelnemers voor de subactiviteit Strategische participaties alsook het verzorgen en opvolgen van andere financieringen die door de voormalige financieringsvereniging vóór 1 januari 2018 zijn verstrekt aan de deelnemende gemeenten met het oog op de verwerving van aandelen Ae en Ag en/of het realiseren van investeringen die voorzien zijn in hun budget inclusief het beheer van de gouden aandelen en de daaraan verbonden rechten.

1.7. Goedkeuring van de deelneming van de vereniging in de ondernemingen

waarvan participaties overgedragen worden aan de vereniging in het kader van de splitsing, in het bijzonder de ondernemingen Publi-T en Publigas.

1.8. In het algemeen, casu quo goedkeuring van alle handelingen en/of transacties nodig of nuttig in het kader van de splitsing, al dan niet beschreven in het splitsingsvoorstel of het bijzonder verslag van de raad van bestuur.

1.9. Vaststelling van de noodzakelijke uitvoeringsmaatregelen en verlenen van de desbetreffende machten naar aanleiding van de besluitvorming omtrent de splitsing en statutenwijziging, met inzonderheid machtiging aan de raad van bestuur, met mogelijkheid van subdelegatie voor de punten g., h. en i., om:

a. van de opschortende voorwaarden zoals vastgesteld in agendapunt 1.4. afstand te doen, voor zover bedongen in het voordeel van de vereniging en voor zover het volgens het splitsingsvoorstel mogelijk is afstand te doen van deze opschortende voorwaarden;

b. de al dan niet verwezenlijking van de opschortende voorwaarden die gelden ten aanzien van de splitsing, zoals vermeld onder agendapunt 1.4., vast te stellen;

c. het overgedragen vermogen verder te beschrijven overeenkomstig de principes vastgelegd in het splitsingsvoorstel;

d. de definitieve ruilverhouding in het kader van de splitsing vast te stellen op basis van de geactualiseerde netto- en bruto-waarde van de activa en passiva van de te splitsen vereniging en de overnemende vereniging per 31 december 2017, berekend volgens de principes vastgelegd in het splitsingsvoorstel en het bijzonder verslag over het splitsingsvoorstel, dit na revisorale controle van de cijfers per 31 december 2017;

e. op basis van de definitieve ruilverhouding zoals vastgesteld door de raad van bestuur, de nieuwe aandelen in de vereniging te verdelen over de deelnemers van de te splitsen vereniging, berekend volgens de principes vastgelegd in het splitsingsvoorstel en het bijzonder verslag over het splitsingsvoorstel en dit in te schrijven in het register van deelnemers;

f. het definitief bedrag van de kapitaalverhoging ingevolge de splitsing in boekhoudkundige continuïteit per 1 januari 2018 vast te stellen, en artikel 8 van de statuten hieraan aan te passen;

g. het bovenstaande te bevestigen voor de instrumenterende notaris en bijgevolg de verwezenlijking van de splitsing van de te splitsen vereniging en de daaruit vloeiende kapitaalverhoging van de overnemende vereniging, authentiek vast te stellen;

h. daartoe alle akten en stukken te tekenen, woonplaats te kiezen en alles te doen wat nodig of nuttig kan zijn;

i. alle formaliteiten te vervullen m.b.t. de neerlegging en publicatie van de beslissingen van de buitengewone algemene vergadering en de uitvoering van de splitsing in de meest brede zin.

2. Bespreking in het kader van artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2018 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2018.

3. Bekrachtiging van de volmachtverlening voor het jaar 2018 inzake bestellingen van Gaselwest aan Eandis System Operator cvba.

4. Statutaire benoemingen.

5. Statutaire mededelingen.

## Artikel 2

Goedkeuring wordt gehecht aan

a. het voorstel tot splitsing door overneming door de opdrachthoudende vereniging Gaselwest van een deel van de dienstverlenende vereniging FIGGA, waarbij op 1 januari 2018 alle betrokken activa en passiva en alle rechten en plichten, boekhoudkundig overgedragen worden aan Gaselwest, mits toekenning aan de Vlaamse deelnemende gemeenten van Gaselwest van

aandelen Apt voor de deelnemingen in Publi-T, aandelen Apg voor de deelnemingen in Publigas en aandelen Ate voor de deelneming in de 'gouden aandelen' van Telenet Group Holding nv, zonder aanduiding van nominale waarde, volledig volgestort,

b. de inbreng door de gemeente/stad van de activiteit beheer van strategische participaties bij de opdrachthoudende vereniging Gaselwest,

c. de voorgestelde doel- en statutenwijzigingen van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest, onder de opschortende voorwaarden van de verwezenlijking van de voorgenomen splitsing van FIGGA.

#### Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering in buitengewone zitting van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest op 18 december 2017, wordt opgedragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormelde artikelen 1 en 2 van onderhavige raadsbeslissing.

#### Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan de opdrachthoudende vereniging Gaselwest, ter attentie van het secretariaat, (in pdf-versie) uitsluitend op het e-mailadres intercommunales@eandis.be.

### **12.FIGGA: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 12, FIGGA, dat dan eigenlijk verdwijnt. Wie stemt voor? Ook dat is unaniem. Dank u wel.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest (FIGGA).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van

15 september 2017 en 16 oktober 2017 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van FIGGA van 18 december 2017.

In het kader van de globale herstructureringsoperatie van de Vlaamse financieringsverenigingen stelt de raad van bestuur van FIGGA voor om FIGGA volledig te splitsen naar enerzijds de opdrachthoudende vereniging Gaselwest (belangen in Publigas en Publi-T (transportnetbeheer)) en anderzijds Zefier cvba (belangen in hernieuwbare productie). De agenda van de buitengewone algemene vergadering van FIGGA van 18 december 2017 betreft voor het grootste deel dit splitsingsvoorstel.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van FIGGA.

#### **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

## Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

## Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van FIGGA van 18 december 2017:

1. Statutaire benoemingen.
  2. Statutaire mededelingen.
- 2bis.
- Verhoging van het variabel gedeelte van het kapitaal door incorporatie van reserves.
  - Uitkering van een tussentijds dividend.
  - Inschrijvingen op de kapitaalverhoging.
  - Vaststelling van de verwezenlijking van de kapitaalverhoging.
3. Toestandsverklaring betreffende het voorstel tot herstructureringsoperatie van de Vlaamse financieringsverenigingen en inkanteling van een deel van de activiteiten van FIGGA in Gaselwest en Zefier cvba.
  4. Kapitaalvermindering door afschaffing van de rekeningsector van de vereniging met kengetal Fd en uitkering van het kapitaal en de reserves die op rekeningsector Fd betrekking hebben ingevolge deze kapitaalvermindering aan de relevante deelnemers.
  5. Incorporatie van reserves van de rekeningsector van de vereniging met kengetal Fa in het kapitaal tot volledige volstorting van de aandelen van de gemeenten Kluisbergen, Kortrijk, Langemark-Poelkapelle, Lo-Reninge, Meulebeke, Nazareth, Pittem, Poperinge, Roeselare, Spiere-Helkijn, Tielt, Veurne, Zonnebeke en Zulte in rekeningsector Fa.
  6. Incorporatie van reserves van de vereniging in het kapitaal, derwijze dat de deelneming van de vereniging in Wind4Flanders, die thans niet gefinancierd is met kapitaal maar deels met reserves, voortaan ook deels gefinancierd wordt door kapitaal.
  7. Bespreking van de documenten en verslagen die kosteloos ter beschikking zijn gesteld van de deelnemers van de te splitsen dienstverlenende vereniging Financieringsvereniging voor de Gemeenten van Gaselwest, de overnemende opdrachthoudende vereniging Intercommunale Maatschappij voor Gas en Elektriciteit van het Westen en de overnemende coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Zefier, overeenkomstig de bepalingen van artikel 733 van het wetboek van vennootschappen, met name:
    - a) het splitsingsvoorstel opgesteld overeenkomstig artikel 728 van het wetboek van vennootschappen door de raden van bestuur van de te splitsen dienstverlenende vereniging en van de overnemende opdrachthoudende vereniging en de overnemende coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.
    - b) de volgende bijzondere verslagen:
      - (i) het bijzonder verslag van de raad van bestuur over het splitsingsvoorstel overeenkomstig artikel 730 van het wetboek van vennootschappen;
      - (ii) het verslag van de commissaris over het splitsingsvoorstel overeenkomstig artikel 731 van het wetboek van vennootschappen;

De deelnemers kunnen één maand voor de algemene vergadering op de zetel van de vereniging kennis nemen van het splitsingsvoorstel, voormelde bijzondere verslagen en de overige stukken bedoeld in de artikelen 730 en 731 van het wetboek van vennootschappen en kosteloos een kopie van deze stukken verkrijgen.
  8. In voorkomend geval, mededeling van de belangrijke wijzigingen die zich

hebben voorgedaan in de activa en passiva van het vermogen van de bij de splitsing betrokken verenigingen en vennootschap tussen de datum van het splitsingsvoorstel en de datum van de algemene vergadering die tot de splitsing besluit.

9. Vaststelling van de in het splitsingsvoorstel opgenomen opschortende voorwaarden en tijdsbepaling.

10. Onder voorbehoud van de vervulling van de in het splitsingsvoorstel opgenomen opschortende voorwaarden of de afstand van deze opschortende voorwaarden door de raden van bestuur van de bij de splitsing betrokken rechtspersonen in wiens voordeel de relevante opschortende voorwaarden bedongen zijn en alleszins onder de opschortende tijdsbepaling opgenomen in het splitsingsvoorstel:

a) Goedkeuring, overeenkomstig voormeld splitsingsvoorstel, van de splitsing door overneming, ten gevolge van ontbinding zonder vereffening, van het gehele vermogen, zowel de rechten als de verplichtingen van de dienstverlenende vereniging Financieringsvereniging voor de gemeenten van Gaselwest:

(i) deels aan de opdrachthoudende vereniging Intercommunale Maatschappij voor Gas en Elektriciteit van het Westen, met zetel te President Kennedypark 12, 8500 Kortrijk;

(ii) deels aan de coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Zefier, met zetel te Ravensteingalerij 4, bus 2, 1000 Brussel;

b) Beschrijving van de over te dragen activa en passiva;

c) Vaststelling van de boekhoudkundige bestemming van de overdracht ten gevolge van de splitsing.

11. In het algemeen, casu quo goedkeuring van alle handelingen en/of transacties nodig of nuttig in het kader van de splitsing, al dan niet beschreven in het splitsingsvoorstel of het bijzonder verslag van de raad van bestuur.

12. Vaststelling van de noodzakelijke uitvoeringsmaatregelen en verlenen van de desbetreffende machten naar aanleiding van de besluitvorming omtrent de splitsing, met inzonderheid machtiging aan de raad van bestuur om:

a) van de opschortende voorwaarden en tijdsbepaling zoals vastgesteld in agendapunt 9 afstand te doen, wat de opschortende voorwaarden betreft, voor zover bedongen in het voordeel van de vereniging en voor zover het volgens het splitsingsvoorstel mogelijk is hiervan afstand te doen;

b) de al dan niet verwezenlijking van de opschortende voorwaarden die gelden ten aanzien van de splitsing, zoals vermeld onder agendapunt 9, vast te stellen;

c) het overgedragen vermogen verder te beschrijven overeenkomstig de principes vastgelegd in het splitsingsvoorstel;

d) de definitieve ruilverhouding in het kader van de splitsing vast te stellen op basis van de geactualiseerde netto- en bruto-waarde van de activa en passiva van de te splitsen vereniging, de overnemende vereniging en de overnemende vennootschap per 31 december 2017, berekend volgens de principes vastgelegd in het splitsingsvoorstel en het bijzonder verslag over het splitsingsvoorstel, dit na revisorale controle van de cijfers per 31 december 2017;

e) op basis van de definitieve ruilverhouding zoals vastgesteld door de raad van bestuur, de nieuwe aandelen in de Gaselwest OV en Zefier cvba te verdelen over de deelnemers van de vereniging, berekend volgens de principes vastgelegd in het splitsingsvoorstel en het bijzonder verslag over het splitsingsvoorstel en dit in te schrijven in het register van deelnemers;

f) het bovenstaande te bevestigen voor de instrumenterende notaris en bijgevolg de verwezenlijking van de splitsing van de te splitsen vereniging en haar ontbinding zonder vereffening als gevolg hiervan, authentiek vast te stellen;

g) daartoe alle akten en stukken te tekenen, woonplaats te kiezen en alles te

doen wat nodig of nuttig kan zijn;  
h) alle formaliteiten te vervullen m.b.t. de neerlegging en publicatie van de beslissingen van de buitengewone algemene vergadering en de uitvoering van de splitsing in de meest brede zin.

### Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

## **13. Leiedal: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Leiedal, daar zijn we wat meer mee vertrouwd. Ook die organiseren binnenkort een algemene vergadering. Het voorstel is het goedkeuren van de agenda. Zijn er vragen over? Nee. Wie stemt voor? Dank u wel. Dat is dan punt 13.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Intercommunale Leiedal (Leiedal).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 12 september 2017 en 2 oktober 2017 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Leiedal van 12 december 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Leiedal tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Leiedal van 12 december 2017:

1. Statutenwijziging
2. Jaaractieplan en begroting 2018
3. Gemeentelijke bijdrage in de werkingskosten voor 2018
4. Benoeming deskundige
5. Aanvullende interesse in wederzijdse exclusiviteiten
6. Varia.

## Artikel 2

Hecht zijn goedkeuring aan het voorstel tot statutenwijziging als volgt:

1. Artikel 4 van de statuten: vervanging van het artikel 4 als volgt:

'De dienstverlening die voor de beleidsdomeinen opgesomd in artikel 3, §1 en artikel 3, §3 uitgebouwd wordt, kan één van de volgende vormen aannemen:

§1. Diensten voor de totaliteit van de deelnemende gemeenten:

- het initiëren, organiseren en structureren van samenwerking en overleg tussen de gemeentebesturen
- opportuniteiten en bedreigingen voor de gemeenten detecteren, onderzoeken en kenbaar maken
- optreden als vertegenwoordiger en belangenbehartiger mits akkoord en in overleg met de groep aangesloten gemeenten
- begeleiden, coördineren en/of realiseren van projecten op streekniveau die de deelnemende gemeenten en andere publiekrechtelijke deelnemers aanbelangen.

§2. Individuele diensten overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten vastgesteld door de raad van bestuur bij wijze van inwendig reglement dan wel overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten vastgesteld door de raad van bestuur in de algemene voorwaarden die van toepassing zijn op deze dienstverlening en voor zover als nodig met in achtneming van de wetgeving inzake overheidsopdrachten en inzonderheid artikel 30 en 31 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. Deze dienstverlening wordt verstrekt op kostendekkende basis.

§3. Leiedal kan in het kader van de dienstverlening bedoeld in §2 vanaf 1 januari 2017 optreden als zelfstandige groepering zoals bedoeld in artikel 44, §2bis van het wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde voor zover Leiedal met de afnemers van deze diensten een duurzame samenwerking heeft.

Hiertoe en in het bijzonder om ten aanzien van de leden van Leiedal als zelfstandige groepering te kunnen rapporteren omtrent de verstrekking van de dienstverlening zoals bedoeld in §2 op kostendekkende basis zal Leiedal voor de activiteitensector 'diensten' een projectmatige en analytische boekhouding voeren die strikt te onderscheiden is van de activiteitensector 'goederen' en die integraal ter inzage en controle beschikbaar is voor de leden van Leiedal als zelfstandige groepering overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten hiertoe te bepalen bij inwendig reglement en/of algemene voorwaarden.'

2. Artikel 14 van de statuten: aanvulling van §1 als volgt:

'Onder geen beding kan de statutaire bijdrage worden aangewend als vergoeding voor de dienstverlening omschreven in artikel 4, §2'.

3. Bijlage 2 van de statuten:

Bijlage 2 wordt geschrapt. De elementen worden opgenomen in een inwendig reglement waarvan sprake in artikel 4, §2.

4. Bijlage 3 van de statuten:

Vervanging van de titel van de bijlage als volgt:

'Bijlage 2 - Verdeling mandaten: bestuurders met raadgevende stem'.

## Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.



## **14. TMVW: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 14, de Tussengemeentelijke Maatschappij van Vlaanderen voor Watervoorziening, de buitengewone algemene vergadering en ook punt 15 de toetreding tot Tussengemeentelijke Maatschappij Voor Services. Als je het gelezen hebt, wordt er eigenlijk ook iets afgesplitst. De kernactiviteiten blijven bij de TMVW en de andere gaan naar de nieuw op te richten maatschappij, waar wij gaan toetreden. Zijn er vragen over? Nee. Dan eerst punt 14. Wie stemt voor dat mandaat? Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is aangesloten bij de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening cvba (TMVW).

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 21 september 2017 opgeroepen om deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van TMVW van 22 december 2017.

TMVW is al enige tijd bezig om zich om te vormen van een intercommunale naar 2 intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, conform het decreet van 6 juli 2001, waarbij de activiteiten van de divisie 'Aanvullende Diensten' zullen worden ondergebracht in de dienstverlenende vereniging Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Services (TMVS). Deze transitie zit nu in haar laatste fase: TMVS zal worden opgericht en de divisie 'Aanvullende Diensten' zal worden ingebracht in TMVS waardoor het voorwerp van de participatie (vertegenwoordigd door A-aandelen) van de vennoten die deelnemen in TMVW voor de divisie 'Aanvullende Diensten' verdwijnt. De raad van bestuur van TMVW heeft de buitengewone algemene vergadering in dit verband die plaats zou vinden op 30 juni 2017 uitgesteld.

De agenda van de buitengewone algemene vergadering van TMVW van 22 december 2017 betreft deze herstructurering.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 juni 2017: buitengewone algemene vergadering van TMVW - vaststellen mandaat vertegenwoordiger.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: toetreding tot TMVW.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### **Artikel 1**

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van TMVW van 22 december 2017:

1. Bespreking en goedkeuring van het oprichtingsdossier van TMVS zoals voorbereid door het overlegorgaan houdende:

- a) omstandige motiveringsnota;
  - b) bestuursplan met een omschrijving van de maatschappelijke opdrachten en de daaraan verbonden wijze van dienstverlening, en met een beschrijving van de bestuurlijke organisatie van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging;
  - c) een ondernemingsplan voor een periode van zes jaar, met een omschrijving van de bedrijfsopdrachten, de financiële structuur en de in te zetten middelen, en de controle mogelijkheden op de uitvoering;
  - d) een ontwerp van statuten met inbegrip van het huishoudelijk reglement;
  - e) de presentatie 'Oprichting TMVS'.
2. Goedkeuring tot de inschrijving op en volstorting van A-aandelen van TMVS door TMVW ter gelegenheid van de oprichting van TMVS door een inbreng in speciën.
  3. Goedkeuring tot de inschrijving op en volstorting van A-aandelen van TMVS door de mede-oprichtende deelnemers ter gelegenheid van de oprichting van TMVS door een inbreng in speciën.
  4. Kennisname en goedkeuring van het controleverslag van de bedrijfsrevisor overeenkomstig artikel 395 van het wetboek van vennootschappen en (voor zoveel als nodig) artikel 63, vierde lid van het decreet intergemeentelijke samenwerking met betrekking tot de inbreng in natura van de divisie Aanvullende Diensten door TMVW in TMVS.
  5. Kennisname en goedkeuring van het bijzonder verslag overeenkomstig artikel 395 van het wetboek van vennootschappen en (voor zoveel als nodig) artikel 63, vierde lid van het decreet intergemeentelijke samenwerking inzake de inbreng in natura van de divisie Aanvullende Diensten door TMVW in TMVS.
  6. Besluit tot de inbreng in natura van de divisie Aanvullende Diensten door TMVW in TMVS ter gelegenheid van diens oprichting.
  7. Oprichting TMVS middels een inbreng in natura en een inbreng in cash.
  8. Wijziging van de aard van het scheidingsaandeel van de A-aandelen zoals opgenomen in artikel 21 van de statuten.
  9. Goedkeuring van terugname van A-aandelen.
  10. Toekenning van een scheidingsaandeel aan de A-vennoten:
    - a) aan de A-vennoten die besloten hebben tot oprichting van en deelneming in TMVS: scheidingsaandeel in natura in de vorm van A-aandelen in TMVS;
    - b) aan de A-vennoten die niet besloten hebben tot oprichting van en deelneming in TMVS: scheidingsaandeel door de uitkering van de waarde van de A-aandelen in cash.
  11. Volmacht aan de raad van bestuur tot inschrijving van de uittreding van de betrokken vennoten met betrekking tot de A-aandelen in het aandelenregister van TMVW en tot uitkering van een scheidingsaandeel.
  12. Goedkeuring van de gedeeltelijke terugname van F1-aandelen ingevolge de terugname van A-aandelen en de toekenning van een scheidingsaandeel.
  13. Volmacht aan de raad van bestuur tot inschrijving van de gedeeltelijke terugname van F1-aandelen ingevolge de terugname van A-aandelen in het aandelenregister van TMVW en tot uitkering van een scheidingsaandeel.
  14. Goedkeuring van de omvorming en splitsing van de niet teruggenomen A-aandelen naar F2-aandelen en daaropvolgend de schrapping van de categorie A-aandelen.
  15. Goedkeuring van de gedeeltelijke terugname van T<sup>K</sup>- en D<sup>K</sup>-aandelen en de toekenning van een scheidingsaandeel.
  16. Volmacht aan de raad van bestuur tot inschrijving van de gedeeltelijke terugname van de T<sup>K</sup>- en D<sup>K</sup>-aandelen in het aandelenregister van TMVW en tot uitkering van een scheidingsaandeel.
  17. Kennisname en goedkeuring van het bijzonder verslag van de raad van bestuur overeenkomstig artikel 413 van het wetboek van vennootschappen inzake de wijziging van het statutair doel.
  18. Kennisname en goedkeuring van het bijzonder verslag van de commissaris

overeenkomstig artikel 413 van het wetboek van vennootschappen inzake de wijziging van het statutair doel.

19. Kennisname en goedkeuring van het bijzonder verslag van het college van commissarissen inzake de wijziging van het statutair doel.

20. Beslissing tot doelswijziging.

21. Kennisname en goedkeuring van de tekst van het voorstel tot statutenwijziging van TMVW waarbij de statuten onder meer in overeenstemming worden gebracht aan de bepalingen van het decreet van 6 juni 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

22. Wijziging van de artikelen 1 tot en met 71 van de statuten om deze in overeenstemming te brengen met het voorstel tot statutenwijziging en doelswijziging van TMVW en schrapping van de artikelen 72 en 73 van de statuten van TMVW.

23. Vaststelling van het huishoudelijk reglement van TMVW.

24. Ontslag, benoemingen en/of herbenoemingen van de bestuurders van TMVW.

25. Vaststelling van mandaatbeëindiging van het college van commissarissen.

26. Benoeming adviescomités TMVW.

27. Machtiging tot coördinatie van de statuten.

28. Machtiging administratieve formaliteiten.

### Artikel 3

Er wordt goedkeuring verleend aan de voorgestelde statutenwijzigingen.

### Artikel 4

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

## **15. Toetreding tot TMVS.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15, toetreding tot de maatschappij? Oké, dan gaan we uittredend cash krijgen en bij de intreding aandelen verwerven.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is aangesloten bij de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening cvba (TMVW), meer bepaald voor wat betreft de divisie Aanvullende Diensten. Deze divisie is actief als aankoopcentrale waarbij raamcontracten afgesloten worden met de nodige schaal- en volume-effecten voor de vennoten.

TMVW is al enige tijd bezig om zich om te vormen van een intercommunale naar 3 intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, conform het decreet van 6 juli 2001, waarbij de activiteiten van de divisie Aanvullende Diensten zullen worden ondergebracht in de dienstverlenende vereniging Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Services (TMVS). Deze transitie zit nu in haar laatste fase: TMVS zal worden opgericht en de divisie Aanvullende Diensten zal worden ingebracht in TMVS waardoor het voorwerp van de participatie (vertegenwoordigd door A-aandelen) van de vennoten die deelnemen in TMVW voor de divisie Aanvullende Diensten verdwijnt.

De gemeente is, gelet op de datum van toetreding (cfr. beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016), geen lid van het overlegorgaan dat de

oprichting van TMVS voorbereidt overeenkomstig het decreet van 6 juli 2001. Een toetredingsbeslissing tot TMVS dient derhalve afzonderlijk genomen te worden.

Op de buitengewone algemene vergadering van TMVW van 22 december 2017 staat de inbreng van de divisie Aanvullende Diensten door TMVW in TMVS ter gelegenheid van diens oprichting geagendeerd. De A-vennoten van TMVW bekomen een scheidingsaandeel naar aanleiding van deze transitie. Het scheidingsaandeel wordt uitgekeerd ofwel in natura (aan de A-vennoten die besloten hebben tot mede-oprichting van en deelneming in TMVS) ofwel in cash (aan de A-vennoten die niet besloten hebben tot mede-oprichting van en deelneming in TMVS, waaronder gemeente Wevelgem) (cfr. agendapunt 'TMVW: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat' dat wordt voorgelegd aan de gemeenteraad van heden).

In de oprichtingsbundel van de dienstverlenende vereniging TMVS zijn volgende documenten opgenomen:

- een grondige motiveringsnota;
- een bestuursplan met een omschrijving van de maatschappelijke opdrachten en de daaraan verbonden wijze van dienstverlening, en met een beschrijving van de bestuurlijke organisatie van de dienstverlenende vereniging;
- een ondernemingsplan voor een periode van zes jaar, met een omschrijving van de bedrijfsopdrachten, de financiële structuur en de in te zetten middelen, en de controle mogelijkheden op de uitvoering;
- een ontwerp van statuten.

Toetreden tot TMVS betekent dat de gemeente op afroep kan instappen in de raamcontracten die TMVS als aankoopcentrale afsluit. Dit kan volgende voordelen voor de gemeente, als deelnemende vennoot, impliceren: een financieel voordeel (schaal- en volume-effecten), het nastreven van een goed en rationeel beheer, het creëren van beleidsruimte, het uitbouwen van een netwerk en de expertise vereist in het kader van de wet op de overheidsopdrachten.

De deelname in TMVS realiseert zich in concreto via het onderschrijven van aandelen. Het benodigde bedrag hiervoor wordt volledig afgedekt door het scheidingsaandeel in cash dat de gemeente bekomt van TMVW naar aanleiding van de inbreng door TMVW in TMVS van haar divisie Aanvullende Diensten, cfr. hierboven. De gemeente Wevelgem beschikt aldus over 6 A-aandelen. Aangezien de dienstverlening via TMVW stopt vanaf het moment van oprichting van TMVS, is het aangewezen om toe te treden tot TMVS, die deze dienstverlening dan, zonder onderbreking, overneemt.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 november 2017: buitengewone algemene vergadering van TMVW - vaststellen mandaat.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 september 2016: toetreding tot TMVW.

#### **Bijlagen**

- Oprichtingsdossier - 'toelichting toetreding'.
- Ontwerp statuten.
- Huishoudelijk reglement.

#### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

## **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Beslist om toe te treden tot de dienstverlenende vereniging Tussengemeentelijke Maatschappij voor Services (TMVS), volgens de modaliteiten vastgelegd in de oprichtingsbundel die als bijlage aan onderhavig besluit wordt toegevoegd, en dit met ingang vanaf het moment van de definitieve oprichting van TMVS.

### Artikel 2

Onderhavige beslissing wordt aan TMVS meegedeeld.

### Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de (verdere) uitvoering van deze beslissing.

## **16. W.I.V.: bijzondere algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Hiermee komen we nog dichterbij.

De W.I.V., de intercommunale van onze luchthaven. Het vaststellen van het mandaat en het goedkeuren van de agenda. Ik weet niet of de voorzitter van de W.I.V. hierover iets wil zeggen? (*kijkt naar raadslid Daem, N-VA, tevens voorzitter van de W.I.V.*) Nee? Wie stemt voor? Dat is niet iedereen.

Wie onthoudt zich? Dat is de fractie Groen, volgens haar gewoonte. Dat zal de laatste keer zijn.

\* \*  
\*

## **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 24 oktober 2017 om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de W.I.V. van 20 december 2017.

## **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

## **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

## **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 26 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere,

Joke De Smet),  
2 onthoudingen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

#### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de bijzondere algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegvelde Wevelgem-Bissegem van 20 december 2017

1. Bespreking van de strategie, de plannen en de begroting voor 2018.
2. Benoeming van de heer D. Van Belleghem tot deskundige, toegevoegd aan de raad van bestuur.
3. Vervanging van vijf bestuurders met raadgevende stem.
4. Varia.

#### Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

### **17. De Watergroep: bijzondere algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nu nog De Watergroep. Het betreft het vaststellen van het mandaat van de vertegenwoordiger. Schepen Bernard Galle vraagt het woord.

De heer Bernard Galle, schepen (CD&V): Dank u voorzitter. U hebt me al verlost van punt 14 en 15, dus ik ga 17 toch maar voor mij nemen. De toelichting bij het voorstel van statutenwijziging van de Watergroep, waarvan het uitgangspunt het decreet 'deugdelijk bestuur in de Vlaamse publieke sector' van 22 november 2013 is. Dit omvat:

- Het aantal leden in de raad van bestuur wordt verminderd van 17 naar 13.
- Er komen meer onafhankelijke bestuurders.
- Alle vennoten komen in één aandeelhoudersbestuur.
- Het voornaamste is dat de provinciale directies worden afgeschaft, dat is een grote besparing uiteraard.
- Verder wordt de verdeling in P- en G-Waterdiensten geschrapt. De P-diensten zijn de provinciaal georganiseerde waterdiensten. De G-diensten zijn diensten die gemeenschappelijk georganiseerd zijn.
- Ook het RioPAct-comité wordt volledig geschrapt en opgenomen in een aandeelhoudersbestuur.

Dit alles brengt deze wijziging van de statuten met zich mee, zoals u hebt kunnen lezen. De aanpassingen worden opgesomd in het ontwerp van beslissing. De aangestelde vertegenwoordiger door de gemeenteraad wordt dus gevraagd om op 8 december 2017 op de bijzondere algemene vergadering van de Vlaamse Maatschappij Voor Watervoorziening, de Watergroep dus, zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissing van deze gemeenteraad. Graag jullie goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand heeft nog behoefte aan extra water?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Wat ik nu ga zeggen is heel gevaarlijk. De mensen die vb. naar supermarkt Auchan gaan om water, dat is eigenlijk grensoverschrijdend gedrag.

Er wordt gelachen en over en weer gepraat.

De voorzitter: Oké, punt 17. We gaan snel over op stemming, voordat het water begint te koken. Wie stemt voor de agenda van de algemene bijzondere vergadering zoals voorgelegd? Dank u Marnix en anderen.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba (De Watergroep).

De gemeente werd op de hoogte gebracht per mail van 23 oktober 2017 dat een bijzondere algemene vergadering van De Watergroep gepland staat op 8 december 2017 en dat een statutenwijziging geagendeerd wordt voor deze bijzondere algemene vergadering.

Het mandaat voor de vertegenwoordiger van de gemeente op de bijzondere algemene vergadering omtrent deze statutenwijziging dient, gelet op de datum van de bijzondere algemene vergadering, goedgekeurd door de gemeenteraad van heden. De stukken betreffende deze statutenwijziging werden evenwel pas bezorgd op 6 november 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 november 2017: voorstel goedkeuren van de agenda van de bijzondere algemene vergadering van De Watergroep van 8 december 2017.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 juni 2016: laattijdige uitnodiging omtrent een statutenwijziging van De Watergroep.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 maart 2015: aanduiden niet-stemgerechtigd vertegenwoordiger en plaatsvervangend niet-stemgerechtigd vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden stemgerechtigd vertegenwoordiger en plaatsvervangend stemgerechtigd vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening cvba tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaand punt, geagendeerd voor de bijzondere algemene vergadering van De Watergroep van 8 december 2017:

1. statutenwijziging.

#### Artikel 2

Er wordt goedkeuring verleend aan de voorgestelde statutenwijziging.

#### Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

## **18. W.I.V.: bijzondere algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nu mogen we gaan stemmen. Dat is altijd een leuke activiteit. Punt 18, bijzondere algemene vergadering van de intercommunale luchthaven: aanstellen van de vertegenwoordiger en plaatsvervanger. De fractieleiders werden uitgenodigd om een kandidaat-vertegenwoordiger en kandidaat-plaatsvervanger voor te dragen.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 24 oktober 2017 om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de W.I.V. van 20 december 2017.

Volgende personen worden voorgedragen:

Mevrouw Agna Mollefait en de heer Marnix Vansteenkiste als kandidaat-vertegenwoordiger

De heer Francies Debels en de heer Sander Deflo als kandidaat-plaatsvervanger.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging van 24 oktober 2017.
- Statuten van de W.I.V., in het bijzonder artikel 15.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Er wordt geheim gestemd.

Mevrouw Agna Mollefait bekommt 17 stemmen, de heer Marnix Vansteenkiste bekommt 11 stemmen

De heer Sander Deflo bekommt 17 stemmen, de heer Francies Debels bekommt 11 stemmen

### **Artikel 1**

Mevrouw Agna Mollefait wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem op 20 december 2017.

### **Artikel 2**

De heer Sander Deflo wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem op 20 december 2017.



## **19.W.I.V.: aanduiden bestuurder met raadgevende stem.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 19 is het aanduiden van de bestuurder met raadgevende stem. Ik kan u dat bijzonder aanbevelen, dat mandaat. Het is een unieke opportuniteit, want de W.I.V. wordt bijna opgedoekt. U zult een eenmalig optreden kunnen genieten en de bekwame voorzitter, die het leidt, kunnen bewonderen, want daarna wordt het opgedoekt. Dus waag uw kans.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (W.I.V.).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 24 oktober 2017 om deel te nemen aan de zitting van de bijzondere algemene vergadering van de W.I.V. van 20 december 2017. Een van de agendapunten voor deze bijzondere algemene vergadering betreft de vervanging van vijf bestuurders met raadgevende stem. De afgelopen drie jaar had de gemeente Wevelgem geen bestuurder met raadgevende stem in de raad van bestuur van de W.I.V. De gemeenteraad kan, overeenkomstig artikel 35 van de statuten van de W.I.V., een gemeenteraadslid, verkozen op een lijst waarvan geen enkele verkozen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen of aangesteld is als voorzitter van het OCMW, aanduiden als bestuurder met raadgevende stem. Indien meer dan vijf gemeenten een bestuurder met raadgevende stem aanduiden, wordt het aantal beperkt tot vijf overeenkomstig een statutair vastgelegde voorrangsregeling.

Volgende persoon wordt voorgedragen:

De heer Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie N-VA.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: voordracht van de heer Arnold Seynnaeve als bestuurder met raadgevende stem.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging.
- Artikel 35 van de statuten van de W.I.V.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, in het bijzonder artikel 52, lid 2.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Er wordt geheim gestemd.

De heer Hendrik Vanhaverbeke bekommt 28 stemmen.

### **Artikel 1**

De heer Hendrik Vanhaverbeke, gemeenteraadslid en lid van de fractie N-VA, aan te duiden als bestuurder met raadgevende stem in de raad van bestuur van de W.I.V.

## Artikel 2

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan het raadslid en aan de W.I.V.

### **20. TMVW: buitengewone algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 20 gaat over de tussenmaatschappij TMVW en voor de nieuwe services, TMVS, de afsplitsing. Dus tot en met 21.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening cvba (TMVW).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 21 september 2017 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van TMVW van 22 december 2017.

Volgende personen worden voorgedragen:

De heer Jan Seynhaeve en de heer Carlo De Winter als kandidaat-vertegenwoordiger

De heer Jasper Stragier als kandidaat-plaatsvervanger.

#### **Bijlagen**

- Uitnodiging.

#### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

#### **Beslissing**

Er wordt geheim gestemd.

De heer Jan Seynhaeve bekommt 17 stemmen, de heer Carlo De Winter bekommt 10 stemmen

De heer Jasper Stragier bekommt 26 stemmen, er is 1 blanco stem

## Artikel 1

De heer Jan Seynhaeve wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van TMVW op 22 december 2017.

## Artikel 2

De heer Jasper Stragier wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van TMVW op 22 december 2017.

### **21. TMVS: algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening cvba (TMVW), meer bepaald voor wat betreft de divisie Aanvullende Diensten.

TMVW is al enige tijd bezig om zich om te vormen van een intercommunale naar 3 intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, conform het decreet van 6 juli 2001, waarbij de activiteiten van de divisie Aanvullende Diensten zullen worden ondergebracht in de dienstverlenende vereniging Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Services (TMVS). Deze transitie zit nu in haar laatste fase: TMVS zal worden opgericht en de divisie Aanvullende Diensten zal worden ingebracht in TMVS waardoor het voorwerp van de participatie (vertegenwoordigd door A-aandelen) van de vennoten die deelnemen in TMVW voor de divisie Aanvullende Diensten verdwijnt.

Aangezien de dienstverlening via TMVW stopt vanaf het moment van oprichting van TMVS, is het aangewezen om toe te treden tot TMVS, die deze dienstverlening dan, zonder onderbreking, overneemt. *De gemeenteraad van heden heeft beslist om toe te treden tot TMVS vanaf het moment van definitieve oprichting ervan.*

Er wordt voorgesteld om een vertegenwoordiger en plaatsvervanger aan te duiden voor alle zittingen van de algemene vergadering van de lopende legislatuur mits toetredingsbeslissing van de algemene vergadering van TMVS. Volgende personen worden voorgedragen:

De heer Bernard Galle en de heer Carlo De Winter als kandidaat-vertegenwoordiger

De heer Jacques Vanneste en de heer Marnix Vansteenkiste als kandidaat-plaatsvervanger.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 november 2017: toetreding tot TMVS.

### **Bijlagen**

- Ontwerp van statuten van TMVS.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Er wordt geheim gestemd.

De heer Bernard Galle bekommt 17 stemmen, de heer Carlo De Winter bekommt 11 stemmen.

De heer Jacques Vanneste bekommt 17 stemmen, de heer Marnix Vansteenkiste bekommt 11 stemmen.

### Artikel 1

De heer Bernard Galle wordt aangeduid als vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van TMVS tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

### Artikel 2

De heer Jacques Vanneste wordt aangeduid als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van TMVS tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

## **22. RUP Menenstraat Noord B: definitieve vaststelling.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ruimtelijk uitvoeringsplan Menenstraat Noord B, de definitieve vaststelling. De verantwoordelijke schepen van ruimtelijke ordening, stedenbouw en woonbeleid Mathieu Desmet geeft een toelichting.

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw (CD&V): Dank u wel voorzitter. Inderdaad een woordje toelichting. Er staat ook een en ander op het scherm geprojecteerd. De meeste mensen weten wel dat RUP Menenstraat Noord B vooral gaat over de site Sancta Maria, dus waar vroeger het rusthuis stond, naast de Sint-Theresiakerk. Ondertussen is dat rusthuis al gesloopt en is er daar projectgrond klaar, maar dit RUP maakt echter het voorwerp uit van een dispuut voor de Raad van State. Het is ondertussen de derde keer dat we jullie gaan voorstellen om het ruimtelijk uitvoeringsplan vast te stellen. Ik schets u de historiek. We hebben het uitvoeringsplan een eerste keer vastgesteld in 2012. Toen is het aangevochten geweest voor de Raad van State en hebben de klagers gelijk gekregen op het aspect dat de handelsruimte op de voormalige site van het bedrijf STOW te groot was. U herinnert zich dat we een remediëring, een herstelling, van het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de site D'heygere, doorgevoerd hebben en de potentie om daar een grote handelsruimte te voorzien hebben geschrappt. We hebben daar gekozen voor een KMO-zone. Ondertussen is meneer Vuylsteke ook bezig met de bouwaanvraag, die lopende is, om daar inderdaad een KMO-zone te voorzien.

Wij hebben het RUP opnieuw vastgesteld in september 2014. De Raad van State heeft in een arrest van 16 mei 2017 een technische redenering gevolgd. Op die manier, denk ik, kun je misschien wel alle RUP's in Vlaanderen plat krijgen. Maar goed, we moeten respect hebben voor de instellingen. Dus daarom hebben we voorgesteld om op pagina 42 van het ruimtelijk uitvoeringsplan voorschrift 0.7 in te voeren. Dat is een voorschrift dat al in het RUP van Moorseele zit en dat we vanaf nu in alle RUP's gaan steken. Ik heb ook voorgesteld aan de provincie, aan Vlaanderen en aan de intercommunale Leiedal om dat vanaf nu in alle RUP's te steken.

Het is immers een theoretische benadering. Het gaat over het binnengebied, dus eigenlijk gaat het over de achterzone van Transport Herreman, waar er op dit moment geen enkele wens is om op korte termijn iets te doen op het vlak van handelsruimte. Wat is de redenering van de Raad van State? Om het zo helder mogelijk te maken: er is daar een binnengebied dat je kunt opdelen in percelen. Een perceel kan 1 000 m<sup>2</sup> zijn en er zijn drie bouwlagen mogelijk. Dus als je dat gebied, dat in totaal 9 000 m<sup>2</sup> is, opdeelt in bijvoorbeeld twee percelen en op die twee percelen zet je drie bouwlagen hoog winkelvolumes, dan zit je al op 6 000 m<sup>2</sup> theoretische handelsruimte. In dat scenario moet je een plan-MER maken, een milieueffectenrapport. Dus de Raad van State maakt er zich gemakkelijk vanaf: de theoretische mogelijkheid bestaat – jullie waren RUP-plichtig- dus is het RUP niet oké en opnieuw vernietigd.

Dus de kat kwam weer. Ik wil jullie nu voor de derde keer vragen om het been stijf te houden. Ik heb in de wandelgangen vernomen dat er wel contacten zijn - dat is wel belangrijk denk ik om ook mee te geven - tussen de ontwikkelaars van de site Sancta Maria en de klagers. Er zou daar vooruitgang geboekt zijn. Dus ik hoop, samen met jullie, dat het de laatste keer is dat wij het hier moeten vaststellen en dat we echt kunnen overgaan tot de realisatie op de site

Sancta Maria. U hebt het ondertussen al gezien, Dewarent is al bezig met de bouw van twee nieuwe KMO-sites, een bouwwerf van een gekende aannemer in Vlaanderen. Ook vanuit STOW doet men voort. Of beter, op de site D'heygere, moet ik zeggen, doet Vuylsteke voort. Dus we gaan ervan uit dat er meer en meer ontwikkeling komt. Maar voor het knelpunt en kernpunt, voor de site Sancta Maria, hebben we echt wel het ruimtelijk uitvoeringsplan nodig. We hopen dat het na de goedkeuring - want het is nog de oude procedure - door de deputatie, niet het voorwerp zal uitmaken van een procedure voor de Raad van State. Anders is het toch wel een beetje potsierlijk.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Zijn daar nog vragen over? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Voorzitter, ik heb het dossier proberen te begrijpen. Dat was niet eenvoudig. Ik ben op zoek geweest, naar aanleiding van een zinnetje dat ik zag in dossier 4 rond de parking in de Secretaris Vanmarckelaan, waar staat dat er moest rekening gehouden worden met het bomenbeleidsplan. Ik heb het hier ook eventjes opgezocht. Op Sancta Maria staan er wat bomen. Maar goed, dat is privégrond. Ik heb het proberen te lezen. Het was moeilijk te begrijpen. Is er een methode om de bomen te vrijwaren op de site van Sancta Maria?

De heer Mathieu Desmet: Op dit moment is dat nog niet aan de orde. Het gaat nu puur om het ruimtelijk uitvoeringsplan, waar we de zones gaan bestemmen. Ik hoop dat het er doorkomt en dat we dan op vergunningenniveau, en daarover zal het dan gaan, kunnen kijken naar het perceel van: wat komt er nu precies? Hoeveel bouwlagen? Hoe diep? Hoe hoog? Met inkijk, zonder inkijk? Met aandacht voor de bomen? Uiteraard. Hoe gaan we daarmee om? Dat is vergunningenniveau. Hopelijk komt dat ook binnenkort.

De voorzitter: Oké, dan is nu de tijd om de goedkeuring voor te leggen. Wie stemt voor om dat nog eens te bevestigen? Dat is unaniem. Dank je wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) werd goedgekeurd door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen op 17 augustus 2006 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 6 september 2006.

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Menenstraat Noord B werd een eerste keer definitief vastgesteld door de gemeenteraad op 9 maart 2012 en goedgekeurd door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen op 24 mei 2012. De Raad van State vernietigde beide voornoemde beslissingen bij arrest van 25 maart 2014.

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Menenstraat Noord B werd vervolgens definitief vastgesteld door de gemeenteraad op 12 september 2014 en goedgekeurd door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen op 8 januari 2015. De Raad van State vernietigde beide voornoemde beslissingen bij arrest van 16 mei 2017 om volgende reden:

- Met het stadsontwikkelingsproject dat wordt beoogd in de zone voor centrumfuncties kan een handelsruimte met een bruto-vloeroppervlakte van 5 000 m<sup>2</sup> of meer gerealiseerd worden, zodat er een plan-MER moest opgesteld zijn.

De gemeente beschikt over een termijn van 180 dagen na de vernietiging om het RUP opnieuw definitief vast te stellen.

Voorstel is om volgende wijziging aan te brengen om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State:

*'Binnen het plangebied worden winkelcentra en grootschalige stadsontwikkelingsprojecten zoals gedefinieerd door het besluit van de Vlaamse regering houdende de vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage uitgesloten. Zij zijn niet verenigbaar met de ruimtelijke draagkracht van het lokale subcentrum Posthoorn.'*

De opmaak van het RUP werd uitgebreid gecommuniceerd.

Volgende infovergaderingen vonden plaats:

- 14 september 2011, contactmoment voor eigenaars en bewoners van het plangebied;
- 16 november 2011, infovergadering voor de ruime bevolking tijdens de periode van het openbaar onderzoek.

Het openbaar onderzoek werd openbaar bekend gemaakt op de wijze die door de Vlaamse codex ruimtelijke ordening (VCRO) wordt voorgeschreven.

Het RUP lag van 31 oktober 2011 om 9u00 tot en met 30 december 2011 om 9u00 voor iedereen ter inzage. In deze periode werden negen schriftelijke bezwaren geformuleerd.

Het **departement Leefmilieu, Natuur en Energie** heeft op 4 augustus 2011, op basis van het screendossier en de uitgebrachte adviezen terzake, geconcludeerd dat het voorgenomen plan geen aanleiding gaf tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

Op advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijk ordening (GECORO) van 9 en 30 januari 2012, op de ingediende bezwaren, adviezen en opmerkingen, worden door het college van burgemeester en schepenen volgende aanpassingen t.o.v. het ontwerp RUP voorgesteld:

*Een bezwaarindiener vraagt om een doorgang voor fietsers en voetgangers ten oosten van de Sancta Maria kerk verordenend vast te leggen.*

*Behandeling GECORO: De stedenbouwkundige voorschriften laten een dergelijke doorgang toe. De noodzaak tot een doorsteek is hier niet echt dwingend gelet op de doorgang aan de andere zijde van de kerk (via de H. Theresiastraat).*

#### **Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: Toelichting p. 29: doorsteek geschrapt in tekst en op figuur.**

*Een aantal bezwaarindieners vrezen overlast van de maximale gebouwhoogte van 13,5 m van de 'zone voor centrumfuncties'. Meer bepaald inzake de privacy en schaduwwerking. Ze halen ook de verminderde koopwaarde van de woningen in de Normandiëstraat aan.*

*Behandeling GECORO: In de zone voor centrumfuncties worden met dit RUP 3 bouwlagen mogelijk gemaakt. Dit is conform de beleidsvisie om de N8 als ruggengraat van de gemeente te ontwikkelen. Zo worden in de RUP's Menenstraat-Noord A, Noord B en Zuid de zone langs de Menenstraat op een identieke wijze bestemd. De ruimtelijke organisatie van het gebied (de afstand tussen de bouwzone langs de N8 en deze langs de Normandiëstraat) laat een dergelijk bouwhoogte toe.*

*De toetsing aan de privacy en overlast van de omwonenden wordt bij elke stedenbouwkundige vergunning beoordeeld en maakt deel uit van het algemene voorschrift 0.1 'Ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid'. Bovendien werd voor de zone 1 een minimum afstand tot de achterkavelgrens van 5 m vastgelegd.*

#### **Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: geen aanpassingen.**

*Een aantal bezwaarindieners halen aan dat: de bouwmogelijkheden die voorzien worden op de voormalige site 'Sancta Maria' en het hierbij voorziene gabarit belasten de eigendom van de bezwaarindieners (de privacy van de omwonenden: inkijk, geluidsoverlast van de aanpalende parking, het bouwen*

over de volledige diepte). Dit geeft een te hoge druk op deze woonomgeving en de leefbaarheid van de lokale kern. Er is volgens bezwaarindieners ook te weinig rekening gehouden met de impact op de lokale mobiliteit.

Behandeling GECORO: Met dit RUP beoogt de gemeente de versterking van de N8 als ruggengraat van de gemeente Wevelgem, cfr. het GRS. Op deze site werd gekozen voor woningen/appartementen met mogelijkheid tot nevenfuncties op het gelijkvloers. In het RUP wordt zowel een toegang langs de Normandiëstraat als langs de Menenstraat mogelijk gemaakt. Deze site vraagt immers om een architecturaal kwalitatieve bebouwing, die de verscheidene randvoorwaarden optimaal integreert. Het te rigide vastleggen van bouwvoorschriften en aansluiting op het openbaar domein kan beperkend optreden.

Het gabarit van het voormalige Sancta Maria was veel ruimer en de stedenbouwkundige voorschriften van het vigerende BPA voorzien een ruimer bouwvolume dan wat nu toelaatbaar wordt gemaakt in het RUP. De zone in het vigerend BPA is nu ingekleurd als zone voor gemeenschapsvoorzieningen, zonder beperking van de bouwhoogte.

Er werd in het kader van dit RUP immers een volumestudie opgesteld die de ruimtelijke mogelijkheden van de site onderzocht. Daaruit bleek dat vooral in de middenbeuk vanaf een 3de bouwlaag inkijk kan optreden op de tuinen van de omwonenden. In overleg met de betrokkenen werd gezocht naar aanpassingen aan het oorspronkelijk in het RUP voorziene gabarit. Er zijn dan ook verschillende bepalingen opgenomen die de privacy van de omwonenden bewaken (voorschrift 0.1: algemene bepalingen rond ruimtelijke kwaliteit, voorschrift 4.4: geen dakkapellen of uitpandige constructies die uitkijken op de oostelijk gelegen tuinen bij een derde bouwlaag, voorschrift 4.7: specifieke aandacht voor de inkijk van de woningen op de naburige tuinen).

Het RUP stelt hier dus duidelijke grenzen aan de voorheen ruimere bouwhoogten. Dit was reeds zo in de eerste voorstellen van het RUP, voorstellen die na overleg nog verder werden beperkt ten gunste van betrokkenen.

De bouwdiepte waarvan sprake in het bezwaarschrift (max. 12 m) is een bouwdiepte van het gebouw (oost-west) en betreft niet de maximale bouwdiepte van het perceel (noord-zuid).

Voor de ontsluiting van het projectgebied van de voormalige site Sancta Maria is niet gekozen voor een exclusieve ontsluiting (parking) via de Normandiëstraat (woonstraat en schoolstraat). De ontwerper van de site zal een voorstel moeten uitwerken die een behoorlijke ontsluiting garandeert. De beoordeling zal plaatsvinden bij de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

Het bezwaar omtrent de waardevermindering is niet terecht gelet op het zorgvuldig stedenbouwkundig onderzoek en de voorschriften die een hogere ruimtelijke kwaliteit (o.a. geringer gabarit en andere beperkingen) nastreven ten opzichte van deze in het BPA.

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: geen aanpassingen.**

### ***Ingediende adviezen***

De **deputatie van de provincie West-Vlaanderen** adviseert het RUP 13.1 **voorwaardelijk gunstig, met volgende bemerking:**

*Er is te weinig garantie dat de mogelijke kleinhandelszaken niet sterk mobiliteitsgenererend zullen zijn. Bovendien is de afwijking met het GRS (mogelijke handelszaak van 2 500 m<sup>2</sup>) te groot.*

Behandeling GECORO: De toetsing van de verkeerseffecten van de handelszaken wordt in het RUP ingeschreven als een noodzakelijke voorwaarde

*bij de stedenbouwkundige vergunning. Bovendien is een handelszaak van dergelijke omvang ook onderhevig aan een socio-economische vergunning. Er wordt evenwel gespecificeerd dat het slechts handelszaken betreffen met een lokale afzetmarkt. De verwijzing naar het vergunningsniveau is noodzakelijk om op dat ogenblik de verkeersgeneratie af te wegen. Om de site niet te laten evolueren tot een shoppingcenter worden de handelsactiviteiten best beperkt zoals de voorschriften aangeven. In het verordenend deel wordt best opgenomen dat er slechts één handelszaak tot 2 500 m<sup>2</sup> mag voorzien worden en dat de overige handelszaken beperkt zijn tot 1 000 m<sup>2</sup> en dat slechts twee handelszaken van minder dan 600 m<sup>2</sup> toegelaten zijn, zolang het geheel de 5 000 m<sup>2</sup> niet overschrijdt. Ook het mogelijk maken van een invulling als KMO-zone is wenselijk.*

Als gevolg van het arrest van de Raad van State van 25 maart 2014 waarbij de beslissing van de gemeenteraad van 9 maart 2012 en het besluit van de deputatie van 24 mei 2012 vernietigd werden, werd beslist om, conform het GRS, binnen het RUP Menenstraat Noord B op de site Stow, enkel lokale bedrijvigheid (KMO's) te voorzien.

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: aanvulling in toelichting p. 22-27 en wijzigingen in voorschriften zone 5: 'gemengde activiteiten' en zone 6 'lokale bedrijven' worden één zone, nl. 'zone voor lokale bedrijven' (nieuwe zone 5).**

*De **deputatie van de provincie West-Vlaanderen** heeft vragen bij de logica van de voorgestelde bouwhoogtes in zone 1, 2, 3 en 4. De bouwhoogtes in de zones corresponderen niet overal met het aantal bouwlagen.*

*Behandeling GECORO: Het is wenselijk de hoogtes voor enerzijds zone 1 en 4 en anderzijds 2 en 4 op elkaar af te stemmen of het verschil beter te motiveren.*

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: tegenmotivatie: de maximale bouwhoogtes moeten steeds gelezen worden samen met de bepalingen rond het aantal bouwlagen. Langs de zone voor centrumfuncties is dit maximaal 3 bouwlagen + dak; bij zone voor wonen in ruime zin of wonen in het groen is dit maximaal 2 bouwlagen + dak. Een stedenbouwkundige vergunning zal afgetoetst worden aan beide bepalingen (maximale bouwhoogtes + maximaal aantal bouwlagen), waarbij aan elk van de voorwaarden dient te worden voldaan.**

**Voor de concrete bouwhoogtes worden volgende maxima in het RUP opgenomen:**

- **Zone 1: Zone voor centrumfuncties: totale bouwhoogte hoofdvolume = maximum 13,5 m (behouden voorschrift ontwerp RUP)**
- **Zone 2: Zone voor wonen in de ruime zin: totale bouwhoogte hoofdvolume = maximum 12 m (aanpassen voorschrift ontwerp RUP: van 14 m naar 12 m). In het advies van de provincie werd immers gevraagd om de bouwhoogte van 14 m in deze zone te reduceren.**
- **Zone 3: Zone voor wonen in het groen: totale bouwhoogte hoofdvolume = maximum 12 m (aanpassen voorschrift ontwerp RUP: van 14 m naar 12 m). In het advies van de provincie werd immers gevraagd om de bouwhoogte van 14 m in deze zone te reduceren.**
- **Zone 4: zone voor stedelijk wonen: in voorschrift 4.4 wordt een inconsistentie weggewerkt: de bouwhoogte van de koppen van het volume wordt hier aangepast tot maximum 13,5 m; terwijl de**



**bouwhoogte van de middenbeuk wordt vastgelegd op 9,5 m. (bepalingen koppen hoofdvolume en hoofdvolume werden omgewisseld).**

De **deputatie van de provincie West-Vlaanderen** heeft vragen bij het voorziene hoge bebouwingspercentage in de 'zone voor wonen in het groen', namelijk: 70% in deze verkaveling met een karakter van 'wonen in het groen'.

Behandeling GECORO: In het vigerend BPA is sprake van 40%, maar werden reeds veel bijgebouwen gerealiseerd waardoor dit percentage is overstegen. Een percentage van 50% lijkt realistischer.

De **deputatie van de provincie West-Vlaanderen** vindt het wenselijk een minimum breedte voor de groenbuffer te voorzien tussen de zone 1 enerzijds en de zone 5 en 6 anderzijds, in functie van een eventueel project met centrumfuncties (en parking) en een woonproject (zone 5 en 6).

Behandeling GECORO: In de voorschriften wordt geen minimum breedte geformuleerd, en wordt de mogelijkheid open gelaten om een muur te voorzien. Dit gezien de bestaande gebouwen uiterst dicht tegen de perceelsgrens staan en om een vlotte toegang voor hulpdiensten langs alle zijden van het gebouw mogelijk te maken. Het voorzien van een muur kan een voldoende scheiding tussen beide nabije functies garanderen.

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: Op het verordenend plan werd de buffer uitgebreid ten zuiden van de STOW site.**

De **deputatie van de provincie West-Vlaanderen** vraagt voor de site STOW om een gebundelde ontsluiting op de Menenstraat langs de Menenstraat te voorzien.

Behandeling GECORO: Om deze bepaling verordenend op te nemen kan een overdruk gehanteerd worden.

**Op het verordenend plan werd overdruk 10 aangebracht (+ voorschriften).**

De **deputatie van de provincie West-Vlaanderen** vraagt zich af of de parkeernormen die in artikel 5.7 zijn opgenomen wel voldoende zijn (cfr. de CROW-normen) en of deze niet in het verordenend deel kunnen opgenomen worden.

Behandeling GECORO: Het is wenselijk te motiveren waarom deze normering voldoende is en deze worden best in het verordenend deel opgenomen.

**Aanpassing in voorschrift 5.7.**

De **deputatie van de provincie West-Vlaanderen** vraagt het juiste beleidskader zonevreemde woningen uit het GRS toe te passen.

Behandeling GECORO: In de huidige voorschriften (cfr. zone voor wonen in ruime zin) zijn volgende nevenfuncties toegelaten: bedrijven, kantoren en diensten, socio-culturele voorzieningen met een oppervlaktebeperking van 100 m<sup>2</sup>. De nevenfuncties socio-culturele voorzieningen en bedrijven kunnen niet worden voorzien in deze woningen, wanneer de vigerende Vlaamse wetgeving rond zonevreemde woningen wordt gevolgd.

Voorts vraagt de **deputatie van de provincie West-Vlaanderen** om ook enkele technische aanpassingen aan het dossier (weergave planbaten, vermelding informatief karakter van de mobiliteitstoets).

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: weergaven planbaten: figuur 23 op p. 37**

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: de deputatie van de provincie West-Vlaanderen vraagt bovendien een woningdichtheid van minimaal 25 woningen per hectare verordenend op te nemen binnen de voorschriften van zone 4, binnen de basisdoelstellingen van het RSV. Dit advies werd niet behandeld op de GECORO. Desalniettemin wenst de gemeente deze woningdichtheid verordenend op te nemen met voorschrift 4.3.**

De **gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar**, geeft aan dat het ontwerp gemeentelijk RUP 13-1 in overeenstemming is met de opties van het RSV en een afwijking is op het GRS dat kan gemotiveerd worden vanuit het hogere beleidskader (afbakening stedelijk gebied). Het wordt **gunstig geadviseerd, mits** enkele aandachtspunten:

- *Belang van het onderzoek om na te gaan hoe de eventuele impact van het geluid (af- en aanrijdende vrachtwagens, shoppers, ...) op de woonomgeving kan gereduceerd worden.*

*Behandeling GECORO: Het is aangewezen om bij een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning de eis op te leggen om de impact van geluid op de omgeving te onderzoeken en aan te tonen welke maatregelen er worden genomen om de hinder te beperken. Dit kan opgenomen worden in inrichtingsvoorschrift 5.5*

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: de zone voor gemengde activiteiten wordt geschrapt, aanpassing voorschrift 5.6.**

- *Eveneens een groenbuffer te voorzien ten zuiden van de site STOW t.o.v. zone 1.*

*Behandeling GECORO: Om de leefbaarheid van de omringende woningen te vrijwaren lijkt het aangewezen ten opzichte van alle woonzones een buffer te voorzien. In de voorschriften dient hard gemaakt dat, in de gevallen waar ook een muur kan voorzien worden i.p.v. een buffer, steeds voorrang moet gegeven worden aan een bufferstrook i.p.v. een muur.*

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: op het verordenend plan werd de groenbuffer uitgebreid ten zuiden van de STOW site.**

- *Het voorzien van bepalingen omtrent een volwaardige kop op de Menenstraat zodat er voldoende garantie is dat de aansluiting op de Menenstraat voldoende kwalitatief zal zijn.*

*Behandeling GECORO: In de huidige voorschriften (art. 5.5) staat dat elke aanvraag voor een vergunning zal worden beoordeeld a.h.v. zorgvuldig ruimtegebruik, kwaliteitsvolle aanleg van gebouwen en perceel, kwaliteitsvolle aansluiting op de Menenstraat, voldoende ruimte voor het parkeren en circuleren, impact op mobiliteit en verkeersleefbaarheid.*

*Hieraan kan de vereiste i.v.m. 'een architecturale afwerking van de aansluiting op de Menenstraat' aan toegevoegd worden.*

**Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: Aanvulling in voorschrift 5.6.**

- *De herstructurering van het transportbedrijf werd niet meegenomen in de ontwerpversie van het RUP, zodat er nu geen visievorming over het gehele gebied is opgenomen.*

*Behandeling GECORO: De bedrijfsleider van het transportbedrijf heeft het signaal gegeven dat hij zijn bedrijfsactiviteiten wenst verder te zetten. Met dit*

*RUP kan toch enige flexibiliteit ingebracht worden en is functieverbreiding op lange termijn mogelijk. Aangezien op heden geen buffer noodzakelijk is tussen de parking van het transportbedrijf en de parking van de site STOW, wordt dit niet verordenend vastgelegd. Bij een eventuele woonontwikkeling op lange termijn zal er een kwalitatieve afwerking vereist zijn. Dit kan eventueel in de voorschriften worden verankerd via het opleggen van een inrichtingsstudie (via overdruk) waaraan een aantal minimale vereisten gekoppeld zijn (bufferzones, gebundelde ontsluiting, bouwhoogtes, parkeernormering, ...).*

#### **Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: Nieuw voorschrift 14.1.**

Als gevolg van het arrest van de Raad van State van 16 mei 2017 waarbij de beslissing van de gemeenteraad van 12 september 2014 en het besluit van de deputatie van 8 januari 2015 vernietigd werden, wordt een voorschrift opgenomen om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State:

#### **Aanpassing t.o.v. het ontwerp RUP: Nieuw voorschrift 0.7.**

De wijzigingen werden gebundeld in het ontwerp RUP Menenstraat Noord B, november 2017.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 september 2014: definitieve vaststelling van het RUP Menenstraat Noord B.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 maart 2012: definitieve vaststelling van het RUP Menenstraat Noord B.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2011: voorlopige vaststelling van het RUP Menenstraat Noord B.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 oktober 2010: gunning van de opdracht tot opmaak van het RUP Menenstraat Noord B aan de Intercommunale Leiedal.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 november 2007: verbintenis van de gemeente om exclusief en uitsluitend een beroep te doen op Leiedal voor de opmaak van gemeentelijke RUP's, onverminderd het recht van de gemeente om deze activiteit in eigen beheer uit te oefenen.

#### **Bijlagen**

- Afsprakennota 2010-22 van 26 april 2010.
- Beslissing van de deputatie van de provincie van West-Vlaanderen van 24 mei 2012: goedkeuring RUP Menenstraat Noord B.
- Het arrest van de Raad van State nr. 226.878 van 25 maart 2014.
- Beslissing van de deputatie van de provincie van West-Vlaanderen van 8 januari 2015: goedkeuring RUP Menenstraat Noord B.
- Het arrest van de Raad van State nr. 238.216 van 16 mei 2017.
- RUP 13.1 Menenstraat Noord B, november 2017.
- Advies van de GECORO en adviezen RWO en provincie.
- Beslissing van de dienst MER (geen plan-MER nodig).

#### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder titel II Planning, hoofdstuk II Ruimtelijke Uitvoeringsplannen.
- Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, in het bijzonder artikel 4.2.3.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

#### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

De ingediende bezwaren worden ontvankelijk verklaard.

## Artikel 2

De gemeenteraad sluit zich aan bij het advies van de GECORO met de door het college van burgemeester en schepenen geformuleerde opmerkingen en voorgestelde aanpassingen t.o.v. het ontwerp RUP.

## Artikel 3

Het ontwerp van gemeentelijk RUP nr. 13.1 Menenstraat Noord B, versie november 2017, bestaande uit een grafisch plan met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften en een bijhorende memorie van toelichting, gebundeld in één document, wordt definitief vastgesteld.

## Artikel 4

De plannen worden onderworpen aan de formaliteiten voorgeschreven door artikel 2.2.15. van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening.

## Artikel 5

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de verdere uitvoering van deze beslissing.

### **23. Subsidiereglement ter ondersteuning van de rechtspersoonlijkheid van verenigingen en het partnerschap in UiTPAS.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23 zal toegelicht worden door de schepenen Lobke Maes in haar functie als schepenen van cultuur.

Mevrouw Lobke Maes, schepenen van cultuur (CD&V): Ja, inderdaad, we gaan ook nog iets doen voor onze verenigingen. Zoals reeds vorig jaar in de gemeenteraad van december besproken en in de strategische nota vermeld, hebben we extra centen voorzien om verenigingen te ondersteunen. Enerzijds in hun rechtspersoonlijkheid en anderzijds voor een aantal inspanningen rond de UiTPAS. Ik verklaar mij nader. Met dit reglement willen we eigenlijk voor verenigingen publicatiekosten terugbetalen, twee keer per jaar als maximum. Dus verenigingen die een vzw worden of waar de statuten moeten wijzigen of waar de bestuursleden wijzigen, zullen dus hun publicatiekosten terugbetaald kunnen krijgen. Een tweede luik is dat we gaan tussenkomen in het lidmaatschap onder andere bij het VSDC in Wevelgem. Dat is een steunpunt voor verenigingen. U weet dat wij daarover al een aantal informatiesessies hebben georganiseerd voor verenigingen met informatie over de vzw-wetgeving, over verzekeringen en de vrijwilligerswetgeving. Het VSDC, hier in de Lauwestraat in onze gemeente, heeft heel wat kennis in huis inzake verenigingen en vzw's. Wij willen onze verenigingen stimuleren om daar gebruik van te maken, van dat lidmaatschap, zodanig dat ze de kans hebben om vragen te stellen aan die instantie die toch op heel wat markten thuis is wat betreft de wetgeving.

Een tweede luik, van totaal andere orde maar ook naar onze verenigingen toe, is dat wij graag meer verenigingen als partner in het UiTPAS-verhaal willen. U weet dat wij in de regio het UiTPAS-verhaal hebben uitgerold. Het is een voordeelpas voor vrijetijdsactiviteiten, maar ook een kanspas. We willen graag zoveel mogelijk verenigingen aan boord krijgen die in dit verhaal stappen. Daarom gaan wij een financiële incentive geven. Er zijn nu al een twintigtal verenigingen die meedoen aan dat verhaal. Uiteraard willen we dat graag nog verhogen. Vandaar dit reglement. Jullie hebben de verschillende

artikelen kunnen lezen in het reglement dat voorligt, om de ondersteuning te kunnen bieden specifiek voor de verenigingen in de gemeente.

In de bijlage is te zien dat de jeugd-, sport- en cultuurraad hun zeg hebben kunnen doen en hun goedkeuring hebben gegeven. Zij het wel dat de sportraad een opmerking had, zoals jullie waarschijnlijk hebben kunnen zien. Het advies is deze week opgeladen in het e-notulenprogramma. De sportraad stelt dat het te sterk gericht is op die ene organisatie, op VSDC, voor wat betreft het neerleggen van documenten bij de griffie, omdat ook boekhoudkantoren dat doen. Dat klopt, maar dit voorstel belet niet dat we niet zouden tussenkomen in de publicatiekosten als een vereniging dit via een boekhoudkantoor in orde brengt, dat is het ene luik. Het andere luik is dan de lidgelden die we aan instanties als het VSDC terugbetalen. Dus we gaan ook aan de sportraad een antwoord bieden, waarin staat dat het ene het andere zeker niet uitsluit. Dus graag jullie goedkeuring voor dit nieuwe subsidiereglement.

De voorzitter: Dank je wel, Lobke. Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Voorzitter, dat zijn twee zaken die we ten volle ondersteunen. Wat ik niet teruggevonden heb in het dossier, is hoe je de doelgroep gaat bereiken met de UiTPAS, de één-euro-leden. Dat is niet geformuleerd, terwijl dat toch belangrijk is, de sleutel in het hele verhaal. Het is net de bedoeling van de UiTPAS om net die mensen te bereiken. Dat vind ik nergens terug. Dat heb ik wel gemist. En ten tweede is mijn vraag: waarom zijn die twee zaken in één dossier gekoppeld. Waarom kunnen die niet los van elkaar in twee aparte punten zitten?

Mevrouw Lobke Maes: Ik denk dat het puur vormelijk is. Het gaat om het subsidiereglement; het gaat om verschillende artikelen, om verschillende aspecten. We hebben dat voor de administratieve vereenvoudiging gewoon samengenomen. Het is ook dezelfde ambtenaar die deze dossiers behandelt. Ik denk dat het niet meer en niet minder dan dat is. Dan om op uw eerste vraag, over de UiTPAS, te antwoorden. Het is zo dat wij op vandaag al met de pas werken. Er zijn ook al verenigingen die ermee werken. Dus de toeleiding is er. We werken ook samen met het OCMW en zitten vaak samen met hen over de UiTPAS. Eigenlijk gebeurt de toeleiding naar de doelgroep, specifiek voor dat ene luik, het luik kansenpas, vanuit het OCMW.

De heer Carlo De Winter: Voorzitter, gezien het om twee dossiers gaat, kunnen we er dan ook twee keer over stemmen?

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Je kunt technisch gezien over ieder agendapunt dat op de agenda staat per artikel stemmen, maar het staat hier als één agendapunt.

De heer Carlo De Winter: Dank u voor de toelichting.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Er wordt één keer gestemd tenzij de gemeenteraad per artikel zou stemmen maar ik vermoed,...

De heer Carlo De Winter: Met alle respect, het gaat om zaken die we opvolgen, waarbij we twee keer onze steun zullen toezeggen.

De voorzitter: We gaan dus de 'votes' van Carlo dubbel tellen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter, onze fractie zal het voorstel natuurlijk ook volmondig steunen. Maar ik heb nog een vraag aan het beleid in verband met het principe waar maaltijdcheques (*sport- en cultuurcheques*) voor sommige mensen gebruikt kunnen worden als ticket voor sport en cultuur. Als je aan sport doet en je moet betalen, dan zou je hiervoor die cheques mogen gebruiken. Ik kijk naar de schepen van sport. Het gebeurt bijvoorbeeld in het zwembad in Menen, maar dat is hier niet toepasselijk. Dus ik wil vragen

om dat mee te nemen, dat ook mensen die dat als geldmiddel hebben, hiermee toe te laten in het zwembad. Het wordt aanvaard in Menen, dat weet ik zeker. In Moeskroen ook, maar niet in Wevelgem.

Mevrouw Lobke Maes: Ik denk dat we dat nog wel eens kunnen onderzoeken en bekijken of dat wel of niet mogelijk is.

De voorzitter: Goed, dat komt op het to-dolijstje. Nu terug naar het dubbele agendapunt 23. Wie stemt daar voor? Voilà, ja unaniem en met volmacht van de fractievoorzitter van N-VA. Een dubbele ja.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het gemeentebestuur wil met een nieuwe subsidie de verenigingen uit de jeugd-, cultuur- en sportsector ondersteunen in hun verplichtingen inzake rechtspersoonlijkheid en ook stimuleren om in te stappen in het UiTPAS-verhaal.

Verenigingen aarzelen soms om de vzw-rechtspersoonlijkheid aan te nemen omwille van de 'administratieve lasten en kosten' die hieraan verbonden zijn. Alle verplichtingen van een vzw zijn bovendien niet altijd afdoende gekend. De gemeente wil hier een antwoord op bieden door via een subsidie publicatiekosten in het Belgisch Staatsblad terug te betalen en een tussenkomst te voorzien in de lidmaatschapsgelden bij een organisatie die zich specifiek richt op de ondersteuning en begeleiding van vzw's, cfr. het VSDC te Wevelgem. UiTPAS zuidwest is een vrijetijdspas waarmee iedereen die in Zuid-West-Vlaanderen wil genieten van vrije tijd zoals cultuur-, sport- en jeugdactiviteiten punten kan sparen en inruilen voor leuke voordelen. UiTPAS zuidwest is ook beschikbaar voor mensen met een laag inkomen waarbij kortingen worden gegeven. Bedoeling is dat UiTPAS over gans Vlaanderen beschikbaar wordt. In een eerste fase participeren alle gemeentelijke vrijetijdsdiensten en lokale instellingen maar het is de bedoeling dat particuliere verenigingen en organisaties instappen in het verhaal. Met een subsidie worden verenigingen gestimuleerd om partner te worden.

### **Meerjarenplan en budget**

PB29-ACT2: Er wordt een nieuwe subsidie uitgewerkt om bestaande verenigingen extra te ondersteunen. Verenigingen worden aangemoedigd om rechtspersoonlijkheid te verwerven of ondersteund om die te behouden. Dit biedt meer waarborgen aan de vrijwilligers. Daarnaast komen er impulsen voor verenigingen die met de UiTPAS willen werken. Er is een bedrag voorzien van 26 500 euro op rekening PB29-ACT2/0719-00/649470 van het exploitatiebudget 2017.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 juni 2017: subsidiereglement ter ondersteuning rechtspersoonlijkheid van verenigingen en het partnerschap in UiTPAS.

### **Bijlagen**

- Adviezen jeugdraad en culturele raad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Hecht zijn goedkeuring aan het subsidiereglement ter ondersteuning van de rechtspersoonlijkheid van verenigingen en het partnerschap in UiTPAS als volgt:

### Artikel 1: Doel van het reglement

Het gemeentebestuur wil lokale verenigingen uit de jeugd-, cultuur- en sportsector ondersteunen inzake hun verplichtingen betreffende hun rechtspersoonlijkheid en tevens stimuleren om in te stappen als partner in UiTPAS zuidwest.

### Artikel 2: Subsidievoorwaarden

Om voor subsidiëring in aanmerking te komen, moeten de betrokken verenigingen voldoen aan de algemene voorwaarden om in aanmerking te komen voor een subsidie in één van volgende subsidiereglementen: lokaal jeugdwerk, sportverenigingen (basissubsidie sport), lokale verenigingen uit het sociaal-culturele volwassenenwerk en lokale volwassenenorganisaties voor amateurkunsten. De verenigingen die een nominatieve subsidie ontvangen via een overeenkomst goedgekeurd door de gemeenteraad of via een convenant, waarvan de kadervoorwaarden werden goedgekeurd door de gemeenteraad, komen eveneens in aanmerking voor subsidiëring.

### Artikel 3: Subsidie ter ondersteuning van de rechtspersoonlijkheid van verenigingen

§1. Een vereniging die voldoet aan artikel 2, krijgt terugbetaling van volgende uitgaven:

- De publicatiekosten in het Belgisch Staatsblad bij oprichting van een vzw en/of bij wettelijk vereiste publicaties voor een vzw. Een vereniging kan maximaal voor 2 publicaties per jaar een tussenkomst vragen voor deze uitgaven. Het moment van betaling door de vereniging geldt als datum.
- De uitgave voor het jaarlidmaatschap bij een organisatie gericht op ondersteuning en begeleiding van vzw's. De tussenkomst voor deze uitgave kan maximaal 100 euro per jaar bedragen. Het moment van betaling door de vereniging geldt als datum.

§2. De aanvraag gebeurt op het daartoe voorgeschreven aanvraagformulier (digitaal of op papier), vergezeld van het bewijs van de uitgave. De uitgaven zijn te bewijzen met facturen en/of door middel van een rekeninguittreksel waaruit de betaling blijkt. Alle bewijsvoering is ten laste van de aanvrager. Het college van burgemeester en schepenen stelt het aanvraagformulier op. Het college van burgemeester en schepenen kan steeds bijkomende informatie opvragen die noodzakelijk is voor onderzoek van de aanvraag.

§3. De aanvraag tot subsidie met betrekking op uitgaven vereffend in 2017 wordt door de vereniging ingediend bij het gemeentebestuur ten laatste op 31 maart 2018. De aanvraag tot subsidie voor de uitgaven die vanaf 1 januari 2018 gebeuren, dienen binnen het jaar na het moment van betaling door de vereniging ingediend te worden. Met laattijdige aanvragen wordt geen rekening gehouden.

### Artikel 4: Subsidie voor partnerschap in UiTPAS

Een vereniging, die voldoet aan artikel 2 en die erkend is als UiTPAS-partner, ontvangt 150 euro per jaar. Voor 2017 moet aan deze erkenning voldaan zijn op 1 december 2017. Voor de daaropvolgende jaren moet aan de erkenning voldaan zijn op 1 december van het betreffende jaar en wordt het subsidiebedrag, indien op 1 december nog geen vol jaar partnerschap geldt, verhoudingsgewijs omgerekend op basis van het aantal volle maanden partnerschap.

### Artikel 5: Slotbepalingen

Dit reglement treedt in werking op 1 december 2017.

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de toepassing en

de uitvoering van dit besluit, alsook met de coördinatie bij eventuele wijzigingen ervan door de gemeenteraad.

## **24. Gemeenteraad 'up verplaatsing'.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Vanaf nu krijgen we vragen ingediend door raadsleden. Punt 24, punt gevraagd door de heer Joachim Naert, namens de fractie N-VA: gemeenteraad 'up verplaatsing'.

### **Toelichting door de heer Joachim Naert bij het ingediende agendapunt.**

De heer Joachim Naert (N-VA): Geachte burgemeester, geachte schepenen, geachte collega's gemeenteraadsleden. De gemeenteraad is het maandelijks hoogtepunt van de lokale democratie, maar onze inwoners vinden dit hoogtepunt helaas nauwelijks nog interessant. Dit blijkt maandelijks uit de vele lege stoelen achter ons. Ook de stoelen van de pers zijn al leeg. Dit is een spijtige zaak, want het is hier en hier alleen dat alle belangrijke beslissingen worden genomen voor onze gemeente en dat heeft invloed op elke burger in onze drie deelgemeenten. Als de berg niet naar Mozes komt, dan moet Mozes naar de berg gaan. Met andere woorden, als de burger niet naar ons komt, moeten wij misschien meer moeite doen om naar hen te komen. Daarom stelt onze fractie voor om volgend jaar minstens één keer de gemeenteraad in Moorsele en één in Gullegem te laten plaatsvinden. Wij hopen met dit voorstel de drempel voor de burger te verlagen en zo meer interesse te wekken voor dit belangrijk en vooral boeiend orgaan.

Mijn voorstelling tot beslissing is:

- De gemeenteraad geeft aan college van burgemeester en schepenen de opdracht om in het jaar 2018 minstens één gemeenteraad in Moorsele en één in Gullegem te organiseren;
- Geeft het college van burgemeester en schepenen de opdracht om dit voorstel op zijn praktische en reglementaire modaliteiten te onderzoeken, overleg te plegen met bevoegde diensten en in te staan voor de concrete uitwerking.

De voorzitter: Dank u wel. Vóór ik het woord geef aan de burgemeester. Blijkbaar is agendapunt 24 gelijkaardig aan punt 23. Het is ook een dubbele agenda.

De heer Joachim Naert: Het is slechts één voorstel.

De voorzitter: Je kan moeilijk de opdracht geven om te onderzoeken,... Stel dat het resultaat nihil is,... dan kun je punt 1 niet uitvoeren. Als je het eerste weglaat, heb je een ontvankelijke vraag, denk ik. Maar die twee zijn,...

De heer Joachim Naert: Het is de eerste keer dat u die opmerking maakt. Dit staat regelmatig in mijn voorstellen. Ik snap niet waarom u die opmerking nu maakt.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, om praktisch te werk te gaan, gaan we de tweede bullet laten vallen. We gaan enkel vragen dat de gemeenteraad opdracht geeft aan het college om op verplaatsing te gaan.

De voorzitter: Een nieuw punt ter plekke. Meneer de burgemeester?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Dat was een bottom-up benadering waarschijnlijk. Goed, ja, dan kunnen wij ons antwoord ook wat



duidelijker maken. U zegt, Joachim: 'Als de berg niet naar Mozes komt, dan moet Mozes naar de berg gaan. Vraag hierbij is natuurlijk: 'Wie is Mozes en wie is de berg?' We zijn uiteraard ook begaan met de democratie, maar in uw redenering zegt u dat als we in Wevelgem vergaderen, er geen volk komt en als we in Moorsele of Gullegem zullen vergaderen, er wel volk zal komen. Dat is blijkbaar de redenering die hier achter zit. Uiteraard kunnen we ons afvragen: als de helft van de bevolking in Wevelgem woont en er is hier weinig volk, wat doet dan vermoeden dat, als we in Moorsele of Gullegem vergaderen, waar de andere helft van de bevolking woont, dat de mensen daar plotseling wel naar de gemeenteraad zouden komen? Dat is mij niet zo duidelijk in het voorstel.

Vanuit de meerderheid stellen wij dat de democratie heel belangrijk is en dat inspraak en participatie evenzeer of nog belangrijker zijn. In het kader daarvan willen we heel direct en heel concreet aan de hand van bepaalde dossiers naar de burgers stappen. We doen dit bijvoorbeeld aan de hand van concrete vragen over een nieuw speelplein, een ruimtelijk uitvoeringsplan en dergelijke. Dan vergaderen we heel systematisch, ook in de deelgemeenten. Bijvoorbeeld voor het RUP Moorsele gaan de vergaderingen door in Moorsele en onlangs voor het speelplein in de wijk Ter Walle gaan we effectief ter plaatse in de wijk en vergaderen we met de mensen in hun eigen straat.

Dus als u vraagt om een link te maken tussen de democratie en de betrokkenheid van de burger, dan doen we dat uiteraard. We proberen maximaal in te zetten om op locatie en in de betrokken deelgemeente mensen te ontmoeten. Natuurlijk, voor een aantal andere zaken is dat niet zo. Ik ben ervan overtuigd - ik heb het trouwens al een paar keer gehoord vanuit uw partij - dat niet alles in iedere deelgemeente georganiseerd moet worden, dat er moet gewerkt worden aan het overbruggen van de grenzen, dat de bruggen moeten overgestoken worden. Ik denk dat we ons daarbij kunnen aansluiten. Als het uit een praktisch, een pragmatisch of een ander oogpunt interessanter is om iets te organiseren op een locatie, dan kunnen we en moeten we dat ook doen.

De vraag is nu: Wat zou de meerwaarde zijn om te vergaderen in een andere deelgemeente? We weten allemaal dat de installatievergadering van deze zittingsperiode georganiseerd werd in OC De Stekke in Moorsele. Uiteraard zijn we er niet principieel tegen om met de gemeenteraad eventueel bijeen te komen in een andere deelgemeente. De vraag is natuurlijk: wat zijn hier de praktische en reglementaire modaliteiten? We hebben inmiddels van uw fractieleider begrepen dat die niet onderzocht dienen te worden. In ieder geval menen wij dat we dat misschien wel zouden moeten onderzoeken, omdat er wellicht, op het eerste gezicht, elementen zijn die tot extra kosten zouden kunnen leiden. Ondertussen hebben we geïnvesteerd in deze raadzaal. Uiteraard zijn er hier ook wat gebreken, maar we hebben onder andere geïnvesteerd in twee schermen en in deze geluidsinstallatie zodat alles perfect wordt opgenomen. Op het eerste zicht zijn er dus weinig redenen die kostenbesparend zouden zijn, integendeel het zou ons meer kosten om in andere deelgemeenten of op andere locaties te vergaderen. Vandaar dat wij niet geneigd zijn om daar in eerste instantie op in te gaan. We zijn wel bereid, maar ik heb begrepen dat die vraag wegvalt, om dat verder te onderzoeken. In ieder geval zijn we van mening dat de meerwaarde zeer beperkt zou zijn. Ik denk dat de locatie op zich weinig verschil zou uitmaken voor mensen om wel of niet de zitting van de gemeenteraad bij te wonen.

Ten slotte, ik heb al verwezen naar onze geluidsinstallatie. Sinds meer dan twee jaar hebben we een grote investering gedaan in de geluidsinstallatie. Alles wordt nu goed geregistreerd. We hebben ook nog eens de cijfers gecheckt: hoeveel mensen luisteren effectief achteraf naar een volledige of - in veel gevallen waarschijnlijk - een gedeelte van de zitting? Uiteraard, u zegt

dat de mensen naar hier moeten komen om de democratie te kunnen meemaken. U omschrijft het als een hoogtepunt. Maar je zou ook kunnen zeggen dat we het de mensen eenvoudig en gemakkelijk maken door hen mogelijk te maken thuis in de zetel te luisteren naar de zitting. We denken dat dit voor zo goed als iedereen een zeer waardig en goed alternatief is. We vonden het naar aanleiding van uw vraag interessant om de cijfers nog eens te bekijken.

Daaruit blijkt dat het aantal unieke luisteraars per zitting, het aantal mensen dat de zitting heeft beluisterd, gaat van 100 tot een maximum van 441 mensen. Dat is nog altijd een veelvoud van de vier of vijf mensen die zich de moeite getroosten om zich te verplaatsen naar een zitting.

Fundamenteel geloven wij niet dat de democratie wezenlijk gediend is met vergaderingen in de deelgemeenten, of we nu in vergaderzaal A of vergaderzaal B zitten. Dat is het standpunt vanuit de meerderheid. Wij waren bereid om dat eventueel verder te onderzoeken en om te kijken naar de voor- en nadelen, maar als dat niet wordt voorgesteld, zullen wij het voorstel op dit moment onder voorbehoud niet goedkeuren.

De heer Joachim Naert: Dank u wel, burgemeester. Je moet het eigenlijk vergelijken met een concert: 'live' is het altijd beter, beter dan een opgenomen concert. Uiteraard is er nog het aspect van herbeluisteren. U zegt dat het weinig effect heeft om naar een deelgemeente te gaan. In Kortrijk bijvoorbeeld heeft men dat ook gedaan en met succes. Daar kwam er wel veel en nieuw volk naartoe, dat vervolgens ook in groten getale terug meeging naar Kortrijk. U zegt dat in Wevelgem meer dan de helft van het aantal inwoners woont. Dat is juist, maar dat is nog geen reden om niet een keer Moorseele of Gullegem aan te doen. Het gaat ook niet over een permanente verplaatsing, het gaat over een tijdelijke verplaatsing. En wat de infrastructuur betreft, ik ben heel blij met de investeringen in deze zaal, maar ik denk dat ook in Moorseele en Gullegem voldoende uitgeruste zalen zijn om het op een volwaardige manier en zonder veel meerkosten op een goede manier te kunnen uitvoeren. Maar goed, ik neem akte van jullie beslissing.

De voorzitter: Dank je wel, Joachim, voor je wederwoord. Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Voorzitter, ik zou toch graag even willen reageren. Ik vind het een gefundeerde vraag. We zitten hier in een lokaal dat niet echt toegankelijk is. We hebben bijvoorbeeld de steile trap. De investering die gedaan is, is een mobiele investering. Die kan gerust verplaatst worden naar een andere locatie. Ik vind het jammer dat jullie dit niet goedkeuren. Wij zullen er wel positief over stemmen.

De heer Jan Seynhaeve: Ik stel voor om toch te stemmen over het tweede punt. Het voorstel was: geeft de opdracht aan het college om het voorstel te onderzoeken. Dat was het op voorhand ingediende punt. Ik stel voor om over dat punt te stemmen en dat zullen we goedkeuren.

De heer Filip Daem: Ja, burgemeester, we gaan erover stemmen. Geen probleem. We vragen om twee keer op verplaatsing te gaan. Democratie heeft een kostprijs. Het is hier, zoals Carlo (*raadslid De Winter*) zegt, niet de meest aangename plaats om te vergaderen, maar ook niet voor de mensen die willen volgen. Ik ben in de omgeving gaan kijken. De gemeenteraadzalen bij onze burens zijn van een andere kwaliteit, van een andere omgeving. Dat is veel aantrekkelijker om daar als toeschouwer naartoe te komen. Misschien moeten we daar een keer over nadenken, als er hier niet veel volk zit. Met de beste wil van de wereld, als je daar in een hoek gedrongen zit, bijzonder aangenaam kan dat niet zijn. Dat is mijn enige vraag. Laat ons een keer naar buiten treden. Laat ons een keer de bevolking enthousiasmeren op een plek waar ruimte is en waar je in een aantrekkelijke omgeving mensen

kunt ontvangen, zodat zij kunnen volgen waar wij mee bezig zijn. Meer vragen wij niet. Daar zijn geen grote onderzoeken voor nodig. Ofwel doen we het ofwel doen we het niet. Willen we dichterbij de burger staan met waar we hiermee bezig zijn of willen we het niet? Dat is de vraag en dat is heel simpel.

De heer Jan Seynhaeve: Ik herhaal, het punt is zo ingediend: laten we stemmen over punt 2: 'De gemeenteraad geeft de opdracht aan het college om onderzoek te doen en overleg te plegen met de bevoegde diensten', zoals jullie eigen fractie heeft voorbereid. Wij hebben ons antwoord ook zo voorbereid. Dus wij gaan akkoord om dat te onderzoeken en daarop terug te keren.

De heer Joachim Naert: Als u apart stemt, stemt u punt 1 en 2. Dus moet u twee keer stemmen dan.

De heer Jan Seynhaeve: Voor het eerste punt stellen wij voor om het uit te stellen en het punt te verdagen. We kunnen er niet over stemmen, zolang het niet onderzocht is.

De heer Filip Daem: We gaan daarin mee.

De voorzitter: Ok, we gaan daarin mee. Dus punt 1 wordt formeel uitgesteld. Over punt 2 wordt er gestemd. Iedereen heeft, zie ik, de neiging om dat goed te vinden. Wie stemt voor? Oké, iedereen. Dat wordt waarschijnlijk wel vervolgd.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Het voorstel om de praktische en reglementaire modaliteiten te onderzoeken, overleg te plegen met bevoegde diensten en in te staan voor de concrete uitwerking voor de organisatie van de gemeenteraad op verplaatsing, wordt goedgekeurd.

## **25. Voorstel tot plaatsen van een verlicht zebrapad in de Kortrijkstraat ter hoogte van de Helle- of Kazernestraat.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 25 is ook een punt ingediend door één van de raadsleden, Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie N-VA. Hendrik, we luisteren.

### **Toelichting door de heer Hendrik Vanhaverbeke bij het ingediende agendapunt.**

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter, geacht college van burgemeester en schepenen en waarde collega's. Namens de bewoners van de prachtige wijk de Hellestraat, Kazernestraat en het Helleputje, graag het volgende voorstel. De wijk grenst aan Bissegem, deelgemeente van Kortrijk, met twee straten uitkomend op de Kortrijkstraat, enerzijds via de Hellestraat en anderzijds via de Kazernestraat. Het is een wijk met veel werkende ouders en schoolgaande kinderen. Velen maken gebruik van de fiets, nemen het openbaar vervoer of gaan te voet. Er stelt zich dan ook een groot probleem bij het dwarsen van de drukke Kortrijkstraat ter hoogte van de wijk. Daarom moet ons inziens dringend werk gemaakt worden van de aanleg van een goed verlicht zebrapad ter hoogte van - en u kan kiezen - één van deze uitvalstraten.

Daarnaast zijn er nog problemen die voor moeilijkheden zorgen in deze wijk. Maar bij gebrek aan de nodige en juiste informatie, meer daarover later.

Ik hoop dat ik tegen december, bij de bespreking van de begroting, daarmee klaar ben.

Misschien nog een tip: waarom geen informele vergadering organiseren in deze wijk? De bewoners voelen zich een beetje buiten Wevelgem, aanleunend tegen Kortrijk. Ze voelen zich zo. Wij volgen het punt op. Het is sowieso onze plicht om ervoor te zorgen dat iedereen zich veilig voelt waar hij ook vertoeft in deze gemeente. Ik meen dat heel oprecht. En nu een heel concreet voorstel: een goed verlicht zebrapad in de Kortrijkstraat ter hoogte van deze wijk.

De voorzitter: Mevrouw De Clerck zal antwoord geven.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit: Dank je wel, Hendrik, voor je vraag. Ik ga u heel kort antwoorden: over naar AWV (agentschap Wegen en Verkeer) en de minister (minister Ben Weyts), en dat geldt voor alles wat op de N8 gebeurt. Dus ik kan daar geen antwoord op geven, vandaar.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, ik ben heel blij dat ik dat aan de minister mag doorgeven, maar ik zou toch graag willen weten wat jullie daarvan vinden als CD&V, dat ik die vraag aan de minister mag richten. Is dat met jullie goedkeuring of willen jullie dit niet? Zo'n antwoord heb ik graag, maar niet zo'n antwoord. Dat past niet bij mij.

Mevrouw Marie De Clerck: Ik denk dat ik al verschillende keren over de N8 en alle vragen die er over de N8 zijn, uitgebreid antwoord gegeven heb. Ik dacht dat dit ondertussen duidelijk was. Je zou eens moeten weten hoeveel zebrapaden we al gevraagd hebben in de voorbije jaren. Ik denk dat je ze wel allemaal kent. Na een jaar of drie zagen, hebben we er twee gekregen. Ze hebben eerst moeten tellen, dan heeft het nog eens een jaar geduurd. Dat is hoe het gaat. Ik ga niet zeggen dat ik het niet wil doen, maar dit is de manier waarop het gaat. We gaan het op dezelfde manier doen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ik heb daar het volste respect voor, maar zijn wij als Wevelgem bereid om, vanuit de gemeente, nogmaals aan de bevoegde minister of aan de bevoegde overheid een schrijven te richten met de boodschap dat dit op de gemeenteraad besproken is en wij dit dringend verzoeken? Dat is het enige wat ik vraag.

Mevrouw Marie De Clerck: Voor elke vraag die we krijgen, doen we dat. Dus ik zie daar geen probleem in.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ok, bedankt.

De voorzitter: Dus dat wordt opgevolgd zoals het correct hoort en wordt bezorgd aan wie dat uiteindelijk moet beslissen.

## **26. Voorstel om geen gemeentelijke borden met affiches te plaatsen n.a.v. de gemeenteraadsverkiezingen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar punt 26 en blijven bij de heer Hendrik Vanhaverbeke, namens de fractie N-VA. Het betreft een ander domein.

### **Toelichting door de heer Hendrik Vanhaverbeke bij het ingediende agendapunt.**

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Het gaat inderdaad om een ander domein, voorzitter.

Volgend jaar zijn er alweer gemeenteraads- en provincieverkiezingen en een jaar later parlementaire en Europese verkiezingen. Daarvoor plaatst de gemeente telkens aanplakborden op openbaar terrein. Dat wordt gedaan door het gemeentepersoneel, meer bepaald de cel groen van de dienst milieu en de cel feestelijkheden van de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. Dit alles kost veel geld: opmaken, renoveren, samenstellen, uitbreiden, enzovoort. U kunt het zich niet voorstellen. Na het plaatsen volgt het plakken, beschilderen, enzovoort, met 'moustache' of zonder 'moustache', met bril of zonder bril,... Kortom, een heleboel werk, vervuiling, schending van de grasperken en ga zo maar door. Daarom stellen wij als N-VA voor om gedurende de verkiezingsperiode geen openbare borden neer te zetten in de drie deelgemeenten. U ziet, zoals net opgesomd, zijn er tal van redenen om dit voorstel te ondersteunen. Wij hopen hiermee tegemoet te komen aan tal van opmerkingen en verzuchtingen van onze burgers. Concreet vragen wij als N-VA dus geen borden meer te plaatsen op het openbaar terrein.

De voorzitter: Hendrik, is dat een vraag of een punt ter stemming?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ik zal eerst wachten op de uitleg van de burgemeester en dan kan ik nog altijd een stemming vragen. Dat is eerlijker. Als ik eerst informatie ingewonnen heb en die blijkt voor ons correct, waarom zou ik dan een stemming vragen? U hebt toch de meerderheid, 16 op 31, momenteel?

De voorzitter: 18.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Goed, ik ga twee zaken herhalen die ik zopas gehoord heb. Ten eerste: 'Als Mozes niet naar de berg gaat, zal de berg naar Mozes moeten gaan'. En ten tweede heb ik van uw fractieleider gehoord: 'de democratie mag wel een beetje kosten'. Dus ik denk dat de vraag inderdaad is: 'op welke manier kunnen we verzekeren dat verkiezingen op een correcte manier doorgaan en een manier waarop iedere burger op een gelijkwaardige manier bediend is met informatie? En op welke manier kunnen we ervoor zorgen dat iedere partij op een gelijkwaardige manier aan bod kan komen in een campagne?' Wij vinden het in ieder geval een belangrijk aspect dat er ergens een toegang is op een evenwaardige manier voor iedere partij: hoe groot of hoe klein ze ook is, een eenmanspartij, een nieuwe partij of mensen die eens willen meedoen aan verkiezingen maar geen financiële middelen hebben. Wij vinden dat er een minimaal aanbod moet zijn zodanig dat iedere politieke partij of iedereen die zich wenst te engageren op een gelijkwaardige manier aan bod kan komen op toch minstens enkele plaatsen in de gemeente. Dat wil zeggen dat wij, als grotere partij - of u zult zeggen: op dit moment toch de grotere partij - in feite respect moeten opbrengen voor kleinere partijen en voor partijen die niet over middelen beschikken om bijvoorbeeld zelf borden te maken en te plaatsen, brochures in bussen te deponeren en dergelijke. Er zijn partijen die deelnemen die die middelen niet hebben of die middelen niet willen uitgeven. Daarom vinden wij dat zij op enkele locaties per deelgemeente terecht moeten kunnen. Je zegt, het gaat over niet veel locaties, maar u weet ook dat in de loop der tijd het aantal locaties niet is toegenomen. Integendeel, we hebben nu en dan locaties geschrapt en daar kunnen we wel verder over nadenken. Daartoe zijn we wel bereid, om de verschillende locaties te evalueren: zijn dat goede plaatsen, zijn dat plaatsen waar eventueel schade zou veroorzaakt worden? Als het daarover gaat, zijn we zeker bereid om dat te bekijken of de situatie verbeterd of geoptimaliseerd kan worden. Maar als u formeel in een stemming vraagt om in de gemeente op geen enkele locatie nog borden te plaatsen, dan vinden wij dat de democratie daarmee niet gediend is. U hebt zelf gezegd dat de democratie wel een beetje zijn prijs mag hebben,... Daarbij vinden wij ook dat zolang dit niet verboden wordt door hogerhand, wij daar zelf over kunnen nadenken.

Wij vinden dat het minimaal moet voorzien worden in iedere deelgemeente. Het moet toch minstens duidelijk zijn, wat ook jullie zorg zou kunnen zijn, welke politieke partijen deelnemen aan de verkiezingen.

Om af te ronden citeer ik graag Bert Maertens, Vlaams parlements lid en burgemeester van Izegem, die in de voorbije week in de betrokken Vlaamse parlementscommissie het volgende heeft gezegd: *'in mijn stad, u mag het weten, gaan wij absoluut verkiezingsborden plaatsen. Ik ben daar blij mee. Ik vind dat dat extra cachet geeft aan de verkiezingen. De mensen zien dan dat er verkiezingen plaatsvinden. Het kan geen kwaad om de mensen om de zoveel jaar eens goed te laten nadenken over de lokale democratie.'* Einde citaat.

De voorzitter: Marnix?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik vind het fantastisch dat een partij durft opkomen voor het beperken van verkiezingsplakaten, maar ik ga er volledig mee akkoord wat de burgemeester nu voorstelt. Wat ons betreft zou er enkel geplakt mogen worden op officiële borden die in de gemeente staan. Iedereen, een grote of kleine partij, plakt erop wat hij wilt, maar het wildplakken en wildplaatsen van borden moet verboden worden. Dat zou fantastisch zijn. Dan zou je echte verkiezingen houden. Want de mensen zijn het moe dat er overal langs de wegen borden staan met hoofden van leden van partijen. Ik vind dat erg vervuilend en het steekt de ogen uit van de mensen. Sorry. Laten we bijvoorbeeld enkel plakken op officiële borden. Dat zou fantastisch zijn. Bus, wanneer je dat wilt. Maar niet meer overal plaatsen. Zoals bij de boeren wat druk zetten,... 'Wij komen borden plaatsen, maar als er eens iets is kunnen we misschien iets doen,... you never know'.

De voorzitter: Bedankt. Dat is een ander punt. Zijn er nog reacties? Oké. Hendrik, uiteraard.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ik wil graag reageren op wat de burgemeester heeft gezegd. Inderdaad, hij heeft gelijk, het is een vorm van democratie. Ik ga niet om een stemming vragen. Maar ik ga ook zeggen aan de burgemeester dat hij gelijk welk citaat mag nemen - van Brussel of Antwerpen - maar ik heb hier mijn taak in Wevelgem en da's in Wevelgem dat ik het zo zie en niet in Izegem of Pimperzele. Ik ga akkoord met de burgemeester dat het een vorm is van democratie. Iets verbieden zou misschien wel een stap te ver kunnen zijn. Ik kan u daarin volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is positief.

## **27. Meer aandacht en informatie voor fietsstraten.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dit punt is aangevraagd door de heren Carlo De Winter en Jasper Stragier, namens de fractie Groen. Het gaat over fietsstraten.

### **Toelichting door de heer Carlo De Winter bij het ingediende agendapunt.**

De heer Carlo De Winter (Groen): Onze gemeente probeert zich te profileren, beetje bij beetje, als een fietsgemeente. De fietsenstallingen zijn op de meeste plaatsen van een degelijk niveau. We investeren in fietsshesjes en binnenkort ook in fietshelmen voor de schoolgaande jeugd. Gisteren was er de voorstelling van Gent-Wevelgem, dat is een andere manier om Wevelgem te promoten als fietsgemeente. Dus er zijn verschillende plaatsen en manieren om ons als fietsgemeente te promoten. Nu, de fietser heeft echter niet overal evenveel

ruimte om zich vrijelijk te bewegen. Een van de oplossingen, die wij daarvoor voorstellen, zijn de fietsstraten. Wevelgem heeft er vier. Zoals jullie weten, drie in de deelgemeente Wevelgem. De Artoisstraat van de N8 tot aan de Pastoor Vanlerberghestraat, de Deken Jonckheerestraat tussen de beide schoolterreinen, de Kozakstraat tussen de Kweek- en Lauwestraat en in Gullegem hebben we de Poststraat. In Moorsele is er voorlopig nog geen enkele fietsstraat.

De fietsstraten zijn niet overal even goed aangeduid. In de Kozakstraat zijn de officiële fietsborden, de F111 (*begin van de fietsstraat*) en de F113 die het einde van de fietsstraat aanduiden, niet aanwezig. Als die officiële borden daar niet staan, hebben we dan wel een fietsstraat? Is een beschilderd wegdek voldoende? Want die borden staan niet in de Kozakstraat.

Behalve dit, ontbreekt er ook informatie over wat fietsstraten zijn. Veel burgers, veel weggebruikers, weten niet wat een fietsstraat is. Het bord dat wij voorstellen, maakt het wel duidelijk, als het groot genoeg is. We hebben dat ook dinsdag gezien met onze actie in de Poststraat. Behalve veel positieve reacties van ouders met fietsende kinderen, kwamen er ook een aantal mensen vragen wat een fietsstraat is: 'mogen we hier dan niet meer inrijden? Is dat alleen tijdens schooldagen?' Er is dus veel gebrek aan kennis over wat fietsstraten eigenlijk zijn. Dus wat extra promotie en informatie over fietsstraten zou welkom zijn. Ik heb ter voorbereiding ook eens gekeken op de website en eens heel gericht gaan zoeken en dan vind je bij het onderwerp 'veilige schoolomgeving' één zinnetje over fietsstraten - en ik heb dan nog goed moeten zoeken: 'fietsstraten zijn straten waar de auto te allen tijde achter de fietsers moet blijven en maximaal 30 km/u mag rijden'. Dat is volledig correct, maar als burger moet je dergelijke informatie zoeken om enkel maar dit te weten te komen.

Fietsstraten op zich zijn eigenlijk een heel goed middel om de fietsers veilig te laten bewegen zonder ruimte af te nemen van de wagen die daar kan blijven passeren. Het is ook een zeer betaalbare aanpassing van de straat. Daarom denken wij dat in het nieuw gemeentelijk mobiliteitsplan de mogelijkheid moet worden bekeken of het aantal fietsstraten uitgebreid kan worden. Dit kan op meerdere plaatsen. Ik denk dan in eerste instantie aan de centra. Ik denk dan bijvoorbeeld aan de Ieperstraat, tussen de Damberdstraat en de Ledegemstraat. Dat is een perfecte locatie voor een fietsstraat. Maar misschien moeten we ook eens durven om uit onze comfortzone te treden en kijken naar andere locaties. Bijvoorbeeld naar wat we nu nog de prioritaire fietsverbindingen of fietslocaties noemen, bijvoorbeeld de Normandiëstraat, tussen de Brouwerijstraat en de Koningstraat. Als hiervan een fietsstraat gemaakt zou worden, zou het voor de schoolgaande jeugd eenvoudig worden. De auto kan dan nog altijd de straat blijven gebruiken. De auto zal op bepaalde tijdstippen slechts een beetje gehinderd worden en wat aan snelheid moeten inboeten. Plus het is dus goed voor de fiets, de auto blijft ruimte hebben en het is een heel goedkope aanpassing van de straat. Die laatste suggestie willen we nu meegeven, voor de opmaak van het mobiliteitsplan. We denken dat dit voor veel zaken interessant is. We wilden het daarom hier nog eens formuleren, los van onze vorige opmerking over de borden die aanwezig moeten zijn. Want zonder borden is er, denk ik, geen sprake van een officiële fietsstraat. En ten tweede, er zou toch promotie moeten worden gemaakt en informatie worden verstrekt over de fietsstraten zodat burgers weten wat een fietsstraat is en wat het inhoudt voor hen als weggebruiker. We hebben deze week gemerkt dat veel mensen dat niet weten.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank je wel. Het is een uitgebreidere vraag dan je hebt ingediend, maar dat is niet erg. Ik denk dat je zelf ook al een aantal antwoorden gegeven hebt. Dit zou althans mijn

antwoord zijn. Ik zal eerst ingaan op een aantal concrete dingen. In de Kozakstraat zijn er inderdaad nog geen borden geplaatst. We hebben onze bordenleverancier dan ook in gebreke gesteld. Het ligt niet aan ons, maar het ligt aan de leverancier die niet op tijd kan leveren. Er zijn problemen en de leverancier is dus in gebreke gesteld. We hopen dus dat het snel opgelost wordt. Ten tweede, we proberen waar we kunnen zo'n oranje bord te plaatsen. Bijvoorbeeld in de Deken Jonckheerestraat staat al zo'n bord waarop staat dat je achter de fietser moet blijven. Is dat voldoende? Ik denk het niet. Ik denk dat dat een eerste poging is. We moeten absoluut kijken om meer te sensibiliseren en één methode is ook om meer fietsstraten te maken. We zijn inderdaad binnen het mobiliteitsplan aan het kijken hoe we dat kunnen doen. We doen nu al een stukje voorbereidend werk. Onze nieuwe stafmedewerker mobiliteit is daar nu al mee bezig. Dus we gaan dat zeker meenemen. Ik vind het absoluut een goed voorstel hoe we daarnaast kunnen sensibiliseren. Hoe meer, hoe beter, zou ik denken. Maar het moet op een doordachte manier gebeuren. Bijvoorbeeld, in de Ieperstraat, de straat mag niet te lang zijn, want anders wordt een autobestuurder nerveus en kan dat op een bepaald moment fout lopen. Dus we moeten dat zeker doordacht doen, met een visie. Vandaar dat we het willen meenemen in het mobiliteitsplan. Dus bedankt voor uw vraag en we hopen op jullie medewerking.

De heer Carlo De Winter: Wij rekenen ook op jullie medewerking, en ook omgekeerd. Ik denk dat we elkaar daar wel kunnen vinden. Ik wil even terugkomen op die lange straat. Ik heb net het voorbeeld gegeven van de Normandiëstraat. Het is een straat van, denk ik, nog geen kilometer. Het gaat om die paar korte momenten per week dat schoolfietzers er passeren, waardoor de automobilist wellicht enkele seconden zal verliezen. Ik denk niet dat we enkel mogen kijken naar de Salinusstraat en de Ieperstraat, om enkele voorbeelden van straten (*delen van straten*) te geven die maar 200 meter lang zijn. Maar we moeten onze comfortzone durven verlaten en moeten kijken waar daar de mogelijkheden en zeker de voordelen van zijn.

Mevrouw Marie De Clerck: U hebt gelijk, ik ben de eerste om uit de comfortzone te treden, maar we proberen ook naar het Fietsvademecum te kijken en te zien wat ze daar zeggen. We moeten zien dat we een evenwicht vinden en vooral niet tot gevaarlijke situaties komen. Dat is het enige. Op dat vlak moeten we de automobilisten ook opvoeden. We moeten niet alleen proberen de fietsers een plaats te geven, maar we moeten ook de automobilisten in die richting meesturen.

De heer Carlo De Winter: Nog één aanvulling, ik heb het even opgezocht, de langste fietsstraat in Vlaanderen is 6 km lang.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik heb één probleempje. Ik begrijp niet het verschil tussen een straat en een fietsstraat... ik denk dat een straat een straat is waarin fietsers zonder licht met zijn drieën naast elkaar rijden. En een fietsstraat is een straat waarin fietsers met vijven naast elkaar rijden zonder licht. Als je 's morgens vroeg en 's avonds laat op de baan bent, is een licht op een fiets geen overbodige luxe. Misschien moeten ze in de fietsstraat zonder licht rijden, en in een gewone straat met licht.

De voorzitter Ik denk niet dat dit het reglement is, mevrouw de schepen.

Mevrouw Marie De Clerck: Nee.

De voorzitter: Waarvan akte. Ondertussen hebben de vertegenwoordigers die de tellingen hebben verricht, hun werk is afgerond.

De geagendeerde vragen zijn afgerond. We gaan nu terug naar agendapunt 18.



**De voorzitter licht de uitslag van de geheime stemming toe (betreft de punten 18 tot en met 21).**

**18. Het aanstellen van een vertegenwoordiger en een plaatsvervanger voor de bijzondere algemene vergadering van de W.I.V.**

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het gaat om de W.I.V., onze luchthaven. Voor de vertegenwoordiger: 17 stemmen voor Agna Mollefait, 11 stemmen voor Marnix Vansteenkiste. Dat zijn samen 28 stemmen. Voor de vervanger: Francies Debels 11, Sander Deflo 17. Hij is afwezig, maar heeft toch 17 stemmen gehaald.

De heer Carlo De Winter (Groen): Mag ik de telling eventjes corrigeren? Jullie zijn met 17 van de 19 aanwezig, niet met 16 van de 18.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: De OCMW-voorzitter mag niet stemmen.

De heer Carlo De Winter: Frank (Acke) mag toch stemmen?

De voorzitter: Nee, nee.

De heer Carlo De Winter: Had ik dat geweten (lacht)

De voorzitter: Dat had je allang moeten weten. Dat is al een hele tijd zo. Hij is toegevoegd schepen en volgt de raadszittingen. Hij mag toelichting geven, maar hij heeft niet de luxe om deel te nemen aan de hoogmis van de democratie, namelijk het stemmen.

**19. Het aanstellen van een bestuurder met raadgevende stem (W.I.V.).**

De voorzitter: Een belangrijke job. Dat moest iemand zijn uit de oppositie. 28 hebben voor Hendrik (raadslid Vanhaverbeke) gekozen. Proficiat.

**20. TMVW: buitengewone algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.**

De voorzitter: Jan Seynhaeve, 17 stemmen. Carlo De Winter 10. Vervanger Jasper Stragier 26 stemmen. Dat feest gaat door op vrijdag 22 december 2017 om 15u00, vlak voor de kerstvakantie.

**21. TMVS: algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.**

De voorzitter: Ten slotte de nieuwe organisatie TMVS. De vertegenwoordiger: Bernard Galle 17 stemmen; Carlo De Winter strandt op 11 stemmen. De plaatsvervanger van dienst: dat ben ik zelf met 17 stemmen, Marnix Vansteenkiste 11 stemmen.

## **28. Mondelinge vraag van de heer Joachim Naert.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Sander Deflo, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het laatste punt, het laatste woord – althans de inleiding ervan – krijgt Joachim Naert met een deze mondelinge vraag. Vraag van mijn kant is dat als de fracties gevraagd worden om punten in te dienen, bijvoorbeeld kandidaturen, om de deadline niet te veel te overschrijden.

De heer Joachim Naert (NV-A): Dank u wel, voorzitter. In de gemeenteraad van september 2017 heb ik deze raad voorgesteld om als gemeente ons steentje bij te dragen aan de werking van de MUG-helikopter. Helaas ging deze

meerderheid er niet mee akkoord om deze levensreddende dienst financieel te ondersteunen. De heer burgemeester verwees toen naar het standpunt van Fluvia, namelijk dat het niet aan de gemeenten is om de MUG-helikopter te ondersteunen. Ook werd er verwezen naar de steden Kortrijk en Menen, die toen ook geen bijdrage leverden. De geesten rijpen blijkbaar snel in het zuiden van West-Vlaanderen. Zo is dit opnieuw besproken in Fluvia. Daar is het standpunt van 'dit is niet aan de gemeenten' veranderd is in 'dit is een gemeentelijke vrijheid'. Ook in Menen en Kortrijk was er deze week witte rook. Beide schepencolleges beslisten een jaarlijkse toelage toe te kennen aan de MUG-helikopter. Voor Menen is dat een bedrag van ongeveer 2 000 euro; voor Kortrijk een bedrag van 1 000 euro. Ik hoop dat Wevelgem niet aan de zijkant blijft staan en net als onze burens bijdraagt aan de werking van deze levensreddende dienstverlening. Mijn concrete vraag is dan ook of deze meerderheid zijn standpunt al dan niet zal herzien.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Oké, blijkbaar hebt u goede contacten in Menen en Kortrijk. U kent hun beslissingen eerder dan wij ze kennen. Dat is natuurlijk zeer interessant. Wij hebben vanuit het gemeentebestuur Wevelgem contact gezocht met Kortrijk en Menen. Daar hebben we vernomen dat er in het kader van de budgetbesprekingen gewerkt wordt aan een akkoord. U weet meer dan wij, want wij hebben nog geen enkele weet van een bedrag.

Ik heb in september 2017 inderdaad een antwoord geformuleerd en een standpunt bepaald. In het verslag lees ik letterlijk: *'ik wil zeker nog wel verder overleggen met de collega's van Kortrijk en Menen, want blijkbaar doen ze daar meer interventies. Ik zal informeren wat hun toelage vorig jaar was en dit jaar. Daarna kunnen we opnieuw discussiëren'*. U zegt dat het de vorige keer niet is goedgekeurd. Het ligt dus iets genuanceerder. We zouden verder overleg voeren met de gemeenten Kortrijk en Menen. In september 2017 hebben wij zowel de gemeente Kortrijk als Menen gecontacteerd. We hebben gevraagd: 'wat zijn jullie van plan te doen en gaan jullie een bijdrage betalen?' In alle eerlijkheid, in september kwam zowel vanuit Kortrijk als uit Menen het antwoord: 'wij gaan niets betalen'. Daarmee was voor ons de kous af. Blijkbaar zijn er ook budgetbesprekingen bezig in Kortrijk en Menen. Ik weet niet in welke mate ze daar werken met een gemeenteraadscommissie om beleidsvoorstellen uit te dragen of niet, dat weet ik niet. Maar in ieder geval, daar zijn de colleges ook bezig met budgetbesprekingen. Daar hebben we vernomen, zowel in Kortrijk als in Menen, dat er een akkoord gevormd zou worden om inderdaad een bepaalde toelage te geven. Tot 5 minuten geleden waren we niet op de hoogte van een mogelijk bedrag. Bovendien zijn er nog geen budgetten goedgekeurd, noch in Kortrijk, noch in Menen. Daarom kunnen wij vanavond uiteraard niet zeggen wat het standpunt van het bestuur van Wevelgem zal zijn. Ik kan slechts herhalen wat ik in september heb gezegd: 'ik zal informeren wat de toelage vorig jaar was en wat die dit jaar is en dan kunnen we opnieuw discussiëren'.

De heer Joachim Naert: Ze hebben vorig jaar niets bijgedragen. Dat hoeft u dan ook niet op te vragen. We kijken nu naar de toekomst. Afgelopen maandag hebben beide schepencolleges de beslissing genomen. Het is dus beslist beleid dat ze de MUG-helikopter...

De heer Jan Seynhaeve: Ik heb vanmorgen aan de burgemeester van Menen gevraagd wat ze gaan doen en welk bedrag ze gaan betalen. Ze heeft mij geantwoord dat er een discussie bezig is. Maar goed, u weet blijkbaar meer uit het college van burgemeester en schepenen van Menen dan ik.

De heer Joachim Naert: Buiten het bedrag, daar kunnen we over blijven discussiëren, gaat het natuurlijk ook om het principe. Ik heb ook gezegd:

'ongeveer dat bedrag'. Als u dat buiten beschouwing laat, dan gaat het over een feit: Staan wij erachter? Staan wij erachter, als gemeente, achter de steun aan die MUG-helikopter? Kortrijk heeft daarop ja gezegd. Ook Mene, met een CD&V-burgemeester, heeft ja gezegd. Mijn vraag is gewoon van: gaan jullie dat steunen of niet? Ik wil het bedrag erbuiten te laten. Het is aan jullie om daar een beslissing over te nemen.

De heer Jan Seynhaeve: Nee, dat is niet aan ons, het is aan ons allemaal om daar een besluit over te nemen,...

De heer Joachim Naert: Jullie zijn in de meerderheid; jullie moeten kijken of dat budgettair kan.

De heer Jan Seynhaeve: U weet, u was dinsdag op de commissie (*gemeenteraadscommissie algemeen beleid*). We hebben gesproken over 100 000 euro vrije beleidsruimte. Maar er kwam geen voorstel voor de MUG-helikopter. Dat hoeft ook niet, ik wil u dat niet ten kwade nemen.

De heer Joachim Naert: Je kan niet alles op de commissie brengen.

De heer Jan Seynhaeve: Nee, er waren zodanig veel andere voorstellen die jullie aanbrachten,...

De heer Joachim Naert: We hebben voorstellen gedaan, ja.

De heer Jan Seynhaeve: Een voorstel.

De heer Joachim Naert: Een voorstel, ja. Maar daar gaat het niet over. Steunen jullie als gemeente dit goed doel of niet?

De heer Jan Seynhaeve: Ik herhaal wat ik in september heb gezegd, dat we gingen overleggen met Kortrijk en Mene. We hebben dat in september gedaan en we gaan dat nu opnieuw doen. We gaan proberen om dat met elkaar af te stemmen. Dat is toch een duidelijk antwoord? Dat is een positief antwoord, of niet?

De heer Joachim Naert: Aangezien zij dat alle twee steunen, hoop ik dat het ook voor Wevelgem positief uitdraait.

De heer Jan Seynhaeve: Voilà.

De voorzitter: Oké, dat gaan we zien bij de bespreking van de begroting in de volgende maand.

We gaan deze novemberzitting sluiten. Morgen is het 11 november. Dan is het zaterdag, weekend. Ik wens u allemaal een goed weekend. Tot volgende maand.

Namens de gemeenteraad,  
gemeentesecretaris,  
Kurt Parmentier

voorzitter,  
Jacques Vanneste