

**Verslag gemeenteraad**  
van 10 juni 2016

---

**Aanwezig**

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet,  
Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle,  
Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait,  
Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol,  
Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke,  
David Hamers, Joachim Naert, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden  
Frank Acke, toegevoegd schepen  
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

**Verontschuldigd**

Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

-----  
De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad  
behoorlijk werd bijeengeroepen.  
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Goeieavond, op deze zonnige  
vrijdagavond. We hebben drie raadsleden die zich hebben laten  
verontschuldigen: mevrouw Hilde Martin, de heer Koen Grymonprez en de heer  
Marnix Vansteenkiste.

**OPENBAAR**

**1. Levering van mobiele fietsstalling voor evenementen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We hebben een agenda met in totaal  
zestien punten. Het eerste gaat over de levering van een mobiele fietsstalling  
voor evenementen. U hebt het dossier kunnen bekijken. Mevrouw De Clerck  
geeft nog een korte toelichting, alsjeblieft.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u wel,  
voorzitter. U hebt het bestek in het dossier gevonden. Ik ben blij dat ik met dit  
bestek – tenminste als jullie dat goedkeuren - nog een vinkje kan zetten in het  
fietsplan. We willen voor al onze organisatoren van evenementen, zowel eigen  
evenementen van de gemeente, als ook externe evenementen, een fietsstalling  
voorzien, die makkelijk verplaatsbaar is en waarin driehonderd fietsen kunnen  
staan - ook bakfietsen trouwens, want er staat: 'goed voor alle fietsen', dat  
betekent dus ook voor bakfietsen - die goed kunnen afgesloten worden.  
Zodat we dus ons 'fiets-parkeren' tijdens grote evenementen wat beter kunnen

organiseren. We ramen dat op 27 500 euro, inclusief btw, en we hopen dat we die snel in gebruik kunnen nemen om nog zoveel mogelijk evenementen te bedienen daarmee. We gaan voor een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw de schepen. Zijn daar vragen over. Carlo namens Groen graag, ja.

De heer Carlo De Winter (Groen): Onze partij heeft in het verleden al dergelijk initiatief toegejuicht, voor het ter sprake kwam, dus we gaan dat zeker goedkeuren. Maar de vraag is: hoe zit het met een gebruikersreglement? Want dat is heel interessant in het gebruik, maar is er al een gebruikersreglement in opmaak? Of hoe zal er gefunctioneerd worden? Zal dat puur op aanbod zijn? Of zal dat ook een vraag kunnen zijn? Wat zal de kostprijs zijn en dergelijke meer?

Mevrouw Marie De Clerck: Het zal op aanvraag kunnen. Dus we gaan dat meenemen in het O-formulier. We gaan natuurlijk kijken dat dit enkel gevraagd wordt voor de grote evenementen. Het is niet zo dat als je een fuif hebt voor honderd mensen, ik zeg maar iets, je zo'n installatie nodig hebt. Dus we gaan dat meenemen in het gebruik van het feestmateriaal. En het gebruikersreglement is zeer eenvoudig. Als men het vraagt en we denken dat het nuttig is, dan gaan we het plaatsen, en dan zal er in principe geen kost aan verbonden zijn.

De voorzitter: Dank je wel, nog iemand, neen. Dan leg ik het eerste punt van vanavond ter stemming voor. Wie stemt voor? Dat is de eerste keer unaniem. Dank je wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'levering van mobiele fietsstalling voor evenementen' werd een bestek met nr. 2553/03616 opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 22 727,27 euro (excl. btw), hetzij 27 500 euro (incl. btw). Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/225000/IE-PB4 (PB4-ACT11).

### **Hogere regelgeving**

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.

- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Het bestek met nr. 2553/03616 en de raming voor de opdracht 'levering van mobiele fietsstalling voor evenementen', opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 22 727,27 euro (excl. btw), hetzij 27 500 euro (incl. btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

#### Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/225000/IE-PB4 (PB4-ACT11).

#### Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 4 firma's.

## **2. Herstel- en onderhoudswerken aan de stenen molenromp Vanbutseles molen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Onze molen, Vanbutseles molen: de stenen molenromp zal moeten hersteld worden. De verantwoordelijke schepen voor ons patrimonium is collega Bernard Galle.

De heer Bernard Galle, schepen van patrimonium (CD&V): Zoals jullie kunnen lezen, is Vanbutseles molen in de Vinkestraat, een beschermd monument sedert 14 april '44. De molen is blijven werken tot 1947 en zou daarna in verval geraakt zijn. Hopelijk heeft dat niet met mijn komst te maken, in 1948.

In 1975 en 1985 werd de molen al twee maal gerestaureerd. Nu is er schade aan het gevelmetselwerk en aan de afwerkingslagen van de molenromp. En die schade, dat zijn eigenlijk de afwerkingslagen die worden afgestoten, dus de kalei- en verflagen over de grootste delen van de molenromp, hoofdzakelijk op het voegwerk. Er groeien heel wat mossen op. Zo is dit hoofdzakelijk, dat kun je wel zien, groen en grijs gekleurd. Er is ook een lokale, zeer beperkte vorstschade aan de bakstenen. Aan de binnenzijde van de molenromp schilferen de verflagen ook af en is er een donkere verkleuring op de geschilderde afwerking. De molen is dus nodig aan opfrissing toe. In eerste instantie hebben we geprobeerd om zelf een dossier op te stellen, maar het agentschap Onroerend Erfgoed heeft ons aangeraden om een ontwerper aan te stellen. In die zin dus iemand die verstand had van restauratiewerken, en vooral dus ook van metselwerken. Er werd een voorontwerp gemaakt door de architecten, Demeyere A. en J., die ook de Broeltorens en de goederenloods hebben gerestaureerd. Die mensen hebben dit dus wel heel keurig gedaan.

Ze werden ook gevraagd door Onroerend Erfgoed om in hun ontwerp een studie te voorzien naar de vochthuishouding. Wij konden die studie zelf plaatsen bij het Koninklijk Instituut voor Kunstpatrimonium. Als wij dat als gemeentebestuur deden, kostte het ons 33% minder. We deden dus in feite met die plaatsing een goeie zaak. In plaats van voor 16 000 euro konden we dat krijgen voor 10 000 euro. Ondertussen was ons dossier gearriveerd bij Onroerend Erfgoed. Op 25 maart 2015 kregen we de toezegging van een subsidie van 29 000 euro op de raming van het ontwerp, voor een bedrag van 85 055 euro. De voorwaarde is echter wel dat de werken afgewerkt moeten zijn binnen de twee jaar na de toekenning van de subsidie, met andere woorden tegen 24 maart 2017.

Die studie van het Koninklijk Instituut werd in april 2015 gestart. En op 3 mei van dit jaar ontvingen wij en bespraken wij de resultaten van deze studie van de vochthuishouding. We overlegden met Onroerend Erfgoed, met het Koninklijk Instituut, met de ontwerper en met Koen Bekaert, die het dossier intern opvolgt.

Er waren nog enkele opmerkingen en zo is het dossier nu klaar om het vanavond voor de raad te brengen. Dus, de uitgave van deze opdracht wordt geraamd op 85 055 euro, zoals ik al gezegd heb. En een deel van die kostprijs, dus 29 040 euro, wordt als onderhoudspremie gedragen door het agentschap Onroerend Erfgoed.

De uitgave is trouwens voorzien op het investeringsbudget van 2016. Er wordt aan de raad voorgesteld deze opdracht te gunnen bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De voorzitter: Oké, vragen, opmerkingen. Nee, sorry Hendrik?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter. Bedankt, schepen, voor de uitleg, maar voor de zoveelste maal komen we toch tot de constatacie - en u hebt het gezegd, u heeft de redenen aangegeven waarom - dat het dossier klaarblijkelijk wat vertraging heeft opgelopen. Maar dat doet er in feite niet toe. Wij constateren dat wij nog enkele maanden, een achttal maanden, hebben om die molen te herstellen in de staat dat hij zal moeten blinken zoals die in Menen. Volledig akkoord daarmee. Maar ik heb ook in het dossier gezien om het kaleien van de molen te doen. Dat is volledig afhankelijk van de weersomstandigheden. Veel zaken mogen niet gebeuren onder de 5 graden Celsius, en ook bij regen en vorstweer kan er niets gebeuren. Natuurlijk, om de subsidie niet te verliezen hebben we twee mogelijkheden: of de mensen die het zullen doen, zien het zitten om tegen 25 of 24 maart 2017 dit gerealiseerd te krijgen, of wij zouden opnieuw een brief moeten schrijven naar het agentschap Onroerend Erfgoed om eventueel uitstel te krijgen, zodanig dat wij als gemeente die subsidie niet verliezen. Vandaar mijn voorstel om het in de gaten te houden. En in ieder geval toch rapper op de bal te spelen, zoals in het Europees Kampioenschap.

De heer Bernard Galle: Ja, maar rapper op de bal konden we niet spelen, gewoonweg. Als we het dossier dus overmaakten aan Onroerend Erfgoed, en zij maakten er nog enkele opmerkingen op... Dan was het nutteloos geweest om dat al voor de gemeenteraad te brengen, als we het dan achteraf nog eens moesten voor de gemeenteraad brengen. We hebben gekozen voor één gemeenteraad. En volgende week woensdag komt in het schepencollege al een lijst van aannemers voor, en worden die allemaal aangeschreven, met de vraag zo snel als mogelijk, het staat in het bestek, te starten. Zodanig dat we klaar zijn tegen 24 maart 2017.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Maar dat is juist mijn vraag. In het geval dat wij niet zouden kunnen klaar zijn, overweegt u dan niet om als gemeente een

brief te sturen naar Onroerend Erfgoed? Dat er inderdaad vertraging is opgelopen, niet door onze fout, maar misschien door een bijkomend onderzoek. Zodat wij die subsidie niet verliezen. Dat is het enige.

De heer Bernard Galle: Ja, maar ze zijn op de hoogte gesteld door het feit dat ze mee zaten in de onderhandeling. Dus ze weten dat het eventueel vertraging zou kunnen opleven. In het slechtste geval kunnen we dat wel doen, maar ik geloof niet dat het eigenlijk zo'n vaart zal lopen.

De voorzitter: Oké, Bernard, nog iemand? Nee, dan leggen we dat voorstel aan uw goedkeuring voor. Wie stemt voor? Ziezo, in pracht en praal zoals in Menen, we kijken er naar uit.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De ontwerp-opdracht voor de opdracht 'herstel- en onderhoudswerken aan de stenen molenromp Vanbutseles molen, Vinkestraat in Wevelgem' werd gegund aan Demeyere J. en A. Architectenvennootschap bvba, Dam 13 te 8500 Kortrijk.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 10.10.2014 opgesteld door de ontwerper.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 70 293,79 euro (excl. btw), hetzij 85 055,49 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Een deel van de kostprijs wordt gesubsidieerd door het agentschap Onroerend Erfgoed. De toegekende onderhoudspremie bedraagt 29 040 euro.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0720-00/270007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 september 2014: aanstellen ontwerper.

### **Bijlagen**

- Bestek en raming.
- Subsidietoekenning door Onroerend Erfgoed.

### **Hogere regelgeving**

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1<sup>o</sup> a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

## **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Het bestek met nr. 10.10.2014 en de raming voor de opdracht 'herstel- en onderhoudswerken aan de stenen molenromp Vanbutseles molen, Vinkestraat in Wevelgem', opgesteld door de ontwerper, Demeyere J en A Architectenvennootschap bvba, Dam 13 te 8500 Kortrijk, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 70 293,79 euro (excl. btw), hetzij 85 055,49 euro (incl. btw).

### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

### Artikel 3

Een onderhoudspremie van 29 040 euro werd toegezegd door het agentschap Onroerend Erfgoed.

### Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0720-00/270007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

## **3. Jaarrekening 2015.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Puntje 3, 4 en 5 gaan over de financiën. Hartelijk welkom, meneer Jan Festjens, onze financieel beheerder, die is stand-by. Eerst de jaarrekening van de gemeente 2015. De documenten hebben we inderdaad al gekregen. We krijgen eerst een toelichting door de schepenen van financiën, en dan door de burgemeester, als het gaat over het beleidsplan.

Mevrouw Lobke Maes, schepenen van financiën (CD&V): Ja, inderdaad, dank u wel voorzitter. Naar jaarlijkse gewoonte leggen we de jaarrekening van het vorige jaar voor, in de eerste jaarhelft. Misschien starten met te zeggen dat er opnieuw hard gewerkt is vanuit de diensten, vooral om de financiële en strategische planning klaar te krijgen, maar eigenlijk ook door ons voltallige personeelsbestand om natuurlijk de activiteiten achter die cijfers, om alles, op een goeie manier in onze gemeente rond te krijgen, door al die personeelsleden die zich dagdagelijks inzetten voor onze gemeente.

Wij proberen - en wij zien in de cijfers dat we daar ook nog telkens in slagen - om de middelen, de financiële middelen en ons personeel, op een efficiënte manier in te zetten. Wij geloven ook dat wij op die manier verder een gedegen economisch beleid kunnen voeren.

Eerst ga ik inderdaad een uitdieping geven over de cijfers zoals jullie ze allemaal ontvangen hebben, met zoals gewoonlijk een toelichting daarbij. Daarna komt inderdaad de burgemeester aan het woord rond de strategische planning en geven we ook nog het woord aan de voorzitter van het OCMW, die een aantal accenten van ons lokaal sociaal beleid zal brengen.

Zoals de BBC (*de beleids- en beheerscyclus*) het wil en het schema M2, met de financiële toestand, heel belangrijk vindt, vertrek ik dan ook ieder jaar vanuit dat schema om de cijfers toe te lichten. Dat schema laat ons toe om te vergelijken met de budgetcijfers na wijzigingen, dus op het einde van het jaar, en ook met de rekeningcijfers van het jaar voordien en eventueel nog daarvoor.

Ondertussen zitten we in ons vierde BBC jaar en kunnen we dus over de jaren heen al wat vergelijkingen gaan maken.

Als eerste hebben we onze gewone werking, de exploitatieuitgaven. We zeggen wel gewone werking, maar die zijn toch goed voor 30,5 miljoen euro. We zien dat we daar met een onderraming zaten van 5,35% en we zien ook wel tegenover de rekeningen van de voorgaande jaren een dalende trend. Goed, om die verklaringen te bekijken, gaan we de economische opsplitsing van deze exploitatieuitgaven bekijken. Zoals jullie kunnen zien, is de opdeling zowat ieder jaar ongeveer hetzelfde. De wedden en lonen bedragen een 44%, onze goederen en diensten maken 20% van het geheel uit, de toelagen zijn 31% en de financiële uitgaven 5%.

Een eerste economische opsplitsing is de rubriek 'goederen en diensten', de rubriek die wij eigenlijk voor onze dagelijkse werking het meest nodig hebben. Dat spreekt voor zich. De goederen en diensten die we voor onze werking uitgeven, of spenderen, die zijn goed voor 6 miljoen van dat totale bedrag van 30,5 miljoen. We zien daar een overraming van 12,73%. We zien tegenover rekeningen van de voorgaande jaren eigenlijk een status quo, zelfs een lichte daling als we het gaan vergelijken met bijvoorbeeld de rekening 2013. De afwijkende cijfers tegenover het budget, die 12,73%, situeert zich vooral op het vlak van energie-uitgaven - water, gas, elektriciteit - die een stuk lager liggen dan wij geraamd hebben. Dat is vooral te wijten aan de zachte winter die we hebben gekend. Maar ook zeker te vermelden is de lage inflatie die we de laatste periodes gekend hebben. Maar we hebben ook al een aantal inspanningen geleverd, die hier via de investeringsuitgaven naar boven zijn gekomen, om eigenlijk energiebesparend te gaan werken. Bijvoorbeeld is er het doven van de openbare verlichting, of liever het nachtregime, dat ingevoerd werd naar het einde van 2015 toe, ik denk in september. We hebben daar al een besparing van 60 000 euro kunnen realiseren in dat betreffende jaar.

Een tweede rubriek binnen die exploitatieuitgaven zijn de bezoldigingen, de wedden voor ons personeel, die zijn goed voor 13,5 miljoen van die 30,5 miljoen euro. Daar zien we een onderraming van 4,27%, wat relatief laag is natuurlijk. In absolute cijfers gaat dat toch om een 600 000 euro. Als we het gaan vergelijken met voorgaande rekeningen, dan zien we daar ook een dalende trend. Eigenlijk zitten we op het niveau van de rekening 2012. Dat komt vooral door ziekten die niet direct vervangen worden, uitdiensttredingen waar er niet altijd een directe opvolging is wegens de niet-beschikbaarheid van die personen die in dienst moeten komen. We moeten ook vermelden dat we hier met een verschuiving zitten door het feit dat de lonen van de brandweer uit deze post verdwenen zijn, omdat we sinds 2015, zoals jullie weten, naar een brandweerzone zijn gegaan. Die uitgave komt dan straks terug in onze subsidie-uitgaven. Maar hier gaat die uiteraard uit die lonen en wedden, en dat was toch goed voor een goeie 700 000 euro.

Een derde rubriek binnen deze post zijn de toegestane werkingssubsidies, goed voor 9,3 miljoen. We zien daar een vrij goeie raming: we zaten daar 2,21% onder de raming. Dus, in die zin, kunnen we zeggen dat we daar toch met een redelijke aansluiting zitten. Natuurlijk, de toelage aan het OCMW zit hierin, en voor de eerste keer, zoals ik daar net zei, de subsidie aan onze brandweerzone Fluvia, die dan hier terug tot uiting komt.

Als vierde hebben we de rubriek financiële uitgaven, toch wel een belangrijke. Maar we zien dat we daar ook redelijk goed zitten. Dat is ook normaal, want we krijgen die ramingen door via onze financiële instelling. Wat zien we wel tegenover de voorgaande jaren: een serieuze daling. Maar ook dat kunnen we verklaren door het feit dat we onze schuld verder afbouwen en de laatste jaren quasi niets geleend hebben. We zitten daar inderdaad met dalende intrestuitgaven, wat toch wel zorgt voor een aanzienlijke daling binnen deze rubriek, de financiële uitgaven.

Goed, we kunnen geld uitgeven, maar natuurlijk kan je geen geld uitgeven zonder dat er geld binnenkomt. De exploitatieontvangsten staan dan tegenover die exploitatieuitgaven. Daar zien we dat we aan een totaal komen van 39,5 miljoen euro, en we zitten daar eigenlijk quasi 'krak' op de raming. Het gaat over een afwijking van 0,005%, meer bepaald 1 882 euro. Maar goed, dat is op de globale post, uiteraard zitten dan in de economische verdelingen wel wat verschuivingen. Maar hier moeten we misschien eerst ook wat nuanceren. We zien een grote groei, maar die groei kunnen we al meteen wat temperen door te wijzen op een terugname vanuit het OCMW, meer bepaald van de positieve resultaten van het OCMW, zoals we dat ook voorzien hadden en hier besproken hebben. Als we die daar voor de voorbije jaren uithalen, dan zien we dat we op een ander cijfer komen. Dan zien we een groei van de ontvangsten van 0,74% tegenover de rekening 2014, 5,42% tegenover de rekening 2013 en dan 8,78% tegenover de rekening 2012. Het zorgt dus toch wel voor een iets realistischer beeld als we met percentages werken.

Goed, wat de economische uitdieping betreft van deze zaken, als we de volgende slide nemen (*de schepen verwijst naar de powerpointpresentatie*), kunnen we zien dat er van het totaal van 39,5 miljoen er 21 miljoen euro fiscale ontvangsten zijn. We weten dat dit voor onze gemeente, maar ook voor alle gemeenten, een zeer belangrijke post is, dat wij daar een groot deel van onze ontvangsten uithalen. Maar ook de post subsidies, zijn goed voor 9,5 miljoen euro, als we de algemene werkingssubsidies en de specifieke subsidies samen tellen. Dat wil zeggen dat die twee posten, de fiscale ontvangsten en de subsidies, goed zijn voor eigenlijk 3/4 van het totaal van onze ontvangsten.

Het zijn dus inderdaad belangrijke cijfers.

Wanneer dat we daar de uitdieping bekijken, dan zien we dat voor onze ontvangsten uit werking 2,57% onder de raming zaten. Die maken voor 3,4 miljoen euro deel uit van het geheel, van die 39,5 miljoen euro. We zien dat we daar toch eigenlijk zeer nauw aansluiten bij hetgeen we na de laatste budgetwijziging hadden geraamd voor deze ontvangstenpost.

Een tweede categorie zijn de fiscale ontvangsten, die, zoals ik al aanhaalde, voor ons zeer belangrijk zijn. Een bedrag van 21,2 miljoen euro. Daar zien we deze keer gelukkig een nauwe aansluiting, maar we zien ook een lichte daling tegenover 2014. We kennen allemaal de pijnpunten voor wat betreft onze APB maar ook onze OV, de aanvullende personenbelasting en de opcentiemen onroerende voorheffing, die daar toch wel de belangrijkste posten van uitmaken. Als we gaan kijken naar de verdeling, dan zien we dat onze onroerende voorheffing goed is voor 55% van het plaatje en onze personenbelasting voor 36%. Dus die twee maken toch samen wel een groot deel van het geheel uit. Als we dan kijken naar de absolute cijfers voor die twee belangrijkste, tegenover onze lokale belastingen, dan zien we dat we uit de opcentiemen 11,58 miljoen euro halen en uit de personenbelasting 7,64 miljoen euro. Dat zijn inderdaad wel grote, en zeker belangrijke cijfers. Onze lokale belastingen, daartegenover, zijn dan goed voor 1,5 miljoen euro.



Een derde post binnen deze exploitatieontvangsten zijn de werkingssubsidies. De algemene werkingssubsidies zijn goed voor 5,7 miljoen euro. Daar hebben we een nauwe aansluiting en zien we ook dat we het verwachte groeipad kunnen volgen. Want deze post betreft het gemeentefonds, en de compensatie voor de Elia-heffing, die ook via het gemeentefonds komt. Dat is dus eigenlijk één bedrag, dat samen van de Vlaamse overheid komt. Daar krijgen wij correcte, juiste ramingen door, en wordt ook de belofte gehouden om via het gemeentefonds in een groeipad te voorzien voor de gemeenten. Dan hebben we ook nog, naast die algemene werkingssubsidies, de specifieke, die toch ook goed zijn voor 3,8 miljoen euro. Daar zien we dat we 5,86% boven onze raming uitkomen. Wat zit er in die 3,84 miljoen euro? Dat zijn onder andere de ontvangsten van de geco's. Die subsidies zijn veranderd in de loop van 2014. Geco's zijn onze gesubsidieerde contractuelen. Dat systeem is veranderd en de arbeidscontracten zijn omgezet naar gewone contracten. Wij krijgen nu die subsidies in één bedrag binnen. In loop van 2015 was niet zo duidelijk wat het bedrag daar zou zijn. Ondertussen, met de rekeningcijfers, is dat wel duidelijk. Vandaar dus de grootste verklaring waarom we daar 5,86% meer hebben binnengekregen dan geraamd.

Een toch ook wel belangrijke rubriek binnen deze exploitatieontvangsten zijn de financiële ontvangsten. We zien dat die goed zijn voor 4,9 miljoen euro en dat we daar ook een zeer nauwe aansluiting kunnen waarborgen, wat toch ook wel zeer belangrijk is. Wat zit er in die financiële ontvangsten? Intresten uit beleggingen en die waren wat overschat gezien de huidige marktomstandigheden. Dus daar hebben we wat minder binnen gekregen dan dat we hadden geraamd. Maar de belangrijkste post hierbinnen zijn onze dividenden. Hier sluiten we zeer nauw aan bij onze raming. We zien ook meteen, als we ze vergelijken met de rekening 2014, een grote sprong. Dat komt omdat we met een drietal uitzonderlijke zaken zaten. Eén: een uitzonderlijk dividend van Efin (*financieringsintercommunale Infrac*) dat we hebben binnengekregen. Twee: een operatie die binnen Figga (*financieringsintercommunale Van Gaselwest*) is doorgegaan. En ten derde: een kleiner bedrag, vanuit MIROM (*afvalintercommunale*) van 430 000 euro, meer bepaald het exploitatieoverschot, dat wij hebben teruggenomen, zoals afgesproken, en wat hier ook al door mijn collega Stijn (*schepen Tant*) uitgelegd werd. Technisch moet dat overschot op deze manier geboekt worden. Dus, dat komt eigenlijk terug binnen, niet via een subsidieontvangst, of een terugname van subsidie, maar eigenlijk via een dividendinkomst. Dus op deze manier maakt dat ook deel uit van onze financiële ontvangsten.

Goed, we hadden de exploitatieuitgaven van 30,5 miljoen euro en we hadden ontvangsten van 39,5 miljoen euro. Dus het saldo is snel gemaakt: we hebben een kleine 9 miljoen euro over in onze exploitatie. Maar u weet dat wij uiteraard niet alleen exploitatieontvangsten en exploitatieuitgaven hebben, maar dat wij ook heel wat proberen te investeren in onze gemeente. Dat maakt uiteraard ook deel uit van onze financiële toestand. We zien dat we in 2015 op een investeringscijfer van 7,4 miljoen euro uitkomen. Daartegenover staan de investeringsontvangsten - kom ik straks op terug - van een goede 2 miljoen euro, wat ons op een nettoresultaat van 5,2 miljoen euro brengt. De investeringsuitgaven van 7,4 miljoen euro, dat is een relatief hoog ritme, maar dat beantwoordt aan het investeringsritme dat we in het meerjarenplan vastgelegd hebben. We zien dat we daar aan een realisatiepercentage van 69% komen, wat toch wel als behoorlijk kan beschouwd worden.

De investeringsontvangsten, die 2,1 miljoen euro, dat is vooral een technische operatie. U herinnert zich de toelichting, ik vermoed in december 2014, rond de overname van de aandelen Gaselwest van Electrabel. Dat was een terugname in 2014 en dat komt hier nu in onze boekhouding opnieuw terecht. Maar dat

was eigenlijk technisch, zonder dat we daar centen voor hebben moeten verleggen. Dus eigenlijk is die investeringsontvangst grotendeels daardoor te verklaren.

Een derde item van onze financiële toestand, van ons schema M2, zijn de andere verrichtingen. Dat zijn vooral de financiële transacties die wij doen in het kader van leningen. Daar zien we de aflossingen staan van onze schuld voor 2,9 miljoen euro en zien wij ook de opgenomen leningen die wij hier op de gemeenteraad hebben voorgelegd van 2,1 miljoen euro.

Als we die drie zaken gaan samen nemen, onze exploitatie, onze investeringen en de andere verrichtingen, deze drie saldi, dan komen wij op ons budgettair resultaat van het boekjaar: we zien daar een cijfer van 3 miljoen euro staan. Als wij dat gaan consolideren met het cijfer van vorig jaar, dan komen we uit op 23,5 miljoen euro als gecumuleerd budgettair resultaat.

Maar goed, u weet, ik probeer ieder jaar zowel bij budget als bij de rekening te hameren op onze financiële evenwichten, want uiteindelijk is dat wel de essentie van al onze cijfers. Maar hetgeen dat ik hier nu juist heb uitgelegd, hebben we natuurlijk nodig om dat te begrijpen, of toch zeker om die evenwichten te gaan vormen. Dus we vertrekken van de 23,5 miljoen euro, waar ik het zo net over had. Wij hebben bestemde gelden, die wij hier op de gemeenteraad hebben goedgekeurd, voor een kleine 6 miljoen. Die moeten wij uit het gecumuleerd budgettair resultaat halen om ons financieel evenwicht te berekenen, en dan komen wij op een resultaat op kasbasis van 17,6 miljoen euro. Dat resultaat moet positief zijn. Het hoeft niet gezegd: tussen 0 en 17 miljoen euro, daar zit nog een grote marge tussen. In die zin kunnen we stellen dat we zeker aan dat eerste evenwicht blijven voldoen. Dit kan ook niet anders, want we hadden het ook zo gebudgetteerd. We kunnen niet onder die budgettaire marges gaan.

Een tweede toetssteen is eigenlijk de autofinancieringsmarge waarmee we eigenlijk moeten bewijzen, op het einde van onze planningsperiode, en voor ons is dat 2019, dat wij positief zijn. Nu u weet dat wij, tot op vandaag in de ramingen, nog nooit met een negatieve autofinancieringsmarge voor de dag zijn moeten komen. Gelukkig maar, zou ik zo zeggen. Want die autofinancieringsmarge is toch wel zeer belangrijk om ons financieel draagvlak als gemeente te waarborgen. Dus we zien daar, als we onze exploitatie nemen en we halen daar onze intresten uit, dan komen wij op een financieel draagvlak van 10 miljoen euro. Dat moeten wij gaan afzetten tegenover onze bruto leningsuitgaven, dus de aflossingen en de intresten. Dan zien we eigenlijk dat we nog een marge hebben van 6,1 miljoen euro, na het aflossen van onze leningen. Dus die autofinancieringsmarge moet positief zijn op het einde van de planningsperiode. Wij komen hier op een cijfer uit van 6,1 miljoen euro.

Maar goed, u weet ook dat wij in Wevelgem de duurzame autofinancieringsmarge - ik zou bijna willen zeggen - uitgevonden hebben. Wij streven dus naar die duurzame autofinancieringsmarge. Op het vlak van budgetcijfers, zien we dat dit niet altijd zo evident is. Want we zitten daar met ramingen. Maar wij zijn wel tevreden om vast te stellen, als wij die toets toepassen op onze rekeningcijfers, dat wij daar nog altijd ruimschoots kunnen aan voldoen. Wat willen wij dan eigenlijk bereiken met die duurzame autofinancieringsmarge? Ok, we moeten positief zijn, we zitten op 6,1 miljoen euro, maar hebben wij daarmee marge om tegelijk te investeren, en er toch voor te zorgen dat we onze schuld niet verder opbouwen? Dat was eigenlijk het doel - of de reden - waarom we die duurzame autofinancieringsmarge zijn gaan berekenen. Goed als we dat uitrekenen, voor 2015, dan zien we dat we nog op een duurzame autofinancieringsmarge uitkomen van 3,7 miljoen euro. Even voor alle duidelijkheid: dat zijn rekensommetjes, die we uit onszelf doen,

omdat we het toch wel belangrijk vinden om financieel stabiel te zijn. Zodat we, zeker naar de volgende jaren toe, na deze planningsperiode, ook een stabiele situatie kunnen waarborgen. Daarnaast hebben wij ook nog even de gecorrigeerde duurzame autofinancieringsmarge berekend. Het woord kan niet meer langer, denk ik: de gecorrigeerde duurzame autofinancieringsmarge. Wat hebben we daarvoor gedaan? We zijn er de eenmalige zaken gaan uithalen. Want natuurlijk, als je een autofinancieringsmarge berekent, weet je ook wel: er zitten altijd éénmalige mee- en tegenvallers in. Die hebben we er eigenlijk - nu zijn het meevallers - uitgehaald, waaronder de terugname van het OCMW en de opbrengst van die operatie binnen Gaselwest, waar ik het zonet over had. Dan zien we eigenlijk dat we nog op een resultaat komen van net geen miljoen euro, zodat we eigenlijk wel mogen zeggen dat we voldoen aan de autofinancieringsmarge, ook aan de duurzame en ook aan de gecorrigeerde duurzame autofinancieringsmarge. Daarmee willen we duiden dat we toch streven naar een verder stabiel en gedegen financieel beleid.

Goed, naast de cijfers van de gemeente liggen straks ook ter stemming de cijfers van het OCMW. Voor de eerste keer brengen wij die hier samen omdat we het belangrijk vinden, zeker in een verdere samenwerking, dat we die cijfers consolideren, want de opbrengsten van het OCMW zijn ook onze opbrengsten, maar vooral de schulden van het OCMW zijn ook de onze, en vice versa. Dus het lijkt ons maar eerlijk te zijn dat we inderdaad die cijfers niet naast elkaar leggen, maar eigenlijk consolideren om een duidelijk realistisch beeld te krijgen van de financiële situatie van onze gemeente.

Als eerste zien we daar voor het OCMW het gecumuleerd budgettair resultaat van 6,8 miljoen euro. Dat zijn de cijfers die straks ook in punt 5 van de agenda terug komen, of ter stemming komen. En zien wij ook voor het OCMW het resultaat op kasbasis van 4,6 miljoen euro. Dit is het resultaat na aftrek van de bestemde gelden. Dat is hetzelfde verhaal als van de gemeente: wij moeten die bestemde gelden eruit halen. Eigenlijk zijn die gelden nog niet uitgegeven, maar wel al virtueel gereserveerd. Voor het OCMW is afgesproken met de gemeente dat de bestemde gelden dienen voor toekomstige investeringen. Dan komen we eigenlijk op een resultaat op kasbasis van 4,6 miljoen euro.

Als we de autofinancieringsmarge van het OCMW onder de loep nemen, dan zien we daar een financiële draagkracht van net geen miljoen euro en zien we leningsuitgaven van 1,5 miljoen euro, wat ervoor zorgt dat die autofinancieringsmarge van het OCMW op -510 000 euro komt. Het is zo dat er daar een iets andere regelgeving is dan bij de gemeente. In het OCMW moet de som van de autofinancieringsmarges over de volledige planningsperiode positief zijn. Dus, die kunnen daar eens in het rood gaan, dat kan wat fluctueren, maar op het einde van de planningsperiode moet de som positief zijn. We zien hier in het OCMW dat we daar nog ruimschoots aan voldoen, en op een bedrag van 1,1 miljoen euro uitkomen.

Goed, maar de kern van de zaak is dat de cijfers van de gemeente en de cijfers van het OCMW hier voorliggen, in de respectievelijke rekeningen. Wat als we die cijfers gaan consolideren? Op welk resultaat komen we dan uit? Wat het resultaat op kasbasis betreft, komen we samen aan een bedrag van 22,2 miljoen euro. De autofinancieringsmarge voor beiden samen komt op 5,6 miljoen euro. U herinnert zich: ze moeten positief zijn, dus we zitten daar, wat dat betreft, zeker nog safe.

Als we even gaan consolideren op het vlak van exploitatie, voor wat die cijfers zeggen, dan zien we een resultaat van een klein 9 miljoen euro als saldo in de gemeente, samen te voegen met de 162 000 euro van het OCMW, dus goed voor 9,1 miljoen euro. Als we gaan kijken naar de investeringen, dan zien we dat we samen, netto 5,6 miljoen euro investeren. Bruto is dat goed voor een

investeringsritme van 8,7 miljoen euro voor het jaar 2015. En dan nog om af te ronden, wat de cijfers betreft. U weet dat wij er echt een punt van maken om onze schuld onder controle te houden, en een verdere schuldopbouw zeker willen vermijden. Dus in die zin hadden we vooropgesteld: we willen eigenlijk onze uitstaande schuld per inwoner onder het Vlaamse gemiddelde krijgen. In eerste instantie hadden we die rekensom gemaakt voor de gemeente. Maar uiteraard willen we het OCMW daar zeker ook bij nemen, want dat is ook een schuld die wij moeten aflossen. Daar zien wij, als we dat consolideren, dat we op een schuld per inwoner van 1 537 euro uitkomen. Daarmee zitten we, met dat cijfer, nu al net onder dat Vlaams gemiddelde. Dus we hopen dat we dat verder kunnen gaan aanhouden, zodat we de doelstelling om tegen het einde van de planningsperiode, in 2019, onder het Vlaams gemiddelde te zitten, dat we dat kunnen halen. Goed, dat was de financiële kant van het verhaal. En ik geef graag het woord aan de burgemeester voor wat betreft de doelstellingen en realisaties.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Bedankt, collega Lobke, voor deze schitterende cijfers, maar uiteraard achter de cijfers zitten er ook doelstellingen, acties en realisaties. Of je zou kunnen zeggen, 'voor' de cijfers misschien ook, zitten deze acties en doelstellingen. Want dat is misschien wat het meest zichtbare is voor onze bevolking. Het belangrijke is inderdaad: de grote doelstellingen, die wij toch halen – zo denk ik – naast de budgettaire ruimte die aanwezig blijft, en de verdere afbouw van de schuldenpot. Desalniettemin wordt zeer zwaar geïnvesteerd, en dat is waarmee ik nu eventjes met jullie wil doorgaan. Zeer snel bij wijze spreken, maar toch, we hebben een aantal prioritaire doelstellingen en ik wil de voornaamste, samen met u eventjes doorlopen. Want als we zeggen dat we vorig jaar in bruto cijfers meer dan 7 miljoen euro hebben uitgegeven aan investeringen, dan is dat een zeer zwaar cijfer. Soms wordt het ons wel eens gezegd: 'U investeert niet of u bent niet ambitieus!' Of wat dan ook. Vanavond kunnen we opnieuw tonen waar we mee bezig zijn. Dat is ook, uiteraard, het 'doelstellingen-stuk' van een rekening.

Goed, halfweg de legislatuur, wat hebben wij de 2015 gedaan, en wat zijn wij verder ook een stukje van plan om nog te doen?

Eerste doelstelling, traditioneel, die hier aan bod komt, is rond het zuiveren van afvalwater. Daar blijven we verder onze ambities houden. Dat wil zeggen dat we mensen wensen te ondersteunen in het kader van de afkoppeling. U weet dat we daar al een aantal hele grote dossiers hebben met uitbetaling van subsidies. De laatste jaren, vooral in 2015, waren er vele tientallen dossiers uit de Kijkuitstraat, Kruisstraat, Koningstraat en Reynsackerstraat. Tegelijkertijd is de start gemaakt voor een zeer belangrijk investeringsdossier – maar dat is dan voor de toekomst natuurlijk - voor de Warandestraat, met de heraanleg aldaar.

Tweede thema of doelstelling heeft te maken met het behalen van de ambitieuze milieudoelstellingen die in het burgemeestersconvenant zijn ingeschreven. Daar wensen wij uiteraard zwaar op in te zetten, en dat ook verder te doen. Denken wij maar aan het sensibiliseren van het eigen personeel, dus ook op het vlak van de eigen gebouwen. Dat komt zo meteen aan bod. Maar zeker ook het sensibiliseren van onze inwoners. Daar wil ik graag refereren naar een aantal dossiers, die ook reeds in 2015 bezig waren of opgestart zijn, bijvoorbeeld rond de samenaankoop van spouwmuurisolatie, zonnepanelen en groene stroom. We hadden ook de opstart van het project autodelen, waar in een vorige zitting trouwens ook nog naar verwezen werd. Tenslotte is het vliegtuig overgevlogen voor de thermografische luchtfoto. We kunnen daar dan ook in 2016 verder mee aan de slag gaan. Een tweede slide over de burgemeestersconvenant gaat over een aantal concrete acties. Daar zijn we ook vrij ambitieus in geweest, zo denk ik, op het vlak van

investeringen in een aantal gebouwen. Omdat we daar natuurlijk besparen op het vlak van het financiële luik natuurlijk, maar uiteraard ook voor het behalen van de milieudoelstellingen binnen de burgemeestersconvenant. U ziet daar een aantal voorbeelden staan (*verwijst naar de slide*) van investeringen voor e-maatregelen, bijvoorbeeld de renovatie van stookplaatsen. Ik ga het niet allemaal overlopen, maar er zijn er een heleboel die serieus aangepakt zijn. Onder andere ook de sporthal van Moorsele met de renovatie van de zaal, het oude gedeelte van de zaal. Er is het doven van de openbare verlichting, waar reeds door Lobke (*schepen Maes*) naar verwezen werd. Ook daar voorzien we dus een groot terugverdieneffect, maar diende er natuurlijk wel ook in de start toch een stuk geïnvesteerd te worden. U ziet daar het cijfer staan van de investering (*146 147 euro*), maar uiteraard is er wel een bijzonder snelle terugverdientermijn.

Dan gaan we over naar het mobiliteitsaspect. Ook daar weet u, hebben we vorig jaar, in september bijvoorbeeld, het fiets- en parkeerplan goedgekeurd dat nu stapsgewijze wordt uitgevoerd. Het eerste punt op deze agenda ging trouwens al over de mobiele fietsenstalling. We hebben daar het traject doorlopen in 2015. Nu kunnen we, in 2015, maar ook verder in 2016 en in de volgende jaren, stap voor stap investeren. We sensibiliseren het fietsgebruik, er is de fietseducatie, er zijn de nieuwe fietsenrekken - er zijn er al heel wat en er komen er zeker nog bij. We doen dit ook vaak samen met de scholen, in de schoolomgevingen. U weet dat we ook daar al heel wat inspanningen hebben gedaan, en dat er, naar september toe, zeker ook nog bijkomende inspanningen zullen gebeuren, in het kader van heraanleg hier en daar, van schoolomgevingen, veilige oversteekplaatsen en dies meer. Tenslotte werden een aantal fietsstraten ingevoerd, u ziet daar de voorbeelden staan (*Artoisstraat, Deken Jonckheerestraat, Poststraat*).

Zo gaan we naar verkeersveiligheid, een breder kader, waar ook heel wat zaken gebeurd zijn. Uiteraard kunnen we niet alles opsommen, dat is ook niet de bedoeling, maar toch enkele voorbeelden wat in 2015 is gebeurd: bijvoorbeeld het uitvoeren van een aantal verkeerstellingen onder andere in de Hondschotestraat - ik denk dat dat ook straks misschien nog aan bod kan komen - de aankoop van het snelheidsinformatiebord, een verkeersanalyse toestel en de dummy agenten, de niet levende agenten - om het zo maar een keer te zeggen - of de niet stakende agenten ook. Er was de aanleg van een zebepad met detectie, waar we inderdaad ook wel hebben ingezet op een vernieuwende technologie. We hebben daar ook wel, denk ik, een goede zaak aan gedaan. De mensen appreciëren dat in Moorsele, dat daar die nieuwe manier van werken is gebeurd, met het detectiesysteem. Dan zijn er een aantal zaken al in uitvoering gegaan rond verkeersveilige maatregelen in Wevelgem zuid-west, dat is dan uiteraard de omgeving van de Artoisstraat en zo. En zoals reeds gezegd, de verkeersveiligheid rondom onze schoolomgevingen, in 2015 opgestart, gaat in 2016 zeker nog verder zijn gang.

We gaan verder naar een andere rubriek, de doelstelling rond open ruimte, woonprogrammatie en woonkwaliteit. Ook hier enkele voorbeelden van zaken die bezig zijn, of gerealiseerd zijn. Bijvoorbeeld de aankoop en aanleg van een aantal groenzones, meestal gekoppeld aan nieuwe verkavelingen: zoals in de Hendrik Consciencestraat, maar ook de voorbereiding van een aantal belangrijke dossiers, zoals het Tjokkenplein, Weide, Leuricock. Er is bijvoorbeeld ook het mooie project, zo denk ik toch, dat we al kunnen aankondigen van de omgeving van het Maurits Lauwersplein, bij de kerk Onbevlekt Hart van Maria, waar we dus ook wensen te investeren. Rond de gemeentelijke hovingen staan ook heel wat zaken op de agenda, of ze zijn reeds opgestart. Bijvoorbeeld het dossier voor de restauratie van de berceau, waar men ondertussen aan het werk is, dat kun je dagelijks zien.

De heraanleg van de vijver, de omgevingswerken van de bibliotheek, waarmee, we, zoals u weet - we hebben het hier samen beslist - op een relatief snel tempo, stap voor stap, verder onze gemeentelijke hovingen in hun vroegere eer en glorie herstellen. Daarnaast hebben we nog heel wat andere acties die succesvol zijn, zo denk ik toch. Bijvoorbeeld het project van het 'samen tuinen' in de diverse deelgemeentes.

U weet waarschijnlijk ook dat we daar reeds subsidies voor bekomen hebben. Een aantal mensen zeggen dat dit een goede zaak is. Ondertussen blijkt dat we daar zelfs met wachtljsten moeten werken. Dus we hebben daar toch goed de vinger aan de pols gehouden, ervaren dat mensen inderdaad toch geïnteresseerd zijn om te tuinieren. En dan nog in een formule van 'samen tuinen'. Er is een belevingswandeling doorgegaan op de wijk 't Vrije, aan de Architect Vanhoornelaan, waar we samen met de burgers en een aantal diensten op een wandeling door de hele eigen wijk bekeken hebben hoe wij de groenaanleg kunnen verbeteren, aanpakken en aanpassen eventueel. Wat de woonprogrammatie betreft, daar zeg ik niets over want Mathieu (*schepen Desmet*) zal dat straks kunnen toelichten, meer bepaald in het kader van een belangrijk dossier dat in een eerste fase van uitvoering aan het komen is, rond de IJzerpoort in Gullegem.

Dan zijn er ook een aantal dossiers - en dat is, denk ik, zeker niet gedaald - inzake verbeterings- en aanpassingspremies. Dit gaat over premies tot 2 000 euro, toch een belangrijke financiële stimulans die wij kunnen geven aan de inwoners. Daar zijn vorig jaar een twintigtal dossiers uitbetaald. En u weet ook misschien dat wij, in het kader van de woonbaarheid, als gemeente een grotere verantwoordelijkheid dragen in het controleren en opvolgen van dossiers inzake onbewoonbaarheid en de ongeschiktheid van woningen. Daar hebben we vorig jaar ook al elf dossiers gedraaid, om het zo te zeggen, in hercontroles rond woonbaarheid.

De centra, u weet dat voor ons de centra in de drie deelgemeentes cruciaal zijn. We hebben dat ook altijd aangegeven, dat we in deze beleidsperiode, in de drie deelgemeentes, zeer zwaar wensen te investeren. Het ene dossier zit daar eerder in de planning, het andere zit misschien al op de grens van de uitvoering. Vandaar wat in verschillende orde, maar goed, we hebben dan ook zes jaar om daar aan te werken.

Wat Wevelgem betreft, gaan we daar straks - het is ook vorige keer aan bod gekomen - met een grote centrumoefening beginnen, heel binnenkort. Maar we zitten niet stil. Twee andere dossiers liggen ook in het vuur, om het zo te zeggen: het dossier rond de omgeving van de Sint-Hilariuskerk zijn we nu aan het finaliseren, het budget is voorzien om in 2016 het grottenplein heraan te leggen. Dus laten we er vanuit gaan dat het nog dit jaar kan gerealiseerd worden. En ook Bijttebier 2, dat werd op een aparte vergadering voor de raadsleden ook al toegelicht, dat daar ondertussen, na veel onderhandelingen in 2015, het dossier hopelijk in 2016 ook kan afgerond worden, om dan in ontwerp en uitvoering te gaan. Voor wat Moorsele betreft, hoort nog een woordje over het herinrichten van het centrum. Ook dat is op die aparte vergadering vorige maand aan bod gekomen, de toelichting voor de raadsleden om ook daar een stuk inbreng te kunnen doen. U weet dat we daar een participatietraject hadden, en op de laatste informatieavond zijn meer dan 400 mensen langsgesproken, op de infomarkt. We kunnen dus wel spreken van een succes van betrokkenheid vanuit de Moorselenaren om hun Sint-Maartensplein terug prachtig te maken. Dat zijn zaken die uiteraard verder in dit jaar en de volgende jaren in uitvoering gaan. Goed, we gaan daar hopelijk zeer snel aan verder kunnen werken.

Voor de bedrijventerreinen. U weet dat we daar hopen en rekenen op ruime subsidies. Alhoewel we vernomen hebben dat het subsidiebesluit aangepast

wordt, omdat het inderdaad toch wel een succes is. Vanuit verschillende gemeentebesturen is men natuurlijk aan het azen op die mooie subsidie, vandaar. We zullen op dit dossier zeker ook later nog terug komen. We hebben hier het volledige dossier al goedgekeurd, allemaal samen, maar het zal dan terugkomen in verschillende fases om in uitvoering te gaan. We hopen en we rekenen er toch op dat we in 2016 vanuit de Vlaamse overheid een 'go' krijgen om op z'n minst al op één van de twee industriezones, bedrijventerreinen, effectief tot realisatie te kunnen overgaan. U weet dat het dossier als dusdanig klaar ligt, voor wat de gemeente betreft.

Dan stappen we over naar de vrijetijdssector, met een beetje kris kras een aantal zaken, ... Uiteraard kunnen we niet alle activiteiten opsommen, dat is niet de bedoeling, maar toch enkele zaken misschien wat bijzondere aandacht geven. Bijvoorbeeld het BAT-project en de containers. Dat was iets nieuws, in het jaar 2015. U herinnert zich dat waarschijnlijk nog wel, met al dan niet de discussie over de zinnige invulling van deze containers. Maar goed, we hebben ervoor gekozen, en u kon het misschien toevallig nog in de krant lezen vanmorgen, in De Weekbode, met een verwijzing naar de activiteiten die ook in 2016 terug daar zullen doorgaan.

Als voorbeeld wordt ook eens een cijfertje genoemd, 95 initiatieven werden in het voorbije jaar financieel gesteund door het gemeentebestuur als 'gemeenschapsvormende activiteiten'. Dus, dat is heel wat. Er zijn 7 convenanten afgesloten, dat is vooral in de culturele en de sportieve sector, waar we dus op een structurele manier samenwerken met vzw's en clubs. Wat speciale activiteiten betreft, geven we nog enkele voorbeelden mee: de 'ver-leie-ding' waarmee we onder andere met Kortrijk hebben samengewerkt, de Uit-pas waar ook het luik voor de mensen in armoede belangrijke aandacht krijgt - en wat in Wevelgem toch bijzonder goed draait, zo denk ik - en niet te vergeten uiteraard, Wevelgem was middaggemeente voor de '1000 km van Kom op tegen Kanker'. U herinnert zich misschien nog die vrijdag in het hemelvaartweekend, waar we toch heel wat ambiance hadden en een goed doel konden steunen in onze gemeente.

We gaan verder binnen de vrije tijd, waar we uiteraard nog het dossier van de bibliotheek hadden. Ik denk dat dit, financieel gesproken, het eerste grote dossier was dat we dit jaar afgerond hebben. Het was toch een zware investering. Maar ik heb de indruk dat al onze bezoekers en inwoners een beetje mee met ons mogen trots zijn op deze nieuwe bib in het park.

Het participatietraject rond het nieuwe zwembad. U herinnert zich, ook daar hebben we in januari of begin februari rond samen gezeten met de gemeenteraadsleden, om daar een toelichting te geven over het participatietraject en over de criteria, die werden en worden gehanteerd. Om nu te kunnen verder gaan dit jaar, want we moeten uiteraard nog verder met de concrete voorbereiding voor het dossier, om tot een ontwerp te komen.

Dan nog een voorbeeldje op het vlak van sport, was de tweede editie van 'Dwars door Gullegem'. Dat is niet toevallig, want zondag is er bij wijze van spreken de derde editie, maar dan niet meer door het gemeentebestuur georganiseerd, maar door de duatlon club. Vorig jaar waren er toch ook al 587 deelnemers, in het tweede jaar. Ook daar proberen we als gemeente aan de kar te trekken, nieuwe zaken op te starten, maar vertrouwen en rekenen wij ook op clubs, verenigingen, vrijwilligers om het een stukje mee te dragen, of over te nemen, zoals in dit geval, waarvoor wij hen danken.

Dan gaan we nog eventjes naar de jeugd. Ook daar kunnen we uiteraard niet alles opsommen... Maar toch, enkele 'highlights' om het zo te zeggen. Onze jeugdobbouwwerker werd aangeworven. Jasper (*Cauwelier*) is in dienst en hij kan inderdaad reeds wat activiteiten op zijn conto schrijven. Hij heeft ook

nog een aantal ideeën rond 'skaten', samenwerking met jeugdhuis Den Bascuul, die hij ook mee ondersteunt, enzovoort. De speelpleinwerking is al jaren een belangrijke as in het jeugdbeleid, waarin wij steeds verder wensen te investeren, de werking te ondersteunen, financieel en ook logistiek, waar mogelijk. Maar iets zegt mij dat we het daar straks ook nog zullen over hebben. En tenslotte, de jeugdlokalen. Misschien toch wel belangrijk om te zeggen dat we in het voorbije jaar zo'n 100 000 euro hebben besteed. Maar we kunnen nu al zeggen dat het dit jaar niet genoeg zal zijn met dit bedrag. U weet dat ook waarschijnlijk, we hebben er al naar verwezen bij de budgetwijziging, door het feit dat een aantal jeugdverenigingen ijverig aan het bouwen zijn, onder andere in Wevelgem, maar nu ook bij KSA Gullegem en Chiro Gullegem, moeten wij dus extra budgetten voorzien dit jaar.

En om helemaal af te ronden, kijken we ook verder dan onze gemeente lang is natuurlijk, met een aantal zaken op het vlak van noord-zuidbeleid. Er werd een nieuwe activiteit op poten gezet, die vrij succesvol was, met een aantal vrijwilligers uiteraard, meer bepaald Velomundo op 4 oktober. Uiteraard verwijzen we ook graag naar een aantal acties in het kader van het behalen van het fairtrade-label. Tenslotte werd er ook een nieuw subsidie reglement rond noord-zuid goedgekeurd en ook in dit kader zijn er opnieuw heel wat subsidies verleend.

Zo, dat is het een beetje, als overzicht. Als het goed is, voorzitter, dan zullen we voorstellen, in de kader van integratie van gemeente en OCMW, dat na de schepen van financiën en de burgemeester, onmiddellijk de OCMW-voorzitter ook het woord krijgt, en misschien in één beweging ook daar de doelstellingen wat toelicht, in het kader van de rekening.

De heer Frank Acke, OCMW-voorzitter (CD&V): Dank u wel. Ook van mijn kant wat inhoudelijke toevoegingen bij de cijfers van het OCMW. Ik ga er snel door, maar toch een aantal opmerkelijke vaststellingen die wij doen vanuit het jaarverslag.

De uitgekeerde financiële steun is in Wevelgem eerder beperkt. Als we kijken naar het aantal gerechtigden op maatschappelijke integratie ligt dat al jaren eerder stabiel en eerder in dalende lijn, in tegenstelling - gelukkig zou ik zeggen - tot de Vlaamse en nationale trend waar er stijgende cijfers zijn. De laatste stijgingen voor 2015, Vlaams en nationaal, lagen rond de 10%. De uitgekeerde bedragen van de leeflonen in alle vormen, van aanvullende steun - ik heb het dat niet over de ouderenzorg, maar louter over de sociale dienst - liggen eigenlijk verrassend laag. Die worden van jaar tot jaar wat lager. Met eigen middelen gaat dit over niet meer dan 400 000 euro. We dragen per inwoner dus ongeveer 1 euro per maand bij voor de sociale uitkeringen van het OCMW, niet meer dan 1 euro. Dus de stijging, die we federaal en in Vlaanderen dus inderdaad zien, is hier niet merkbaar.

Ondanks alle inspanningen tot activeren, blijven jongeren - en met jongeren bedoelen we dan 18- tot 25-jarigen - 35 of 40% van het aantal gerechtigden uitmaken. Deze cijfers moeten een klein beetje gerelativeerd worden. Er zitten ook een aantal studenten tussen die zonder steun van thuis hun diploma proberen te halen. Maar goed, het grootste deel zijn toch dus de laagopgeleiden, de alleenstaanden en de allochtonen. In onze dienst trajectbegeleiding doen we grote inspanningen om die mensen te laten inhaken. We hebben ook een tewerkstellingsproject daarvoor. Maar dat is niet evident, dat is moeilijk, omdat we zien dat er een aantal wel aan het werk geraken, maar ook een aantal blijven hangen in allerlei nepstatuten of vervangingsinkomens. Hoe komt dat nu dat dat zo moeilijk is? Ten eerste, het is geen makkelijke doelgroep. We hebben hier met jongeren te maken die slecht opgeleid zijn, niet de juiste arbeidsattitudes bezitten en ook een zwak



sociaal netwerk. Tegelijkertijd moeten we jammer genoeg – zou ik zeggen – vaststellen dat dit een probleem is dat het lokale niveau overstijgt. België en Vlaanderen zijn, als we kijken in Europa wat tewerkstelling van laagopgeleiden en tewerkstelling van allochtonen betreft, spijtig genoeg bijna rode lantaarndrager. Bijna overal in Europa doet men het veel beter. Daarbij, en dat ligt in het verlengde daarvan, hebben we een zeer hoge werkzaamheidsgraad voor hooggeschoolden en een zeer lage werkzaamheidsgraad bij die laaggeschoolden. Er zullen daar wel veel redenen voor zijn, het is een beetje gissen wat daar allemaal kan achter zitten, maar we zien ook weer dezelfde kloof in ons onderwijs. Ons onderwijs, en dat blijkt uit alle onderzoeken, is zeer goed voor mensen die het goed doen in het onderwijs, dus mensen die verder studeren. Maar ons onderwijs is veel minder efficiënt, en bereikt veel minder resultaten, voor mensen die het niet zo goed doen. En ook die onderwijskloof groeit. Dus we moeten daar eens goed naar kijken, denk ik, op bovenlokaal vlak wat daar maatregelen kunnen zijn.

Als we dan even kijken naar de ouderenzorg, we leven langer en dat is natuurlijk allemaal zeer goed, maar er zijn ook een aantal uitdagingen en bedenkingen bij te formuleren. De grote investeringen die wij doen in ouderenzorg, en ook in ons OCMW, zullen in de toekomst niet meer op dezelfde wijze mogelijk zijn, omdat de overheid daar toch ook een beetje aan het terugtreden is en begonnen is met een aantal subsidies af te bouwen, dus meer lasten op het lokale niveau te leggen. Gelukkig hebben wij nog onze twee woonzorgcentra kunnen bouwen met de VIPA-subsidies (Vlaams infrastructuurfonds voor persoonsgebonden aangelegenheden). Dat brengt ons jaarlijks meer dan 800 000 euro op. Belangrijke vraag hier is, als we spreken over de prijs van de kamers in de woonzorgcentra, wat is een goede sociale prijspolitiek? Is een goede prijspolitiek de prijs laag houden voor iedereen zodanig dat we veel geld tekort komen, en dat we moeten veel bijpassen uit algemene middelen? Of is een sociale prijspolitiek eerder de prijzen hoger leggen en laten betalen wie kan betalen, zodanig dat we voldoende middelen hebben om die mensen die niet kunnen betalen te helpen? De vraag stellen is ze misschien beantwoorden. Wij kiezen voorlopig voor het tweede scenario. En waarom? Omdat we zien dat we, ondanks de prijsstijgingen die we doorvoeren, dat we nog zeer weinig ten lastenames hebben, dus dat we dat geld niet langs die kant verliezen. In 2015 waren er een tiental en slechts één binnen onze eigen woonzorgcentra. Dat betekent dat mensen nog altijd kunnen betalen.

Ja, wonen is een belangrijk onderdeel van het sociaal beleid. Het OCMW doet daar ook veel inspanningen. Sociale huurappartementen, doorgangswoningen, ... Belangrijk is hier dat wij gekozen hebben voor eigendomsverwerving, dus de woningen die wij aanbieden zijn eigendom van het OCMW. We zijn dan ook niet afhankelijk van verhuurders, en ze blijven hun waarde behouden. Moesten we ze ooit niet meer nodig hebben, dan kunnen we ze gemakkelijk weer van de hand doen. Misschien een belangrijke kanttekening daarbij: wonen is niet alleen voor OCMW-cliënten een probleem, maar ook voor mensen die het net iets beter hebben, maar die het misschien ook moeilijk hebben. Ook voor hen is het zeer moeilijk om betaalbare woningen, zeker betaalbare huurwoningen, te vinden.

Nog enkele bijkomende inzichten. Ons lokaal sociaal beleid kan enkel flankerend zijn, we zullen als lokaal sociaal beleid absoluut de armoede niet oplossen. Waarom: omdat de sleutels daar elders liggen, federaal, bij de sociale zekerheid, Vlaams, bij de kinderbijslag. Lokaal kunnen wij dus een beleid voeren om de gevolgen van het leven in armoede wat te verzachten. Daar kunnen we allerlei instrumenten voor inzetten. Dat is zeer belangrijk om te doen, denk ik: opvoedingsondersteuning, budgetbeheer, gratis maaltijden op

school, Uit-pas, voedselbanken, armoedeprojecten allerhande. Noodzakelijk natuurlijk, maar dweilen met de kraan open als het niet in een structureel beleid wordt ingebed. Toch heeft het lokale beleid ook een belangrijke rol, zowel flankerend als structureel. Flankerend, denk ik, om onze dienstverlening zo toegankelijk mogelijk te maken voor iedereen. En dat geldt zowel voor gemeente als voor het OCMW. Dit betekent ook het opzoeken van mensen die de weg niet vinden naar onze diensten. Zeer belangrijk, denk ik, dat we ook 'outreaching' te werk gaan. Ook dat we zorgen voor goede en goed toegankelijke jeugdwerkingen, ook preventief zeer belangrijk. Structureel investeren in sociale huisvesting, wat we dan in het kader van onze woonprogrammatische doen. En het zoekproces van kwetsbare mensen begeleiden in de uitoefening van hun rechten. Want we moeten vaststellen dat er wel zeer veel is, maar dat mensen de weg niet vinden en dat we daardoor soms met het Mattheüseffect te maken hebben.

Het lokale niveau heeft ook een zeer belangrijke signaalfunctie omdat we zeer dicht bij de mensen staan.

Tot daar enkele inhoudelijke toevoegingen.

De voorzitter: Ziezo, we hebben nu een heleboel informatie gekregen, dank aan jullie alle drie. In feite hebben we dus een beetje inhoudelijk punt 3 en 4 bekeken. Dus ik laat u vrij om eerst over de gemeente, dan het OCMW, dan wel een algemene beschouwing te geven. Wie vraagt het woord, ja? Filip Daem.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel voorzitter, ik heb een aantal vragen wat betreft de gemeente. Een aantal vragen, ik ga ze één per één doen, en dat is chronologisch. Wie zin heeft om mee te volgen in de toelichting bij de jaarrekening die we hebben gekregen, kan dat perfect doen. Een eerste vraag - en de burgemeester heeft er ook naar gerefereerd in de beleidsnota: op pagina 1 wordt verwezen naar die weg- en rioleringswerken in de Kijkuitstraat en de omliggende straten daar. Mijn vraag is, zijn die werken gesubsidieerd, en zo ja voor hoeveel?

De heer Stijn Tant (CD&V): Ze zijn gesubsidieerd, maar hoeveel, dat kan ik niet van buiten zeggen, Filip. Dat zou ik moeten opzoeken.

De heer Filip Daem: Als die gesubsidieerd zijn, moet dat dan niet blijken uit de rekeningen, want er wordt daar enkel gesproken over uitgaven?

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: De subsidie komt met een stuk vertraging binnen, maar strikt genomen zou je de ontvangsten inderdaad al kunnen boeken op 31 december als een vordering op korte termijn, maar tot nu toe werd het niet zo geboekt. Maar we hebben ondertussen intern beslist om de subsidies, de investeringsontvangsten sneller te registreren als vordering.

De heer Filip Daem: Maar op dit ogenblik, in de jaarrekening 2015 zit ze er niet in.

De heer Kurt Parmentier: In de jaarrekening is ze nog niet verwerkt.

De heer Filip Daem: Maar er is wel degelijk subsidie toegekend?

De heer Kurt Parmentier: Er is wel degelijk subsidie toegekend.

De heer Filip Daem: En bij gelegenheid zullen wij wel weten hoeveel voor dat project?

De heer Kurt Parmentier: Ja. Voor dat project: 80%? Nee?

De heer Stijn Tant: Het is te zien. Op de bovenbouw niets, op de onderbouw varieert het, want in die werken zit er ook een omslagpunt... en dan is het een

werk van Aquafin, waar eigenlijk tot een bepaalde eenheid personen alles betaald wordt door Aquafin. Het is niet zo evident.

De heer Filip Daem: Oké, maar het is een vraag die ik u stel, meneer de schepen, die zal u mij wel eens schriftelijk willen beantwoorden. Een tweede, en u draait door, is pagina 3 van de beleidsnota, waar onderaan verwezen wordt naar het project autodelen met de gemeentelijke dienstvoertuigen. Ik herinner u, een paar maanden geleden heeft de bevoegde schepen hier al te kennen gegeven, dat er in dat project ook minimale inkomsten worden gegenereerd. Die zijn absoluut minimaal, maar ze zijn er wel. Hoe komt het dat ik het dan niet vaststel in de rekening? Er is enkel sprake van uitgaven. Staan er geen ontvangsten tegenover? Ik meen me te herinneren, Marie, dat je gesproken hebt over 800 euro die geïncasseerd werd. Ik weet dat het minimaal is, maar dat moet toch blijken uit de cijfers. Het project loopt van september 2015...

De voorzitter: Als er ontvangsten zijn...

De heer Kurt Parmentier: Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel zijn ze nog niet ingevorderd. Ik weet dat er een aantal facturen opgemaakt zijn. Ik kijk met een half oog naar de financieel beheerder, maar die weet dat waarschijnlijk ook niet allemaal van buiten. Er zijn al facturen opgemaakt aan het begin van het jaar, dat is één zaak. De tweede zaak is dat het misschien wel kan dat er een vordering gebeurd is, waar de juiste actiecode niet aan gegeven is. Ik durf het niet uit te sluiten dat het kan gebeurd zijn.

De heer Filip Daem: U zou wel een keer willen checken, hé.

De heer Kurt Parmentier: Ik zal zoveel moeten checken.

De heer Filip Daem: We draaien door naar pagina 10, waar verwezen wordt naar een aantal projecten die in voorbereiding zijn, en dit in het kader van de vernieuwing en verdichting van de centra. Daar wordt dus ook melding gemaakt van het RUP Leievallei, de New Franco-Belge in Wevelgem. Mijn vraag is: hoe ver staat de voorbereiding van dit dossier en zou het niet opportuun zijn daarover te communiceren? Ik woon daar niet zo ver af, en ik word daar regelmatig een keer geïnterpelleerd door mensen die zich vragen stellen hoe de ontwikkeling van die omgeving er in de toekomst uit ziet.

De heer Mathieu Desmet (CD&V): Ik kan u direct de stand van zaken geven. We zijn relatief ver in de voorontwerpen, maar op vraag van de eigenaar van de site hebben we voorlopig alles stil gelegd. Omdat hij bezig is blijkbaar met een investeerder, of met verschillende investeerders, te verkennen wie zou geïnteresseerd zijn om die site te kopen. Op het moment dat we dit weten of een 'go' krijgen van de eigenaar om verder te gaan, gaan we hopelijk naar het finale eindontwerp.

De heer Filip Daem: Misschien moet dat een keer gecommuniceerd worden naar die omgeving daar... We draaien door naar de pagina erachter, pagina 11, waar in de beleidsnota verwezen wordt naar contacten die er geweest zijn in 2015 met de Vlaamse overheid met betrekking tot de subsidiëring van de hoofdontsluitingsweg die nodig is voor de verdere ontwikkeling van de Kleine Molen, in het bijzonder dan met betrekking tot de tunnel. Hoe ver staan die onderhandelingen ondertussen, en wat is de tijdslijn die de gemeente hier voor zichzelf aanhoudt? En ik stel u die vraag omdat ik belanghebbende ben, of toch ook regelmatig vragen krijg daaromtrent, in mijn hoedanigheid van voorzitter van de luchthaven.

Mevrouw Marie De Clerck (CD&V): Er zijn gesprekken lopende, maar het is wel moeilijk om samen met de Vlaamse overheid te kijken welke module we kunnen gebruiken om eventuele subsidie te hebben voor die tunnel. Dus, dat is de onduidelijkheid die er is. Er is een brief naar het kabinet Weyts daarvoor

gegaan. We wachten nu eigenlijk op antwoord op die brief. Dat is de stand van zaken.

De heer Filip Daem: En voor de rest, u hebt geen tijdslijn die u als gemeente vooropstelt om...

Mevrouw Marie De Clerck: We hebben altijd gezegd dat we eerst die ontsluiting willen vooraleer we aan de Kleine Molen beginnen. Dus, dat is de tijdslijn. Maar wanneer we aan de Kleine Molen beginnen, ik durf er geen jaartal op te plakken.

De heer Filip Daem: Oké, dank u wel daarvoor. Nog op die pagina wordt er verwezen naar een denkoefening waarbij is 'nagedacht' – het is nogal evident dat men even nadenkt bij een denkoefening - maar er wordt nagedacht om de site Ter Mote eventueel te herbesteden met het oog op de lokalisatie van diverse dienstverlening. Mijn vraag is, wat heeft die denkoefening intussen opgeleverd en is er al iets concreet, wat Ter Mote betreft, uit de bus kunnen komen.

De heer Frank Acke: Er is inderdaad een denkoefening gebeurd. We hebben eruit geleerd dat alle mogelijke vormen van publieke zaken daar kunnen opgericht worden. Je kan daar assistentiewoningen bouwen, je kan assistentiewoningen in combinatie met sociale woningen of met andere publieke functies bouwen. Wat is de stand van zaken daar? Dat we nog zeker geen concrete beslissingen genomen hebben. En waarom nog niet? Omdat duidelijk is dat we op die markt van assistentiewoningen, en in de ouderenzorg, dat er heel snel dingen aan het veranderen zijn. Wat hebben we geleerd bijvoorbeeld uit het project van Tilia in Gullegem? Al die flats in dit project zijn daar inderdaad nu volledig verhuurd, of verkocht, maar dat is niet van een leien dakje gegaan. Dus als je daar wil assistentiewoningen bouwen of oprichten, dan moet dat gebeuren aan een prijs die voor de mensen betaalbaar is. Dus wij zijn aan het kijken, we zijn ook in gesprek met Sint-Camillus daarrond, maar dat is zeer voorbereidend. En we hebben daar echt nog geen beslissingen genomen, omwille van die onduidelijkheid. Het is ook zo bijvoorbeeld, dat men een paar jaar geleden zei dat we in de woonzorgcentra echt wel veel kamers tekort zouden hebben, veel bedden te kort zouden hebben. Het is duidelijk - in het OCMW hebben we nog een lange wachtlijst - maar hier en daar, bij de commerciële spelers, en ook bij de vzw's, zijn er soms bedden die leeg beginnen te staan. Dus ik wil maar zeggen: vraag en aanbod in deze sector is zeer snel aan het veranderen. Onder andere door het feit dat mensen langer thuis blijven, en met thuiszorg veel langer kunnen thuisblijven. We gaan daar geen overhaaste beslissingen in nemen. Maar we weten dat we daar alle publieke functies kunnen centreren. Het is ook zeer centraal gelegen. We zullen zeker die plannen nog ontwikkelen, maar we gaan daar een paar jaar de tijd voor nemen.

De heer Filip Daem: U spreekt, meneer de schepen, van contacten, met Sint-Camillus, dat is een private partner. Dus dat is ook een piste die u open houdt.

De heer Frank Acke: Ja, dat klopt.

De heer Filip Daem: Dank u. Op pagina 14 van de beleidsnota wordt onderaan melding gemaakt van een lokaal proefproject voor fietsverhuur, waarvoor de gemeente een regionale subsidie zou gekregen hebben. Dit project zou, volgens de beleidsnota, gelopen hebben van december 2014 tot mei 2015. Mijn vraag is: kan u dat even ter opfrissing kort toelichten wat dat proefproject exact inhoudt, en hoeveel die subsidies zijn die de gemeente hiervoor gekregen heeft? Want dit blijkt opnieuw niet uit de cijfers die nu voorliggen in de beleidsnota. En een bijkomende vraag, die ik daarover heb, is dat er sprake is van een

ontvangst van welgeteld 27 euro. Dus op een fietsverhuurproject van zes maanden heeft men 27 euro inkomsten gegenereerd. Ik ga er vanuit dat daar een uitleg voor is, dat dit zo weinig is? En is dat al geëvalueerd ondertussen? Hebben wij daar uit geleerd hoe het misschien niet moet in de toekomst?

De heer Frank Acke: Ja, dat was een project binnen het kader van de regionale sociale economie, waarbij wij getracht hebben voor werkzoekenden en voor mensen die op hun werk moesten raken, fietsen te verhuren, een aantal elektrische fietsen, een aantal gewone fietsen. Dat project heeft zes maanden gelopen. Dat was geen succes, en we hebben het project weer afgebouwd. We hebben dus zes maanden geprobeerd. Die fietsen werden in de werkwinkel verhuurd, omdat daar natuurlijk veel werkzoekenden komen. Maar blijkbaar was er daar toch niet zo'n vraag. We hebben na zes maanden dat project geëvalueerd als niet vatbaar voor verderzetting, en we hebben het afgebouwd.

De heer Filip Daem: Goed, maar er is daar sprake van regionale subsidie, die ik niet terug vind in de cijfers, waarschijnlijk hebben ze die ook nog niet ontvangen, meneer de secretaris, of toch wel?

De heer Kurt Parmentier: Ik denk dat we die ontvangen hebben. Ik denk zelfs dat we die al in 2014 ontvangen hebben, want die subsidieclaim moest binnen komen voor 31 december, want die fietsen zijn ook binnengehaald voor 31 december 2014, als ik me goed herinner. Dat is in het kader van regionaal overleg sociale economie, dat dit gebeurt. Ik denk via het OCMW van Menen zelfs, dat dat gebeurt? Ja, ik zie bevestiging, overall.

De heer Filip Daem: Dat gaan we wel terugvinden in de rekening van 2014, geen probleem. Dan op pagina 15 onder het actiepunt met betrekking tot financiële logistieke ondersteuning van het verenigingsleven in Wevelgem, wordt melding gemaakt van 'activerende ondersteuningsactiviteiten'. 'Activerende ondersteuningsactiviteiten': dat is een term waarmee je iedereen de kop inslaat. Maar kan u misschien wat toelichten, aan de hand van concrete voorbeelden, wat ik daaronder kan begrijpen? En hoe zich dat in 2015 heeft veruitwendigd?

*(Er wordt gebladerd in de beleidsnota.)*

De heer Filip Daem: Actieplan prioriteit 12.2, de laatste zin.

De heer Jan Seynhaeve: Inderdaad, 12.2. Ondersteunen met infrastructuur, door het ter beschikkingstellen van gebouwen. Ondersteunen via toelage, dus de subsidiereglementen. En tenslotte via het activeren van ondersteuningsactiviteiten. Bijvoorbeeld, ik denk aan de Dag van de Vrijwilliger, om maar iets te noemen. Dat gaat eigenlijk over verschillende activiteiten waar we samenwerken met verenigingen en waar we hen ondersteuning bieden. Dat zie ik daaronder. Maar welke daar nou precies onder vallen? Ik denk in ieder geval aan de Dag van de Vrijwilliger. Dit zal er zeker onder vallen.

Mevrouw Lobke Maes: Om misschien een actueel voorbeeld te geven, in het kader van Gullegem 950 hebben we verschillende activiteiten die we eigenlijk meestal niet alleen als gemeente organiseren, maar die we samen met een vereniging organiseren. Ofwel groeit het onderuit en vragen ze samenwerking. Ofwel gaan wij naar een vereniging toe en zeggen we: kunnen we samen iets organiseren? Dus, het gaat echt over het ondersteunen van activiteiten die we op gemeenschappelijke basis gaan organiseren als ondersteuning.

De heer Filip Daem: Dit is een uitleg als een andere. Maar ik ga nog een keer mijn woordenboek moeten bekijken om precies te kunnen achterhalen wat ik daar zou kunnen onder begrijpen.

En mijn laatste vraag in verband met de gemeente, meneer de voorzitter, we draaien door naar de lijst van de nominatieve toelagen. Dat is bijna achteraan in uw boekje. Pagina 3, vind ik daar... Ik stel vast dat het college in 2015 een werkingstoelage van 7 255,12 euro heeft toegekend aan de kerkfabriek Sint-Audomarus. Ik weet dat de christelijke solidariteit in Wevelgem eigenlijk geen grenzen kent, maar een betoelaging aan een kerkfabriek buiten onze gemeente komt me toch wel bijzonder eigenaardig voor. Ook blijken er in het verleden al dergelijke toelagen te zijn uitgekeerd, terwijl hiervoor door de bewuste kerkfabriek naar de gemeenteraad toe geen enkele verantwoording werd of wordt afgelegd, zoals die andere kerkfabrieken dat wel moeten doen. Dus mijn concrete vragen, waarom moet een Wevelgems burger bijdragen in de werkingsmiddelen van een kerkfabriek die zich niet op het grondgebied van Wevelgem bevindt? Met andere woorden: waarop is dit wettelijk of juridisch gesteund? Twee: wie controleert de aanwending van de betoelaging vanuit Wevelgem? En drie: hoe komt het dat deze betoelaging in 2015 met bijna 50% is gestegen ten opzichte van het vorig werkingsjaar?

Mevrouw Lobke Maes: Ja, inderdaad. Het is zo dat het antwoord inderdaad redelijk simpel is. Het gaat over de kerkfabriek in Bissegem, we hebben daar een klein aandeel, maar ik durf het percentage niet uit mijn hoofd te zeggen, waardoor wij daar, conform de wetgeving, moeten aan bijdragen. Maar het percentage is dermate klein dat het inderdaad een kerkfabriek is die hier op de gemeenteraad nooit als dossier voorkomt. Het is vooral Kortrijk die daar voornamelijk de rest van het percentage, het grootste percentage, betaalt in die kerkfabriek.

De heer Kurt Parmentier: Voor de kerkfabrieken wordt er telkens een hoofdgemeente aangeduid, die dus de meeste zielen telt in die kerkfabriek. Dus bijvoorbeeld voor Sint-Theresia zijn wij hoofdgemeente, volgen wij alles op, maar ik denk dat de stad Menen 15% van de toelage aan Sint-Theresia moet betalen omdat Sint-Theresia loopt tot aan de mooie witte molen ongeveer. Dus, er zijn daar een aantal Sint-Theresianen die in Menen wonen. En hetzelfde vice versa geldt voor Sint-Audomarus, en daar is Kortrijk de verantwoordelijke gemeente.

De heer Filip Daem: En is dat wettelijk bepaald, of zijn dat afspraken met de dekenaten?

De heer Kurt Parmentier: Dat is wettelijk bepaald, die percentages zijn ooit vastgelegd en dat is wettelijk zo geregeld onder de gemeenten. Maar er is een actie bezig op bisdom-niveau, om eigenlijk de parochies zoveel mogelijk gelijk te trekken met de gemeentegrenzen. Juist om die verschuivingen, die transfers, te voorkomen.

De heer Filip Daem: En op welk niveau wordt dat besproken, met de secretaris? De VVSG, want daar heeft u toch wel...

De heer Kurt Parmentier: Op bisdomsniveau, daar ben ik vooralsnog niet uitgenodigd...

De heer Filip Daem: Ok, dank u. Dat was het.

De voorzitter: Dank, Filip Daem ik denk dat u zelfs mee gaat in de creatieve dichterschap, maar het is uiteindelijk decretaal geregeld, het is zelfs binnenlandse aangelegenheden, waar u ongetwijfeld rechtstreeks toegang kan toe hebben. Nog geachte raadsleden...?

De heer Francies Debels (sp.a): Wij hadden een tweetal vragen, maar Filip is mij voor geweest. Wij hadden inderdaad ook een vraag rond het RUP Leievallei, wat de actuele toestand daarrond was? En Frank Acke heeft al geantwoord op de tweede vraag rond de huidige toestand, de toekomst van Ter Mote.

De voorzitter: En Hendrik... ten persoonlijke titel.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Inderdaad, Ter Mote is al vele malen besproken geweest, maar wij blijven met de vraag zitten: wanneer gaat men toch eens werk maken van de verbindingsweg tussen Ter Mote en Elckerlyc. Hoe ver staat het dossier, waar zitten we daarmee?

Nog enkele puntjes, maar het zijn er niet veel. We hebben ook gezien in uw beleidsnota, op pagina 3, staat er nog altijd dat er een onderzoek gebeurt naar de mogelijkheid van het opstarten van een sociale kruidenier. Zou u dat onderzoek willen voor 2019 realiseren, als het mogelijk is? En dan hebben we ook nog 'de sterkere toegang tot de huurmarkt creëren voor kansengroepen'. U moet daar voor zijn, iedereen is daar voor, maar ik zou toch willen vragen dat de controle op het gebruik van die woningen door die mensen, door die kansengroepen, dat er daar toch een beetje meer controle op is, om hen te behoeden, en om hen eigenlijk wegwijs te maken dat ze alles toch... Er gaat veel geld verloren door het niet in de juiste toestand houden van de woningen.

En u hebt ook geantwoord in verband met Tilia. Dus alles is daar verkocht en alles is verhuurd.

De heer Frank Acke: Het zit helemaal vol.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, het zit helemaal vol.

De heer Frank Acke: Wat betreft uw vraag van de sociale kruidenier. De vraag is inderdaad destijds door Joachim (*raadslid Naert*) gesteld. Laten we zeggen dat we daar zelf geen stappen meer gaan in zetten omdat wij in W13 – het is Bram Deloof uit Kuurne (*OCMW-voorzitter*) die dat trekt - een regionaal project onderzoeken inzake voedselstrategie. Hoe we regionaal veel efficiënter kunnen samenwerken inzake voedseloverschotten, efficiënter dan met elk zijn eigen voedselbankje of eigen sociale kruideniertje, wat absoluut niet efficiënt is. Hij is aan het onderzoeken of we regionaal daar inderdaad een initiatief kunnen nemen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ik kan daar wel en goed mee leven, maar ik vind het dan toch wel een beetje spijtig dat het gemeenteraadslid, die dat hier heeft aangebracht, dat hij dan niet betrokken is in die nieuwe visie die je samen deelt. Dat vind ik wel een beetje spijtig.

Mevrouw Marie De Clerck: Ik kan ondertussen over de verbindingsweg misschien ook iets zeggen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oh ja, vooruit, ik ben graag verbonden...

Mevrouw Marie De Clerck: Het is inderdaad een grote wens, ook van het gemeentebestuur. Dus als je voor Elckerlyc staat, heb je rechts een bosje laat ik maar zeggen, en dat zit in private handen. En we zijn dus aan het kijken, samen met die verkavelaar, om die doorsteek daar te gaan realiseren. Dat is dus een eerste doorsteek. En een tweede doosteek is naast de frituur, de Pyckles. Je moet daar nog een keer kunnen doorgaan. Dat is ook in private handen, en ook met die eigenaar zijn we in contact. Dus we blijven daar achter zitten, maar dat is geen zo'n evident verhaal. Het lijkt misschien evident. Maar als je de grond zelf niet in eigendom hebt, dan is dat niet zo makkelijk. Maar we blijven daar wel achter zitten, want ik passeer daar ook veel. Het zou mij een paar minuten sparen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Natuurlijk, en zeker met de huifkar, ... of met de bakfiets.

De gemeente heeft ook een initiatief in verband met de sociale economie, meer bepaald de voorbereiding van een sociale economie project rond zwerfvuil, voor

eventuele opstart in 2016. En het gemeentebestuur is daarvan de regisseur. Is de toneelgroep klaar om geregisseerd te worden?

De heer Frank Acke: Neen. Omwille van het feit dat die regionale middelen sociale economie, waaruit we gingen putten uiteindelijk, voornamelijk naar de regio, studiewerk en personeelskosten gegaan zijn. Wij hebben daar tegen gevochten, om te zeggen: 'Wij willen dat die middelen voor sociale economie zoveel mogelijk naar acties gaan'. Ook de burgemeester heeft daar zijn best voor gedaan. Maar jammer genoeg is dat ons niet gelukt, en is het verdwenen. Waar weet ik niet, maar zeker niet in acties. En we kunnen daar dus niet uit putten.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dank u. En mijn laatste vraag is dan de opstart van de samenwerking met de politie en de gemeentediensten in verband met de aanpak van sociale fraude. U weet dat dit ook één van de prioriteiten is - de burgemeester weet dat ook - van de politie, om dit nauwgezet te vervolgen.

Onze wijkagenten weten veel, maar iedereen weet ook veel. Is het dan ook niet aangewezen wanneer de burger oneerlijke of onrechtmatige praktijken van bepaalde sociale fraudeurs ziet en constateert, dat hij tenminste een melding mag maken opdat die mensen dat dan ook zouden willen onderzoeken. Ik zou willen vragen dat men dat via de gemeentekrant - of niet zelfs? - meegeeft... In ieder geval dat de burger, als hij bepaalde zaken constateert die niet correct zijn, dit mag melden...

De heer Jan Seynhaeve: Ik denk dat we zeer voorzichtig moeten zijn. Het is natuurlijk als laatste punt, misschien een 'fait divers' voor sommigen. Maar het is het helemaal niet. Hetgeen dat nu gezegd wordt, dat we oproepen om burgers ergens bij de gemeente te laten weten dat er een melding is van sociale of andere fraude, ... ik zou daar toch zeer voorzichtig mee zijn. Want natuurlijk, Hendrik, we moeten dan weten of dat werkelijk zo is. Want als we hier een oproep doen dat burgers klikken of verklikken, dan kun je zeggen dat dit positief is, dat we er iets moeten aan doen. Maar natuurlijk moet je dan ook al zeker zijn. Want dan spreken we hier over de privacy. Ik heb al een paar keer gehoord van mensen die zeggen: die werkt niet, of die trekt van daar, ... Dan moet je je afvragen: Hoe weten die mensen dat? Is dat wel zo? Soms is dat natuurlijk wel zo. Heel vaak is het echter niet zo. Dus je moet daar toch zeer voorzichtig mee zijn, met dergelijke vragen. Het is in de eerste plaats zo dat er inderdaad andere instanties zijn... Als men denkt dat er opmerkelijke dingen gebeuren, is het niet het gemeentebestuur dat in de eerste plaats daarvoor bevoegd is. Tenzij u het over iets hebt dat ik het niet goed snap misschien.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Mijn bedoeling is vooral de positieve benadering. Ik wil dus die mensen soms beschermen, tegenover hetgeen wat ze denken te mogen te doen, en wat ze niet mogen doen. Dat komt dan in hun nadeel uit. Er zijn veel zo'n mensen, hé.

De heer Frank Acke: Ja, Hendrik, ik denk dat het meest efficiënte - en de laatste jaren hebben wij daar grote stappen in vooruit gezet, ook in het OCMW - is dat als mensen toelagen komen vragen, gelijk wat, dan worden de gegevens gecheckt. Bepaalde maatschappelijke werkers hebben machtiging om in de kruispuntbank te gaan. Dus wij kunnen dan zien wat de administratieve toestand van die mensen is, en welke inkomsten ze genieten. Sedert dat we die machtiging hebben zijn er zeer regelmatig zaken die wij ontdekken, die wij dan op die manier opsporen. En dat lijkt mij het meest efficiënte te zijn. Wij hebben die gegevens, dus dat moet niet aangegeven worden door iemand, wij kunnen dat zelf zien. En die kruispuntbank is volgens mijn weten zeer up-to-date. Dat wordt gebruikt als instrument, en dat lijkt mij het meest efficiënte om te doen.



De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, volledig akkoord, maar ik blijf het nog altijd positief bekijken. Ik geef de burgemeester daarin gelijk, wat de privacy betreft. Maar het is wel frustrerend wanneer ik iemand aan de bushalte vraag: 'Waar woon jij nu weer?' En hij vertelt dat hij in woont in een sociale woning, in een woning van het OCMW. ... En hij betaalt voor zijn eten, helpt een beetje kuisen en geeft een deel van zijn leefloon... Dus dat zijn concrete voorbeelden. Ik weet wie het is, waar het is. Ik vraag hier gewoon: mogen wij dat meedelen? Misschien aan een maatschappelijk werkster, aan de sociale dienst van het OCMW. Want ik vind dat toch niet kunnen dat iemand onderduikt in andere adressen, met vier à vijf tegemoetkomingen, terwijl dat dit niet kan, denk ik.

De heer Frank Acke: U mag dat doorgeven aan de sociale dienst.

De voorzitter: We zijn bijna al een aantal jaren verder, waar het OCMW-beleid en het gemeentebestuur samen lopen. Allemaal dank voor uw inbreng, geachte collega's. Ook dank aan de diensten die zo activerend gezorgd hebben dat er ondersteunend materiaal was. Lisa (*Yserbyt, beleidsmedewerker*) heeft eigenlijk hoofdzakelijk de pen genomen, om dat doelstellingenbeleid te rapporteren. Er zijn denk ik tot nu toe geen vragen over de cijfers? Nee, dat ging dus blijkbaar allemaal vlot en goed.

Nu de stemming graag, dus in volgorde. Puntje 3, de jaarrekening. Op het programma staat voorstel tot vaststelling van jaarrekening. Ik vroeg aan de secretaris waarom geen goedkeuring? Wie stemt voor? Ja. Wie onthoudt zich?

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De financiële toestand 2015:

<b>Resultaat op kasbasis</b>	
I. Exploitatiebudget	
Uitgaven	30 536 653,09 euro
Ontvangsten	39 497 168,60 euro
Saldo	8 960 515,51 euro
II. Investeringsbudget	
Uitgaven	7 412 718,65 euro
Ontvangsten	2 188 868,85 euro
Saldo	- 5 223 849,80 euro
III. Andere	
Uitgaven	3 041 529,80 euro
Ontvangsten	2 366 538,90 euro
Saldo	- 674 990,90 euro

IV. Budgettair resultaat boekjaar(I+II+III)	3 061 674,81 euro
V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar:	20 520 306,33 euro
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat(IV+V)	23 581 981,14 euro
VII. Bestemde gelden	5 918 803,07 euro
Resultaat op kasbasis (VI-VII)	17 663 178,07 euro
<b>Autofinancieringsmarge</b>	
I. Financieel draagvlak (A-B)	10 048 874,62 euro
A. Exploitatieontvangsten	39 497 168,60 euro
B. Exploitatieuitgaven zonder netto kosten schuld	29 448 293,98 euro
II. Netto periodieke leningsuitgaven	3 899 363,61 euro
Netto aflossing schuld	2 811 004,50 euro
Netto kosten schuld	1 088 359,11 euro
III. Autofinancieringsmarge ((I-II)	6 149 511,01 euro

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: goedkeuring budgetwijziging nr. 4.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: goedkeuring budgetwijziging nr. 3.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: goedkeuring budgetwijziging nr. 2.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 april 2015: goedkeuring budgetwijziging nr. 1.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: goedkeuring budget 2015.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 december 2014: goedkeuring aanpassing meerjarenplan 2014-2019 nr. 1.

#### **Bijlagen**

- Jaarrekening 2015.

#### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 173 en artikel 174.

- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeente, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan en van de rekeningstelsels van de gemeente, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Emmy Mispelaere),

9 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert)

Stelt de jaarrekening 2015 van de gemeente, zoals voorgelegd, vast waaruit volgende financiële toestand blijkt:

<b>Resultaat op kasbasis</b>	
<b>I. Exploitatiebudget</b>	
Uitgaven	30 536 653,09 euro
Ontvangsten	39 497 168,60 euro
Saldo	8 960 515,51 euro
<b>II. Investeringsbudget</b>	
Uitgaven	7 412 718,65 euro
Ontvangsten	2 188 868,85 euro
Saldo	- 5 223 849,80 euro
<b>III. Andere</b>	
Uitgaven	3 041 529,80 euro
Ontvangsten	2 366 538,90 euro
Saldo	- 674 990,90 euro
<b>IV. Budgettair resultaat boekjaar(I+II+III)</b>	3 061 674,81 euro
<b>V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar:</b>	20 520 306,33 euro
<b>VI. Gecumuleerd budgettair resultaat(IV+V)</b>	23 581 981,14 euro

VII. Bestemde gelden	5 918 803,07 euro
Resultaat op kasbasis (VI-VII)	17 663 178,07 euro
<b>Autofinancieringsmarge</b>	
I. Financieel draagvlak (A-B)	10 048 874,62 euro
A. Exploitatieontvangsten	39 497 168,60 euro
B. Exploitatieuitgaven zonder netto kosten schuld	29 448 293,98 euro
II. Netto periodieke leningsuitgaven	3 899 363,61 euro
Netto aflossing schuld	2 811 004,50 euro
Netto kosten schuld	1 088 359,11 euro
III. Autofinancieringsmarge ((I-II))	6 149 511,01 euro

#### 4. **OCMW: jaarrekening 2015.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

Dan hebben we de OCMW-jaarrekening gehad, dat is eigenlijk al voorgekomen natuurlijk in de OCMW raad in mei of zoiets. En het voorstel is om geen opmerkingen te formuleren, wie is het daarmee eens? Wie stemt voor, dat is CD&V, Groen, sp.a. Wie onthoudt zich? Vlaams Belang en N-VA-fractie. De N-VA-fractie, zoals we trouwens ook in de raad van het OCMW hebben gezien.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

De raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Wevelgem heeft in zitting van 9 mei 2016 de jaarrekening 2015 van het OCMW vastgesteld.

De voorzitter van het OCMW licht de jaarrekening 2015 toe.  
Er wordt een debat gevoerd naar aanleiding van deze toelichting.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: kennisname budgetwijziging nr. 1 2015 van het OCMW.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 februari 2015: kennisname van het budget 2015 van het OCMW.

#### **Bijlagen**

- Jaarrekening 2015 van het OCMW Wevelgem.

- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 9 mei 2016: vaststelling jaarrekening 2015.

#### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 174.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

#### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere),  
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Aan de provinciegouverneur wordt ter kennis gebracht dat er geen opmerkingen zijn betreffende de jaarrekening 2015 van het OCMW Wevelgem.

### **5. OCMW: kennisname budgetwijziging nr. 1 2016.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

Punt 5 is technisch, kennisname van een budgetwijziging, voor het OCMW van 2016. Zijn daar inhoudelijk vragen over? Het zijn voornamelijk verschuivingen, geen inhoudelijke wijzigingen, neen. Ook dan uw goedkeuring voor deze budgetwijziging. Ok, het is enkel een kennisname.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

De raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Wevelgem heeft in zitting van 9 mei 2016 de budgetwijziging nr. 1 2016 van het OCMW vastgesteld. De budgetwijziging nr. 1 2016 past binnen het aangepaste meerjarenplan 2014-2019 van het OCMW.

De voorzitter van het OCMW licht de budgetwijziging nr. 1 2016 toe.

Er wordt een debat gevoerd naar aanleiding van deze toelichting.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 december 2015: kennisname aanpassing meerjarenplan 2014-2019 en budget 2016 van het OCMW.

#### **Bijlagen**

- Budgetwijziging nr. 1 2016 van het OCMW.
- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 9 mei 2016: vaststelling budgetwijziging nr. 1 2016.

#### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 156 juncto artikel 150.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

#### **Beslissing**

Er wordt kennis genomen van de budgetwijziging nr. 1 2016 van het OCMW.

**6. Tijdelijke politieverordening houdende het verbod om honden toe te laten in de gemeentelijke hovingen en gebruik te maken van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen tijdens de hofconcerten in de zomer van 2016 en tijdens Soirée Polonaise.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan geen honden en geen barbecue tijdens de hofconcerten, meneer de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Inderdaad, we blijven in het mooie thema, nu van de dierenweelde. Dus waar gaat het over: jaarlijks hebben we hier een dossiertje rond de tijdelijke verordening om geen honden toe te laten op donderdagavond, tijdens de hofconcerten, de Parkies. Het is weer bijna zover. De zomer is bijna in het land, dus kunnen wij er terug de donderdagavond naar toe. Vorig jaar was het uitzonderlijk eens op de terreinen van het Sint-Pauluscollege, maar we keren nu terug naar de gekende site. Voor de zoveelste keer. Even traditioneel vragen wij dan ook inderdaad om hier een verbod goed te keuren, zodanig dat op die avond, in het kader van de veiligheid, dat daar geen honden aanwezig zijn. Ook omdat er heel wat kinderen enzovoort aanwezig zijn, dat er soms ook een grote drukte is. De enige uitzondering die we daarop voorzien, zijn natuurlijk de honden die samen zijn met hun baasje, ten minste als dat baasje een politieofficier of een politiemedewerker in dienst is, of een erkende bewakingsfirma, of als het om assistentiehonden gaat, die personen met een handicap begeleiden. Dat zijn natuurlijk de uitzonderingen. Eigenlijk een beetje zoals andere jaren.

Vooraleer het tweede aspect, misschien nog eerst een kleine aanvulling. De data zijn op donderdagavond, maar men had het een beetje over het hoofd gezien dat er is nog een bijkomende activiteit is, die niet op een donderdag, maar op een vrijdagavond zal doorgaan. We zullen dat nominatief, letterlijk aan het besluit toevoegen. Er zou namelijk ook nog een soort schlageravond doorgaan, dus geen slager-avond, maar een schlageravond. Dat zou doorgaan als een 'Soirée Polonaise'. En het voorstel is dan ook dat op die Soirée Polonaise ook geen hondjes mogen mee in de polonaise gaan. Dat is op vrijdag 19 augustus. Dus u kunt noteren: 19 augustus, polonaise in het park, maar zonder hond.

Het tweede punt is dan van de hond - flauw grapje, zou je kunnen zeggen - naar de hotdog. Dan gaan we inderdaad naar de barbecue. We herinneren ons - en ik zie Joachim (*raadslid Naert*) al blinken natuurlijk - dat hij enige tijd geleden gevraagd heeft om een aantal openbare barbecues te willen voorzien. We hebben toen gezegd, als schepencollege, op uw vraag, in de gemeenteraad van maart dit jaar: 'We willen dat positief bekijken'. Dat is beoordeeld en bekeken geweest vanuit onze diensten, in de maand mei. Ik moet zeggen: zeer veel enthousiasme was er niet, of is er niet, in de diensten. Omdat men eigenlijk vooral vreest, dat er toch wel heel wat problemen zouden kunnen zijn bij publieke barbecueplaatsen. Men vreest daar afval, onderhoud, geluidshinder, mogelijk het aantrekken van mensen die daar beter niet zouden zijn, het aansteken van vuur zonder uiteraard vlees te bakken, al dan niet afvalmaterialen verbranden, brandgevaar en vandalisme. Dat zijn een aantal zaken die onze diensten liever niet zouden willen zien. Gelet dan nog op een aantal bijzondere locaties, zoals die werden voorgesteld door raadslid Naert. Maar desalniettemin wordt toch voorgesteld om dit jaar bij wijze van proef - waarom niet, laat het ons maar eens uitproberen - om in onze gemeentelijke hovingen een barbecue te plaatsen. We hebben het er zo pas over gehad bij de rekening. We zijn van plan om in de gemeentelijke hovingen nog grote

investeringen te doen, en dat helemaal in orde te brengen. Dus zouden we dit jaar misschien eens, bij wijze van overgang en proef, dit kunnen uitproberen. Dus vandaar het voorstel dat we dus voor dit jaar, op één locatie, zijnde in de gemeentelijke hovingen, een proefopstelling zouden doen met een barbecue. Eén van de voordelen is uiteraard dat het park toch wel centraal gelegen is, toch wel wat sociale controle kent, en naar het opruimen en dergelijke toe dat wij toch een paar dagen reeds in de week daar automatisch controle hebben: één van onze medewerkers is iedere dag van dienst in de gemeentelijke hovingen zelf, de reinigingsploeg van De Waak komt ook iedere maandag langs om alles te reinigen, en in de weken waarin dat de hofconcerten doorgaan, is er op vrijdagmorgen ook steeds een reinigingsploeg aanwezig. Dus denken wij dat we hier de risico's rond de vervuiling en afval wat kunnen vermijden.

Vandaar dat we zouden voorstellen, dat is eigenlijk het standpunt ingenomen door het schepencollege, om dit daar voor dit jaar, zonder al te veel administratieve of andere rompslomp, gewoon eens uit te proberen. Maar desalniettemin, en dan kom ik uiteraard op het thema van vanavond, stellen wij voor dat dus op de avonden van de hofconcerten, en dus ook op de soiréé polonaise, dat er op die momenten dan toch geen hondjes, maar ook geen barbecue mag aangestoken worden in de gemeentelijke hovingen. Vandaar het voorstel om dit als tijdelijke politieverordening op te maken. Dank u.

De voorzitter: Joachim vraagt het woord.

De heer Joachim Naert (N-VA): Onze fractie zal dit punt goedkeuren. Het kan inderdaad niet de bedoeling zijn om de open barbecue te gebruiken tijdens de hofconcerten, of tijdens de polonaise. Ja, ik kan het feit dat de openbare barbecue wordt getest enkel toejuichen uiteraard. Het enige dat ik mij wel afvraag: gaat er eigenlijk enige ruchtbaarheid rond gegeven worden? Want het voorstel van de openbare barbecues is toch unaniem goedgekeurd in deze raad. Dus ik heb vol enthousiasme gekeken in de infokrant van mei, en ik vind daar niets in terug. Dus ik dacht, enfin, dat zal een fout zijn, of vergeten zijn. Dus ik wacht tot in juni. En ook in juni zie ik niets van deze gemeenteraadsbeslissing ergens verschijnen... Dus, dat is een proefproject dat jullie willen doen, uiteraard positief, maar ik denk toch dat er zal ruchtbaarheid rondgegeven moeten worden in verschillende soorten media, of communicatiekanalen, anders is het op voorhand al een beetje mislukt.

De voorzitter: Men heeft het gehoord. *(kijkt naar de persbanken)*

De heer Jan Seynhaeve: Ja. Uiteraard, het is logisch dat wij in mei en juni nog niet in de infokrant iets gingen publiceren, want het is op 18 mei, dacht ik, in het schepencollege gekomen. De nota van de diensten om te zeggen dat ze er geen voorstander van zijn om een ganse rij redenen, en dan, daaraan gekoppeld: het concrete voorstel rond die barbecues. Goed ja, we zijn ondertussen juni, het is allemaal relatief snel gegaan. Maar we gaan het zien. Ik denk dat het 't belangrijkste is dat we het een keer uitproberen, Joachim. Ik denk dat dit toch al genoeg ruchtbaarheid zal kennen. Tenzij u zegt, dat u zich als peter zou opgeven om dagelijks met de worstjes klaar te staan, natuurlijk. Dat zou ook wel eens een succes kunnen worden.

De heer Joachim Naert: Wie weet?

De voorzitter: Goed dus, dames en heren, met al die informatie gaat het uiteindelijk over de politieverordening, aangepast met die soiréé dansant daar. Wie stemt voor deze aanpassing van die politieverordening? Ja, dat is unaniem succes.

\* \*  
\*

## **Feiten, context en argumentatie**

Naar jaarlijkse traditie worden de hofconcerten (Engie Parkies) georganiseerd in de gemeentelijke hovingen tijdens de zomervakantie.

Deze hofconcerten gaan door van 7 juli 2016 tot en met 18 augustus 2016, telkens op donderdagavond en vangen aan vanaf 19u45.

Voor de hofconcerten is steeds een grote belangstelling. In het belang van de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid worden, gelet op de drukke bezettingsgraad in de gemeentelijke hovingen, een paar verbodsbepalingen vastgesteld:

1. De aanwezigheid van honden in de gemeentelijke hovingen, tijdens de hofconcerten, kan een gevaar inhouden voor de openbare orde, rust en veiligheid. Het is dan ook, aangewezen om, tijdens de hofconcerten en tijdens Soirée Polonaise op vrijdag 19 augustus 2016, in de gemeentelijke hovingen, de aanwezigheid van honden te verbieden. Hierop wordt een uitzondering gemaakt voor de honden die begeleid worden door leden van de politiedienst of een erkende bewakingsfirma, alsook voor de assistentiehonden die personen met een handicap begeleiden.

2. Het gebruik van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen, op de donderdagen van de hofconcerten en tijdens Soirée Polonaise op vrijdag 19 augustus 2016, kan de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid verstoren. Smeulend vuur of rondslingerend barbecuemateriaal en/of -afval vormt in het bijzonder een gevaar voor de openbare veiligheid en reinheid. Het is dan ook aangewezen om, op de donderdagen van de hofconcerten en tijdens Soirée Polonaise, in de gemeentelijke hovingen, het gebruik van de openbare barbecue te verbieden.

## **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 maart 2016: voorstel om drie (vaste) openbare BBQ's te voorzien.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: proefproject openbare BBQ's.

## **Hogere regelgeving**

- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder artikel 119, artikel 119bis en artikel 135, §2.
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

## **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Tijdens de hofconcerten die gedurende de maanden juli en augustus 2016 georganiseerd worden in de gemeentelijke hovingen, op donderdagavond en tijdens Soirée Polonaise op vrijdag 19 augustus 2016, zijn honden niet toegelaten in de gemeentelijke hovingen vanaf 19u00 tot einde manifestatie, met uitzondering van de honden die begeleid worden door leden van de politiedienst of een erkende bewakingsfirma en de assistentiehonden die personen met een handicap begeleiden.

### Artikel 2

Op de donderdagen waarop de hofconcerten gedurende de maanden juli en augustus 2016 georganiseerd worden en tijdens Soirée Polonaise op vrijdag 19 augustus 2016 in de gemeentelijke hovingen is het verboden gebruik te maken van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen.



### Artikel 3

Inbreuken tegen bovenvermelde artikelen kunnen bestraft worden met een administratieve geldboete van maximum 350 euro.

### Artikel 4

Afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de korpschef van de politiezone Grensleie.

### Artikel 5

Dit verbod zal kenbaar gemaakt worden door middel van aanplakking van dit reglement aan de verschillende ingangen van de gemeentelijke hovingen. Verder zal dit reglement bekendgemaakt worden overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet.

## **7. Wegenistracé IJzerpoort.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: 7 en 8 gaan over de IJzerpoort, Mathieu, alsjeblieft wat toelichting voor beide dingen.

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw (CD&V): Dank u wel voorzitter. De verkaveling IJzerpoort omvat 54 loten, maar in totaal gaat het eigenlijk om een grote nieuwe wijk van 66 nieuwe woongelegenheden. U ziet daar de cijfers (*verwijst naar de slide*): 10 loten open bebouwing, dat betekent vrijstaand, 38 loten halfopen bebouwing, en dan 5 rijwoningen. Maar dat ziet er vooral uit als een gesloten bebouwing tussen twee half open bebouwingen. Er is ook een appartementsvolume voorzien van 12 appartementen, dus samen komt dat op 64. Belangrijk is natuurlijk de relatie met Bergelen en de ontsluiting. Nu gaan we waarschijnlijk het kaartje zien van de verkaveling (*kaartje wordt geprojecteerd*).

Ja, u zag het op de vorige slide al, het is een dossier met een lang voortraject. De mensen van de GECORO, maar ook van de woonraad, die er al een tijdje bij zijn, die weten dat wij het al een aantal keren hebben besproken, maar eigenlijk zijn de eerste plannen van 2005. Dus we zijn 11 jaar verder en we kunnen nu eindelijk het dossier, in zijn finale vorm, aan u ter goedkeuring voorleggen: wat betreft het contract en het wegenistracé.

De verkavelingsvergunning dient dan nog verleend te worden door het college van burgemeester en schepenen tussen hier en veertien dagen. Normaal gezien, op de gemeenteraad van juli, komt dan ook het wegenisdossier voor, en het gemeentelijk aandeel daarin. Collega Stijn (schepen Tant) zal u dat dan in juli verder toelichten. Natuurlijk, tussen 2005 en 2016, dat is 11 jaar, hebben wij niet stil gezeten. Ik ga wat belangrijke momenten meegeven.

De situering van het gebied, denk ik, hoef ik niet meer te doen. Onderaan het plannetje zit het voormalig jeugdhuis Promille, het huidig café 'n Duvel, en de bovenkant van het plannetje gaat richting provinciaal domein Bergelen. Dus de open ruimte zit ten noorden, ten zuiden zit je met de bestaande bebouwing. In 2005-2006 heeft het provinciebestuur een gebiedsvisie ontwikkeld rond het provinciaal domein, waar zij een belangrijke toekomstige optie zagen om eventueel een extra parking aan te leggen, palend aan die verkaveling. U weet dat ze nu gekozen hebben, in eerste instantie, om de Hemelhofweg te ontdebelen en daar een grote nieuwe parking aan te leggen. Maar afhankelijk van het succes van het provinciaal domein, en dat is wel een beetje te verwachten de komende jaren, zal ook wel nog aansluitend bij die verkaveling

hier, op kosten van de provincie en op provinciale gronden, dan een bijkomende parking kunnen aangelegd worden. Vandaar dat het belangrijk is, en dat was al in de eerste plannen zo, dat er eigenlijk vanuit het rondpunt, richting die verkaveling, een laan-effect gecreëerd wordt. Dus die hoofdas is wel de moeite, heeft ook een serieuze dimensie. Precies met de bedoeling om wat toegangsallure te geven, op termijn, tot het provinciaal domein.

Nog een belangrijk moment is de afbakening stedelijk gebied Kortrijk in 2006. We hebben het hier al een paar keer over gehad. Filip (*raadslid Daem*) verwees ook zo pas naar de Kleine Molen. In diezelfde oefening heeft de Vlaamse overheid IJzerpoort-noord en IJzerpoort-zuid afgebakend. Eigenlijk met de ambitie vanuit het Kortrijkse om voldoende aanbod aan bijkomende woongelegenheden te voorzien voor jonge gezinnen in de streek. We hebben die ambitie dan ook in onze woonprogrammatische overgenomen.

Voor de mensen die het hebben kunnen volgen... Het Tjokkenplein is recent helemaal voltooid, de omgevingsaanleg zal daar binnenkort starten. Dit is een belangrijk sociaal project. In het centrum van de gemeente is men bezig met Elad Brody (*projectontwikkelaar*), de realisatie van belangrijke appartementen. Ja, dan is het toch wel belangrijk in een mix van woontypologieën, dat we ook ruimte hebben voor mensen die nog zelf een huisje willen bouwen, of een huis willen bouwen met een architect, met een eigen aannemer, al dan niet ook een stuk gerealiseerd door een bouwmaatschappij. Een derde belangrijk element, los van de gebiedsvisie van de provincie en los van de afbakening stedelijk gebied door de Vlaamse overheid, is de evolutie rond het integraal waterbeheer. In dat dossier is dat ook typisch geweest. Op een bepaald moment zat de buffering nog in de riolen. U ziet nu een groot bufferbekken, een infiltratiebekken, op het terrein van de verkavelaar. Op een bepaald moment is dat buiten de verkaveling gegaan, nu zit dat opnieuw binnen de verkaveling. U heeft gezien in het dossier dat we de 'go' hebben van zowel de VMM (*Vlaamse milieumaatschappij*) als de provincie. Dus alle aspecten rond integraal waterbeheer zijn voltooid, of zijn voldoende duurzaam voor hun diensten.

Een belangrijk punt - voor de mensen die er bij waren, ik kijk naar Hannelore (*raadslid Carlu*) en naar Jasper (*raadslid Stragier*) - op de laatste GECORO was de discussie over de verbinding met het provinciaal domein. Die mensen herinneren zich dat nog. Op een bepaald moment waren de bewoordingen zelfs redelijk fel, herinner ik mij. Maar in het verslag stond er: 'een belangrijke gemiste kans, zorg dat je toch een verbinding hebt met het provinciaal domein'. We hebben het als college ter harte genomen. U heeft dat ook gezien in het dossier. Het 'groene circuit' hebben wij nog afgesproken met de verkavelaar. Vanuit de noordkant, zal ik maar zeggen, de bestaande weg die stopt aan het provinciaal domein, zal er parallel met de beek een nieuwe trage weg aangelegd worden van 550 meter, waardoor dat je eigenlijk rustig kunt wandelen en fietsen langs de achterkant van het voetbalveld naar het provinciaal domein. Dus, dat is een belangrijke insteek vanuit de laatste GECORO geweest. We hebben die volledig ter harte genomen en die zal dan ook gerealiseerd worden. Dat is dan wel een geruststelling, denk ik, voor hen, en voor allemaal.

Ja, veel overleg, dat is evident. Het is een lange voorgeschiedenis, veel overleg met het gemeentebestuur, met de Vlaamse overheid, met de provincie. Maar ook met de nutsmaatschappijen, rond het verplaatsen van die elektriciteitscabine ook, met de woonraad, met de GECORO. Maar kom, na elf jaar zijn we er uit geraakt. Er zijn ook momenten geweest - moeten we ook eerlijk zijn - dat de verkavelaar het project zelf stil heeft laten leggen. We moeten aan hen vragen hoe dat komt, maar dat zal waarschijnlijk ook wel zijn redenen hebben. Er zitten zes/zeven verkavelaars in dat gebied. Op een

bepaald moment is de verkaveling ook uitgebreid met de gronden van de firma Vierstraete. Dus, er zijn ook onder elkaar heel wat regelingen getroffen. Maar ik zal zeggen, eind goed - of burgemeester, begin goed - al goed. Eind goed qua vooroverleg, en begin goed qua de realisatie, dat zal het belangrijkste zijn.

We durven zeggen en u zag het ook op de vorige slide, dat het gaat over een kwalitatieve verkaveling. Een belangrijk deel van de loten zijn zongericht. Dat is noord-zuid georiënteerd. En belangrijk is dan natuurlijk ook het woonconcept. Door de architect zelf kan er nog maximaal rekening gehouden worden om de daken zodanig te oriënteren dat ze maximaal renderen voor zonnepanelen, dus die zongerichtheid kan ook nog wel wat gemaximaliseerd of geoptimaliseerd worden.

Belangrijk, ze sluit aan op de open ruimte van het provinciaal domein. Dus we hebben als gemeente beslist om geen groenzone in de verkaveling te voorzien. Dat is een uitvoering van de woonprogrammatie die we allemaal samen hebben goedgekeurd. Waarom doen we dat? De verkaveling paalt aan een provinciaal domein van 50 hectaren. En als je er toch met een trage weg naartoe kunt, dan is het waarschijnlijk niet noodzakelijk om ook nog in een eigen groenzone te voorzien. Te meer dat je op korte afstand het nieuwe speelplein hebt aan de prachtige brasserie 'Den Bergelen', waar het gras nog een beetje moeten schieten, maar dat komt wel in orde. Belangrijk ook, er was ook nog een opmerking vanuit de laatste GECORO, is de afwerking tussen de verkaveling en de open ruimte. Om te verhinderen dat er in het zicht vanuit het provinciaal domein een kot staat, en een collstropdraad, en een plaat en iets anders... Ik kan u nu al zeggen dat onze stedenbouwkundige ambtenaar in het kader van de verkavelingsvergunning, binnen twee weken, daarrond een voorstel zal doen qua norm, om te zorgen dat de verkaveling toch harmonisch en natuurlijk afgesloten wordt. Dus, dat zit nu niet in het contract, maar dat zal dan in de verkavelingsvergunning zitten die het college normaal gezien zal afleveren.

De trage weg, geef ik u nog mee, dat kost natuurlijk wel geld, maar die gronden worden afgestaan door de verkavelaar. U heeft dat gezien in het contract. Maar daarnaast hebben wij ook een groenbelasting, of laat het ons noemen, een belasting omwille van de afwezigheid van groen, die op 7,50 euro per m<sup>2</sup> staat. Als je dat uitrekt op heel die verkaveling, dan betekent dit dat we ruim voldoende middelen zullen hebben om de aanleg van de trage weg daar te doen. Dus, ik denk dat dit op zich een goede zaak is. Dat we dus kunnen zeggen dat die aansluiting gebeurt op kosten van de verkavelaars of de ontwikkelaars.

Opvang van water, daarover hebben we het al gehad. Dat is conform de wetgeving, en in overleg met VMM en de provinciale diensten. Er is ook nog wel discussie geweest over collectief parkeren of niet collectief parkeren. Eigenlijk hebben we dat in het college van burgemeester en schepenen uitgediscussieerd. Daar hebben we beslist om langsparkeren te voorzien. Precies omdat we vrezen dat collectieve parkings in de verkaveling een aanzuigefect zouden kunnen hebben. Mensen die daar niets verloren hebben, die weten dat ze daar kunnen parkeren, rijden de verkaveling binnen, zetten hun auto en gaan te voet naar de brasserie of gaan wandelen. We hebben dat dus liever niet. Het is de bedoeling dat bestemmingsverkeer daar gaat, dat de bezoeker daar gaat, de bezoeker van de woning, maar niet de bezoeker van het provinciaal domein. Het collectief parkeren hebben we er om die reden uitgelaten.

U zag in het plannetje ook al het traject, of het tracé, van de rotonde. Stijn (*schepen Tant*) heeft daar op de vorige gemeenteraad meer over verteld. En op de volgende gemeenteraad zal hij u daar nog meer over vertellen. Er zal ook een nieuwe elektriciteitscabine worden voorzien. U heeft dat gezien ook,

waar nu, aan café Den Duvel, een mooi oud gebouwtje staat, zal dat jammer genoeg moeten verdwijnen. De nieuwe cabine schuift een beetje naar het zuiden, richting IJzerpoort-zuid. U heeft ook gezien in het dossier dat we ons daar nog op een raming baseren van 2008. Er is een nieuwe aangevraagd, en tegen juli moeten we die normaal binnen hebben.

Dus, in een notendop, groen licht, hopelijk van jullie, voor een belangrijke verkaveling. Een belangrijke verkaveling in functie van de woonprogrammatie, waar we een mix willen voorzien, voor alle woontypologieën. U ziet in die verkaveling lotjes van 245 m<sup>2</sup>, variërend tot 929, dus bijna 1 000 m<sup>2</sup>. Voor elk wat wils, zou ik zeggen, op een prachtige locatie, en mooi omsloten. Een private verkaveling, voor zij die dat nog niet zouden doorhebben. Graag uw goedkeuring voor het contract en het tracé.

De voorzitter: Dank u wel Mathieu. Zijn daar vragen over? Ja, Jasper.

De heer Jasper Stragier (Groen): Inderdaad, wij hebben daar wel een vraag bij. Het is inderdaad een zeer mooi project, gelegen in een mooie zone. Maar toch vinden wij het ergens spijtig dat er niet voorzien werd om daar toch een stukje groen aan te leggen, in de verkaveling zelf. Ik weet niet of je het gezien hebt, maar mensen die de trage weg nemen, dit is toch een serieuze afstand om tot in het provinciaal domein te komen. Ik denk maar aan mensen die hun kindjes bijvoorbeeld te voet eens willen laten gaan spelen. Het is toch serieus een eind stappen voordat ze er zijn. Vandaar dat we eigenlijk toch liever hebben dat dat in de verkaveling zelf een groenzone voorzien wordt.

De heer Mathieu Desmet: Ik denk dat ik daar zijdelings wat op gealludeerd heb, maar misschien wat extra toelichting. 500 meter: is dat ver, is dat niet ver? Ik denk dat het relatief is. Het is wel een eindje stappen door het provinciaal domein, maar ondertussen zijn ze aan het stappen, en aan het ravotten en aan het spelen, en misschien wat deugnietrij aan het doen. Twee: uw opmerking was beter gekomen op het moment van de woonprogrammatie, want toen hebben we dat schema goedgekeurd. Ik denk dat u dat mee heeft goedgekeurd. Je zult zien dat er geen kruisje staat bij IJzerpoort-noord. Drie, dit is ook wel belangrijk: een groenzone heeft een belangrijke kost. De gemeente koopt de gronden van de groenzone aan, aan 1/3 van de prijs van de uitgeruste bouwgrond. Twee, de aanleg kost ook wel heel veel geld, en het onderhoud kost heel veel geld. Als je paalt aan een provinciaaldomein van 50 hectaren, als je er direct aan kunt met een nieuwe trage weg, dan denk ik dat het een beetje smossen zou zijn met gemeenschapsgeld, om daar nog heel veel geld te pompen in een extra groenzone. We kunnen natuurlijk altijd... maar de middelen zijn beperkt, en in die zin zijn we beredeneerd te werk gegaan. Dus zou ik u toch willen voorstellen om dat mee goed te keuren zonder groenzone, maar met de trage weg die er gelukkig op het laatste moment bijgekomen is.

De heer Jasper Stragier: Ja, en zijn alle gronden daarvoor al in eigendom? Voor die trage weg?

De heer Mathieu Desmet: Nee, maar in het verkavelingscontract - de verkavelaars zijn ook eigenaar van die gronden - engageren de verkavelaars zich om die gronden kosteloos af te staan.

De voorzitter: Dank je wel, Jasper. Dan zijn we klaar, denk ik, voor de stemmingsronde daarover. Dus punt 7 gaat over het wegenistracé wie stemt voor, dank u wel, ... dat is niet unaniem. Wie onthoudt zich, de N-VA, de anderen hebben voor gestemd.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Tussen Bergelen en de Koningin Fabiolastraat ligt een nog te ontwikkelen stuk bouwgrond. De verschillende eigenaars hebben VIVAG Invest bvba gevormd om deze grond te verkavelen.

Deze verkaveling bestaat uit de wegenis met de heraanleg van het kruispunt met een rotonde, 54 loten, een groenzone en een bufferbekken.

De voorgestelde wegenis is nieuw. De gemeenteraad moet het wegenistracé uit het verkavelingsontwerp goedkeuren.

Het wegenisdossier en het verkavelingsconcept bieden een antwoord op de eventuele waterproblematiek (infiltratie en buffering) en het verkavelingsontwerp wordt gunstig geadviseerd door de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De VMM en de provincie gaan akkoord met wijzigingen aan het eerder ingediend ontwerp (cfr. mail).

Er is een gemeentelijk aandeel, o.a. in de aanleg van het rondpunt, het vernieuwen van de toplaag in de Koningin Fabiolastraat, werken met betrekking tot overstort en noodoverlaat en werken aan de straat Bergelen (cfr. beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015: goedkeuring samenwerkingsovereenkomst betreffende de studie en de uitvoering van werken in en langs de Koningin Fabiolastraat).

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave is voorzien op rekening 0200-00/22400711/IE-OVERIG van het investeringsbudget.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015: goedkeuring samenwerkingsovereenkomst betreffende de studie en de uitvoering van werken in en langs de Koningin Fabiolastraat.

### **Bijlagen**

- Advies van de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit van 23 mei 2016.
- Plannen van de wegenis (1.1, 1.2, 1.3, 2, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5, 6.1, 6.2 en 6.3).
- Volmacht aan VIVAG Invest bvba.
- 14-1157 - Nota i.v.m. concept infiltratie hemelwater.
- Akkoord VMM en provinciale dienst waterlopen aanpassingen.

### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.25.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere), 6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Het tracé van de wegenis van het verkavelingsontwerp van de verkavelaar, VIVAG Invest bvba, voor de gronden gelegen te Gullegem, tussen de Koningin Fabiolastraat en Bergelen, afdeling 3, sectie D, nrs. 169L (deel), 171L (deel), 171M, 172H (deel), 172S, 172W (deel), 172X, Y, Z en B2, 173D, F en G, 174W, 175A, 176, 177, 178, 179V (deel), 180A2 en 480N (deel), wordt goedgekeurd.

## **8. Gebruikelijk verkavelingscontract IJzerpoort.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

Het verkavelingscontract zelf dan, punt 8, wie stemt daar voor? S.pa,  
Vlaams Belang en CD&V. Wie onthoudt zich? Ja, Groen en N-VA. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Tussen Bergelen en de Koningin Fabiolastraat ligt een nog te ontwikkelen stuk bouwgrond. De verschillende eigenaars hebben VIVAG Invest bvba gevolmachtigd deze grond te verkavelen.

Deze verkaveling bestaat uit de wegenis met de heraanleg van het kruispunt met een rotonde, 54 loten, een groenzone en een bufferbekken.

Het wegenisdossier en het verkavelingsconcept bieden een antwoord op de eventuele waterproblematiek (infiltratie en buffering).

In de verkaveling zelf is er geen groenzone voorzien, dit conform de uitzonderingsmogelijkheid voorzien in artikel 4 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening, met name het feit dat de woonprogrammatie, laatst goedgekeurd in de gemeenteraad van 3 juli 2015, stelt dat er in deze verkaveling geen groenzone moet aangelegd worden.

Er is een gemeentelijk aandeel, o.a. in de aanleg van het rondpunt, het vernieuwen van de toplaag in de Koningin Fabiolastraat, werken met betrekking tot overstort en noodoverlaat en werken aan de straat Bergelen (cfr. beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015).

Op 12 november 2008 heeft het college van burgemeester en schepenen principieel beslist de kostprijs van de cabine ten laste te nemen. Die kost werd toen geraamd op 43 582,63 euro (excl. btw).

De kosten voor het uitrusten van de percelen zijn ten laste van de verkavelaar. Voor de verzekering van een goede realisatie van de verkaveling wordt er een verkavelingscontract opgesteld tussen gemeentebestuur en verkavelaar.

### **Meerjarenplan en budget**

In uitvoering van het belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoningbouwprojecten is een verhoogde groenbijdrage van 7,5 euro/m<sup>2</sup> i.p.v. 5 euro/m<sup>2</sup> wegens het niet realiseren van een groenzone in de verkaveling. De groenbijdrage bedraagt 191 160 euro (25 488 m<sup>2</sup> aan 7,5 euro/m<sup>2</sup>).

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 juni 2016: goedkeuring wegenistracé IJzerpoort.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015: goedkeuring samenwerkingsovereenkomst betreffende de studie en de uitvoering van werken in en langs de Koningin Fabiolastraat.
- Beslissing van de gemeenteraad van 3 juli 2015: goedkeuren woonprogrammatie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoningbouwprojecten.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 november 2008: gemeentelijk aandeel rotonde en cabine.

### **Bijlagen**

- Voorlopige raming van de borgsom.
- Offerte van Eandis.
- 1157-raming-overzicht\_kostenverdeling Versie G-v3.1.

- Verkavelingsontwerp.
- Volmacht.
- Technische bijlage as-buultplannen.
- Schematische schets trage weg.

### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.20.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere),  
8 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert)

Er wordt goedkeuring verleend aan het contract voor het verkavelen van gronden in 54 loten (maximum 65 wooneenheden) als volgt:

Het betreft gronden toebehorende aan

- de heer Peter Devos, Bankstraat 54, 8560 Wevelgem,
- de heer Lode Verhelst, Ten Houte 12, 8500 Kortrijk,
- de heer Bernard Verhelst, Grote Markt 13, 8600 Diksmuide,
- mevrouw Agnes Lauwers-Spruytte, Wiedauwdreef 7, 9830 Sint-Martens-Latem,
- de heer en mevrouw Frans Gaeremynck-Christiane Van Maercke, Driemasten 56, 8560 Wevelgem,
- de nv CONDIUS, Franslaan 59/0001, 8620 Nieuwpoort,
- de bvba VIVAG Invest, Vagevuurstraat 4, 8510 Marke,

en gelegen te Gullegem, tussen de Koningin Fabiolastraat en Bergelen, afdeling 3, sectie D, nrs. 169L (deel), 171L (deel), 171M, 172H (deel), 172S, 172W (deel), 172X, Y, Z en B2, 173D, F en G, 174W, 175A, 176, 177, 178, 179V (deel), 180A2 en 480N (deel).

DE ONDERGETEKENDEN:

1. De verkavelaar, VIVAG Invest bvba, Vagevuurstraat 4, 8510 Marke, vertegenwoordigd door zaakvoerder Manuela Devos, eigenaar en gevolmachtigd door de andere bovenstaande eigenaars

en

2. Het gemeentebestuur van Wevelgem, vertegenwoordigd door de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, namens het college van burgemeester en schepenen, in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 10 juni 2016

zijn het volgende overeengekomen:

1. Alle door de ontwerper opgestelde documenten in het kader van deze overeenkomst worden volle eigendom van het gemeentebestuur die erover kan beschikken naar believen.
2. Het ontwerpplan van de verkaveling, in Lambertcoördinaten, moet op kosten van de verkavelaar worden opgemaakt en aan het gemeentebestuur worden bezorgd in een analoog formaat en digitaal op formaat .dwg of .shp of .dxf.

3. Het bestek en de plannen voor de wegenis- en uitrustingswerken moeten, samen met alle plannen voor de nutsleidingen, worden goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen. De verkavelaar verbindt zich er toe:

1. Netmanagement, Infrastructuurgebied Ijzer-Mandel, Ter Waarde 90, 8900 Ieper, opdracht te geven tot het aanbrengen van de gasbedeling naar en in de hierboven omschreven verkaveling.
2. De Watergroep, Roggelaan 2, 8500 Kortrijk, opdracht te geven tot het aanbrengen van het waterbedelingsnet naar en in de hierboven omschreven verkaveling.
3. Infrac, Noordlaan 9, 8820 Torhout, opdracht te geven tot elektrificatie van voornoemde verkaveling, het aanbrengen van de TV-distributiekabels naar en in de hierboven omschreven verkaveling en het aanbrengen of aanpassen van het openbaar verlichtingsnet.
4. Proximus, Rijselstraat 1, 8200 Brugge, opdracht te geven tot het aanbrengen van de telecom-infrastructuur naar en in de hierboven omschreven verkaveling.

4. De verkavelaar neemt de kosten voor de aanleg van de voetpaden en de nutsleidingen voor zijn rekening.

Alle wegenis- en uitrustingswerken worden uitgevoerd onder toezicht van het gemeentebestuur. Dit alles onverminderd en in overeenstemming met de bepalingen uit de samenwerkingsovereenkomst betreffende de studie en de uitvoering van werken in en langs de Koningin Fabiolastraat tussen VIVAG Invest bvba en het gemeentebestuur.

De lijst van de uit te nodigen aannemers tot de aanbesteding, de prijsofferten en het voorstel tot toewijzing, moeten worden goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen.

De voorlopige en definitieve oplevering van de werken gebeuren in overleg met het gemeentebestuur en worden goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen.

5. Het as-builtplan betreffende de opdrachtzone (zie technische bijlage as-builtplannen) van deze verkaveling dient op kosten van de verkavelaar te worden opgemaakt. De verkavelaar dient bij de voorlopige oplevering van de wegenis- en uitrustingswerken het as-builtplan van de opdrachtzone aan het gemeentebestuur te bezorgen.

6. De voorlopige oplevering van de wegenis- en uitrustingswerken kan pas plaats vinden als minstens 3 werkdagen voor de voorlopige oplevering het volgende aan het gemeentebestuur (wegen@wevelgem.be) bezorgd wordt:

- Hetzij een positief rapport van de Quick scan en een attest van het definitief doorsturen van de opmeting (zie technische bijlage as-builtplannen).
- Hetzij meteen een positieve goedkeuring van AGIV na de controle van de definitieve doorgestuurde opmeting van deelopdracht 1 (zie technische bijlage as-builtplannen).

7. De verkavelaar zal de groenbijdrage van 7,5 euro per m<sup>2</sup> netto-verkoopbare oppervlakte van de goedgekeurde verkaveling betalen op rekeningnummer IBAN: BE47 0910 0025 7380 (BIC: GKCC BEBB) van het gemeentebestuur van Wevelgem overeenkomstig het belastingreglement inzake groen bij verkavelingen en groepswoonbouwprojecten.

8. De verkavelaar zal een financiële bankwaarborg stellen zoals bedoeld in artikel 4.2.20 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening. Het bedrag wordt



bepaald aan de hand van alle offertes en prijsramingen van de wegenis- en uitrustingswerken en de opmaak van het as-builtplan die de verkavelaar aan het gemeentebestuur bezorgt. De som van deze offertes en raming wordt verhoogd met 5% om het bedrag van de waarborg te bepalen. Er wordt een borgstellingsakte opgemaakt, volgens de modaliteiten vastgelegd in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 februari 2006.

Deze financiële bankwaarborg wordt bij een financiële instelling gesteld of kan gestort worden op rekeningnummer IBAN: BE98 0910 1733 0693 (BIC: GKCCBEBB) van de heer financieel beheerder van de gemeente Wevelgem.

9. Het gemeentebestuur zal van deze financiële bankwaarborg gebruik maken om de wegenis- en/of uitrustingswerken en/of de opmaak van het as-builtplan uit te voeren:

1. wanneer de aan de verkavelaar opgelegde lasten voor wegenis- en uitrustingswerken niet zijn uitgevoerd op het einde van het 1ste jaar na datum van de verkavelingsvergunning en wanneer blijkt dat minstens één lot uit deze verkaveling werd verkocht.
2. wanneer het as-builtplan 3 maal werd afgekeurd (cfr. technische bijlage as-builtplannen).

Deze financiële bankwaarborg zal daarbij worden vrijgegeven op eenvoudig schriftelijk verzoek van de gemeente.

Het gemeentebestuur zal deze financiële bankwaarborg vrijgeven naargelang en tot beloop van de gedane betalingen voor deze werken en/of de groenbijdrage. Van de totale financiële bankwaarborg (m.u.v. de waarborg voor de groenbijdrage) zal 10% behouden worden tot na de definitieve overname van de werken. De vrijgave van het deel van de borg voor de opmaak van het as-built plan zoals bepaald in artikel 5 van dit contract zal pas gebeuren na ontvangst van een door het AGIV en het gemeentebestuur goedgekeurd as-builtplan voor het volledig openbaar domein dat deel uit maakt van deze verkaveling (cfr. de technische bijlage as-builtplannen).

10. De integrale tekst van deze overeenkomst zal worden opgenomen in de basisakte van de verkaveling die zal opgemaakt worden door de notaris die de verkoop van de bouwloten zal verlijden.

11. De verkavelaar zal na uitvoering van alle wegenis- en uitrustingswerken (met inbegrip van het buffer- en infiltratiebekken) en op voorwaarde dat deze werken definitief overgenomen en goedgekeurd zijn door het college van burgemeester en schepenen, de gronden waarop deze wegenis- en uitrustingswerken werden uitgevoerd kosteloos aan de gemeente Wevelgem overdragen.

Verder zal de verkavelaar de nodige grond voor de aanleg van een trage weg vanuit de verkaveling naar het provinciaal domein Bergelen kosteloos afstaan aan de gemeente. Het gaat om een strook grond te nemen uit de percelen met als kadastrale nummers Wevelgem 3de afdeling, sectie D, nummer 0147 en nummer 0141A zoals schematisch weergegeven op bijgevoegde schets. De strook grond is bij benadering 353 meter lang en 5 meter breed, te nemen vanaf de kruin van de daar aanwezige gracht.

Bovendien zal de verkavelaar de nodige grond voor het verplaatsen van de Infrac HS-cabine nr. 60025 en de Eandis gascabine, zoals aangeduid op het plan 1.3 (grondplan wegenwerken, zoals opgemaakt door Arcadis Belgium nv) en gelegen in de Kleine Ieperstraat, deel van percelen met als kadastrale nummers Wevelgem 3e afdeling, sectie D, nummer 0480N, kosteloos afstaan aan de gemeente.

Een erkend landmeter zal de kosteloos af te stane grond opmeten en de kosteloze afstand wordt geregeld via het verlijden van een authentieke akte.

12. De verkavelaar neemt alle voorziene en/of onvoorziene kosten (notaris, opmetings- en schattingskosten, registratie, interesten, boetes of taksen die verband houden met de omschreven werken in het algemeen, alle andere vergoedingen en prezie of andere vergoedingen waarop de gebruiker van de kosteloze af te stane gronden zou kunnen aanspraak maken, ...) op zich en verbindt er zich verder toe om alle verschuldigde gemeentelijke belastingen en/of retributies die verschuldigd zijn in uitvoering of naar aanleiding van de ontwikkeling van deze verkaveling te voldoen. Dit alles onverminderd de bepalingen uit de samenwerkingsovereenkomst betreffende de studie en de uitvoering van werken in en langs de Koningin Fabiolastraat tussen VIVAG Invest bvba en het gemeentebestuur.

13. Het gemeentebestuur zal alle maatregelen treffen die zij nodig acht om het uitvoeren van de werken te vergemakkelijken.

## **9. Verkoop grond Pereboomhof.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9 gaat over de verkoop van gemeentelijke grond om de tuin uit te breiden. Er waren twee potentiële geïnteresseerden, één persoon zou het willen doen. 284 m<sup>2</sup>, komt ongeveer aan op 50 euro per m<sup>2</sup>, samen iets van 17 000 euro. Die grond zal in de tuin geïncorporeerd worden. Het mag niets anders dan groen blijven, dus geen parking of zo. Zijn daar vragen over?

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Beste burgemeester, schepenen en raadsleden. Onze fractie zal zich onthouden op dit punt en de reden hiervan is dat blijkt dat voor sommige inwoners van dezelfde buurt meer kan gerealiseerd worden dan voor anderen. Al meer dan tien jaar zijn twee gezinnen vragende partij om een stuk grond te kunnen aankopen dat zich tussen beide woningen bevindt. Dus, in de Pereboomhof. De eerste aanvraag dateert al van een tiental jaar terug. Toen kreeg één gezin de toestemming om deze grond te laten schatten, maar ze moesten zelf instaan voor de kosten van de schatter. De gemeente sprak echter van bouwgrond, terwijl het stuk 5 meter breed is, en het ons inziens onmogelijk is om daar echt op te gaan bouwen. Enkele jaren later namen die inwoners opnieuw contact op met de gemeente, en is zelfs onze huidige burgemeester poolshoogte gaan nemen van de situatie. Er werd verteld dat het in principe geen probleem mocht zijn. Ware het niet dat er protest kwam van de groendienst, omdat de beek zogezegd niet meer bereikbaar zou zijn voor onderhoudswerken. Terwijl er gedurende die ganse periode nog nooit iemand van de groendienst voorbij kon, want midden in dat perceel staat er een rij bomen, en de machines van de groendienst kunnen daar onmogelijk langs. Een tweetal jaren terug nam een gezin, die langs de andere zijde van dat stuk woont, contact op met de gemeente omdat zij hun tuin opnieuw wilden aanleggen. Ook ditmaal kwam er een nee. Schepen Desmet werd hier omtrent aangesproken en er werden foto's genomen van de grond. In eerste instantie zag alles er terug positief uit. Maar alweer kwam er na een tijdje een nee terug, met de melding in verband met de groendienst die niet kon passeren. Wat nog het meest frappant is, nooit hebben noch de inwoner links of rechts ooit officiële papieren ontvangen over die 'neen' met een argumentatie. Ik denk dat de reden voor het onthouden van dit punt voor de N-VA-fractie wel heel duidelijk is.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ik heb het dossier niet bij mij, en ik ben ook geen specialist in gronden en doorsteken naar beken en zo. Maar inderdaad, ik herinner mij, dat moet lang geleden zijn alleszins. Tien jaar geleden? Als je verwijst naar mij persoonlijk, denk ik dat dit tien jaar geleden is. Enfin, we gaan het eens opzoeken. Ik ken niet alle details, maar u verwijst ernaar dat we heel vaak gecontacteerd worden door mensen, dat wij proberen met welwillendheid een aantal zaken te bekijken. Uiteraard, het gaat hier over een gans ander dossier. U ziet ook op de foto waar het hier over gaat. U verwijst daar letterlijk naar een dossier dat gekoppeld is aan een beek die moet bereikbaar zijn. Ik kan het nu niet meer uit het hoofd zeggen, er zijn zoveel dossiers natuurlijk, maar uit het hoofd zeggende, ik ga ervan uit dat we advies hebben gekregen van de groendienst. Maar ik wil dat rustig nog eens herbekijken.

De heer Mathieu Desmet (CD&V): Dat klopt inderdaad. Ik herinner mij ook dat ik ter plekke geweest ben. En dat is geen tien jaar geleden. Als die mensen geen brief gekregen hebben, misschien wil je dat noteren, secretaris, dat we toch nog postuum op die vraag antwoorden. Ik meen mij te herinneren dat wij toen – ik heb het ook mondeling aan die mensen gezegd – dat wij toen gezegd hebben dat ze moeten wachten tot er een nieuwe verkaveling zou komen, van de bouwmaatschappij, op de gronden die nog aansluiten aan de Pereboomhof. Dus tussen de Hendrik Consciencestraat, het Hadewijchplein en de Pereboomhof is nog een groot stuk land. Op het moment dat dit zal ontwikkeld worden, kunnen we die problematiek oplossen. Dan zullen we via daar naar die beek kunnen. Op vandaag kan dat niet. We zullen nog een beetje geduld moeten hebben.

Mevrouw Hannelore Carlu: Ja, geduld is voor sommigen meer een schone deugd dan voor anderen dan.

De voorzitter: Dat is een ander dossier, denk ik. Maar dit gaat over de eigenaar van nummer twee. Dus de informatie hebt u daar, 17 040 euro. Wie stemt voor? En wie onthoudt zich, de N-VA-fractie zoals is toegelicht, en Vlaams Belang ook.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De eigenaar van de Pereboomhof nr. 2 wenst een aanpalend stuk openbaar domein bij zijn tuin te voegen. Ook de andere aangelande eigenaar van bedoeld stuk grond werd gepolst naar zijn interesse, het gaat immers om een stuk grond dat enkel nuttig bij 1 van deze 2 aangelande tuinen kan worden gevoegd. Landmeetkantoor Koen Roelandt bvba maakte een schattingsverslag met metingsplan. Uiteindelijk werd enkel met de eigenaar van Pereboomhof nr. 2 een akkoord bereikt.

De ontwerpakte, zoals voorbereid door notaris Luc De Mûelenaere, wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 december 2015: voorwaarden tot verkoop van het stuk grond.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 maart 2015: aanbod aan de aangelanden tegen schattingsprijs.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 maart 2014: principe om dit stuk grond te verkopen.

### **Bijlagen**

- Ontwerpakte notaris De Mûelenaere.
- Schattingsverslag met metingsplan.

## Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

## Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere),  
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Neemt kennis van de stemverklaring van mevrouw Hanne Carlu namens de N-VA-fractie.

### Artikel 1

Beslist de grond nabij Pereboomhof nr. 2 zoals bepaald in het schattingsverslag - metingsplan van landmeetkantoor Koen Roelandt bvba, met een oppervlakte van 284 m<sup>2</sup> en met als prekadastraal nummer Wevelgem, 3de afdeling, sectie C, nummer 749 A P0000 te desaffecteren.

### Artikel 2

Dit stuk grond wordt verkocht aan de eigenaar van de Pereboomhof nr. 2 voor de prijs van 17 040 euro onder volgende voorwaarden:

- het open en groene karakter moet behouden blijven
- de grond moet worden geïntegreerd in de tuin
- er mag geen zelfstandige of commerciële activiteiten uitgeoefend worden op deze grond
- er mag op deze grond geen parkeergelegenheid gemaakt worden.

### Artikel 3

De voorliggende akte tot verkoop van het onroerend goed wordt goedgekeurd.

### Artikel 4

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verder uitvoering van deze beslissing.

## **10.Aankoop deel groenzone en kosteloze verwerving deel wegenis verkaveling Leuricock.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan, punt 10 op de agenda is net een beetje wat Mathieu (*schepen Desmet*) verteld heeft, de aankoop van de groenzone enerzijds en het kosteloos verwerven van de wegenis in de verkaveling Leuricock. Het ene is duur, 50 euro per m<sup>2</sup> is niet veel, maar het gaat om meer dan 1 000 m<sup>2</sup>, dus een totaal van 51 350 euro. Het andere, de wegeniswerken, zijn gratis. Het gaat dus over de verkaveling Leuricock. Zijn daar vragen over? Geen vragen, oké. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, de anderen hebben voor gestemd, beste secretaris.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De verkaveling Leuricock (oorspronkelijk Ezelstraat) is een verkaveling deels van de sociale huisvestingsmaatschappijen De Vlashaard cvba (De Vlashaard) en de Zuid-West-Vlaamse Sociale Huisvestingsmaatschappij cvba (Zuid-West-Vlaamse SHM), deels van een particuliere verkavelaar (Woningbureau Paul Huyzentruyt nv). Deze verkaveling werd gerealiseerd.

In de verkaveling is een groenzone voorzien. Een deel is eigendom van Woningbureau Paul Huyzentruyt nv en wordt conform het verkavelingscontract (beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2009) door de gemeente gekocht, tegen schattingsprijs. Het gaat om 921 m<sup>2</sup> + 106 m<sup>2</sup> grond, tegen 50 euro per m<sup>2</sup>, in totaal dus 51 350 euro. Daar wordt 100 euro van afgehouden voor de aanvraag van 2 bodemattesten (bekomen op 4 februari 2016 en op 2 juni 2016). De omgevingswerken worden gezamenlijk uitgevoerd waarbij de VMSW optreedt als aanbestedende overheid (cfr. beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016).

Daarnaast wordt ook het deel van de wegenis in eigendom van Woningbureau Paul Huyzentruyt nv kosteloos overgedragen aan de gemeente in uitvoering van ditzelfde verkavelingscontract.

De ontwerpakten in dit verband, zoals voorbereid door de afdeling Vastgoedtransacties, worden ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Voor wat betreft het deel van de sociale huisvestingsmaatschappijen, moeten de groenzone en de wegenis nog overgedragen worden aan de gemeente.

### **Meerjarenplan en budget**

De aankoop van de groenzone kadert in de prioritaire beleidsdoelstelling PB6-AP4 'Wevelgem wil de Vlaamse normen behalen inzake voldoende kwalitatief groen in de omgeving van elke inwoner', in het bijzonder wordt uitvoering gegeven aan PB6-ACT5 'aankoop en aanleg nieuwe groenzones'.

De uitgave voor deze aankoop is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 680-00/220007/IE-PB6.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 februari 2016: gemeentelijk aandeel in de omgevingswerken verkaveling Leuricock waarbij de VMSW optreedt als aanbestedende overheid.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 januari 2015: schattingsverslag i.k.v. aankoop groenzone.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 juli 2014: definitieve oplevering weg- en rioleringswerken.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 september 2012: gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2009: goedkeuring verkavelingscontract verkaveling Ezelstraat.

### **Bijlagen**

- Opmetingsplan van Arcadis Belgium nv.
- Bodemattesten.
- Ontwerpakte aankoop groenzone.
- Ontwerpakte kosteloze verwerving wegenis.
- Schattingsverslag.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 22 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin,

Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere), 6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

#### Artikel 1

Beslist een deel grond, bestemd als groenzone, met meegaande infrastructuur in de verkaveling Leuricock in eigendom van Woningbureau Paul Huyzentruijnt nv aan te kopen tegen de prijs van 51 250 euro. Het gaat om

- negen are eenentwintig centiare (9 a 21 ca), gelegen Verbrandland, te nemen uit een perceel, volgens plan gekend deel van nrs. 131R en 132P, thans gekadastraerd als deel van een perceel, sectie B, nr. 131D4 en
- één are zes centiare (1 a 6 ca), gelegen Verbrandland, te nemen uit een perceel, volgens plan gekend deel van nr. 131R, thans gekadastraerd als deel van een perceel, sectie B, nr. 131D4.

De betreffende gronden staan aangeduid als nrs. 2 en 3 op het opmetingsplan van 7 april 2014 van Arcadis Belgium nv.

#### Artikel 2

Beslist een deel grond met meegaande infrastructuur in de verkaveling Leuricock in eigendom van Woningbureau Paul Huyzentruijnt nv kosteloos te verwerven. Het gaat om

- vijfenveertig are eenenveertig centiare (45 a 41 ca), gelegen Verbrandland, te nemen uit percelen volgens plan gekend deel van nrs. 131R, 132P, 132N2 en zonder nr., thans gekadastraerd als deel van de percelen sectie B, nrs. 131D4 en 132N2 en
- één are negenentachtig centiare (1 a 89 ca), gelegen Verbrandland, te nemen uit percelen volgens plan gekend deel van nrs. 131R en 132P, thans gekadastraerd als deel van het perceel sectie B, nr. 131D4.

De betreffende gronden staan aangeduid als nrs. 1 en 4 op het opmetingsplan van 7 april 2014 van Arcadis Belgium nv.

#### Artikel 3

De kosten van de aankoop uit artikel 1 zullen benomen worden op rekening 680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT 5) van het investeringsbudget.

#### Artikel 4

De afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid wordt namens de gemeente gemachtigd om de authentieke akten voor de onroerende verrichtingen uit artikel 1 en artikel 2 te verlijden en de gemeente te vertegenwoordigen bij de ondertekening van de authentieke akten.

#### Artikel 6

De voorliggende akten tot aankoop en tot kosteloze verwerving van het onroerend goed worden goedgekeurd en blijven aan huidige gemeenteraadsbeslissing gehecht om er één geheel mee uit te maken.

#### Artikel 7

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verder uitvoering van deze beslissing.

## **11. Verlagen snelheidslimiet in de Hondschotestraat.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

### **Beslissing**

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan zijn we op het punt van de vragen, puntje 11: het verlagen van de snelheidslimiet in de Hondschotestraat. Dat is al half aangekondigd. Graag het woord aan Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Inderdaad. De Hondschotestraat. Zoals jullie weten, in de Hondschotestraat is momenteel 70 km/u de snelheid die gehanteerd wordt buiten de bebouwde kom. Maar er zijn toch een aantal problemen met deze snelheid, denken wij toch, van 70 km/u. Er zijn daar een drie- of viertal kruispunten die verbonden zijn met de industriezone. De industriezone zelf is 50 km/uur, dat komt uit op een weg waar 70 of sneller gereden wordt. Er is daar ook nog tussen een fietspad, dus dat creëert toch wel een aantal problemen. En dat kun je ook zien in de ongevallenstatistieken van de politie. Alle ongevallen, die daar gebeurd zijn... Dat gaat de laatste jaren crescendo. Het laatste cijfer, voor 2015, betreft elf ongevallen. Dat moeten we toch proberen te vermijden.

Er zijn een aantal andere bijkomende problemen of zaken die ervoor zorgen dat die snelheid van 70 toch niet ideaal is. Dat blijkt ook uit het fietspad. Het is daar geen vrij liggend fietspad, wat normaal het geval zou moeten zijn bij een zone 70, maar het is een aanliggend fietspad. Daar lijkt toch meer een zone 50-infrastructuur te zijn.

We hebben ook nog het BFF, niet 'my best friend forever', maar het 'Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk', dat dus ook gebruik zal maken van de Hondschotestraat, waar dan ook op dat ogenblik - dat zal nu in opmaak zijn, in ontwikkeling, dat duurt waarschijnlijk nog een paar jaar - maar op dat ogenblik zullen we gaan naar de zone 50.

Volgende punt, ik denk dat ik al aan punt 4 ben, is de functie van De Lijn in deze straat. Dus De Lijn gaat in de bebouwde kom kijken, met de nieuwe inrichting, om de bussen te laten stoppen op de weg. Dan ga je de auto's ophouden, dat is ideaal binnen de bebouwde kom, in een zone 50. Maar ook buiten de bebouwde kom, voor stedelijk gebied, waar Gullegem hoort bij Kortrijk, zouden ze ook willen stoppen op de rijweg. Ook daar lijkt het ons toch wel een infrastructuur voor een zone 50 te zijn.

Bovenal zou het ook veel duidelijker zijn voor de gebruiker. Want je komt van het centrum van Gullegem, begin Hondschotestraat, binnen de bebouwde kom: zone 50. Over de brug naar Moorsele: zone 50. De Hondschotestraat zelf is een stukje 70, maar alles wat er rond ligt is ook weer zone 50. Bijvoorbeeld de industriezone is ook zone 50. Dus het zou voor de gebruiker duidelijker zijn dat daar niet één stukje 70 is, maar dat het hele domein 50 wordt. Bovendien, toch zeker belangrijk, zou het ook veiliger zijn voor de zwakke weggebruiker. En wij denken, met de revitalisering van de industriezone die voor de deur staat, dat het nu het momentum is om eigenlijk die zone, of die straat, aan te passen naar een zone 50.

Zo, om de redenen die we u net verteld hebben: het is duidelijker voor de gebruiker, het is veiliger, en ook gelet op de zaken die op ons afgekomen, zoals de vraag die zal komen van De Lijn en van het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk, stellen wij dus nu voor om die zone aan te passen van 70 naar 50.

De voorzitter: Oké, dank je, Carlo, voor uw toelichting bij dat voorstel van beslissing. Maar eigenlijk is dat de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen. In 2009, op 8 mei 2009, is dit gedelegeerd naar het college van burgemeester en schepenen. Dus eigenlijk, wat het puur formele betreft, is dat punt niet ontvankelijk. Niettemin is het punt belangrijk, en zal de verantwoordelijke schepen, mevrouw De Clerck, er op antwoorden. Maar dat is eigenlijk geen bevoegdheid van de gemeenteraad meer.

De heer Carlo De Winter: Daar hebt u waarschijnlijk wel gelijk in. Wij hebben dan ook in 2009 niet meegestemd bij het doorgeven van de bevoegdheid, omdat wij van oordeel zijn dat dit niet de taak was van het college, dus vandaar dat we toch hier dit punt naar voren brengen.

De voorzitter: Oké, dan heeft u uw huiswerk goed gedaan. Maar dan moet u eigenlijk een ander punt voorstellen. Dan moet u het punt voorstellen om die bevoegdheid terug te halen naar de gemeenteraad. Dat kan u perfect agenderen.

De heer Carlo De Winter: De kans dat dit goedgekeurd zal worden is iets groter dan het andere voorstel, denk ik.

De voorzitter: Niettemin herhaal ik dat het niet het voorwerp is van een beslissing van de gemeenteraad. Twee, wil ik aan u en andere raadsleden zeggen, dat is een positieve boodschap, dat u ten allen tijde - dat is ook aan Joachim (*raadslid Naert*) ooit gezegd - beroep kan doen op de gemeentelijke administratie, maar dan het liefst via de gemeentesecretaris, om agendapunten te verfijnen, te laten documenteren. De diensten zijn voor iedereen beschikbaar. Inhoudelijk, dat is een politieke keuze, maar de punten kunnen legistiek misschien wat steviger of veiliger in elkaar steken, mits natuurlijk dat de vraag op tijd komt. Maar aangezien u wist wat u deed, had u in deze waarschijnlijk geen behoefte aan die ondersteuning. Mevrouw de Clerck kan nu op de toelichting en de argumenten even repliceren.

Mevrouw Marie De Clerck (CD&V): Dat zal ik doen. En ik denk dat Carlo goed geïnformeerd is, want hij heeft de startnota opgevraagd van de Hondschotestraat, van het bovenlokaal fietsfonds dossier, dat we daar willen opstarten. Je hebt een heel aantal dingen opgenoemd, Carlo, maar er zijn toch een aantal dingen die je vergeten bent. Of niet gezegd hebt, misschien? Ik ga er vanuit dat je dat ook met mij kunt vaststellen: dit is een heel brede weg. Er is inderdaad een fietspad, maar het is een heel brede weg. Dit is ook een verbindingsweg tussen twee deelgemeenten,... Er staan wel huizen op die weg, maar je kan niet zeggen dat het echte bebouwde kom is. De weg is duidelijk gecategoriseerd als verbindingsweg.

In de startnota staat een totaal voorstel. Er staat inderdaad: we willen die weg terugbrengen naar 50 km/uur. Er is een reden waarom dat erin staat: omdat we daar ook voor zijn om dat te doen! Maar het is gekoppeld aan het heel versmallen van het gabarit van die weg. Er komen inderdaad in dat voorstel duidelijke fietspaden met een buffer, een groenbuffer tussendoor. Dan twee smallere rijstroken, en dan weer een fietswandelpad zelf. Wij vinden het op vandaag geen goed idee om dat nu naar 50 te brengen, met de huidige toestand van de weg, omdat het ook niet te handhaven valt. We kunnen dat morgen doen met een aanvullend reglement, we zijn ervoor bevoegd. Maar overmorgen krijg ik gegarandeerd tien vragen om te zeggen: 'Ja, maar ze rijden er toch nog meer dan 50. Politie, zou je daar niet gaan staan om daar eens te controleren?' Het is op dit type weg niet te handhaven. Die weg is er niet voor gemaakt op vandaag om daar 50 km/uur te rijden. Je voelt het ook als je daar zelf rijdt. Dat is een lang stuk weg. We hebben snelheidsmetingen gedaan, dus ik heb perfecte metingen van hoe snel men daar rijdt. Men rijdt daar niet meer dan 70, men rijdt daar wel degelijk 70 en niet meer dan 70.



De meesten althans, er zijn een paar uitzonderingen uiteraard op die 70. Maar de grote meerderheid rijdt daar 70. Dus als we dat vandaag doen, dan kunnen we dat niet duidelijk, niet goed aanduiden dat men daar maar mag 50 rijden. Ik zie dat overal op de gemeente. We kunnen wel zeggen met een bordje: je mag daar 30 rijden ofwel 50 rijden ofwel 70 rijden, maar als uw wegprofiel daar niet op aangepast is, dan heeft dat heel weinig zin.

Dus stellen we voor om spoed te zetten achter dat dossier. Want nogmaals, we vinden het ongelooflijk belangrijk dat dit dossier zo snel mogelijk erdoor komt, dat dit een veiligere weg wordt dan op vandaag, dat er duidelijke fietspaden zijn, dat men ook langs die weg echt ook naar het bedrijventerrein kan, dat men langs die weg ook naar de Bergelen kan. Maar vandaag vinden we dat geen goed idee. We willen ernaar streven om dat zo snel mogelijk in uitvoering te brengen, maar in de totaliteit 50 km per uur. De bus stopt op de weg, langs beide kanten fietspaden, versmallingen waar dat nodig is, op gevaarlijke punten zoals je zegt, aan de kruispunten. En ik wil daar echt naar streven om dat te gaan doen, maar ik heb nu onvoldoende argumenten om dat nu ook vandaag te doen zonder dat er bijvoorbeeld iedere dag een politieagent staat. Maar u weet dat ook, met mij, dat dit niet kan lukken.

De heer Carlo De Winter: Dank u dat u dezelfde bekommernis deelt. Het is duidelijk waar jullie naar toe willen en als dat nu binnenkort gerealiseerd wordt, dan kunnen wij ons daar ook wel in vinden. Belangrijk is dat het ook gebeurt. Uiteraard is het altijd moeilijk om een planning te maken. Die is ook afhankelijk van een aantal activiteiten, maar als je zegt: 'We gaan er spoed achter zetten', kunt u dan proberen een indicatie te geven? Samen met de revitalisering van de industriezone? Vroeger of later? Het is een moeilijke vraag, maar...

Mevrouw Marie De Clerck: Straks wordt de eerste fase van het revitaliseringsdossier ingediend bij de Vlaamse overheid voor subsidies. Parallel daaraan zijn wij bezig met dat fietsfondsdossier. De startnota is nu bijna klaar, we hebben al twee GBC's gehad, gemeentelijke begeleidingscommissies. Dus die is nu bijna klaar. Die moet dan nog naar de RMC, om daar goedkeuring te krijgen. Dus dan komt er een projectnota en kunnen we overgaan tot ontwerp. Als wij akkoord zijn met dat ontwerp en als de provincie wil betalen uiteraard, ... Want het staat nog niet op het lijstje van de provincie, maar dat kan snel veranderen. Dus een timing kan ik daar niet op kleven, maar ik probeer dat echt wel erdoor te duwen en ervoor te zorgen dat we over twee jaar, drie jaar kunnen zeggen: 'We gaan ervoor'. Stel dat we voelen dat het echt langer duurt, dan wil ik het nog wel een keer overwegen, maar dan moeten we ook wel denken aan bijvoorbeeld wegversmallingen op het huidige gabarit, om ervoor te zorgen dat mensen niet - ik weet niet hoe lang dat die weg is - een kilometer aan een stuk op zo'n brede baan trager moeten rijden, dat kan gewoon niet werken. Een ander alternatief - of een bijkomende piste - is met de politie overleggen of we geen flitspaal daar kunnen zetten. U weet dat we dat eigenlijk ook willen in de Wittemolenstraat, dat is eigenlijk onze volgende locatie. Daarna was het aan de Hondschotestraat. Dat zijn allemaal pistes die we tegelijkertijd kunnen bewandelen en ik ga ik echt mijn best doen om dat zo snel mogelijk te doen. Stel dat ik voel dat het nog vier, vijf, zes jaar duurt, dan wil ik er wel nog opnieuw eens op ingaan en kijken of dat we het op een andere manier kunnen doen.

De heer Carlo De Winter: Wel, zoals u ook weet, de fietspaden zijn niet vrij liggend, dus liggen die niet zo ideaal in een zone 70. Maar zoals ik al verteld heb, wij denken met de aanpak van de industriezone dat het momentum er is om eigenlijk op dat ogenblik over te gaan tot een zone 50, met uiteraard de nodige aanpassingen. Daar kunnen wij ons dan wel in vinden.

De voorzitter: Oké, dank je wel allebei.

## **12. Informatie inwoners van een speelstraat.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

### **Beslissing**

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Informatie voor inwoners van een speelstraat. Punt ingediend door Joachim Naert, namens de N-VA-fractie.

De heer Joachim Naert (N-VA): Geachte heer burgemeester, geachte dames, heren schepenen, geachte raadsleden. Nog een klein duwtje en onze schoolgaande jeugd kan terug genieten van een deugddoende grote vakantie. In de waaier van mogelijkheden die voor handen is, is buiten spelen in hun eigen straat en/of buurt er één van. Dankzij het concept van de speelstraat kan men dat ook veilig doen. Al loopt het soms wat stroef, bij de communicatie naar de aangelanden van de speelstraten. In sommige straten zijn niet alle bewoners even goed ingelicht over de organisatie van een speelstraat in hun straat en ze komen dan ook voor verrassingen te staan. Zo is het niet altijd even duidelijk wie de peters en de meters, dat zijn de aanvragers, zijn en welke dagen en uren de speelstraat van kracht is. Normaal gezien is het de taak van de peters en de meters om de buurt schriftelijk in te lichten over de organisatie van de speelstraat. Om er in de toekomst zeker van te zijn dat iedereen wel degelijk voldoende geïnformeerd wordt, stellen wij voor om de peters en de meters te ontlasten van deze taak en dit te laten uitvoeren door de bevoegde gemeentelijke diensten. Zo wordt er meer zekerheid gecreëerd dat alle bewoners op tijd en voldoende geïnformeerd worden. Dus mijn voorstel tot beslissing voor de gemeenteraad is:

Hecht haar principiële goedkeuring aan het voorstel dat de gemeente de inwoners van een straat waar de organisatie van een speelstraat goedgekeurd is, schriftelijk informeert over de initiatiefnemers, de aangevraagde perioden, de aangevraagde uren en alle andere eventuele beslissingen betreffende de organisatie van een speelstraat.

De voorzitter: Dank u wel. De peter van dat initiatief voor het agendapunt is de schepen Kevin.

De heer Kevin Defieuw (CD&V): Bedankt, Joachim voor de vraag. In mijn eerste gemeenteraad als schepen mocht ik al ingaan op twee belangrijke pijlers van ons uitgebreid jeugdbeleid: namelijk speelpleinen en speelpleinwerking. Straks gaan we nog even op dat tweede in. Ik ben blij dat er nu ook een vraag komt over een derde belangrijke pijler, namelijk de speelstraten. Het zal jullie niet verbazen dat we natuurlijk met cijfertjes gaan beginnen en daar zien we dan natuurlijk een stijgende populariteit. Dat was in het verleden ook een bekommernis van de fractie Groen, dat de populariteit eigenlijk niet zou stijgen omdat er te weinig gecommuniceerd werd. Maar die bezorgdheid hebben we meegenomen en blijkbaar loont dit ook: in 2011 waren er 3 speelstraten, in 2013 4, in 2014 8 en in 2015 13. En ook op vandaag waren er 13 aanvragen, maar ik hoorde net dat er nog 2 binnen zijn. Dus ondertussen zijn er reeds 15 aanvragen voor deze zomer. Bij al die speelstraten is er slechts twee keer melding geweest van problemen. Geen klachten, want dan is er een andere procedure, wel meldingen van problemen. Die werden eigenlijk met de meters en de peters en met degene, die de melding deed, aangepakt en eigenlijk heeft dat nooit voor verdere problemen gezorgd. Die meldingen gingen ook niet over een gebrek aan informatie, voor alle duidelijkheid.

Dus eigenlijk kunnen we wel zeggen dat de huidige procedure, het stappenplan dat we doorlopen, eigenlijk wel goed werkt. Maar het is belangrijk dat we

natuurlijk verbeteringen aanbrengen, vandaar dat we uw voorstel goed in overweging nemen. Essentieel denk ik bij het systeem - en dat is ook belangrijk voor de stijgende populariteit - is dat het een initiatief is van de buurtbewoners zelf. Men kiest zelf of men aan bepaalde voorwaarden voldoet om de speelstraat in te richten, men stapt zelf naar de gemeente, men zorgt voor de nodige handtekeningen de eerste keer, men gaat ook een soort engagement aan, enzovoort. Dus eigenlijk is het een concept dat eigenlijk bottom-up bestaat en als gemeente moeten we dat vooral faciliteren. Vandaar lijkt het geen goed idee om de brieven door de gemeentediensten zelf te laten rondbrengen. Waar we wel dit jaar zullen aan werken is het volgende: tot vorig jaar kregen de meters en de peters enkel, na goedkeuring, een collegebeslissing plus enkele afspraken, maar vanaf dit jaar krijgt men, met de collegebeslissing en de afspraken, ook gepersonaliseerde brieven voor heel de buurt. Vroeger moest men dit zelf doen. Plus er is een nieuw foldertje ontwikkeld, voor al de buurtbewoners, waarin ook alles staat. Hier is enkel de voorpagina (*de schepen toont de folder*), maar ik bezorg u dan ook nog eens de vier paginaatjes. Dus op die manier proberen we ook wat tegemoet te komen aan uw bezorgdheid. Belangrijk is, denk ik ook, dat de meters en de peters zelf de brieven aan de mensen gaan brengen of zelf aanbellen, omdat het sociaal contact heel belangrijk is voor het welslagen van het project. Vandaar zijn wel als meerderheid niet geneigd om op uw voorstel in te gaan.

De heer Joachim Naert: Ik kan enkel vaststellen dat in sommige straten - niet iedereen meldt dit blijkbaar - niet altijd iedereen even goed ingelicht is. Als u toch een brief naar de peters en meters stuurt met de beslissing, dacht ik: stuur het dan naar de rest van de straat ook, dan is bijvoorbeeld die verre buur die op het einde van de straat misschien wat minder geïnformeerd is, ook zeker geïnformeerd. Je kan er natuurlijk op vertrouwen dat de peters en de meters iedereen correct informeren, ... Moest de gemeente dat doen, dan ben je zeker.

De heer Kevin Defieuw: Het is een engagement, die meters en peters. We proberen er nu aan tegemoet te komen door eigenlijk die extra brieven en die extra folders te gaan voorzien en we hopen dat dit ook wat tegemoet komt aan uw bezorgdheid.

De voorzitter: Je houdt je punt ter stemming?

De heer Joachim Naert: Ja. Ik hou nog altijd mijn punt ter stemming.

De voorzitter: Oké, goed. Dus we hebben voldoende informatie, iedereen is aan bod kunnen komen. Dit is punt 12, wie steunt het voorstel van Joachim Naert, waarbij dus de gemeente eigenlijk initiatiefnemer wordt in de plaats van de peter en de meter, om het even eenvoudig te zeggen. Wie stemt voor? Dat is even koppen tellen, dat is Vlaams Belang, N-VA en Groen. Wie onthoudt zich? S.pa. En wie stemt tegen? Dat zijn er veel.

Publieke stemming:

Met 9 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert),

17 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Emmy Mispelaere),

2 onthoudingen (Francies Debels, Andy Vervaeke)

**13. Verzekering meters en peters van een speelstraat.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

\* \*  
\*

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Geagendeerde vragen. Daar moet u niet over stemmen, dat maakt het leven wat makkelijker, ook op de achterbank daar (*tot de pers*). Het gaat ook over peters en meters.

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja. Ik had het net al over peters en meters, nu het is een vraag uiteraard. Want de peters en de meters zijn dus verantwoordelijk voor de speelstraat en aan verantwoordelijkheid hangt altijd een risico vast. Wij vragen ons dan ook af of deze nobele vrijwilligers wel verzekerd zijn bij het uitoefenen van hun taak als peter of meter. Wat als zij een ongeval zullen tegenkomen? Bijvoorbeeld in Gent is hier wel duidelijkheid over, daar zijn de peters en de meters verzekerd door de stad Gent voor burgerlijke aansprakelijkheid en lichamelijke ongevallen. Dus daarom stel ik ook de vraag: zijn de peters en de meters van de speelstraat verzekerd voor eventuele letsels en/of ongevallen?

De heer Kevin Defieuw (CD&V): Dank u, Joachim voor uw vraag. Ik denk dat u vooral doelt op de aansprakelijkheid. De effectieve verantwoordelijkheid dus en de aansprakelijkheid die daar uit voortvloeit van de meters en de peters is eigenlijk vrij beperkt. Ik kijk even naar het goedgekeurd reglement en ik lees twee artikels voor: *Een speelstraat kan enkel ingericht worden als er minimum drie meters en peters zijn, of meters, peters die zich engageren voor de organisatie van de speelstraat. Dit wil onder andere zeggen dat ze verantwoordelijk zijn voor het plaatsen van de hekkens tijdens de speeluren.*

En dan een tweede artikel: *Het inrichten van een speelstraat ontslaat de ouders niet van het toezicht op hun kinderen, het ouderlijk toezicht blijft van toepassing.*

De meters en de peters weten dus dat ze verantwoordelijk zijn voor het plaatsen van de hekkens en engageren zich daar ook expliciet voor in het aanvraagformulier. Daar gebeuren ook controles op via de gemeenschapswacht en de politie. Mocht er ooit iets gebeuren, dat is nog nooit voorgevallen en we hopen dat het natuurlijk ook nooit gebeurt, dan moet er natuurlijk een bewijs van aansprakelijkheid volgen. Zoals we daarnet gezegd hebben, de kinderen blijven onder het ouderlijk toezicht en mocht een derde iets veroorzaken in die straat, in een correct afgesloten straat, zoals eigenlijk het engagement aangegaan is, dan is er eigenlijk ook geen probleem voor de aansprakelijkheid van de meters en de peters.

Daarnaast moeten we ons misschien ook de vraag stellen: waar stopt dit dan? Er zijn nog veel vrijwilligers die bepaalde hekkens gaan zetten. Ik denk bijvoorbeeld aan een straatfeest of een wielervedstrijd. Dus voor ons lijkt het vooralsnog in eerste instantie geen haalbaar of noodzakelijk idee.

Misschien nog om af te sluiten over de speelstraten twee primeurs. Een eerste: de jeugddienst heeft sinds kort een speelkoffer aangekocht, die dus ter beschikking staat van de speelstraten, met allerlei materiaal om buiten te spelen. De speelstraten kunnen dit voor een heel beperkt bedrag huren. Er zitten daar rackets in, verschillende ballen, kegels, ... Dus op die manier proberen we het positief dynamische van de speelstraten verder te zetten.

Als gemeente zijn we ook op zoek naar nieuwe hekkens, die eigenlijk meer het speelse element naar voren brengen.

Dus eigenlijk blijven we verder inzetten op onze speelstraten als belangrijke pijler van het jeugdbeleid.

De heer Joachim Naert: Goed, bedankt voor uw antwoord.

De heer Filip Daem (N-VA): Als ik mag tussen komen, meneer de schepen, met alle respect maar je mag het risico ook niet onderschatten. Je bent bezig met de kinderen, kinderen die op de openbare weg spelen, die weliswaar tijdelijk is afgesloten, maar het houdt een risico in. Als men in Gent de meters en de peters afschermt met een verzekering burgerlijke aansprakelijkheid vanuit de stad, dan hebben ze daar ook over nagedacht. Uw antwoord is duidelijk. Maar de mensen die dat engagement hier nemen, hoe gering dat risico ook is, maar er is een risico, moeten weten dat ze niet verzekerd zijn via de gemeente.

De heer Kevin Defieuw: Dat weten zij ook. En het is zoals ik op het einde van mijn antwoord zei: in eerste instantie, de vraag is vorige week binnengekomen, zeggen wij nee, maar we bekijken het natuurlijk verder. We kijken ook even wat de andere gemeenten doen. Maar vooralsnog is het antwoord niet meteen 'ja'.

#### **14. Moorsele onderneemt.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

\* \*  
\*

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan hebben we nog drie vragen, toevallig zie ik iets over Moorsele, iets over Wevelgem, iets over Gullegem. Joachim aan het woord over Moorsele.

De heer Joachim Naert (N-VA): Geachte heer burgemeester, geachte dames en heren schepenen, geachte raadsleden. In het verslag van het college van burgemeester en schepenen van 27 april las ik dat er vanuit Moorsele Onderneemt een aantal bezorgdheden zijn geuit met betrekking tot het handelsleven in deze deelgemeente. Het college van burgemeester en schepenen besliste daarop om een afvaardiging van Moorsele Onderneemt uit te nodigen voor verder overleg. Dit is ondertussen reeds gebeurd, heb ik ook gelezen. Ook onze fractie maakt zich al jaren zorgen over het gevoerde beleid. Reeds in 2013 heeft onze fractie dit aangekaart en nadien trouwens nog een aantal keren herhaald. Ik herinner in dit verband onder meer ook aan de discussie rond zin of onzin van pop up vitrines in het centrum van Moorsele. Ondanks alle goede bedoelingen is er volgens ons nog steeds niets wezenlijks veranderd. De Wevelgemse kadobon die werd ingevoerd is een kleine stap in de goede richting, maar volgens ons is er meer nodig om opnieuw dynamiek te geven aan onze handelscentra. In dit kader stellen we ook de volgende vragen:

Wat zijn de specifieke bezorgdheden van Moorsele Onderneemt? Wat is het resultaat van deze vergadering met Moorsele Onderneemt? Hoe zal aan de bezorgdheden van Moorsele Onderneemt worden tegemoet gekomen? Worden er soortgelijke initiatieven naar de handelscentra van Wevelgem en Gullegem genomen?

Mevrouw Sofie Mol (CD&V): Ik zou misschien graag reageren in naam van Koen, die afwezig is vandaag (raadslid Grymonprez):

Dus in naam van het bestuur van Moorseele Onderneemt wil ik enkele puntjes op de i zetten. In de brief met de schriftelijke vraag, dus van Joachim, wordt de opmerking gemaakt dat er bezorgdheden zijn vanuit Moorseele Onderneemt. Ik denk wel dat ik de best geplaatste persoon ben om hierop te anticiperen. Enerzijds in mijn rol als gemeenteraadslid en anderzijds in een rol als ondervoorzitter van Moorseele Onderneemt. Laten we duidelijk zijn dat ik het mandaat heb te spreken namens het voltallige bestuur van Moorseele Onderneemt. Daaruit wil ik duidelijk stellen dat de middenstandsorganisatie Moorseele Onderneemt geenszins het onderwerp wil zijn van mogelijke politieke spelletjes. Het bestuur van Moorseele Onderneemt wil in alle vrijheid vragen stellen en overleg vragen zonder dat hiervoor verantwoording nodig is aan gelijk welke partij dan ook. Dat wij niet uit zijn op acties die alleen maar sensatiegerichte persknipsels in de kranten opleveren en die alle mogelijke bruggen opblazen, maar eerder uit zijn op een constructieve dialoog waaruit wij allen beter kunnen gaan worden. Dat wij proberen op een constructieve manier het beste uit de brand te slepen in het belang van al onze leden zelfstandigen. Laat ons dan ook even de positieve punten tegen het licht houden die in nauw overleg met onze vereniging tot stand gekomen zijn. Als eerste hebben we OC De Stekke. Dit is een waar succes die een boost geeft aan de lokale culturele activiteiten in Moorseele en die ook door de talrijke verenigingen van Moorseele gebruikt wordt. Als tweede de pop up vitrine. In het verleden is hier vanuit N-VA hoek vrij veel kritiek op gekomen, terwijl dit echt een initiatief was van onze vereniging met het doel eventueel leegstaande winkelpanden in de kijker te plaatsen. We vinden het alvast bijzonder jammer dat een vrij vernieuwend idee gewoon met de grond gelijk gemaakt werd. Wat is het alternatief dat N-VA kan aanbieden? Waarom altijd alles afbreken en waarom niet constructief positief zijn op initiatieven die lokale handel in de hand kunnen werken? We zijn alvast blij dat het gemeentebestuur ons wel steunt. En als derde, positief punt: het slimme zebrapad. In de Overheulestraat werd een slim zebrapad geplaatst na enkele opmerkingen van Moorseele burgers. Er was in het begin een ietwat onveilige situatie waarop de gemeente onmiddellijk de benodigde stappen heeft gezet om hieraan tegemoet te komen. En als vierde positief punt: de herinrichting centrum Moorseele. We zijn ervan overtuigd dat de herinrichting van het kerkplein en de onmiddellijke omgeving een boost kan geven aan alle handelsactiviteiten die zich rond het centrum van Moorseele bevinden. We zijn dan ook meer dan verheugd dat het gemeentebestuur oog heeft voor vormgeving en beleving en er niet louter alleen een parkingplein van maakt. Voorbeelden uit verschillende gemeenten en steden leren ons dat het wel degelijk een serieuze invloed heeft op de omgeving, die niet onderschat mag worden. Laten we duidelijk zijn dat we vanuit Moorseele Onderneemt altijd een goede verstandhouding gehad hebben met het gemeentebestuur en als er opmerkingen waren, konden we altijd ons gedacht zeggen en er wordt altijd geluisterd. Laten we dus positief zijn en samen aan de kar trekken in plaats van het minste detail extreem uit te vergroten. We zijn er dus niet mee gediend dat wij onderwerp zijn om bepaalde zaken uit te vergroten die een vertekend beeld geven over de gang van zaken in Moorseele.

Dus dit is ook namens Koen.

De voorzitter: Ja, ik kan ook straks het woord geven aan de schepen, maar dit was Koen namens Moorseele Onderneemt.

De heer Joachim Naert: Ja, ik wil daar toch even op reageren. Om dat te duiden als politieke spelletjes, vind ik toch wel erover eigenlijk. Het is eigenlijk een probleem dat Moorseele aankaart. Dat is niet zomaar onder de mat te vegen. Ze hebben dat trouwens al in 2011 gedaan. Er is daar tot nu geen enkele respons of geen meerwaarde aan gegeven. Ja, ze praten zelf over een 'slaapdorp', een bijna slapend dorp. Om dat dan zomaar onder mat te vegen als

politieke spelletjes, vind ik toch een klein beetje erover. Moorseele moet ondersteund worden, niet enkel Moorseele, maar in dit geval hadden we het over Moorseele. Moorseele moet ondersteund worden en dit gebeurt niet. Ik ben niet de enige die dat zegt.

De heer Frank Acke (CD&V): Ze zeggen zelf dat ze ondersteund worden. Wie ben jij dan om te zeggen dat ze niet ondersteund worden? Als ze zelf zeggen dat ze ondersteund worden.

De heer Joachim Naert: Ik heb iets anders gelezen, ik heb iets anders gelezen...

De heer Filip Daem (N-VA): We lezen het verslag van het college van burgemeester en schepenen, die gevat wordt door Moorseele Onderneemt met een aantal bezorgdheden, dat is wat we lezen. En wij vragen wat die bezorgdheden zijn. Ik kan...

De voorzitter: Het is ook een vraag aan het college. Er staat ook letterlijk 'bezorgdheden'. Na een interventie namens de middenstandsorganisatie Moorseele Onderneemt, geef ik misschien het woord nu aan schepenen die er, namens het college, op kan antwoorden. Mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck (CD&V): Ja, dank u wel. Er zijn al een aantal dingen door Sophie - en dus door Koen - aan bod gekomen. Ik ga nog kort misschien een antwoord geven op de vragen die u gesteld heeft. Er zijn dus specifieke bezorgdheden van Moorseele onderneemt. Een specifieke bezorgdheid, eigenlijk is er maar één bezorgdheid. Moorseele vraagt dat we denken aan Moorseele, dat is eigenlijk de enige bezorgdheid. En ik denk dat we dat doen, dat we denken aan Moorseele, zoals we denken aan Gullegem en Wevelgem. Ik ga daarmee ook antwoord geven op uw laatste vraag. Zijn er soortgelijke initiatieven naar de handelscentra van Wevelgem en Gullegem? Wel, ik ben permanent in contact met de handelaars van Wevelgem en Gullegem, zoals ik in contact ben met de handelaars van Moorseele. Dus, als er bezorgdheden zijn, dan zal ik die wel al gehoord hebben. Ik stel vast dat er soms eens kleine bezorgdheden zijn, dat er soms eens grote bezorgdheden zijn. En al een 'chance', als je geen problemen hebt, kun je ook geen problemen oplossen en dan is de politiek eigenlijk niet meer nodig. Dus wat zijn de specifieke bezorgdheden van Moorseele dan wel? 'Denk aan ons. Doe af en toe iets extra in Moorseele, breng een nieuwe functie naar Moorseele. Ja, en dat ging eigenlijk specifiek over het zwembad'.

Moorseele Onderneemt wil dit eigenlijk graag. Dat was eigenlijk de grootste bezorgdheid, dat was eigenlijk het startpunt van het gesprek. En we hebben dan over van alles en nog wat gebabbeld en het is altijd vrij geestig als de Moorseele handelaars langskomen, dus ze mogen dat nog meer doen. Dus het startpunt was eigenlijk dat Moorseele het zwembad wil in Moorseele. En waarom? Niet per se voor dat zwembad hoor, maar omdat dat volk trekt. En omdat ze zeggen: als je een zwembad hebt in Moorseele, komen de mama's en de papa's van de kindjes mee en de mama's en de papa's van de kindjes gaan dan eens winkelen in Moorseele enzovoort, enzovoort, ... Dat was eigenlijk de aanleiding en dan hebben we nog over van alles en nog wat gebabbeld.

Een slaapdorp? Ja, ik weet niet van waar dat dat woord komt en in ieder geval heb ik dat niet gehoord uit hun mond. Ik stel vast dat er één goed draaiende café is, dat er nog een nieuw café opent in Moorseele, dat je prachtige taarten kunt vinden ondertussen in Moorseele, dat je kip kunt vinden in Moorseele, dat je groenten kunt kopen, dat er verschillende bakkers zijn, dat er ongelooflijk populaire slagerijen zijn en ik kan nog zo'n eind voortgaan. Dus van waar dat dat komt, 'slaapdorp', ik weet het niet. In ieder geval, ik heb dat van hen niet gehoord en ik zie dat ook niet als ik in Moorseele ben.

We hebben er dus mee samen gezeten. Het resultaat is dat we samen iets gedronken hebben en dat we positief uit mekaar gegaan zijn en dat we dat nog gaan doen. Dat is het resultaat. En hoe aan hun vraag tegemoet gaan komen? Wel, dat we af en toe gaan denken aan Moorsele, zoals we nu doen en dat we dat gaan blijven doen.

En ik wil er nog er maar eventjes fijntjes op wijzen: die kleine stap in de goede richting, met de cadeaubon, heeft tot op vandaag alstublieft 54 000 euro omzet opgeleverd. Wat allemaal naar de Wevelgemse handelszaken gaat. Dus een kleine stap in de goede richting, ik daag u uit - ik heb u al een paar keer uitgedaagd - om hier in de wijde omgeving te gaan kijken hoe goed ze het daar doen met die cadeaubon. Dit is niet zomaar iets, dat is 54 000 euro, die naar alle handelszaken gaat.

Ik heb eigenlijk een vraag die ik aan u wil stellen. U zegt hier: 'We klagen al jaren het beleid aan en het trekt eigenlijk op niets dat beleid. Het moet dringend veranderen'. Wel, zeg mij eens wat ik moet veranderen en ik ga het doen voor u.

De heer Joachim Naert: Ik heb al een voorbeeld gegeven vorig jaar - ik weet dat u het niet graag hoort, want het komt uit Kortrijk en er zijn andere mensen aan de macht -maar 'Kortrijk Zaaït' werkt dus wel. Wacht. Laat mij uitspreken.

Mevrouw Marie De Clerck: Joachim, heb je recente cijfers gezien van de leegstand, heb je ze gezien?

De heer Joachim Naert: Laat me nu eens uitspreken, 'Kortrijk Zaaït' telt momenteel 36 panden.

Mevrouw Marie De Clerck: Ja.

De heer Joachim Naert: Laat mij uitspreken, alsjeblieft. Drie panden zijn momenteel nog niet verhuurd. Veertien zijn tijdelijk verhuurd en 19 daarvan zijn definitief verhuurd. Dat is dus wel degelijk leegstand tegengaan. Dat zijn projecten bijvoorbeeld. Uw cadeaubon is goed, het werkt, maar blijkbaar verwacht de handelaar meer dan dat. De rode draad in de brief van Moorsele Onderneemt is dat ze meer verwachten van deze gemeente, van deze meerderheid. Dat is de essentie van de brief.

Mevrouw Marie De Clerck: Ja, maar wat verwachten ze? Ten eerste, de problematiek in Kortrijk is totaal anders, totaal anders! Je moet geen dingen gaan oplossen die er niet zijn, hè. Onze leegstand is een derde, denk ik, van wat er in Kortrijk is. Ik ben de cijfers hier aan het opzoeken, ik heb hier recente cijfers van de leegstand. Ik kijk naar de recente cijfers, want we hadden het de vorige keer over de vorige cijfers. Dit zijn nu nieuwe cijfers en ik ben ze aan het opzoeken. Ik kan dat wel snel doen, ik denk dat we hier ergens aan een 3% zitten of zo, op het vlak van leegstand. (*Mevrouw De Clerck scrollt in haar computer, maar stopt de zoektocht in het document.*) Wacht ik zit in Wallonië, nu naar Vlaanderen gaan... Ik vind het niet direct. Ik zal de cijfers bezorgen.

De problematiek is totaal anders. Wij kunnen hier een Kortrijk Zaaït creëren, maar we hebben geen panden om ze in te steken straks. Dus waarom moet je dan 'Kortrijk Zaaït' gaan doen als we dat probleem niet dermate hebben? We moeten problemen oplossen die er zijn en ik wil dat met veel plezier doen. Maar vertel mij wat dat ik moet doen? We hebben de budgetten besproken, we hebben de acties en de budgetten besproken, er is daar geen enkel voorstel gekomen. Ik luister permanent naar handelaars en ik wil met veel plezier luisteren naar jullie allemaal, ik sta altijd open voor goede initiatieven, maar zeg mij wat ik moet doen om beter te doen. We krijgen nog heel de tijd vragen van grote handelszaken of een kleine handelszaken, die naar hier willen komen, die geen ruimte vinden die aangepast is aan hetgeen wat ze willen. Ik kan



alleen maar vaststellen dat het hier goed gaat, dat mensen nog altijd naar hier komen, dat het eerder druk is in de gemeente, dat er hier veel passage is en dat ze graag komen winkelen. Er komen nog nieuwe handelszaken bij. Ik wil daar gerust een werkgroep voor oprichten, maar geef me voorstellen om dingen te veranderen ten goede.

De heer Joachim Naert: Ik vind het toch eigenaardig, als u dan toch zo goed bezig bent, dat de handelaars dan toch een brief schrijven, dat ze het toch blijkbaar het niet oké vinden. Dus nou ja, kijk.

De voorzitter: Ik geef het woord aan het fractieleider.

De heer Filip Daem: Misschien toch even de rust terug laten neerkomen, voorzitter, want ik vind dat hier een eigenaardige discussie aan het worden. Is er een probleem of is er geen probleem in Moorseele? Als ik Marie hoor, is er geen probleem in Moorseele en dan is de discussie gesloten. En dan is degene die de gemeente heeft aangeschreven met een aantal bezorgdheden, dan eigenlijk iemand die niet weet waar hij mee bezig is, één. Twee, ik hoor hier van Marie dat Moorseele Onderneemt vraagt dat het zwembad naar daar gaat. Ja, ik vind dat eigenlijk wel een eigenaardige manier om dat te vragen als de ondervoorzitter van Moorseele Onderneemt (*Koen Grymonprez*) hier al een paar jaar zetelt, wij hier al discussies gevoerd hebben over zin en onzin van het zwembad op de site waar het college het wil gaan inplanten... En ik heb op dat ogenblik vanuit de hoek van Moorseele Onderneemt niets gehoord, niet gehoord dat dit op een andere locatie moest komen, dat dit naar Moorseele moest gaan komen en nu komt plots die vraag van Moorseele om dat zwembad toch daar te plaatsen. Ik vind dat raar, ik vind dat...

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ik ga eens concreet schetsen hoe het gegaan is. Het was nieuwjaarsreceptie van Moorseele Onderneemt. Wij gaan er allemaal naar toe uiteraard om de mensen te steunen, om een woordje te babbelen en om dicht bij de mensen te zijn. De toenmalige voorzitter, Gianni, neemt het woord en zegt met een kwinkslag: 'Moorseele is actief, we heten iedereen welkom, we werken samen met het gemeentebestuur enzovoort, enzovoort...' En op het einde van zijn speech zegt hij – dat was in januari, u herinnert zich nog die maand: 'We hebben de gazette gelezen en wat zie ik daar staan: het zwembad komt in Wevelgem, maar niet iedereen is gelukkig dat het zwembad in Wevelgem zal komen. En wel als dat zo is, dat het voetbal en anderen misschien niet willen dat het zwembad in Wevelgem komt op die locatie, ... Weet je wat? In Moorseele hadden we vroeger ook een zwembad, het is verdwenen, we hebben daar een prachtige locatie, vrienden van Wevelgem. Als je in Wevelgem niet overeenkomt met je zwembad, zet het een keer in Moorseele'.

Dat is de concrete aanleiding, met een kwinkslag en het glas op nieuwjaarsreceptie. En op het einde van dat speechje hebben we een woordje doorgebabbel en hebben we gezegd: 'Kijk, we gaan dat doen, zet het eventueel eens op papier, we gaan elkaar een keer spreken.' Want zoals Marie zegt, dat was de concrete aanleiding, dat was het debat, de discussie die op een bepaalde moment ontstond, inderdaad.

En wij hebben, voor wat de locatie van het zwembad nu concreet betreft. U herinnert zich nog die avond in februari, we hebben dat daar toegelicht, ik denk dat iedereen die wilde er kon bij zijn, de informatie heeft gekregen, de criteria... Wij hebben diezelfde informatie, dezelfde PowerPoint-presentatie, dezelfde punten aangebracht bij Moorseele Onderneemt. En over het zwembad is geen half woord meer gesproken. Zoals ik de indruk heb, dat sinds februari, toen wij de informatie aan jullie gegeven hebben, er ook geen half woord meer is gesproken. Waarom? Omdat het perfect, een stevig dossier is, dat aantoonde waarom op een zinnige en objectief correcte manier geoordeeld is uiteindelijk

om het zwembad daar te gaan plaatsen waar we denken dat het moet geplaatst worden, op een redelijke basis.

Maar natuurlijk, het punt was een aanleiding, een trigger om eens inderdaad terug de hand uit te steken en te zeggen: 'We willen een aantal zaken eens bespreken'. Maar ik wil daar nog eens iets aan toevoegen. Als we het dan hebben over dat gesprek van een paar weken terug, waar ik ook persoonlijk bij was, waarover dan uiteindelijk wel gesproken wordt. Dan wordt er gezegd: 'Ja, kijk er zijn nog zoveel bakkers, die bakkers hebben een bepaalde leeftijd, hoe zal het gaan binnen 10 en 20 jaar?' Oké, dat is belangrijk dat we dat we daar eens kunnen over spreken, maar uiteraard, die mensen de vzw Moorseele Onderneemt zeggen niet: 'Alstublieft, gemeentebestuur, zorg een keer dat er morgen een bakker is van 20 jaar of 30 jaar.' Dat is uiteraard niet waar het dan over gaat, maar we moeten luisteren, we moeten alert zijn. We zitten hier niet in een situatie van een godvergeten dorp, dat inderdaad al geen bakker of beenhouwer meer heeft, zoals in Kooigem en andere gemeenten waar men dan misschien wel dit soort acties moet doen. Maar dat is natuurlijk de teneur waarin dat gesprek dan gebeurt, waar een aantal zaken worden gesteld. Pop up vitrines, ze hebben gezegd dat ze daar zeer content over zijn. 'Kan de gemeente met ons op dat gebied nog verder samenwerken? Wij willen daar verder op die ingeslagen weg gaan'. Wij zeggen dat niet, dat zijn die mensen die dit vragen. Ze waren met zes, zeven of acht mensen. Dat is wat zij vragen.

Dus dat was eigenlijk de context, de contouren waarin dat gesprek is doorgegaan, inderdaad op een zeer positieve manier. Maar vooral een conclusie en dat is dan misschien het meest fundamentele: wat is de toekomst van de retail, wat is de toekomst van handelszaken? Joachim verwijst hier ook naar, naar handelszaken en leegstand en dergelijke meer. Ten eerste de leegstand bij ons is zeer beperkt. Dat zijn gewoon de feiten zelf. Je kunt door de gemeente lopen. U zult mij niet kunnen zeggen dat hier tientallen zaken leegstaan, dat is totaal het geval niet. Maar ten tweede uiteraard, de toekomst van de retail? Er zijn al heel wat krantenartikelen en dergelijke trouwens de laatste weken over verschenen. Het lijkt dramatisch voor de retail, omdat de mensen via Zalando bestellen en weet ik veel wat. Het internettijdperk is aangebroken. Maar dat is geen uitdaging voor Wevelgem of Moorseele, dat is een uitdaging, ik zou zeggen mondiaal, Europees, hier in ons eigen land en in onze eigen streek. Maar uiteraard hebben ook de mensen van Moorseele daarmee te maken en ook een aantal zelfstandigen in Moorseele hebben daarrond een stuk zorgen en bezorgdheden. Maar het einde van de rekening is nog altijd dat ze bijzonder tevreden zijn over de samenwerking en die samenwerking willen continueren. Ik herhaal inderdaad, waarmee Marie, denk ik, ook het debat geëindigd heeft, ... Ik heb dat al een paar keer gezegd, ook bij besprekingen van budget, toen wij hier een budget goedgekeurd hebben, dan mogen wij meestal een portie kritiek slikken, maar we staan uiteraard ten eerste klaar om te luisteren naar hele concrete voorstellen die de zaak kunnen verbeteren en als er een voorstel komt, dan gaan we daar zeer serieus over nadenken.

Maar goed we luisteren en we kijken uit naar een volgende keer. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dat afronden, als dat uw goedkeuring wegdraagt.

## **15. Een onvolmaakt prostitutiereglement?**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

\* \*

\*

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15, Filip Daem, stelt namens de N-VA fractie een vraag over het prostitutiereglement.

De heer Filip Daem (N-VA): In het verslag van het college van 4 mei staat te lezen dat het college van oordeel is dat het gemeentelijk reglement op prostitutieruimtes - goedgekeurd in september 2012 en sedert 1 januari 2013 van kracht - onvolmaaktheden zou bevatten. Niet meer dan dat, voor alle duidelijkheid. Mijn vraag is ten eerste: wat zijn die onvolmaaktheden die het college na vier jaar werking heeft gedetecteerd? Mijn tweede bezorgdheid: zijn deze onvolmaaktheden van aard om de geldigheid of de afdwingbaarheid van dat reglement in het gedrang te brengen? En mijn derde aansluitende vraag is: hoe gaan die zogezegde of gebeurlijke onvolmaaktheden verholpen worden zonder te prutsen aan de geest van het reglement, met name die inrichtingen zoveel als mogelijk uit ons straatbeeld weg te krijgen.

De voorzitter: Dit gaat over Wevelgem onderneemt. Het woord is aan de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Inderdaad, ook daar hebben we soms leegstand en moeten we die al dan niet meerekenen in de cijfers van de leegstand natuurlijk. Maar goed, alle gekheid hier op een stokje, de onvolmaaktheid van het prostitutiereglement, een mooi thema op deze warme avond. Dus waarover gaat het hier: inderdaad het reglement is goedgekeurd in 2012 en in werking sinds 2013, dus nu reeds 3,5 jaar is dit reglement in werking. En ik denk dat we concreet mogen zeggen dat we bijzonder tevreden zijn over de werking van het reglement en de omstandigheden daaromtrent. Het heeft ertoe geleid dat we ooit van een kleine dertig prostitutiezaken naar ongeveer rond vijftien geëvolueerd zijn. U kent dat cijfer: ongeveer een halvering. Dus wat betreft de effectiviteit, kunnen we minstens al zeggen dat het reglement heel goed heeft gewerkt. Ten tweede over de onvolmaaktheden. Ik dacht, Filip, dat u als jurist ging zeggen: 'ik heb vastgesteld in het reglement dat dit de volgende onvolmaaktheden zijn'. Het zou mij natuurlijk bijzonder interesseren om te vernemen van u - met uw jarenlange ervaring, ik bedoel als jurist - wat precies deze mankementen en onvolmaaktheden zouden zijn. Blijkbaar zijn het geen grote onvolmaaktheden, want u hebt ze blijkbaar ook niet gevonden. En dat komt natuurlijk door het feit dat die onvolmaaktheden kleine onvolmaaktheden zijn, denk ik dan toch. Waarover gaat het bijvoorbeeld? Ik neem eventjes de nota van onze juriste en de ambtenaar lokale economie: dat wij in het kader van het reglement bepaalde gegevens opvragen waarvan blijkt dat we ze eigenlijk al zelf in ons bezit zouden hebben, dat er bijvoorbeeld in het reglement niks vermeld staat over openingsuren, dat er bijvoorbeeld niks vermeld staat over het feit dat wanneer ze een vergunning bekomen hebben of die al dan niet moet geafficheerd worden in de zaak, over het feit of al dan niet in die zaken meisjes mogen overnachten en dergelijke zaken meer. En dan nog een aantal zaken rond de specifieke lichten, de verlichting en de neutrale lichten, om het zo te gaan noemen. Enfin ik ga ze niet allemaal opsommen, maar dat zijn dus een aantal zaken die eigenlijk aan bod zijn gekomen vanuit de betrokken medewerker/ambtenaar die die dossiers moet behandelen. Het gaat dus niet over het reglement aanpakken of aanpassen, het gaat vooral over de communicatie tussen enerzijds het gemeentebestuur, dat uiteraard uiteindelijk de verklaring moet afleveren en anderzijds de aanvragers, de eigenaars of uitbaters van die zaken. Daaruit blijkt dat een aantal dingen dubbel gevraagd werden, niet gevraagd werden, te laat, niet zo duidelijk in de interpretatie, en dergelijke meer. Dus dat wordt hier dan een beetje sibillijns in het verslag van het college vermeld of verwoord als zijnde 'onvolmaaktheden'. U kunt onmiddellijk afleiden dat uw vraag over de helderheid, afdwingbaarheid, de geest van het reglement uiteraard probleemloos die toets kunnen doorstaan. Ik wil wel iets toevoegen

en dat is wel fundamenteler, maar dat slaat niet op die onvolmaaktheden. We zouden binnenkort, en dat was een beetje de aanleiding, het reglement weer eens bekijken. We zouden op één van de volgende gemeenteraden dus het prostitutiereglement, willen aanpassen. Dus uiteraard op die onvolmaaktheden, eventueel op een aantal van die kleinere punten, maar ten tweede zitten we toch nog een beetje te discussiëren over de bewuste of beruchte perimeter. U herinnert zich dat we daar op een bepaald moment gezegd hebben: rond een bestaande zaak binnen de grens van 100 meter mag er geen andere zaak zijn, het mag ook niet te dicht bij een school liggen, enzovoorts. Dat zijn we nu ook aan het bekijken. Ik denk dat dat op zich goed gewerkt heeft en ook één van de redenen is waarom er minder zaken zijn vandaag. In welke mate we die perimeter wat groter moeten maken, dus over een langere afstand, om nog meer zaken eventueel te kunnen tegenhouden of blokkeren, dat is dus meer een inhoudelijk punt. De afweging is of dat een goede zaak is, moeten we daar verder in gaan? Of het lijkt misschien goed, maar dan verdring je ze eventueel naar andere straten, ... Ik kondig het gewoon aan als antwoord op uw vraag, maar het komt zeker terug op één van de volgende zittingen.

De voorzitter: Goed gelezen, het verslag, dus.

De heer Filip Daem: Mijn bezorgdheid is tegemoet gekomen, mijnheer de burgemeester, die perimeter, zet dat onmiddellijk op 200 meter.

De voorzitter: Wordt vervolgd.

De heer Jan Seynhaeve: We hebben gezegd, Filip, dat we gingen luisteren naar de voorstellen. Volgende zitting komen we daarop terug. Perfect, dank u wel.

## **16. Vraag omtrent speelpleinwerking Gullegem.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Koen Grymonprez, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

\* \*  
\*

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Zo gaan we weer vooruit en we zijn aan punt 16, het laatste punt. Een vraag van collega Hannelore Carlu over de speelpleinwerking in Gullegem. Hannelore.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Geachte heer burgemeester, schepenen en collega raadsleden. Zoals de meesten onder jullie al gemerkt hebben in de sociale media, is er opnieuw een vraag vanuit Gullegem gekomen om ook daar de speelpleinwerking of vakantiewerking op te starten. Ik ben trouwens heel blij om twee initiatiefnemers hier in de raadzaal aanwezig te zien. De vragende partij en de bevoegde schepen Defieuw kwamen al enkele keren samen om dit te overleggen. Graag hadden wij van jullie vernomen wat de stand van zaken is in dit dossier. Is er al een beslissing genomen en kunnen, en vooral mogen, de bezorgde ouders blijven hopen op een vakantiewerking in Gullegem. Alvast bedankt.

De heer Kevin Defieuw (CD&V): Dank u, Hannelore, voor deze opvolgingsvraag. De collega's van Groen hebben in de gemeenteraad van februari ook al die vraag gesteld. Dan was het te vroeg om daar iets dieper op in te gaan omdat we pas de ouders en initiatiefnemers gezien hebben eind februari, waar we dan eigenlijk geluisterd hebben naar hun bezorgdheden, de noden, de specifieke behoeften. Ik heb ook op die raad van februari los enkele voorstellen geformuleerd.

Een eerste voor de hand liggend voorstel was de speelpleinwerking in Wevelgem, die we nu hebben, die uitgebreid is, nog meer toegankelijk maken. We doen dat nu al via de busdienst, zowel 's ochtends , 's middags als 's avonds. Een idee kon zijn om de opvang te gaan verruimen zodat de uren van de bussen beter aanleunen bij de werkuren van de ouders, maar blijkbaar is dat voor de initiatiefnemers niet zo'n haalbare piste. Nochtans voorzien wij ook op die bussen voldoende deskundige begeleiding, daar ook de samenwerking met De Stroom verder gezet is. Ook nemen de kinderen de bussen tijdens de schoolreizen. Dus men wil vooral iets in de deelgemeente Gullegem. Maar wij moeten ons er dan ook van bewust zijn dat wij nog een derde deelgemeente hebben, Moorsele. Een initiatief moet ook daar makkelijk ontplooid kunnen worden.

Als we dan eventjes specifiek naar een initiatief in de deelgemeenten gaan, dan denk ik dat er drie mogelijke pistes zijn. Een eerste is vrij vooruitstrevend, dat is een ondersteund ouderinitiatief. We zien het meer en meer opkomen dat ouders zelf de handen in elkaar slaan en eigenlijk zelf gaan samenwerken om een bepaald zomerinitiatief te gaan ontwikkelen. Het stond onlangs ook in de krant, dat is eentje van De Standaard (*schepen Defieuw toont een krantenartikel*). Ik kan het u ook straks eventjes doorsturen. Die ouders waren daar niet meteen voor te vinden, maar gingen wel even in hun omgeving rondvragen of dat er eventueel mogelijkheid toe was. Dan zouden wij als gemeente natuurlijk ook staan springen om dat te ondersteunen. Een tweede mogelijkheid is dat we als gemeente eigenlijk als enige partner initiatief nemen. Daar zijn er dan eigenlijk drie zaken waar we toch rekening mee moeten houden. Dat is één, de derde deelgemeente, Moorsele. Ten tweede: dat we dit op vandaag nergens doen, ook in Wevelgem niet. Dat is soms een foute perceptie. Wij hebben hier – in Wevelgem - het aanvullend aanbod van Haasje Over, dat is de gemeentelijke speelpleinwerking, maar langs de andere kant hebben we de vzw Katjeduk en vzw De Stroom - waar wij ook in februari een goedgekeurd convenant mee hebben afgesloten. Dus dat zijn eigenlijk externen die samen met de gemeente de speelpleinwerking gaan voorzien. Een derde bezorgdheid in dat aspect (*volledig eigen initiatief*) is dat er in Gullegem heel wat particuliere initiatieven zijn. Ik noem er enkele op: De Boomhut, dat eerder opvang is, Woesha, wat een algemene speelpleinwerking is, vzw l'artistique die, zoals het woord het zegt, artistieke vakanties voorziet, Universport, ,Topform, voetbalkampen,... sport, maar die kampen zijn volgens de ouders ofwel te duur ofwel te beperkt. Maar als we in Gullegem een puur gemeentelijk initiatief ontwikkelen, moeten we natuurlijk opletten dat we die particuliere initiatieven geen concurrentie aandoen. Ik denk dat dit ook voor uw partij - en ik hoop voor geen enkele partij hier - de bedoeling kan zijn. Neem nu eens dat we bijvoorbeeld als gemeente zeggen dat we een gemeentelijk initiatief gaan ontplooiën en sommige particuliere initiatieven krijgen het moeilijk, bijvoorbeeld De Boomhut. Dan valt de naschoolse opvang weg en dan zijn we nog veel verder van huis. Dus we moeten dat goed in ons achterhoofd houden.

En dan een derde aspect is een samenwerking. Dat kan verschillende vormen aannemen, dus met een derde partij. Dat is ook een piste die ik in februari geopperd heb. Dat leunt dicht aan bij de werkwijze in Wevelgem, kan het minst marktverstoring zijn en, heel belangrijk, kan ook gemakkelijk in deelgemeente Moorsele ontplooid worden, mocht er ook een vraag toe zijn. Dus u hoort het al, Hannelore, verschillende pistes blijven open maar ik wou even duiden dat er verschillende overwegingen zijn, verschillende bekommernissen en dat we in deze niet over één nacht ijs mogen gaan. Ik denk: met steekvlampolitiek is niemand gebaat, niet de ouders, niet de kinderen, niet deze gemeenteraad, niemand. Dus we moeten daar goed bedacht mee omgaan.

Belangrijk is ook dat er vorige week in het schepencollege een standpunt ingenomen is in deze. Als gemeentebestuur stellen we dat zomervakanties of opvanginitiatieven voor ons een basisdienstverlening zijn en dat het aanbieden of ondersteunen van initiatieven in Gullegem en Moorseele drempelverlagend kunnen zijn. Dat is heel belangrijk voor ons naar de toegankelijkheid toe. Maar heel belangrijk in deze is dat we ook weten dat een bepaald initiatief bepaalde budgettaire implicaties kan hebben. We willen die dan ook nemen, maar voor ons is het ook belangrijk dat we niet marktversturend gaan werken. Dus ik denk dat dit positief is, dat we daar verder mee kunnen gaan. Vandaag hadden we nog met de diensten een vergadering, waar ondertussen een groot blad gemaakt is met alle initiatieven en de data, die volgens ouders het meest moeilijk zijn, om te kijken in welke vakanties er wel nood is om extra te gaan ingrijpen. We gaan ook komende maand nog enkele van die particuliere initiatieven zien en zullen dit dan samenleggen met de resultaten over de noden. In juni zullen we ook de ouders opnieuw zien. Het is wel 'work in progress', maar ik ben blij dat u deze boeiende thematiek samen met mij wil opvolgen.

Mevrouw Hannelore Carlu: Is er bijvoorbeeld van uwentwege al gedacht aan het samenwerken met jeugdbewegingen. Er zijn enorm veel jeugdbewegingen in Gullegem. Als je die mensen bijvoorbeeld kunt aanspreken om inderdaad een initiatief als een speelpleinwerking uit te bouwen, maar dan vertrekkende vanuit hun werking...

De heer Kevin Defieuw: Nee, ook omdat wij het op de jeugdraad gebracht hebben en dat het enthousiasme daar niet echt groot was.

De voorzitter: Wordt vervolgd Hannelore, waarvoor dank. 1 juli nog een mededeling, belangrijke dag. Grote vakantie voor het secundair onderwijs. Belangrijke dag, vrijdag 1 juli, want gemeenteraad om dan met een goed gemoed de vakantie te kunnen ingaan. Klein detail: het zou ook kunnen dat op 1 juli België de kwartfinale speelt in het EK. Ik heb het even nagekeken. Als wij tweede eindigen in groep E, wat mogelijk is, dan moeten we spelen tegen de winnaar van groep F, bijvoorbeeld Portugal. Als we dat winnen, dan moeten we kwartfinale twee spelen om 21u00 - het is nu 21u20 - op 1 juli. Ik wens u nog gezellige maand juni en aan de studenten: veel succes.

Namens de gemeenteraad,

gemeentesecretaris,  
Kurt Parmentier

voorzitter,  
Jacques Vanneste