

Verslag gemeenteraad
van 1 juli 2016

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait,
Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol,
Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke,
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin,
Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Bernard Galle, schepen, neemt deel aan de zitting bij de bespreking van punt 9
Kevin Defieuw, schepen, verlaat de zitting bij de bespreking van punt 13.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De voorzitter: Dames en heren. Deze openbare zitting van de gemeenteraad
van 1 juli is geopend. We hebben een korte agenda, dat zal toeval zijn
waarschijnlijk met de vakantie voor de deur. Puntje 1 en 2 hangen samen,
ik geef het woord aan de bevoegde schepen voor personeelszaken, Frank.

OPENBAAR

**1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - techniker
begraafplaatsen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle,
gemeenteraadslid

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Dank u wel, voorzitter.
De eerste twee punten betreffen dus een aanpassing van de personeelsformatie
en het organogram in de 'groensector' en meer specifiek bij de begraafplaatsen.
Dus, u weet dat wij in 2013 een integratiebeweging gemaakt hebben: we
hebben de ploeg begraafplaatsen geïntegreerd in de ploegen groen.
Dan hadden we een voorman in de ploeg begraafplaatsen, maar we hadden ook
een voorman in de ploegen groen. Er is maar nood aan één voorman. Toen
hebben we gezegd: Als de voorman in kwestie op pensioen gaat - dat was een
statutair - dan gaan we hem vervangen door een statutaire techniker.
Maar u weet dat wij ook in onze personeelspolitiek gezegd hebben: Wij doen
een afbouw van onze statutairen. Vandaar dat wij dus voorstellen om deze

statutaire functie van techniekier om te vormen tot een contractuele. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Oké, zijn daar vragen over? Nee. Dan punt 1, wie stemt voor deze wijziging van de personeelsformatie? Dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De statutaire voorman begraafplaatsen gaat met ingang van 1 november 2016 met pensioen.

De gemeenteraad besliste op 13 september 2013 dat er een statutaire functie van techniekier begraafplaatsen kon toegevoegd worden aan de personeelsformatie eens de functie van voorman was uitgedoofd.

In het licht van de norm 50% statutair versus 50% contractueel tewerkgestelde personeelsleden wordt voorgesteld om deze nieuw bijkomende statutaire functie van techniekier begraafplaatsen om te vormen naar een contractuele functie van techniekier begraafplaatsen.

Het managementteam gaf op 17 mei 2016 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van de personeelsformatie en organogram.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 22 juni 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: voorstel wijzigingen personeelsformatie en organogram - techniekier begraafplaatsen.
- Beslissingen van de gemeenteraad van 12 juni 2015: wijziging personeelsformatie en organogram - dienst milieu.
- Beslissingen van de gemeenteraad van 13 september 2013: wijzigingen personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel: integratie ploeg begraafplaatsen in de dienst milieu, cel groen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 17 mei 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4°, artikel 103 en artikel 104, §2, 3°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van techniekier begraafplaatsen naar een voltijdse contractuele functie van techniekier begraafplaatsen.

2. Wijziging organogram gemeentepersoneel - technieker begraafplaatsen.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Aansluitend, punt 2, wijziging van het organogram. Wie stemt voor? Dat is evenzeer unaniem, dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van technieker begraafplaatsen naar een voltijdse contractuele functie van technieker begraafplaatsen.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 17 mei 2016 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 22 juni 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: voorstel wijzigingen personeelsformatie en organogram - technieker begraafplaatsen.
- Beslissingen van de gemeenteraad van 12 juni 2015: wijziging personeelsformatie en organogram - dienst milieu.
- Beslissingen van de gemeenteraad van 13 september 2013: wijzigingen personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel: integratie ploeg begraafplaatsen in de dienst milieu, cel groen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 17 mei 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van de voltijdse statutaire functie van technieker begraafplaatsen naar een voltijdse contractuele functie van technieker begraafplaatsen.

3. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - gebouwendienst.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 en 4, analoog, maar dan voor de personeelsformatie van de gebouwendienst. Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ja, klopt. Wij hadden reeds in 2010 een toekomstvisie uitgewerkt voor de gebouwendienst, maar we moeten die een klein beetje bijsturen wegens een andere aanpak en structuur op het terrein, waarbij gestreefd wordt naar een zo groot mogelijke polyvalentie van de ploegen en de medewerkers. Dit is nodig omdat het allemaal eigenlijk kleine ploegen zijn, waarin specialisatie minder efficiënt is.

Ik zet de voornaamste wijzigingen op een rijtje. Vroeger was de gebouwendienst opgedeeld in twee cellen: ruwbouw en technieken. Dat wordt één cel: onderhoud. Hoewel er nog steeds twee voormannen in de formatie staan, is er op heden slechts één ingevuld en dat is ook voldoende. Er wordt dus voorgesteld om een voorman te schrappen. We hebben dat niet nodig. Er is een schrijnwerker die vroegtijdig op pensioen gesteld wordt wegens arbeidsongeschiktheid en we vervangen hem door een polyvalent hulptechnieker. Waarom? Op heden zijn er twee schrijnwerkers aan de slag in de dienst en dat is voldoende. Vandaar de vervanging van een statutaire schrijnwerker door een polyvalent hulptechnieker.

We vervangen nog één voltijdse statutaire functie van metsers door een contractuele functie van dakwerker, omdat daar op heden meer nood aan is. We behouden ook een aantal functies, we gaan niet alles veranderen: elektriciens, loodgieter en hulptechnieker.

We voeren een voltijdse functie in van schilder na uitdoving van een functie van hulptechnieker en we laten onze magazijnier deeltijds laswerken uitvoeren op het depot, zodat de zwembadtechnieker, die vroeger deze werken uitvoerde, na zijn één vijfde loopbaanonderbreking nog slechts voor twee negenden ingezet wordt in de gebouwendienst en zo zijn uren in het zwembad kan blijven presteren. Dat is een halftijdse tewerkstelling. Komt er dus feitelijk samenvattend op neer dat de gewijzigde toekomstvisie een daling inhoudt met één technieker en een stijging met één hulptechnieker, als we het vergelijken met de oorspronkelijke toekomstvisie.

Je hebt kunnen lezen in het dossier dat deze oefening ook budgetneutraal is en dat we ook een protocol van akkoord hebben met de vakbondsorganisaties. Graag uw goedkeuring voor dit rijtje wijzigingen in het organogram en de personeelsformatie.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik hoorde u in het begin zeggen: het is afhankelijk van de situatie die er vandaag is. Met de situatie met tijdelijke loopbaanonderbrekingen en dergelijke meer, betekent dit dan dat deze situatie volgend jaar weer opnieuw bekeken moet worden?

De heer Frank Acke: Ja, het kan zijn dat we nog moeten bijsturen, maar het is toch de bedoeling dat we verder gaan met deze toekomstvisie. Want eigenlijk de wijziging die gebeurd is, is voornamelijk door een andere organisatiestructuur, door een streven naar polyvalentie. Dus, dit heeft weinig te maken met tijdelijken enzovoorts, maar gewoon het feit dat we gezegd hebben: die ploegen moeten efficiënter georganiseerd worden en moeten polyvalenter zijn. Het zijn vaak maar hele kleine ploegen, die van alles een beetje moeten kunnen oplossen op het terrein. Vroeger hadden we te veel specialisatie, wat een beetje discontinuïteit betekende. Dus het is gewoon een andere organisatiestructuur.

De heer Carlo De Winter: En als je dan een metsers vervangt of een schrijnwerker of een dakwerker of zoiets, betekent dat dat die mensen binnen hun functie toch flexibeler kunnen helpen in andere jobs?

De heer Frank Acke: Dat klopt ja, dat klopt.

De voorzitter: OK, geen verdere vragen. Dan punt 3, uw goedkeuring voor de wijziging van de personeelsformatie van de gebouwendienst. Wie stemt voor? Dank u wel. Unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Bij onderstaand voorstel van toekomstvisie voor de gebouwendienst wordt gestreefd naar een zo groot mogelijke polyvalente inzet van medewerkers.

Meer bepaald wordt volgend voorstel van toekomstvisie voorgelegd:

- geen opsplitsing meer tussen cel technieken en cel ruwbouw, maar wel de vorming van 1 cel onderhoud.
- 1 voorman (D4-D5-niveau) voor de ganse cel onderhoud. Momenteel is voorzien in 2 voormannen: 1 voorman voor de ploeg ruwbouw en afwerking en 1 voorman voor de ploeg technieken. In de feiten is slechts 1 functie van voorman ingevuld en is voorzien in het functie- en competentieprofiel van de voorman ploeg ruwbouw en afwerking dat hij ook voorman is van de ploeg technieken. Gezien de kleine ploegen en de grote verscheidenheid aan technische specificaties binnen de gebouwendienst wordt de voorman meer ingezet in de werkvoorbereiding, opvolging werken, bestelling van materialen en een aantal specifieke taken (slotenbeheer, speelpleinen, ...) en gaat hij minder mee met een vaste ploeg als meewerkende voorman. Daarom is 1 voorman voor de ganse cel onderhoud haalbaar. Dit is ook al op heden de situatie.
- uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van schrijnwerker (D1-D3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van polyvalent hulptechniker (E1-E3-niveau).
 - In de huidige personeelsformatie is voorzien in 3 schrijnwerkers. Op heden zijn effectief 3 schrijnwerkers in dienst, waarvan 1 iemand langdurig afwezig is omwille van arbeidsongeschiktheid. Er wordt vastgesteld dat 2 schrijnwerkers voldoende zijn om alle technisch moeilijkere schrijnwerk uit te voeren.
 - De inzet van een polyvalente hulptechniker (E1-E3-niveau) is aangewezen. Hij kan meewerken met de schrijnwerkers voor montagewerk, plaatsing grote stukken, speelpleinen, ..., maar is ook elders inzetbaar. De huidige bezetting van schrijnwerkers zou dus blijven en niet verder uitgebreid worden.
- uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van metsers (D1-D3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van dakwerker (D1-D3-niveau).
- behoud van 2 voltijdse statutaire functies van elektriciens (D1-D3-niveau).
- behoud van 1 voltijdse statutaire functie van loodgieter (D1-D3-niveau).
- behoud van 2 voltijdse contractuele functies van hulptechniker (E1-E3-niveau).
- uitdovend maken van 2 voltijdse contractuele functies van hulptechnikers (E1-E3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van schilder (D1-D3-niveau).

In de personeelsformatie is ook nog een voltijdse statutaire functie van techniker (D1-D3-niveau) en een voltijdse statutaire functie van hulptechniker (E1-E3-niveau) opgenomen, die tot op heden niet ingevuld zijn. Deze functies mogen geschrapt worden.

Samengevat houdt de toekomstvisie in dat er finaal 1 voorman ingezet wordt, 9 technikers (inclusief magazijnier), 3 hulptechnikers en 2/9 techniker/zwembadtechniker. In de huidige personeelsformatie is voorzien in 2 voormannen, 9 technikers, 4/9 techniker/zwembadtechniker en 5 hulptechnikers.

Het voorstel werd besproken in het managementteam van 17 mei 2016 en gunstig geadviseerd. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 22 juni 2016.

Meerjarenplan en budget

De patronale kost van de huidige feitelijke invulling, rekening houdende met de vervanging van een hulptechnieker die in pensioen gegaan is op 1 maart 2014, is 615 100,45 euro.

De kostprijs van het voorstel is 577 795,97 euro, waardoor het voorstel als budgetneutraal beschouwd kan worden. Hierbij wordt fictief uitgegaan van een statutaire tewerkstelling van de nieuwe personeelsleden, dit om een gelijke vergelijkingsbasis te hebben ten opzichte van de huidige situatie.

Indien de nieuwe personeelsleden contractueel worden tewerkgesteld, bedraagt de kostprijs van het voorstel 572 509,55 euro.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: gebouwendienst: toekomstvisie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoeftenplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Financiële weerslag wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 17 mei 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4°, artikel 103 en artikel 104, §2, 3°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De personeelsformatie van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- schrapping van 1 voltijdse functie van voorman (D4-D5-niveau);
- uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van schrijnwerker (D1-D3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van polyvalent hulptechnieker (E1-E3-niveau);
- uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van metsers (D1-D3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van dakwerker (D1-D3-niveau);
- behoud van 2 voltijdse statutaire functies van elektriciens (D1-D3-niveau);
- behoud van 1 voltijdse statutaire functie van loodgieter (D1-D3-niveau);
- behoud van 2 voltijdse contractuele functies van hulptechnieker (E1-E3-niveau);
- schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van technieker (D1-D3-niveau);
- schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van hulptechnieker (E1-E3-niveau);
- uitdovend maken van 2 voltijdse contractuele functies van hulptechniekers (E1-E3-niveau) en, na uitdoving van 1 functie, invoering van een voltijdse contractuele functie van schilder (D1-D3-niveau).

4. Wijziging organogram gemeentepersoneel - gebouwendienst.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En punt 4, als gevolg daarvan, de aanpassing van het organogram. Wie stemt voor? Ook dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel in verband met de gebouwendienst goedgekeurd:

- schrapping van 1 voltijdse functie van voorman (D4-D5-niveau);
- uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van schrijnwerker (D1-D3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van polyvalent hulptechniker (E1-E3-niveau);
- uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van metsers (D1-D3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van dakwerker (D1-D3-niveau);
- behoud van 2 voltijdse statutaire functies van elektriciens (D1-D3-niveau);
- behoud van 1 voltijdse statutaire functie van loodgieter (D1-D3-niveau);
- behoud van 2 voltijdse contractuele functies van hulptechniker (E1-E3-niveau);
- schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van techniker (D1-D3-niveau);
- schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van hulptechniker (E1-E3-niveau);
- uitdovend maken van 2 voltijdse contractuele functies van hulptechnikers (E1-E3-niveau) en, na uitdoving van 1 functie, invoering van een voltijdse contractuele functie van schilder (D1-D3-niveau).

Daarnaast wordt voorgesteld om geen opsplitsing meer te maken tussen de ploeg technieken en de ploeg ruwbouw en afwerking, maar deze onder te brengen onder 1 cel onderhoud.

Ten gevolge hiervan zijn wijzigingen van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

De toekomstvisie van de gebouwendienst werd voorgelegd aan het managementteam van 17 mei 2016 en gunstig geadviseerd. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 22 juni 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: voorstel wijzigingen personeelsformatie en organogram - gebouwendienst.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 17 mei 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 4° en artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- geen opsplitsing meer tussen de ploeg technieken en de ploeg ruwbouw en afwerking, waardoor de cel onderhoud uit 1 geheel bestaat.
- schrapping van 1 voltijdse functie van voorman (D4-D5-niveau);
- uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van schrijnwerker (D1-D3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van polyvalent hulptechniker (E1-E3-niveau);
- uitdovend maken van 1 voltijdse statutaire functie van metsers (D1-D3-niveau) en vervangen door een voltijdse contractuele functie van dakwerker (D1-D3-niveau);
- behoud van 2 voltijdse statutaire functies van elektriciens (D1-D3-niveau);
- behoud van 1 voltijdse statutaire functie van loodgieter (D1-D3-niveau);
- behoud van 2 voltijdse contractuele functies van hulptechniker (E1-E3-niveau);
- schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van techniker (D1-D3-niveau);
- schrapping van 1 voltijdse statutaire functie van hulptechniker (E1-E3-niveau);
- uitdovend maken van 2 voltijdse contractuele functies van hulptechnikers (E1-E3-niveau) en, na uitdoving van 1 functie, invoering van een voltijdse contractuele functie van schilder (D1-D3-niveau).

5. Vastlegging vervangende feestdagen kalenderjaar 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 5, terug bij de schepen personeelszaken, voor de vervangende feestdagen voor het kalenderjaar 2017.

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Jawel, de feestdagen 2017 moeten door deze raad bepaald en goedgekeurd worden. In feite staat er daar niets bijzonders in. U hebt het gezien: er zijn er twee die in het weekend vallen. 1 januari, die wordt naar donderdag 20 juli verplaatst en 11 november, Wapenstilstand, die wordt naar maandag 14 augustus verplaatst, zodanig dat daar de brug kan gemaakt worden.

De voorzitter: Oké, dank je wel. Misschien iemand het woord...?

De heer Filip Daem (N-VA): Wij gaan dit volmondig steunen, als het goed is mag het gezegd worden.

De voorzitter: Dank u voor deze toelichting, dat gaan we absoluut notuleren.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter, het enige natuurlijk is en dat is een beetje jammer - je mag het mij niet kwalijk nemen - maar ik zal mijn verjaardag de twintigste juli moeten vieren. Ik nodig u dan ook uit.

De heer Frank Acke: Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een prachtige overeenkomst. Punt 5 dus van de agenda, wie stemt voor? Dank u. Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen legde op 25 mei 2016, na advies van het managementteam van 17 mei 2016, een voorstel feestdagen 2017 voor het gemeentepersoneel vast.

In het voorstel wordt de feestdag van zondag 1 januari 2017 verplaatst naar donderdag 20 juli 2017 en de feestdag van zaterdag 11 november 2017 naar maandag 14 augustus 2017.

Dit voorstel werd besproken in het syndicaal overleg op 22 juni 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 mei 2016: feestdagen 2017.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, in het bijzonder de artikelen 245 en 246.

Bijlagen

- Advies van het managementteam van 17 mei 2016.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten van 22 juni 2016.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De feestdagen voor kalenderjaar 2017 worden als volgt vastgesteld:

Zondag 1 januari (Nieuwjaar): wordt verplaatst naar donderdag 20 juli

Maandag 2 januari (2de nieuwjaarsdag)

Maandag 17 april (paasmaandag)

Maandag 1 mei (dag van de arbeid)

Donderdag 25 mei (O.L.H.-Hemelvaart)

Maandag 5 juni (pinkstermaandag)

Dinsdag 11 juli (feest van de Vlaamse gemeenschap)

Vrijdag 21 juli (nationale feestdag)

Dinsdag 15 augustus (O.L.V.-Hemelvaart)

Woensdag 1 november (Allerheiligen)

Donderdag 2 november (Allerzielen)

Zaterdag 11 november (wapenstilstand): wordt verplaatst naar maandag 14 augustus

Maandag 25 december (Kerstmis)

Dinsdag 26 december (tweede kerstdag).

Verder zijn de regels inzake onregelmatige prestaties, zoals opgenomen in de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, van toepassing.

6. Lastgevingsovereenkomst voor aankoop vrachtwagen met open laadbak op CNG ten behoeve van de cel feestelijkheden.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6, dat zal ik u even toelichten.

Een overeenkomst, een lastgeving ten aanzien van Eandis Assets, die voor opdracht van de gemeente de aankoop van een vrachtwagen met open laadbak op CNG zal verzorgen. Dat brengt 4 000 euro op aan subsidies van het aardgasfonds en alles samen kost dat net geen 51 000 euro, btw in. Vraag om dat goed te keuren? Ja, Jasper.

De heer Jasper Stragier (Groen): Is dat een vervanging of een nieuwe wagen die extra wordt aangekocht?

De heer Stijn Tant, schepenen van openbare werken (CD&V): Het is een vervanging van een gesloten bestelwagen, als ik het mij goed voor heb.

De heer Jasper Stragier: Want als ik mij niet vergis is er in 2012 nog een nieuwe wagen aangekocht voor die dienst.

De heer Stijn Tant: Dat was, denk ik – ik zeg het uit het hoofd – een grote vrachtwagen voor het laden van podiumelementen en dergelijke. Dit is meer voor iets kleiner materiaal, ook iets wendbaarder. Want ze kwamen van een gesloten bestelwagen en dat voldeed niet meer volledig aan de wensen of aan de functionaliteit die dat moest hebben. Dus vandaar dat er een kleine wijziging is, maar... ik zeg het uit mijn hoofd, maar ik ben vrij zeker dat het een gesloten bestelwagen is die vervangen wordt.

De heer Jasper Stragier: Oké, dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de toelichting. Dus de vraag om de lastgevingsovereenkomst goed te keuren voor een vrachtwagen ten behoeve van de cel feestelijkheden. Wie stemt voor? Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Distributienetbeheerder Eandis Assets, die op grondgebied Wevelgem instaat voor het beheer van het aardgasnet, heeft een aanbod om als opdrachtcentrale in te staan voor de aankoop van milieuvriendelijke voertuigen en is bereid om een vrachtwagen te leveren, overeenkomstig de technische vereisten zoals gewenst door de dienst openbare infrastructuur en mobiliteit (OIM), cel feestelijkheden.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze aankoop, die geraamd wordt op 42 137,50 euro (excl. btw), hetzij 50 986,38 euro (incl. btw), is voorzien in het investeringsbudget op rekening 0710-00/240500/IE-OVERIG. Vanuit het aardgasfonds kan een subsidie van 4 000 euro bekomen worden. De lastgevingsovereenkomst kadert in de volgende prioritaire beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019:
- PB2: 'Wevelgem tekent in op de burgemeestersconvenant en werkt aan een beperking van de eigen CO2-uitstoot met 15% tegen 2018'.

Bijlagen

- Lastgevingsovereenkomst WEVE-G-LC-16-16-317.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1 en artikel 43, §2, 11°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De lastgevingsovereenkomst, in bijlage, voor de aankoop van een vrachtwagen op CNG ten behoeve van de dienst OIM, cel feestelijkheden, waarbij distributienetbeheerder Eandis Assets optreedt als opdrachtcentrale en waarbij de kostprijs geraamd wordt op 42 137,50 euro (excl. btw), hetzij 50 986,38 euro (incl. btw), wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De uitgave voor de aankoop is voorzien in het investeringsbudget op rekening 0710-00/240500/IE-OVERIG.
Er wordt een subsidie vanuit het aardgasfonds aangevraagd.

7. Wegenis- en rioleringswerken op de verkaveling IJzerpoort-noord - goedkeuring gemeentelijk aandeel.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Terug naar Stijn met punt 7. Vorige keer hadden we het al over de IJzerpoort-noord. Nu gaat het over de wegenis- en rioleringswerken, meer bepaald het gemeentelijk aandeel. Stijn?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u voorzitter. Een zeer belangrijk werk. Je kan zeggen inderdaad, die verkaveling die daar komt, IJzerpoort-noord, is zeer belangrijk voor de gemeente, maar even belangrijk is natuurlijk de aantakking op een zeer druk kruispunt in onze gemeente, in de deelgemeente Gullegem. Eigenlijk de aansluiting naar de autostrade en naar de deelgemeente Wevelgem en vanuit Moorsele dan naar de luwe weg Bergelen. Dus vandaar dat er ook wel wat tijd is overgegaan om daar eigenlijk een goed en een degelijk ontwerp te voorzien. U zal gezien hebben in het dossier dat er daar een nota in zit van de verschillende mogelijkheden die afgetoetst zijn omtrent het kruispunt zelf van de Koningin Fabiolastraat, Kleine Ieperstraat, Bergelen en de nieuwe verkaveling die op heden nog geen naam heeft, of toch geen straatnaam.

We hebben daar toch gekozen voor een ietwat uitgerokken rondpunt. Waarom? Om daar eigenlijk de nodige veiligheid in te bouwen voor iedere weggebruiker – en zeker voor de zwakke weggebruiker - bleek dat dit de beste oplossing was. Te meer ook dat we toch moesten zoeken naar een comfortabel rondpunt voor iedereen. Dat behelst toch ook nog altijd wat zwaar verkeer dat daar op zit, meer bepaald een aantal vrachtwagens voor de levering van de bedrijven die na het rondpunt liggen in het centrum van de gemeente. Die moeten kunnen bereikt worden, vandaar dat het ook wel iets breder is dan een standaard rondpunt dat we zouden aanleggen.

U zal ook zien dat de elektriciteitscabine weggaat die daar in het midden van de Kleine Ieperstraat staat. Die wordt verschoven naar achteren toe, waardoor we wel wat ruimte kunnen winnen en dat we eigenlijk wat meer veiligheid kunnen bieden aan degenen die uit de Kleine Ieperstraat komen of die daar moeten inslaan. Dan, het rondpunt wordt in asfaltbetonverharding voorzien om voldoende stevigheid te garanderen bij het wringen op het rondpunt. Daarnaast is er ook naar de wegenis toe van de verkaveling zelf gekozen voor diezelfde verharding buiten de twee aantakpunten, waar het betonverharding is. Er worden parkeervakken voorzien in waterdoorlatende stenen, betonstraatstenen zijn dat dan. En er is de nodige beplanting van groen, ook in die zone.

Dat is zowat alles wat we daar eigenlijk van kunnen zeggen. Verder is het – naar prijs toe – een werk van 1 380 159,75 euro, inclusief btw. Maar gelukkig is dat niet allemaal voor de gemeente. De verkavelaar betaalt het grootste deel, maar wij moeten ons deel doen in het gedeelte rondpunt en dat is 430 243,50 euro.

Het is ook de verkavelaar die dit verder zal opvolgen, samen met de gemeente natuurlijk. Het is een open aanbesteding die we voorstellen. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Oké, wie vraagt het woord. Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Mijn fractie gaat zich hier onthouden. Wij hebben dat in 2015 trouwens ook, naar aanleiding van de overeenkomst die toen is afgesloten met de verkavelaar, gedaan. Maar ik heb toch een opmerking of een vraag. U zal zich herinneren dat we twee gemeenteraden geleden nog wel de discussie hebben gevoerd over de doorrekening via verhaalbelastingen van de

rioleringswerken. Nu, in deze verdeling van de totale kost tussen verkavelaar en de gemeente, merk ik u toch op dat voor wat betreft de riolering, die valt onder de rotonde die zal worden aangelegd, dat die rioleringswerken 100 procent ten laste zijn van de gemeente. Daar waar de wegeniswerken op de rotonde voor 33 procent ten laste zijn van de verkavelaar. U hebt hier gezwaaid met het gelijkheidsbeginsel. Als je diezelfde logica doortrekt, had men dan hier geen 33 procent van die rioleringswerken moeten doorrekenen aan de verkavelaar?

De heer Stijn Tant: Dat is eigenlijk een principe dat altijd gebruikt wordt bij dergelijke punten. Eigenlijk is het de hoofdriolering, die loopt in de Koningin Fabiolastraat die, gelet op het nieuw rondpunt, vernieuwd wordt. Dat is eigenlijk de hoofdreden. Als je iets nieuws aanlegt, dat je ook de ondergrond onmiddellijk gaat vernieuwen. Om welke reden dat je die bovengrond dan ook vervangt, het blijft je riolering, zodat je zelf moet instaan voor de kosten en dat gaan we doen.

Het rondpunt is een ander verhaal. Het rondpunt sluit ook aan op een van de takken die naar de verkaveling gaan, dus vandaar dat daar toch een gedeelte voor de verkavelaar is. Maar het feit is, dat we – uit het goede huisvaderprincipe – onmiddellijk die riolering gaan aanpassen. We zouden ook kunnen zeggen: We laten het zoals het is, de grond blijft plat. Maar ik denk, als je dergelijke investering doet van een rondpunt, dat je onmiddellijk ook de nodige middelen moet voorzien om die riolering aan te passen. Het is onze riolering, dus wij moeten de kosten dragen.

De heer Filip Daem: Dit komt mij niet logisch over, als je een derde, 33 procent van dat rondpunt ten laste legt van de verkavelaar, ... De geest van die overeenkomst is dat dat rondpunt dient ten behoeve van de nieuwe verkaveling die daar komt. De rioleringswerken die daar op dat punt worden aangelegd, gaan totaal nieuwe zijn trouwens, want je moet je verkaveling daarop aansluiten. Dat zou mij de logica zelve lijken, als je dan toch het gelijkheidsbeginsel wilt hanteren, dat je dat dan hier ook doortrekt, want anders is dat een willekeurige interpretatie van de manier waarop je met het gelijkheidsbeginsel omgaat.

De heer Stijn Tant: Nee, zeker niet, ik zal uw gelijkheidsbeginsel onmiddellijk pareren. Als iemand gewoon op een onbebouwd perceel één huis gaat plaatsen, dan moet die een aansluiting op de riolering betalen. Dat is een gemiddelde kost die betaald wordt. Dan vragen we ook niet aan die mensen: kijk, we gaan nu een meter rechts en een meter links die riolering ook nog een keer gaan betalen. Die riolering is van de gemeente, die wordt betaald door de gemeente. Op dat punt, waar er al een ligt - en er ligt er een - dus wij betalen dit. Ten andere, als u een beetje thuis bent in wegenwerken en verdelingen van wegenwerken, dan zal u zien dat altijd er twee verdeelsleutels zijn. Sowieso wordt dat altijd gesplitst, voor gelijk welke subsidie. Ga maar na, er is altijd splitsing tussen ondergrondse werken en bovendeck. Altijd. En dat wordt altijd anders behandeld, het is nooit... Hetzelfde met de VMM (Vlaamse Milieumaatschappij). Als we vergelijken met de VMM, de VMM gaat geen subsidies geven op het bovendeck. Dat is voor de gemeente, terwijl ze wel subsidie geven op hun riolering. Dan zou je dezelfde redenering kunnen doortrekken: waarom dan niet op het bovendeck?

De heer Filip Daem: Ik stel vast dat wij van mening verschillen.

De voorzitter: Nog vragen of toelichting? Neen, dan leggen we dat punt ter stemming voor, met de toelichting die is gegeven. Wie stemt voor? Dat had ik al begrepen. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, de anderen stemmen voor. Dank u wel.

Feiten, context en argumentatie

In zitting van 10 juni 2016 keurde de gemeenteraad het wegenistracé en verkavelingscontract Ijzerpoort goed. In dit verband had de gemeenteraad, in zitting van 11 september 2015, reeds de samenwerkingsovereenkomst goedgekeurd met VIVAG Invest bvba betreffende de studie en de uitvoering van werken in en langs de Koningin Fabiolastraat te Wevelgem.

Voor de wegenis- en rioleringswerken op de verkaveling Ijzerpoort-noord (verkaveling Pro Mille/Koningin Fabiolastraat) werd een bestek met nr. 14-1157 opgesteld door de ontwerper, Arcadis Belgium nv, Kortrijksesteenweg 302 te 9000 Gent. De totale werken worden geraamd op 1 236 126,20 euro (excl. btw), hetzij 1 380 159,75 euro (incl. btw). Het gemeentelijk aandeel in deze opdracht wordt geraamd op 378 710,25 euro (excl. btw), hetzij 430 243,50 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 juni 2016: verkavelingsvergunning.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 juni 2016: goedkeuring wegenistracé Ijzerpoort.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 juni 2016: goedkeuring verkavelingscontract Ijzerpoort.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015: goedkeuring samenwerkingsovereenkomst betreffende de studie en de uitvoering van werken in en langs de Koningin Fabiolastraat.

Bijlagen

- Bestek, samenvattende opmeting en raming.
- Plannen van de wegenis (1.1, 1.2, 1.3, 2, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5, 6.1, 6.2 en 6.3).
- Nota afweging rotonde.
- 14-1157 - Nota i.v.m. concept infiltratie hemelwater.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, § 2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de N-VA-fractie.

Artikel 1

Het bestek met nr. 14-1157, de plannen en de raming voor de opdracht 'wegen- en rioleringswerken op de verkaveling Ijzerpoort-noord (Pro Mille/Koningin Fabiolastraat) te Wevelgem', opgesteld door de ontwerper, Arcadis Belgium nv, Kortrijksesteenweg 302 te 9000 Gent, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 1 236 126,20 euro (excl. btw), hetzij 1 380 159,75 euro (incl. btw), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 378 710,25 euro (excl. btw), hetzij 430 243,50 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG.

8. Petanquebaan, vernieuwing dakbedekking.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Bernard Galle, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8 op de agenda, de petanquebaan. Niet de petanquebaan zelf wordt vernieuwd, maar wel de dakbedekking. Dat is alles samen bijna 24 500 euro, btw inclusief. Het voorstel is de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Zijn er vragen? Petanquespelers? Neen, dan is het voorstel om het goed te keuren. Wie zegt ja? We zeggen allemaal ja. Waarvoor dank.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'petanquebaan, vernieuwing dakbedekking' werd een bestek met nr. 2559/04216 opgesteld door de heer Rik Soubry, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20 228 euro (excl. btw), hetzij 24 475,88 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2).

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2559/04216 voor de opdracht 'petanquebaan, vernieuwing dakbedekking', opgesteld door de heer Rik Soubry, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 20 228 euro (excl. btw), hetzij 24 475,88 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-PB2 (PB2-ACT2).

9. Overeenkomst grotplein.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9, 10 en 11, die hangen wat samen. De inleiding zal collega Stijn Tant geven. Het gaat over het grotplein hiertegenover. Eindelijk.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Inderdaad, eindelijk.

U hebt daar wat data gezien met mij. De opdracht aan het bureau Cnockaert werd gegeven op 16 augustus 1989. Zo ziet u maar dat een dossier soms wel erg lang kan aanslepen, maar dat het toch niet vergeten raakt. Het grotplein, samen met de parking en de toegang tot de school, zijn dermate veranderd,

door de plaatsing van de residenties op de hoek met de Grote Markt, dat we eigenlijk ook wel nu wensen – wat de wens ook in het verleden was – om dat goed aan te gaan leggen, naar de noden en de wensen van dit ogenblik. Dat gaat u zien, ik zal het plan kort overlopen met jullie vanaf de kant Grote Markt (*de schepen verwijst geregeld naar het plan dat geprojecteerd wordt*). Daar gaan we een zestal fietsbeugels voorzien om een twaalfstal fietsen veilig te kunnen plaatsen. Daarnaast zijn er ook vijf parkeerplaatsen plus een parkeerplaats voor mensen met een beperking. Er worden twee bomen geplaatst.

Daarnaast – u zal met mij gezien hebben, nummer 4 op het plan – is er die afsluiting van de elektriciteitscabines, die we gaan voorzien. We weten dat die elektriciteitscabines meestal niet het meest mooie zijn in het straatbeeld. Helaas zijn we in België en moet dat overal staan, voor Telenet, voor Proximus en anderen. We hebben ook een tijdje geleden prijs gevraagd om die cabines te verplaatsen naar een betere plaats. Helaas was het prijskaartje dat daaraan vast hing te groot om dat te doen. Het was zot om dat nog te verzetten. Dus vandaar dat we eigenlijk gekozen hebben om een houten afspanning te maken rond die kasten. Weliswaar, op voldoende afstand, zodat die kasten ook nog wel open kunnen.

We gaan dan dieper, richting de school. Daar ziet u dat de doorgang in het nauwste gedeelte versperd wordt voor auto's, met wegneembare paaltjes. Daarnaast is er ook voorzien in blindegeleidetegels, over gans het plein langs de grot. Waar het eigenlijk nu nogal een schrale bedoening is, proberen we daar toch wat kleur in te krijgen door middel van een hellend vlak, met gras ingezaaid. Er is ook een bank die speciaal ontworpen is in het kader van het project van Leiedal met de 'lelijke plekje's', zoals het ook genoemd wordt. Ze hebben een bank laten ontwerpen om daar te gaan plaatsen. Dat is het blauwe gedeelte – u kan met mij mee volgen.

We voorzien ook langs de grot aan weerszijden een afspanning, zodat er eigenlijk niet meer langs de grot door kan gegaan worden, om onveilige situaties van het opkruipen en zo te vermijden. Daarnaast gaan we ook een aantal hele religieuze tekenen verplaatsen, omdat die anders midden in het ontwerp zouden komen te liggen en dat was niet het ideale. Dus de nieuwe plaats voor het Christusbeeld is tegen de muur en er wordt ook een nieuw beeld voorzien aan de zijkant, richting school, met vier zitgelegenheden.

U zal ook zien, de ouders die hun kinderen komen afhalen of zo aan de school, kunnen ook op een houten bank rondom een boom plaats nemen en tot rust komen, om daarna hun beugels mee naar huis te nemen. Er is ook plaats voor drie fietsbeugels langs de kant van de school, waar de poorten zijn.

En dan gaan we verder naar de Lode De Boningestraat, waar ook een heraanleg is van het wegje, dat ook een stukje gaat verbreden op vraag van de brandweer, om daar voldoende bereikbaarheid te kunnen krijgen. Dus vandaar dat er een doorgang van vier meter wordt gecreëerd, en dat er wegneembare paaltjes geplaatst worden die ook door hen weggehaald kunnen worden.

Nu, dit alles gebeurt een stuk op grond van de gemeente, een stuk op grond van de kerkfabriek. Vandaar dat wij een overeenkomst gemaakt hebben met de kerkfabriek om dit alles mogelijk te maken. De overeenkomst zat in bijlage of zat in de beslissing. Het is duidelijk: de gemeente mag op grond van de kerkfabriek werken; de gemeente is bouwheer, gaat ook alle kosten van dit geheel betalen en krijgt een recht van overgang ten algemene nutte voor.

Ik zal de prijs ook nog even vermelden. De raming bedraagt alvast 342 234,92 euro, inclusief btw. Graag uw goedkeuring.

En dan als laatste nog de erfdiensbaarheid. U weet Eandis – of Gaselwest toen nog, Eandis Assets nu – heeft daar al een aantal zaken uitgevoerd rond de kerk en wil daar nu ook een nieuwe gascabine plaatsen. Vandaar dat zij een erfdiensbaarheid moeten krijgen voor het plaatsen en het onderhouden van die leidingen. Graag uw goedkeuring voor de drie punten.

De voorzitter: Dank u wel, om dat project toe te lichten, in te leiden. Zijn daar vragen over? Hendrik, ja.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Wel voorzitter, als u mij toelaat, ik zal dus ook punt 9, 10 en 11 van de dagorde proberen in één zaak te behandelen. Dus, wij menen onze visie hieromtrent eens weer te geven en tevens een nieuw voorstel te doen. Het is onze overtuiging dat inzake dit dossier reeds van veel vroeger een erfdienstbaarheid ten algemene nutte bestond, tussen enerzijds het gemeentebestuur en anderzijds de kerkfabriek Sint-Hilarius. Dat men met beide partijen een overeenkomst maakt, lijkt mij dan de logica zelve. Wat niet logisch is, is dat een overeenkomst hieromtrent een onaanvaardbare wending aanneemt, waarbij vroeger de werken ten behoeve van het grotplein, de grot en de omgeving, gedragen werden door beide partijen.

Ik geef u een voorbeeld: de ijzeren hekkenafsluiting, zowel voor de grot als de sacristie vielen ten koste van de kerkfabriek ; het onderhoud van het plantsoen naast de grot plus het aanleggen van de parking waren ten laste van het gemeentebestuur. Het onderhoud van de grot, met name de waterdichting – zodat de mensen toch in het droge konden bidden – wordt jaarlijks vrijwillig en gratis door de Wevelgemse bouwfirma Leon gedaan. Dus een mix van verantwoordelijkheid naar netheid, veiligheid, onderhoud en toegankelijkheid. Meer, dacht ik, vroeg Onze-Lieve-Vrouw niet.

Wat zien wij nu - in wat nu voorligt - dat alles ten koste en ten laste komt van onze dierbare gemeente: aanleg van de parking, onderhoud, vandalisme enzovoort, met uitzondering van de grot zelf, voor rekening van de kerkfabriek, gedragen door een schare echte vrijwilligers.

Wij, als N-VA, vinden deze visie niet kunnen.

Toch wil ik het nog even hebben over het plan zelf. De gesmede ijzeren afsluiting met poorten voor de grot en sacristie werd destijds geplaatst om vandalisme en diefstal tegen te gaan. Eveneens om er achter de grot geen vuilnisbelt van te maken. In het huidige plan verdwijnen die gedeeltelijk.

Tevens, wat met de toegankelijkheid voor de mensen met beperking? Ik denk maar aan de rolstoelgebruikers die ieder jaar in de maand mei, zowel van de rusthuizen Sint-Camillus als Elckerlyc, daar komen bidden.

Geachte raadsleden, heer voorzitter, burgemeester en schepenen, dames en heren, Onze-Lieve-Vrouw vraagt soberheid en rust, hoe dan ook geen pretpark voor de grot en geen containerpark achteraan. Derhalve stellen wij voor om, na overleg met beide geïnteresseerde partijen, dit opnieuw te bekijken, zodoende een goede consensus te vinden en dit punt te verdagen naar één van de volgende zittingen. We willen u alvast bedanken.

De voorzitter: Dank u wel Hendrik.

De heer Stijn Tant: Ja, misschien als reactie. Ik denk dat we hier terug van mening gaan verschillen, Hendrik. Eén, wat u daar voorstelt als pretpark en andere... Ik zie dat niet voor mij in het sobere ontwerp dat gemaakt is. Ik denk dat dit juist het respect en de eer aandoen is aan de ruimte, dat we eigenlijk daar een mooier geheel van maken en zeker geen afgesloten geheel meer, want het is voor iedereen. Ik denk dat dat een zeer belangrijk punt is. Naar zwerfvuil en dergelijke, ... Ja goed, we hebben het net gezegd, die zaken gebeuren door aan weerszijden van de grot een afsluiting te plaatsen. Ik denk dat dat zeer duidelijk is.

En als laatste, wat de verdeling van de lasten betreft, ik denk dat je eens goed moet nadenken: als de lasten zouden verdeeld zijn, wie zou ze dan uiteindelijk toch betalen? Ik denk dat we dan beter de dingen makkelijker stellen. Het is geen zaak meer van zuiver een grotplein. Nee, we maken er een plein van voor iedereen, waar iedereen kan naartoe komen om daar ook rust te vinden.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Bedankt voor het antwoord, maar in ieder geval, ik kan maar spreken over het verleden. Hoe dat er in de toekomst zal uitzien, ik heb geen glazen bol. Maar in het verleden – en er zitten hier nog tal van raadsleden, zeker van Wevelgem, die weten dat er daar heel vaak slechte en oneerbare praktijken gebeurden, zodoende dat zelfs de mensen die het eerbaar voelden, daar niet meer durfden of niet meer wilden komen. Zelfs wanneer er diefstallen waren van kaarsen en wat weet ik meer, waarbij dat de mensen – laten we zeggen, vanuit de kerkfabriek - opmerkingen maakten, schrik kregen om dit al dan niet tegen te komen en wat al niet meer. Het verleden heeft ons dat geleerd en dat wil ik vermijden.

Het moet een oase van rust worden, maar die oase van rust kan maar in alle veiligheid en wanneer er geen vandalisme komt en wanneer er geen stort komt en wanneer iedereen inderdaad het plein gebruikt voor wat het is. Maar nu met die bank – excuseer me – zul je iets creëren wat, denken wij, zeker niet ten goede zal komen aan de mensen die daar daadwerkelijk naartoe willen gaan. Ik kan je een simpel voorbeeld geven: die boordsteen die je maakt – of tenminste die zitbank die je zult maken - met het grasperk over de ganse lengte van de voorkant van de grot, dat zal dienen voor andere zaken. Nu, ik geef u de twijfel van het ongelijk, maar in ieder geval, dit zullen wij zeker nooit goedkeuren. Laten we ons dan maar onthouden en misschien bij latere beurten terugkomen op dat vlak.

De voorzitter: Dank u, Hendrik. Zijn er nog tussenkomsten? Ja.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een bemerking ook... Puntje 11, de erfdienstbaarheid voor Eandis. Ze hebben daar al verschillende malen de helft van de parking van de kerkfabriek – of van de gemeente, ik weet niet van wie dat nu is – open gelegd. Normaal gezien was er een overeenkomst dat wanneer wie wat opendoet, dat op een degelijke manier moet hersteld worden. Dus wat is er hersteld geweest: ze hebben gewoon asfalt gegoten. Ik zie nu dat we de kosten gaan doen om dat volledig te vernieuwen. Is dat op kosten van Eandis of niet? Dus we geven dan erfdienstbaarheid tegenover Eandis... Hebben zij dan het recht om te doen wat zij willen? Dat weet ik niet, maar tot op heden hebben zij gedaan wat zij willen. Erfdienstbaarheid of niet. Ik denk dat ze zich ook moeten houden aan de regels van de gemeente. En ook, jullie denken om aan de parking aan de grot het een en ander te doen. We kunnen daar maar moeilijk mee akkoord gaan: ofwel is het van de kerk, ofwel is het van de gemeente. Als het van de gemeente is, dan voor de gemeente, als het van de kerk is, dan voor de kerk. Maar welk nut dat het anders nog heeft? Dat weten we niet. Maar op die punten zullen wij ons onthouden.

De voorzitter: Dat heb ik begrepen. (wendt zich tot schepen Stijn Tant) Wil je iets zeggen misschien over erfdienstbaarheid en het feit dat het vroeger misschien makkelijker, maar nu niet meer zou kunnen?

De heer Stijn Tant: Ja, dus Eandis is daar inderdaad al een aantal keer doorgegaan en hun herstel is natuurlijk gebeurd in het opzicht dat wij daar later die volledige zone toch moeten uitbreken. Vandaar dat we gezegd hebben: 'Kies voor de snelste manier om dat toegankelijk te krijgen. Dat is het belangrijkste'. Want er zijn daar een aantal parkeerplaatsen, er is de toegang voor de residentie, die daar zijn lift heeft om de auto's weg te plaatsen. Dus vandaar dat we voor de snelste manier gaan en dat is asfalt. Los van al die kleinschalige materialen te herstellen. Dus vandaar, dat is het eerste waarom er nu asfalt ligt. Het is voor ons geen meerkost. Het is toch opbreken wat we moeten doen.

En ten tweede, dat is een belangrijke, in de code van de goede praktijken rond wegenwerken, die nu in opmaak is over gans België, gaan we eigenlijk meer in de richting om – het is mooi om het hier toe te passen – tien jaar rust te

creëren. Wat wil dat zeggen? Dat eigenlijk een nutsbedrijf moet respecteren, tenzij het echt om een calamiteit gaat, dat er aan het bovendeck over tien jaar eigenlijk rust wordt gegeven. Dus dat ze daar niet achter een paar maand – zoals we het nu nog tegen komen – komen voor een putje te maken in een nieuwe aanleg. Dus vandaar, wij hebben dat ook al heel wat keren aan onze distributienetbedrijven of anderen gezegd: Kijk goed, als wij iets aanleggen. We hebben nu een vergadering op voorhand. Denk goed na en weet dat u de komende vijf à tien jaar hier niet meer moet komen om een aanvraag in te dienen om iets te veranderen. Tenzij dat – ik zei dat – er een aansluiting van een bedrijf of dergelijke moet gebeuren. Dat kan altijd, dat kunnen we niet tegengaan, maar met algemene werken moeten ze niet meer passeren.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ja, maar de regel bestaat nog altijd hier in Wevelgem: opendoen van een maatschappij, betekent ook op een professionele, ordentelijke manier terug dichtmaken... niet dichtgooien, wel dichtmaken op de originele manier.

De heer Stijn Tant: Ja, ik denk dat we toch ergens een beetje efficiency moeten zoeken en effectiviteit. Ik denk dat de beste keuze daarin gemaakt is.

De voorzitter: In elk geval, vanaf nu zal het in orde zijn en als er iemand de ondergrond openmaakt zal het moeten deftig zijn. Filip, jij voert het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, dank u wel, ik kom toch nog een keer terug op de vraag van Hendrik, om dat dossier misschien over de vakantie te willen tillen, om dan met kennis van zaken en met een beter doorleefd dossier opnieuw naar de gemeenteraad te komen. Ik zal u zeggen waarom. Eén, op dit ogenblik is het absoluut niet duidelijk voor ons – en wij kunnen daar eigenlijk ook geen standpunt in nemen – wat het huidige statuut is van die doorgang. Die ligt daar al jaren, sinds mensenheugenis, zolang als ik in Wevelgem woon, dat is nog geen dertig jaar, maar blijkbaar is die doorgang daar al meer dan dertig jaar, dus dit is verworven. Ik zie niet in waarom dat het nu nog een keer zou moeten, dat een erfdiensbaarheid ten algemene nutten moet worden toegestaan, terwijl we die al hebben. Dat is de enige tegenprestatie die de kerkfabriek zou geven in het kader van deze overeenkomst. Al de lasten zijn voor rekening van de gemeente. Er zit daar dus toch wel een vrij grote discrepantie tussen geven en nemen. Eigenlijk geeft de kerkfabriek niks, want we hebben dat al als gemeente, die doorgang, en wij nemen alles voor onze rekening. Stijn heeft gezegd waarom, uiteindelijk moeten de middelen dan toch van de gemeente komen, maar dit terzijde. Maar waar ik eigenlijk ook een probleem mee heb, dat is de inhoud van het contract, de manier waarop het geredigeerd is en ook naar inhoud toe. Ik verwijs ook bijvoorbeeld naar artikel 6, de tweede zin daarin: 'Tevens zal de kerkfabriek het grotplein als een goede huisvader beheren'. U moet mij nu eens gaan zeggen wat het beheer ten laste van de kerkfabriek zou zijn, als ik al de rest lees. Want alles komt ten laste, ook het beheer, van de gemeente. Dus wat houdt dat precies in, dat beheer als goede huisvader in hoofde van de kerkfabriek? Je zou daar toch duidelijke goede afspraken moeten gaan over maken. Ik verwijs u ook bijvoorbeeld naar artikel 5, mijnheer de voorzitter. Artikel 5 zegt: 'De gemeente wordt verzocht een bijkomende veilige afsluiting te voorzien'. En dan? De gemeente wordt verzocht – ofwel verbind je je om een veilige afsluiting te voorzien ofwel verklaar je dat. Maar hier wordt een vraag gesteld. En dat is blijkbaar een passage die voortkomt uit een brief die de een of de andere geschreven heeft, waar aan de gemeente gevraagd wordt om daar een afsluiting te voorzien. Het is niet op die manier dat je dergelijke overeenkomsten, waarvan de kostprijs dan toch ettelijke honderden duizenden euro's gaat bedragen, opstelt. Het is daarom dat ik u toch zou willen vragen om grondig na te denken om dit dossier toch nog eens integraal te herbekijken en hier na de vakantie opnieuw mee naar de gemeenteraad te komen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij hebben dus het dossier ook bekeken en de bedenking die wij ons hebben gemaakt is: die grond is van de kerkfabriek. Alvast gedeeltematig. Die blijft ook van de kerkfabriek, gedeeltematig. En de kosten zijn allemaal voor ons. Is het niet de gewoonte als er kosten zijn aan de wegenissen, dat die wegenissen dan worden overgenomen door de gemeente? Waarom is het dan hier nu niet het geval?

De heer Stijn Tant: Ja, dat is een bepaalde keuze. Ik denk dat die grot die daar ligt ook nog wel een stukje de relevantie van het eigendom van de kerkfabriek aangeeft. Maar ik kan zeggen dat er nog op andere plaatsen dergelijke overeenkomsten zijn gemaakt. Als het over openbaar nut gaat, dat we daar toch een dergelijk nut ook verkrijgen, dat we dat dan goed moeten aanleggen en goed beheren. We nemen akte van de opmerkingen rond het contract, maar voor ons is het duidelijk: het is ook goed doordacht en over gediscussieerd. Wij gaan verder met het dossier, dat is ons standpunt.

De voorzitter: Mag ik een voorstel doen over... Ik heb met de burgemeester overlegd. Artikel 5, daar zou ik de zinsnede veranderen. In plaats van 'de gemeente wordt verzocht een bijkomende veilige afsluiting te voorzien' – als je het daarmee eens bent – 'de gemeente voorziet een bijkomende veilige afsluiting achter de grot'. Dat is dan contractueel. 'Wordt verzocht' is niet bindend. Dit is contractueel correct.

Wat artikel 6 betreft. Het is niet helemaal correct te zeggen 'de gemeente doet alles'. Er staat duidelijk: met uitzondering van de grot zelf. Dus wat de grot betreft, dat is de kerkfabriek die als een goed huisvader dat moet beheren.

De heer Filip Daem: Nee, nee, nee, nee... Tevens zal de kerkfabriek het grotplein, je maakt een onderscheid tussen het grotplein en de grot...

De heer Stijn Tant: Ja, het zwerfpuil zal opgeruimd worden door de kerkfabriek.

De heer Filip Daem: Om aan te geven dat het niet juist zit...

De voorzitter: Grotplein... en de grot zelf vallen ten laste van het gemeentebestuur. Ik denk dat het taalkundig correct is. Artikel 5 heb je gelijk, artikel 6 niet. Er zijn dus wat bezwaren al dan niet boven of onder water. (*gelach*)

Als u er nog de ernst even bij houdt...

De heer Carlo De Winter: Mag ik nog even terugkomen op die vraag over de eigendom van de grond. Is de vraag op tafel gelegd aan de kerkfabriek om die gronden over te nemen?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Dat is uiteindelijk een keuze die gemaakt is. We proberen daar in wederzijds overleg tot een bepaald punt te komen. Zij hebben bepaalde dingen ingebracht, wij bepaalde dingen en er is uiteraard een akkoord, een compromis, een deal, hoe je het ook wil noemen. Maar ik wil het toch allemaal een beetje nuanceren. De kerkfabriek is het 'vreemde' orgaan en wij zijn dan de 'andere partner'? Eerlijk gezegd, Filip zegt het zelf, als je daar passeert – ik denk dat er niemand is die weet of dat hij op een stukje van de kerkfabriek aan het wandelen is of op een stukje van het gemeentebestuur. Ik heb de indruk vele raadsleden waarschijnlijk ook niet. Maar op een bepaald punt is het gemeente, dan is het kerkfabriek, dan is het weer de gemeente. Eerlijk gezegd, wij denken dat we dat als een vorm van openbaar domein, bij wijze van spreken, kunnen beschouwen. We hebben daar een jarenlange procedure rond gevoerd. Met dit project van de 'lelijke plekje's' hebben we gekozen voor het centrum van Wevelgem – want ik heb toch ook al een paar keer gehoord dat er dringend iets gedaan moet worden aan het centrum van Wevelgem. Dat is een eerste, heel concreet, dossier, waar ik denk dat we volmondig moeten kunnen achter staan. Het is een mooi project.

En voor de rest doet het mij een beetje denken aan een aantal andere discussies die blijkbaar leven in het kader van kerkfabrieken, kerkbesturen. Wij zijn niet de uitvinders van die structuren. Ze zijn er nu eenmaal, dat is de manier waarop er op dit moment in ons land en ook in onze regio Vlaanderen blijkbaar dient gewerkt te worden. En uiteraard, u kunt altijd een stuk inbrengen: dit is beter of het andere is beter. Maar ik denk dat het belangrijkste is dat die situatie die al jaren lang aansleept, dat we nu eindelijk daarover een duidelijk akkoord hebben, dat we daarvoor een duidelijke inspanning willen doen.

Met alle respect, maar het zal, denk ik toch, ook voor het algemeen nut zijn en dat is het belangrijkste hier: het wordt niet afgesloten, behalve het stuk achter de grot, voor alle duidelijkheid. Maar voor de rest, uiteraard iedere Wevelgemenaar zal kunnen genieten van die omgeving en ik denk dat dit toch wel zeker deze investering verrechtvaardigt. En dat is – u heb het ook gezien – het principiële akkoord dat wij al met de kerkfabriek zelf hebben gesloten. Maar het is zoals de discussie van een paar maanden geleden over de zoveel euro's daar. Of dat nu zo betaald wordt of anders betaald wordt? Ik denk dat het hier in alle transparantie op de raad toegelicht wordt wat de budgetten zijn, dat die uiteraard vanuit deze kas komen. Mocht dit dan moeten gebeuren vanuit de kerkfabriek, dan zal de kerkfabriek voor 100% een investeringstoelage bekomen, die hier ook zal moeten passeren en dergelijke. Dus ja, wat is dan eigenlijk uiteraard nog het verschil? Maar u hebt gelijk. Je zou kunnen zeggen: nee, wij eisen dat zij dan die grond afstaan. Ja, stel dat, dan zouden we misschien een akkoord hebben of niet of dan zijn er bijkomende voorwaarden. Wat is dan het resultaat, dat het project dan misschien niet doorgaat of niet direct doorgaat? En wat is dan het verschil? Of dat stukje grond dan nog van de kerkfabriek is of van het gemeentebestuur is? Eerlijk gezegd, we gaan er geen patatten op zetten, we gaan er geen andere economische activiteiten op ontwikkelen. Het zit in het centrum van onze gemeente zodat wij denken: we moeten het respecteren en op een hogere waarde tillen voor het maatschappelijk nut, zowel van gelovigen als niet-gelovigen. Ik denk dat dit ook al lang duidelijk is, dat dit voor iedereen tot nut zal zijn. Maar goed, ik stel voor dat we het debat dan sluiten en overgaan tot de stemming.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: We gaan zeker sluiten, burgemeester, maar als u mij vraagt, waar zit het verschil? Het verschil zit hem hier dat het onderhandeld is geweest met de meerderheid en dat wij als raadsleden van de oppositie daar geen inbreng hebben gehad. Nochtans was het de belofte van openbaarheid van bestuur voor grote projecten - en dat vind ik een groot project, 312 000 euro vind ik een groot project - om ons daarin te betrekken. En dat is volgens mij het grote verschil. Maar doet u maar, wij zullen erop terugkomen tussen hier en enkele jaren.

De heer Jan Seynhaeve: Toen we het dossier zijn gestart in 1989, behoorde u tot de meerderheid, dus in die zin hebt u ook misschien ooit de start goedgekeurd.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: We hebben het dossier goedgekeurd, maar niet zoals het nu op plan staat. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, ik neem aan dat we deze gezellige avond in de beste verstandhouding verder zetten.

De heer Carlo De Winter: Mijnheer de voorzitter, mogen wij onze stem motiveren?

De voorzitter: Absoluut.

De heer Carlo De Winter: Wel, we hebben verteld dat we niet tevreden zijn met het feit dat de gemeente de kost neemt maar geen grond krijgt ervoor. Maar zoals gezegd, het dossier is al van 1989 opgestart en om de lelijke plekjes in Wevelgem toch maar opgeruimd te zien, gaan we er na bijna dertig jaar toch wel mee akkoord, ... We hopen dat de andere lelijke plekjes in Wevelgem ook geen dertig jaar blijven liggen. Dus we gaan voor stemmen.

De voorzitter: Dank u Carlo. Oké, dat was nuttig.

Punt 9 dan, de overeenkomst tussen beide partijen. Wie stemt voor? Even kijken.. Wie onthoudt zich? Vlaams Belang en N-VA-fractie en sp.a-fractie. Ja.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 16 augustus 1989 de ontwerp-opdracht voor de opdracht 'herinrichting parking Sint-Hilariuskerk' toe te wijzen aan Bureau Cnockaert nv. Het betreft meer bepaald de herinrichting van het grotplein.

In huidige zitting wordt de wijze van gunnen vastgesteld voor de opdracht 'herinrichting parking Sint-Hilariuskerk'. De ten laste name van de kosten voor de uitvoering van deze opdracht, alsook het gebruik van het grotplein, in het bijzonder als doorgang van de Grote Markt naar de Lode De Boningestraat voor de zwakke weggebruikers, moeten verankerd worden in een overeenkomst met de eigenaar van bedoeld grotplein, zijnde de kerkfabriek Sint-Hilarius. De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius hechtte zijn goedkeuring aan bedoeld ontwerp van overeenkomst op 27 mei 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 november 2015: ontwerp van overeenkomst grotplein.

Bijlagen

- Goedkeuring van het ontwerp van overeenkomst door de kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
11 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de N-VA-fractie.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marnix Vansteenkiste namens de sp.a-fractie.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de Groen-fractie.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan de overeenkomst inzake herinrichting en gebruik grotplein met de kerkfabriek Sint-Hilarius als volgt:

OVEREENKOMST INZAKE HERINRICHTING EN GEBRUIK GROTPLEIN

Tussen ondergetekenden:

Kerkfabriek Sint Hilarius, woonplaats kiezend te 8560 Wevelgem, Lauwestraat 44,

Hier vertegenwoordigd door de heer Joseph Vanmaercke, voorzitter, en de heer Eric Dujardin, secretaris,

Hierna genoemd 'de kerkfabriek',

en

Gemeentebestuur Wevelgem, 8560 Wevelgem, Vanackerestraat 16,

Hier vertegenwoordigd door de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris,

Hierna genoemd 'het gemeentebestuur',

Wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1

Partijen hebben de gemeenschappelijke wil om het grotplein, gelegen naast de kerk Sint-Hilarius en eigendom van de kerkfabriek, her in te richten volgens het ontwerp dat daartoe wordt opgemaakt door Bureau Cnockaert nv en dat door beide partijen gekend en goedgekeurd is.

Artikel 2

Partijen verklaren zich akkoord met de aanstelling van het gemeentebestuur als opdrachtgevend bestuur bij de afhandeling van deze opdracht, dit zowel inzake de opmaak van het ontwerp als inzake de uitvoering van de noodzakelijke werken en leveringen.

Alle kosten die verband houden met de opmaak van het huidige ontwerp, de uitvoering van de werken en de leveringen die voortvloeien uit de realisatie van dit ontwerp, vallen ten laste van het gemeentebestuur.

Artikel 3

Partijen verbinden er zich toe om tijdens de uitvoering geen wijzigingen aan de uitvoering van het ontwerp aan te brengen, tenzij mits uitdrukkelijk akkoord van beide partijen hieromtrent.

Eventuele kosten die zouden voortvloeien uit wijzigingen aan het oorspronkelijke ontwerp zullen ten laste vallen van de partij die daartoe wordt aangeduid in het schriftelijk akkoord dat naar aanleiding van dergelijke wijziging van het ontwerp wordt opgemaakt.

Artikel 4

Partijen verklaren uitdrukkelijk dat voormelde werken geen gevolg hebben op de eigendomsstructuur en dat de kerkfabriek de enige eigenaar blijft van de onroerende en roerende goederen die onder het voorwerp van de opdracht vallen.

Het gemeentebestuur ziet af van elke andere aanspraak op onroerende rechten op de grond en de inrichting van het grotplein, behoudens een recht van overgang te algemene nutte.

Artikel 5

De gemeente voorziet een bijkomende, veilige afsluiting achter de grot, desgevallend op de scheidingsmuur tussen het grotplein en de aanpalende

eigenaar, mits akkoord van deze laatste voor zover het een gemene muur betreft.

Artikel 6

De kerkfabriek verbindt er zich toe de inrichting niet te wijzigen, tenzij mits schriftelijk akkoord met het gemeentebestuur. Tevens zal de kerkfabriek het grotplein als een goede huisvader beheren. Het onderhoud, zoals het maaien van het gras en herstellingen aan wegen en afwatering en na vandalisme, met uitzondering van de grot zelf, vallen ten laste van het gemeentebestuur.

Artikel 7

Partijen verklaren uitdrukkelijk dat de uitvoering van deze overeenkomst geen enkele aanleiding zal geven tot enige vergoeding aan of tussen de partijen.

Artikel 8

Deze overeenkomst wordt afgesloten voor onbepaalde duur.

Artikel 2

De heer burgemeester en de heer gemeentesecretaris worden gelast met de ondertekening van deze overeenkomst.

10. Herinrichting parking Sint-Hilariuskerk.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De aanbesteding, het plan en de kostprijs, 342 000 euro, btw inclusief, hebt u kennis van genomen. Wie stemt voor dat project, ook de aanbesteding? Dat zal analoog zijn. Wie onthoudt zich? Vlaams Belang, sp.a en N-VA.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 16 augustus 1989 de ontwerpopdracht voor de opdracht 'herinrichting parking Sint-Hilariuskerk' toe te wijzen aan Bureau Cnockaert nv, Hoogweg 40 te 8940 Wervik. Op 25 april 2012 besliste het college van burgemeester en schepenen om deze ontwerpopdracht op te delen in twee aspecten, enerzijds het eigenlijke plein en anderzijds het aanbrengen van een aantal kunstige accenten. Voor dit laatste aspect werd een inbreng verwacht van de heer Hans De Pelsmacker, geselecteerd door Leiedal in het kader van het project 'Lelijke plekjes'.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. WL 0114 opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Bureau Cnockaert nv, in samenwerking met de heer Hans De Pelsmacker.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 294 438,99 euro (excl. btw), hetzij 342 234,92 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

In huidige zitting werd ook de overeenkomst herinrichting en gebruik grotplein met de kerkfabriek Sint-Hilarius goedgekeurd.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht zal benomen worden op het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB9 (PB9-ACT1) en geeft uitvoering aan PB9-ACT1: 'investerings in het centrum van Wevelgem'. De uitgave voor de levering van het kunstwerk (betonnen zitbankconstructie), geraamd op 25 000 euro, zal benomen worden op het investeringsbudget, op rekening 0739-00/275000/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 1 juli 2016: goedkeuring overeenkomst grotplein.
- Beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van 30 januari 2013 en 19 december 2012: aanstellen ontwerper Hans De Pelsmacker (in opdracht van Anne Perneel).
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 april 2012: principebeslissing ontwerper 'Lelijke plekjes', Hans De Pelsmacker.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 maart 2011: bestek en projectdefinitie van het project 'Lelijke plekjes'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 augustus 1989: aanstellen ontwerper Bureau Cnockaert nv.

Bijlagen

- Bestek, raming en 3 plannen.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

11 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Andy Vervaeke, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de N-VA-fractie.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marnix Vansteenkiste namens de sp.a-fractie.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de Groen-fractie.

Artikel 1

Het bestek met nr. WL 0114 en de raming voor de opdracht 'herinrichting parking Sint-Hilariuskerk', opgesteld door de ontwerper, mevrouw Ann Cnockaert van Bureau Cnockaert nv, in samenwerking met de heer Hans De Pelsmacker, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden

vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 294 438,99 euro (excl. btw), hetzij 342 234,92 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht zal benomen worden op het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB9 (PB9-ACT1).

11. Erfdienstbaarheid Grote Markt Wevelgem.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En de erfdienstbaarheid. Dat Eandis daar op tijd nuttige dingen zou kunnen doen en terug goed maken. Wie stemt voor die erfdienstbaarheid? Dat is bijna weer hetzelfde. Wie onthoudt zich? Vlaams Belang, sp.a en N-VA? Sp.a niet he? Die stemt voor. Oké, dat is genoteerd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Eandis Assets bouwt in de hoek van het appartementsblok op de Grote Markt 1 in Wevelgem, naast de kerk, een nieuwe gascabine. Naar de cabine toe worden ook de nodige leidingen aangelegd. Deze leidingen lopen onder grond, eigendom van de gemeente. Er moet dus een erfdienstbaarheid afgesloten worden voor het plaatsen en onderhouden van ondergrondse leidingen. Er is een metingsplan en de ontwerpakte werd voorbereid. De akte is bedoeld voor de verschillende betrokken partijen, ook de private eigenaars. Voor de gemeente is betreft het enkel het vestigen van een erfdienstbaarheid.

Bijlagen

- Ontwerpakte.
- Metingsplan.

Hogere regelgeving

- Decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
8 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

De gemeente staat een erfdiensbaarheid toe aan de opdrachthoudende vereniging Eandis Assets voor het plaatsten en onderhouden van ondergrondse leidingen op volgende percelen grond:

- een strook grond van 268,75 m², te nemen uit een perceel, kadastraal gekend gemeente Wevelgem, 2^e afdeling, sectie B, nr. 689/B;
- een strook grond van 8 m², te nemen uit een perceel, kadastraal gekend gemeente Wevelgem, 2^e afdeling, sectie B, nr. 691/M.

Het gaat om loten 4 en 3 op het opmetingsplan van het landmeetkundig bureau Daeninck, Audenaert & Co bvba.

Artikel 2

Deze erfdiensbaarheid wordt kosteloos toegestaan om reden van openbaar nut, met name het plaatsen en onderhouden van ondergrondse leidingen.

Artikel 3

De voorliggende akte wordt voor wat betreft het toestaan van een erfdiensbaarheid door de gemeente Wevelgem goedgekeurd.

Artikel 4

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

12.Aankoop Kweekstraat 31.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Carlo De Winter, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Puntje 12, daar hebt u een beeld van (*verwijst naar de dia die getoond wordt*). De aankoop in de Kweekstraat van het gebouw van een particulier voor 60 000 euro, met een niet-geïndexeerd kadastraal inkomen van 171 euro. Dat is een gebouw naast een hoekgebouw, waar de gemeente reeds eigenaar van is. Dat gebouw bijkopen heeft de opportuniteit dat er dan eventueel van die twee kleine kavels opnieuw naar verkavelen kan gegaan worden om een gebouw op te trekken. Maar het is – heb ik begrepen – toch zeker niet de bedoeling om naar de oorspronkelijke toestand te gaan. Het is te zeggen, er moet altijd een behoorlijke vrije zone overblijven. De initiële bedoeling was het verkeer makkelijker doorgang te geven. Dus het voorstel is om dat gebouw bijkomend aan te kopen voor 60 000 euro. Vragen?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik vind het misschien wel goed dat de gemeente dat gaat aankopen, maar eigenlijk echt veel nut heeft dat niet. Waarom? Verkeershinder of mobiliteit, ik weet het niet? We hadden vroeger een betere keuze om iets aan te kopen, dat is nooit gedaan geweest. Dat is eigenlijk jammer dat ze dan nu zoiets gaan aankopen.

De voorzitter: Ik denk dat u verwijst naar een vroeger dossier, dat u dit beter had gevonden. Dit is een opportuniteit die men hier voorlegt om het nu toch nog te doen. Hendrik?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Wij zijn inderdaad ook akkoord om dat huisje daar te kopen. Trouwens, ik heb daar met de schepenen verscheidene malen over dat grasperk gesproken. Wij hadden dat er al liggen. Maar nu dat we dat huisje erbij kunnen kopen zou dat nu toch wel ideaal zijn om de parkings, die wij zo te kort hebben in het centrum, om daar in de plaats van – ik weet niet wat men voorziet als meerderheid – maar om daar een parking, een mooie parking, een grotere parking te voorzien, zodanig dat dit een beetje

ontlast wordt in het centrum. Gezien ook dat we nu ook de parkeermogelijkheden aan de kerk hebben uitgebreid naar het strijksalon en wat weet ik meer. Dus gaan we misschien die parking kunnen herwinnen op dat plaatsje.

De voorzitter: Oké, het is waarschijnlijk een bijkomende opportuniteit. Nog vragen? Neen. Dan is het voorstel dus om dat pand aan te kopen. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De woning Kweekstraat 31 werd te koop aangeboden aan de gemeente. De woning ligt naast een hoekperceel met de Kozakstraat dat eigendom is van de gemeente. Beide percelen liggen in het BPA Goudbergstraat, in woongebied. De mogelijkheid bestaat om, bij aankoop van de woning Kweekstraat 31, de percelen samen te voegen tot 1 perceel. Er zijn dus opportuniteiten naar doorverkoop van beide percelen vb. aan een ontwikkelaar.

Meerjarenplan en budget

In het meerjarenplan 2014-2019 is voor de aankoop van dergelijke opportuniteiten een budget voorzien onder rekening 0610-00/220007/IE-PB8 van het investeringsbudget. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan PB8-ACT1 'de nodige acties worden ondernomen om prioritair werk maken van vernieuwing en verdichting in de centra'. Bij een doorverkoop zou dit een budgetneutrale oefening moeten zijn.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 oktober 2015: aankoop woning Kweekstraat 31.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 17 juni 2015: kennisname schattingsverslag.

Bijlagen

- Schattingsverslag.
- Ontwerpakte.
- Bodemattest.
- PV elektrische installatie.
- EPC verslag.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De woning met meegaande grond gelegen in de Kweekstraat 31, kadastraal gekend Wevelgem, afdeling 1, sectie C, nummer 590/R/P0000, met een oppervlakte van 2 are 6 centiare, wordt aangekocht van de heer Erik D'helft om reden van openbaar nut, meer bepaald het streven naar vernieuwing en verdichting in de centra. De aankoopprijs bedraagt zestigduizend euro (60 000 euro).

Artikel 2

De voorliggende akte tot aankoop van het onroerend goed door de gemeente wordt goedgekeurd.

Artikel 3

De kosten van deze aankoop zullen benomen worden op rekening PB8-ACT1/0610-00/220007/IE-PB8 van het investeringsbudget.

Artikel 4

Gelast het college van burgemeester en schepenen met de verder uitvoering van deze beslissing.

13. Huishoudelijk reglement gemeentelijk zwembad.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Kevin Defieuw, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zijn aan punt 13, het gemeentelijk zwembad en aanpassing van het huishoudelijk reglement. Schepenen van sport, Geert, in sportuitrusting, je hebt het woord.

De heer Geert Breughe, schepenen van sport (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, wij stellen vanavond aan de gemeenteraad voor om een huishoudelijk reglement voor ons gemeentelijk zwembad goed te keuren. Dit ter vervanging van een oud document, een vroeger reglement van inwendige orde dat ooit werd vastgesteld. Hiermee, met het reglement, wensen wij de zaak een beetje te actualiseren, onder andere ook door de gewijzigde openingsuren en de invoering van de automatische kassa. Op die manier hopen wij inderdaad het gebruik van het bad voor alle gebruikers duidelijk te maken, dat er geen discussie is wie wat en wat men allemaal kan doen in het bad. Graag uw akkoord voor dit voorstel van huishoudelijk reglement.

De voorzitter: Ik zie knikken her en der. Oké, wie is het daarmee eens? Wie stemt voor? Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het huidige reglement van inwendige orde voor het gemeentelijk zwembad moet geactualiseerd worden, onder meer in functie van het nieuwe kassasysteem. Een ontwerp van huishoudelijk reglement werd voorgelegd aan de sportraad van 13 juni 2016. Het goedgekeurde huishoudelijk reglement moet op een voor het publiek duidelijk zichtbare plaats in de zwembadinrichting aangeplakt worden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 juni 2016: ontwerp van huishoudelijk reglement zwembad.

Bijlagen

- Vigerende reglement van inwendige orde gemeentelijk zwembad.
- Advies van de sportraad.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.
- Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), in het bijzonder artikel 5.32.9.2.2, §7.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Beslist het huishoudelijk reglement voor het gebruik van het gemeentelijk zwembad vast te stellen als volgt:

Huishoudelijk reglement voor het gebruik van het gemeentelijk zwembad Wevelgem

Artikel 1 Algemeen

§1. Dit huishoudelijk reglement geldt voor alle bezoekers van het gemeentelijk zwembad. Het reglement heeft tot doel de veiligheid, de orde, de rust en de hygiëne in het zwembad te verzekeren.

Iedere bezoeker is gehouden het reglement te kennen en verbindt er zich toe dit stipt na te leven. De bezoeker zal verder de richtlijnen, gegeven door het toezichthoudend personeel, strikt opvolgen.

§2. Het niet naleven van gelijk welk artikel van dit reglement kan aanleiding geven tot de onmiddellijke ontzegging door het zwembadpersoneel. Bij deze maatregel wordt het inkomgeld niet terugbetaald. Desgevallend kan de politie opgeroepen worden.

§3. Het zwembadpersoneel heeft bovendien het recht om elke persoon die een gevaar oplevert voor de veiligheid en de gezondheid van de aanwezigen of die gedrag vertoont die niet strookt met de goede zeden de toegang te verbieden (vb. dronkenschap, ordeverstoring, niet naleving reglement, e.d.).

§4. In geval van overmacht kan het zwembad op elk moment gesloten worden. Het gemeentebestuur en het personeel kunnen op geen enkele manier aansprakelijk gesteld worden voor de ontruiming/evacuatie van het gebouw om welke reden dan ook. Enige vorm van compensatie of terugbetaling is bijgevolg uitgesloten.

§5. Het bezoek aan het zwembad gebeurt op eigen risico. Het gemeentebestuur of personeel kan niet aansprakelijk worden gesteld voor ongevallen, diefstal en beschadigingen van eigendommen van bezoekers, noch in het gebouw noch op de parking.

§6. Wie schade aanbrengt zal wettelijk aansprakelijk worden gesteld.

§7. Het zwembadgebouw is een openbare plaats waar een algemeen rookverbod geldt.

§8. Dieren zijn in het zwembadgebouw niet toegelaten, met uitzondering van een assistentiehond voor personen met een handicap. De assistentiehond kan de persoon begeleiden tot in de cafetaria en in de geschoeide zone. Toegang tot de kleedkamers en zwemhal blijft verboden voor dieren.

§9. Elke bader is verplicht vóór het betreden van de zwemhal door de doorgangdouches te lopen ofwel een douche te nemen.

§10. Gevonden voorwerpen geef je af aan het personeel.

Artikel 2 Openingsuren en toegangsprijzen

§1. De openingsuren, sluitingsdagen en tarieven, vastgesteld door het college van burgemeester en schepenen, kan je terugvinden in de hal van het zwembadgebouw, op de gemeentelijke website of kunnen opgevraagd worden op de sportdienst. Het college van burgemeester en schepenen kan bijkomende sluitingsdagen vastleggen. Deze worden tijdig gecommuniceerd, onder meer via de gemeentelijke website en de infokrant.

§2. Aanvragen om buiten de normale openingsuren het zwembad te gebruiken dienen schriftelijk aangevraagd te worden op de sportdienst of digitaal via de gemeentelijke website.

§3. Elke bader moet in het bezit zijn van een toegangsbewijs en dit op verzoek van het personeel kunnen voorleggen. Dagtickets kunnen enkel aangekocht worden op het ogenblik van de zwembeurt. Toegangsbewijzen zijn niet terugbetaalbaar. De abonnementskaarten zijn strikt persoonlijk en zijn enkel te verkrijgen op de sportdienst tijdens de openingsuren.

§4. Met een geldig toegangsbewijs kan tot 30 minuten voor sluitingstijd de zwemactiviteit aangevat worden.

Artikel 3 Zwemkledij en zwemmateriaal

§1. Men mag de kleedcabine enkel verlaten in fatsoenlijke en propere zwemkledij.

Onder zwemkledij wordt verstaan:

Voor de heren een zwembroek, aansluitende zwemshort exclusief ontworpen om te zwemmen, of een wetsuit.

Voor de dames een badpak, een bikini of een wetsuit.

Voor kinderen een zwembroek en eventueel een surf T-shirt, een badpak, een bikini of een wetsuit.

§2. Er kan enkel met toegelaten zwemkledij gezwommen worden.

De toegelaten kledij is geafficheerd in de inkom van het zwembadgebouw.

Uitzonderingen hierop, worden enkel toegelaten omwille van medische en/of sporttechnische redenen (reddend zwemmen).

§3. Sportduikers mogen enkel tijdens de aan hen toegewezen uren hun specifieke duikuitrusting dragen.

§4. Zwemgordels, zwembandjes en zwemplankjes staan ter beschikking van de baders.

Artikel 4 Kleedruimtes

§1. De vloeren in de kleedruimtes en in het zwembad mogen door niemand met schoeisel betreden worden, enkel door het zwembadpersoneel, trainers en leerkrachten mits aangepast schoeisel.

§2. Het omkleden gebeurt in de daartoe voorziene individuele cabines.

De cabines worden door 1 persoon gebruikt en niet door meerdere.

§3. De gezinscabines zijn enkel beschikbaar voor families met kinderen.

§4. De groepscabines zijn enkel beschikbaar voor scholen, clubs of verenigingen. Uitzonderingen hierop kunnen op de sportdienst worden aangevraagd.

§5. Elke gebruiker van de individuele of gezinscabine is verplicht zijn kledij op te bergen in de daartoe voorziene lockers.

§6. De kleedmandjes worden geacht na gebruik op de voorziene plaats teruggebracht te worden.

Artikel 5 Veiligheid

§1. Niemand mag het water betreden wanneer er geen redders aanwezig zijn.

§2. De aanwezigheid van een reddingsdienst ontslaat de bader niet van zijn eigen verantwoordelijkheid of die ten aanzien van derden.

§3. Als toeschouwer is het niet toegelaten te vertoeven op plaatsen voorbehouden aan de zwemmers.

§4. Specifieke duik oefeningen (apneu, diepteoefeningen,) worden enkel toegestaan nadat de toezichthoudende redder hiervan op de hoogte is gebracht en zijn toestemming heeft gegeven.

§5. Medische complicaties, die gevaar opleveren voor verdrinking, worden vooraf gemeld aan een redder.

§6. Kinderen onder de 6 jaar en kinderen die onvoldoende kunnen zwemmen moeten begeleid worden door een toezichthoudende meerderjarige. Deze begeleiders houden voortdurend toezicht in de directe omgeving van het kind.

§7. Het al dan niet toelaten van het gebruik van springplank, ballen, zwemhulpmiddelen of ander zwemspeelgoed wordt bepaald door de redders naargelang de bezetting van het zwembad en in functie van de veiligheid en de aard van de activiteiten.

§8. Kinderen die niet kunnen zwemmen mogen met hulpmiddelen (bandjes en/of gordel) in het ondiepe en diepe gedeelte van het grote bad zwemmen mits toezicht van een meerderjarige.

Artikel 6

§1. In de zwembadhal is het verboden:

1. Kauwgom en andere eetwaren te gebruiken.
2. Te lopen.
3. Achterwaarts van boord, blok of duikplank te springen.
4. Andere baders lastig te vallen of opzettelijk te hinderen.
5. Elkaar te duwen, elkaar onder te duwen.
6. Zijwaarts of met twee van de duikplank te springen.
7. Overdreven luidruchtig te zijn.
8. Elke vorm van overlast te plegen.
9. Te duiken in ondiep water.
10. Reddingsmaterialen zonder noodwendigheid te gebruiken of te verplaatsen.
11. Het zwemwater op welke wijze ook te bevuilden.

Artikel 7 Privé-zwemmen

§1. Het geven van privé-zwemlessen is enkel toegestaan met een lesgeverspas. Personen die familieleden occasioneel en zonder vergoeding leren zwemmen, zijn niet onderworpen aan deze vereiste.

§2. De procedure voor aanvragen lesgeverspas en de bijhorende modaliteiten zijn te verkrijgen op de sportdienst of vind je op de gemeentelijke website.

Artikel 8 Schoolzwemmen, clubzwemmen en groepszwemmen

§1. Dit huishoudelijk reglement geldt ook tijdens het school, club - of groepszwemmen.

§2. Voor het school-, club- of groepszwemmen gelden er bijkomende modaliteiten. De modaliteiten en afspraken zijn te verkrijgen op de sportdienst.

Artikel 2

Het vigerende reglement van inwendige orde gemeentelijk zwembad wordt opgeheven.

14. Schoolbrochure schooljaar 2016-2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Kevin Defieuw, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan hebben we nog de schoolbrochure. Ook daar zal Geert ons wat toelichten.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, de schoolbrochure inderdaad. In feite moeten wij hier het schoolreglement hervaststellen. Dat gebeurt namelijk jaarlijks in voorbereiding van het volgend schooljaar. Op aanraden van onze koepel OVSG wordt het geïntegreerd in een schoolbrochure waarin ook nog een afsprakennota zit en het pedagogisch project dat wordt verwoord. Oké, in het schoolreglement zelf – daarover gaat het vooral in feite – hebt u kunnen zien in de bijlagen dat er een document was, waarin wij een beetje de wijzigingen hebben aangeduid met kleur, anders was het misschien wel wat lijvig om het allemaal op uw gemak door te nemen. De blauwe kleuren in de brochure gaan over de zaken die ons van hogerhand worden opgelegd, waar wij in feite niet veel aan te zeggen hebben – als ik het zo oneerbiedig mag uitdrukken. Anderzijds is er ook het gele stuk, daar hebben wij wel inspraak in. Dat zijn zaken die wij een beetje zelf voorstellen, waarin wij ook met de schoolraad in overleg zijn gegaan, over de bijdrageregeling, het spreiden van betaling bij de meerdaagse activiteiten en ook over het evalueren en rapporteren. Wij hebben op deze zaken van de schoolraad een gunstig advies gekregen. We hebben dan ook die zaken opgenomen in ons nieuw vast te stellen schoolreglement en vragen u ook uw akkoord voor enerzijds het reglement, maar ook dus voor de volledige schoolbrochure ten behoeve van de

werking van onze gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2016-2017.
Graag uw akkoord.

De voorzitter: Dank je wel, Geert. Carlo, ja?

De heer Carlo De Winter (Groen): Als we misschien een kleine aanvulling mogen suggereren. Er wordt ook een rookverbod geformuleerd in het plan, in de brochure. Er wordt ook gezegd dat er een rookverbod telt op de extra-murosactiviteiten. Maar het is misschien interessant om ook erbij te noteren dat het ook voor meerdaagse extra-murosactiviteiten zou moeten tellen. Dat is gewoon een aanvulling die misschien wat duidelijkheid zal creëren.

De heer Geert Breughe: We gaan het bekijken, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand vraagt nog het woord op dat punt. Dus goedkeuren van het reglement en meteen ook de hele schoolbrochure. Wie is het daar mee eens? Unaniem, we zijn het daar mee eens.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een schoolbestuur dient voor elk van zijn scholen een schoolreglement op te stellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en de leerlingen regelt.

Ieder schoolbestuur dient eveneens voor elk van zijn scholen een schoolwerkplan op te maken dat onder meer een omschrijving van het pedagogisch project bevat.

De onderwijskoepel OVSG beveelt aan dat het schoolreglement, samen met het pedagogisch project en de afsprakennota, wordt opgenomen in een schoolbrochure, en dit volgens het model van OVSG.

Deze schoolbrochure omvat aldus het pedagogisch project, het schoolreglement en de afsprakennota. De afsprakennota bevat een aantal specifieke, concrete en individuele gegevens die hetzij bepaald worden in functie van onder meer de verdeling van het lestijdenpakket (vb. opsomming van de individuele medewerkers op school), hetzij eerder praktisch van aard zijn (vb. adres- of telefoongegevens). Deze specifieke gegevens dienen uiteraard jaarlijks te worden aangepast in functie van de actuele gegevens.

Er werd gunstig advies verleend in de schoolraad van 7 juni 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 3 juli 2015: hervaststelling schoolreglement, onderdeel van de schoolbrochure.

Bijlagen

- Presentatie wijzigingen schoolbrochure.
- Advies van de schoolraad.

Hogere regelgeving

- Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder artikel 37 en 47.
- Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse onderwijsraad, in het bijzonder artikel 21.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikelen 42, §3 en 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het schoolreglement, zoals voorgelegd, wordt hervastgesteld.
Het schoolreglement wordt samen met het pedagogisch project en de geactualiseerde afsprakennota opgenomen in de schoolbrochure voor het

schooljaar 2016-2017 die digitaal of, op vraag, op papier wordt ter beschikking gesteld aan de ouders. De schoolbrochure voor het schooljaar 2016-2017 vervangt integraal de vorige schoolbrochure.

15. Uitbreiden zone 30 Kleine Wijnbergstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Kevin Defieuw, gemeenteraadslid

De fractie Groen heeft een voorstel ingediend voor uitbreiding van de zone 30 in de Kleine Wijnbergstraat ingediend: *De zone 30 aan de Wijnbergschool beperkt zich tot de onmiddellijke omgeving van de ingang van de Kleine Wijnbergstraat. Het kruispunt van de Kleine Wijnbergstraat met de Wijnbergstraat maakt integraal deel uit van de nabije schoolomgeving. De kinderen, hun ouders en de overstekers zouden beter beschermd zijn en zich veiliger kunnen bewegen indien het betreffende kruispunt zou meegenomen worden in de schoolomgeving en in de zone 30. We stellen dan ook voor om de nodige stappen te nemen om dit kruispunt te integreren in de zone 30.*

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En punt 15, het laatste van de agenda is een punt gevraagd door Carlo en/of Jasper. Eén van beiden, je hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): De Kleine Wijnbergstraat. Wij zijn ook eens gaan kijken op verschillende plaatsen in Wevelgem naar de veiligheid. We zijn terechtgekomen bij de schoolomgeving van de Wijnbergschool Daar zijn we gepasseerd 's morgens vroeg, met een aantal ouders gepraat, met de overstekers. En die voelen zich niet altijd even veilig. De omgeving zorgt er voor dat er daar toch wel soms te snel gereden wordt, gelukkig door een kleine minderheid. Maar dat ook de mensen die daar passeren niet altijd respect hebben voor de fietsers, de voetgangers, de kindjes, de overstekers. Vandaar dat we denken dat er daar toch wel een aanpassing zou moeten gebeuren aan die omgeving en daar te starten met de zone 30 uit te breiden, die nu beperkt is tot de Kleine Wijnbergstraat zelf. Dat die ook wordt uitgebreid met het kruispunt van de Wijnbergstraat. En nog ietsje verder eventueel, maar dat kan bekeken worden. Maar we zijn blij dat we niet alleen staan met onze opmerking, want deze middag kregen we het verslag van het schepencollege van twee weken terug en dan zien we ook dat het schepencollege voorstellen doet.

Ja, deze middag hebben we die documenten gekregen en ik zie ook dat voor de Kleine Wijnbergstraat op korte termijn - tegen 1 september - een aantal voorstellen worden gedaan. Dus we zijn blij dat die bekommernis wordt gedeeld en we vragen dan ook om daar de nodige maatregelen te treffen en ik denk - als ik zie wat er hier staat - dat het waarschijnlijk geen enkel probleem zal zijn om die zone 30 dan ook uit te breiden met het kruispunt, ten behoeve van de veiligheid van de kinderen, de ouders en de overstekers. Dank u.

De voorzitter: Even kijken of de schepen mevrouw De Clerck daar ook is afgestapt.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Absoluut. Op bezoek geweest. Inderdaad, Carlo, je hebt dat goed gelezen, we zijn dus druk bezig met de finalisering van alle schoolomgevingen, onder andere ook van de schoolomgeving in de Kleine Wijnbergstraat. We gaan dus ook ervoor zorgen dat er wat gesensibiliseerd wordt, dat daar niet meer geparkeerd wordt, want er mag daar niet geparkeerd worden, maar niet iedereen weet dat. Zoals niet iedereen weet dat je eigenlijk ook maar 30 mag rijden op zo'n plateau. Als er borden staan om het plateau aan te kondigen, mag je eigenlijk maar 30 per uur rijden. Dus in de feiten is het daar 30 per uur, alleen zien we dat niet iedereen de verkeersregels kent. Dus we gaan ervoor zorgen dat dit wat geaccentueerd

wordt. We gaan extra borden zone 30 erbij zetten. Maar in de feiten is het eigenlijk al 30 per uur.

Maar we gaan akkoord dat dit een nog veiliger omgeving kan worden en we gaan dus mee in het voorstel. We gaan het dus ook zo uitvoeren.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een kleine bemerking. De zone 30 willen ze uitbreiden in de Kleine Wijnbergstraat. Laat men gewoon doen zoals een paar jaar terug. Sluit terug de Kleine Wijnbergstraat af met de paaltjes die er stonden en dan heb je dat verkeer niet meer in de Kleine Wijnbergstraat. Waarom? Dat was een doodlopende straat, dus dan gaan ze niet meer vlug moeten rijden om hun kinderen naar school te voeren. Want wie maakt het verkeer moeilijk en gevaarlijk? Gewoon de ouders die de kinderen naar school voeren, à la minute naar school voeren en afhalen, 's morgens, 's middags. Sluit gewoon terug de straat af zoals vroeger. En dan is het volledig euvel verholpen.

Mevrouw Marie De Clerck: Ik nodig u uit, Marnix, om eens te gaan kijken op 1 september. De straat is afgesloten 's morgens en 's avonds door middel van een schoolstraat, dus men kan daar niet meer voorbij rijden op die drukke momenten.

We gaan ook kijken om – u gaat dat ook lezen in het verslag van het college – extra tellingen te doen, ook in de Wijnbergstraat: kijken naar de parkeerdruk, kijken naar het aantal bewegingen in die straat om te zien of we ook in de Wijnbergstraat zelf nog extra maatregelen moeten nemen om het drukke verkeer daar wat te minderen. Dus we zijn daarmee bezig. Afsluiten van de straat, dat gaan we op vandaag niet permanent doen, maar we doen het wel op de drukke momenten van de school en de kinderen, de ouders, de school zijn daar allemaal heel tevreden mee.

De heer Marnix Vansteenkiste: Het was wel zo. Het was wel zo, voor uw tijd stonden er paaltjes. En ze hebben die paaltjes eens weggenomen voor het gemak en die zijn daar nooit meer terug gekomen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Voorzitter, wij gaan dat natuurlijk ook goedkeuren, maar ik wil mij nog even richten tot mevrouw de schepen, Marie. Ik hoor u graag zeggen: wij doen dat onderzoek naar alle scholen en alle omgevingen. Ik geef het u op een briefje, je hebt zoveel werk geïnvesteerd in de Deken Jonckheerestraat, met plakaten van 'ge kunt bijna er niet door zien', en toch, ik passeer daar iedere dag en toch blijven alsmaar die auto's geparkeerd staan. Dus, het enige wat je wel kunt doen, is dan: beboeten als ze er dan staan. Het spijt me, maar het staat vol met plakaten 'verboden te parkeren' en telkenmale – zelfs bij activiteiten, bij gelijk wat - staan de auto's daar. Inderdaad, jullie kunnen er niets aan doen.. Ze kennen ook het verkeersreglement..

Ik denk als je één of twee keren beboet wordt... Had mijn zwarte C4 vroeger daar gestaan, na één keer ging ze daar niet meer staan, want ik stond er al op. Dat is het verschil.

Mevrouw Marie De Clerck: We nemen dat mee, Hendrik. We beseffen dat het niet evident is, zeker als er geen school is. Als er school is – ik heb er een paar keer gepasseerd en dan wordt het, denk ik, wel gerespecteerd. We gaan extra nog markeringen doen, een extra bord bij zetten dat men ook niet mag stilstaan – want nu mag men niet parkeren, maar wel stilstaan. En we hebben dat ook met de politie besproken, dat we ook gaan kijken om in eerste instantie wat verwittigingen te geven en dan te verbaliseren als het nodig is.

De voorzitter: Dit allemaal naar aanleiding van de vraag van Carlo.

De heer Carlo De Winter: Terwijl ik gewoon 5 minuutjes geleden nog wou zeggen: 'Dank u wel om deze bekommernis te delen voor de veiligheid en zeker de onveiligheid van de schoolomgevingen. Dank u wel'.

De voorzitter: Oké, nog vragen, opmerkingen? Elke gemeenteraad heeft soms een verrassing. Wel, die van 9 september, de eerstkomende na de vakantie, aansluitend is er dan de jaarlijkse Memorial Vandamme en deze eindigt met een toffe voetbalmatch. Goedenavond, prettig weekend.

Stemmen?

De heer Carlo De Winter: Ik dacht dat het unaniem was.

De voorzitter: Wie durft er tegen te stemmen? We zijn er allemaal voor. De overwinning van de Belgen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Geeft opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om tot een betere aanduiding te komen van de zone 30 in de Wijnbergstraat, ter hoogte van het verkeersplateau en de andere voorgenomen maatregelen in de omgeving van de Kleine Wijnbergstraat verder uit te voeren.

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste