

Verslag gemeenteraad
van 8 april 2016

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, David Hamers, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, gemeentesecretaris

Verontschuldigd

Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen.

Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Geachte raadsleden, heer burgemeester. Voor deze zitting hebben wij twee raadsleden die verontschuldigd zijn: Joachim Naert en Koen Grymonprez. De openbare zitting telt acht agendapunten. We hebben één geagendeerde vraag en dan nog een viertal mondelinge vragen. Het eerste punt gaat over het aanleggen van de verbindingsweg Bilgenboom tot het depot en we geven daarvoor het woord aan de verantwoordelijke schepen, Stijn Tant.

OPENBAAR

1. Aanleggen verbindingsweg Bilgenboom - toegangsweg algemeen depot.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Inderdaad, iedereen kent het dossier wel van het depot Bilgenboom waar we ook een geluidsmuur hebben gezet om te zorgen dat het geluid van ons gemeentelijk depot, waar heel wat werklieden zitten, af te schermen van de bewoning daar vlak naast. Nu die geluidsmuur er staat, kijken we ook naar de verfraaiing van de wegenis. Het is nu nog een kiezelweg. Er wordt ook voorzien in wat beplanting langs de muren en de overschotjes. De wegenis wordt uitgevoerd in een KWS-verharding met een riolering, zowel RWA als DWA (*regenwaterafvoer en droogweerafvoer*), en dit voor het bedrag van 61 412,34 euro, inclusief btw. U hebt met mij gezien dat het grootste gedeelte van dit bedrag natuurlijk

rioleringswerken zijn, wat ook het duurste is. We gaan dit doen via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Het is ook zo dat wij dat op 16 maart met de burens hebben overlegd als verdere opvolging.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er vragen over? Ja.

De heer Jasper Stragier (Groen): Wij vroegen ons af of er nog metingen gedaan zijn met betrekking tot de geluidsoverlast en of er recent nog klachten binnengekomen zijn daaromtrent. Is daar nog nieuws over?

De heer Stijn Tant: Nadien zijn er geen metingen meer gebeurd maar wij hebben eigenlijk voldaan aan de voorwaarden van onze milieuvergunning. Op vandaag hebben wij geen klachten meer. Wel integendeel, enkel tevreden mensen. Vandaar ook dat het eigenlijk een zeer gemoedelijk gesprek was op 16 maart.

De heer Jasper Stragier: Oké, dank u.

De voorzitter: Oké, dank u. Jasper, nog interventies? Neen. Dan leggen we deze investering aan uw goedkeuring voor. Wie stemt voor? Dat is unaniem, we zijn goed vertrokken.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van het plaatsen van de geluidsmuur in de omgeving van het gemeentelijk depot Gullegem en op vraag van de buurtbewoners wordt de bestaande verbindingsweg tussen de toegangsweg depot en de weg Bilgenboom in steenslag heraangelegd en worden een aantal omgevingswerken voorzien.

In het kader van de opdracht 'aanleggen verbindingsweg Bilgenboom - toegangsweg algemeen depot' werd een bestek met nr. 2487/06115 opgesteld door de heer Geert Casier, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 50 754 euro (excl. btw), hetzij 61 412,34 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0119-00/220007/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 maart 2016: aanleggen verbindingsweg Bilgenboom - toegangsweg algemeen depot.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 augustus 2015: toekenning stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van de verbindingsweg.

Bijlagen

- Bestek nr. 2487/06115.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2487/06115 en de raming voor de opdracht 'aanleggen verbindingsweg Bilgenboom - toegangsweg algemeen depot', opgesteld door de heer Geert Casier, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 50 754 euro (excl. btw), hetzij 61 412,34 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0119-00/220007/IE-OVERIG.

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

2. Wandelpaden groenzones herstelling 2016.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2, daar blijven we ook bij schepen Stijn Tant, bevoegd voor groenzones, meer bepaald een herstellingsoperatie aan de wandelpaden.

De heer Stijn Tant, schepen van groenbeleid (CD&V): Ja, inderdaad, een traditionele opdracht, zou ik zeggen. Ik ga kort even in op de stukjes die we gaan uitvoeren. Ten eerste het wandelpad langs de Parkstraat. Met de realisatie van de verbinding van de Parkstraat richting Visserijstraat, wordt deze groenzone ook meer en meer gebruikt als fiets- en wandelzone. Vandaar dat we ook het eerste stukje - eigenlijk ongeveer tussen het woonzorgcentrum Elckerlyc en de Parkstraat - dat stukje daar, terug in een goede staat willen herstellen. We voorzien daar voor een kleine 20 m² herstellingen. Daarnaast is er het verbindingspad Kwadies-Westakker. U zal het zich misschien herinneren, maar een aantal jaren geleden, ik geloof in 2011 ongeveer, is de provincie daar overgegaan tot het her-oeveren van de beek met een kleinere waterloop langs onder en dan een grotere uitstrijk wat hogerop de oever. Dat is eigenlijk om ook die beek te kanaliseren bij een

mindere waterstand, om dat een fraaier beeld te geven. Dat is ook gelukt. Vandaar dat we ook de omgeving graag op een mooie en goede manier toegankelijk maken. We voorzien daar dus ook een verbindingspad. De bestaande KWS-verharding, het asfalt dus, zal er uitgegraven worden en vervangen door een betonverharding. Er is ook voorzien in wortelgeleidingsplaten, zodat we ook geen opstekende wortels hebben. Dan als laatste nog een aantal wandelpaden in de Moerstraat, waar we hebben voorzien om de bestaande betegeling te vernieuwen of te herstellen waar nodig. Alles samen gaat het om een opdracht van 20 400 euro zonder btw, samen 24 684 euro inclusief btw, ook te gunnen via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Niemand vraagt het woord? Oké, dan graag de stemming. Wie stemt voor? Oké, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'wandelpaden groenzones herstelling 2016' werd een bestek met nr. 2543/02616 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20 400 euro (excl. btw), hetzij 24 684 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-OVERIG (O8-ACT3).

Bijlagen

- Bestek nr 2543/02616.
- Raming.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, § 1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, § 3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2543/02616 en de raming voor de opdracht 'wandelpaden groenzones herstelling 2016', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 20 400 euro (excl. btw), hetzij 24 684 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-OVERIG (O8-ACT3).

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

3. Sporthal De Schelp: aanpassing basketbalinstallaties.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Rubriek sport. De Schelp, aanpassingen van de basketbalinstallaties. Schepen Geert, u hebt het woord.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Dank u wel. Dames en heren, op vraag van en na overleg met onze basketbalverenigingen en volleybalverenigingen van de deelgemeente Wevelgem, werden vanaf dit sportseizoen, 2015-2016, enerzijds de volleybalactiviteiten geconcentreerd in zaal De Vlasshaard, anderzijds de basketbalactiviteiten geconcentreerd in zaal De Schelp. Drie verenigingen, met name dus Damesbasket Wevelgem, Jongbasket Wevelgem en DAVO Wevelgem namen bijgevolg een nieuwe thuisbasis in. Doel was enerzijds een optimaler gebruik van de beschikbare ruimte te bekomen binnen onze sportzalen en anderzijds de samenwerking tussen de verschillende verenigingen per sportdiscipline te bevorderen. Om op een vlotte en correcte manier, conform de regels van de Vlaamse basketballiga, de basketbalwedstrijden te kunnen organiseren, zijn dan ook een aantal aanpassingen nodig aan de twee kleinere basketbalvelden die in de breedte liggen van sportzaal De Schelp. Deze velden, vroeger enkel gebruikt als trainingsvelden, worden vergroot en opnieuw gepositioneerd. In bijlage bij het dossier hebt u kunnen zien hoe de juiste inplanting is voorzien en de afmetingen zijn er vernoemd. Die veldaanpassingen hebben als gevolg dat ook vier basketbaldoelen opnieuw in de juiste positie, met een aantal nodige aanpassingen, moeten worden opgehangen aan muur of plafond. Dankzij deze aanpassingen zullen in de toekomst twee wedstrijden voor alle jeugdcategorieën tegelijkertijd kunnen doorgaan in één zaal, waardoor, gelet op het groeiend aantal ploegen binnen de verenigingen, een efficiënter gebruik van de beschikbare ruimte wordt bekomen. De opdracht wordt geraamd op 35 000 euro, inclusief btw. Wij vragen hiermee graag uw akkoord.

De voorzitter: Dank je wel, mijnheer de schepen. Ja, fractieleider, u hebt het woord, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, mijnheer de voorzitter, mijnheer de schepen. Wij gaan ervan uit dat die werken noodzakelijk zijn om het gebruik

van die locaties te optimaliseren maar we hebben de afgelopen periode toch wel behoorlijk wat investeringen verricht of laten verrichten in De Schelp en ik heb in het bestek, dat nu voorligt, nergens teruggevonden dat degene aan wie de werken zouden gegund worden, dat die de noodzakelijke beschermingsmaatregelen moet nemen om bijvoorbeeld het nieuw parket, dat we daar recent laten leggen hebben, te vrijwaren. Zijn er daar maatregelen voor voorzien op het ogenblik van de gunning van de werkzaamheden? Is er voorzien dat er daar een proces-verbaal van staat van bevinding wordt opgemaakt of iets dergelijks? Ik ga ervan uit dat het toch niet de bedoeling kan zijn dat we binnen zes maanden hier opnieuw zitten om dan nog een keer te moeten vaststellen dat er opnieuw problemen met het parket zouden zijn. Dus de vraag is gewoon: worden daar in de praktijk de nodige voorzieningen, beschermende maatregelen, getroffen om te verhinderen dat hetgeen al gerealiseerd is, dat dit ook in stand gehouden wordt?

De heer Geert Breughe: Dat verwachten wij ook inderdaad en dat zal zo zijn. Het is zo, die aannemers van die basketbaldoelen, komen geregeld in vele zalen, niet enkel in de onze, ook in andere zalen. Ze hebben toch de gewoonte om in die accommodatie aanpassingen uit te voeren en beschikken over de nodige infrastructuur, de middelen, het materiaal dus, om die dingen te kunnen uitvoeren. Uiteraard is het zo dat als je op het parket van De Schelp komt met een hoogtewerker, die bijvoorbeeld te veel weegt, dan zal dat uiteraard niet ten goede komen van de vloer. Wij hadden recent dergelijk voorval - ik denk bij een schoolfeest of bij een turnfeest - waar men de bedoeling had om inderdaad toestellen, die van elders kwamen, te vervoeren. Men reed binnen met een bepaalde hoogtewerker en men heeft onmiddellijk vastgesteld dat het toestel te veel woog voor de ondergrond die er was.

Goed, dat is dan opgelost door een andere hoogtewerker te laten komen. Maar hier, in deze, ga je ervan uit dat die firma's de nodige expertise hebben en gewoon zijn om in allerlei zalen dingen te moeten herstellen, dat ze inderdaad over het nodige materieel beschikken om ten eerste hun werken te kunnen uitvoeren op een goede manier, en ten tweede ook geen schade toe te brengen aan de vloer die er is. Dat geldt voor onze zaal maar net zo goed als zij in andere zalen gaan. Dat is normaal, de gewoonte, dus ik ga ervan uit dat zij dat zo zullen doen, met de nodige voorzichtigheid en voorzorgen. Uiteraard gaan wij dat goed afspreken met de mensen vooraf, dat het onze zorg is dat die vloer niet beschadigd wordt wanneer men daar met een of ander toestel zou op rijden.

Of het nu echt in het bestek staat? Ik zie dat Stijn (*schepen Stijn Tant*) iets teruggevonden heeft ondertussen. Ik ken het bestek ook niet van buiten natuurlijk, maar ik vermoed dat het er misschien zou kunnen in staan. (*Schepen Geert overlegt even met zijn collega*).

Ja, blijkbaar is er toch een passage opgenomen in het bestek om dit te kunnen voorkomen ofwel op te lossen, mocht het toch zo gebeuren.

De heer Filip Daem: Ik heb ze zelf niet gevonden, hoor. Dat die mensen die werken volgens de regels van de kunst uitvoeren, dat lijkt mij nog maar de evidentie zelf. Alleen, naar de toekomst toe, zou het niet aangewezen zijn om in de bestekken die wij opmaken daarin te voorzien dat we, op het ogenblik dat we werken laten uitvoeren of voordat de werken worden uitgevoerd, dat er dan een staat van bevinding wordt opgemaakt om de toestand zoals zij wordt aangetroffen voordat die aannemer ook maar één hamer opheft of ...

De heer Geert Breughe: Ja, maar er is zeker een passage voorzien. Ik zal het citeren: 'Indien in bepaalde omstandigheden bepaalde hindernissen dienen weggenomen te worden, bijvoorbeeld voor het aanvoeren van materiaal, toegang vrachtwagens of voor de uitvoering van andere werken, dan dienen

deze in hun oorspronkelijke staat hersteld te worden ten laste van de aannemer.'

De heer Filip Daem: Dat is de evidentie zelf, alleen welk is de toestand zoals de aannemer hem gevonden heeft op het ogenblik dat hij de werkzaamheden begint? Dat is mijn bekommernis.

De voorzitter: Ik lees in punt 1: er is een plaatsbezoek voorzien. Dus het is op dat moment dat de verantwoordelijke ambtenaar of zo foto's moet nemen, denk ik, of een beschrijving opmaken...

De heer Geert Breughe: Inderdaad, een plaatsbeschrijving opmaken, van bij dit eerste bezoek. Dus bij het plaatsbezoek kunnen wij vragen om een plaatsbeschrijving op te maken ...

De heer Filip Daem: Er zit trouwens bij het bestek een ontwerp van document van plaatsbezoek, dat moet ondertekend worden. Maar er staat daar niks in over de toestand, dat gaat enkel over het feit dat die man daar gepasseerd is.

De heer Geert Breughe: Ja, goed, dan kunnen we de nodige maatregelen treffen, denk ik ...

De heer Filip Daem (NV-A): Naar de toekomst toe, Geert, ...

De heer Breughe, schepen: Kunnen we dat opnemen? Misschien is dat het beste, ja. Maar goed, hetzelfde geldt als wij die zaal verhuren voor andere activiteiten, ik denk aan een schoolfeest bijvoorbeeld. Ook daar is er voorafgaandelijk een gesprek tussen de aanvrager om de zaal te gebruiken en de sportdienst, om inderdaad zo'n dingen af te spreken, om dus te voorkomen dat er schade wordt toegedaan. Dat is dus wel de bedoeling. Dus ook daar moeten wij alert zijn, niet enkel bij aannemers maar ook bij verhuur van die zaal, zodat er inderdaad geen schade wordt berokkend aan de huidige vloer.

De voorzitter: Ja, Carlo.

De heer De Winter (Groen): Het is heel handig dat die lijnen opnieuw worden getrokken maar zoals die verticale velden nu liggen is dit niet zo goed, want er heeft al minstens één kind zijn pols gebroken met daar tegen te botsen. Dat zal nu wel verlegd worden, maar worden er ook beschermingsstroken, doeken of wat dan ook opgehangen om dat te vermijden?

De heer Breughe, schepen: Reglementair, als we dus die velden verschuiven, moeten we 1 meter hebben achter de eindlijn. Voor de basketballiefhebbers, deze 1 meter geldt dus van de eindlijn, aan de korf, tot het volgend obstakel. In het plannetje hebben we, denk ik, 1,40 m dus in feite voldoen wij aan de wettelijke regels.

Ook in andere zalen, zoals in Moorsele bijvoorbeeld, hebben we op een bepaald veld ook maar 1 m achter de eindlijn en hangen we daar dan een mat op de muur. Hier in deze is er geen muur, want de ingeschoven tribune staat daar nog. Wij hebben dat ondertussen opgelost met een aantal matten daarop te spannen, wat je waarschijnlijk wel al gezien hebt. Dus die matten hebben wij aangekocht en die kunnen daar gewoon op bevestigd blijven.

Dus, als de afstand tot de eindlijn al meer is en die matten blijven bevestigd op die uitschuifbare tribunes, dan denk ik dat daarmee toch veel kommer en kwel voorkomen wordt en dat we dergelijke zaken niet meer zullen tegenkomen, zoals nu eenmaal gebeurd is met die polsbreuk van die jongen die daar tegen die banken gelopen heeft.

Het is de bedoeling dat de voorgestelde ingreep, die duur is, het spel uiteraard veiliger maakt, maar ook het gelijktijdig gebruik mogelijk maakt, zodat alle categorieën die velden optimaal kunnen gebruiken, zodat we de ploegen

gelijktijdig kunnen laten spelen. Dus wij delen uw bekommernis om inderdaad de veiligheid te waarborgen.

De voorzitter: Oké, dank voor uw opmerkingen. Zijn er nog reacties? Nee, dan leggen we die investering ter goedkeuring voor. 35 000 euro inclusief, wie stemt voor? Dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'Sporthal De Schelp: aanpassing basketbalinstallaties' werd een bestek met nr. 2547/03016 opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 28 925,62 euro (excl. btw), hetzij 35 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek nr. 2547/03016.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §3.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2547/03016 voor de opdracht 'Sporthal De Schelp: aanpassing basketbalinstallaties', opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 28 925,62 euro (excl. btw), hetzij 35 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-OVERIG.

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

4. Aankoop fietsmateriaal campagne 'testkaravaan'.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het volgende punt gaat over mobiliteit en daarvoor gaan we de schepen, mevrouw Marie De Clerck, aan het woord laten. Het aankopen van fietsmateriaal voor de campagne 'testkaravaan'.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, voorzitter. Dit project kadert opnieuw binnen de uitvoering van ons fietsplan. Als we op dat ritme verder kunnen gaan, dan zal er een heel gelukkige schepen zijn. De testkaravaan hebben wij ook als project binnen het pendelfonds dossier ingediend omdat dit moet dienen om ons woon-werkverkeer te optimaliseren of te verbeteren. Wij kopiëren dat project, dat weet u waarschijnlijk - met een glimlach trouwens - van de provincie. De testkaravaan loopt al, denk ik, bijna twee jaar binnen de ganse provincie en dat loopt zeer goed. Er zijn dus al heel wat bedrijven die daar gebruik van gemaakt hebben.

Nu willen wij dat ook doen op lokaal vlak omdat we merken dat de beschikbaarheid voor andere bedrijven en ook voor kleinere bedrijven wat moeilijker is, om dat vanuit de provincie te gaan doen. Dus hebben wij beslist om dat vanuit de gemeente te doen en we zouden die fietsen die we bij deze opdracht zullen inzetten – als u dat goedkeurt – willen aankopen, om ze ter beschikking te stellen van Wevelgemse bedrijven die ze op hun beurt ter beschikking kunnen stellen van hun werknemers.

Ik kreeg al de vraag van mijn gewaardeerde collega Agna (*raadslid Agna Mollefait*), die niet in een Wevelgems bedrijf of organisatie werkt, maar wel in de gemeente woont: kunnen we daar als individu dan ook beroep op doen? Ik ga dat mee bekijken in de verdere organisatie van dit project of we eventueel op een bepaald moment kunnen zeggen: die periode is het voor de bedrijven of voor organisaties en in een andere periode is het eerder voor individuen die eens willen gebruikmaken van een elektrische fiets, van een elektrische fietskar, van een fietskar om aan de fiets te hangen...

U hebt kunnen zien in het bestek dat we een zestal types fietsen willen aankopen en dat laten uitproberen door zoveel mogelijk mensen om ervoor te zorgen dat er nog meer mensen op de fiets stappen om te gaan werken en ook om plezier te maken. Graag uw goedkeuring voor dit bestek.

U hebt het bedrag gezien, een 46 000 euro, inclusief btw en we zouden dit willen doen met een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De voorzitter: Wie springt op de kar? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dank u. Het is uiteraard een mooi dossier. Maar als ik dan de verschillende verslagen van het schepencollege lees, dan zie ik dat er vanuit de bedrijfswereld toch niet zo bijster veel interesse is. Als ik dan kijk, bij de opstart, in het verslag van het schepencollege van november 2015, dat er 4 weken voordien een mailing werd verstuurd naar bedrijven en dat de input of de terugkoppeling heel beperkt was: meer bepaald het OCMW, het Dienstenbedrijf, het Bedrijvencentrum, het Woonzorgcentrum en Alpro.

Als ik ook kijk wat in het laatste schepencollege van januari aan bod kwam: 'ja eigenlijk, we gaan er toch maar aan beginnen want we zitten met belangrijke werken maar eigenlijk...' Wat ik mis – nu, misschien dat het wel gebeurt maar ik kan dat toch nergens in terugvinden – is de communicatie met bedrijven, voor wie het eigenlijk bedoeld is. Ik heb niet de indruk uit die cijfers die ik hier zie, dat dit vlot verlopen is. Klopt dat?

Mevrouw Marie De Clerck: Ik denk dat je twee dingen, ik ga niet zeggen door elkaar haalt, maar we hebben inderdaad gezocht naar partijen die wilden instappen in het pendelfondsdossier. Wij hebben een project ingediend in het pendelfondsdossier en daar hebben we een aantal bedrijven die meegestapt zijn. Ze moesten daar een ongelooflijke administratie voor doen. Dus eerlijk gezegd, ik begrijp het ook wel dat het niet zo evident is voor gelijk welk bedrijf om daar in mee te stappen. Dus we hebben daar nog werk, op Vlaams vlak, om dat te verbeteren. Dus voor dat pendelfondsdossier, om dat dossier in te dienen, was het niet zo evident om bedrijven te vinden.

Dat wil niet zeggen dat er geen interesse is voor die testkaravaan. We trekken dat nu eventjes uit dat pendelfondsdossier om daar sneller mee door te gaan, in de hoop dat we daar alsnog subsidie voor krijgen. Indien niet, dan gaan we er toch mee door en dan proberen we dat nu als heel concrete maatregel, waarvan ik overtuigd ben dat het wel zal werken naar de bedrijven omdat het heel concreet is, heel duidelijk, voor een beperkte periode. Ze moeten daar eigenlijk niets voor doen, behalve reclame maken bij hun eigen werknemers. Dus ik denk dat dit wel zal werken en de communicatie kan via onze nieuwsbrief en via onze lokale ambtenaar lokale economie heel concreet gebeuren. Dat staat een beetje los van dat pendelfondsdossier. Dus ja, los en niet los.

De heer Carlo De Winter: Maar die fietskaravaan, als ik het goed gelezen heb, is dat toch vooral de bedoeling om de industriezone Wevelgem-Zuid te bedienen, in eerste instantie? Wat is er al van communicatie gebeurd met die bedrijven? Of moet dat nog gebeuren?

Mevrouw Marie De Clerck: Op vandaag, concreet nog niets.

De heer Carlo De Winter: Er is nog niet gevraagd of er interesse is van de bedrijven?

Mevrouw Marie De Clerck: In het algemeen voor het pendelfondsdossier wel, maar nog niet voor de testkaravaan.

De heer Carlo De Winter: We hopen dat het zal werken.

De voorzitter: Dank u, Carlo. Niemand vraagt het woord? Ja ...

De heer Francies Debels (sp.a): Nu we toch over fietsen spreken. Enkele tijd terug werden een paar fietsstraten ingevoerd hier in Wevelgem. Ik zou toch nog eens een bemerking willen maken. Ik denk dat de wetgeving rond de fietsstraten dezelfde is voor gemeentewagens, voor dienstwagens van de gemeente. Ik zou toch nog eens vragen dat dit opmerkelijk gemaakt wordt en dat aan het personeel meegedeeld dat de zone 30, dat die ook voor hen van toepassing is. En niet zoals ik deze week opmerkte. Ik was toevallig met de fiets en werd voorbij gereden door een wagen van de gemeente die toch zeker wel een snelheid van 60 per uur reed. Dank u.

De voorzitter: U was gedubbeld!

De heer Francies Debels: Ik was gedubbeld, ja. Maar ik noem dan ook niet Peter Sagan.

De voorzitter: Filip?

De heer Filip Daem (N-VA): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de schepen. Iedere auto die we van de weg kunnen halen, kan ik maar toejuichen. En voor ieder initiatief dat we daartoe nemen, zal u in ons een partner vinden. Alleen, de doelstelling van dit specifieke dossier is om de bedrijven te gaan stimuleren hun werknemers dat woon-werkverkeer met de fiets te laten doen. Daar gaan we 100% in mee. Dat je daarvoor fietsen ter beschikking stelt, geen enkel probleem. Voor mensen die iets verder af wonen, dat je daarvoor elektrische fietsen ter beschikking stelt, geen enkel probleem. Alleen heb ik wel een probleem met het feit dat we bakfietsen voorzien, elektronische bakfietsen en fietskarren. Dit heeft absoluut niks te maken met het terugdringen van het gebruik van de wagen in het woon-werkverkeer. Ik vind niet dat dit een taak is van de overheid om dit te gaan ondersteunen, om dit te gaan financieren. Ik heb niks tegen mensen die zich van dergelijke toestellen gaan bedienen, ik heb niks tegen mensen die hun kinderen van achter in zo een fietskar zetten, alleen zeg ik: dit is absoluut geen taak van de overheid om dit te gaan ondersteunen en dit kadert absoluut niet in de bedoeling van de wetgever met dat pendelfonds om het woon-werkverkeer te gaan stimuleren. Dus in die zin zou ik u willen vragen om die fietskarren en die bakfietsen die u voorziet in die karavaan, om die er uit te halen en die te vervangen door gewone stadsfietsen of gewone elektrische fietsen.

Mevrouw Marie De Clerck: Ik ga daar totaal niet mee akkoord. Het is te zeggen: misschien moet u uw kinderen niet voeren naar de opvang of naar de school? Maar er zijn ook mensen die op weg naar hun werk ook hun kinderen ergens moeten kunnen afzetten. En dus moeten wij, vind ik ook, een bakfiets voorzien waar je een kind eerst kunt insteken, waarna je dan doorrijdt naar je werk. Idem met een fietskar. Dit is onze taak! Absoluut wel. Er zijn ook heren, hoop ik, die dat doen. Er zijn ook dames, die dat doen. Dit hoort bij de organisatie van ons leven. Een kind afzetten, met een bakfiets of met een fietskar, dat hoort daarbij, ook als u op weg bent naar uw werk. Dus ik ga er absoluut niet mee akkoord om dat er uit te halen. Tenzij de vergadering hier beslist om dat wel te doen. Maar ik ben een moeder die mijn leven op die manier organiseert en als ik op weg ben naar mijn werk, dan ga ik ook eerst mijn kinderen afzetten en met een kind van één, twee, drie of vier jaar, ga ik niet op weg met een gewone fiets, maar heb ik zoiets nodig. Dus ik ga niet akkoord met uw standpunt daaromtrent.

De voorzitter: Hendrik, nog iets voor de bakfietsen?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Er is maar één bakfiets voorzien, dus Marie: je hebt geluk! Een bakfiets voor u alleen. Prachtig.

De voorzitter: Nee, nee. En nog een elektrische daarbij...

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, natuurlijk. Maar ik spreek nu van de kinderen afzetten en zo, dat doet je met een bakfiets. En je hebt er één. Allee, het is te hopen dat er een beetje uitbreiding komt en dan kunnen we er nog aanschaffen.

De voorzitter: Oké. Dus die hele vloot fietsen ... Wie vindt dat allemaal goed, al die aankopen om ons beter te bewegen? Wie stemt voor? De N-VA-fractie onthoudt zich? Die onthouden zich. En moet daar een stemverklaring bij inzake bakfietsen? Nee.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'aankoop fietsmateriaal campagne 'testkaravaan'' werd een bestek met nr. 2540/02316 opgesteld door de heer Maarten Tavernier, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 38 016,52 euro (excl. btw), hetzij 45 999,99 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht zal voorzien worden in het investeringsbudget, op rekening PB4-ACT11/0200-00/240500/IE-PB4.

Er wordt uitvoering gegeven aan volgende prioritaire beleidsdoelstelling: PB4 'verhogen van het aantal verplaatsingen volgens het STOP-principe', in het bijzonder aan actie 11: PB4-ACT11 'maatregelen in uitvoering van het fietsplan'.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2540/02316.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden).
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Andy Vervaeke, Emmy Mispelaere),
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Hilde Martin)

Artikel 1

Het bestek met nr. 2540/02316 voor de opdracht 'aankoop fietsmateriaal campagne 'testkaravaan'', opgesteld door de heer Maarten Tavernier, dienst milieu, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 38 016,52 euro (excl. btw), hetzij 45 999,99 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3

De uitgave voor deze opdracht zal voorzien worden in het investeringsbudget, op rekening PB4-ACT11/0200-00/240500/IE-PB4.

Artikel 4

Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

5. Gaselwest/Eandis Assets: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Agendapunten 5, 6 en 7 is een komende reeks van buitengewone en gewone algemene vergaderingen. De eerste is Gaselwest en Eandis Assets, dat is een heel dik dossier. De persoon die daar moet doorheen worstelen, wensen we veel succes. Het zal trouwens snel moeten gaan. Gaselwest is een kwartier en dan nadien, heb ik gezien, is het al de vergadering van Eandis Assets. Zijn er daar vragen over? Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): In verband met Gaselwest/ Eandis, mijnheer de voorzitter, zou ik willen vragen om het mandaat van onze vertegenwoordiger - ik denk dat dit Sander (*raadslid Deflo*) is, als ik het goed voor heb - om dit te willen aanpassen. Artikel 4 van de agenda voorziet een voorstel tot aanvaarding van toetreding van de financieringsintercommunales als deelnemers aan Eandis Assets. Ik stel voor om ons daar te willen onthouden. Om de zeer eenvoudige reden, ik heb wel de inspanning gedaan om mij door het dossier te werken en ik vind daar nergens ook maar enige verantwoording voor die operatie, waarbij je dus gaat naar een kapitaalsverhoging, beperkt tot 100 miljoen euro, waarin je de kans geeft aan die financieringsintercommunales om in te treden. Deze operatie wordt op geen enkele manier verantwoord. Voor alle duidelijkheid, Eandis Assets is op dit ogenblik een fictief gegeven. Die fusie is nog niet operationeel, dat is voorwaardelijk, de voorwaarde hangt nog altijd en dat is de wijziging van het decreet op de intergemeentelijke samenwerking. Die wijziging moet er nog komen. Dus men kan eigenlijk al niet objectief vaststellen dat daar op dit ogenblik nood zou zijn aan die kapitaalsverhoging van 100 miljoen. Daar is dus geen enkele verantwoording voor. Om die dan te gaan limiteren tot dat bedrag. Waarom 100 miljoen, waarom geen 500 miljoen, waarom geen 20 miljoen? En dat dan beperken tot een aantal deelnemers waarvan we nog niet weten of ze interesse hebben, of ze effectief gaan instappen, dat is nog zoiets voorwaardelijks. Er zijn daar te veel onzekerheden, onduidelijkheden, onjuistheden die we op dit ogenblik niet kunnen inschatten om met kennis van zaken daar een akkoord te gaan geven dat die operatie kan worden doorgevoerd. In die zin zou ik willen voorstellen om het mandaat aan te passen en onze vertegenwoordiger instructie te geven om zich op dit agendapunt te onthouden. Tenzij dat er mij iemand kan overtuigen van het tegendeel, maar ik ben ervan overtuigd dat er op dit ogenblik niemand is, omdat het ook niet in het dossier steekt.

De voorzitter: Geen probleem? Je kunt ook informatie opvragen. De vergadering is op 29 april. Er is geen gemeenteraad meer tussen. Dan lijkt het mij het veiligste zich te onthouden denk ik, ja. Oké.

De heer Filip Daem: Het enige dat je over agendapunt 4 gaat vinden in dat dossier is één A4, waarin dat die mogelijkheid wordt beschreven. Maar er wordt daar op geen enkele manier een verantwoording gegeven waarom men tot een kapitaalsverhoging van 100 miljoen zou moeten overgaan. Voor een vehikel dat op dit ogenblik nog niet bestaat.

De voorzitter: Akkoord. Dus met die aanpassing. Meer bepaald onthouding op agendapunt 4. Goed, dan stel ik dat ter stemming voor, dus met die aanpassing. Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Eandis Assets (voorheen Gaselwest). De gemeente hechtte haar goedkeuring aan het voorstel tot doelwijziging en naamswijziging van Gaselwest in Eandis Assets alsook aan het fusievoorstel, waartoe de buitengewone algemene vergadering van Gaselwest besliste op 17 december 2015. Immers, in de loop van december 2015 beslisten de buitengewone algemene vergaderingen van de 7 disistributienetbeheerders met Eandis als werkmaatschappij, nl. Gaselwest, IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas, tot een fusie door overneming vanaf 1 januari 2016 binnen de opdrachthoudende vereniging 'Eandis Assets'.

Zoals toen aangegeven in de begeleidende documentatie m.b.t. deze fusieoperatie werd melding gemaakt van een aantal opschortende voorwaarden, waaronder de goedkeuring door het Vlaams parlement van het ontwerp van wijziging van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking, de lopende toezichtprocedure bij de Vlaamse overheid en de erkenning van Eandis Assets als distributienetbeheerder door de VREG. Op de datum van oproeping van voornoemde algemene vergadering(en) is de realisatie van deze opschortende voorwaarden nog niet voltooid. Daarom wordt voor de jaarrekening en de kwijting m.b.t. het boekjaar 2015, die in principe overeenkomstig artikel 704 van het vennootschappenwetboek door de algemene vergadering van de gefuseerde vennootschap goedgekeurd worden, toch nog een oproeping, agendering en goedkeuring op een algemene vergadering per ex-distributienetbeheerder (ex-DNB) voorzien.

De gemeente werd dan ook uitgenodigd per aangetekend schrijven van 11 maart 2016 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Gaselwest en Eandis Assets van 29 april 2016.

Na tussenkomst van de heer Filip Daem, N-VA, wordt voorgesteld om zich te onthouden op agendapunt 4 voor wat betreft de algemene vergadering van Eandis Assets. De toetreding van de financieringsintercommunales als deelnemers van Eandis wordt in het dossier niet verantwoord. Ook de omvang van de kapitaalsverhoging naar aanleiding van deze toetreding is niet gemotiveerd. Gelet op de onduidelijkheden en onzekerheden met betrekking tot de voorgestelde operatie lijkt het aangewezen zich op vandaag te onthouden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 november 2015: vaststellen mandaat vertegenwoordiger - goedkeuring aan het agendapunt doelwijziging en naamswijziging in Eandis Assets, alsook aan het fusievoorstel.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: aanduiden plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen

van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Gaselwest van 29 april 2016:

1. Verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2015
2. Goedkeuring van de jaarrekening afgesloten op 31 december 2015 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels)
3. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders, de leden van de regionale bestuurscomités en de commissaris met betrekking tot het boekjaar 2015
4. Statutaire benoemingen
5. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Eandis Assets van 29 april 2016

1. Verslagen van de raad van bestuur en van de commissarissen over het boekjaar 2015 van de gefusioneerde distributienetbeheerders Gaselwest (Eandis Assets), IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas
2. Goedkeuring van de jaarrekeningen van de gefusioneerde distributienetbeheerders Gaselwest (Eandis Assets), IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas afgesloten op 31 december 2015 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels) overeenkomstig artikel 704 van het vennootschappenwetboek
3. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders, de leden van de regionale bestuurscomités en de commissarissen met betrekking tot het boekjaar 2015 van de gefusioneerde distributienetbeheerders Gaselwest (Eandis Assets), IMEA, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek en Sibelgas
5. Statutaire benoemingen
6. Statutaire mededelingen.

Voor wat betreft agendapunt 4 (voorstel tot aanvaarding toetreding financieringsintercommunales als deelnemers van Eandis Assets (onder de opschortende voorwaarde van de goedkeuring van artikel 10 van het voorliggend ontwerp van het wijzigingsdecreet houdende de intergemeentelijke samenwerking)) wordt de vertegenwoordiger opgedragen zich te onthouden bij de stemming op de algemene vergadering van Eandis Assets van 29 april 2016.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

6. Pilon: buitengewone algemene vergadering en algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Pilon is de volgende in de reeks, buitengewone en gewone algemene vergadering. Alstublieft. Zijn daar vragen over? Heeft iemand inzicht op het 'uitzicht'? Nee. Wie stemt voor? Ja, dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pilon). De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 10 maart 2016 en 23 maart 2016 om deel te nemen aan de zitting van respectievelijk de buitengewone algemene vergadering en de algemene vergadering van Pilon van 14 juni 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordigers en plaatsvervangend vertegenwoordigers van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Pilon tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaand punt, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 14 juni 2016:

0. wijziging statuten.

Artikel 2

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaand punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Pilon van 14 juni 2016:

1. Verslag over de activiteiten en rekeningen in 2015
 - 1.1. Verslag van de raad van bestuur
 - 1.2. Verslag van de commissaris
2. Goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2015
3. Kwijting van bestuurders en commissaris
4. Vervanging bestuurder namens gemeente Avelgem.

Artikel 3

De vertegenwoordigers van de gemeente zullen hun stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

7. Infrax West: buitengewone algemene vergadering en algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En Infrax, ook daar een buitengewone algemene vergadering en de gewone. Zijn daar reacties, vragen? Insteken? Nee? Wie stemt daar voor? Dank je wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Infrax West. De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 29 februari 2016 en 24 maart 2016 om deel te nemen aan de zitting van respectievelijk de buitengewone algemene vergadering en de algemene vergadering van Infrax West van 7 juni 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Infrax West.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaand punt, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Infrax West van 7 juni 2016:

1. statutenwijziging.

Artikel 2

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Infrax West van 7 juni 2016:

1. Verslag van de raad van bestuur over het dienstjaar 2015
2. Verslag van de commissaris over het dienstjaar 2015
3. Goedkeuring van de jaarrekening over het dienstjaar 2015 en de winstverdeling
4. Toekenning van aandelen voor het ondergronds brengen van netten in 2015
Goedkeuring van de lijst van de aandeelhouders, aangesloten gemeenten, met hun activiteiten op 7 juni 2016
5. Kwijting aan de bestuurders voor het bestuur en aan de commissaris voor het toezicht gedurende 2015
6. Vervanging mandaat lid Sectorcomité Vlaams-Brabant
7. Vervanging bestuurder met raadgevende stem
8. Toetreding gemeente voor Infra-GIS - mededeling.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

8. IV Gewestelijke Sportwerking goedkeuring jaarverslag en rekening 2015.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan zitten we aan punt 8, de Gewestelijke Sportwerking, het jaarverslag en de rekening van 2015. Sportmaterie, dat is voor onze schepen, Geert Breughe.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, naar jaarlijkse gewoonte brengen wij in de loop van het jaar inderdaad de rekening naar voor en het jaarverslag van onze gewestelijke sportwerking. Een samenwerking tussen vijf gemeentes: Lendeledede, Ledegem, Wervik, Menen en Wevelgem. De sportdiensten werken samen op bepaalde gebieden, vooral gefocust naar senioren en vooral naar mensen met een beperking. Zoals je hebt gemerkt in het verslagje worden een aantal initiatieven op touw gezet om die doelgroepen inderdaad aan het sporten te krijgen of aan het sporten te houden. Het aantal deelnemers en wat ze hebben gedaan, is in het verslag opgenomen. We leggen dus vanavond de rekening voor en het jaarverslag ter goedkeuring. Indien er vragen zijn, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: En er zijn vragen. Ja, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter. In verband met dat verslag, ik ken het boekje 'waar is Wally', en die heb ik inderdaad gevonden. Wally Corneillie was aanwezig, de schepen van sport van Ledegem. Maar als ik dan kijk in het verslag zie ik op punt 3 dat Noël toelichting geeft omtrent de jaarrekening van 2015. En punt 4, Noël geeft nog een keer een toelichting over hetgeen wij hier moeten beslissen. Hij is niet aanwezig, hij wordt niet verontschuldigd. Verontschuldigd zijn kan eigenlijk niet. Maar wie is nu Noël? En ja, waar is Noël?

De heer Geert Breughe: Noël staat niet op de aanwezigheidslijst. Dat klopt. En Noël is de man van de sportdienst van – ja, degene die ontbreekt op het lijstje – dus van Lendeledede.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ah, zo ...

De heer Geert Breughe: Die fameuze Noël is de persoon binnen de sportwerking, dus van de vijf sportdiensten, die een beetje het financiële bijhoudt en die altijd het verslag voorbereidt.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dat is geen probleem. Maar hij was toch aanwezig?

De heer Geert Breughe: Die was zeker aanwezig, hij heeft dat toegelicht.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, ja. Akkoord, die heeft toegelicht. Maar dat is ook toelichting, niet?

De heer Geert Breughe: Inderdaad, maar blijkbaar is zijn naam in het verslag vergeten bij de aanwezigen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Niets aan te doen, wij keuren het toch goed.

De voorzitter: Oké, dank u. Wie volgt dat wijze advies van Hendrik? Wie stemt voor? Dank u.

Feiten, context en argumentatie

Conform de artikelen 13, 17 en 18 van de vigerende overeenkomst betreffende de verlenging van een interlokale vereniging Gewestelijke Sportwerking (IV GSW) worden het jaarverslag en de rekening 2015 ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. Het jaarverslag en de rekening 2015 werden overlegd in het beheerscomité van IV GSW van 26 januari 2016.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: goedkeuring van de overeenkomst betreffende de verlenging van een interlokale vereniging 'Gewestelijke Sportwerking'.

Bijlagen

- Jaarverslag werking IV GSW 2015.
- Rekening IV GSW 2015.
- Overeenkomst verlenging IV GSW.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, in het bijzonder de artikelen 6 tot en met 9.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het jaarverslag en de rekening 2015 van de interlokale vereniging Gewestelijke Sportwerking (IV GSW) worden goedgekeurd.

Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en er onder meer kennis van te geven aan de IV GSW.

GEAGENDEERDE VRAGEN

9. IKEA

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Koen Grymonprez, Joachim Naert, gemeenteraadsleden

Andy Vervaeke, gemeenteraadslid, verlaat de zitting tijdens de bespreking van dit punt.

Beslissing

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan zitten we op een reeks vragen. De eerste gaat over de geagendeerde vraag: IKEA. Een punt gevraagd door Carlo en Jasper. Dat is niet uit de actualiteit te branden.

De heer Carlo De Winter (Groen): Inderdaad, 'IKEA: stand van zaken' was eigenlijk de volledige titel van ons punt. Drie weken terug, op de gemeenteraad in Kortrijk, heeft de burgemeester verklaard dat tijdens de conferentie van de dertien burgemeesters IKEA ter sprake kwam en dat voor de dertien burgemeesters IKEA ook welkom is. Tot daar uiteraard geen enkel probleem.

Maar over de locatie, die ter sprake ligt, namelijk het openruimtegebied Ter Biest, daar zijn wij als partij niet over te spreken. Als we kijken op de website van de gemeente Wevelgem, dan kun je daar het 'gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Wevelgem' terugvinden en op pagina 136 van het ruimtelijk structuurplan – en ik ga het eventjes bij de hand nemen, dat ik het correct lees – op pagina 136 staat er: 'Behouden van het stedelijk openruimtegebied Ter Biest. De open ruimte die gelegen is tussen de A17, de A19, de spoorlijn Kortrijk-Poperinge, de R8 en het verblijfsgebied van het Mollegat wordt behouden als het stedelijk openruimtegebied Ter Biest. De hoofdgebruiker van dit gebied blijft grondgebonden landbouw. Daarnaast dient ook voldoende aandacht uit te gaan naar natuurontwikkeling, landschapsopbouw en het integraal waterbeheer langs de Neerbeek die als lokale beekvallei wordt geselecteerd. Het cultuurhistorisch karakter van Koortskapel Onze-Lieve-Vrouw ter Biest moet als bedevaartsoord worden bewaard...' En dan staat er nog iets over de Oesterput. Dat staat op pagina 136 van het 'gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Wevelgem'. Wij veronderstellen dat dit structuurplan een grote waarde heeft en dat wij dat zomaar niet naast ons kunnen neerleggen. Deze zone is ook een van de weinige groene longen in het grootstedelijk gebied Kortrijk, zeker aan de kant van Wevelgem.

Dat een wijziging van landbouwgebied naar een zone voor grootschalige kleinhandel op vraag van één bedrijf prioriteit zou krijgen, maakt duidelijk dat het beleid hier wel de bal mislaat op het vlak van ruimtelijke ordening. We vinden het ook niet kunnen dat het gebied wordt ontwikkeld op vraag van één bedrijf. Als die vraag er niet was gekomen, was het gebied nooit ontwikkeld, of toch niet onmiddellijk. Groene bestemmingen realiseren, gaat altijd veel moeilijker en veel trager. Dan denken we bijvoorbeeld aan de Leievallei, waar men ook een andere, een groene bestemming, wil inkleuren maar dat lukt daar veel, veel moeilijker.

Wij, als Groen, vinden ook dat IKEA eerst en vooral grond moet in gebruik nemen die nu al een harde bestemming heeft en dat er geen nieuwe grond een nieuwe bestemming moet krijgen. Indien IKEA kiest voor een parking onder het gebouw, dan kan men de verwachte ruimte inperken van 15 ha tot minder dan 10 ha. En als men kijkt in de regio naar gebieden met 10 ha, dan zijn er een aantal in onze regio voor handen van 10 ha waar IKEA zich kan vestigen. Wij vinden dan ook dat het niet aan het bedrijf is om een locatie te kiezen die niet ingekleurd is of niet de juiste bestemming heeft, maar dat de burgemeesters of Leiedal samen moet kijken met het bedrijf naar een geschikte locatie die nu al de juiste bestemming heeft, namelijk een harde bestemming.

En dan hebben we het ook nog eventjes kort over de mobiliteit. Er is een verkeersstudie opgemaakt of besteld door IKEA, betaald door IKEA, op basis van niet de recentste cijfers. We hebben al politici met die verkeersstudie zien staan zwaaien in de media om te zeggen dat het zo moet mogelijk zijn, maar dat is niet echt correct. Een verkeersstudie kan niet opgemaakt worden en betaald worden door het bedrijf zelf maar moet onafhankelijk en met recente cijfers worden opgemaakt. Volgens de vooropgestelde plannen die we gezien hebben, wat blijkbaar nog weinig mensen in handen hebben gehad, kan men, volgens IKEA, met een beperkte aanpassing aan de infrastructuur, de hoeveelheid wagens, 5 000 wagens enkel, heen en terug 10 000 wagens, opvangen. Zoals iedereen weet, aan het afrittencomplex van de A19, is er nu altijd 's morgens en 's avonds file. Als men de IKEA daar inplant dan zal men ook in het weekend, zaterdag van 's morgens tot 's avonds, opnieuw die files hebben, maar dan maal drie, maal vier.

Bij vroegere, noodzakelijke ingrepen - en dan denken we eventjes aan de inplanting van de industriezone Gullegem Moorseele - was er gevraagd naar een tweede afrit. Die is niet goedgekeurd door het agentschap Wegen en Verkeer. De oplossing die dan noodzakelijk werd geacht, was een ondertunneling van het afrittencomplex A19, komende van Kortrijk. Die was dan noodzakelijk, nu zelfs

met de komst van IKEA en die extra vijfduizend wagens, wordt het ook hier niet weerhouden en denkt men met een aanpassing van de verkeerslichten dat het zo voldoende zou zijn. Volgens ons is dat ook een ruime onderschatting van het verkeer dat zal gegenereerd worden in deze omgeving. En dan hebben we nog niet gesproken over de 250 auto's, die 5% van de 5 000, 250 auto's heen, 500 heen en terug, die dagelijks langs de secundaire wegen naar IKEA zullen gaan. Zoals jullie ook allemaal weten, zitten de secundaire wegen zeker in deelgemeente Wevelgem op zaterdag propvol. Als dat er allemaal moet bijkomen, zal dat niet echt een mogelijkheid zijn: de mobiliteit zal gewoon verslechteren, de mobiliteitsproblemen zullen vergroten.

Maar, ondertussen hebben we vernomen dat de gemeente Wevelgem, het schepencollege, het gemeentebestuur, IKEA heeft uitgenodigd. Dat is blijkbaar gisteren gebeurd. Die zijn langsgekomen om een aantal zaken te bespreken. We hebben dat zo vernomen in de pers. Vandaar een aantal vragen. We hadden ze jullie ook doorgestuurd die vragen? Ik ga ze nog eventjes doornemen.

Heeft IKEA hun inplantingsplannen voor de site zoals die al zijn verschenen in de media ook aan het bestuur overhandigd? Hebben ze dat ook gedaan met de verkeersstudie die zij hebben besteld? Hebben zij jullie die overhandigd? Zijn er al concrete vragen gesteld van IKEA aan één of meerdere burgemeesters of aan Leiedal naar een geschikte locatie voor een inplanting van de IKEA? Zijn er ook al initiatieven genomen door dit of een ander bestuur voor de komst van IKEA? Zijn er ook al kosten voor gemaakt? Ik heb dat allemaal doorgestuurd. Hebben jullie ook al zicht op het aantal voorverkoopaktes die zijn ondertekend met lokale landbouwers? Hebben jullie al bezwaren, bemerkingen ontvangen van verenigingen of van feitelijke verenigingen?

En ook, actueel deze week, wat betekent de aanwezigheid van de salamanders in dit gebied voor de ontwikkeling van Ter Biest ten voordele van IKEA?

Dat was ons lijstje maar het is niet exhaustief, dus u mag ook nog andere vragen beantwoorden.

De voorzitter: Dank u, Carlo, dat is een heel uitvoerige inleiding met een zeer uitvoerig vragenlijstje. Het leukste vond ik het einde. Niet-geformuleerde vragen kunnen zeker ook worden beantwoord. Mijnheer de burgemeester, u kunt misschien daarmee beginnen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik zal zeker ingaan op niet-gestelde vragen.

Goed, beste vrienden, inderdaad bedankt in de eerste plaats voor de vraag. Inderdaad, Groen heeft al een paar keer, denk ik, actualiteitsvragen gesteld en ik kan daar heel goed mee leven. Ik heb ook altijd gezegd dat wij proberen, in de mate van mogelijke, in de hoogst mogelijke transparantie te brieven over de stand van zaken in een dossier waarin wij niet de leider zijn, niet de trekker zijn of de duwer zijn. Maar wij hebben uiteraard wel een rol als gemeentebestuur te spelen in dit dossier.

Ik zal ook redelijk omstandig op uw vragen ingaan omdat ik vind dat het iets is dat van zeer groot belang is voor onze gemeente en de burgers, dat het iets is dat al heel vaak in de media is gekomen. Een beetje vervelend soms voor het gemeentebestuur omdat de media, als er nieuws of geen nieuws is, uiteraard toch willen berichten over dit soort zaken. Ik begrijp dat op zich wel. Maar ik denk dat er toch wel nood is aan enige objectiviteit in het dossier. Zoals ook de vorige keer op vragen van Groen of van anderen, willen wij daar uitgebreid op ingaan. Ik zal namens de meerderheid spreken, maar uiteraard de collega's, bevoegd voor landbouw of ruimtelijke ordening of mobiliteit of andere zaken, kunnen indien nodig ook nog zeker inpikken op bepaalde specifieke aspecten van het dossier.

Ten eerste – ik ga daar mee beginnen en straks ook mee eindigen – heb ik toch een globale bemerking te maken. Namelijk, dat wij toch in ieder geval en

samen met ons vele anderen, denk ik, moeten vaststellen dat er vanuit de kant van de partij Groen in Wevelgem toch wel een soort dubbel verhaal is. Of dat wij toch vaststellen dat in nauwelijks enkele dagen tijd de houding ten gronde veranderd is en ik zal dan ook straks de bal een beetje terugkaatsen en vragen wat precies hier aan de grondslag ligt. Ik ben niet helemaal mee waarom Groen, denk ik, bij vorige tussenkomsten die er al geweest zijn op deze gemeenteraad, in alle openheid en terecht een aantal vragen heeft gesteld die wij ons ook stellen: rond mobiliteit, rond nabuurschap, rond impact en dergelijke meer. We gaan er straks mee eindigen, maar ik kondig het nu al aan dat wij, tot vorige week, tot een paar dagen geleden, inderdaad ook een aantal vragen kregen, zoals u ze net verwoord hebt.

Maar dit waren enkel de laatste puntjes van uw betoog, Carlo, waarin u een aantal vragen stelt, samen met uw collega, over inplantingsplannen en dergelijke meer. Wat maakt dat plotseling, deze week, het alle hens aan dek is in de media om toch maar te kunnen zeggen als Groen dat jullie tegen IKEA zijn. Ik heb het nog niet begrepen, weet nog altijd niet goed waarom. Maar we gaan straks uiteraard punt voor punt analyseren en op het einde kom ik daar zeker uitgebreid op terug, op de zaken waarvan wij denken dat ze eens correct gesteld moeten worden. Maar goed, mijn bedoeling is om een beetje chronologisch het verhaal te brengen en in de chronologie hier en daar uiteraard in te gaan op alle punten, alle vragen die u gesteld hebt. Maar ik ga proberen toch een stuk het volledig verhaal tot op vandaag te brengen. Goed, sinds enkele jaren, u weet het, is IKEA, gekend bedrijf zal ik maar zeggen, op zoek naar een locatie in West-Vlaanderen. Ze hebben in andere Vlaamse provincies reeds een of meerdere vestigingen. Straks komt er in Antwerpen zelfs een tweede bij. Zij zijn al geruime tijd op zoek om inderdaad dichterbij hun klanten een locatie te vinden in West-Vlaanderen, heel concreet. Dat is uiteraard hun verantwoordelijkheid om te zoeken, prospectie te doen en dergelijke zaken.

Wat is nu een beetje het verloop van het dossier en het standpunt van de gemeente? Ik bedoel dan uiteraard vanuit het schepencollege in de eerste plaats. Zoals ten opzichte van andere potentiële investeerders, bedrijven die geïnteresseerd zijn in onze gemeente, proberen wij op een correcte manier die mensen te ontvangen, de zaken te bespreken en uiteraard eventuele ruimtelijke ordeningsvraagstukken of investeringsvraagstukken in deze te combineren, te bevragen en op een correcte en neutrale manier te behandelen. Dat is zo voor IKEA, maar dat geldt ook, ik kan u voorbeelden geven, voor vele andere bedrijven die ondertussen op ons grondgebied gevestigd zijn. Uiteraard beseffen wij heel goed dat we ons hier, en ik ga daar op terugkomen straks, in een bijzonder specifiek gebied bevinden. We zitten, sedert meer dan tien jaar, in die zone met een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, een gewestelijk RUP, gekend onder de benaming 'afbakening stedelijk gebied Kortrijk'. Waarin dus de zone Ter Biest, ik zal ze maar zo noemen, is opgenomen als 'stedelijk landbouwgebied met bijzondere potenties'. Dat wil hoe dan ook zeggen, als daar een ruimtelijk initiatief wordt genomen, dat dit van de Vlaamse overheid komt.

U wijst terecht naar het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en het gemeentelijk structuurplan Wevelgem – waar we straks op terugkomen – maar er is voor alle duidelijkheid een bevoegdheid hier, enkel en alleen, voor de Vlaamse overheid om specifieke, al dan niet nieuwe, initiatieven in deze te nemen. Wij hebben van in het begin gezegd dat wij uiteraard als gemeente bezorgd zijn, dat de ontwikkeling op een aanvaardbare manier moet kunnen gebeuren, als ze al zal en moet gebeuren, waarbij geprobeerd wordt om de impact naar de omwonenden toe te beperken. Dat ten tweede, de omwonenden, in een aantal gevallen, zeer concreet betrokken zijn want de gronden die men daar eventueel zal moeten verwerven – ik heb daar geen grond, de gemeente ook niet – dan zal overlegd moeten worden met die

mensen. Er zullen geen onteigeningplannen komen of dergelijke. Dus in ieder geval, concreet, die burens, die betrokkenen, die grondeigenaars, zijn dus ook op die manier betrokken partij.

Het mobiliteitsaspect waar u zo op ingegaan bent, is uiteraard al van in het eerste gesprek heel concreet aan bod gekomen. Wij leven ook allemaal in onze gemeente en we beseffen dus meer dan wie ook dat een doorstroming cruciaal is en dat uiteraard de verkeerswisselaar daar in Gullegem, maar ook de aantakking op de ring, bijzondere problemen zijn. Maar de vraag is nu precies: mocht een IKEA er komen, worden de problemen dan groter of worden de problemen mogelijkerwijze dan opgelost? Vandaar misschien een win-win, wie weet. Maar in ieder geval, ook hier is de Vlaamse overheid bevoegd. U beseft dat ook heel goed. Het zijn uiteraard de Vlaamse administraties en ministeries die in deze bevoegd zijn. En wij hebben van in het begin gezegd dat we uiteraard een totale aanpak van de mobiliteit willen. We kennen ook het gebied Kleine Molen, we weten ook dat daar ontwikkelingen zijn. We kennen de vragen uit het verleden en dergelijke meer.

Dit gezegd zijnde, geconfronteerd met een vraag van IKEA om eventueel hier een vestiging te kunnen starten, gelet op hetgeen ik zopas gezegd heb, heeft het college van burgemeester en schepenen op 6 januari van dit jaar, dus drie maanden geleden al, gevraagd om een MER-studie te laten maken, uiteraard door het Vlaamse niveau, dat daarin bevoegd is en daarin moet trancheren. Dus op 6 januari hebben we de vraag gesteld om een milieueffectenrapport te laten opmaken omdat wij altijd, in de lijn van wat ik gezegd heb, moeten weten wat de potentiële effecten zijn, positieve maar misschien dus ook negatieve effecten en dat wij pas dan, en dat was dacht ik ook een beetje het standpunt van Groen tot op heden, dat wij pas dan echt kunnen uitspraken doen over een eventuele vestiging van IKEA of andere dossiers in die zin.

Maar goed, een MER-studie, voor het goed begrip, dat is een omvangrijk dossier, dat op het Vlaamse niveau moet gemaakt worden. Ik wil er toch eventjes op wijzen dat in de pers, in het bijzonder in de Weekbode zowel van 18 maart als van 8 april, staat dat het gemeentebestuur een bestemmingswijziging heeft gevraagd. Dat klopt natuurlijk langs geen kanten. Het gemeentebestuur heeft nog nooit een bestemmingswijziging gevraagd voor dat gebied. Wij hebben een MER-studie gevraagd voor het gebied. Uiteraard kan een eventuele MER-studie, bij goed gevolg enzovoorts, leiden tot een eventuele bestemmingswijziging. Dat kan, dat zou kunnen. Maar in ieder geval, op dit moment, hebben wij enkel een brief gestuurd op 6 januari om niet een bestemmingswijziging, voor het goede begrip, maar dus wel een MER-studie te vragen. Ik wil dat toch eventjes benadrukken.

Mobiliteit, u verwijst naar een studie die gemaakt is in opdracht van IKEA en dat deze niet valabel is enzovoort. Ja, uiteraard als IKEA een studie maakt, in dit geval door het studiebureau Vectris, dan is het IKEA die betaalt. Het is IKEA die het vraagt en het is in het belang van IKEA. Waarom willen zij een mobiliteitsstudie maken? Om te weten, überhaupt, of het wel zin heeft om die locatie verder te onderzoeken. Want stel dat die mobiliteitsstudie, door hen gevraagd, zou leiden tot de conclusie dat er daar geen beginnen aan is, dat men er nooit moet aan denken, dan zou IKEA al lang beslist hebben om het dossier te sluiten en eventueel naar een andere locatie te zoeken. Dat is uiteraard in de eerste plaats het belang van een studie door IKEA. Lijkt me nogal logisch, dat is een keuze die zij gemaakt hebben. En als we het straks over een MER-studie hebben en dergelijke, dan is het ook bijzonder duidelijk, als er een MER-studie moet komen, dat daar het aspect mobiliteit ook nog moet in onderzocht worden, zoals zovele andere aspecten in het dossier. Dat belet niet dat IKEA gedreven is en dat zij onder andere in overleggen met de kabinetten, met AWV (het agentschap Wegen en Verkeer) en met vele andere administraties en in enkele vergaderingen ook met mensen van het gemeentebestuur Wevelgem, inderdaad hebben aangetoond, wat volgens hun

studie eventueel potentieel een aantal oplossingen zouden zijn in het dossier. Uiteraard, we kunnen niet aantonen dat dit verband heeft met elkaar maar wij mochten recent toch vernemen, bij hoofde van minister Weyts, dat inderdaad de reeds jarenlang beloofde inspanning voor de aantakking van de R8 op de A19, dat die nu toch heel binnenkort effectief met budgetten zou voorzien worden, wat uiteraard al dan niet met IKEA te maken heeft. Zelfs als IKEA er niet komt, met alle respect, een meer dan nodige investering waar we dankbaar moeten voor zijn, zo denk ik, als die budgetten inderdaad zouden kunnen komen.

Nog eventjes over het ruimtelijke ordeningsaspect. Uiteraard, u zegt of u hebt zopas gezegd: 'Wij willen dit openruimtegebied zo houden, wij willen daar geen aanpassing'. Ik wil toch nog eventjes herhalen wat precies het statuut is van het gebied. Zoals reeds gezegd, het zit in het afgebakend stedelijk gebied, regionaal stedelijk gebied. Ik verwijs naar de hypothese van afbakening. Reeds in mei 2000 werd volgend ontwikkelingsperspectief geformuleerd:

'Professionele landbouw met op lange termijn potenties voor stedelijke functies. Omwille van de bijzondere potenties van het gebied, onder andere de gunstige ligging, de mogelijk multimodale ontsluiting - denkt u maar aan de trein en dergelijke - wordt het gebied aangeduid als een stedelijk landbouwgebied met bijzondere potenties.'

Dat is gebeurd, uiteindelijk bij de afbakening, een beslissing van de Vlaamse regering op 20 januari 2006. Inderdaad, we zijn nu reeds tien jaar verder en nu kan eventueel, als men dat wil, onderzocht worden of het moment al rijp is om over te stappen naar die grootschalige stedelijke functies waarover gesproken is.

Goed, gelet op dat alles zijn we nu op een belangrijk punt gekomen, met name dat IKEA, maar ook dat de gemeente, op 6 januari gevraagd heeft aan de bevoegde minister van Ruimtelijke Ordening om, indien zij dat wenst uiteraard, een MER-studie op te maken. Misschien voor alle begrip, er zijn eigenlijk twee aspecten. Je hebt de concrete vraag van IKEA als bedrijf om daar eventueel over te gaan tot een MER-studie en dan de volgende stappen. Maar er is uiteraard het volledige gebied Ter Biest dat meer dan 100 ha is. Wij hebben als gemeentebestuur de bezorgdheid overgemaakt aan de minister, dat als er initiatieven zouden komen, dat dan ook voor het totale gebied minstens een visie moet ontwikkeld worden. Dat lijkt me nogal logisch. 'Eén bedrijf kan hier blijkbaar alles op zijn kop zetten', hoor ik u zeggen. Dat is natuurlijk maar de vraag of dat kan, dat één bedrijf alles op zijn kop zet? Vanuit de contacten die wij al hadden met de minister, vermoeden wij dat tegelijk, als er een procedure zou opgestart worden, ook het totale gebied moet bekeken worden. Maar goed, zoals gezegd, de Vlaamse overheid is bevoegd.

U vroeg ook: zijn er al contacten geweest? Ja, uiteraard zijn er al contacten geweest, zoals in vele andere dossiers. Er waren contacten met de Vlaamse overheid. IKEA had contact, bij mijn weten, met de bevoegde ministeries, kabinetten, zowel van mobiliteit, landbouw als ruimtelijke ordening. Ze hadden contacten met het agentschap Wegen en Verkeer, ze hadden contact met de administratie van Ruimte Vlaanderen. Bij een aantal van die contacten waren wij met een delegatie aanwezig. U hebt dat ook kunnen lezen wanneer wij aanwezig waren. In het verslag van het schepencollege, kunt u dat eventueel terug vinden. Ik wil nog eventjes een detailbemerking geven. Als ik de uren bekijk dat wij met IKEA gesproken hebben en de uren bekijk - en daar kom ik straks op terug - dat wij met de burens gesproken hebben, en de tegenstanders om het zo te zeggen, binnen de vzw, dan denk ik dat die uren al flink in balans zijn of overhellen naar contacten met de burens.

Maar goed, formeel moet er ooit vroeg of laat een 'go' komen in het kader van de start van een procedure. En dat verwondert mij een beetje dat de partij Groen bij deze, plotseling deze week, tot het inzicht gekomen is dat ze moeten tegen dit project zijn. Alhoewel dit concreet dossier, dit project in ieder geval

nog niet op tafel ligt. Maar goed, blijkbaar beschikken jullie over andere informatie dan wij waarschijnlijk. Daar kom ik straks op terug. Maar uiteraard zal al dan niet straks, later, ooit een MER-studie opgestart worden in het kader van de vraag van IKEA of de vraag van de gemeente... of misschien ook niet. Heel eventjes over de conferentie van de burgemeesters. Er is daar ook heel wat verwarring rond. Het stond ook in de krant, u verwijst er ook naar. De burgemeesters, de 'slimmeriken' van de streek, hebben hun licht laten schijnen. Uiteraard, ik ben maar één van die verlichte geesten in het geheel. Ik kan zeggen dat wij een groep hebben met de burgemeesters – dat bestaat al lang – en wij komen iedere maand samen en daar spreken wij over een aantal dossiers. Wat is de verantwoordelijkheid en de bevoegdheid van die groep? Nihil, in juridisch opzicht. Voor de duidelijkheid. Als een groep van collega's, over de partijgrenzen heen natuurlijk, bespreken we een aantal dossiers, onder andere dit dossier, dat gelet op de afbakening van het stedelijk gebied, een dossier is waar de regio ook een grote rol heeft, net als Vlaanderen, meer dan de gemeente zelf. Dus was het belangrijk, dachten wij, om het dossier op dit forum te bespreken. En u hebt in de pers en elders kunnen lezen dat daar inderdaad een aantal meningen over zijn. Het voetbalstadion kwam er ook aan bod, het aspect 'retail', wat zijn de plussen en de minnen, wat zijn de pro's en contra's van een eventuele vestiging van IKEA? Natuurlijk ligt in zekere zin een bijzondere verantwoordelijkheid bij het stadsbestuur Kortrijk, wetende dat een van de grotere grondeigenaren in het gebied het OCMW van Kortrijk is. Dus uiteraard of zij al dan niet verkopen aan IKEA, is dus een bevoegdheid van het stadsbestuur. Maar ook de zorg voor de mobiliteit, wil ik nogmaals herhalen, is uiteraard bij die groep van burgemeesters zeker ook aan bod gekomen. Maar wat is de waarde van het bijeenkomen van een groep burgemeesters? Dat is natuurlijk beperkt en heeft geen enkele juridische waarde.

Dan misschien toch ook iets over de intercommunale Leiedal. U zegt ook: 'Ja, hoe zit dat precies? Dat is ook niet zo duidelijk allemaal'. Wat is de rol van de intercommunale? Te meer daar ik in krantenartikelen letterlijk lees, in het kader van jullie perscontact deze week: 'Leiedal onderzoekt andere locaties'. Ik ben vanmorgen in Leiedal geweest en ik heb gevraagd: 'Onderzoeken jullie andere locaties?'

'Nee', hebben zij gezegd. Toch wel interessant om eventjes mee te delen. Wat doen ze dan wel? Er is een REKOVER-dossier geweest vorig jaar, rond het verband tussen ruimtelijke ordening en mobiliteit, in het bijzonder met betrekking tot het openbaar vervoer. In 2016 komt er een vervolgproject REKOVER+. En in dat project, goedgekeurd en gesubsidieerd door de Vlaamse overheid, heeft Leiedal de opdracht gekregen om inderdaad een aantal zaken te onderzoeken. Dat is allemaal vrij recent, dus die werkgroepen starten nu op, maar de bedoeling is om de eerstkomende maanden daar op in te gaan. Dus wat zit daarin? Men zal een projectdefinitie opmaken omtrent de regionale ruimtelijke visie, het bepalen van een aantal uitgangspunten en randvoorwaarden, en men zal dus onderzoeken, voor het gebied Ter Biest, maar ook voor andere gebieden in het stedelijk gebied Kortrijk, zoals Evolis - in al die gebieden rond de ring Kortrijk, laat het mij zo omschrijven: wat zijn hier een aantal mogelijkheden rond bedrijventerreinen, rond kleinhandel, rond golfterreinen, ... Weet ik veel wat allemaal? Ik kan u wel zeggen, in de uitgangspunten houdt men rekening en zal men ook kijken naar actieve landbouwbedrijven, naar natuurgebieden, naar fietsroutes enzovoort. Dat zal natuurlijk een omvattende studie zijn. Maar binnen REKOVER, het woord zegt het zelf, er wordt verwezen naar openbaar vervoer, is de bereikbaarheid met het openbaar vervoer cruciaal. Dat is er nu op dit moment niet tussen Wevelgem en Gullegem. Ook carpoolparkings, fietsmogelijkheden en dergelijke zaken, sluipverkeer, het zit allemaal in dit project, dat, zoals gezegd, door de Vlaamse overheid reeds goedgekeurd is. Leiedal heeft die opdracht

binnengehaald eind vorig jaar. De bedoeling is om voor het groot verlot die studie af te ronden. En dat kost ons niks.

U vroeg ook: 'Welke kosten zijn eraan verbonden?' Gelukkig kan ik u zeggen, dat is een gesubsidieerd project van de Vlaamse overheid en hetgeen dat niet door de Vlaamse overheid wordt gedragen, zal betaald worden via de reguliere werkingsmiddelen van Leiedal.

Tussendoor nog twee andere zaken. U vraagt: 'Zijn er voorkoopaktes voorgekomen of al een compromis getekend?' Daar hebben wij geen weet van. Dat is natuurlijk een zaak tussen IKEA en bepaalde eigenaars. We hebben geen weet van contracten, maar het zou uiteraard wel kunnen dat het zo is, maar ik denk het niet. Wij hebben daar geen weet van. Tweede vraag, tussendoor. U vroeg: 'Hebt u weet van feitelijke verenigingen die bezwaren hebben geuit tegen de komst?' Uiteraard hebben we minstens weet van één vereniging en ik vermoed dat u die vereniging ook kent, aangezien u deze week samen op de persconferentie was. Dus inderdaad, er is een vzw Eensgezond waar, zoals reeds eerder gezegd, al vele uren en contacten zijn geweest tussen het gemeentebestuur en deze vereniging. We gaan zien of dat er zich nog andere verenigingen aandienen. Misschien de vereniging van de amfibieën en de reptielen, maar die hebben we tot op heden nog niet gezien.

Deze week is er contact geweest met IKEA. Wij hebben hen namelijk uitgenodigd. Waarom? Omdat inderdaad dit dossier reeds heel lang in de publieke opinie speelt en omdat wij proberen, inderdaad vanuit hun kant, daaromtrent wat duidelijkheid te krijgen. Maar het klopt dat zij formeel nog geen dossier opgestart hebben en dat er dus nog geen procedure opgestart is. Maar goed, er is al zodanig veel aan het bewegen dat we toch vonden dat we hen een keer moesten uitnodigen naar het college, woensdag laatstleden. Blijkbaar een drukke dag in Wevelgem. Ten eerste hebben zij daarin bevestigd dat zij een bijzonder grote interesse hebben om zich in Wevelgem te vestigen. Ten tweede hebben zij een aantal, want dat is een andere vraag van u – zijn er al plannen of plannetjes en dergelijke? – hebben zij, als ik het me goed herinner, woensdag in het college een drietal verschillende plannetjes getoond. Dus is er een plan? Ja. Zijn er plannen? Ja. Er zijn veel plannen, denk ik. Wat bedoel ik daarmee? Dat zij in ieder geval diverse pistes, diverse mogelijkheden als bedrijf nog aan het onderzoeken zijn. Uiteraard gebeurt dit nog voor de start van de formele procedure die zij wellicht zullen aanvragen. Dus als er natuurlijk gezegd wordt: die parking moet kleiner of die parking moet onder de grond, daarin hebt u gelijk. Ik moet u zeggen dat wij dat ook al gezegd hebben in onze contacten. Maar natuurlijk, of die parking nu onder of boven de grond komt, zullen we moeten zien op het moment dat het dossier wordt ingediend en dat wij ons ook al dan niet zullen moeten uitspreken in het kader van een adviesformulering.

Zij staan in contact en overleg met de Vlaamse overheid en volgens ons weten, zal relatief binnenkort, vermoeden wij, het concrete dossier ter tafel liggen. In het kader daarvan hebben wij hen gevraagd om op 19 april eerstkomende, dinsdag over acht dagen, een informatievergadering te houden voor iedereen die geïnteresseerd is om het 'project IKEA', tussen aanhalingstekens, door hen te laten voorstellen, zodat iedereen kan kennisnemen van de precieze aard van het dossier zoals het op dit moment bestaat of niet bestaat. Maar in ieder geval willen we toch dat de intenties worden duidelijk gemaakt. Op diezelfde avond zouden wij als gemeentebestuur, we gaan dat nog voorbereiden, ook een luik aankoppelen om uitleg te geven over de procedure, over wat is een RUP, wat is een MER, wat zijn al die effecten die daarin kunnen onderzocht worden en op welke manier kan de burger zich eventueel organiseren in gans die procedure. Misschien nog een keer zeggen wat in principe, als er een dossier zou opgestart worden, een aantal grote stappen zijn. In het opmaken van een plan-MER zit ook het aspect locatieonderzoek. Dus als u vraagt naar het locatieonderzoek, dat moet ook deel uitmaken van een plan-MER. Dus dat komt dan ook nog aan

bod. En uiteraard, een afweging van de milieueffecten. De minister kan opleggen dat er ook een LER moet komen, een landbouweffecten-rapport. Een MOBER, dat zijn allemaal afkortingen natuurlijk, een mobiliteitseffecten-rapport.

Als dat allemaal al zou gepasseerd zijn, want dan spreken we hier al vlug over enkele maanden maar eigenlijk ook over jaren, dan kan eventueel een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt of opgestart worden met opnieuw een hele procedure. Het is duidelijk dat er ook rond de infrastructuur van de autosnelwegen nog het een en het ander zou moeten gebeuren in dat geval en alles zal eindigen met de aanvraag. Als ze dan een bouwdoossier zouden willen indienen, dan zullen we natuurlijk al heel wat jaren verder zijn en dan wordt een omgevingsvergunning aangevraagd, een geïntegreerde stedenbouwkundige en milieuvergunning. Dan zitten we natuurlijk al heel wat jaren in de toekomst.

Concluderend, wat is nu de rol van de gemeente? U voelt het al aan. Het is altijd een beetje een ambetante rol die we hebben. Wij worden voortdurend aangesproken en gecontacteerd maar eigenlijk zijn wij noch de initiatiefnemer, noch de trekker, noch degene die de ruimtelijke plannen moet maken of de mobiliteitsplannen moet maken of wat dan ook. Maar goed, wij moeten die rol spelen die we kunnen spelen en we willen dan ook proberen in zo maximaal mogelijke openheid de voordelen en de nadelen desgevallend te onderzoeken en op het juiste moment ook een standpunt te bepalen in het kader van een advies, niet in het kader van een beslissing.

Goed, om nu terug te komen waarmee ik begonnen ben en de positie van Groen. Laat mij toe om toch de kans te baat nemen om daar iets over te zeggen. Tot nu toe, zoals gezegd, hadden wij, denk ik, hier in deze gemeenteraad, een open houding over het dossier en werd genuanceerd naar het dossier gekeken. Ik denk de enige juiste houding ook. Eenmaal het dossier zou voorliggen, dan kunnen we het op zijn merites beoordelen om gefundeerd een standpunt te kunnen innemen, dat we inderdaad op het juiste moment dan verder kunnen kijken.

Nu stel ik vast, in de houding van Groen, dat er toch minstens een tweesporenbeleid te vinden is. Ik lees bijvoorbeeld in het blaadje van Groen dat wij allemaal in onze bus kregen: 'Komt IKEA naar Wevelgem?' Een artikel van Jasper (*raadslid Stragier*) op de eerste bladzijde, waarin vooral vraagtekens staan. Maar ik lees hier een aantal zaken die bijvoorbeeld heel concreet over de mobiliteit gaan, waarvan Jasper zegt: 'IKEA zal zich niet vestigen wanneer er een probleem is met de verkeersdoorstroming. Klanten haken hierdoor af. De komst van IKEA kan dus een opportuniteit betekenen om de mobiliteitsknelpunten aan te pakken.' En Jasper verwijst naar de beslissing van minister Weyts om geld vrij te maken. Ik lees hier een aantal zaken in waarvan ik denk dat de meerderheid rond de tafel, letterlijk en figuurlijk de meerderheid, zich kan vinden in een aantal van deze bedenkingen, maar ik zie ook de openheid om de eventuele positieve zaken, als die er kunnen zijn, ook in te zien. Maar deze week lezen we plots iets anders. Zowel op WTV, op de radio, in de pers: 'Groen wil IKEA niet op Ter Biest'. Carlo (*raadslid De Winter*) op foto met een aantal collega's. En inderdaad, Carlo, u hebt zopas, denk ik, verwoord of in grote lijnen verwoord wat ik ook deze week in de pers heb gelezen. Namelijk dat u dit geen goede locatie vindt, dat u vindt dat het elders eventueel moet. Waar elders? De vraag wordt gesteld: Evolis, Kortrijk-Noord of de LAR? Groen weet niet onmiddellijk een alternatief. We zijn niet tegen IKEA zolang het maar niet in Wevelgem komt.

Ik hoorde collega-gemeenteraadslid mevrouw Matthieu (*raadslid Groen in Kortrijk*) zeggen: 'IKEA is welkom in Kortrijk'. Vreemd standpunt voor iemand van Kortrijk die in Wevelgem komt zeggen dat IKEA beter niet hier komt maar wel in Kortrijk zou moeten komen. In ieder geval lezen wij hier een standpunt

door Maarten Tavernier (*provincieraadslid Groen*), Carlo De Winter en mevrouw Matthieu geformuleerd, een duidelijk standpunt vanaf deze week, dat Groen IKEA niet wil in Wevelgem en dat men de open ruimte wil bewaren. De open ruimte hier in het gebied Ter Biest.

Natuurlijk, wij doen ook ons werk. Dus hebben wij eens nagegaan hoe dit komt dat het standpunt dan veranderd is. Misschien kan straks daar een antwoord op gegeven worden? Is er druk vanuit de burenen? Is er druk vanuit de omwonenden of de vzw? Is er druk vanuit de provincieraad of van het provinciaal niveau van Groen? Ik weet het niet, maar ieder geval is blijkbaar de laatste dagen beslist om het geweer van schouder te veranderen en voluit zich te engageren tegen een IKEA in Wevelgem. Open ruimte moet vrijgehouden worden in het gebied Ter Biest.

Dus kijken we eens of dit standpunt terug te vinden is op de website van Groen. We hebben gekeken op de website van Groen West-Vlaanderen en Groen Wevelgem. Wat vinden wij? 8 maart 2005, persmededeling van Groen over de transportzone de LAR. Wat lees ik? Ik zal het letterlijk voorlezen. 'Transportzone de LAR: een heel probleem aan de E17, aanslag op het waardevolle open agrarisch landschap. Groen West-Vlaanderen keert zich tegen deze zone, de ontwikkeling van een transportzone van enkele tientallen hectaren aan de E17.' Wat zegt Groen? 'Een beter alternatief voor een transportzone is te vinden in Wevelgem. Tussen de A19, de E403 en de spoorlijn Kortrijk-Poperinge. Dit ingesloten gebied wordt genoemd als een gebied met hoge potentie voor stedelijke functies en zal op langere termijn niet als landbouwgebied behouden blijven.' Ondertekend door onder andere Maarten Tavernier en Cathy Matthieu. Kijk dan eventjes naar de website van Wevelgem Groen, nog interessanter! 9 april 2005, dezelfde tekst keert terug, opnieuw over de LAR. 'Een beter alternatief voor de transportzone is te vinden in Wevelgem in het gebied Ter Biest, tussen de A19, de E403 en de spoorlijn.' Ondertekend, gemeenteraadslid Carlo De Winter. We zijn dan ook zeer blij om te vernemen dat Groen tegen IKEA is in het gebied Ter Biest, maar liever een ruime transportzone daar ziet. Dat is uiteraard belangrijk voor ons. Wij proberen op een objectieve manier alle zaken te zien. Maar daarom stel ik toch nog eens duidelijk de vraag aan de vrienden van Groen aan de andere kant van de tafel: wat is nu jullie standpunt? Ik dank u.

De voorzitter: Oké. Dat was een lange interventie. Carlo ...

De heer Carlo De Winter: Ik hoop dat ik een beetje ga kunnen terugkoppelen wat er allemaal verteld is geweest. Ten eerste, de persconferentie deze week was niet met de vzw. Wij waren daar, de mensen van de vzw zijn langsgesproken. We hadden ze helemaal niet uitgenodigd. We zijn zeker niet met elkaar verbonden of aan elkaar geklonken, zeker niet. Wij hebben onze standpunten niet onmiddellijk veranderd, zoals u ook voorgelezen hebt. Wij hebben vragen gesteld, wij hebben de voorbije maanden veel vragen gesteld. Wij hebben daar geen antwoord op gekregen. We hebben ons eerst ruim willen informeren om een standpunt in te nemen. We hebben dan rondgekeken in de verschillende documenten, we hebben gekeken welke studies naar voren werden gebracht, welke voorstellen er waren geformuleerd en tot nu toe waren er eigenlijk, zeker wat betreft mobiliteit bijvoorbeeld, zaken geformuleerd die eigenlijk niks te maken hebben met de inplanting van een IKEA. De 'paperclip' die al twintig jaar op de payroll stond, is er een paar keer afgevallen, is er nu dit jaar terug bijgekomen, en heeft op zich niks te maken met de komst van IKEA. Hetzelfde met de spoorwegtunnel, dat zijn allemaal zaken die niets met IKEA te maken hebben.

Wat betreft de inkleuring van het gebied. Wij zeggen: dit gebied staat nu ingekleurd als een gebied met potenties, dus dat zal dan binnen vijftien, twintig jaar ingekleurd worden. Als die IKEA daar nu niet zou zijn, zou dat gebied nu niet worden ingekleurd. Wij zeggen: er zijn sites in de regio - en er zijn

woorden gelegd in de mond van Cathy Matthieu over de inplanting in Kortrijk - maar er zijn ook mogelijkheden in Zwevegem, in Moeskroen, in de ruime regio, niet alleen in Kortrijk. Er zijn dus meerdere locaties die nu geschikt zijn zonder dat er vele studies moeten worden opgemaakt voor IKEA om zich in te planten. Niet onmiddellijk deze site die opnieuw een stukje groen is dat zal verdwijnen. En inderdaad tien jaar, elf jaar terug heeft Groen gezegd van: LAR-Zuid, neen, laat het daar niet komen, dat is natuurwaardevol gebied. We hadden dan ook vanuit Groen gekozen voor het gebied hier. Ja, het was wel niet een en/en-verhaal maar een of-verhaal. Op het ogenblik dat LAR-Zuid wordt ingekleurd, dan kun je toch niet alles gaan inkleuren. Dan kun je niet en LAR-Zuid gaan inkleuren en Ter Biest gaan inkleuren en Menen-West gaan inkleuren. Je moet keuzes maken. In 2005 is al een keuze gemaakt geweest voor LAR-Zuid. Op dat ogenblik hebben wij gezegd: oké, het is wat het is, nu moeten we zorgen dat Ter Biest behouden blijft. Het is niet zo dat wij zeggen: Ter Biest moet nu nog een transportzone worden. Er is er een gekomen, de LAR-Zuid, jammer genoeg, maar die is er, dus moeten we nu het andere gebied gaan vrijwaren, we moeten niet alles gaan inkleuren.

Zijn er nog zaken verteld geweest die ik eventjes moet terugkoppelen? Ik denk dat de belangrijkste zaken gezegd zijn...

Wat betreft een IKEA. U zegt: jullie zijn voor of tegen IKEA. Wij zijn niet tegen IKEA, net zoals de conferentie van de burgemeesters ook heeft gezegd: ze zijn welkom. Maar wij denken dat er betere locaties zijn dan de locatie die IKEA zelf wil inkleuren, vandaar dat wij - na ons ruim te hebben geïnformeerd - deze week tot de conclusie zijn gekomen dat wij ons standpunt moeten innemen en wij zijn tegen de inplanting van een IKEA op dit gebied. Want zoals u ook weet, u hebt het net zelf verteld, als de IKEA zal komen, dan vragen wij een volledige ontwikkeling van het gebied en het zal niet beperkt blijven tot die 15 ha. En dan verliezen we onze laatste groene long, het grootstedelijk gebied Kortrijk, aan de kant van Wevelgem. En daarom hebben wij deze week gepleit voor een 'neen' voor IKEA op Ter Biest. Dat is de visie, kort, dat is de totstandkoming van ons besluit.

De voorzitter: Oké, dank u.

De heer Jan Seynhaeve: Goed, we gaan niet altijd voort over hetzelfde discussiëren. Het lijkt mij toch wel een beetje een vreemd verhaal, dat u een aantal jaren geleden nog pleit om daar inderdaad een transportzone in te planten, die een heel andere impact zou hebben dan een IKEA. Maar goed, blijkbaar rijpen de geesten bij Groen. Maar in ieder geval, ik wil toch duidelijk zeggen dat we niet gevraagd hebben voor een volledige inkleuring van het gebied Ter Biest voor economische ontwikkeling of zo, dat heb ik niet gezegd. Wij hebben gevraagd dat er een totale visie komt, dat er rechtszekerheid komt voor iedereen die daar woont en dergelijke meer. Dus dat is de enige zaak die wij vragen.

U zegt ook: we vragen dat Leiedal dat en dat onderzoekt. Dat lees ik toch. Maar blijkbaar is er voor u geen onderzoek nodig, want u weet al één ding zeker: daar mag het niet komen. Dus eerlijk gezegd, wat voor onderzoek dat dan zou moeten zijn? Blijkbaar zijn jullie slimmer dan dat, om nu al te zeggen: we moeten het onderzoeken maar het mag wel daar niet komen. Dat is dan toch een vreemd onderzoek.

De heer Carlo De Winter: Wij vragen dat Leiedal wil kijken welke harde sites er beschikbaar zijn in de ruime regio, waar er een inplanting kan gebeuren van een bedrijf van 8 ha of 10 ha. Dat vragen wij. Op bestaande locaties die momenteel vrij liggen, nog niet ingevuld zijn of in reconversie zijn. In de regio. Dat vragen wij aan IKEA. Er zijn er. Het is niet aan ons om te zeggen welke er zijn... Ik ken niet de volledige lijst maar er zijn zeker locaties in de regio waar die kan ingeplant worden.

De heer Jan Seynhaeve: Oké, wij gaan dat uiteraard in het onderzoek laten bekijken maar ik vind het toch een beetje vreemde wending die zich hier afspeelt, maar goed.

De voorzitter: Misschien belangrijk voor iedereen, u heeft het vermeld, burgemeester, is 19 april, die infovergadering. Ik denk dat het toch wel belangrijk is dat iedereen, dat de burgers de kans krijgen om objectieve informatie te krijgen. Uit de eerste hand van IKEA en dan eigenlijk een beetje het ABC van de procedure. Dat lijkt me toch wel te rapporteren in de bevoegde perskanalen. Heeft nog iemand een afsluitende bedenking? Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een kleine bemerking. Indien dat IKEA hier naar Wevelgem zou kunnen komen of mogen komen, ... Dat hangt van Groen af, hé. Eigenlijk zouden we dat moeten toejuichen, dat zo'n bedrijf kijkt om zich hier in onze zone te vestigen. We zitten hier eigenlijk echt op een kruispunt van alle autostrades. Die mensen denken ook naar de mobiliteit toe, dus alle autostrades liggen hier dichtbij. En ik weet niet of dat je het in de krant al gelezen hebt, er zijn verschillende bedrijven die hier in Wevelgem sluiten voor het een of het ander, die het moeilijk hebben. IKEA zal naar hier komen en een kleine vierhonderd man terug werk geven. Ik weet niet of Groen voor het werk is of tegen het werk, maar iemand die vierhonderd personen kan tewerkstellen. Chapeau hé...

De voorzitter: Oké, dat is misschien het debat van de voor- en tegenargumenten voor later. Marcel.

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Dank u, voorzitter. Ik vind het alleen spijtig dat er dus onmiddellijk paniekpoker gespeeld wordt. Er is nog niets beslist. Er is natuurlijk veel over gesproken in de pers en zo verder. Ik vind het ook heel spijtig dat op sommige punten het gemeentebestuur aangevallen wordt waar ze niets mee te maken heeft want het is tenslotte de Vlaamse regering die beslist. En het tweede punt, heel kort: als je ziet hoeveel laaggeschoolden hier in de streek zonder werk zitten, vind ik het een pluspunt dat zo'n bedrijf naar Wevelgem komt. Dank u.

De voorzitter: Filip, dat kan niet missen, ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, het absoluut afsluitende woord. Ik ging stoppen – maar mijn collega's hebben dat al meegegeven – met de oneliner dat één salamander de meubels niet maakt. Om u aan te geven, laat ons dit in alle rust bekijken. Laat ons dit objectief waarderen op zijn merites, zoals de burgemeester heeft aangegeven. Laat ons de resultaten van dat plan-MER afwachten om te kijken. We moeten nu niet op tafel gaan staan juichen of het er nu al dan niet komt. Laat ons dit op objectieve maatstaven waarderen. Maar ik volg Marnix (*raadslid Vansteenkiste*) in zijn boodschap. We hebben deze week nog de mare gekregen van Corne Packaging, ACE, die zijn productie in Wevelgem sluit: 38 arbeiders die een einde aan een actieve loopbaan zien komen. Vorig jaar Aliance, meer dan 200 mensen. Als we dan opportuniteiten op ons zien afkomen, rechtstreekse tewerkstelling 350, onrechtstreeks een mogelijk veelvoud daarvan op gans de omgeving. Ik zou dit toch niet zomaar op één persconferentie met één pennentrek doorhalen en toch eventjes wachten tot we de objectieve gegevens krijgen om dan in een sereen debat die beoordeling te kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Carlo.

De heer Carlo De Winter: Ik wil nog gewoon eventjes reageren over de tewerkstelling. IKEA is voor ons welkom maar niet op deze site. Als IKEA zich vestigt in Kortrijk of Oekene of Moeskroen of Wervik, kan diezelfde

tewerkstelling gecreëerd worden. Dus wij hebben niets tegen de komst van IKEA maar wel op deze site. Dat is alles wat ik nog wil toevoegen.

De voorzitter: Iedereen zijn waarheid, iedereen heeft de kans gehad. We gaan dat afronden.

Mondelinge vragen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En we hebben nog op onze agenda, ik denk, vier mondelinge vragen, ingediend door de N-VA-fractie. Waar ik als voorzitter misschien iets zou willen zeggen voor de goede orde. Ik waardeer de inspanning, de creativiteit om vragen in te dienen, dat is uw absoluut recht en dat is zeer nuttig voor het debat. Maar misschien niet allemaal op het laatste moment, want soms zijn de diensten toch wel begaan of betrokken om informatie te geven. Het IKEA-verhaal, dat stond op tijd geagendeerd, daar heeft de burgemeester, denk ik, het allemaal zelf gedaan maar soms is het toch wel ook nodig om informatie te verzamelen. Er is mogelijkheid om vragen in te dienen tot op de deadline, de woensdagmiddag. Misschien dat dit liever eerder gereserveerd wordt voor, laat ik ze maar zo noemen, dringende actualiteitsvragen. Nog eens, het zijn zeer interessante punten die u aanhaalt maar een aantal zijn misschien ook niet zo echt heel brandend dat ze woensdagmorgen moesten ingediend worden. Maar het is een mededeling voor de goede orde. Mijnheer de fractieleider, u hebt het woord. In vier stappen, u wou beginnen met MIROM dacht ik.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij nemen uw boodschap mee. We gaan proberen ons uiterste best te doen als goede studenten om onze actualiteitsvragen iets vroeger in te dienen maar u weet dat wij geen beroepspolitici zijn, dat er nog moet gewerkt worden in Wevelgem om die welvaart hier in stand te houden.

Nu, u vraagt mijn tussenkomst met betrekking tot MIROM. Ik verwijs naar onze tussenkomst ter gelegenheid van de gemeenteraad van 11 december 2015 waar wij het mandaat hebben vastgesteld van onze vertegenwoordiger met het oog op de buitengewone algemene vergadering die toen gepland was. Gelet op de nakende beëindiging eind 2016 van de samenwerkingsovereenkomst tussen MIROM Menen en MIROM Roeselare en gelet op de aankondiging van de bevoegde schepen dat MIROM Roeselare deze samenwerkingsovereenkomst niet meer zou verlengen, is toen gesteld dat er in 2016 bijzondere aandacht zou gaan naar de fusiegesprekken tussen de beide entiteiten. Vanuit onze fractie hebben wij meegegeven dat deze gesprekken uiteraard een kans dienen te krijgen maar dat parallel met deze gesprekken uiteraard ook alle andere mogelijke pistes voor de huisvuilverwerking onderzocht dienen te worden. In het belang van onze inwoners, van de bedrijven die op onze gemeente gevestigd zijn, maar ook van de gemeente en al haar diensten, moeten wij immers op zoek naar het meest verantwoorde alternatief. We zijn intussen vier maand verder en binnen goed acht maanden moet dat verantwoord alternatief er dus wel zijn. Daarom kregen wij graag een stand van zaken omtrent de gevoerde onderhandelingen, als ook een overzicht van alle door de gemeente intussen geleverde inspanningen op zoek naar alternatieven voor het geval de fusiegesprekken geen resultaat zouden vinden. Wij danken u voor de toelichting.

De voorzitter: Dat zult u moeten aan Stijn richten straks. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Ja, beste raadslid. Ik heb akte genomen van uw vraag en wens als eerste, vooraleer ik inhoudelijk inga op dit punt, toch twee belangrijke zaken op te merken in uw vraag. Ten eerste

de uitgesproken datum inzake de samenwerkingsovereenkomst klopt absoluut niet. Uw informatie is niet correct want de samenwerkingsovereenkomst stopt officieel op 10 november 2019. Verwarring is er waarschijnlijk met de datum waartegen een principiële beslissing zou moeten genomen worden, willen we fuseren met een andere partner. Namelijk principieel tegen eind 2016, om zo in 2017 ten laatste de nodige statutenwijziging en dergelijk door de algemene vergadering te laten goedkeuren. Want, ter info, in het verkiezingsjaar 2018 nota bene is dit per wet verboden om te fuseren. Ter info ook, de duurtijd van onze intercommunale loopt trouwens tot 31 december 2022.

Als tweede wil ik ook opmerken, en ik vind het een beetje vreemd, dat u de stelling onmiddellijk aanneemt van een verantwoord alternatief. Ik denk dat dit ergens te vinden is in uw denkplaatje van 2016. Maar ik vind dat bijzonder vreemd, te weten dat we eigenlijk tot 2019 kunnen doorgaan. We hebben een contract tot 2019, waar we nog altijd kunnen mee verder gaan. Ofwel beschikt u over andere informatie die ik niet heb.

Maar goed, ik ga verder in op de inhoud. Op 28 januari laatstleden hebben wij namens MIROM Menen terug een vergadering gehad over de toekomst van onze intercommunale en deze vergadering ging ook door samen met MIROM Roeselare in het kader van de lopende besprekingen om eventueel te fuseren. Tijdens die vergadering heeft MIROM Roeselare nogal duidelijk een deadline gesteld om tegen eind februari, begin maart te weten waar ze staan. Daarop is een versnelling hoger gedraaid bij MIROM Menen en zijn er twee vergaderingen doorgegaan met politieke delegaties van de drie colleges van burgemeester en schepenen van de drie vennoten bij MIROM Menen. Wevelgem vertolkte daar de visie die u blijkbaar ook onderschrijft. Uit een verslag van de directeur van MIROM, uit een rapport van het consultancybureau Ernst & Young, of EY, en vanuit de verificatie van de kostprijs per inwoner door de revisoren, blijkt dat een fusie met MIROM Roeselare topprioriteit is en het beste is ook. Ook blijkt dat er een bijkomende potentie is in een gesprek met IVIO, de intercommunale rond gemeenten in het Izegemse. In het rapport van Ernst & Young is er ingegaan op alle mogelijke pistes.

Gelet op deze conclusie en ook onze overtuiging dat consolideren van de samenwerkingsovereenkomst in een fusie noodzakelijk is, hadden wij het voorstel om met een getrappt systeem te werken. We mogen niet vergeten dat we met MIROM Menen op een korte termijn heel wat bedreigingen probleemloos en met glans hebben voorbij gestoken. Ik denk dan bijvoorbeeld aan het saneren van het stort, het Diefhondbos, het sluiten van de verbrandingsoven. Dat is allemaal probleemloos en zonder grote financiële gevolgen voorbijgegaan. Het was natuurlijk niet mogelijk op een dergelijke manier, zonder de samenwerking met MIROM Roeselare. Dat is duidelijk. Dit blijkt bovendien ook uit de bijdrages van de gemeente de laatste jaren aan MIROM. Ik kan u trouwens zeggen dat, met de voorlopige rekeningcijfers die wij hebben voor 2015, er waarschijnlijk net geen 10 euro per inwoner zal moeten betaald worden uit de gemeentekas. En als we dan alle bijdrages van de bewoners zelf, bijvoorbeeld de huisvuilzakken, groenafvalcontainers, brandbaar grofvuil laten ophalen en dergelijke meerekenen, dan komen we ongeveer op een cijfer van een 43,50 euro per inwoner, dat er eigenlijk vergoed wordt aan het verwerken van ons huishoudelijk afval. Ongeveer vergelijkbaar is dat bij MIROM Roeselare, terwijl in andere gemeentes dit toch wel snel oploopt. Er zijn er waar het 60 euro, 70 euro en 80 euro per inwoner bedraagt. Weliswaar met vergelijkbare activiteiten natuurlijk in acht te nemen. Je kunt ook appels met peren vergelijken maar het is wel de bedoeling geweest om appels met appels te vergelijken.

Ons standpunt namens het college van burgemeester en schepenen is duidelijk. Voor wat betreft MIROM Roeselare eerst verder onderhandelen over de fusie. Waarom? Ja, echt inhoudelijk en financieel is het tot op vandaag nog niet gebeurd. Moest dit blijken op niets uit te draaien, dan kunnen we verder gaan

met een eventuele hernieuwde samenwerking. Als tweede trap. Indien dit ook niet meer kan, stel dat de volgende onderhandelingen dat ook uitwijzen, dat het niet meer mogelijk is, moeten we ons inderdaad beraden welke andere partners er mogelijk zijn. Sowieso staan wij ook achter het idee om parallel met IVIO te onderhandelen. Maar ondanks het uitblijven van het inhoudelijk en financieel debat over de fusie met MIROM Roeselare, beslissen de twee andere vennoten, namelijk de steden Menen en Wervik, om de piste fusie onmiddellijk af te sluiten. Hun redenen, zonder voor hen te spreken, zijn onder andere de betrokkenheid als gemeente in de intercommunale, vragen rond toekomstprojecten van de verbrandingsoven, de eventuele financiële bijdrage in het eigen vermogen enzoverder. Zaken die wij liever eerst hadden uitgediscussieerd en waar volgens ons oplossingen voor mogelijk zijn. Eerder dan dit onmiddellijk als onoverbrugbaar te gaan beschouwen. Gelet op het feit dat twee van de drie vennoten de fusie niet meer zien zitten, is deze boodschap dan ook overgebracht aan het directiecomité van MIROM Roeselare, of althans een delegatie, op 9 maart 2016. Weliswaar met de visie ook te vertolken van het gemeentebestuur Wevelgem. Dat vind ik zeer belangrijk, gelet ook op het voorgaande.

Daarop heeft MIROM Roeselare gevraagd om te bekijken of het mogelijk is om de samenwerkingsovereenkomst te evalueren en eventueel zelfs te verlengen tot 2022, tot het einde van de intercommunale MIROM Menen. Of althans het voorlopige einde. Dat zagen de andere vennoten gelukkig dan wel zitten. Wij hadden het ook sowieso in ons getrapte systeem als tweede stap voorzien, dus gaan wij ook verder daarvoor mee aan tafel zitten. Ondertussen zijn ook de gesprekken, en dat zal u bijzonder interesseren denk ik, met IVIO opgestart om de mogelijke raakvlakken daar te bekijken. Wij denken dat we inderdaad ook daar nog wel wat marge hebben om bijvoorbeeld naar transport, naar de organisatie van containerparken waar MIROM Menen zeer sterk in is, toch ook wel wat activiteiten te kunnen ontwikkelen. Wat naar kostenefficiëntie zeker goed zal zijn.

Wij volgen dit dossier namens de meerderheid zeker en vast goed op, zodat we kunnen trachten de kostprijs per inwoner en ook bovenal de kwaliteit van de opdracht even hoog te houden. Hoewel we met gefronste wenkbrauwen kijken naar het afschieten van de mogelijkheid tot fuseren terwijl uit rapporten blijkt dat het een gunstige piste is voor onze inwoners. Daarom zouden wij vragen aan alle partijen hier vertegenwoordigd om vandaag hun steun uit te spreken om alle pistes in verband met de toekomst van MIROM Menen verder open te houden. Alsook dus de fusie met MIROM Roeselare. Om dat toch nog een kans te geven door ten minste een inhoudelijke en financiële onderhandeling te voeren met hen. Graag dus jullie principiële toestemming. Ik weet dat het geen officiële beslissing is, maar goed, als hier principieel iedereen kan akkoord gaan om een brief te sturen naar de raad van bestuur van MIROM Menen om dit te zeggen: dat we alle pistes, ook de fusie met MIROM Roeselare, verder willen uitwerken. Dit als reactie op uw vraag en ook hopelijk uw steun in dit dossier.

De voorzitter: Filip?

De heer Filip Daem: Uiteraard gaan we daar niet op in. Uiteraard gaan we daar niet op in zo lang dat wij over geen objectieve gegevens kunnen beschikken. Ik moet voortgaan op hetgeen de schepen zegt: 'Dit is de best mogelijke piste die voor ons open ligt, die fusie met MIROM Roeselare'. Dan vraag ik mij af: zijn dat in Wervik en zijn dat in Menen dan ... ?

De voorzitter: Wel, Filip, ik heb hetzelfde gedacht. Ernst & Young. Ik zei misschien moet je zo'n studie aan een universiteit geven. Maar Ernst & Young is bijzonder capabel. Als die dat schrijven ...

De heer Stijn Tant: Goed, we gaan het ontwerprapport overmaken. Dat is zeker geen probleem.

De heer Filip Daem: Ik denk dat het een beetje prematuur is om nu te zeggen 'carte blanche'. We geven u een mandaat om die fusiesprekken ...

De heer Stijn Tant: Het is juist dat, Filip. U hebt duidelijk niet goed geluisterd. Het is juist wat we niet willen doen. We willen hier geen 'carte blanche' ten opzichte enkel van die fusie maar we willen een 'carte blanche' ten opzichte van alle andere opties en ook de fusie mee onderhandelen. Ik denk dat dit ook de vraag van u was ...

De heer Filip Daem: Dat is hetgeen wat we in december gezegd hebben. Dat alle mogelijke pistes moeten worden bekeken, alle mogelijke pistes. Dit nu formeel gaan schrijven, enkel en alleen in een brief aan de raad van bestuur van MIROM Roeselare ...

De heer Stijn Tant: MIROM Menen. Ik ga het nog een keer herhalen ...

De heer Filip Daem: U heeft gezegd de raad van bestuur van MIROM Roeselare.

De heer Stijn Tant: Menen. Nee, ik ga het nog een keer herhalen, Filip. Wat ik als voorzet wil geven, is dat wij eigenlijk vragen om alle pistes te onderzoeken naar financiële haalbaarheid en we vragen ook een inhoudelijk debat. Want tot op vandaag is er nog nooit over inhoud gesproken en dat is zo jammer. Hoe kunnen wij weten of een fusie met Roeselare of een fusie met IVIO of een fusie met een andere partner nu mogelijk is, als je op zijn minst gewoon al bij het denken aan een fusie zegt: 'Nee, dat kan niet'. Ondanks... We zullen dat ontwerprapport van Ernst & Young en andere cijfers doorsturen, dat is zeker geen probleem, dat zijn ook geen geheimen, ze zijn doorgegeven. We gaan dat ook doorsturen en daar zal uit blijken ...

De heer Filip Daem: U zegt dat er met Izegem nog geen cijfermatige begroting klaar is, dat je ons daar nog geen inzicht in kunt geven. Het enige dat je hebt, is uw plan of uw rapport van Ernst & Young over de opportuniteiten van een fusie met Roeselare. Dat is hetgeen wat je hebt.

De heer Stijn Tant: Ik heb gezegd: 'Uit een verslag van de directeur van MIROM Menen, uit een rapport van het consultancybureau Ernst & Young en vanuit de verificatie van een kostprijs per inwoner door de bedrijfsrevisoren'. Dus er is inderdaad een kostprijs per inwoner opgesteld in zoverre en zo goed en kwaad als mogelijk om dit zeer correct te doen. Dit is opgesteld en zelfs geverifieerd, onder andere ook door Ernst & Young en de bedrijfsrevisoren. Daaruit blijken wel cijfers en die zijn ook open, ik kan dat ook geven, wat de kostprijs bijvoorbeeld met Izegem is. Ik zal het u zeggen, het is 70 euro per inwoner in IVIO, dat er betaald wordt. In Kuurne is dat 60 euro per inwoner. In Kortrijk is dat 80 euro per inwoner. Dat zijn de cijfers die we wel degelijk hebben en die ik zal overmaken. Waarna ik hoop dat toch ook het licht zal schijnen dat we alle pistes moeten openhouden en dat we op zijn minst eerst moeten peilen naar de meest goedkope en efficiënte manier, wat ook op papier staat. Ik zeg het, dit jaar gaan we afstemmen op een bedrag dat wij moeten betalen van 10 euro per inwoner uit de gemeentekas. Ik kijk naar andere gemeenten in gans Vlaanderen om dit te gaan zoeken... Bovenal moeten we dat ook durven zeggen, de kost wordt niet volledig afgewenteld op de inwoners. Ik kan inderdaad naar 10 euro gaan en alle kosten naar de inwoners gaan duwen, maar ik denk dat wij vergelijkbare prijzen hanteren. Wij hanteren bijvoorbeeld een diftarsysteem, met een getrapt systeem, waar ook een gratis fractie is, waar ook zelf bij de oranje fractie een gratis gedeelte is, dat de inwoner vrij kan blijven... Ik kan zeggen dat wij op een zeer efficiënte en goedkope manier gediend zijn en dit is volgens mij, en dat blijkt ook uit cijfers, uit rapporten, vooral te danken aan de samenwerking met MIROM Roeselare. Ik zeg ook, efficiënt bestuur en organisatie, dat zal zeker ook meespelen, absoluut ...

De heer Filip Daem: Ik betwijfel dit dus niet, hè, ik betwijfel dit dus niet. De samenwerking op dit ogenblik met Roeselare is bijzonder lucratief. Dermate lucratief dat MIROM Roeselare niet meer op dezelfde basis in de toekomst wil verder werken. Dat is de realiteit. Dat is de realiteit. Dus die 10 euro die nu uit de gemeentekas betaald wordt, hoeveel wordt die in 2019? Hoeveel wordt die in 2019? Maar die onderhandelingen hebt u nog niet gevoerd.

De heer Stijn Tant: Dat is juist wat dat ik net gezegd heb, wij mogen deze niet voeren. Vanuit Menen en Wervik is er een duidelijke 'njet' gekomen om dit niet...

De heer Filip Daem: Het speelveld gaat compleet veranderd worden. MIROM Roeselare wil u opsloppen in het kader van een fusieoperatie.

De heer Stijn Tant: Nee, fuseren is als gelijken oversteken en dat kan. Dat is juist het inhoudelijke debat dat nog nooit gevoerd is. Het is mogelijk om bijvoorbeeld in de raad van bestuur - als dat de bezorgdheid is, bijvoorbeeld om opgeslorpt te worden en niets meer te zeggen hebben - er is en dat is ook gesteld door onze bedrijfsrevisoren en door Ernst & Young om, als mogelijke oplossing, met A- en B-aandelen te werken, waar een blokkeringsminderheid kan zijn om bepaalde beslissingen niet te kunnen uitvoeren. Dit kan allemaal inhoudelijk besproken worden, maar we hebben die kans niet gekregen of niet mogen nemen vanuit de twee andere besturen.

Dus we staan open voor alle mogelijke pistes, maar als uit cijfers blijkt wat nu voorlopig een degelijke piste is... U blijkt wel kennis te hebben van het dossier want u zegt: 'Kijk, nu is het inderdaad slechts 10 euro, maar dat is door het lucratieve aanbod van MIROM Roeselare, dat ze niet verder willen zetten'. Inderdaad, er zijn een aantal bezorgdheden van daaruit over de prijszetting maar diezelfde bezorgdheden hebben wij ten opzichte van hen over prijszetting. Weet bijvoorbeeld - en ik heb dat ook aangehaald in de vergadering, eind februari, bij de collega's van Menen en Wervik - dat wij bijvoorbeeld meer betalen dan de vennoten in MIROM Roeselare om te verbranden. Ook die voordelen gaan wij hebben op het moment dat wij ons in die vennootschap, of intercommunale tenminste, gaan settelen. En niet opgeslorpt worden maar als een gelijke toetreden. Die mogelijkheden zijn er maar je moet ze wel kunnen onderzoeken. En dat hebben we niet mogen doen. Helaas, ik betreur dat nog altijd.

De heer Filip Daem: Ik zal uw rapport van Ernst & Young nog een keer goed kijken.

De voorzitter: Oké. Blijkt nog eens dat het een belangrijke vraag is, die ergens opvolging vergt. Er is tijd, maar de tijd loopt. Eigenlijk zit Wevelgem een beetje gekneld binnen MIROM om alle alternatieven te bekijken. Dus ik neem aan dat we dat rapport eens bekijken en daar dan misschien op terugkomen op een infovergadering. Is dat een goede afspraak? Oké. Ik weet niet wie dat de volgende vraag ...

De heer Filip Daem: Mijn volgende vraag, mijnheer de voorzitter, ik weet niet wat er op uw agenda staat ...

De voorzitter: Wel, ik dacht dat het om de camera's ging nu. Sorry, de camera's waren laatst.

De heer Filip Daem: Misschien over het project 'autodelen'. Medio 2015 is Wevelgem - dit maakte ook deel uit van het Fietsplan - van start gegaan met een project autodelen. Twee voertuigen staan 's avonds en tijdens de weekends

tegen een minimale vergoeding ter beschikking van onze inwoners. Graag kregen wij een stand van zaken omtrent dit project en meer in het bijzonder een antwoord op navolgende vragen. Hoeveel keer is op deze dienst reeds een beroep gedaan? Hoeveel verschillende gebruikers hebben zich op deze dienst reeds aangemeld? Hoeveel inwoners van Wevelgem hebben zich intussen aangesloten bij Autopia? Hoeveel heeft het project inmiddels financieel opgeleverd en misschien een kleine kosten-batenanalyse? En zijn er plannen om dit project uit te breiden en/of andere voertuigen uit het wagenpark van de gemeente hierop in te zetten? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Ja, dank u, Filip, voor de vraag. Ik ga er heel kort op antwoorden. Hoeveel keer is op deze dienst beroep gedaan? Achttien keer. Hoeveel gebruikers zijn er voor de wagens? Twee gezinnen. Hoeveel inwoners van Wevelgem hebben zich intussen aangesloten? Acht. De kosten-batenanalyse. Dus de kost eenmalig, de installatiekost van de boordcomputers en de belettering van de wagens, dat was 3 120 euro en we hebben een jaarlijkse kost per auto, zowel lidgeld Autopia als de verzekering die we daarvoor moeten nemen, van 300 euro. Dus dat betekent 600 euro per jaar op vandaag met die twee wagens. Er zijn daar ook opbrengsten bij en tussen november vorig jaar en maart van dit jaar, dat is een zestal maanden, hebben we een opbrengst van 809 euro.

De vraag is: gaan we dat uitbreiden? Ik denk dat dit op vandaag niet aan de orde is. Wij hebben twee wagens die we nu ter beschikking stellen buiten de werkuren, want overdag worden ze gebruikt door onze mensen. Het is niet zo dat ze hele dagen stilstaan. Dus ik denk dat we op vandaag de vraag aankunnen met de twee wagens die er zijn. De kost is wat ze is. Ik denk dat het nog wat groeimarge heeft, dat we daar wat extra communicatie moeten rond voeren, maar we vinden het nog altijd een goed initiatief, zelfs al zijn er maar twee gezinnen die er gebruik van maken. Ik heb nog vergeten te zeggen, ze hebben wel al 2 000 km afgelegd. Dus het wordt ook gebruikt voor langere afstanden.

Ik denk dat het nog groeimarge heeft. We zijn daar ook wel wat vooruitstrevend als gemeente en we kunnen daar nog wat verder aan werken. We blijven op vandaag bij die twee auto's. Mocht het nodig blijken dan kunnen we dat nog altijd uitbreiden in de toekomst.

De heer Filip Daem: Dank u wel, mevrouw de schepen. Ik zou zeggen: zet in op communicatie, want dit is een waardevol project. Zet daar absoluut op in. Twee gezinnen die daarvan gebruikmaken, dat is dus één auto per gezin. Ik denk ook niet dat het de bedoeling is van onze gemeente om een transportprobleem van twee gezinnen te gaan oplossen. Dus we moeten absoluut meer mensen in die wagens krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wordt het file aanschuiven voor het gebruik, hè? De scholengemeenschap De Leiebrug. Dat moet uw interesse ook wegdragen, mijnheer de fractieleider.

De heer Filip Daem: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op de gemeenteraad van 13 juni 2014, intussen bijna twee jaar geleden, hebben wij als gemeenteraad de samenwerkingsovereenkomst van de Wevelgemse gemeenteschool binnen de scholengemeenschap De Leiebrug goedgekeurd. De wijze waarop deze hernieuwde samenwerking uiteindelijk tot stand kwam, zal ik u besparen maar dit was in elk geval geen schoolvoorbeeld van goed

bestuur. Er werd echter beterschap vooropgesteld en volgens de overeenkomst zou er jaarlijks op de gemeenteraad een evaluatie volgen van de samenwerking ter gelegenheid van de voorlegging van het jaarverslag van de scholengemeenschap. De schepen bevestigde toen formeel, op vraag van onze toenmalige alerte collega Henk Vandenbroucke, dat dit jaarlijks zou gebeuren. Meer nog, volgens de gemeentesecretaris, en ik verwijs hiervoor naar het verslag van de gemeenteraad van 13 juni 2014, had jaarlijkse evaluatie ook voordien al moeten gebeuren maar was dit nooit het geval geweest bij gebrek aan verslaggeving. Bij mijn weten is het sindsdien volstrekt windstil omtrent deze samenwerkingsovereenkomst. Wederom heeft de gemeenteraad geen jaarverslag gekregen, noch voor 2014, noch voor 2015. Aldus is er ook sedert de hernieuwde samenwerking nog altijd geen enkel evaluatiemoment geweest. Moeten wij hieruit concluderen dat we, als het op gemeentelijk onderwijs aankomt, nog altijd in hetzelfde bedje ziek zijn? Er is niets wezenlijks veranderd ten opzicht van 2014 en de hobbelige periode die daaraan voorafging. Wat is hier exact aan de hand? Waarom slaagt men er niet in zich te houden aan de gemaakte afspraken en in het bijzonder aan het engagement om de gemeenteraad hierover jaarlijks op een correcte manier in te lichten? Graag wat toelichting daarbij.

De voorzitter: En dit gaat u krijgen van bevoegde schepen Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, inderdaad. Ik weet dat u een bijzondere interesse hebt voor het gemeentelijk onderwijs maar toch moet ik even mijn wenkbrauwen fronsen bij het horen van uw verschillende vragen. Ik herken in uw vragen twee delen eigenlijk. U vraagt naar het uitblijven van het jaarverslag en u stelt zich vragen over de gezondheid van ons gemeentelijk onderwijs.

Nu, wat het jaarverslag betreft kan ik u zeggen dat de rekening 2014 met een bijhorend jaarverslag van de scholengemeenschap De Leiebrug wel degelijk aan de gemeenteraad is voorgelegd. Ik weet nog dat er wat discussie was of het nu wel een valabel document was, maar in elk geval hebben we een jaarverslag voorgelegd aan de gemeenteraad, namelijk in de zitting van 10 april 2015. De N-VA, dus uw fractie, heeft toen dit jaarverslag met de meerderheid samen goedgekeurd. U drukte wel de wens uit om in 2016 een uitvoerig verslag te ontvangen over het jaar 2015. Dus, in deze denk ik dat uw vraag eigenlijk er niet toe doet. Het is al voorgekomen en ook goedgekeurd door de aanwezigen op deze gemeenteraad, met uitzondering van de partij Groen, die zich toen heeft onthouden.

Nu de bezorgdheid van u om een jaarverslag over 2015 te krijgen, heb ik overgemaakt aan het beheerscomité van de scholengemeenschap en uiteraard ook aan de directeur-coördinator die bevoegd is om dit document op te maken. Ondertussen werd ook in Menen het jaarverslag als dusdanig voorgelegd met de rekening en werd daar ook in mei 2015 dit jaarverslag en de rekening 2014 unaniem goedgekeurd.

Wat het jaarverslag van 2015 betreft en de bijhorende rekening. Inderdaad, dat is nog niet voorgekomen, dat klopt, u heeft dat goed opgemerkt. Nu, het jaar 2016 is ook nog niet zo lang begonnen, we zijn nog maar pas begin april. Nu, normaal ging het al aan bod gekomen zijn. U zult misschien zeggen: oké, dat is misschien een uitvlucht, maar is niet zo. De documenten zijn al opgemaakt door diezelfde directeur-coördinator en een voorstel werd voorgelegd op het beheerscomité van vrijdag 4 maart laatstleden. Helaas door de plotse en onvoorziene afwezigheid die dag van de voorzitter van het beheerscomité wegens ziekte, waardoor het stadsbestuur Menen niet vertegenwoordigd was, werd dus op het beheerscomité beslist om dit punt dan ook te verwijzen naar de volgende bijeenkomst. Wij kunnen namelijk geen beslissingen nemen in consensus als één van partijen er niet bij is. Vandaar dat het niet op de agenda stond van deze gemeenteraad, maar wellicht op deze

van mei of ten laatste juni, afhankelijk van de datum van het nieuwe beheerscomité. Dan komt dit jaarverslag 2015 aan bod en komen we tegemoet aan uw verzuchting van de raad van april 2015.

Ten tweede, in uw vraagstelling stelt u zich vragen over de gezondheid van het gemeentelijk onderwijs. Wel, ik kan u zeggen, het gemeentelijk onderwijs in Wevelgem is meer dan kerngezond. Enerzijds geeft een gemotiveerde groep van ruim 30 leerkrachten, ik herhaal meer dan 30 leerkrachten zelfs, dagelijks het beste van zichzelf ten voordele van de momenteel aanwezige leerlingen en dat zijn er – verschiet niet – 680 in de gemeentelijke basisschool.

Anderzijds tonen ook ouders verder hun vertrouwen in ons gemeentelijk onderwijs. De inschrijvingen voor het nieuwe schooljaar kenden recent een succes, moet ik zeggen. Reeds 72 nieuwe kleuters werden sedert de hier vastgelegde inschrijvingsdag van 1 maart 2016 geregistreerd en ons doel is ook gelukt, mooi gespreid over de 3 vestigingen. Ik besluit dan ook door hier te zeggen dat wij allemaal, leden van de Wevelgemse gemeenteraad, mogen fier zijn op ons gemeentelijk onderwijs.

De heer Filip Daem: Ik heb begrepen dat we het thema in mei of juni opnieuw op de agenda gaan krijgen, mijnheer de voorzitter. We zien ernaar uit.

De voorzitter: Een heus jaarverslag. En last but not least, onze senior, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Senior, precies, ja.

Nu, ik hoop in ieder geval dat mijn data zullen kloppen. En inderdaad, ik leef mee met jullie dat het al een beetje laat is. Maar ik dacht toch dat het een heel delicaat punt was en u was daar zelfs bij toen ik niet wist hoe ik het juist aan bod moest brengen. Excuus daarvoor. Het gaat dus om de camerabeveiliging op kritieke punten.

Op de gemeenteraad van juni 2015 ben ik naar aanleiding van de budgetbespreking tussengekomen, meer in het bijzonder omtrent de investeringssubsidie die werd voorzien voor de beveiliging van het Cultuurpad en de stationsomgeving. Ik heb toen nogmaals gewezen op de absolute wenselijkheid voor camerabeveiliging in de omgeving van en rond het traject tussen café 't Bankske en de gemeentelijke hovingen. In zijn antwoord heeft de heer burgemeester bevestigd dat er een visieplan rond de plaatsing van de camera's, ondermeer voor de door mij aangegeven locatie, was goedgekeurd. In overleg met de politie zou dan worden overgegaan tot de effectieve plaatsing. Hoever staat dit dossier? Want de realiteit toont aan dat de noodzaak bijzonder groot is. Het recente verleden maakt dat wij hiervoor nu niet langer blind kunnen blijven. Ik verwijs hiervoor naar de ernstige feiten die zich zeer recent hebben voorgedaan, maar ook naar de volstrekt zinloze geweldpleging na afloop van het kerstbal, die zich ook in die omgeving zou hebben afgespeeld. De tijd van plannen te ontwikkelen en overleg te plegen is wat ons betreft definitief voorbij. Nu moet er actie komen en wel onmiddellijk, opdat onze burgers zich terug in alle veiligheid kunnen verplaatsen van de Lode De Boningestraat naar de gemeentelijke hovingen en opdat de autobestuurders er opnieuw met een gerust gemoed hun wagen kunnen achterlaten. Mijn concrete vraag aan het college van burgemeester en schepenen is dus: wanneer komt de aangekondigde camerabeveiliging op het traject tussen café 't Bankske en de gemeentelijke hovingen, waarbij uiteraard ook de tussenliggende parking in het oog wordt gehouden? Alvast dank voor de concrete timing die u zal willen vooropstellen en ik wil u ook nog een keer bedanken dat de aangepaste middelen gebeurd zijn voor de camerabeveiliging van de stationsomgeving en het Cultuurpad. Waarvoor dank.

De voorzitter: Dank je, Hendrik. Mijnheer de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja. Heel kort een paar elementen als antwoord. Vooreerst bedankt voor uw vraag. Inderdaad, u hebt dat goed gezien. U herinnert zich nog wat u vorig jaar hebt ingebracht in de gemeenteraad. Dat is aangenaam om dat te vernemen.

In ieder geval, wat hebben we toen gesteld? U hebt de vraag gesteld in het kader van de budgetbespreking, of ik denk van een budgetwijziging. Hoe het zat met die investeringssubsidie en dergelijke meer? Ik kan herhalen wat ik ook toen heb gezegd. Wij hebben namelijk enige tijd geleden een visieplan goedgekeurd rond het plaatsen van camera's.

Hoe zit dat precies wettelijk in elkaar? Dus het is zo, als je op openbaar domein camera's wilt plaatsen, dan is daar een zeker procedure voor voorzien waarbij de gemeenteraad inderdaad bevoegd is om een plan op te maken en te zeggen op welke locaties potentieel, mogelijkerwijze, camera's zouden komen. In onze politiezone hebben wij de afspraak dat wij dit inderdaad in twee stappen doen. Enerzijds de gemeenteraad die het plan goedkeurt, maar anderzijds - en ik denk dat dit ook terecht is - gebeurt dit in overleg met de politiediensten. Niet alleen omdat hun advies, hun deskundig advies, noodzakelijk is, maar ten tweede, omdat zij natuurlijk eventueel met hun, in het Engels uitgedrukt, videowall uiteraard de zaak moeten kunnen controleren. We zouden kunnen zeggen: 'We gaan honderd camera's hangen'. Dat is natuurlijk zo gezegd misschien gemakkelijker dan gedaan, maar in de praktijk moet het ook nog bekeken worden, opvolgbaar zijn, moet het ook efficiënt zijn en dergelijke meer.

Goed, dat visieplan is goedgekeurd. Dat gebeurde al een aantal jaren terug, voordat we de eerste camera hebben gehangen. En wat staat daar allemaal in? We hebben het laten opmaken voor onze gemeente maar uiteraard ook in Menen hebben ze dat gedaan. Wij hebben gekozen voor een aantal strategische locaties. U hebt er naar verwezen: de stationsomgeving, het Cultuurpad, de Acaciastraat aan CC Guldenberg, die omgeving als een cruciale plaats. En ik moet zeggen dat we daar vrij tevreden over zijn. We denken dat dit toch een zeker effect heeft, een zekere consequentie heeft in het kader van mensen die herkend geweest zijn, een aantal zaken die toch al opgelost zijn daardoor. Ten tweede zijn er een aantal locaties nog niet gerealiseerd, maar die wel in dat visieplan zitten. Ik herinner mij de omgeving van OC de Cerf in Gullegem, inderdaad de omgeving waar u naar verwijst, maar ook op- en afritten en dergelijke meer. Dus er zijn nog een aantal locaties die reeds in het plan stonden en staan maar die nog niet gerealiseerd zijn omdat we precies over die zaken in overleg met de politie treden.

U weet zo goed als ik dat we de laatste tijd al heel wat zaken gehad hebben rond grenscriminaliteit, de problemen die we daar gekend hebben en nog altijd kennen. Mensen die nu Frankrijk willen binnenrijden, staan nog altijd aan te schuiven. Dus vandaar, dat tot nu toe in de voorbije tijd, eigenlijk vanuit onze korpsleiding alle aandacht, of de meeste aandacht, ging naar enerzijds ANPR-camera's, dus automatische nummerplatherkenning, waar wij ook onze eigen wagen van de politiezone hebben ingeschakeld om de Fransen en de Belgische federale politie te helpen op de E17.

En daarnaast is er ook zwaar geïnvesteerd, maar dan op kosten van Menen vooral, om eigenlijk op de grens, op de letterlijk fysieke grenzen - er zijn er heel wat, een zestal naast de E17 dan - waar wij binnen onze zone gekozen hebben om daar camera's, meestal langs twee zijden, te gaan plaatsen. Die zaken worden prioritair in het oog gehouden omdat wij nu eenmaal weten dat uiteraard de grenscriminaliteit, de grensproblematiek, de oversteek en dergelijke meer, toch wel zeer fundamenteel moeten aangepakt worden en het zagezegde cameraschild op die manier is ontplooid. Dus vandaar de hoofdzakelijke aandacht op dit moment voor de vele locaties die effectief op de grens liggen.

Maar goed, zoals gezegd, ik heb het ook vorig jaar reeds gezegd, we gaan akkoord met uw voorstel. Dus ik wil dat hierbij ook nog eens herhalen. Want wat is natuurlijk de werkwijze in het gemeentebestuur – u weet dat ook al lang – dat dit uiteraard financiële middelen vergt en dat daarvoor een begroting moet goedgekeurd zijn. Dus wat hebben wij gedaan? U herinnert zich nog in december dat we hier allemaal samen rond de tafel zaten, we hebben een leuk begrotingsdebat gehad en we hebben dan gevraagd: 'Wenst u deze begroting goed te keuren?' Een aantal mensen hebben dat gedaan, een aantal anderen waren er nog niet zo tevreden over, maar goed, gelukkig hadden we nog net een meerderheid, zodanig dat die begroting is goedgekeurd met daarin de financiële middelen om een camera te voorzien waar u dat zou willen. Dus vandaar, uiteraard, de begroting is goedgekeurd. We bevinden ons ondertussen in het jaar 2016 dus gaan wij, net zoals alle andere projecten of dat is toch de bedoeling van de zaken die goedgekeurd zijn in het budget 2016, ook dit project uitvoeren. Als je mij natuurlijk vraagt hoe snel, naar een concrete timing, ... Als we hier akkoord gaan, allemaal rond de tafel, dat dit bij hoogdringendheid moet, bij wijze van spreken, dan gaan we dat ook zo hoogdringend mogelijk doen. Bij de budgetbespreking van december werd daar door geen enkele partij, door niemand rond de tafel echt bijzondere aandacht voor die veiligheid of die camera's gevraagd. Maar goed, het was misschien het juiste moment niet, ik weet het niet. Maar in ieder geval, ondertussen is misschien de noodzaak zoals u schetst iets groter geworden. Dus we zijn bereid, als iedereen daar achter staat, om daar met de hoogst mogelijke spoed aan te werken om daar die camera te hangen.

Maar, concluderend en afsluitend, wil ik daar toch nog iets over zeggen. We moeten natuurlijk ook goed inschatten wat het nut is, of soms het nut niet is of kan zijn, van een camera. U verwijst naar twee incidenten daar in de omgeving, u verwijst ook naar café 't Bankske. Dat klopt natuurlijk allemaal dat daar problemen zijn geweest, maar ik wil toch verwittigen voor niet te veel optimisme in de zin van dat door het hangen van één camera, dat dan plotseling de problemen in deze wereld zouden opgelost zijn. Dat is het natuurlijk niet en het is niet omdat er daar een incident is geweest, spijtig genoeg ook nu na Gent-Wevelgem, waarbij er iemand uiteindelijk dan in het ziekenhuis is beland... Ja, het is niet omdat ik café A of B – ik wil hier niemand viseren uiteraard – dat in deze of gene zaak iets is gebeurd of iets op een slechte manier is geëindigd, dat wij natuurlijk onmiddellijk moeten zeggen: ja, maar ja, omdat dit in café A is gebeurd dan gaan we in parking B die daar 200 m verder ligt een camera hangen en dan zijn alle problemen opgelost. Ik denk dat we als bestuurders moeten durven daarin objectief zijn en durven nuanceren. Morgen gaat er misschien iets zijn in een ander café in een andere deelgemeente op een andere locatie. We kunnen natuurlijk niet de bedoeling hebben om op alle parkings of op alle locaties dat te doen.

Maar in de kern hebt u gelijk, het staat in het visieplan, het budget is goedgekeurd in december, dus niets belet ons om daar aan voort te doen en als wij deze avond aanvoelen dat iedereen daar ook mee akkoord gaat om dat zo snel mogelijk te doen dan, zullen wij duidelijk de opdracht geven aan de diensten om zo snel als mogelijk dit te realiseren. Waarvoor dank.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dank u wel.

De heer Jan Seynhaeve: Ziezo. Is iedereen akkoord daarmee? Ik ga ervan uit dat dat geen probleem is. Oké, dank u vriendelijk.

De voorzitter: Dan is dat alweer goed besteed.

Sluiting

De voorzitter: Het is bijna half negen, dames en heren. Is er nog iemand die een belangrijke mededeling heeft? Een uitnodiging, een wens? U bent uitgenodigd op 19 april en dat gaat door in de Porseleinhallen.

De heer Francies Debels: Is er al een uur bekend?

De heer Jan Seynhaeve: Zeven uur dertig.

De voorzitter: Oké. Goedenavond, goed weekend, dag.

gemeentesecretaris,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste