

Tegenwoordig:

Jacques VANNESTE, voorzitter

Luc DEFRAÏE, Jan SEYNHAEVE, Hendrik VANHAVERBEKE, Marnix VANSTEENKISTE, Mathieu DESMET, Carlo DE WINTER, Francies DEBELS, Geert BREUGHE, Lobke MAES, Bernard GALLE, Stijn TANT, Frank ACKE, Marie DE CLERCK, Hendrik LIBEER, Marcel MASQUELIN, Agna MOLLEFAIT, Kevin DEFIEUW, Nico HELLEBUCK, Filip DAEM, Katleen MESSELY, ~~Sofie MOL~~, Sander DEFLO, Hannelore CARLU, Ann STEELANDT, Jasper STRAGIER, Andy VERVAEKE, Koen GRYPONPREZ, David HAMERS, Joachim NAERT, Hilde MARTIN, raadsleden

Chris LOOSVELT, toegevoegd schepen

Kurt PARMENTIER, gemeentesecretaris

Verontschuldigd: Sofie MOL, raadslid.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, vraagt één minuut stilte bij het overlijden van mevrouw Magda Descamps, schoonmoeder van mevrouw Marie De Clerck, schepen.

Mevrouw Ann Steelandt, raadslid, neemt deel aan de zitting bij bespreking van punt 3.

De heer Andy Vervaeke, raadslid, verlaat de zitting bij bespreking van punt 24.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen bij brief van 1 oktober 2015. Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

Vervolgens gaat hij over tot de agenda:

OPENBARE ZITTING

1. Onderzoek geloofsbriefen en eedaflegging van de heer Carlo De Winter.
2. Rangorde van de gemeenteraadsleden.
3. Hulpverleningszone Fluvia – akkoord dotatie 2016 en financiële verdeelsleutel.
4. Kerkfabriek Sint-Hilarius: wijziging meerjarenplan 2014-2019.
5. Kerkfabriek Sint-Hilarius: budget 2016.
6. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: wijziging meerjarenplan 2014-2019.
7. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: budget 2016.
8. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: budget 2016.
9. Protestantse Kerk: budget 2016.
10. Kerkfabriek Sint-Amandus: budgetwijziging 2015.
11. Kerkfabriek Sint-Amandus: budget 2016.
12. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: budget 2016.
13. Aankoop lichtconsole voor OC De Stekke.
14. CC Guldenberg, vervanging ophangstelsel theatergordijnen.
15. Vervangen zware vrachtwagen cel wegen.

16. Zwembad Wevelgem, levering automatische kassa en poortstelsel.
17. Restauratie berceau gemeentelijke hovingen fase 1.
18. Subsidieregeling houdende financiële tussenkomst voor de brandweerverslagen kinderopvanglocaties.
19. Overeenkomst Stadlandschap Leie en Schelde.
20. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel: invoering functie stafmedewerker onderwijs.
21. Wijziging organogram gemeentepersoneel: invoering functie stafmedewerker onderwijs.
22. Wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor functie van stafmedewerker onderwijs.
23. Wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: wijziging aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van diensthoofd openbare infrastructuur en mobiliteit.
24. Gemeenteraadscommissie intergemeentelijke samenwerking: vervanging commissielid en plaatsvervangers.
25. Infrac West: voordracht kandidaat-bestuurder.
26. Motie betreffende de uitvoeringsbesluiten van het Natuurdecreet - besluit rond de uitwerking van de subsidieregeling voor natuurbeheer, aankopen, investeringen en toegankelijkheid.

OPENBARE ZITTING

1. Onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging van de heer Carlo De Winter.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Hartelijk welkom aan de leden van Stella-Maris in Kortrijk en van het Sint-Alloysiuscollege in Menen. Dat zijn mensen met een opdracht. Wij doen dat hier uit roeping. Is verontschuldigd voor deze vergadering raadslid Sofie Mol. En ik heb begrepen dat collega Ann Steelandt iets later zal komen. U gaat iets lovends meemaken, want we hebben op het eerste punt van deze openbare zitting het onderzoek van de geloofsbrieven en eedaflegging van de heer Carlo De Winter. Mag ik vragen dat Carlo De Winter naar voren komt. Dat is een nieuw lid dat straks de lege stoel zal invullen en meteen de fractie Groen zal vervolledigen.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Is het wel goed onderzocht geweest?

De voorzitter: Dat is perfect onderzocht ... blanco, maagdelijk en met vol vertrouwen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

De voorzitter: Dank u wel.

De voorzitter: En proficiat. Ik hoop, Carlo, dat u zich vlug thuis zal voelen hier in deze nieuwe omgeving voor u.

De heer Carlo De Winter: Dank u wel.

De voorzitter: Dat wordt in dubbel exemplaar afgetekend. En dan kan u plaatsnemen naast Jasper.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Op 23 augustus 2015 stuurde de heer Henk Vandenbroucke een mail waarbij hij zijn ontslag als gemeenteraadslid meedeelt om reden van zijn tewerkstelling bij het OCMW van Wevelgem (onverenigbaarheid).

De opvolgers op de lijst nr. 6 (Groen) zoals blijkt uit de bijlage bij het proces-verbaal van de algemene telling van de stemmen en zeteltoewijzing naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 zijn in volgorde: mevrouw Agnes Bruneel, mevrouw Lien Vanderjeugt, de heer Jos Deleu, de heer Patrick Gheysens, mevrouw Annelies Scheldeman en de heer Carlo De Winter. Mevrouw Agnes Bruneel, mevrouw Lien Vanderjeugt, de heer Jos Deleu, de heer Patrick Gheysens en mevrouw Annelies Scheldeman verzaken aan hun mandaat. De heer Henk Vandenbroucke wordt dan ook vervangen door de heer Carlo De Winter.

De heer Carlo De Winter kon de eed niet afleggen in de gemeenteraad van 11 september 2015.

De gemeenteraad onderzoekt de geloofsbrieven van de heer Carlo De Winter, dit zijn de schriftelijke bewijsstukken waaruit blijkt dat hij op wettige wijze is verkozen en dat er tegen zijn installatie geen bezwaren zijn.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015: verhindering van de heer Carlo De Winter.

Bijlagen

- Verklaring op eer van de heer Carlo De Winter dat hij zich niet in één van de gevallen van onverenigbaarheid van artikel 11 van het gemeentedecreet bevindt.
- Ontvangst van de kennisgeving van het ontslag van de heer Henk Vandenbroucke door de voorzitter van de gemeenteraad van 2 september 2015.
- Uittreksel uit het strafregister op naam van de heer Carlo De Winter.
- Getuigschrift van woonst van de heer Carlo De Winter.
- Verzaking van mevrouw Agnes Bruneel, mevrouw Lien Vanderjeugt, de heer Jos Deleu, de heer Patrick Gheysens en mevrouw Annelies Scheldeman.
- Ontslagmail van de heer Henk Vandenbroucke van 23 augustus 2015.
- Bijlage bij het proces-verbaal van de algemene telling van de stemmen en zeteltoewijzing naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 16 juncto artikel 7, §3.

Beslissing

De geloofsbrieven van de heer Carlo De Winter (Groen) worden onderzocht en er wordt vastgesteld dat er geen bezwaren zijn tegen de installatie van de heer Carlo De Winter.

Er wordt akte genomen van de eedaflegging van de heer Carlo De Winter in handen van de voorzitter van de gemeenteraad, als volgt: 'Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen'.

De heer Carlo De Winter is als effectief gemeenteraadslid geïnstalleerd.

2. Rangorde van de gemeenteraadsleden.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2 van de agenda: rangorde van de gemeenteraadsleden. Als een nieuw lid onze raad vervoegt, dan wordt dus gekeken naar de nieuwe rangorde. En aangezien Carlo De Winter al anciënniteit heeft, komt hij meteen binnen op rangnummer 6. Zijn rugnummer in anciënniteit is 6.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Mevrouw Hilde Martin en de heer Carlo De Winter werden als gemeenteraadslid geïnstalleerd respectievelijk in de zitting van de gemeenteraad van 11 september 2015 en in de zitting van heden. Naar aanleiding van hun installatie dient de rangorde van de gemeenteraadsleden hervastgesteld.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van heden: installatie van de heer Carlo De Winter.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 september 2015: installatie van mevrouw Hilde Martin.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 juni 2014: installatie van de heer Joachim Naert.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 april 2013: installatie van de heer David Hamers.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 februari 2013: vaststelling rangorde van de gemeenteraadsleden.

Hogere regelgeving

- Omzendbrief BB 2012/02 van 19 oktober 2012 betreffende de start van de lokale en provinciale bestuursperiode.

Beslissing**Artikel 1**

De rangorde van de gemeenteraadsleden wordt als volgt vastgesteld:

	Naam en voornaam	Hoedanigheid	Lijst
1	Luc Defraye	gemeenteraadslid	CD&V

2	Jan Seynhaeve	burgemeester	CD&V
3	Hendrik Vanhaverbeke	gemeenteraadslid	N-VA
4	Marnix Vansteenkiste	gemeenteraadslid	sp.a
5	Mathieu Desmet	gemeenteraadslid	CD&V
6	Carlo De Winter	gemeenteraadslid	Groen
7	Francies Debels	gemeenteraadslid	sp.a
8	Geert Breughe	gemeenteraadslid	CD&V
9	Lobke Maes	gemeenteraadslid	CD&V
10	Bernard Galle	gemeenteraadslid	CD&V
11	Stijn Tant	gemeenteraadslid	CD&V
12	Frank Acke	gemeenteraadslid	CD&V
13	Marie De Clerck	gemeenteraadslid	CD&V
14	Hendrik Libeer	gemeenteraadslid	CD&V
15	Jacques Vanneste	gemeenteraadslid	CD&V
16	Marcel Masquelin	gemeenteraadslid	Vlaams Belang
17	Agna Mollefait	gemeenteraadslid	CD&V
18	Kevin Defieuw	gemeenteraadslid	CD&V
19	Nico Hellebuck	gemeenteraadslid	CD&V
20	Filip Daem	gemeenteraadslid	N-VA
21	Katleen Messely	gemeenteraadslid	CD&V
22	Sofie Mol	gemeenteraadslid	CD&V
23	Sander Deflo	gemeenteraadslid	CD&V
24	Hannelore Carlu	gemeenteraadslid	N-VA
25	Ann Steelandt	gemeenteraadslid	N-VA
26	Jasper Stragier	gemeenteraadslid	Groen
27	Andy Vervaeke	gemeenteraadslid	sp.a
28	Koen Grymonprez	gemeenteraadslid	CD&V

29	David Hamers	gemeenteraadslid	N-VA
30	Joachim Naert	gemeenteraadslid	N-VA
31	Hilde Martin	gemeenteraadslid	N-VA

3. Hulpverleningszone Fluvia – akkoord dotatie 2016 en financiële verdeelsleutel.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 gaat over de hulpverleningszone Fluvia. Het gaat over de dotatie 2016 en de financiële verdeelsleutel daarvan. Ik geef het woord aan de heer burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Heel kort een toelichting, misschien, rond Fluvia. U herinnert zich nog dat we in voorbije jaren nu en dan een verslag hebben uitgebracht over de prezone-fase, toen we nog niet formeel in een hulpverleningszone zaten. Er is heel wat water door de Leie - om het zo te zeggen - naar de zee gevloeid vooraleer een akkoord kon gevonden worden tussen de veertien burgemeesters namens de veertien gemeenten die samen de hulpverleningszone Fluvia uitmaken. Er is heel wat discussie geweest over deze verdeelsleutel. Althans, zoals u weet, als er geen akkoord werd gevonden, dan dienden wij een soort nationale afgesproken en wettelijk bepaalde verdeelsleutel te volgen. En deze verdeelsleutel zou een heel stuk in het nadeel van de gemeente Wevelgem geweest zijn. Het zou betekend hebben dat we dus nog enkele honderdduizenden euro's meer per jaar zouden moeten betalen als bijdrage.

Zoals u zich misschien nog herinnert, hebben de burgemeesters in september vorig jaar toch een akkoord gevonden, waar we voor een deel rekening houden met deze wettelijk gestelde verdeelsleutel, maar anderzijds toch een stuk hebben kunnen corrigeren, zodat we toch wat dichter zaten bij de oorspronkelijke budgetten zoals we die ook in onze eigen gemeentebegroting steeds hebben gekend. We hebben de afspraak gemaakt dat we uiteindelijk namens de gemeente Wevelgem 8,06% zouden bijdragen. Dat heeft te maken, zowel met de exploitatie als met eventuele investeringen. Maar ik kan zeggen, dat wij op het vlak van de investeringen - we zijn nu bijna een jaar verder - zeer behoedzaam zijn omgegaan met de middelen, dat binnen de brandweer eigenlijk nog bijna niets werd geïnvesteerd. Wel hebben we ondertussen gepoogd om vooral de zaken te stroomlijnen naar het personeel toe, naar de inzet in de kazernes. In Wevelgem zijn er nog altijd twee kazernes van waaruit de brandweer functioneert. Er wordt nu ook ingezet op het verder integreren van enerzijds de beroepskrachten en anderzijds de vrijwilligerskrachten. In onze gemeente bestaan de brandweerkorpsen enkel uit vrijwilligers.

De verdeelsleutel werd voor Wevelgem vastgelegd op 8,06%. Daarnaast is afgesproken voor de verschillende jaren tot en met 2019 hoeveel de bijdragen concreet zouden bedragen. Deze bedragen zijn opgenomen in de nota. Dit jaar, voor 2015, was dat 774 000 euro, in 2016 wordt dat 822 000 euro. Dat is meteen ook het specifieke aspect van de beslissing voor vanavond. Het is een beetje vergelijkbaar met het dotatiesysteem bij de politie dat we eerst en voorafgaande als gemeenteraad moeten akkoord gaan met het bedrag. Dan kan dit verder zijn gang gaan binnen de zonale raad van Fluvia. U zult misschien kunnen zeggen: 'Oei dat gaat nogal sterk

omhoog, in ieder geval sneller omhoog dan de indexatie'. Dat klopt. Binnen de zone hebben wij dus geprobeerd om het een beetje draagbaar te maken voor iedereen. We weten dat we naar een bepaald bedrag toe moeten werken. We kiezen ervoor om de eerste jaren te proberen om met een lager bedrag te werken. Dus voor Wevelgem vandaag, 2015, 774 000 euro en in 2016 822 000 euro, zoals vermeld. Vanuit de zoneraad proberen we dit te monitoren. Om de twee, drie maanden kijken we met de zonale raad naar de cijfers en proberen we die uitgaven uiteraard te beperken en zeker niet verder te laten toenemen. Maar we weten dat dit niet evident is. Want een pijnpunt bij de brandweershervorming, net als bij de politiehervorming, is dat men heeft toegegeven - tussen aanhalingstekens - op een aantal hogere tussenkomsten, een hogere verloning, vooral voor de beroepskrachten.

Misschien ook belangrijk om af te ronden, is dat wij het voorstel hebben opgevat met het college van burgemeester en schepenen om in de komende maand – de datum staat nog niet concreet vast, maar dat zal wellicht in november zijn - de commissie rond intergemeentelijke samenwerking te laten bijeenroepen. Dit is een verplichte commissie, die niet al te actief is. We hebben al eens een vergadering gehad om wat feedback te krijgen rond de diverse intercommunales en andere gemeentelijke samenwerkingsverbanden. We dachten dat de hulpverleningszone misschien een thema was voor de geïnteresseerden. We zouden vragen dat de zonecommandant Frank Maertens – die ondertussen ook al bijna een jaar actief is – een woordje uitleg zou komen geven, niet zozeer over de cijfers misschien, alhoewel dat uiteraard ook mag, maar misschien vooral over de werking. Ik kan mij inbeelden dat de raadsleden ook wel eens iets opvangen van de mensen die binnen de zone actief zijn. Het is een verschil met vroeger. De ene is er soms meer tevreden over, de andere wat minder.

Dus er zal nog een uitnodiging komen in de loop van november, voor de mensen die tot de commissie behoren, maar ook voor alle andere raadsleden natuurlijk, voor het informatiemoment of de commissievergadering rond de werking van Fluvia.

De voorzitter: Ik geef het woord aan raadslid Francies Debels, fractieleider van sp.a.

De heer Francies Debels (sp.a): Beste collega's, ik kreeg reeds enkele bemerkingen van mensen die zich vragen stellen bij de aanrekening van 300 euro door Fluvia, voor de bijstand bij een ziekenwagen door middel van een ladderwagen.

Het koninklijk besluit van 25 april 2007, artikel 2.2, stelt dat hulpverleningswerkzaamheden gratis zijn, als het gaat om een noodoproep, om mensen te beschermen of te redden. Het probleem hierbij is dat de omschrijving 'beschermen of redden' vaag is, waardoor interpretaties mogelijk worden. Op basis van die vage omschrijving splitst hulpverleningszone Fluvia de hulp uit in twee delen; enerzijds de technische werken die gratis worden uitgevoerd, en de zogenaamde logistieke taken waarvoor men 150 tot 300 euro aanrekent. Deze kwestie dient uitgeklaard te worden door de minister van Binnenlandse Zaken. Vanuit het intermutualistisch college van West-Vlaanderen wordt alvast de vraag gesteld aan de minister. In afwachting van het standpunt van de minister, stelt sp.a voor de beslissing van deze avond, over het akkoord rond de dotatie 2016 en de financiële verdeelsleutel, uit te stellen tot er meer duidelijkheid is over deze zaak.

De burgemeester: Heel korte reactie: het is inderdaad de zonale raad zelf die bevoegd is in deze en niet de gemeenteraad van Wevelgem, het gaat over de aanrekening van kosten die inderdaad afgesproken zijn binnen de zonale raad. Ik kan u verzekeren dat ook daar de discussie al is gevoerd: wat moeten we precies

aanrekenen, onder welke voorwaarden, en klopt dit juridisch? Dus die materie is ook al verschillende keren aan bod gekomen. En er is inderdaad een vraag gesteld geweest ten opzichte van de minister en de bevoegde instanties van: of dat deze interpretatie de enige juiste interpretatie is? Dus, ik wil u er zeker verder van op de hoogte houden. Dat is ook zeker een bezorgdheid voor ons, voor de diverse mensen vanuit de gemeentebesturen om te kijken of dit wel een haalbare kaart is. Maar goed, anderzijds moeten er ook inkomsten zijn.

Ik zou toch voorstellen, heel concreet voor wat de verdeelsleutel zelf betreft, om die goed te keuren. Met alle respect, ik denk niet dat deze verdeelsleutel zal stijgen of dalen, want uiteraard, we hebben er al naar gerefereerd, het aanrekenen van de kosten, geldt uiteraard voor de inwoners van alle gemeenten. Het is niet zo dat de beslissing van vanavond volgens mij zou geaffecteerd worden door het feit of deze zaken worden aangerekend of niet. We zien dat ook aan de totale bedragen van de werking, dat gaat over 10 miljoen euro. Ik denk niet dat het feit dat een aantal mensen een factuur van 300 euro krijgen, dat dit nu plotseling een concrete impact heeft op de dotatie. Dus wat mij betreft, als we straks tot de stemming overgaan, zou ik voorstellen om het punt wel degelijk goed te keuren. Het is trouwens 100% identiek aan hetgeen wat we vorig jaar hier hebben goedgekeurd, namelijk zowel de verdeelsleutel, als de cijfers waren vorig jaar al bekend voor een periode van vijf jaar. Dus in die zin is er geen enkel nieuw element in de beslissing, behalve dan dat we concreet vragen om de dotatie voor 2016 goed te keuren. Maar ik ga zeker akkoord om de opmerking - het zal zeker in het verslag staan natuurlijk - over te maken voor verdere bespreking in de zonale raad.

De heer Francies Debels: Toch zal onze fractie zich onthouden, niet tegen stemmen. We gaan ons onthouden, al is het maar om een beetje druk uit te oefenen.

De voorzitter: Dank je wel, zijn er nog raadsleden, het nieuwe, hernieuwde raadslid Carlo De Winter van de fractie Groen.

De heer De Winter (Groen): Dank u wel, ik heb geluisterd naar het verhaal van de verdeelsleutel, want daar gaat het nu over. Ik hoor dat je spreekt over 8,06 procent, wat ik ook terugvind in het dossier in de tabel. Maar bovenaan in de nota staat ook dat de bijdrage 3,21 procent is. Ook in het dossier dat online te bekijken was, staat bovenaan 3,21 procent. Ik vraag mij af, is het die 8,06% die hier telt? Is die 3,21% een typfout?

De voorzitter: Zeker, 8,06.

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Inderdaad. 8,06% is juist.

De heer De Winter: Staat ook zo in de tabel: die 8,06. Dank u.

De voorzitter: Dank je wel. Zijn er nog raadsleden die willen tussenkomen? Nee, dan leg ik dat punt voor ter stemming. Ons aandeel in veertien gemeenten van brandweergebied is dus 8,06% voor het jaar 2016. Van de 10,2 miljoen zal Wevelgem dan 822 000 euro betalen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Artikel 68 van de wet betreffende de civiele veiligheid stelt dat voor de financiering van de hulpverleningszone de gemeentelijke dotatie wordt vastgelegd op basis van een akkoord tussen de betrokken gemeenteraden.

De zoneraad van de hulpverleningszone Fluvia heeft in zitting van 25 september 2015 de begroting besproken. De financiële verdeelsleutel, die vastgelegd werd voor de eigenlijke opstart van de zone, meer bepaald een bijdrage van 8,06% in de uitgaven voor de gemeente Wevelgem, blijft ongewijzigd.

Meerjarenplan en budget

Met dit akkoord wordt uitvoering gegeven aan volgende beleidsdoelstelling uit het meerjarenplan 2014-2019:

- PB24: ‘Wevelgem schrijft in op de veiligheidsdoelstellingen die tot stand komen binnen het democratisch overleg in de zones’.
- De uitgave wordt aangerekend op rekening 0410-00/649113 van het exploitatiebudget 2016 en op rekening 0410-00/664010 van het investeringsbudget.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: hulpverleningszone Fluvia – akkoord dotatie 2015 en financiële verdeelsleutel.

Bijlagen

- Beslissing van de zoneraad van 25 september 2015 betreffende voorstel van de dotaties van de gemeenten, zoals dit voorgelegd zal worden aan de betrokken gemeenteraden in uitvoering van de artikelen 68, §1 en 72 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, omvattend het meerjarenplan voor de periode 2015-2019.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, in het bijzonder de artikelen 68 en 72.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Beslist met 27 stemmen voor (CD&V: 17, N-VA: 7, Groen: 2, Vlaams Belang: 1) bij 3 onthoudingen (sp.a):

Artikel 1

Stemt in met de dotatie van de gemeente Wevelgem aan de hulpverleningszone Fluvia, meer bepaald 822 224,58 euro, waarvan 713 817,58 euro als bijdrage in de exploitatie-uitgaven en 108 407,00 euro als bijdrage in de investeringsuitgaven.

Artikel 2

Verleent zijn akkoord aan de vastlegging van onderstaande gemeentelijke dotaties als bijdragen in de uitgaven van de hulpverleningszone 2016, volgens de verdeelsleutel, waaraan zijn goedkeuring gegeven werd in zitting van 10 oktober 2014:

	Verdeelsleutel	exploitatie	investering	Totaal
		8.856.297,51	1.345.000,00	10.201.297,51
ANZEGEM	3,21%	284.287,15	43.174,50	327.461,65
AVELGEM	2,24%	198.381,06	30.128,00	228.509,06
DEERLIJK	3,06%	271.002,70	41.157,00	312.159,70
HARELBEKE	7,13%	631.454,01	95.898,50	727.352,51
KORTRIJK	37,26%	3.299.856,45	501.147,00	3.801.003,45
KUURNE	4,24%	375.507,01	57.028,00	432.535,01
LENDELEDE	1,38%	122.216,91	18.561,00	140.777,91
MENEN	9,95%	881.201,60	133.827,50	1.015.029,10
WAREGEM	10,83%	959.137,02	145.663,50	1.104.800,52
WEVELGEM	8,06%	713.817,58	108.407,00	822.224,58
ZWEVEGEM	6,84%	605.770,75	91.998,00	697.768,75
SPIERE- HELKIJN	0,64%	56.680,30	8.608,00	65.288,30
LEDEGEM	2,33%	206.351,73	31.338,50	237.690,23
WIELSBEKE	2,83%	250.633,22	38.063,50	288.696,72
	100,00%	8.856.297,51	1.345.000,00	10.201.297,51

4. Kerkfabriek Sint-Hilarius: wijziging meerjarenplan 2014-2019.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Voor punt 4 tot en met punt 12 zitten we in de kerkfabrieken. In onze gemeente zijn er heel wat parochies en die hebben allemaal ook een financiële werking via de kerkfabrieken. Al die punten zullen toegelicht worden door de burgemeester straks. De gedachte is dat we achteraf uiteraard één voor één stemmen. Wel met die nuance, wanneer het gaat over een meerjarenplan, meer bepaald een aanpassing van het meerjarenplan '14-'19, dan moeten we stemmen. De punten waar het gaat over de begroting voor de kerkfabriek voor volgend jaar, in het kader van een bestaand of net gewijzigd meerjarenplan, dat is het gewoon de aktename.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, heel kort, misschien een algemene beschouwing en inleiding bij de budgetten 2016 van de diverse kerkbesturen. U weet, we brengen altijd een kort verslag van wat we daaromtrent overleggen met de vertegenwoordigers van de diverse kerkbesturen binnen het centrale kerkbestuur. Wat wij dus het centraal kerkbestuur noemen, is dus een vergaderingen waarin wij dus diverse genootschappen van godsdiensten ontvangen. Naast de rooms-katholieke erediensten is ook de protestantse kerk actief op ons grondgebied. Ook met hen hebben we, denk ik, goede relaties, in die zin dat we op financieel vlak elkaar verstaan. U weet dat het een wettelijke plicht is als gemeentebestuur om die zaken te doen.

In ieder geval, wat blijkt, is dat de afspraken zoals we die in het verleden gemaakt hebben, gerespecteerd worden. Dat is een belangrijke vaststelling. Het is zo dat de ingediende raming voor de exploitatie-uitgaven voor de 5 rooms-katholieke kerkbesturen, aantonen dat er nog een lichte daling is. Het belangrijkste is dat daar niet echt een stijging of een grote stijging waar te nemen is. Het bedrag zelf, zo zou je kunnen zeggen, dat ligt hoger ten opzichte van de rekeningcijfers.

De begrotingscijfers zijn inderdaad opnieuw een stuk hoger dan de rekeningcijfers. Maar u weet: het is een beetje zo dat een kerkbestuur nog altijd iets ruimer raamt - laat ik het zo zeggen - het is een vrees van: 'dan zullen we toch wel zeker toekomen'. Maar in de praktijk, het belangrijkste zijn natuurlijk de rekeningcijfers, het geld dat effectief uitgegeven wordt, blijkt dat bijzonder goed mee te vallen - toch in ieder geval de laatste jaren. We noteren niet echt meer een stijging. Dus we proberen dat dus ook zo te houden. We hebben wel de vraag gesteld om vanaf het budget '17 misschien toch nog ietsje strakker te budgetteren. Maar goed, zoals gezegd: in de feiten van een rekening, wat echt uitgegeven wordt, valt daar niks over te zeggen ... toch niets slecht. U ziet dat uiteraard tot uiting komen in de exploitatiebijdragen die dus ongeveer een ex aequo blijven en dus binnen het vooropgestelde parcours zitten. Wat de investeringen betreft, was het u misschien ook al opgevallen dat daar een relatief laag bedrag gevraagd wordt. Als ik het goed gezien heb, dan gaat dat over een 60 000 euro. De gemeente is dus verplicht om bij te dragen in de investering om het patrimonium in stand te houden. Het gaat dus werkelijk om een vrij laag bedrag, dat voor het jaar 2016 voorzien wordt. We gaan zien of dat nog wijzigt, of er nog dringende werken aan de gebouwen dienen te gebeuren.

Misschien belangrijk dat ik in deze eventjes de huidige minister-president Bourgeois citeer, die toen hij nog bevoegd minister was in de vorige legislatuur, de conceptnota opstelde, getiteld 'een toekomst voor de Vlaamse parochiekerken'. Hij stelt dat drastische financiële besparingen moeilijk liggen in dit domein, niet omdat we dat niet zouden willen natuurlijk. Met de kostprijs van het onderhoud van deze parochiekerken, daar moeten we toch rekening mee houden. Of die kerken nu veel gebruikt worden of minder gebruikt worden, wat uiteraard vaak het geval is. Bij minder gebruik van die gebouwen zijn er in ieder geval nog altijd exploitatiekosten, kleine onderhoudswerken en dergelijke meer. Er zijn trouwens ook kerken die eigendom zijn van de gemeente, dus daar hebben we nog een bijzondere verplichting. Dus we stellen in ieder geval vast dat de financieringsverplichting niet kan verdwijnen of geschrapt worden, zo stelt de heer Bourgeois.

Wat stellen we daarnaast vast: één van de aspecten die nu op de tafel liggen, is om eventueel bepaalde diensten, bepaalde vieringen in de kerkgebouwen, te laten doorgaan op kleinere locaties. Dat is dus een nieuw element nu, in het kader van besparing op uitgaven voor verwarming en elektriciteit. Er wordt dus niet alleen uitgekeken naar minder diensten maar ook om die in kleinere locaties te laten doorgaan.

Ten derde, wat kan ik er nog over zeggen, is dat we uiteraard in gesprek staan omtrent de toekomst van de gebouwen zelf, de kerkgebouwen. En daar heeft de bisschop van Brugge, De Kesel, gesteld dat de overheden in de discussie rond de toekomst van deze gebouwen moet kunnen rekenen op de loyale medewerking vanwege de kerk zelf. We hebben in een vorige zitting verwezen naar de deken van Menen, die ook al uitspraken gedaan heeft in die zin.. En je weet, de vorige keer, in het voorjaar hebben we ook al gesteld, dat we weten te waarderen dat vanuit het kerkbestuur van Onbevlekt Hart van Maria - de Wijnbergkerk - nagedacht wordt om samen met ons te kijken of de nieuwe uitleenpost van de bibliotheek op de Wijnberg zou kunnen doorgaan in het kerkgebouw. Of dat dit nu al dan niet gerealiseerd wordt, is nog niet helemaal duidelijk. We zijn nu kosten en baten aan het afwegen. Maar ik kan u meedelen dat wij het toch wel belangrijk vinden dat daar een positieve ingesteldheid waar te nemen is. Vandaar dat wij vanuit de meerderheid verder geloven in een constructieve dialoog met de diverse

kerkbesturen, uiteraard rekening houdend met het wettelijk kader zoals het hier in Vlaanderen bestaat. En uiteraard moeten we ook rekening houden met de maatschappelijke veranderingen en verwachtingen. Tot zover een algemene inleiding bij de diverse punten rond de kerkbesturen.

De voorzitter: Dank u wel, is er een algemene tussenkomst van deze raad, nee? De heer Masquelin, Vlaams Belang, u heeft het woord.

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Dank u wel, voorzitter. Zoals gewoonlijk ga ik de punten rond de kerkfabrieken afkeuren, eigenlijk voor dezelfde reden: de scheiding tussen kerk en staat.

De voorzitter: We willen dat nog eens ter uwe wille en van de fractie zo registeren, Marcel.

De heer Marcel Masquelin: Dank u.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 goed op 11 juni 2015. De wijziging van het meerjarenplan werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 22 september 2015.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze wijziging van het meerjarenplan op 8 september 2015.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 43.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Hoort de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin, Vlaams Belang.

Beslist met 24 stemmen voor (CD&V: 17, N-VA: 7) bij 5 onthoudingen (sp.a: 3, Groen: 2) en 1 tegen (Vlaams Belang):

Er wordt goedkeuring verleend aan het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

5. Kerkfabriek Sint-Hilarius: budget 2016.

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde het budget 2016 goed op 11 juni 2015. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 22 september 2015. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 8 september 2015.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieontvangsten	22 523,60
Exploitatie-uitgaven	-141 729,18
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-119 205,58
Overschot exploitatie 2014	34 373,40
Exploitatie voor toelage	-84 832,18
Exploitatietoelage	84 832,18
Investeringsontvangsten gebouwen eredienst	20 000,00
Investeringsontvangsten privaat patrimonium	5 525,00
Investeringsuitgaven gebouwen eredienst	-20 000,00
Investeringsuitgaven privaat patrimonium	-5 525,00
Investeringstoelage	25 525,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 84 832,18 euro en in het investeringstekort 25 525 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van heden: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Hilarius dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 84 832,18 euro bedraagt en in de investeringstoelage 25 525 euro.

6. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: wijziging meerjarenplan 2014-2019.

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 goed op 31 juli 2015. De wijziging van het meerjarenplan werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 22 september 2015.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze wijziging van het meerjarenplan op 23 september 2015.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 43.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.

- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Hoort de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin, Vlaams Belang.

Beslist met 24 stemmen voor (CD&V: 17, N-VA: 7) bij 5 onthoudingen (sp.a: 3, Groen: 2) en 1 tegen: (Vlaams Belang):

Er wordt goedkeuring verleend aan het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

7. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: budget 2016.

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde het budget 2016 goed op 31 juli 2015. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 22 september 2015.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 8 september 2015.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieontvangsten	3 720,00
Exploitatie-uitgaven	-43 358,59
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-39 638,59
Overschot exploitatie 2014	950,17
Exploitatie voor toelage	-38 688,42
Exploitatietoelage	38 688,42
Investeringsontvangsten eredienst	7 502,00
Investeringsuitgaven eredienst	-7 502,00
Investeringstoelage	7 502,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 38 688,42 euro en in het investeringstekort 7 502 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van heden: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Budget 2016 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 36 688,42 euro bedraagt en de investeringstoelage 7 502 euro.

8. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: budget 2016.**Feiten, context en argumentatie**

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus keurde het budget 2016 goed op 19 mei 2015. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 22 september 2015. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 8 september 2015.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieontvangsten	2 485,00
Exploitatie-uitgaven	-37 871,00
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-35 386,00
Overschot exploitatie 2014	4 864,47
Exploitatie voor toelage	-30 521,53
Exploitatietoelage	30 521,53
Aandeel Wevelgem	26 706,34

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 30 521,53 euro en blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 26 706,34 euro bedraagt.

9. Protestantse Kerk: budget 2016.**Feiten, context en argumentatie**

De bestuursraad van de Protestantse Kerk keurde het budget 2016 goed op 31 augustus 2015. Dit budget werd ingediend door de Protestantse Kerk op 2 september 2015.

De Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst verleende gunstig advies aan dit budget op 8 september 2015.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieontvangsten	1 000,00
Exploitatie-uitgaven	-20 994,53
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-19 994,53
Overschot exploitatie 2014	611,84
Exploitatie voor toelage	-19 382,69
Exploitatietoelage	19 382,69
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	10 176,99

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 10 176,99 euro en blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse Kerk.

Bijlagen

- Advies door de Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst.

- Budget 2016 van de Protestantse Kerk.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 114 juncto de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2016 van de Protestantse Kerk dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 10 176,99 euro bedraagt.

10. Kerkfabriek Sint-Amandus: budgetwijziging 2015.

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde de budgetwijziging 2015 goed op 17 juni 2015. De budgetwijziging 2015 werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 22 september 2015.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan die budgetwijziging op 8 september 2015.

Meerjarenplan en budget

De exploitatietoelage ten laste van de gemeente blijft gelijk, maar de investeringstoelage stijgt, als volgt:

	Oorspronkelijk	na wijziging
Exploitatieontvangsten	38 519,00	38 519,00
Exploitatie-uitgaven	-149 086,08	-149 086,08
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-110 567,08	-110 567,08
Overschot exploitatie 2013	10 393,12	10 393,12
Exploitatie voor toelage	-100 173,96	-100 173,96
Exploitatietoelage	100 173,96	100 173,96
Investeringsontvangsten gebouwen eredienst	18 000,00	22 000,00
Investeringsontvangsten privaat patrimonium	5 500,00	6 000,00
Investeringsuitgaven gebouwen eredienst	-18 000,00	-22 000,00
Investeringsuitgaven privaat patrimonium	-5 500,00	-6 000,00

Investeringsstoelage	23 500,00	28 000,00
----------------------	-----------	-----------

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 100 173,96 euro en in het investeringstekort 28 000 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: aktenaam van het budget 2015 van de kerkfabriek Sint-Amandus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Budgetwijziging 2015 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 50.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen van de boekhouding van de besturen van de eredienst werden vastgesteld.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van de budgetwijziging 2015 van de kerkfabriek Sint-Amandus waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 100 173,96 euro bedraagt en de investeringstoelage 28 000 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het bedrag opgenomen in het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek Sint-Amandus.

11. Kerkfabriek Sint-Amandus: budget 2016.

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde het budget 2016 goed op 17 juni 2015. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 22 september 2015. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 8 september 2015.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieontvangsten	35 431,00
Exploitatie-uitgaven	-145 740,86
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-110 309,86

Tekort exploitatie 2014	-551,28
Exploitatie voor toelage	-110 861,14
Exploitatietoelage	110 861,14
Investeringsontvangsten gebouwen eredienst	18 000,00
Investeringsontvangsten privaat patrimonium	5 500,00
Investeringsuitgaven gebouwen eredienst	-18 000,00
Investeringsuitgaven privaat patrimonium	-5 500,00
Investeringstoelage	23 500,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 110 861,14 euro en in het investeringstekort 23 500 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Amandus dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 110 861,14 euro bedraagt en de investeringstoelage 23 500 euro.

12. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: budget 2016.

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel keurde het budget 2016 goed op 22 juni 2015. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 22 september 2015. De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op

8 september 2015.

Meerjarenplan en budget

Exploitatieontvangsten	9 902,25
Exploitatie-uitgaven	-107 789,60
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-97 887,35
Overschot exploitatie 2014	11 659,02
Exploitatie voor toelage	-86 228,33
Exploitatietoelage	86 228,33
Investeringsontvangsten gebouwen eredienst	2 500,00
Investeringsontvangsten patrimonium	169 475,00
Investeringsuitgaven gebouwen eredienst	-2 500,00
Investeringsuitgaven patrimonium	-169 475,00
Investeringstoelage	2 500,00

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 86 228,33 euro en in het investeringstekort 2 500 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.

Bijlagen

- Advies door de bisschop van het bisdom Brugge.
- Budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2016 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 86 228,33 euro bedraagt en de investeringstoelage 2 500 euro.

13. Aankoop lichtconsole voor OC De Stekke.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zitten aan punt 13. 13 gaat over cultuur: aankoop van een lichtconsole voor OC De Stekke. Ik geef het woord aan mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur: Dank u wel voorzitter. Inderdaad een aantal investeringen op de agenda, waaronder een tweetal in de culturele sector. Ik zie dat die in absolute cijfers minimaal zijn in vergelijking met andere investeringen die vandaag geagendeerd staan, maar voor onze sector zijn ze toch wel erg belangrijk. U weet dat wij enerzijds inzetten op de receptieve werking en onze verenigingen willen dienen met goed materiaal en goeie zalen. En anderzijds hebben we ook onze eigen programmatie, dat we een kwalitatief cultureel aanbod willen aanbieden. Dus in die zin, dringen een aantal vervangingsinvesteringen zich op. Als eerste punt 13 van de agenda: de aankoop van de lichtconsole. Dat gaat over een nieuwe lichttafel, voor Moorseele, voor OC De Stekke. Daar hebben we een raming van 24 400 euro. De tweede investering, punt 14 van de agenda, is de vervanging van het ophangstelsel voor de theaterdoeken, hier in ons cultuurcentrum Guldenberg. Dus graag jullie goedkeuring voor deze twee investeringen.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Een vraag bij agendapunt 13: de lichtconsole in De Stekke. Het is een tijdje geleden dat ik hier was, dus vandaar dat ik een vraag stel over de wet op de overheidsopdrachten. Ik zie in de technische bepalingen dat er genoteerd wordt, dat er moeten twee Macbooks voorzien zijn voor het simulatieprogramma af te spelen. Het simulatieprogramma is Capture Polar, die software is beschikbaar zowel voor de Apple- als voor de pc-omgeving. En hier wordt specifiek gevraagd naar MacBook's. Kan dit voor de wet op de overheidsopdrachten?

De heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris: Ik ben geen specialist van software. Ik weet niet of dat een monopolie is of zo, wat betreft de software die nu genoemd wordt. Die kan door verschillende leveranciers van lichtconsoles aangeboden worden. Als die door verschillende mensen kan aangeboden worden, is dat op zich geen probleem omdat de concurrentie ten volle kan spelen. Het is alsof je een bak coca cola zou vragen aan 5 verschillende winkels. Het is ook coca cola die je vraagt, ... Begrijp je wat ik bedoel?

De heer Carlo De Winter: Ik ken die software ook niet, ik zit niet in de business. Ik heb het wel effekes opgezocht en die software is beschikbaar voor de beide omgevingen Vandaar dat ik vraag, is het wel conform?

De gemeentesecretaris: Ik wil het wel checken.

Mevrouw Lobke Maes: Het is – ik vermoed - hetzelfde bestek als vorig jaar. Toen hebben we dit voor CC Guldenberg op dezelfde manier aangekocht, en ook op hetzelfde bestek uitgeschreven. Dus ik vermoed, nog een extra vermoeden, dat het geen probleem is, maar we kunnen dat nog eens extra checken.

De heer Carlo De Winter: Ik veronderstel dat het in orde zal zijn, ik vermoed dat toch?

Mevrouw Lobke Maes: Indien niet, dan hoort u daarvan.

* *
*

DE GEMEENTERAAD,

Overwegende dat in het kader van de opdracht ‘aankoop lichtconsole voor OC De Stekke’ een bestek met nr. 2499/07315 werd opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20 000 euro (excl. btw) of 24 200 euro (incl. btw);

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/230100/IE-OVERIG;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden);

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, §3;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

BESLIST EENPARIG:

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2499/07315 voor de opdracht ‘aankoop lichtconsole voor OC De Stekke’, opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt 20 000 euro (excl. btw) of 24 200 euro (incl. btw).

Artikel 2. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3. De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/230100/IE-OVERIG.

Artikel 4. Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma’s.

14. CC Guldenberg, vervanging ophangstelsel theatergordijnen.

DE GEMEENTERAAD,

Overwegende dat in het kader van de opdracht 'CC Guldenberg, vervanging ophangstelsel theatergordijnen' een bestek met nr. 2500/07415 werd opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 12 396,69 euro (excl. btw) of 15 000 euro (incl. btw);

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1);

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000 euro (excl. btw) niet overschreden);

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, §3;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

BESLIST EENPARIG:

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2500/07415 voor de opdracht 'CC Guldenberg, vervanging ophangstelsel theatergordijnen', opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt 12 396,69 euro (excl. btw) of 15 000 euro (incl. btw).

Artikel 2. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3. De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

Artikel 4. Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 3 firma's.

15. Vervangen zware vrachtwagen cel wegen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan zitten we aan punt 15, en dan geef ik het woord aan de schepenen van openbare werken, Stijn Tant, om een toelichting te geven over de zware vrachtwagen, die moet vervangen worden.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken: Dank u wel, voorzitter.

De oudste vrachtwagen van dienst openbare infrastructuur en mobiliteit is van het bouwjaar 1994, en hij is aan vervanging toe. Het is de bedoeling om deze te vervangen door een vrachtwagen uitgerust met containersysteem met laadkraan. Voor de vrachtwagen is een vermogen van 360pk vereist, die voldoet aan de Euro 6 emissienorm. De norm bepaalt hoeveel schadelijke stoffen er mogen uitgestoten worden, en hoe strenger natuurlijk, hoe beter voor het milieu. Hij zal aangedreven worden door een 6x2 gestuurde naloop-as. De vrachtwagen zelf zal gebruikt worden voor het herstellen van voetpaden, wegen en rioleringen. Hij zal eveneens ingezet worden voor het verplaatsen van de minigraver en ook voor andere transporten. Met de keuze voor het containersysteem slaan we de weg verder in om met degelijk en gediversifieerd materiaal de nodige werkzaamheden zelf te kunnen uitvoeren. Er zijn verschillende voordelen bij het containersysteem wat we op vandaag nog niet hebben.

Zoals bij het zout strooien. Naar de toekomst is het de bedoeling om bij de aankoop van een nieuwe zoutstrooier die ook te voorzien van een haakarm-afzetsysteem, zodat er veiliger en efficiënter kan gewerkt worden. Bij een haakarm-afzetsysteem kan dit door één man gebeuren, en staat de container ook onmiddellijk automatisch vast op de vrachtwagen. Door met containers te werken kan er ook terzelfdertijd op meerdere plaatsen worden gewerkt met één vrachtwagen.

Meerdere diensten kunnen ook gebruik maken van containers. Denk maar aan de uitzetting van huizen, waar wij het nodige logistieke transport moeten voorzien. We kunnen een container gaan plaatsen, dan wordt die achteraf ook opgehaald. Het gemeentebestuur gaat dus hier verder voor het behoud van een voldoende grote eigen technische dienst met aangepast en efficiënt materiaal. Onlangs kwamen er ook nog drie mensen in dienst bij onze technische diensten. De vrachtwagen zal met toebehoren en twee containers ook aangekocht worden via openbare aanbesteding, en de raming bedraagt hiervoor een 163 000 euro, exclusief btw of 197 230 euro, inclusief btw.

De voorzitter: Dank je wel. Een vraag, eerst aan Marnix, in rangorde is hij net iets ouder dan de fractieleider... *(hier wordt verwezen naar de heer Filip Daem, N-VA, die ook het woord vraagt)*. De nummers hebben we net aangepast, maar Marnix was de eerste.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik vind het fantastisch dat dit aangekocht wordt: zo'n vrachtwagen met een containersysteem. Maar ik vind het wel jammer, want u zegt het zelf: de vrachtwagen zal enkel aangeschaft worden met twee containers. Waarom voorzie je niet direct eigenlijk meer containers? Bij de aanschaf gaat dit dan misschien procentueel minder kosten... Je weet dat, wanneer je zo'n systeem gebruikt, die containers voor verschillende doeleinden gebruikt zullen worden. Je geeft zelf verschillende mogelijkheden aan. We gaan er een bijvoorbeeld een graafmachientje inzetten. Gewoonlijk gaat in een container standaard het machientje erin. Voor andere werken kunnen de containers dus ook geplaatst worden. Die container kan daar blijven staan, de werken kunnen uitgevoerd worden. Alles kan mee erin, ook het afval. Misschien is het aan te raden om enkele containers bij te kopen, nu we toch de gelegenheid hebben.

De voorzitter: Misschien dat u eerst reageert.

De heer Stijn Tant: Ja, het is een nieuwe werkwijze. We hebben er goed over nagedacht. Het heeft ook te maken met de organisatie van onze werkploegen.

Onze werkleider is daar volop mee bezig om dat ook in die zin aan te passen. Het is een andere manier van werken die we zullen moeten toepassen. We hebben gekozen om nu te starten met twee containers om dan te zien hoe het verder kan. Maar niets belet ons dus om in de toekomst inderdaad nog een aantal andere containers aan te kopen. Als we zien dat dit nuttig is, moeten we ook eerst nog eens goed rondkijken en zelf zien hoe het best gaat. Misschien moeten we kiezen voor specifieke containers. Zo kunnen we doordacht bijkomende containers aankopen.

De voorzitter: Het woord is aan Filip Daem, fractieleider van N-VA.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel voorzitter. ‘Age before beauty’, het is nog altijd een goed principe.

In voorbereiding van dit dossier hebben we ons een bedenking gemaakt. Wij kopen hier regelmatig vervanggoederen aan. Wat gebeurt er met die oude goederen? We gaan ervan uit dat die marktconform te gelde worden gemaakt, zoveel als mogelijk. Maar we vinden dat ook niet altijd direct terug in de rekeningen. Dat zou bij eenmalige opbrengsten staan, ga ik toch vanuit? Maar hebben wij daarvoor een systeem, is er daarvoor een dienst bevoegd, is er daar voldoende controle op?

De heer Stijn Tant: Ja, we keren een beetje terug in de tijd. Het is misschien nuttig om een aantal voorbeelden aan te halen. Binnen ons gemeentelijk depot, waar de meeste technische diensten gecentraliseerd zijn, hebben wij een 5W-project gedaan. Eigenlijk een ‘efficiëntie opruiming’ – laat ik het maar zo noemen. binnen die zone. Systematisch werd alle materiaal overlopen: gebruiken we nog deze dingen, gebruiken we nog alles, hebben we dat nog nodig? Want, u kunt zich voorstellen: de tijd evolueert, machines evolueren, er worden soms nieuwe machines aangekocht, en de oude bleven staan – dat was toch het goede huisvader-principe van ‘wie weet hebben we het toch nog een keer nodig, laten we het toch maar een keer bewaren’. In die zin hebben we al die machines een keer onder de loep genomen. Een aantal machines werden naar aanleiding van deze oefening niet langer behouden. We proberen die dan op een goede manier te gelde te maken. Maar meestal zijn dat specifieke machines, dat eigenlijk ook daar maar een beperkte markt voor is. Dikwijls gaan we dan ook te rade waar wij iets kopen, om te kijken van: ‘Kunnen we het ook bij jullie verkopen?’ Of we kijken een beetje rond, doen wat navraag. Het is niet zo dat we het in handen geven van één iemand en blindelings durven te vertrouwen dat hij een marktconforme prijs gaat geven. Maar meestal is het zo dat de machines tot op de draad versleten zijn. Meestal proberen we er echt zo goed mogelijk gebruik van te maken. Getuige de huidige vrachtwagen, met een leeftijd van 21 jaar. Ik denk dat die toch wel een hele staat van dienst heeft.

Maar we zijn er effectief mee bezig. Het is niet zo dat we afgeschreven materiaal weggeven. We kijken naar de meest efficiënte economische oplossing als we die zaken gaan verkopen.

De heer Filip Daem: U komt onze bezorgdheid tegemoet.

De voorzitter: Zoals u ziet, uw zorg is zijn zorg. Voor we ter stemming gaan nog even het woord aan Carlo van de fractie Groen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, dank u wel voor de heel gedetailleerde technische uitleg, waar ik niet alles van begrepen heb. Ik heb ook wel een vraag bij de technische uitleg met betrekking tot de veiligheid van de vrachtwagen. Ik zie dat

er in de nota staat dat er diverse spiegels zijn voor links, rechts, boven, achter. Er kijken camera's in het rond. Uit vele onderzoeken blijkt dat één van de veiligste systemen voor een vrachtwagen is het voorzien van de deur van de passagier in een glazen uitvoering. Is dat geen optie om, als er toch gekeken wordt naar zo'n groot mogelijke veiligheid, om bijvoorbeeld te kijken om een glazen deur te plaatsen aan de kant van de passagier? Blijkt dat dat toch een van de veiligste uitvoeringen zijn bij een vrachtwagen.

De heer Stijn Tant: Ja, we zullen zien in de aanbesteding, maar ik heb eigenlijk eerlijk gezegd een dergelijk type vrachtwagen nog nooit met een glazen deur gezien

De heer Carlo De Winter: Ik wil dat toch als een optie voorzien, omwille van de veiligheid.

De heer Stijn Tant: We gaan het bekijken maar...

De heer Carlo De Winter: Als u eens wilt kijken, enkel voor de veiligheid.

De voorzitter: Dank u voor deze toelichting en aanvullingen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'vervangen zware vrachtwagen cel wegen' werd een bestek met nr. 2454/02815 opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 163 000 euro (excl. btw) of 197 230 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding.

Hogere regelgeving

- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, §2.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Financieel

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/240500/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2454/02815.

Beslissing

Beslist met eenparigheid van stemmen:

Artikel 1

Het bestek met nr. 2454/02815 voor de opdracht ‘vervangen zware vrachtwagen cel wegen’, opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 163 000 euro (excl. btw) of 197 230 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 3

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/240500/IE-OVERIG.

16. Zwembad Wevelgem, levering automatische kassa en poortstelsel.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar punt 16 over het zwembad in Wevelgem: de levering van een automatische kassa- en poortstelsel. Het wordt ingeleid en toegelicht door Geert Breughe, schepen van sport.

De heer Geert Breughe, schepen van sport: Ja, dank u wel, voorzitter, inderdaad we wensen dus over te gaan tot een aanpassing aan ons toegangssysteem in het huidige bad. Het zwembad dateert van het jaar 1974. Wij gaan het bad inderdaad een aantal jaren verder uitbaten, zoals u wellicht al weet. Maar ook daar zal een einde aan komen, het is namelijk zo dat we binnen een vijftal jaar ons nieuwe zwembad – dat ook al een tijdje is aangekondigd - willen openen.

We hebben inderdaad afgesproken destijds om het zwemaanbod verder te verzekeren op onze gemeente, een duidelijke ambitie die in het meerjarenplan is opgenomen. Nu, om het aanbod te garanderen, vraagt dit uiteraard om de nodige investeringen, het financieel plaatje moet goed bekeken worden. Het vraagt een zekere tijd en toch een zeker onderzoek hoe we dat het best allemaal aanpakken.

Dit agendapunt, deze aanpassing van ons kassastelsel, wens ik graag te gebruiken om toch een stand van zaken te geven: waar staan we momenteel in onze tocht, in onze werkzaamheden naar een nieuw zwembad toe over vijf jaar.

Eerst wat de locatie betreft. In 2009 werd vanuit de gemeenteraad opdracht gegeven om een haalbaarheidsstudie uit te voeren, waarbij de cruciale vraag was: kunnen we het huidige zwembad behouden of gaan we eerder voor nieuwbouw? Het advies van deze studie was inderdaad om te kiezen voor een nieuw zwembad. We hebben

dan vervolgens aan het managementteam de opdracht gegeven om verschillende locaties te onderzoeken op onze gemeente. Na een afweging van diverse elementen, er werden pro's en contra's afgewogen, zoals daar zijn: het aspect bereikbaarheid, het aspect beschikbaarheid, het stedenbouwkundig karakter, de omgeving, ... werd finaal gekozen dat de beste oplossing was om het nieuw zwembad in te planten op het sportcentrum Wevelgem, met name op het vierde veld, zoals dat genoemd wordt in voetbalmiddens. De toenmalige sportraad – waarvan ik moet zeggen dat hij woensdag, eergisteren, opnieuw werd samengesteld – gaf toen inderdaad gunstig advies bij deze keuze.

Na de locatie volgt de invulling van het nieuw zwembad. Uiteraard om verder te gaan, moeten wij toch ook tijd nemen om onze info in te winnen, te luisteren naar mogelijke ontwerpers en financiers. Wij hebben ook al in Vlaanderen een aantal bezoekjes gebracht aan zwembaden om te zien hoe ze het daar hebben aangepakt en welke voordelen ze ons kunnen tonen. We hebben ook geluisterd naar de bevolking; namelijk in 2013 hebben wij een bevraging gehouden in het kader van de opmaak van het meerjarenplan. En bij één van de vragen konden de mensen kiezen tussen twee types zwembad. Enerzijds een gewoon zwembad zoals we er nu een hebben: gericht naar sportclubs en kinderen die leren zwemmen. Anderzijds, als tweede optie: een zwembad met meer luxe, wellness en diverse speelmogelijkheden. Maar met als gevolg dat zwemmen dan wellicht wat duurder zou worden. Het resultaat van die bevraging was dat twee derden van de mensen die deze enquête hebben beantwoord, toch kozen voor de eerste stelling: dus een meerderheid kiest voor een gewoon zwembad met niet te veel toeters en bellen. Met andere woorden: een bad dat ook een beetje aansluit bij de huidige invulling die we nu al hebben op onze gemeente. Deze bevraging heeft geleid tot volgende stelling, die opgenomen staat in het meerjarenplan en die ik nu letterlijk citeer: 'Het zwembad dient te beantwoorden aan de lokale behoeften, steunend op een ruim draagvlak, waarbij gezocht wordt naar financieel haalbaar project, waarin eenvoud en uitstraling elkaar vinden.'

De volgende fase is dan het zoeken naar een goed voorbeeld. Ik heb het al gezegd: we hebben dus een aantal zwembaden bezocht in Vlaanderen in de voorbije tijd. Eén zwembad heeft daarbij wel onze bijzondere aandacht getrokken. Dit zwembad ligt niet zo dichtbij, meer bepaald in Mechelen. Het is De Nekkerpool, een provinciaal zwembad. Weliswaar op een ruimere schaal, tamelijk groot, maar de idee die daarachter zat, kon ons wel bekoren en past ook een beetje in het resultaat dat we hebben gezien in de enquête van 2013. Wat hebben we daarvan onthouden, wat namen we mee? We zouden dus kiezen voor een zwembad van 25 bij 21 meter. Concreet betekent dit het volgende: ons huidig bad is ook 25 meter lang en kan 5 zwembanen herbergen, dat is 2,5 m voor een baan. Dus met die 21 meter- reken en tel – creëren we een groter bad met acht banen. Het biedt dus meer ruimte voor de vele baantjeszwemmers, die nu vaak amper één of twee banen ter beschikking hebben. Dat zal hun zeker goed in de oren klinken. We hopen ook daarbij het onderwijs beter te ondersteunen, de mensen die zwemles geven, kunnen zo ook op een vlottere manier zwemles aanbieden aan de kinderen.

We kiezen ook voor gezellige, kleinere baden voor jonge kinderen, peuters en kleuters. Ook dat hebben wij opgemerkt in Mechelen. Ze hebben niet gekozen voor helse speelelementen, die soms in bepaalde recreatieve baden te vinden zijn. Maar de ...

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Mijnheer de voorzitter, mag ik even onderbreken? Dat is een mooi pleidooi dat ze hier geven, maar ik vind maar weinig terug omtrent de levering van de kassa. Dit is een reclame die ze maken voor een zwembad. Ik zou eigenlijk liever hebben dat u over de kassa spreekt.

De heer Geert Breughe: Als u mij respecteert dan kom ik daartoe. Dank u wel.

De heer Marnix Vansteenkiste: U komt ertoe.

De heer Geert Breughe: Het is een lange inleiding, maar toch belangrijk dat u dit toch...

De heer Marnix Vansteenkiste: Die inleiding heeft niets te maken met het kassasysteem. Het kassasysteem is het kassasysteem, geen historiek van wat er gaat gebeuren, wat er eventueel zal gebeuren ... het kassasysteem, sorry.

De heer Geert Breughe: Dat is uw mening, maar ik vond dat de gemeenteraad toch mag weten waar wij nu staan. Ik lees in bepaalde artikels dat mensen daarover vragen stellen. Ik denk dat het toch onze plicht is om de gemeenteraad in te lichten. Soms krijgen wij het verwijt dat iets niet aan bod komt.

De heer Filip Daem (N-VA): Nee, we moeten de discussie eerlijk voeren hé. Ik ben bereid om met u, mijnheer de schepen, in discussie te treden, over het zwembad, of het nieuwe zwembad, de locatie van het zwembad, de opportuniteit, de omgang en dergelijke. Maar nu brengt u een show, echt een show, die niks te maken heeft met het agendapunt dat ter discussie staat en waar wij ons allemaal op voorbereid hebben. We hebben ons niet voorbereid over de ganse vraag: waar, en wanneer, en hoe dat zwembad er moet uitzien, en waar en wanneer dat er moet gaan komen. En u hebt in het voorjaar, uzelf hebt in het voorjaar, in de pers met veel bombarie aangekondigd dat u een bevraging ging doen bij de bevolking.

De heer Geert Breughe: Daar kom ik naar toe ja.

De heer Filip Daem: U hebt dat tot op dit ogenblik nog niet gedaan, maar nu brengt u wel voorafgaand een show op de gemeenteraad, over al het werk dat u al gedaan hebt, zonder ons daarvan op voorhand te verwittigen. Ik vind dit niet eerlijk, ik vind dit intellectueel niet eerlijk...

De voorzitter: Ik stel voor dat we de raad het punt ter stemming leggen. Sec te komen tot het agendapunt, om deze zaak kort te sluiten.

De heer Geert Breughe: Ik leg mij daar bij neer, maar ik kan toch niet met de woorden akkoord gaan Nu over de kassa, dat is ook de vraag van de oppositie, wij wensen inderdaad de kassa aan te passen, heel eenvoudig.

De heer Marnix Vansteenkiste: Het is een agendapunt, niet het punt van de oppositie, sorry.

De heer Geert Breughe: Het agendapunt, het voorstel van de oppositie om dat punt, de automatische kassa en poortstelsel, toe te lichten. Dus we gaan inderdaad de kassa automatiseren. Wat het voordeel biedt dat wij onze werking, onze sportdienst efficiënter kunnen inrichten. De personeelsinzet zal zo ook beter uitvallen. Het is een investering die dus samen gaat met het poortstelsel. U koopt aan de kassa een

ticketje, daarmee kunt u naar het poortsysteem gaan. U kunt met het ticketje de poort openen en zo naar het zwembad gaan. De kostprijs van het verhaal is 40 000 euro.

De voorzitter: Oké, dat is helder. Een technische oplossing voor de komende vijf jaar, als ik het goed begrepen heb. Zijn er over dat specifieke vragen? Technische vragen, inhoudsvragen? Ja, Marnix, sp.a fractie.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ja gewoon een vraag over uw kassasysteem, sorry. Maar ik zie dat u 40 000 euro besteedt aan een kassasysteem voor een zaak, waarvan u zelf gezegd hebt dat u ze zal sluiten. Hopelijk hebt u uw 40 000 euro terugverdiend in die vijf jaar.

De heer Geert Breughe: Ik ging daar iets over zeggen, daarstraks in de inleiding, maar ik kreeg daar de kans niet toe. Dus ...

De heer Marnix Vansteenkiste: Er is een verschil tussen het zeggen: het zwembad kan nog vijf jaar blijven bestaan, maar u hebt daar een heel pleidooi gegeven, hoe dat er gaat uitzien, hoe dat gaat zijn, ... dat was de vraag niet. Het kassasysteem kost 40 000 euro, en u hebt net ook zelf gezegd dat u binnen vijf jaar een nieuw zwembad zet. Dus 40 000 euro, als je dat uitrekent, ga je dat kunnen terugverdienen in die vijf jaar? Of kun je dat kassasysteem afbreken en meenemen naar de nieuwe zaak, ik weet niet.

De heer Geert Breughe: Ik heb straks gezegd: het is om een efficiëntere werking van de sportdienst te bereiken. Een betere personeelsinzet dus. In plaats van mensen aan de kassa te moeten zetten op zaterdag of 's avonds die dan die tickets moeten verkopen. We gaan daarvan afstappen, we gaan daar geen personeel moeten voor inzetten, op die manier gaan we die return krijgen. Inderdaad, als het systeem nog alert zou zijn, en goed, dan kunnen wij dit inderdaad nog altijd meenemen naar het nieuwe zwembad, dat we hebben aangekondigd.

De voorzitter: Nog raadsleden die toelichting wensen? Ja.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Ja, ik heb gewoon nog een kleine vraag. Als ik me niet vergis, is er nu mogelijkheid om een douche te nemen in het zwembad. Hoe ga je dit met dat systeem oplossen, inwoners kunnen toch mits een kleine betaling douchen?

De heer Geert Breughe: Dat was tot voor enkele weken, maanden het geval maar sinds een tijdje is dat niet meer zo. Dus het zwembad, die douches waren niet meer in een goede staat en we hebben dan beslist om ze niet meer te laten gebruiken als individuele douche.

De voorzitter: Dat was Hannelore Carlu van de N-VA-fractie. Goed, iedereen heeft zijn zegje kunnen doen, en we zijn geïnformeerd om over dat punt te stemmen.

* *
*

DE GEMEENTERAAD,

Overwegende dat in het kader van de opdracht ‘zwembad Wevelgem, levering automatische kassa en poortstelsel’ een bestek met nr. 2494/06815 werd opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 33 057,85 euro (excl. btw) of 40 000 euro (incl. btw);

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het investeringsbudget en exploitatiebudget van 2015, op rekening 0740-00/221007/IE-PB15 (PB15-ACT1) en 0740-00/613000;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, §1, 1° a (limiet van 85 000,00 euro, excl. btw, niet overschreden);

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, §2;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

BESLIST EENPARIG:

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2494/06815 voor de opdracht ‘zwembad Wevelgem, levering automatische kassa en poortstelsel’, opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt 33 057,85 euro (excl. btw) of 40 000 euro (incl. btw).

Artikel 2. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3. De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget en exploitatiebudget van 2015, op rekening 0740-00/221007/IE-PB15 (PB15-ACT1) en 0740-00/613000.

Artikel 4. Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

17. Restauratie berceau gemeentelijke hovingen fase 1.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 17 gaat over de gemeentelijke hovingen, restauratie van de berceau. En ik geef het woord aan Stijn Tant, schepen verantwoordelijk voor dit project.

De heer Stijn Tant, schepen van groenbeleid: Beste raadsleden, in het voorjaar brachten wij dit dossier al naar de gemeenteraad. Toen ging ik ook inhoudelijk in op

dit dossier met de mededeling dat het een uiterst moeilijke opdracht was en is. Dat is ook gebleken, want in het college van burgemeester en schepenen hebben we de gunningsopdracht moeten stopzetten. Dit was een beslissing van 15 september 2015. Reden was dat er slechts één inschrijver was en deze niet voldeed aan het bestek. We komen nu terug in deze gemeenteraad met een quasi-identiek bestek, zij het dat er één voorwaarde minder in staat: namelijk er is geen verplichting meer om een erkenning te hebben, van het agentschap Onroerend Erfgoed. Wij hebben het probleem aan hen voorgelegd en zij waren akkoord met een nieuwe procedure, zonder deze vereiste, zolang de opdracht niet boven het geraamde bedrag van ongeveer 48 000 euro, exclusief btw, uitkomt. We hopen dan ook dat er nu wel een goede inschrijving komt en we het mooie werk effectief tot uitvoering kunnen brengen.

Ik ga toch even iets in de rand vermelden. In de rand vermelden we graag dat de fontein die door raadslid Hendrik (Vanhaverbeke) werd aangehaald, klaar is voor werking. We zijn nog aan het wachten tot de vijver vol staat met water en dan kan zij beginnen werken. Daarnaast wordt er verder gewerkt aan de bibliotheek en in de omgeving.

Terug naar het dossier. Graag jullie goedkeuring voor dit dossier, de raming bedraagt 47 225 euro, exclusief btw, of 57 142,25 euro, inclusief btw. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De voorzitter: En zal er een subsidie uit de lucht vallen van Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen van 19 000 euro. Zijn er vragen? Ja, Jasper Stragier van de fractie Groen.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De vorige keer dat dit punt op de gemeenteraad kwam, hebben wij onze bezorgdheid geuit over de grondverlichting in de berceau, die nogal onveilig is volgens ons en vele andere inwoners. Dat ging toen bekeken worden, en wij vroegen ons af wat er daarover al beslist is.

De heer Stijn Tant: Ja, inderdaad. Wij bekijken in het kader van het beheersplan van de gemeentelijke hovingen ook de paden. Bedoeling is om ook die niveauverschillen, die er nu op vandaag zijn, ook weg te werken.

De heer Jasper Stragier: En komt er ook andere verlichting? Want dat is eigenlijk vooral het punt: dat die nogal verblindend is in het donker.

De heer Stijn Tant: Ja inderdaad, we moeten eens goed kijken naar de juiste verlichting. We gaan daar onze technici op zetten, op het moment dat we bezig zijn aan die werken. We onderzoeken of het nodig is om daar bijvoorbeeld ledverlichting te gaan plaatsen.

De heer Jasper Stragier: Oké. Dat is niet in dit dossier opgenomen.

De heer Stijn Tant: Nee... Het is al een bijzonder moeilijk dossier, in die zin dat het eigenlijk een beschermd monument is, waar er eigenlijk ook heel specifieke eisen zijn. Er moet dus voldaan worden aan de eisen van Onroerend Erfgoed. Het is eigenlijk al een zodanig moeilijk werk, dat we proberen om ons sec tot het werk van de berceau zelf te houden, en niet te kijken naar bijkomende randvoorwaarden, die

het nog moeilijker zullen maken om correcte inschrijvingen te weerhouden. Dus we kijken echt naar het werk, het smeedwerk, dat moet in orde worden gebracht.

De heer Jasper Stragier: Dank u, wij vertrouwen erop dat dat dus in orde komt.

De voorzitter: Marnix?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Het is misschien een noodzaak om terug te keren naar de oude normen, zodat we de berceau in zijn oude eer herstellen. De vroegere verlichting van de berceau was van bovenaf. Misschien dat we op dat systeem moeten terugvallen?

De heer Stijn Tant: Dat zal meegenomen worden in de loop van het dossier.

De voorzitter: Dank u wel. Filip Daem?

De heer Filip Daem (N-VA): De raming waaraan er nu wordt opengesteld is identiek als de vorige?

De heer Stijn Tant: Klopt.

De heer Filip Daem: Ja, en er is er één die ingeschreven heeft - als ik het goed begrepen heb - de vorige keer aan een prijs die substantieel hoger lag dan deze raming. Die voldeed niet aan de voorwaarden, en dat is de reden waarom we nu opnieuw de oefening moeten doen. Is dat niet een beetje 'wishful thinking'? Zitten we daar goed met die raming, hoop je daar nu meer geïnteresseerden te halen aan die prijs?

De heer Stijn Tant: Dit is specifiek besproken met Onroerend Erfgoed. Zij hebben ons gezegd: "Probeer het nogmaals, maar nu zonder die voorwaarde. Er gaan misschien wel mensen inschrijven dan, die in eerste instantie die voorwaarden zagen... U moet erkend worden, we gaan niet inschrijven." Nu kunnen er een heel stuk meer aannemers inschrijven, die misschien wel voor die prijs zullen gaan werken. Maar ik ben in mijn vorige betoog in het voorjaar begonnen met te zeggen dat de raming van dit soort werken moeilijk is, omdat er geen enkel vergelijkingspunt is in Vlaanderen. Dus wij weerhouden de raming en we kijken naar de inschrijvingen.

De heer Marnix Vansteenkiste: De vloerspots kosten meer dan de verlichting van boven, ook van onderhoud. Er zijn daar meer kosten aan.

De heer Stijn Tant: Ja maar, de vloerspots zitten niet in het dossier.

* *
*

DE GEMEENTERAAD,

Overwegende dat in het kader van de opdracht 'restauratie berceau gemeentelijke hovingen fase 1' een bestek met nr. 2497/08015 werd opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 47 225 euro (excl. btw) of 57 142,25 euro (incl. btw);

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking;

Overwegende dat een deel van de kostprijs gesubsidieerd wordt door Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen, Jacob van Maerlantgebouw, Koning Albert I-laan 1.2 bus 92 te 8200 Brugge en dat dit subsidiebedrag wordt geraamd op 29 040 euro;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT7);

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 26, §1, 1^o a (limiet van 85 000,00 euro, excl. btw, niet overschreden);

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 105;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, §2;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

BESLIST EENPARIG:

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2497/08015 voor de opdracht 'restaurant berceau gemeentelijke hovingen fase 1', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt 47 225 euro (excl. btw) of 57 142,25 euro (incl. btw).

Artikel 2. Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Artikel 3. Een subsidie zal aangevraagd worden bij de subsidiërende instantie Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen, Jacob van Maerlantgebouw, Koning Albert I-laan 1.2 bus 92 te 8200 Brugge.

Artikel 4. De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT7).

Artikel 5. Er zal een beroep gedaan worden op de mededinging van ten minste 5 firma's.

18. Subsidiereglement houdende financiële tussenkomst voor de brandweerverslagen kinderopvanglocaties.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 18 gaat over een financiële tussenkomst of een subsidiereglement daaromtrent voor brandweerverslagen specifiek voor kinderopvanglocaties. Het woord is aan de bevoegde schepen, Geert Breughe.

De heer Geert Breughe, schepen van kinderopvang: Ja, dank u wel, voldoende kwaliteitsvol aanbod aan kinderopvang is essentieel in een gemeente als Wevelgem waar veel jonge gezinnen wonen en willen wonen. Een voldoende groot aanbod aan kinderopvang in Wevelgem is en blijft ook een uitdaging. De regels rond kinderopvang worden door de Vlaamse overheid decretaal bepaald. Als gemeente Wevelgem ondersteunen wij zoveel als mogelijk deze Wevelgemse kinderopvanginitiatieven en hebben daar al een aantal voorbeelden van zoals de dag van het onthaalouder en de vorming die wij aanbieden, naast het gemeentelijk betoelagingsreglement dat al sedert 2009 van kracht is...

Nu is het zo dat opvanginitiatieven die in groepsopvang voorzien, moeten voldoen aan een aantal normen om een vergunning te kunnen bekomen of te verlengen. Het voorleggen van een gunstig brandweerverslag is hierbij een belangrijk document. Als gevolg van de recente brandweershervorming en de oprichting van de hulpverleningszone Fluvia, waarover we het zojuist hebben gehad, wordt vanaf dit jaar een retributie aangerekend indien de brandweer gevraagd wordt om een brandweerverslag op te maken.

Gelet op onder andere het maatschappelijk en economisch belang van de kinderopvang en aangezien de gemeente Wevelgem de kinderopvanginitiatieven zoveel mogelijk wil ondersteunen, zal de kost die verschuldigd is voor het bekomen van een brandweerverslag, toegevoegd bij het attest A of B, met een maximum van 300 euro per kinderopvanginitiatief per jaar ten laste worden genomen van de gemeente en dit voor de op te maken attesten vanaf 1 januari 2015.

We vragen dan ook vanavond aan de gemeenteraad de goedkeuring voor het subsidiereglement dat voorligt, om de financiële tussenkomst voor de brandweerverslagen voor kinderopvanglocaties, volgens de werkwijze die daarin is bepaald, mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die toelichting vraagt?

De heer Francies Debels (sp.a): Heb ik het misverstaan? 1 januari 2015 of 1 januari 2016?

De heer Geert Breughe: 1 januari 2015. We gaan dus met terugwerkende kracht het systeem proberen in te voeren, met jullie goedkeuring uiteraard. Omdat er ondertussen al initiatieven waren die de brandweer nodig hebben gehad. Het lijkt ons terecht om iedereen op dezelfde manier te kunnen behandelen.

De voorzitter: Dank u wel voor de verduidelijking. Ja, Jasper Stragier?

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u wel. Wij hebben vernomen dat het in het verleden wel eens lang kon duren voor de opvang in kwestie zo'n brandweerverslag definitief in handen had. Ik vroeg mij af hoe de situatie op vandaag is. Zit daar al beterschap in of...?

De heer Geert Breughe: Dat is veel verbeterd. Het probleem van destijds had te maken met het feit dat onze brandweer niet beroepskrachtig was. Dat waren mensen die dat in vrije tijd moesten doen. Door de toevloed van vergunningen en verslagen, die moesten worden opgemaakt kon men soms de grote vraag niet aan. Door op te gaan in Fluvia, hebben zij de mensen in dienst die dit doen, dag in dag uit. Het gaat

dan ook sneller, om die vraag te beantwoorden en de mensen niet nodeloos aan het lijntje te houden. Dus dat is zeker een verbetering ten gevolge van Fluvia ...

De heer Jasper Stragier: Dat is fantastisch. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Als er niemand nog toelichting vraagt, dan leggen we het nog ter stemming voor. ...

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Wevelgem hecht een groot belang aan het jonge gezin en wil dan ook investeren in kwaliteitsvolle kinderopvanginitiatieven.

Het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters (inwerkingtreding op 1 april 2014) bepaalt dat elke kinderopvang die beroepsmatig en tegen betaling baby's en peuters opvangt, een vergunning nodig heeft. Een van de voorwaarden hieromtrent betreft specifieke brandveiligheidsvoorschriften. Voor kinderopvanglocaties voor groepsopvang (d.i. opvang waar minimaal negen tegelijk aanwezige kinderen kunnen zijn) moet het voldoen aan de specifieke brandveiligheidsvoorschriften blijken uit een brandveiligheidsattest A of B (telkens met als bijlage (kopie van) het brandweerverslag):

- Brandveiligheidsattest A: de kinderopvanglocatie voldoet aan de specifieke brandveiligheidsvoorschriften.
- Brandveiligheidsattest B: de kinderopvanglocatie voldoet niet volledig, maar er is geen onmiddellijk gevaar voor de kinderen, medewerkers of bezoekers.
- Brandveiligheidsattest C: de kinderopvanglocatie voldoet niet aan de specifieke brandveiligheidsvoorschriften.

Een brandveiligheidsattest A is 8 jaar geldig. De geldigheidstermijn voor een brandveiligheidsattest B wordt bepaald door de burgemeester en bedraagt maximaal 8 jaar.

Het brandveiligheidsattest A of B vervalt van rechtswege zes maanden na de realisatie van ingrijpende wijzigingen in de kinderopvanglocatie die een weerslag kunnen hebben op de veiligheid.

Voor kinderopvanglocaties die nu al over een geldig brandweerverslag beschikken, is er een overgangstermijn van 8 jaar, tenzij het huidige brandweerverslag eerder vervalt.

Het brandweerverslag werd vóór de zonale werking van de brandweer (dus voor 1 januari 2015) opgesteld door de gemeentelijke brandweer, dit werd niet aangerekend aan de kinderopvanginitiatieven. Sedert 1 januari 2015 moet het brandweerverslag opgesteld worden door de hulpverleningszone Fluvia, die daarvoor een retributie aanreken. Via dit subsidiereglement wil de gemeente de kosten ten laste nemen voor het bekomen van het brandweerverslag dat gevoegd wordt bij een brandveiligheidsattest A of B.

Het voorstel van subsidiereglement werd besproken op het LOK (lokaal overleg kinderopvang) op maandag 14 september 2015.

Meerjarenplan en budget

Dit subsidiereglement kadert in volgende beleidsdoelstelling van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB 24-AP2: 'Binnen de 'pre'-zone van de brandweer zijn we een loyale partner en wordt meegewerkt aan de uitbouw van het brandpreventieel'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 mei 2015: bereidheid om de uitgaven voor het bekomen van brandveiligheidstesten voor kinderopvanginitiatieven ten laste te nemen.

Bijlagen

- Positief advies, verslag LOK van 14 september 2015.

Hogere regelgeving

- Decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters.
- Besluit van de Vlaamse regering van 22 november 2013 houdende de vergunningsvoorwaarden en het kwaliteitsbeleid voor gezinsopvang en groepsopvang van baby's en peuters.
- Retributiereglement op tussenkosten van brandweerdiensten, goedgekeurd door de zoneraad van Fluvia op 9 januari 2015.

Beslissing

Beslist met eenparigheid van stemmen:

Het subsidiereglement houdende de financiële tussenkomst voor de brandweerverslagen kinderopvanglocaties wordt als volgt vastgesteld:

Artikel 1

Met ingang van het kalenderjaar 2015 worden de uitgaven voor het brandweerverslag dat wordt gevoegd bij een brandveiligheidsattest A of B (zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse regering van 22 november 2013 houdende de vergunningsvoorwaarden en het kwaliteitsbeleid voor gezinsopvang en groepsopvang van baby's en peuters) ten laste genomen door de gemeente volgens de modaliteiten van dit reglement.

Artikel 2

De kinderopvanginitiatieven moeten aan volgende cumulatieve voorwaarden voldoen:

- gevestigd zijn in Wevelgem;
- beschikken over een vergunning van Kind en Gezin of hiertoe een aanvraag ingediend hebben;
- geregistreerd zijn op de gemeentelijke webapplicatie kinderopvang;
- wettelijk gehouden zijn over een brandveiligheidsattest A of B voor kinderopvanglocaties te beschikken en er niet over beschikken of

beschikken over een geldig brandveiligheidsattest A of B dat binnen de zes maanden vervalt.

Artikel 3

Het gemeentebestuur neemt de retributie geheven op tussenkomsten van de hulpverleningszone Fluvia die verschuldigd is voor het bekomen van het brandweerverslag dat wordt gevoegd bij een brandveiligheidsattest A of B ten laste, met een maximum van 300 euro per kinderopvanginitiatief per jaar.

Artikel 4 Werkwijze

- Het kinderopvanginitiatief vraagt een brandweerinspectiebezoek aan aan het gemeentebestuur. Het gemeentebestuur coördineert alle aanvragen tot brandweerinspectiebezoeken in overleg met de hulpverleningszone Fluvia.
- Fluvia factureert rechtstreeks aan het gemeentebestuur. Het eventueel niet gesubsidieerde bedrag wordt doorgefactureerd aan het betreffende kinderopvanginitiatief.

Artikel 5 Overgangsmaatregel

Dit subsidiereglement treedt in werking voor brandweerverslagen die worden gevoegd bij een brandveiligheidsattest A of B, die werden afgeleverd door de hulpverleningszone Fluvia vanaf 1 januari 2015.

Alle retributies voor bedoelde brandweertussenkomsten tussen 1 januari 2015 en 31 oktober 2015 waarbij opvanginitiatieven, in afwijking op artikel 4, rechtstreeks een aanvraag en betaling gedaan hebben aan Fluvia, kunnen teruggevorderd worden van het gemeentebestuur.

19. Overeenkomst Stadlandschap Leie en Schelde.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Schepen Tant zal punt 19 toelichten. Een overeenkomst Stadlandschap Leie en Schelde.

De heer Stijn Tant, schepen van groenbeleid: Dank u, voorzitter. De provincie West-Vlaanderen kwam met een voorstel voor een samenwerkingsverband Stadlandschap Leie en Schelde. Dit staat ook zo in het streekpact Zuid-West-Vlaanderen. Het is zo dat dergelijke overeenkomsten in andere delen van de provincie al enkele jaren bestaan. Het is ook zo dat we eigenlijk binnen onze zone, in het zuiden van de provincie, toch al heel wat zaken doen. Maar ze willen dat nu groeperen en ook zorgen dat er hiervoor een groter draagvlak komt en ook meer bekendmaking doorheen alle gemeentes.

Ik ga even kort in op het generieke overeenkomstmodel dat we gekregen hebben en ter goedkeuring voorleggen aan de raad. Het is zo dat naast het generieke gedeelte er ook een werkplan per gemeente opgemaakt moet worden. Er zijn toch wel een aantal zaken die wij in het verleden al deden in samenwerking met de provincie, denken maar aan de padden-overzetacties en de landschapsbedrijfsplannen. Nu zal de samenwerking iets verbreden. Er wordt gewerkt met een aantal doelstellingen. Er is het versterken van de natuurwaarden, soorten en biotopen, in de regio door de inrichting en het beheer van landschappelijk waardevolle kleine

landschapselementen. Dit moet zorgen voor een ecologisch en visueel kwalitatief landschap.

Er wordt ingezet op streekeducatie waar wij in Wevelgem behoorlijk sterk in staan met ons natuureducatief centrum De Rand aan de Bergelen.

Ook op de ontwikkeling van recreatieve producten en de organisatie van evenementen wordt ingezet, waarbij getracht wordt om de bewoner meer te betrekken in het verhaal.

Daarnaast is er oog voor de communicatie rond dit concept en de creatie van publiek draagvlak.

De taakstelling voor iedere partner is duidelijk. Het is zo dat er geen financiële repercussie is aan de generieke vorm. Het is dan echt in het werkplan dat we gaan kijken welke zaken we samen kunnen gaan uitwerken. We hebben wel natuurlijk gezegd dat de bezorgdheid van ons is dat we echt wel gaan voor acties op het terrein en ons niet willen beperken tot studiewerk. We willen echt wel voorbereid zijn en concrete acties ondernemen. Denk maar aan een actie zoals de padden-overzetactie die al jaar en dag doorgaat in Wevelgem. We hopen dan ook uw goedkeuring te krijgen voor dit voorstel en deze overeenkomst.

De voorzitter: Iemand het woord? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wel, ik heb het eventjes bekeken, dat ziet er inderdaad een mooi kader uit. Dit is voorlopig nog een kader, dus niet met invullingen. Ik hoorde u zeggen dat er een plan wordt gemaakt per gemeente. Is daar een timing rond bekend?

De heer Stijn Tant: Ja. Dat zal in het najaar volgen. De diensten van de provincie zullen ons daar verder over contacteren eens de structuur opgezet is om tot een concreet werkplan te komen. Maar voor wat betreft Wevelgem zijn er al een aantal acties die er eigenlijk al instaan: denk maar aan de KLE's (kleine landschapselementen), de padden-overzetacties... We kijken waar we eventueel extra aanvullingen kunnen realiseren op ons aanbod, bijvoorbeeld inzake natuureducatie. Dus dit volgt dit najaar.

De voorzitter: Dat staat genoteerd.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, mijn fractie zal zich op dit punt onthouden en wel om de zeer eenvoudige reden: het is algemeen bekend dat wij niet de grootste adepten van de provincie zijn en wij stellen vast dat de provincie, niet enkel hier, maar ook op andere vlakken, naar existentiële beweegredenen gaat zoeken om toch maar een overlevingskans in de toekomst te hebben. U weet ons standpunt ten aanzien van de provincies, wij gaan daar niet in mee. Wij denken dat het voorwerp van die samenwerking nuttig en relevant zou kunnen zijn, ook voor Wevelgem, maar ook dat het op een ander niveau gespeeld moet worden.

De voorzitter: Dank voor de toelichting. Alhoewel ik persoonlijk dacht dat de provincies zich zouden inlaten met grondgebonden materie, wat het misschien ook wel is in deze. Terzijde.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het provinciebestuur West-Vlaanderen wil de komende jaren samen met de Zuid-West-Vlaamse steden en gemeenten extra inzetten op het landschap in al zijn facetten. Daarom lanceert het provinciebestuur het Stadlandschap Leie en Schelde als regionaal project. Hiermee wordt gezamenlijk uitvoering gegeven aan hefboomactie 3.3 van het Streekpact Zuid-West-Vlaanderen: ‘opzetten van een regionaal (stad)landschap Leie en Schelde’.

Om deze samenwerking te bekrachtigen wordt voorgesteld om een samenwerkingsovereenkomst aan te gaan. Het betreft een principeakkoord dat nader zal worden uitgewerkt in concrete werkplannen.

Meerjarenplan en budget

Deze samenwerkingsovereenkomst kadert in volgende beleidsdoelstellingen van het meerjarenplan 2014-2019:

- PB3 ‘Wevelgem stimuleert het bestaan van een gevarieerde soortenrijkdom aan planten en dieren’
- PB 6 ‘Wevelgem behoudt de open ruimte ten behoeve van de natuur, recreatie en landbouw’.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 september 2015: het dossier overeenkomst Stadlandschap Leie en Schelde wordt verwezen naar de gemeenteraad.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 september 2013: bekrachtiging van het Streekpact 2013-2018.

Bijlagen

- Brief van de provincie van 13 augustus 2015.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Gehoord de stemverklaring van de heer Filip Daem, namens de fractie N-VA;

Beslist met 23 stemmen voor (CD&V: 17, sp.a: 3, Groen: 2, Vlaams Belang: 1) bij 7 onthoudingen: (N-VA):

De samenwerkingsovereenkomst inzake de werking van het Stadlandschap Leie en Schelde wordt goedgekeurd als volgt:

**SAMENWERKINGSOVEREENKOMST inzake de werking van het
Stadlandschap Leie en Schelde**

Tussen:

Enerzijds

De provincie West-Vlaanderen, vertegenwoordigd door de deputatie, voor wie optreedt, de gedeputeerde voor gebiedsgerichte werking, de heer Guido DECORTE, en de heer Rik SAMYN, diensthoofd gebiedsgerichte werking, en die handelen ter

uitvoering van de beslissing van de deputatie (van .././....), hierna genoemd ‘de provincie’

Anderzijds

de gemeente Wevelgem, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, voor wie optreedt de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, gemeentesecretaris, en die handelen ter uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad (van 9 oktober 2015), hierna genoemd ‘de gemeente’

Wordt overeengekomen wat hierna volgt.

ARTIKEL1: VOORWERP VAN ONDERHAVIGE OVEREENKOMST

§1. De overeenkomst heeft tot doel de wederzijdse verbintenissen vast te leggen tussen de provincie en de gemeente betreffende de samenwerking i.h.k.v. het Stadlandschap Leie en Schelde.

§2. Onderhavige samenwerkingsovereenkomst beschrijft enkel een **generiek deel** waarin de algemene bepalingen, voorwaarden en afspraken met betrekking tot deelname aan het Stadlandschap Leie en Schelde zijn opgenomen. Met betrekking tot de contractualisering van de synergiën die kunnen worden gerealiseerd, wordt in een tweede fase in onderling overleg met beide partijen (provincie – gemeente) een gedetailleerd **werkplan** opgemaakt dat jaarlijks ter goedkeuring aan de beslissingsorganen van beide partijen wordt voorgelegd. Dit werkplan maakt integraal deel uit van deze overeenkomst en dient minimaal volgende informatie te bevatten:

- * gedetailleerde omschrijving van de gemeenschappelijke projecten en deelacties
- * planning
- * taakverdeling
- * financiële verdeelsleutel.

§3. Het Stadlandschap Leie en Schelde organiseert de samenwerking met verschillende publieke en private partners, elk met hun eigen kerntaken in de natuur-, landschaps- en natuur- en milieueducatiesfeer.

§4. Het Stadlandschap Leie en Schelde wil een regionale én lokale meerwaarde creëren door het gezamenlijk en complementair uitwerken van regionale (bovenlokale) dossiers. Ze organiseert tevens begeleiding en ondersteuning van lokale dossiers met het oog op het creëren van een bovenlokale meerwaarde.

ARTIKEL2: DUUR VAN DE OVEREENKOMST

Deze overeenkomst wordt aangegaan op 1 januari 2016. Bij aanvang van een nieuwe legislatuur dient deze overeenkomst opnieuw bekrachtigd te worden door beide partijen. Beide partijen kunnen vanaf 1 januari 2018 uitstappen uit het samenwerkingsverband mits een opzeg van minstens zes maanden. De uitstap vat steeds aan op 1 januari van het kalenderjaar volgend op de opzegdatum.

ARTIKEL3: DOELSTELLING

Het Stadlandschap Leie en Schelde is een regionaal project (samenwerkingsverband) dat moet bijdragen tot een duurzame ontwikkeling van de natuur en het landschap in de regio.

Het Stadlandschap Leie en Schelde zal daartoe initiatieven nemen die uitvoering geven aan volgende doelstellingen:

1. Een versterking van de **natuurwaarden** (soorten en biotopen) in de regio door inrichting en beheer van landschappelijk waardevolle kleine landschapselementen. Dit moet zorgen voor een ecologisch en visueel kwalitatief landschap dat de leefbaarheid en belevingswaarde van de regio verhoogt.
2. Een verbrede NME-werking gericht op diverse doelgroepen (**streekeducatie**) teneinde meer betrokkenheid van bewoners en gebruikers te creëren en bij te dragen tot de kennis over de regio.
3. De ontwikkeling van streekeigen, (landschaps-) **recreatieve producten en** de organisatie van **evenementen** die zowel de bewoner als de recreant mobiliseren.
4. Een doordachte en (doelgroep)gerichte **communicatie** die het publiek draagvlak moet versterken en die voldoende visibiliteit van beide partijen garandeert.

ARTIKEL 4: TAAKSTELLING

De samenwerking vertaalt zich in 5 actiedomeinen bestaande uit meerdere deelacties die betrekking hebben op inrichting, beheer, productontwikkeling en evenementen (niet-limitatief):

AD1. Landschap & natuur

- Inrichting en beheer van KLE's
- Soortenbescherming
- Groene assen en provinciedomeinen

AD2. Landschapsrecreatie

- Wandel- en fietsnetwerken
- Trage wegen
- Thematische routes en/of evenementen

AD3. Streekeigenheid

- Streekeigen groen
- Streekgeschiedenis

AD4. Streekeducatie

- Thematische wandel- en fietstochten
- Natuur Educatieve Centra
- Landschapsinrichting- en natuurbeheer
- Soortencampagnes
- Landbouweducatie
- Educatieve pakketten en koffers

AD5. Communicatie

- Landschapskrant Leie en Schelde
- Website
- Nieuwsbrief
- Ontwikkeling huisstijl.

ARTIKEL 5: ENGAGEMENTEN VAN DE PARTIJEN**§1. Verbintenissen provincie**

De provincie staat in voor de aanlevering van:

1. Een inhoudelijk aanbod op vlak van natuur, landschap, educatie,... zoals beschreven onder artikel 4 – taakstelling.
2. De inzet van 3 VTE provinciepersoneel (1 steunpunt NME, 1 landschapsconsulent, 1 gebiedswerker) en flankerende inzet van andere provinciale diensten.
3. Procesbegeleiding en/of financiële of logistieke ondersteuning van gemeenten bij lokale of bovenlokale projecten voor zover middelen voorzien zijn op de begroting.
4. Communicatie over campagnes, projecten, evenementen of beleid via diverse kanalen (landschapskrant, website, nieuwsbrief).

§2. Verbintenissen stad of gemeente

De stad of gemeente verbindt zich er toe:

1. Samen te werken aan de realisatie van (één of meerdere) deelacties zoals beschreven onder artikel 4 – taakstelling.
2. Een politieke vertegenwoordiger en een ambtelijk aanspreekpunt af te vaardigen.
3. I.h.k.v. het eigen beleid synergiën op te zoeken teneinde de inzet van middelen voor de realisaties van één of meerdere deelacties zoals beschreven onder artikel 4 – taakstelling te optimaliseren.
4. Communicatie te voeren over het Stadlandschap Leie en Schelde (naam en logo) en over de lokale of bovenlokale gemeenschappelijke projecten, campagnes en beleid.

§3. Met betrekking tot de contractualisering van de synergiën die worden gerealiseerd (cfr. §1.1 en §2.3), wordt een gedetailleerd werkplan opgemaakt dat jaarlijks ter goedkeuring aan de beslissingsorganen van beide partijen wordt voorgelegd. Dit werkplan maakt integraal deel uit van deze overeenkomst.

ARTIKEL 6: OPERATIONALISERING**§1. Oprichting stuurgroep**

De stuurgroep bestaat uit een bestuurlijke vertegenwoordiger van de deelnemende partijen en wordt voorgezeten door de gedeputeerde van gebiedsgerichte werking van het provinciebestuur West-Vlaanderen. Deze stuurgroep komt minimum 1 keer per jaar samen om de hoofdlijnen van de werking van het Stadlandschap af te stemmen. De stuurgroep is een adviserend orgaan dat dossiers voorlegt aan de beslissingsorganen van de deelnemende partijen.

§2. Oprichting begeleidende werkgroep

De begeleidende werkgroep bestaat uit ambtelijke vertegenwoordigers van de deelnemende partijen. Naast bilaterale overleggen zal het Stadlandschap Leie en Schelde maximaal gebruik maken van bestaande fora om in overleg te treden met de gemeente (bijv. NME-overleg Leie en Schelde, overleg groenambtenaren Leiedal).

ARTIKEL 7 WIJZIGINGEN EN AANVULLINGEN

Deze overeenkomst kan na onderling overleg en, voor zover er geen financiële gevolgen zijn en er geen afbreuk wordt gedaan aan de essentie van de oorspronkelijke overeenkomst, bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen en de deputatie worden gewijzigd of aangevuld.

20. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel: invoering functie stafmedewerker onderwijs.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ik stel voor dat schepenen voor personeelszaken Frank Acke de punten 20 tot en met 22 in één trek behandelt. Het gaat over de stafmedewerker onderwijs.

De heer Frank Acke, schepenen van personeel: Inderdaad de invoering van een contractuele functie stafmedewerker onderwijs. U kent, of u herinnert zich waarschijnlijk de achtergrond van dit verhaal. We hebben een tweetal jaren terug een interne schoolanalyse uitgevoerd binnen onze gemeentelijke basisschool om te zien wat loopt er daar goed, wat kan daar beter. Dit is ook gebeurd vanuit de vaststelling dat één directeur voor drie vestigingen en bijna 700 kinderen, dat dit toch wel een bijzonder zware opdracht was. We hebben inderdaad gezien dat we het beleidsvoerend vermogen van die school wat moeten opkrikken en we hebben dan gekozen om een tijdelijke functie van stafmedewerker onderwijs daarvoor in te voeren. Waarom tijdelijk? Omdat we eigenlijk niet over één nacht ijs wilden gaan en zeker wilden zijn dat dit wel het juiste antwoord was op de problematiek die we hadden vastgesteld. Nu, na een jaar werking, kunnen we dat evalueren en zeggen dat het inderdaad een verbetering is op vele vlakken.

U hebt ook gezien waarvoor die stafmedewerker onderwijs allemaal ingezet kan worden: in de voor- en naschoolse kinderopvang, naast een aantal financiële kwesties en een aantal zaken uit het personeelsbeleid, uurroosters en dergelijke meer.

De inzet van een stafmedewerker blijkt inderdaad een flinke hulp voor de directeur en de kwaliteit van de dienstverlening in deze school. Vandaar stellen wij de gemeenteraad voor om die tijdelijke functie in een meer duurzame functie te veranderen en daarvoor moeten we natuurlijk de personeelsformatie, het organogram en de aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden vaststellen. Wij stellen dus voor om de personeelsformatie en het organogram in die zin aan te passen. U hebt gezien dat de stafmedewerker ook onder de kundige aansturing van onze secretaris werkt en de aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden zijn bachelor-niveau, dus het zogenaamde B-niveau, en met de gebruikelijke bevorderingsvoorwaarden voor het C- en D-niveau met 4 jaar anciënniteit. Dus graag uw goedkeuring voor deze drie punten.

* *
*

DE GEMEENTERAAD,

Gelet op artikel 43, §2, 4° en artikel 103 van het gemeentedecreet;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 14 mei 2004 houdende vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen;

Gelet op de syndicale onderhandelingen van 31 augustus 2015, resulterend in een protocol van akkoord met ACV openbare diensten;

Gelet op de syndicale onderhandelingen in het Afzonderlijk Bijzonder Overlegcomité Onderwijs van 17 september 2015, resulterend in een protocol van akkoord met COV;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 19 augustus 2015 houdende wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel – stafmedewerker onderwijs;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 18 juni 2014 houdende vacant verklaring van een tijdelijke functie van stafmedewerker voor de gemeentelijke basisschool op B-niveau;

Overwegende dat de invoering van de tijdelijke functie van stafmedewerker onderwijs deel uitmaakt van het actieplan, dat opgesteld werd naar aanleiding van de interne schoolanalyse;

Gelet op de tijdelijke tewerkstelling van een stafmedewerker onderwijs, die als gunstig wordt ervaren;

Overwegende dat vastgesteld wordt dat de tijdelijke stafmedewerker onderwijs ruimschoots tegemoet komt aan de aandachtspunten binnen het takenpakket, met name:

- de link vormen met de gemeentelijke administratie;
- verantwoordelijke voor de voor- en naschoolse kinderopvang en het middagtoezicht;
- aanspreekpunt zijn voor de schoonmaak binnen de gemeentelijke basisschool en verantwoordelijke zijn voor de organisatie van de middagmalen;

Overwegende dat de tijdelijke stafmedewerker onderwijs een belangrijke inbreng doet op vlak van de coördinatie van de werking van de drie afdelingen van de gemeentelijke basisschool en tevens belangrijke ondersteuning biedt aan de directeur, die onmogelijk, in een school met ca. 670 leerlingen én de uitvoering (+ opvolging uitvoering) van de pedagogische visie én de aansturing van de leerkrachten en ander personeel én de uitvoering van de administratieve taken, alleen kan dragen, coördineren of aansturen;

Gelet op het voorontwerp van de gemeentesecretaris van personeelsformatie, opgemaakt in overleg met het managementteam, cfr. artikel 87, §4 van het gemeentedecreet, in zitting van 18 augustus 2015;

Overwegende dat in dit voorontwerp voorgesteld wordt om de functie van stafmedewerker onderwijs in te voeren als een definitieve functie in de personeelsformatie;

Gelet op het voorstel van functie- en competentieprofiel van stafmedewerker onderwijs, opgesteld door de heer gemeentesecretaris;

Gelet op artikel 104, §2, 3° van het gemeentedecreet op grond waarvan personeelsleden in contractueel verband in dienst kunnen worden genomen om specifieke opdrachten te vervullen;

BESLIST EENPARIG:

Artikel 1. De personeelsformatie van het gemeentepersoneel als volgt te wijzigen:

- de invoering van een voltijdse functie van stafmedewerker onderwijs, contractueel van onbepaalde duur op B1-B3-niveau.

21. Wijziging organogram gemeentepersoneel: invoering functie stafmedewerker onderwijs.

De voorzitter: Punt 21 gaat over de aanpassing van het organogram. Wie stemt voor? Dank u.

* *
*

DE GEMEENTERAAD,

Gelet op artikel 43, §2, 4° en artikel 75 van het gemeentedecreet;
 Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 14 mei 2004 houdende vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen;
 Gelet op de beslissing in huidige zitting genomen houdende wijziging van personeelsformatie met invoering van de voltijdse functie van stafmedewerker onderwijs, contractueel van onbepaalde duur op B1-B3-niveau;
 Gelet op het voorontwerp van de heer gemeentesecretaris van organogram, opgemaakt in overleg met het managementteam, cfr. artikel 87, §4 van het gemeentedecreet, in zitting van 18 augustus 2015;
 Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 augustus 2015 houdende wijziging organogram gemeentepersoneel – stafmedewerker onderwijs;
 Gelet op de syndicale onderhandelingen van 31 augustus 2015, resulterend in een protocol van akkoord met ACV openbare diensten;
 Gelet op de syndicale onderhandelingen in het Afzonderlijk Bijzonder Overlegcomité Onderwijs van 17 september 2015, resulterend in een protocol van akkoord met COV;

BESLIST EENPARIG:

Artikel 1. Het organogram van het gemeentepersoneel aan te passen als volgt:

- de invoering van een voltijdse functie van stafmedewerker onderwijs, contractueel van onbepaalde duur op B1-B3-niveau.

Artikel 2. De teksten van de beslissing van 14 mei 2004 en de teksten van de huidige beslissing zullen gecoördineerd worden.

22. Wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor functie van stafmedewerker onderwijs.

De voorzitter: Punt 22 gaat over de aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor deze functie. Wie stemt voor?

* *
*

DE GEMEENTERAAD,

Gelet op de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 29 december 2008 en gecoördineerd door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 20 oktober 2010, en latere wijzigingen;

Gelet op artikel 43, §2, 4° van het gemeentedecreet;

Gelet op de invoering van de functie van stafmedewerker onderwijs in huidige zitting beslist;

Gelet op het voorontwerp van wijziging aan de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel: aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van stafmedewerker onderwijs, opgemaakt door de heer gemeentesecretaris in overleg met het managementteam, conform artikel 87, §4 van het gemeentedecreet in zitting van 18 augustus 2015;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 augustus 2015 houdende wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: voorlopige vaststelling aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor functie van stafmedewerker onderwijs;

Gelet op de syndicale onderhandelingen van 31 augustus 2015, resulterend in een protocol van akkoord met ACV openbare diensten;

Gelet op de syndicale onderhandelingen in het Afzonderlijk Bijzonder Overlegcomité Onderwijs van 17 september 2015, resulterend in een protocol van akkoord met COV;

BESLIST EENPARIG:

Artikel 1. De aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van stafmedewerker onderwijs als volgt vast te leggen:

Stafmedewerker onderwijs

Niveau: B1-B3

1. Aanwervingsvoorwaarden

- minstens houder zijn van een bachelordiploma, of van een diploma van het hoger onderwijs van één cyclus of daarmee gelijkgesteld onderwijs
- slagen voor een aanwervingsselectie.

2. Bevorderingsvoorwaarden

- minstens houder zijn van een bachelordiploma, of van een diploma van het hoger onderwijs van één cyclus of daarmee gelijkgesteld onderwijs
- slagen voor een bevorderingsselectie
- minimum 4 jaar niveauanciënniteit in niveau C en/of niveau D bezitten;
- behoren tot het vastbenoemd personeel of het contractueel aangestelde personeel dat voldoet aan de voorwaarden van artikel 128, §2, 2° van de rechtspositieregeling;

- een gunstig evaluatieresultaat gekregen hebben voor de laatste periodieke evaluatie.

Artikel 2. De teksten van de gecoördineerde rechtspositieregeling en de teksten van de huidige beslissing zullen gecoördineerd worden.

23. Wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: wijziging aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van diensthoofd openbare infrastructuur en mobiliteit.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23, daarvoor blijven we ook bij schepen Frank Acke. Het gaat ditmaal over de functie diensthoofd openbare infrastructuur en mobiliteit, OIM in het jargon.

De heer Frank Acke, schepen van personeel: Een wijziging van de rechtspositieregeling. Waarom? Vroeger was er in onze rechtspositieregeling gestipuleerd dat deze man of vrouw, dat diensthoofd, een diploma industrieel ingenieur moest hebben. Waarom? Omdat men toen waarschijnlijk dacht dat die technische competenties bij een dergelijke diploma vereist zijn om de functie goed te kunnen uitvoeren. Nu willen wij de rechtspositieregeling veranderen in die zin dat wij denken dat wij de vijver, waarin we moeten vissen om een kundige man of vrouw te vinden, op dat vlak een beetje groter moeten maken. En misschien zijn er ook wel mensen met andere diploma's die deze technische competenties ook in huis hebben. We gaan dus gewoon die zaak veranderen en zeggen dat ze een masterdiploma moeten hebben waarbij wij natuurlijk goed gaan nagaan in de selectie en het examen dat die technische competenties goed bevraagd worden. Daarnaast is het ook zo een dergelijk diensthoofd OIM naast de technische bagage natuurlijk ook belangrijke leidinggevende capaciteiten moet hebben. Dus we gaan ook bijzonder veel aandacht aan het aspect van aansturing moeten besteden.

We gaan dus op zoek naar de spreekwoordelijke 'witte merel' die zowel technisch als leidinggevend over de juiste competenties beschikt. Dus graag uw goedkeuring voor de wijziging van deze voorwaarden.

De voorzitter: Hendrik Vanhaverbeke, N-VA-fractie heeft het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Op zich heb ik daar geen probleem mee en wij zijn altijd al voor bevordering van het eigen personeel dat zich al jaren inzet ten dienste van onze bevolking. Maar heb ik het goed voor? Dat wij onlangs een diensthoofd hebben bevorderd die wel het diploma industrieel ingenieur had, maar geen masterdiploma. Is dat juist?

De heer Frank Acke: Wij hebben dus het huidige diensthoofd OIM. Die is recent van functie veranderd en heeft het diploma industrieel ingenieur, maar doet nu dus een andere functie. Hij is projectingenieur geworden. Voor diensthoofd OIM moeten we dus op zoek naar een nieuwe man of vrouw om de functie in te vullen. En wij maken nu die diplomavorwaarden wat ruimer.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting. Dan wil ik het aan uw goedkeuring voorleggen. Punt 23: Wie stemt voor?

* *
*

DE GEMEENTERAAD,

Gelet op de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 29 december 2008 en gecoördineerd door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 20 oktober 2010, en latere wijzigingen;

Gelet op artikel 43, §2, 4° van het gemeentedecreet;

Gelet op de huidige aanwervingsvoorwaarden voor de functie van diensthoofd openbare infrastructuur en mobiliteit (OIM) die bepalen dat de kandidaten houder moeten zijn van het diploma van industrieel ingenieur waarvan de specialiteit bepaald wordt door de gemeenteraad;

Overwegende dat de functie van diensthoofd OIM uiteraard de nodige technische kennis of het nodige technisch inzicht vereist, maar daarnaast zijn andere competenties even cruciaal, zoals de leidinggevende competenties;

Overwegende dat beide facetten (technische en leidinggevende) tot uitdrukking komen in het functie- en competentieprofiel;

Gelet op het voorontwerp van de heer gemeentesecretaris van wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: wijziging aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van diensthoofd OIM, opgemaakt in overleg met het managementteam, conform artikel 87, §4 van het gemeentedecreet, in zitting van 7 september 2015;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 16 september 2015 houdende wijziging rechtspositieregeling gemeentepersoneel: wijziging aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van diensthoofd OIM;

Gelet op de syndicale onderhandelingen van 29 september 2015, resulterend in een protocol van akkoord met ACV openbare diensten;

BESLIST EENPARIG:

Artikel 1. De aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden voor de functie van diensthoofd OIM als volgt te wijzigen:

Diensthoofd OIM

Niveau: A1a-A2a

1. Aanwervingsvoorwaarden

- houder zijn van een diploma van universitair onderwijs of van een diploma of getuigschrift hoger onderwijs van het lange type, gelijkgesteld met universitair onderwijs;
- slagen voor een selectieprocedure.

2. Bevorderingsvoorwaarden

- behoren tot het vastbenoemd personeel van niveau B of C of het contractueel aangestelde personeel van niveau B of C dat voldoet aan de voorwaarden van artikel 128, §2, 2° van de rechtspositieregeling;
- houder zijn van een diploma van universitair onderwijs of van een diploma of getuigschrift hoger onderwijs van het lange type, gelijkgesteld met universitair onderwijs;
- minimum 4 jaar niveauanciënniteit in niveau B en/of C bezitten;
- een gunstig evaluatieresultaat gekregen hebben voor de laatste periodieke evaluatie;
- slagen voor een selectieprocedure.

Artikel 2. De teksten van de gecoördineerde rechtspositieregeling en de teksten van de huidige beslissing zullen gecoördineerd worden.

Andy VERVAEKE, raadslid, verlaat de zitting.

24. Gemeenteraadscommissie intergemeentelijke samenwerking: vervanging commissielid en plaatsvervangers.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 24 gaat over de gemeenteraadscommissie intergemeentelijke samenwerking. De burgemeester heeft er al iets over gezegd naar aanleiding van de bespreking van de dotatie voor Fluvia. We hebben dergelijke commissie in onze gemeente. Door het ontslag van een aantal gemeenteraadsleden die daar lid van waren, die daar een mandaat in hadden, is er nood aan vervanging. Concreet bij de N-VA fractie zijn 2 mandaten vrij: van Arnold Seynnaeve en Daphne Flamez en voor de fractie Groen is het mandaat vrij van Henk Vandenbroucke. Die fracties hebben nieuwe kandidaten voorgedragen en eigenlijk moeten wij gewoon vaststellen dat deze verkozen zijn.

Voor de N-VA-fractie is het eerste commissielid Filip Daem en plaatsvervanger is Joachim Naert. Tweede commissielid is Hendrik Vanhaverbeke, plaatsvervanger David Hamers. Bij de Groen fractie is Jasper Stragier effectief lid en is Carlo De Winter voorgedragen als plaatsvervanger.

Proficiat, de eerstvolgende vergadering die voor iedereen trouwens open staat, zal allicht als thema's hebben Fluvia en ook de toekomst van Mirom. De burgemeester informeert u over de agenda. Proficiat met deze job.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De heer Arnold Seynnaeve was lid van de gemeenteraadscommissie intergemeentelijke samenwerking namens de fractie N-VA. Mevrouw Daphne Flamez was destijds verkozen verklaard als zijn plaatsvervanger.

De heer Jasper Stragier is lid van de gemeenteraadscommissie intergemeentelijke samenwerking namens de fractie Groen. De heer Henk Vandenbroucke was destijds verkozen verklaard als zijn plaatsvervanger.

Ondertussen zijn de heer Arnold Seynnaeve, mevrouw Daphne Flamez en de heer Henk Vandenbroucke niet langer gemeenteraadslid.

In het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad werd de samenstelling van gemeenteraadscommissies vastgelegd, waarbij N-VA over twee mandaten beschikt en Groen over één.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van heden: onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging van de heer Carlo De Winter (n.a.v. het ontslag van de heer Henk Vandenbroucke).
- Beslissing van de gemeenteraad van 3 juli 2015: mededeling ontslag van de heer Arnold Seynnaeve als gemeenteraadslid.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 november 2014: vaststelling huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, in het bijzonder artikel 37 en artikel 38.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 juni 2014: onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging van de heer Joachim Naert (n.a.v. het ontslag van mevrouw Daphne Flamez).
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 februari 2013: oprichting en samenstelling gemeenteraadscommissie intergemeentelijke samenwerking.

Bijlagen

- Voordracht ingediend door de fractie N-VA.
- Voordracht ingediend door de fractie Groen.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 39.

Beslissing

Artikel 1

De heer Filip Daem wordt, namens N-VA, verkozen verklaard als lid van de commissie intergemeentelijke samenwerking.

De heer Joachim Naert wordt, namens N-VA, verkozen verklaard als plaatsvervanger van de heer Filip Daem in de commissie intergemeentelijke samenwerking.

De heer David Hamers wordt, namens N-VA, verkozen verklaard als plaatsvervanger van de heer Hendrik Vanhaverbeke in de commissie intergemeentelijke samenwerking.

De heer Carlo De Winter wordt, namens Groen, verkozen verklaard als plaatsvervanger van de heer Jasper Stragier in de commissie intergemeentelijke samenwerking.

25. Infrax West: voordracht kandidaat-bestuurder.

De voorzitter: Punt 25. De burgemeester Jan Seynhaeve heeft ontslag genomen als bestuurder, vandaar dat er een vervanging aan de orde is. Voor Infrax West zoeken wij een nieuwe kandidaat bestuurder. We hebben daar een kandidatuur voor gekregen en er wordt geheim gestemd.

De voorzitter: Hendrik, u vraagt het woord?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja voorzitter, u zal zich wel herinneren dat onze heer burgemeester op een bepaald moment ook door zijn drukke activiteiten - en verstaanbaar - ontslag heeft genomen uit de algemene vergadering van Infrax West. Ik had mij dus ook kandidaat gesteld, maar hij was zo vriendelijk om te zeggen dat hij mij daarvoor een plezier deed (door hem niet te steunen bij deze kandidatuur) omdat Gullegem Koerse altijd juist op die dag was en ik heb hem inderdaad dan bedankt voor dat plezier. Maar ik heb mij nu opnieuw kandidaat gesteld. Waarom? Omdat ik geïnformeerd heb dat die bestuursvergaderingen nooit op Gullegem Koerse plaatsvinden, ook niet op andere koersen. Want zij vinden plaats de maandag in Torhout, rond vier uur. En aangezien ik ook - en voorzitter, we hebben ook al gesproken over rechten - ben ik sedert de nieuwe rangorde reeds rugnummer drie, dus het is niet zo overdreven om dan op het podium staande, mij kandidaat te stellen. En dan vraag ik ook hartelijk uw steun daarvoor. Dank u.

De voorzitter: Voilà, er zijn dus twee kandidaten, schepen de heer Stijn Tant namens de meerderheid en de man die u net hoorde, Hendrik Vanhaverbeke, namens N-VA, met rugnummer 3 dus.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De heer Jan Seynhaeve neemt ontslag in de raad van bestuur van Infrax West.

Hij dient vervangen te worden.

Artikel 12 van de statuten bepaalt dat de gemeente, als lid van de opdrachthoudende vereniging, recht heeft op één bestuurder.

De fractie CD&V draagt de heer Stijn Tant voor.

De fractie N-VA draagt de heer Hendrik Vanhaverbeke voor.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2015: voordracht van de heer Jan Seynhaeve als kandidaat-bestuurder in Infrax West.

Bijlagen

- Ontslag van de heer Jan Seynhaeve.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Er wordt geheim gestemd.

De heer Stijn Tant bekommt 19 stemmen, de heer Hendrik Vanhaverbeke bekommt 10 stemmen.

De heer Stijn Tant wordt voorgedragen tot het vervullen van het mandaat van bestuurder in Infrac West, in vervanging van de heer Jan Seynhaeve en voor een periode die eindigt na de algemene vergadering die volgt op de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

26. Motie betreffende de uitvoeringsbesluiten van het Natuurdecreet - besluit rond de uitwerking van de subsidieregeling voor natuurbeheer, aankopen, investeringen en toegankelijkheid.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Geachte vergadering, punt 26 is een motie ingediend door de fractie Groen, door Jasper Stragier, toen nog enig lid van Groen in de gemeenteraad. En het is interessant voor u, toeschouwers. Tot en met punt 25 werd de agenda eigenlijk gemaakt door de meerderheid en als u op tijd een punt indient zoals nu, punt 26 door de fractie Groen, door Jasper Stragier, dan kunnen zij ook agendapunten aanbrengen en ter stemming voorleggen. Straks komen er nog vier mondelinge vragen.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inderdaad, de Vlaamse administratie wil de aankoop en het beheer van natuurgebieden drastisch hervormen. Maar de plannen die nu voorliggen, betekenen de doodsteek voor de huidige aanpak van erkende natuurgebieden. De voorgestelde wijzigingen zorgen er onder meer voor dat private grondbezitters, bosbouwers, landbouwers ook gemakkelijk gebruik kunnen maken van het subsidiesysteem voor de aankoop en beheer van natuurgebieden. Een ander gevolg is dat het oprichten van nieuwe natuurgebieden buiten de Europees aangeduide speciale beschermingszones, zo goed als onmogelijk zal worden. Bovendien komt er een hele resem natuurgebieden misschien niet langer in aanmerking voor erkenning als een reservaat. En de reeds erkende gebieden die niet voldoen aan de nieuwe vereisten kunnen trouwens hun statuut als erkend reservaat verliezen. In Wevelgem brengen de voorstellen van minister Schauvliege de groene zones zoals de Bankbeekvallei en het provinciedomein Bergelen in gevaar. Om die reden wil ik dan ook namens de fractie Groen aan de Wevelgemse gemeenteraad vragen om de bijgevoegde motie aan te nemen en goed te keuren. Zo kan het gemeentebestuur een brief verzenden naar minister Schauvliege met het verzoek om deze voorstellen radicaal om te gooien zodat onze lokale natuurgebieden zeker gevrijwaard worden van eventuele gevolgen van dit nieuwe Natuurdecreet. In andere gemeenten zoals Meise en Riemst werd deze motie recent nog goedgekeurd ook en werd alvast een schrijven gericht aan de bevoegde minister. We hopen dat Wevelgem, net als vele andere gemeenten, ook zal volgen.

De voorzitter: Namens de meerderheid zal schepen Stijn Tant het antwoord voor u geven.

De heer Stijn Tant, schepen van milieu en groenbeheer: Beste Groen-fractie, een vrij technisch en algemeen antwoord op uw motie. Dit is niet de bevoegdheid van een lokaal bestuur, uw fractie moet deze tussenkomst niet lokaal maar bovenlokaal in het Vlaamse parlement houden. Het is immers de bevoegdheid van die Vlaamse

overheid. Bovendien protesteert Natuurpunt tegen de voorstellen van de administratie aan de minister en is hierover dus nog geen officieel standpunt vanuit de minister of de Vlaamse regering aangenomen. De minister heeft echter ondertussen wel al gesprekken gehad met onder andere Natuurpunt zoals aangehaald en aangekondigd dat er geen besparingen zijn op natuur. Integendeel, zoals we in de pers naar aanleiding van de begroting 2016 konden lezen zijn er zelfs bijkomende middelen voorzien voor natuurbeheer. De uitvoeringsbesluiten op het goedgekeurde Natuurdecreet moeten dit politieke werken binnen de Vlaamse regering goedgekeurd worden. Als laatste antwoord op uw motie: wil ik toch inderdaad vermelden dat in de gemeente Wevelgem wel degelijk bijdraagt aan de bestendiging en de verruiming van natuur door het subsidiereglement voor de aankoop van gronden, waar Natuurpunt Wevelgem –Menen bijvoorbeeld al reeds enkele malen van gebruik gemaakt heeft. Ik herinner u daar nog eens aan. Dat is een subsidiereglement waar wij tot 4 050 euro per hectare subsidiëren aan de lokale vereniging. Dus wij zullen namens onze fractie tegenstemmen, gelet ook op het feit dat wij eerst de voorstellen, de uitvoeringsbesluiten zullen afwachten.

De heer Jasper Stragier: OK ... Het is althans een mooi signaal, denk ik, als gemeente dat we kunnen geven naar de minister, maar goed, we gaan dan toch overgaan tot de stemming, denk ik.

De voorzitter: Misschien nog het woord van de N-VA-fractie?

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie zal zich op dit punt onthouden, ik sluit mij aan bij de tussenkomst van Stijn. Op het ogenblik lopen de gesprekken tussen de minister en Natuurpunt. Wij wachten ook wat het resultaat daarvan zal zijn, maar ik kan u geruststellen: de Zweedse coalitie heeft het dossier stevig in handen en zal tot een wijze beslissing komen.

De voorzitter: Zoek maar eens op via google wat een Zweedse coalitie is... Nog iemand die het woord vraagt? Neen, dan leg ik de motie ingediend door fractie Groen ter stemming voor.

* *
*

Gelet op de beslissing van de Vlaamse regering d.d. 9 mei 2014 waarmee ze het decreet tot wijziging van de regelgeving natuur en bos goedkeurde;
Gelet op het feit dat dit wijzigingsbesluit uitgewerkt wordt via vier uitvoeringsbesluiten;

- Besluit rond de implementatie van de instandhoudingsdoelstellingen
- Besluit over de beheerplannen en de erkenning van reservaten
- Besluit rond de uitwerking van de subsidieregeling voor natuurbeheer, aankopen, investeringen en toegankelijkheid
- Besluit over de criteria duurzaam natuurbeheer;

Overwegende dat natuur niet binnen de lijntjes kleurt en heel wat bedreigde dier- en plantensoorten hun leefgebied hebben in natuurgebieden die geen onderdeel zijn van het Natura 2000-netwerk;

Overwegende dat één op vier van de bestaande reservaten gericht is op het behoud en de ontwikkeling van Vlaamse – niet Europese-beschermde – natuur;

Overwegende dat natuur op wandelafstand belangrijk is voor het welbevinden van elk van ons en een volwaardige, continue financiering verdient;

Overwegende dat in het sterk verstedelijkte en dicht bevolkte Vlaanderen, natuurgebieden die zich op wandelafstand van woonkernen bevinden vaak niet groter zijn dan een paar hectares;

Overwegende dat toegankelijkheid en bereikbaarheid van natuurgebieden belangrijke voorwaarden zijn om ervoor te zorgen dat natuurgebieden effectief bezocht worden;

Gehoord de actie van de vrijwilligers organisatie Natuurpunt, vzw Durme en Limburgs Landschap 'Red de natuur in je buurt', waarbij ze de minister voor omgeving oproepen om haar plannen met betrekking tot de subsidieregeling voor natuurbeheer, aankopen, investeringen en toegankelijkheid bij te stellen, zodanig dat:

- De steun voor aankoop en beheer van erkende natuurreservaten kleiner dan 10 hectare niet geschrapt wordt;
- De steun voor speelbossen, wandel- en fietspaden en bezoekerscentra minstens gelijk gehouden wordt;
- Natuurreservaten buiten Natura 2000-gebied blijvend beschermd worden;
- De steun voor natuurreservaten waarbij een gemeente en terreinbeherende vereniging samen instaan voor het beheer niet geschrapt worden;

Overwegende dat voor gemeente Wevelgem, onder de huidige voorstellen, volgende gebieden bedreigd zijn in hun voortbestaan of groei:

- Natuurreservaten kleiner dan 10 ha: Bankbeekvallei
- Natuurreservaten waarvoor een samenwerking bestaat tussen de provincie en terreinbeherende vereniging Natuurpunt: provinciedomein Bergelen.

Gehoord de stemverklaringen van de heer Stijn Tant, namens CD&V, en van de heer Filip Daem, namens N-VA;

Beslist de ingediende motie niet te aanvaarden.

De ingediende motie krijgt 17 stemmen tegen (CD&V), er zijn 2 stemmen voor (Groen)

De fracties N-VA (7), sp.a (2) en Vlaams Belang (1) onthouden zich.

Derhalve wordt geen gevolg gegeven aan volgende vragen:

Dringt de gemeenteraad van Wevelgem er bij de Vlaamse regering op aan dat bij de uitvoering van het natuurdecreet

1. de huidige financiering voor de aankoop, beheer, inrichting en openstelling van natuurgebieden minstens behouden blijft;
2. transparantie en gelijke behandeling te garanderen voor alle beheerders inzake beheer, omkadering, ondersteuning, monitoring en opmaak van plannen;
3. er een zo groot mogelijke rechtszekerheid en continuïteit geboden wordt voor bestaande akkoorden tussen overheden onderling, overheden en beheerders en bestaande erkenningen van natuurreservaten;
4. incentives worden voorzien voor lokale besturen om voor hun eigendommen maximaal natuurbeheersplannen op te maken en uit te voeren, waar mogelijk in samenwerking met lokale organisatie gespecialiseerd in natuurbeheer. Dit kan door dezelfde beheersubsidies te voorzien voor eigendommen van lokale besturen als voor private eigendommen;
5. incentives voor beheerders van natuurgebieden om hun gebieden actief te ontsluiten door wandelinfrastructuur en bebording te financieren;

6. in grote gebieden bezoekerscentra te voorzien met een onthaal en informatiefunctie voor individuele bezoekers en groepen;
7. voldoende mogelijkheden voor het duurzaam behoud en de verdere groei van kleine natuurgebieden, en voor de ontwikkeling van kleinere reservaten;
8. de lijst met toegelaten streefbeelden die aanvaard worden in een beheerplan Type 4 minstens uit te breiden met de natuurtypes bloemrijke graslanden (Ph* en Hpr*) en haagstamboomgaarden (Kj).

De gemeenteraad van Wevelgem kan zich met de uitwerking van de subsidieregeling voor natuurbeheer, aankopen, investeringen en toegankelijkheid alleen akkoord verklaren als op zijn minst aan bovenstaande eisen is voldaan.

Mondelinge vragen

De voorzitter: Dan hebben we nog een viertal zogenaamd mondelinge vragen. Die worden wel via e-mail schriftelijk ingediend, maar het zijn eigenlijk mondelinge vragen. Het verschil is, geacht publiek, dat hierover niet gestemd wordt. Niet dat zij onbelangrijk zijn, want het zijn vaak informatieve vragen. Ze zijn alle vier ingediend, vier op een rij, door de N-VA-fractie. Ik heb begrepen dat de fractieleider ze zal toelichten

De heer Filip Daem (N-VA): Goed, mijnheer de voorzitter, u hebt geen voorkeur van behandeling?

De voorzitter: Neen.

Wegdek Kezelberg Moorsele.

De heer Filip Daem: Mijn eerste tussenkomst gaat over het wegdek Kezelberg-Moorsele. Regelmatig worden wij en waarschijnlijk u ook aangesproken over de staat van het wegdek van de Kezelberg in Moorsele. Het is ons inderdaad ook bekend dat de Kezelberg, de N32, een gewestweg betreft, dus niet direct onder het directe beheer van onze gemeente valt. Echter, het slechte wegdek gecombineerd met het drukke vrachtverkeer dat daar dag en nacht passeert, brengt voor de omwonenden heel wat geluidsoverlast en trillingen met zich mee. Het probleem is intussen dermate dat er woningen langsheen de Kezelberg door het gedaver en gebulder van het zware vrachtverkeer sporen van schade beginnen te lijden. Het vastgoed op die locatie is nog amper verkoopbaar. Hoog tijd dus om de zaak grondig aan te pakken en de nodige druk aan de dag te leggen opdat het hierna verholpen wordt. Het komt ons immers voor dat het de taak is van de gemeente om dergelijke problemen te signaleren bij de bevoegde instanties en aan te dringen op een oplossing. In Ledegem zijn er intussen werken aan het wegdek langs de N32 aan de gang. Natuurlijk rijst de vraag: wat kan Ledegem meer dan Wevelgem? Onze vraag aan het college van burgemeester en schepenen is dus duidelijk. Kan het college meedelen welke initiatieven op dit vlak reeds werden genomen? Heeft het college het Agentschap Wegen en Verkeer in deze problematiek al benaderd? Welke drukingsmiddelen zijn er door het college reeds ontwikkeld om bij de bevoegde dienst de nodige investeringsmiddelen vrij te maken om dit acute probleem op te lossen? Hoe zal dit probleem door het college in de nabije toekomst

verder concreet worden aangepakt, zodat in Wevelgem zal gebeuren wat in Ledegem nu reeds mogelijk blijkt.

De voorzitter: Schepen Stijn Tant, zal u antwoorden...

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken: Collega, dank voor de vraag. Het laat mij toe om het een en ander in een context te plaatsen en correct uit te leggen. Eerst moet ik u er wel op wijzen dat de huidige werken op de N32 onderhoudswerken zijn in Ledegem en Moorslede - dus in Moorslede kunnen ze dat blijkbaar ook - en dat zijn geen vernieuwingswerken. Deze betreft dus het herstellen van de ontstane vorstschade. De werken waren reeds jaren als vraag genoteerd en het betreft eigenlijk het vervangen van de barsten in betonvlakken door gewoon nieuwe betonvlakken daar te leggen. Dus op zich verandert dat niets aan trillingen en geluidshinder.

De trillingen en het geluid komen vooral voort uit het overrijden van verschillende betonplaten door zwaar verkeer of verkeer met een lading die geluid kan veroorzaken bij niveauverschillen. Zoals wanneer iets losligt en vervolgens omhoog springt. Nu is het iets wat we meer en meer zien in Vlaanderen dat door het drukker wordende verkeer klachten komen over betonwegen. Desondanks zijn die betonwegen oerdegelijk als ze goed zijn aangelegd. Het is spijtig, de vele jaren dienst en ondanks de vaak goede staat komen er dus vaak klachten over. We hebben op het grondgebied Wevelgem 1,2 km N32 en 415 m N32d. Een beperkt aandeel binnen het totaal van de betonwegen. Voor wat betreft de N32 hebben wij geen weet van een geplande totale vernieuwing van het wegdek, die zo tegemoet komt aan een aantal vragen over trillingen en geluid. Ook mede door de huidige onderhoudswerken lijkt me dit niet aan de orde om dit te doen in de toekomst, toch zeker niet op die punten. Bovendien ligt de weg niet in een dermate slechte staat dat een totale vernieuwing met rioleringswerken dan prioriteit zal krijgen bij de diverse gemeenten en het Vlaamse Gewest. We hebben dat ook bevraagd en dat blijkt ook zo.

Wij hebben als gemeente al heel wat tijd gestoken in die N32 en de N32d, helaas zonder resultaat. Ik geef u een overzicht van die twee dossiers om u eens te schetsen welke inspanningen daar al geleverd zijn.

Het kruispunt met de N32 en N32d, een zwart punt, zoals het Vlaamse gewest, het AWW (Agentschap Wegen en Verkeer) dit noemt, moet heraangelegd worden. Wij kregen in juni 2007 een uitnodiging voor de startvergadering hieromtrent. Wij zijn er naar toe geweest. In 2009 kregen wij het eerste plan van AWW waarop op 12 augustus 2009 opmerkingen door het college van burgemeester en schepenen werden geformuleerd. Aan de opmerkingen werden voldaan en in juni 2011 werd een nieuw plan overgemaakt aan het college. Het college heeft op de zitting van 10 augustus 2011 deze plannen goedgekeurd omdat aan de opmerkingen werd voldaan en dit ook laten weten aan AWW. Op ons jaarlijks overleg met AWW op 27 augustus 2012 werd het dossier verder besproken en we kregen toen de melding dat de werken niet ingeschreven waren op de meerjarenplanning van AWW. Op 17 december 2013 werd op eenzelfde overleg, twee jaar later dus, hetzelfde dossier terug aangehaald. Toen werd gezegd dat het dossier aanbestedingsklaar zou zijn of gemaakt kon worden in 2014, wat tot op vandaag nog niet gebeurd is.

Er is reeds een paar weken al een nieuwe datum voor ons jaarlijks overleg. Het kruispunt N32 en N32d staat daar opnieuw al op de agenda en wordt dus zeker meegenomen in het overleg.

Voor wat betreft de N32 dan, kunnen wij stellen dat wij een schrijven van de inwoners hebben ontvangen in november 2014. Op 17 december kreeg de verzender een antwoord dat wij de brieven zullen overmaken aan AWW, gezien dit een gewestelijke kwestie betreft. Dit gebeurde in januari 2015, maar gezien wij geen reactie kregen, hebben wij op 13 mei contact genomen via het diensthoofd OIM, met de verantwoordelijke ontwerper binnen AWW, waarop we terug geen reactie hebben gekregen. Ook dit dossier, dus de N32 zelf, staat op het programma voor ons overleg met AWW in november.

Ik kan u ook nog in de rand vertellen dat naast deze twee dossiers er ook al enkele jaren een dossier lopende is omtrent de N32, dat met dezelfde snelheid als de andere dossiers evolueert. Kortom, heel wat energie vanuit het gemeentebestuur en de gemeentelijke diensten maar voorlopig nog zonder resultaat. Wij zullen zeker niet nalaten om verder de vinger aan de pols te houden.

Op het jaarlijks overleg proberen wij dat echt wel hoog op de agenda te krijgen, toch zeker wat het kruispunt N32 en N32d betreft. Ik hoop u van dienst te zijn met het antwoord.

De heer Filip Daem: Dank u wel, mijnheer de schepen. Ik heb begrepen dat ik een maand te vroeg ben met mijn vraag en ik zie uit naar het resultaat uit van uw overleg in november.

Milieuvergunningaanvraag W-Kracht nv.

De heer Filip Daem: Ik heb een vraagje omtrent een standpunt, of geen standpunt, dat het college van burgemeester en schepenen heeft ingenomen naar aanleiding van een milieuvergunningaanvraag voor windmolens.

De voorzitter: We gaan naar de windmolens, dames en heren.

De heer Filip Daem: Volgens de notulen van het college van burgemeester en schepenen van 15 juli 2015 werd door de stad Menen aan de gemeente Wevelgem gevraagd om een advies in het kader van een milieuvergunningaanvraag die de nv W-Kracht had ingediend strekkende tot het exporteren van een windmolenpark op de grens van Menen en Wevelgem. Hierover blijkt een informatievergadering voor de bevolking te zijn georganiseerd, de milieuraad is samengekomen en zou op 13 juli 2015 een gunstig advies hebben afgeleverd, weliswaar 10 stemmen voor en zeker 7 onthoudingen. Het geïntegreerd advies van de steenbouwkundige ambtenaar en de milieuambtenaar van Wevelgem, dus van onze administratie, was evenwel ronduit negatief en luidt als volgt:

'Gelet op de motivatie verwoord in bovenstaande nota;

Kan besloten worden dat

- de inrichting milieutechnisch niet integraal voldoet aan de normen van afdeling 5.20.6 van VLAREM-2, in het bijzonder niet voldaan wordt aan de slagschaduwbeperking (meetpunt SRA01)

- aansluitend ook niet op alle meetpunten zal worden voldaan aan de geldende geluidsnormen gedurende de avond- en nachtperiode
- vanuit de goede ruimtelijke ordening vragen kunnen gesteld worden bij de inplanting van deze windturbines nabij een historische erfgoedsite en beschermd dorpsgezicht

Er wordt om die reden ONGUNSTIG advies verleend over het geheel van aanvraag (milieutechnisch zowel als stedenbouwkundig),

Voor de bouw van twee windturbines type Enercon E70 met een totale hoogte van 120,5 meter elk, op gronden gelegen te Menen, tussen Boerendreef en A19, behorende bij de hofstede Ter Poperenweg 4, Moorsele.'

Dus ronduit een negatief advies van onze diensten. En uiteindelijk heeft het college van burgemeester en schepenen hier niets mee gedaan, het heeft geen advies gegeven. Het college van burgemeester en schepenen heeft zich beperkt tot het doorsturen van de geformuleerde bezwaren en het boven geciteerd advies aan de stad Menen voor verdere opvolging. Ik citeer voor verdere opvolging. In het verslag van het CBS van 15 juli wordt dus geen enkele motivering gegeven voor de manier waarop het CBS zich van dit dossier heeft ontdaan. De vraag stelt zich dan ook, terecht, denk ik, waarom het college van burgemeester en schepenen finaal zelf geen advies heeft willen geven.

De voorzitter: CBS is dus voluit het college van burgemeester en schepenen. Stijn Tant is één van die schepenen.

De heer Stijn Tant: Dank u Filip. Er is één woord dat mij toch opgevallen is in uw betoog en dat is het woord 'beperkt of beperking'. Als er nu een ding is dat we niet gedaan hebben in dit dossier, dan is het wel dat wij ons 'beperkt hebben'. Ik ga u uitleggen waarom.

Ten eerste is het zo dat wij als gemeente, als aangrenzende gemeente, niet om advies gevraagd werden. Dit dossier werd ons ter info doorgestuurd. Er is bovendien, in de Vlaremprocedure, ook geen enkele mogelijkheid als aangrenzende gemeente om advies te moeten verlenen op een aanvraag die in de provincie als eerste klasse dossier is binnengekomen.

Het is inderdaad zo dat wij een aantal zaken hebben gedaan. Waarom? Omdat wij uit traditie proberen toch enige repliek en ruime info te geven aan de inwoners, de omliggenden en alle betrokkenen. U haalt aan dat er inderdaad een infovergadering was. Die infovergadering werd georganiseerd door de adviserende overheid, zoals ze ook verplicht is te doen, binnen de Vlarem-regelgeving, en deze vergadering ging door in Menen. Stad Menen had dit dus georganiseerd. Wij hebben dan ook niet nagelaten om een aantal inwoners aan te schrijven en te informeren.

Wij schrijven altijd zeer ruim aan, omdat we vinden dat, als er dergelijke aanvragen komen, wij toch ruim moeten informeren. Wij vinden dat onze taak, wij doen dat dan ook. Verder zijn er inderdaad ook een aantal zaken naar boven gekomen vanuit de diensten. Wij hebben ook een aantal bezwaren zelf ontvangen. We hebben die ingezameld om het de inwoners nog gemakkelijker te maken om hun grieven kenbaar te maken. En daarom hebben wij dan ook al die info op 15 juli, zoals u zelf zegt, overgemaakt aan onze collega's van Menen die wel bevoegd zijn voor het organiseren van het openbaar onderzoek en die dan ook formeel moeten adviseren binnen deze procedure.

Dus, ik denk dat we ruim, ruim ons best hebben gedaan om zo goed mogelijk te informeren en ook alle aan ons geleverde info door te geven aan de adviserende overheid.

De heer Filip Daem: Ik blijf op mijn honger zitten, mijnheer de schepen. Ik kan er nog inkomen in wat u zegt, er is geen wettelijke basis op grond waarvan Wevelgem advies zou moeten geven. Daar kan ik nog inkomen. Maar als u uw administratie daarop loslaat, en die mensen komen tot een negatief advies, het is een ongunstig advies... Je kan het niet draaien of keren. U doet daar uiteindelijk niets mee. Dan zeg ik ofwel is hetgeen de administratie doet bezigheidstherapie? Als je dan toch geen wettelijke basis hebt om advies te moeten leveren, waarom vraagt u uw administratie dan om daar een onderzoek op los te laten? En als die mensen dan een onderzoek doen en ze komen tot een eenduidig negatief advies en u doet daar niets mee, dan komt dat bij mij over als het desavoueren van uw eigen administratie. Misschien kan dat? Misschien is dat ook terecht, misschien zijn daar redenen toe. Alleen vind ik die niet terug in de verslaggeving van de manier waarop u - en ik wik mijn woorden, - zich van het dossier hebt ontdaan.

De heer Stijn Tant: Het is zo Filip, wij hebben wel degelijk iets gedaan met die adviezen, ook vanuit de administratie. Zij zijn integraal meegestuurd binnen de bezwaar- en opmerkingsperiode richting de stad Menen. Dus wij hebben wel al die info overgemaakt en die staat ook officieel genotuleerd in de procedure, maar de stad Menen, die moet het openbaar onderzoek organiseren.

De voorzitter: Mag ik dat als afgerond beschouwen? Ja.

De heer Marnix Vansteenkiste (s.pa): Misschien een kleine bemerking, maar ik denk dat we ook met de streekvisie zitten, vanuit de intercommunale Leiedal. Voor de inplanting van windmolens of gelijk wat, dat zij het dus ook voor het zeggen hebben over hoe en wat en waar en wanneer. Ik denk niet dat wij als gemeente Wevelgem enkel en alleen kunnen beslissen over bepaalde lijnen.

De voorzitter: Allicht niet, maar ... Tussen haakjes, je mag als raadslid in Wevelgem tussenkomen op een vraag van een gemeenteraadslid aan de meerderheid, in Menen zou dat eigenlijk niet kunnen. Je ziet, in Wevelgem wonen, aan deze kant van de slagschaduw heeft zo zijn voordelen...

Afbraakwerken Bijttebier II

De heer Filip Daem: Mijn derde vraag heeft betrekking op de afbraakwerken bij Bijttebier II. Op de gemeenteraad van 10 april 2015 stond als punt 7 geagendeerd: gedeeltelijke afbraakwerken industriegebouw - verrekening nummer 1. Dit punt werd toen ter zitting van de agenda gehaald op vraag van het college van burgemeester en schepenen. Sindsdien hebben wij van enig voorstel tot verrekening niets meer gehoord. We zijn intussen zes maanden verder. Mijn vraag is: wat is de stand van zaken in dit dossier? Heeft er zich uiteindelijk ter gelegenheid van deze afbraakwerken een asbestprobleem voorgedaan? Want dit stond in de nota van de heer Bekaert overgemaakt op 1 april 2015 aan het college. Dringt de betrokken aannemer verder aan op enige verrekening? Zo ja, wanneer wordt dit aan de gemeenteraad voorgelegd? Zo neen, hoe is het dossier dan wel finaal afgehandeld?

De voorzitter: Dat zal u de burgemeester toelichten.

De heer Seynhaeve: Ja. We gaan eventjes terug in de tijd om het dossier te schetsen en dan uiteraard ook concreet op de vragen te antwoorden. Antwoorden die trouwens ook voor een stuk terug te vinden zijn in de verslagen van de zittingen van het college van burgemeester en schepenen.

Goed, het dossier is gekend. U weet wat de plannen zijn, dat we daar stap voor stap verder invulling willen geven aan de ruimte naast de Porseleinhallen, het stukje dat we inderdaad, Bijttebier II noemen. In de loop van 2013, maar dan vooral 2014 is er verder werk gemaakt van de voorbereiding van het dossier rond de afbraak van die gebouwen. Trouwens, een afbraak die ondertussen volledig gerealiseerd is, of toch tenminste het deel waar we nu over spreken. Het tweede deel, waar we het subiet over hebben, is nog niet afgebroken.

In de gemeenteraad van mei 2014, als ik het goed voor heb, is de wijze van gunnen bepaald voor de gedeeltelijke afbraakwerken. Dus niet voor de afbraak van alle gebouwen, voor het goede begrip. De titel van het agendapunt was 'gedeeltelijke afbraakwerken van het industriegebouw Bijttebier II, goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze'. Dus, dat is hier voorgekomen in mei 2014. Uiteindelijk is in de maand september dan de opening gebeurd van de offertes. De offertes van de diverse aannemers die prijs hebben ingestoken, zijn onderzocht. Er moesten dan een aantal zaken, documenten verder opgevraagd worden. Er waren inderdaad verscheidene aannemers, die prijs hadden ingestoken. Ik kan u zeggen dat er een drietal waren met heel lage prijzen en dan een aantal andere met hogere prijzen. Dit is iets dat we trouwens vrij regelmatig vaststellen. In de gemeente Wevelgem, maar ook in andere besturen. Ik kan u zeggen dat ik dit ook bij wijze van spreken dagelijks noteer in de intercommunale Leiedal. Dat ook daar soms prijzen van het dubbele of het driedubbele gevraagd worden, de ene aannemer in vergelijking met de andere. Dus, er zit daar een zekere vrije markt in, met prijzen die versterken elkaar. Uiteindelijk werd alle verantwoording opgevraagd en de procedure werd afgerond waarbij dan een bepaalde aannemer de opdracht kon uitvoeren. De gunning gebeurde in de maand november 2014, dus bijna een jaar geleden.

Vervolgens, u hebt dat waarschijnlijk kunnen vaststellen, is daar in de vorige winterperiode heel wat gewerkt op het terrein en is uiteraard de gedeeltelijke afbraak gebeurd. Ik moet het duidelijk hebben over de 'gedeeltelijke' afbraak, want soms is daar nog wel verwarring over.

Wat is ondertussen gebleken? Zoals nogal dikwijls bij dit soort werken komen er een aantal dingen uit, moeten er een aantal dingen aangepast worden, al dan niet via een verrekening, moeten een aantal bijkomende werken eventueel gerealiseerd worden. Eén aspect heeft te maken met asbest, daar kom ik onmiddellijk op terug hoe dat is aangepakt. Maar het tweede aspect is eigenlijk de fundamentele reden waarom wij toen in principe in het voorjaar al met de verrekening naar de gemeenteraad zouden gaan. U kent de regels: als de verrekening meer dan 10 procent is van het oorspronkelijke gunningsbedrag, dan wordt de verrekening voorgelegd aan de gemeenteraad, globaal gesteld. Deze verrekening van meer dan 10% had niet zozeer te maken met de aanwezigheid van asbest... Nee, het tweede aspect was dat wij eraan dachten om een tweede loods of een deel van een loods die achtergelegen was, in één beweging ook af te breken. Dat was eigenlijk de hoofdreden, dus ook het 'hoofdbedrag' om het zo te zeggen, van die verrekening

nr. 1 zoals die aan de gemeenteraad zou voorgelegd worden. Het betreft het deel loods gelegen tussen de nog gebruikte loods en de tuinen van de burens, aan de kant van de Lauwestraat.

Dus, daarvoor werd inderdaad een nota gemaakt. Er werd op dat moment in eerste instantie geoordeeld om deze bijkomende afbraak als een verrekening te zien. Wat betekent dat? Dat de aannemer, die daar de geplande afbraakwerken gedaan had, dat die bijkomend naast de asbestproblematiek, dus ook de afbraak van het resterende deel van het gebouw zou uitvoeren. Er werd toen op dat moment ingeschat door ons diensthoofd van de gebouwendienst, de ingenieur, dat dit misschien wel de gemakkelijkste manier zou kunnen zijn. De betrokkene kende het terrein en dergelijke meer. We gaan ervan uit dat dat dit voor een redelijke prijs kon gebeuren, want de aannemer was de andere werken al aan het uitvoeren voor een relatief lage prijs.. Dus we dachten: we kunnen daarmee vooruit, wel wetende dat het technisch moeilijke werken zijn. Het is een meer ingesloten gebouw, dat paalt aan een ander gebouw. Dus moet je ook beschermingswerken met folie en dit soort toestanden uitvoeren. Meer ingesloten, zoals gezegd, en bovendien aangebouwd aan derden, aan het bedrijf Bijttebier, dat nog altijd actief is. Dus vandaar een beetje de afweging: het zal een duurder project zijn, het zal niet aan dezelfde prijzen gebeuren. En daar komen we op een heikel punt. Het zal niet zomaar kunnen gebeuren aan de eenheidsprijzen van het eerste deel van de werken die al uitgevoerd waren, want dat was een relatief groot oud gebouw omgooien, bij wijze van spreken. Het tweede deel is echter ingesloten, is aanpalend. Dus dat was een afweging die wij dienen te maken. Het eerste voorstel van de ingenieur was om te verrekenen, om verder te gaan met dezelfde aannemer. Op het einde stelde hij evenwel dat het misschien toch eigenlijk wel een ander soort werk was. En toen is, louter op basis van het advies van de diensten, beslist om het toch niet zomaar in verrekening te steken met de bestaande aannemer. We gaan het, gelet op de raming, gelet ook op de grootte-orde van de opdracht, beschouwen als een aparte opdracht, als een bijkomende opdracht, met een nieuwe prijsvraag. Dus dat is de reden, de hoofdreden geweest waarom het hele dossier van de agenda is gehaald in april. Ziezo, het agendapunt is dus ingetrokken. Wat is nu de stand van zaken op dit moment? Dat wij inderdaad voor het nieuwe, het bijkomende deel, laat ik het zo maar weer omschrijven, dat daar ondertussen een openbaar onderzoek voor is georganiseerd in het kader van de stedenbouwkundige aanvraag. Wat betekent dat wij dus, zoals aangekondigd, met een apart dossier, al dan niet de gemeenteraad of andere bevoegde organen moeten passeren. Dat zal blijken, eenmaal het dossier is voorbereid. Maar dat we dus in een nieuwe procedure, een vernieuwde procedure, gewoon terug naar de markt zullen gaan. Maar uiteraard ook wetende dat we eventjes het ganse dossier tussen aanhalingstekens 'on hold' gezet hebben. Inderdaad, u weet dat we daar in onderhandeling zijn met het Sint-Pauluscollege om de ganse site naar een definitieve keuze te leiden. Wat betekent dus ook definitieve keuzes rond de afbraak van gebouwen en de afwerking van wat overblijft. Maar goed, het dossier komt terug. Het wordt hernomen, zoals voorzien, met een aparte prijsvraag.

Blijft er nog over het luikje asbest. En dat luik is ondertussen opgelost, om het zo te zeggen. Het is aangepakt en opgelost via een verrekening. Je zou kunnen zeggen de 'verrekening nr. 1', maar dan een nieuwe, een andere verrekening 1. Er is inderdaad ook al een eindafrekening opgemaakt en die is voorgekomen op, het college van burgemeester en schepenen van 1 juli. Daar werden dus inderdaad beperkte bijwerken goedgekeurd voor een bedrag van 4 454 euro voor afvoer van met asbest

en porselein vervuilde beton. Daar hebben we alle nodige bewijsstukken voor, foto's en andere documenten. Dat is ook de normale procedure met een normale verrekening en afrekening met de aannemer, die intussen ook betaald is. Dus dat luik is op zich wel opgelost. Het andere luik zal dus via een apart aanbestedingsdossier verder zijn vervolgd kennen. Tot zover de toelichting.

De heer Filip Daem: Bedankt. De toelichting is klaar en duidelijk. Maar het is wel de tweede keer dat we met die aannemer een probleem hebben van verrekening omwille van asbest. Dat je dat de eerste keer niet weet als je prijs insteekt, dat laat ik dan nog in het midden. Dan geef ik het voordeel van de twijfel. Maar dat je als je de tweede keer een soortgelijk werk gaat doen, daar eigenlijk volgens het bestek verplicht wordt rekening mee te houden, daar blijkbaar geen rekening mee houdt en dan achteraf op die basis een aanpassing van de prijs vraagt, waarmee je ingestoken hebt ... dat gaat er eigenlijk bij mij niet meer in.

De heer Jan Seynhaeve: Enfin, we hebben het er de vorige keer over gehad. Ik denk dat u daar een beetje spoken ziet, of spoken wilt zien, dat is toch een interpretatie van de tussenkomsten in deze. Ik kan daar niet veel meer over zeggen. Wij zijn eigenaar van dat gebouw, zoals ook in het vorige dossier trouwens. Dus als wij dat gebouw willen afbreken dan hebben wij, als eigenaar, de plicht om dat correct te doen, om dat volledig uit te voeren en dergelijke. Wij doen dat met de nodige prijsvraag in de markt, in de sector. Ik stel vast dat deze aannemer laag zit qua prijs en dat er nog andere aannemers zijn, die laag zitten. Dat er ook aannemers zijn die dubbel en driedubbel zoveel vragen, klopt ook. Maar in ieder geval, nog los van wie de prijs insteekt en wie de goedkoopste is, is het voor ons niet abnormaal om te zeggen dat is erg of dat is niet correct... Dat is in ieder geval te bewijzen, dat blijkt uit alle stukken en uit alle documenten, weegbons en andere. Het gaat over een stuk extra vervuiling. Natuurlijk, de vraag is, wanneer u eigenaar bent van een gebouw, met alle respect, u hebt ook een woning of u hebt ook een bepaalde eigendom, weet u dan, op het moment dat u een eigendom afbreekt, weet u dan of er zich onder de grond of boven de grond al dan niet asbest of iets dergelijks bevindt. Vermoedelijk weten sommigen dat wel, ik zou het in ieder geval niet weten, ... dus dat is natuurlijk de vraag. Ten eerste, weet u het op voorhand of weet u het niet? We kunnen daarover discussiëren maar in ieder geval, ik zie dat in de prijsoffertes een aantal andere aannemers met vergelijkbare prijzen insteken, dus in die zin, zo abnormaal lijkt het niet. En ten tweede, fundamenteel dan, de vraag is: moeten we daardoor meer betalen dan dat we het op voorhand hadden geweten? Dus mijn antwoord is - in de mate dat we dat kunnen inschatten en door onze diensten bekeken is - 'nee'. Het is ook niet zo dat die aannemer nu plotseling als blijkt dat er asbest zit en dat dat op de juiste manier afgevoerd moet worden en betaald, dat die man dan plotseling een gat in de lucht springt van: 'Ik ga hier in één keer meer aan verdienen of ik ga ik iets in mijn zakken steken of zo'. Dat is het natuurlijk allemaal niet. Dat is wettelijk geregeld dat we daarvoor naar een specifieke stortplaats moeten, het moet allemaal gewogen worden en betaald worden. Dus volgens mij is daar niets aan de hand. Maar ik weet dat u dat niet echt gelooft.

De heer Filip Daem: We zullen dat verder van zeer nabij blijven opvolgen, burgemeester.

Stand van zaken bars en nachtwinkels

De voorzitter: En dan de allerlaatste, dames en heren, de laatste vraag in dit donkere uur.

De heer Filip Daem: Het brengt misschien wat licht in de duisternis. Het is niet omdat de man, die zich jarenlang op dit dossier heeft vastgebeten, zich teruggetrokken heeft in Frankrijk dat wij het dossier loslaten (de heer Daem verwijst hier naar ereraadslid Arnold Seynhaeve). De stand van zaken in verband met de bars en de nachtwinkels. Kan het college een stand van zaken geven in verband met de bars en de nachtwinkels, en meer in het bijzonder met het aantal inrichtingen die actueel al dan niet beschikken over een geschiktheidsverklaring? Hoeveel verklaringen zijn er op het ogenblik afgeleverd? Hoeveel dossiers zijn nog in onderzoek? Hoeveel politionele controles zijn er in 2015 op de al dan niet vergunde uitbatingen al gebeurd? Werden alle belastingen die de gemeente de afgelopen jaren heeft geheven voor bars en nachtwinkels al geïnd? En zo niet, wat is de reden en hoeveel bedraagt het nog te innen bedrag van achterstallige heffingen?

De voorzitter: Dat zijn vijf of zes vragen, burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve: Dus er is nog altijd interesse in de sector hebben we gemerkt en we gaan ook proberen een antwoord in deze te formuleren. Goed, wat kan ik allemaal zeggen. Ik zal eens mijn lijstje nemen. Er zijn een aantal verschillende documenten want als u op woensdag de vraag krijgt, dan moeten natuurlijk al die diensten ook opgevorderd worden: de financiële dienst, de ambtenaar lokale economie, de politionele diensten ook. Daarvoor zijn ze er waarschijnlijk om al die antwoorden ten uwen behoeve te verzamelen. En ondertussen weet ik ook weer hoe het zit met het dossier.

U weet dat we dus al een aantal jaar bezig zijn op een aantal fronten tegelijkertijd, dat we proberen om het straatbeeld wat beter te krijgen. Dat we hiervoor een reglementsaanpassing, wat wijzigingen hebben doorgevoerd in het jaar 2012. Dat we ook belastingen heffen, waarover we het meteen zullen hebben. Hoe succesvol dat is, of in welke mate dat effectief een middel is... Het derde luik is inderdaad politioneel en omvat interventies, tussenkomsten en controles.

Ik kan u zeggen: het is al heel aantal jaar dat wij daar mee bezig zijn. Ik denk dat wij globaal gesproken - dat las ik niet in uw vraag natuurlijk - maar het is wel besproken, dat we mogen zeggen dat er stappen vooruit zijn gezet. En dat er eigenlijk, zowel op het vlak van de kwantiteit als de kwaliteit, maar dan bedoel ik de buitenkant natuurlijk, niet de binnenkant van de exploitaties, dat er zowel op het vlak als van kwantiteit als kwaliteit dus, toch wel stappen zijn gezet. Alhoewel, de binnenkant, daarover ga ik straks ook iets zeggen, over brandveiligheid meer specifiek.

In ieder geval zijn er heel wat controles en heel wat acties gebeurd. Ik kan u zeggen dat we een paar jaar terug hebben meegemaakt dat we op 27, 28, bijna 30 van deze bars, deze zaken langs de N8 zaten. Dat wij kort voor de wijziging van het reglement op 23 zaten en dat we mogen zeggen dat wij op dit moment 17 zaken tellen. Dus ik denk dat wij nu al mogen vaststellen dat de combinatie van reglement, belastingen en controles, toch enig effect heeft. Dat is ook hetgeen wat wij altijd

gezegd hebben. We hebben gezegd: zijn er nog andere mogelijkheden? Maar je komt altijd op die drie maatregelen terug.

Ook belangrijk misschien om te vermelden is dat er ondertussen geen bars zijn bijgekomen. Enfin, er zijn al een paar keer mensen geweest die graag zouden starten, maar die eigenlijk door het feit dat ze voor een nieuwe exploitatie met alles in orde moeten zijn, dat de lat zodanig hoog ligt, er toch niet aan beginnen. Ik zeg niet dat er geen nieuwe meer bij zullen komen, maar in ieder geval, in de voorbije twee jaar, drie jaar, is er toch geen enkele nieuwe zaak bijgekomen en er zijn al heel wat verschillende contacten geweest om er toch weer te maken. Dat misschien wel als inleiding om te zeggen: voor nieuwe zaken is het in ieder geval gelukt om ze tegen te houden.

Voor de bestaande zaken zitten we nog altijd in een overgangssituatie. Het is wel zo dat we al van één zaak de geschiktheidsverklaring hebben geweigerd. We hebben van een zaak in de Menenstraat de aanvraag behandeld en een weigering uitgesproken. Voor wat de andere dossiers betreft, is er op dit moment, dat zal u misschien verbazen, nog geen enkele effectieve geschiktheidsverklaring afgeleverd. U zal zeggen, dit is wel raar, u bent er al lang mee bezig.

Er zijn daar een aantal redenen toe, maar eigenlijk op dit moment is het ook een beetje een tactiek die we gebruiken. Zo lang er geen definitieve geschiktheidsverklaring is afgeleverd, blijven de exploitanten natuurlijk een stuk in onzekerheid, weten ze dat een aantal zaken in orde moeten zijn. Daar worden dan nog controles aan toegevoegd, de belastingen moeten betaald worden. Allemaal voorwaarden alvorens die geschiktheidsverklaring kan worden afgeleverd. Dat zijn een aantal eerder psychologische, tactische redenen. Maar er is ook een heel praktische reden. Je moet er ook eerlijk in zijn: dat wij nog altijd een aantal brandweeraadviezen moesten binnen hebben, waarmee dat we dus, met die brandweeraadviezen op papier uiteindelijk hen in een of andere richting kunnen duwen, ter verbetering van het pand of het hen eventueel 'moeilijk maken' waardoor ze misschien de investeringen niet meer zullen doen.

Nu het ambetante was juist, we hadden het er al over, dat het met de eigen brandweerdienst niet altijd evident was om al deze controles uit te voeren. Ik geef het toe. Dit had ook te maken met de tijdstippen waarop deze controles uitgevoerd konden worden. Maar met Fluvia hebben we begin dit jaar onmiddellijk een afspraak gemaakt en heeft Fluvia, samen met de politie trouwens, en in afspraak met onze eigen diensten, die 17 zaken bezocht. Dus in de loop van dit jaar zijn alle 17 zaken bezocht en hebben we nu, maar dat heeft wel geduurd tot net voor de verlofperiode, ook effectief alle verslagen binnen. Ik kan u zeggen, het zijn relatief uitgebreide verslagen in bepaalde gevallen. Die verslagen worden geanalyseerd, bekeken. Ze worden als element meegenomen in de behandeling van de dossiers door onze ambtenaar lokale economie, die hier momenteel mee bezig is.

Wat zal er nu gebeuren? Dus de bedoeling is - en ik hoop dat het klopt, het is geen garantie, ik heb dat ook niet allemaal in handen - dat we dan dit jaar, in 2015 effectief voor alle of minstens voor een aantal zaken kunnen overgaan tot de behandeling van de geschiktheidsverklaring: ofwel om er één af te geven, ofwel om die niet af te geven met dan de eventuele procedures daaraan gekoppeld. We hebben wel gemerkt, op bepaalde momenten, als wij het hen een beetje moeilijk maken, dat bijvoorbeeld de belasting dan plotseling toch versneld betaald wordt. Je moet soms

een beetje de indruk wekken dat het niet zal gaan.. Soms werkt dat, niet altijd. Dat heeft soms bepaalde effecten. Dat plotseling op zeer korte termijn dan toch bepaalde belastingschulden worden vereffend.

Dus wat de geschiktheidsverklaringen betreft, er is dus 1 geweigerd en er zijn er nog 17 lopende. We hopen u te kunnen inlichten in de loop van dit jaar over een aantal beslissingen die ook in het verslag van het college van burgemeester en schepenen zullen worden opgenomen.

De controles, die lopen eigenlijk verder zoals het eigenlijk altijd al een beetje gelopen heeft. Dat wil zeggen dat iedere bar in principe minstens meer dan een keer per jaar wordt gecontroleerd. Ik heb de cijfers voor 2015 opgevraagd bij de politie. Dat was uw concrete vraag. Ik weet dat natuurlijk niet allemaal zelf, hoe dat precies allemaal zit. Maar in ieder geval, de periodieke controles door de rechediensten gebeurden in 2015 12 keer. Dus 12 bars werden gecontroleerd, dus ongeveer ieder bar wel een keer. Daarnaast zijn er de multidisciplinaire controles. Dat zijn controles waar men dan samen op afstapt met sociale inspectie, RVA, controle belastingen en dienst vreemdelingenzaken, Met die gecombineerde controles zijn dit jaar reeds 14 bars gecontroleerd. Het zijn toch al 26 controles in totaal. Dit betekent dat de bars al één tot twee keer gecontroleerd zijn. Uiteraard houden we rekening met deze controles, zijn we in contact met de diverse diensten, eventueel ook met de gerechtelijke politie. Vandaar dat er onlangs overgegaan is tot de effectieve weigering van een geschiktheidsverklaring omdat er zodanig veel elementen waren, in afspraak met de gerechtelijke diensten, om te weigeren. Vandaar dat controles dus zeker belangrijk zijn.

Dan de volgende vraag: werden alle belastingen de laatste, 2 jaar geïnd? Dan gaat het over bars en nachtwinkels blijkbaar. Zo niet, wat is de reden? En hoeveel bedraagt de achterstallige heffing?

Dus voor wat de laatste jaren betreft kan ik voorlopig een aantal cijfers geven. Want als u daarin geïnteresseerd bent, kunt u het uiteraard ook allemaal krijgen. Maar ik denk dat ongeveer 3/4de tot 80%, in deze grootte-orde, van de belastingbedragen ook effectief vereffend zijn.

Dus uiteraard, dat is al goed nieuws, zult u kunnen zeggen. Voor wat precies binnenkomt voor de nachtwinkels, ik ben eens vlug aan het kijken, het is een beetje raar uitgeprint, hadden wij hier bijvoorbeeld - er zit daar een faillissement tussen, dus die hebben niet betaald - en de anderen hebben wel betaald, dus dat is dan 11 000 euro betaald in 2014. In 2015 is nog niet ingevorderd. Sommigen werken ook met een afbetalingsplan. In die orde ongeveer liggen de cijfers.

Dan komen de bars en privéclubs. Dat gaat over een bedrag van rond de 100 000 euro per jaar. Wat is hier nog te innen? In 2013 was dat bijvoorbeeld nog 20 000 euro op 100 000 euro. Een aantal ingekohierde bedragen eindigen in een oninbaarstelling. We hebben natuurlijk een aantal dossiers in het verleden waar een oninbaarstelling gebeurd is. En dat is meestal in het kader van een faillissement of dergelijke zaken. Maar de meeste, of een groot deel als ik het zo mag uitdrukken, proberen we inderdaad te incasseren. Dat is ook de bedoeling om dit als instrument te gebruiken. Maar voor het jaar 2014, voor alle duidelijkheid, is er nog geen enkel dossier als oninbaar verklaard, dus daar doen we nu nog verdere pogingen. Dat is

dan via de deurwaarder en dergelijke om die gelden te incasseren. We gaan wat daar het resultaat van is. Ik hoop dat het voldoende is...

De heer Daem: Absoluut burgemeester, als het goed is zeggen we het ook. En wij ondersteunen u in de inspanningen. Er zijn er nog 17 te gaan. 'One done, seventeen to go'. We gaan u blijven steunen, maar we gaan uiteraard ook de vinger aan de pols houden om de inspanningen die u levert in het kader van het gemeentelijk besluit dat we hebben uitgevaardigd, om die onverstoord verder te zetten.

De voorzitter: Nog het woord aan Hendrik Vanhaverbeke.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Als ik mag voorzitter,

De voorzitter: U mag zeker.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Een paar woorden om de bevolking gerust te stellen. Al die geruchten, ik ben dat zo beu als koude pap. Maar bijvoorbeeld in de Goudbergstraat, iedereen kent het Japans huis, dat is dus verkocht. Is het waar dat er daar zo'n instelling komt? Of niet komt? Wel ja, ik heb liever dat te kunnen zeggen tegen de mensen. Men zou suggereren dat er daar een parenclub komt.

De heer Jan Seynhaeve: Ja. Dat is iets anders, Hendrik. U zegt dus juist parenclub, dat is iets anders dan een bar. Het is misschien iets leuker, dat hangt ervan af. Maar in ieder geval, dat gerucht doet inderdaad de ronde, dat pand is verkocht bij mijn weten, ik heb al onrustige burens over de vloer gehad die er mee inzaten dat er een dergelijke exploitatie zou komen. Ik kan zeggen, wat de reglementering betreft, heel specifiek, dat weet u waarschijnlijk al, dat in het reglement gesteld is dat in de dichte omgeving en binnen de 100 meter van bijvoorbeeld een school paren- en privéclubs niet mogen. Dus in ieder geval is er daar een school binnen de 100 meter, dus dat kan in ieder geval niet. Het probleem zal hem hierin zitten wat precies een parenclub is. Ik heb de 'Dikke Van Dale' niet bij mij, wat precies de definitie is van een parenclub, maar het zou wel eens een probleem kunnen worden qua wetgeving van wat wordt gevat door deze definitie of niet. Maar in ieder geval, ik heb geen verdere informatie dat de woning ook effectief voor deze bedoeling zou aangekocht zijn. Ik ga ervanuit, dat als het moment daar is, als dat zou opengaan, dat als er al een uitnodiging komt voor de opening, dat ik die kan doorgeven, zodanig dat de zaken kunnen gecontroleerd worden.

De voorzitter: We gaan hier afronden. Beste leerlingen, bedankt voor uw moed, een half uur extra, ik hoop dat het de moeite was. Aan iedereen een goed weekend en tot volgende maand.

Namens de raad,

De gemeentesecretaris,

De voorzitter,

K. PARMENTIER

J. VANNESTE