

Verslag gemeenteraad
van 9 november 2018

Aanwezig

Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter
Luc Defraye, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet,
Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle,
Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait,
Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol,
Sander Deflo, Hannelore Carlu, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, David
Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere, Joke De Smet,
gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, algemeen directeur

Verontschuldigd

Jacques Vanneste, voorzitter
Ann Steelandt, gemeenteraadslid

OPENBAAR

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen. Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Beste dames en heren, iedereen een goede avond. Welkom op de gemeenteraadszitting van 9 november 2018. Aangezien ik momenteel de micro in de handen heb, wil dat zeggen dat de voorzitter verontschuldigd is. Hij is – dacht ik – aan de andere kant van de grote plas. Dus de heer Jacques Vanneste is verontschuldigd en mevrouw Ann Steelandt is ook verontschuldigd. Emmy Mispelaere heeft laten weten ietsje later te zijn. Iedereen een goede avond.

1. GBS Hoogstraat - diverse renovatiewerken gevels traphal

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ik stel voor dat we maar onmiddellijk beginnen met de dagorde van de openbare zitting. We hebben nog een beknopte besloten zitting met één puntje. In de openbare zitting starten we met twee agendapunten die te maken hebben met de gemeentelijke basisschool in de Hoogstraat. De schepen van onderwijs zal de toelichting geven. Het woord is aan Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Dank u wel, burgemeester. Inderdaad, de buitengevels van de gemeentelijke basisschool Hoogstraat hebben wat nood aan renovatie. Enerzijds is er een dossier voor de traphal waar de buitenbepreistering door de jaren heen wat afgeschilferd is. We gaan dat laten herstellen en er komt een nieuwe laag buitenbepreistering op. Ook een aantal ramen die daarbij aanleunen, zijn aan vervanging toe. Dus deze opdracht is geraamd op een bedrag van ruim 17 000 euro en wij wensen die opdracht te gunnen via de gekende onderhandelingsprocedure.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Bedankt schepen voor deze toelichting. Zijn er mensen die daarop wensen tussen te komen? Zo dit niet het geval is, stel ik voor om over te gaan tot de stemming. Punt 1, voor de renovatiewerken aan de gevels traphal. Wie kan daarmee akkoord gaan? Ik noteer dat iedereen akkoord gaat.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De ontwerpoperdracht voor de opdracht 'GBS Hoogstraat - diverse renovatiewerken gevels traphal' werd gegund aan Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 2017.271 opgesteld door de ontwerper, de heer Regi Bouciqué van Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

* Perceel 1 (renovatie gevelbepreistering traphal), raming: 11 822,50 euro (excl. btw), hetzij 12 531,85 euro (incl. btw);

* Perceel 2 (renovatie buitenschrijnwerk traphal), raming: 5 627,25 euro (excl. btw), hetzij 5 964,89 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 17 449,75 euro (excl. btw), hetzij 18 496,74 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0800-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

Bijlagen

- Raming.
- Bestek.
- Offerteformulier.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsoperdrachten, bepaalde operdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsoperdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsoperdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsoperdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2017.271 en de raming voor de opdracht 'GBS Hoogstraat - diverse renovatiewerken gevels traphal', opgesteld door de ontwerper, de heer Regi Bouciqué van Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt:

* Perceel 1 (renovatie gevelbepleistering traphal), raming: 11 822,50 euro (excl. btw), hetzij 12 531,85 euro (incl. btw);

* Perceel 2 (renovatie buitenschrijnwerk traphal), raming: 5 627,25 euro (excl. btw), hetzij 5 964,89 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 17 449,75 euro (excl. btw), hetzij 18 496,74 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

2. GBS Hoogstraat - renovatie gevelbekleding natuursteen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Het tweede punt gaat dan over de echte gevelbekleding, die nu met natuursteen is bedekt.

De natuursteen dreigt nu af en toe wat los te hangen. Dat wordt telkens wel hersteld door de gebouwendienst, maar een grondige, betere verankering dringt zich wel op. Dus we gaan ook die buitengevel, die natuursteen, beter laten verankeren en we wensen dat ook te doen via een onderhandelingsprocedure. De kostprijs voor deze opdracht is geraamd op een bedrag van ruim 28 000 euro. Graag uw akkoord voor deze beide herstellingen, deze renovatiewerken.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Punt 2, de renovatie van de gevelbekleding natuursteen. Wie kan daarmee akkoord gaan? Ik noteer opnieuw dat iedereen akkoord gaat. Waarvoor dank.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De ontwerpoperpdracht voor de opdracht 'GBS Hoogstraat - renovatie gevelbekleding natuursteen' werd gegund aan Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem.

In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 2017.271 opgesteld door de ontwerper, de heer Regi Bouciqué van Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 26 790,10 euro (excl. btw), hetzij 28 397,51 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0800-00/221007/IE-OVERIG (O8-ACT1).

Bijlagen

- Raming.
- Bestek.
- Offerteformulier.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2017.271 en de raming voor de opdracht 'GBS Hoogstraat - renovatie gevelbekleding natuursteen', opgesteld door de ontwerper, de heer Regi Bouciqué van Inoforma architects cvba, Vanackerestraat 39 te 8560 Wevelgem, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 26 790,10 euro (excl. btw), hetzij 28 397,51 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

3. Aankoop projector en server voor digitale cinema

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: De punten 3 en 4 worden ook samen behandeld. Dat heeft te maken met projectiematerialen en dergelijke in CC Guldenberg. Ik geef het woord aan de schepen van cultuur, Lobke Maes. U hebt het woord.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Dank u wel. Ja, inderdaad. Het is zo dat we in Wevelgem al jaar en dag de traditie hebben om een kwalitatieve filmprogrammatie op poten te zetten, maar met die wijziging dat we nu al voor het tweede seizoen de programmatie met het cultuurcentrum zelf organiseren. Door het overlijden van de aanvoerder van de filmclub 'De betere film', hebben wij besloten om die filmprogrammatie over te nemen. Wij zien –

het is nu het tweede seizoen – dat dit verder gesmaakt wordt door het publiek, dat we daar dus ook zeker verder willen op inzetten en dat we kwalitatieve films willen aanbieden. Vandaar dat we ook vandaag het voorstel hebben om een tweetal investeringen te doen: enerzijds in een digitale projector en anderzijds in een projectiescherm, zodanig dat we die digitale cinema op een kwalitatieve manier in de toekomst verder kunnen aanbieden. De technische vereisten en specificaties hebben jullie kunnen lezen in het bestek. Dus we vragen graag jullie goedkeuring voor enerzijds die digitale projector voor 60 000 euro, inclusief btw, en anderzijds het projectiescherm van net geen 25 000 euro.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Bedankt voor de toelichting. Carlo, u hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb gelezen: 'projector plus server'. Dat wil waarschijnlijk zeggen dat er online gestreamd zal worden. Als ik dat goed begrepen heb?

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): De hele technische aspecten ken ik niet, maar dat zal via een sleutel gebeuren. Het zal dus versleuteld moeten worden zodanig dat wij op een digitale manier kunnen projecteren. Dat stond ook in het bestek.

De heer Carlo De Winter (Groen): Maar begrijp ik dan - om het in mensentaal te zeggen - dat het een Netflix voor films zal zijn?

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Nee, dat denk ik niet. Wat bedoel je met Netflix voor films?

De heer Carlo De Winter (Groen): Er zullen geen dvd's gebruikt worden, of wel?

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Nee, het is niet de bedoeling om dvd's te gebruiken. Het is echt de bedoeling om via die versleuteling te werken. We gaan iets aangeleverd krijgen, zodat we op die manier de film digitaal kunnen projecteren. Zo heb ik dat begrepen.

De heer Carlo De Winter (Groen): 60 000 euro, iets meer, is natuurlijk duurder dan een dvd-speler. Vandaar de vraag welke cultuurcentra in de omgeving ook op die manier streamen? Want dat kost toch wel heel veel geld, denk ik?

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Ja, we zien dat die filmprogramma's ook in de andere cultuurcentra toch heel wat bijval kennen. Het is ook zo dat we hiermee een extra troef hebben. We hoeven niet te wachten tot er een film op dvd is. We kunnen die nu ook vroeger programmeren dan we nu gewend zijn, waardoor we op die manier ook een betere service kunnen bieden.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké, bedankt voor vraag en antwoord. We gaan dus over tot de stemming voor punt 3. De aankoop van een projector en een server, zoals is toegelicht, voor de digitale cinema. Wie kan daarmee akkoord gaan? Ik noteer: iedereen akkoord.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'aankoop projector en server voor digitale cinema' werd een bestek met nr. 2765/07018 opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 49 586,78 euro (excl. btw), hetzij 60 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/230100/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2765/07018.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2765/07018 voor de opdracht 'aankoop projector en server voor digitale cinema', opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 49 586,78 euro (excl. btw), hetzij 60 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

4. Levering en installatie van een projectiescherm voor CC Guldenberg

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: En punt 4, het projectiescherm voor hetzelfde verhaal. Wie kan daarmee akkoord gaan? En opnieuw iedereen akkoord. Ik dank u vriendelijk.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'levering en installatie van een projectiescherm voor CC Guldenberg' werd een bestek met nr. 2761/06618 opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 20 661 euro (excl. btw), hetzij 24 999,81 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/230100/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2761/06618.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1^o a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1^o.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2761/06618 en de raming voor de opdracht 'levering en installatie van een projectiescherm voor CC Guldenberg', opgesteld door de heer Servaas Boucquey, CC Guldenberg, worden goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 20 661 euro (excl. btw), hetzij 24 999,81 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

5. Renovatie Maurits Lauwersplein - goedkeuring verrekeningen nr. 1 en nr. 2

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan gaan we naar punt 5. Het dossier is gekend, rond de renovatie van het Maurits Lauwersplein. Het betreft hier de verrekeningen in meer. Daarvoor geef ik het woord aan de schepen van openbare werken. Stijn, u hebt het woord.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo dat we vastgesteld hebben dat we een aantal meerwerken hebben moeten doen. Een aantal zaken die we eigenlijk niet

konden voorzien. Een eerste punt is het verwijderen van het teerhoudend asfalt. Bij opbraak is gebleken - na controle en onderzoek van het asfalt - dat dit door een erkend verwerker moest worden verwerkt en uitbroken. Vandaar dat we daar met een extra kost zitten. Maar ook wat betreft de afvoer en de rioleringen van de kerk en van de pastorie - wat onze eigendommen zijn. Er was een afkoppelingsdeskundige aangesteld die een plan heeft opgemaakt, maar het bleek dat de rioleringen toch net iets anders lagen dan wij op het plan hadden meegekregen. Ten tweede waren ze ook in een slechtere staat. Vandaar dat we dus toch een aantal extra kosten voor de rioleringen hebben moeten maken. Het is voor 58 716,16 euro (incl. btw) voor verrekening 1 en voor verrekening 2 is het 10 745,20 euro (incl. btw). Graag jullie goedkeuring voor deze werken. Het is ook zo dat we daar nog - kwestie van een stand van zaken te geven - de laatste punten en komma's aan het plaatsen zijn en dat we - denk ik - mogen eindigen met een mooi gerealiseerd plein rondom onze kerk.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Bedankt voor de toelichting. Hendrik, u hebt het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, dank u voorzitter. Dank u ook, burgemeester, geachte leden van het college van burgemeester en schepenen, geachte collega's. Hopelijk hebben wij dit dossier goed bekeken. Ik zou graag enkele bedenkingen daarbij willen maken. Ten eerste, de data. Dit werk werd in 2016 in opdracht gegeven aan LAND landschapsarchitecten. We hebben dat kunnen lezen. Dat is een specialistenbureau van landschapsarchitecten. Dit bureau verstuurde op 3 september 2018 een PV (proces-verbaal) van vorderingsstaat met meerwerken van 48 500 euro, exclusief btw. Inclusief btw is dat 58 700 euro. In de zitting van 19 september 2018 van het geachte college van burgemeester en schepenen wordt die verrekening naar de gemeenteraad verwezen. De eerstvolgende gemeenteraad was toen op 10 oktober 2018, vlak voor de verkiezingen. Een tweede PV van vorderingsstaat, verstuurd op 25 september 2018, wordt behandeld op het college van burgemeester en schepenen van 24 oktober 2018 - een maand later - en werd eveneens doorverwezen naar de gemeenteraad, naar vandaag, met een bedrag van 8 880 euro, exclusief btw, 10 700 euro, inclusief btw afgerond. Zeer opmerkelijk. Daarbij volgende vragen.

Waarom is verrekening 1 niet op de gemeenteraad van 10 oktober 2018 gekomen? Dat is toch belangrijk. Ten tweede, wist u misschien op voorhand dat er nog iets zou komen en hebt u de verrekeningen samengenomen, wetende dat er nu niets meer op ons afkomt van dit Maurits Lauwersplein? En dan constateren wij ook dat men bij het openbreken van het asfalt onmiddellijk de kapotte riolering ziet, al dan niet op het plan aangeduid. Daar is er discussie over. Wij vinden dat de mensen dat onmiddellijk moesten kunnen zien. Teer stinkt, maar die factuur van de verrekening stinkt ook. De verrekening overstijgt daarbij ook het bestelbedrag, afgerond met 20%. Dat is een vijfde op het totale bedrag. Zo zou je denken: als je vier of vijf keer zoiets tegenkomt, dan is de belastingverlaging van 0,2% vlug voorbij.

Ten gronde, bij die opbraak constateerde men ook dat er iets mis was. En inderdaad, er was iets mis. Er werd het nodige gedaan en een gespecialiseerde firma, een labo, Servaco genaamd, heeft dus die resultaten kunnen zien van de onderliggende fundering, die gecontamineerd, dus besmet, was. Dat moest dus worden hersteld. Naar onze mening moest het reeds bij het bodemonderzoek geconstateerd worden. Ik heb mijn licht opgestoken bij verschillende mensen, die bodemonderzoek doen. Zelfs bij een verkaveling van de jaren zestig zou men dat moeten kunnen constateren. Hoe dan ook - dat is technisch - stellen wij vast dat dit punt naar een volgende gemeenteraad dient te komen, aangezien een belangrijk stuk, het verslag van Servaco - bij mijn weten en bij het inzien van het dossier - niet te vinden is in het dossier en

omdat wij dus niet weten wat die mensen daar geconstateerd hebben. Als dat verslag er niet bij zit, kunnen wij daar moeilijk een oordeel over geven.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Een zeer vreemde toelichting. Maar goed, ik ga daar ook vreemd proberen op te antwoorden. Ten eerste, het is zo dat we inderdaad gewacht hebben om de beide verrekeningen samen te nemen. Een verrekening komt er na werken die goedgekeurd zijn op een werfvergadering, en die ook geconstateerd zijn. Het is dus niet zo dat men in een week tijd een verrekening ziet aankomen. Zeker voor wat betreft de rioleringen, heb je dat al snel door als je de grond openmaakt. Vandaar hebben we de verrekeningen samengenomen om zo maar één keer naar de gemeenteraad te moeten komen.

Ik vind het vreemd dat men hamert op zo'n verrekeningen, dat zijn technische zaken die kunnen gebeuren. Zeker als u hamert op het percentage, dan denk ik dat u het niet goed begrijpt om welk type werken het gaat. Het zijn werken die hoofdzakelijk werken in bovenbouw zijn en specifiek in kleinschalige materialen en groenaanleg. Waar zit nu net die verrekening? Die verrekening zit in de KWS-verharding, in de asfaltverharding. Als je elk ander bestek bekijkt en je legt deze zaken naast elkaar, dan ga je automatisch weten dat die KWS-verharding een proportioneel groot deel van het werk uitmaakt. Het is niet het gras zaaien dat geld kost, het is het asfalt leggen, dat kost veel meer dan gras zaaien.

Dus als er dan op het vlak van KWS-verharding, dus asfalt, plotseling een grotere tegenslag gebeurt - zoals bij het teerhoudend asfalt, waaraan wij überhaupt niets kunnen doen; je mag eigenlijk nog het geluk hebben dat je het via de eerste sondering eigenlijk onmiddellijk al ziet - zal het resultaat toch hetzelfde zijn: het is teerhoudend asfalt en we moeten het speciaal verwerken. Als je eens grondig bekijkt hoe de kostenstructuur van dat werk in elkaar zit en als op een dergelijk belangrijk item zo iets gebeurt, dan is het - denk ik - zeer normaal dat het richting die 22% gaat. Opnieuw, dat gras inzaaien kost geen geld. Het is dat asfalt aanleggen - en dan nog eens die verwerkingskosten - wat altijd zeer hoog ligt. Dan krijg je inderdaad zo'n situatie waar je 22% meerwerken hebt. 22% is hier, als we goed rekenen, een kleine - ik ga zelfs naar boven afronden, Hendrik - 70 000 euro. Dus dat zijn absoluut geen grote werken, als je rekent dat we nu bezig zijn aan Delta Light (*in het kader van de revitalisering van de industriezone Gullegem-Moorsele*) met werken van 7 miljoen euro. Dan is die 70 000 euro een heel beperkt percentage, he? Dus in die zin moet je dat een beetje nuanceren. Het is inderdaad 22%. Je moet ook zien welke werken het zijn, welke omvang de werken hebben en ook weten dat we dat gepoold hebben tot één verrekening. Die ging er toch sowieso komen. Het is ook niet moeilijk.

En voor wat betreft Servaco. Servaco is een erkend bureau en ook een Wevelgemse trots, zou je zelfs kunnen zeggen. Er zijn niet zo veel van die bureaus op dat vlak in Vlaanderen. Zij hebben inderdaad dat attest afgeleverd van teerhoudend asfalt. Dat zit blijkbaar niet in het digitale dossier, oké. Wij hebben daarvoor een architect en een ontwerper, die dat voor ons moeten controleren. Zij hebben dat aan ons overgemaakt. Zij keuren die verrekening ook goed ten opzichte van de aannemer. Vandaar dat het vandaag niet in het dossier zit. Dus mijn voorstel is om dit goed te keuren, absoluut. Deze verrekeningen lijken mij niet zo onoverkomelijk.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké, bedankt. Toch nog een aanvulling. Filip alstublieft.

De heer Filip Daem (N-VA): Ik begrijp dat dit een pseudo-onvoorziene omstandigheid is die een meerkost teweegbrengt en die finaal toch op de een of andere manier dichtgereden zou moeten worden. Maar ik denk dat het toch niet

onbelangrijk is dat wij als gemeenteraad weten wat de oorzaak is van dat probleem, wat de graad van contaminatie is. Want men spreekt van een ernstige contaminatie, waarbij je beroep moet gaan doen op gespecialiseerde firma's om dit te gaan verwerken. Wat houdt die contaminatie in? Is daar een gevaar geweest op de een of andere manier voor de mensen die daar in de omgeving circuleren? Ik weet niet wat Servaco daarover gezegd heeft. Mijns inziens... En het is ook niet de eerste keer dat we tegenkomen dat essentiële stukken niet bij het dossier worden gevoegd en ons ter goedkeuring worden voorgelegd. Maar in de mate dat we dat niet kennen en dat we dat niet weten, dan kun je moeilijk van ons verwachten dat we daar zomaar blind in gaan meestappen.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Maar goed. Ik denk dat we toch twee dingen apart moeten zien. Het ene aspect is een financieel aspect dat geregeld moet worden. Dat is een verrekening. Het zou vreemd zijn als u zegt: 'Als 'dat' in het attest staat, gaan we de verrekening goedkeuren en als er 'iets anders' in staat, dan gaan we de verrekening afkeuren'. Enfin, dat is uw recht als raadslid om daar zo over te oordelen. Wij stellen voor om vanavond de verrekeningen uiteraard goed te keuren. We kunnen ook niet anders, tussen aanhalingstekens. Maar ik ben uiteraard bereid om alle documenten, informatie en dergelijke door te spelen. Trouwens, dat is ook uw recht als raadslid dat u alle stukken in het kader van openbaarheid van bestuur kunt bekomen. Dus uiteraard ook als u dat vaststelt. Ik denk dat jullie de maandag - geloof ik - bijeenkomen met de fractie. Als u dat de maandag vaststelt, dan kunt u dinsdagmorgen een seintje geven dat u bepaalde stukken niet gezien hebt en dan gaan we die de dinsdag - als dat mogelijk is - onmiddellijk overmaken. Dat is natuurlijk een van de redenen waarom de wetgever voorziet dat er acht dagen tussen de agenda en de bespreking zijn. Dus jullie hebben alle rechten, op ieder moment, om die te bekomen. Punt aan de lijn, zou ik zeggen. Maar goed. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming. Dus punt 5, de verrekeningen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Mag ik?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, excuseer Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb een ding gehoord van de schepen die mij wel mooi in de oren klinkt. Gras zaaien is goedkoper dan asfalt. We kunnen misschien in de toekomst kijken om meer te zaaien in plaats van te betonneren en te asfalteren.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V):

Daaraan toevoegend, we hebben dat gedaan in dat werk. Heel de parking die daar rond de klokkentoren ligt, was in harde bestrating en we hebben dat veranderd naar gras.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dat is de goede weg op.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, en teerhoudend gras bestaat ook niet, dus dat probleem kan dan ook vermeden worden.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): En we hadden pech, want minister Schauvliege had de subsidie voor het wegnemen van beton nog niet ingevoerd. Anders gingen we daar nog subsidies voor kunnen krijgen.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, voor we helemaal in hoerastemming geraken, geef ik het woord aan Marnix. Alstublieft.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een bemerking. Ik lees daar dat de rioleringsplannen van de kerk niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Ik vind het eigenlijk jammer dat we nu een extra kost hebben,

want wie heeft destijds de opvolging van de werken en de oplevering van de werken gedaan?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Wel, jij en ik alleszins niet. Want...

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Nee, nee. Het moet destijds toch de gemeente geweest zijn die dat gedaan heeft?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dat zou kunnen. We kunnen het eens vragen aan Wibilinga om te onderzoeken hoe het zat met de rioleringen in de jaren zestig. Maar je hebt gelijk. Het is spijtig dat dit niet in orde was.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Want we hadden al een keer een akkefietje daar. Want de dakbedekking klopte ook niet. Ja, ja... Dus de dakbedekking hebben we ook moeten vernieuwen. Waarom? Er was maar één laag op de kerk... Dus er is ook een oplevering geweest. Normaal moesten er drie liggen, waar liggen die andere twee dan?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, ja. U hebt gelijk, Marnix, maar wat vijftig jaar geleden is gebeurd, is natuurlijk een beetje moeilijk om nu ter discussie te brengen. Maar u hebt wel gelijk.

Goed, ik stel voor dat we overgaan tot de stemming bij punt 5. Dus de verrekeningen 1 en 2, met de afspraak om de documenten die alsnog opgevraagd worden - als die gewenst zijn - nog te bezorgen. Wie kan akkoord gaan met de voorliggende verrekeningen? Wie kan niet akkoord gaan en wie onthoudt zich? Dat is de N-VA-fractie, die onthoudt zich. De anderen hebben het goedgekeurd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 20 januari 2016 de ontwerp-opdracht voor de opdracht 'renovatie Maurits Lauwersplein' toe te wijzen aan LAND landschapsarchitecten. De gemeenteraad verleende in zitting van 10 februari 2017 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de gunningswijze van de opdracht 'renovatie Maurits Lauwersplein'.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 24 mei 2017 goedkeuring aan de gunning van de opdracht 'renovatie Maurits Lauwersplein' aan Ockier Wegenbouw nv, Noordlaan 18 te 8520 Kuurne, tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 252 633,67 euro (excl. btw), hetzij 305 686,74 euro (incl. btw).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 2588/07216.

Het college van burgemeester en schepenen verwees in zitting van 19 september 2018 verrekening nr. 1 voor een bedrag in meer van 48 525,75 euro (excl. btw), hetzij 58 716,16 euro (incl. btw) door naar de gemeenteraad.

Het college van burgemeester en schepenen verwees in zitting van 24 oktober 2018 verrekening nr. 2 voor een bedrag in meer van 8 880,33 euro (excl. btw), hetzij 10 745,20 euro (incl. btw) door naar de gemeenteraad. Tijdens de uitvoering van de opdracht bleek dat het noodzakelijk was om onderstaande wijzigingen aan te brengen, in het bijzonder kwamen 2 grote meerwerken letterlijk en figuurlijk naar boven:

Verwijderen teerhoudend asfalt

Bij de opbraak van het asfalt werd vastgesteld dat deze sterk teerhoudend was en dit in en onder een verharding die nog niet zo oud is (aanleg van de verkaveling). Na onderzoek door een erkend labo (Servaco) gaven de resultaten aan dat deze asfalt naar een gespecialiseerd erkende verwerker diende vervoerd te worden, wat de kostprijs aanzienlijk verhoogde. Ook een laag onderliggende fundering was gecontamineerd en moest verwijderd worden. Zodoende moest er meer uitgegraven worden dan voorzien en was extra aanvoer en verwerking van funderingsmaterialen noodzakelijk.

Afvoer en rioleringen kerk

Voorafgaand werd door een afkoppelingsdeskundige een studie gedaan aan de hand van de bestaande plannen van de kerk, rioleringsplan van de omgeving en een plaatsbezoek met het oog op de afkoppeling van het regenwater van de kerk en pastorie van de riolering en het sturen van het regenwater naar verschillende wadi's.

Tijdens de werkzaamheden werd er vastgesteld dat:

- de rioleringsplannen van de kerk niet overeenstemden met de werkelijkheid;
- de afvoerleidingen in een zeer slechte staat verkeerden;
- een deel van de afvoer naar een rioolbuis onder het plein gestuurd werd die nergens op rioleringsplannen van de gemeente ingetekend stond. Ook die riolering was in een zeer slechte staat.

Daardoor dienden de voorziene afkoppelingen aangepast en heel wat afvoerbuizen, rioolbuizen en controleputten vervangen te worden.

Bijkomend dienden de nutsleidingen tussen pastorie/kerk en de klokkentoren, die ook in een zeer slechte staat verkeerden, eveneens vervangen te worden.

Volgende meerkosten worden aangerekend:

Motivering meerwerken - verrekening nr. 1:

- *Vaststelling teerhoudend asfalt en teerhoudende fundering tijdens afbraak.*
- *Vaststelling slechte toestand bestaande riolering pastorie en kerk. Gedeeltelijke vernieuwing van rioleringsstelsel met inspectieputten.*
- *Werbord, leemte in bestek.*
- *Afbraakwerken, afwijking meting ten opzichte van meetstaat.*
- *Meerwerken regenwaterafvoer streng kerk, verloopputten, terugslagklep en allerlei.*

Bijwerken	+	€ 48 525,75
Totaal (excl. btw)	=	€ 48 525,75
Btw	+	€ 10 190,41
TOTAAL	=	€ 58 716,16

Hiervoor werd een proces-verbaal van vorderingsstaat 2 van de ontwerper LAND ontvangen op 4 september 2018.

Deze verrekening overschrijdt het bestelbedrag met 19,21%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 301 159,42 euro (excl. btw), hetzij 364 402,90 euro (incl. btw) bedraagt.

Motivering meerwerken - verrekening nr. 2:

- *Vaststelling slechte toestand bestaande riolering pastorie en kerk: gedeeltelijke vernieuwing van rioleringsstelsel met inspectieputten.*
- *Meerwerken regenwaterafvoer (rwa) streng kerk: onderzoekswerk en aansluiting rwa kerk (deel voorzijde).*
- *Meerwerken rwa kerk: plaatsing overstortputten naar bestaande riolering.*

Bijwerken vorderingsstaat 3	+	€ 8 604,20
Bijwerken vorderingsstaat 4	+	€ 276,13
Totaal (excl. btw)	=	€ 8 880,33
Btw		€ 1 864,87
TOTAAL	=	€ 10 745,20

Hiervoor werd een proces-verbaal van vorderingsstaat 3 en 4 van de ontwerper LAND ontvangen op 25 september 2018.

Deze verrekening en verrekening nr. 1 overschrijden het bestelbedrag met 22,72%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 310 039,75 euro (excl. btw), hetzij 375 148,10 euro (incl. btw) bedraagt. Voor deze verrekening wordt geen termijnverlenging toegekend. De leidend ambtenaar, de heer Geert Delaere, cel Groen, verleende gunstig advies.

Meerjarenplan en budget

De uitgave wordt aangerekend op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT5) van het investeringsbudget.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 oktober 2018: verrekening nr. 2.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 september 2018: verrekening nr. 1.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 mei 2017: goedkeuring aan de gunning van de opdracht 'renovatie Maurits Lauwersplein' aan Ockier Wegenbouw nv.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2017: goedkeuring aan de wijze van gunnen en de voorwaarden voor de opdracht 'renovatie Maurits Lauwersplein'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 januari 2016: goedkeuring aan de gunning van de ontwerpopdracht 'renovatie Maurits Lauwersplein' aan LAND landschapsarchitecten

Bijlagen

- PV 's goedkeuring vorderingsstaten van LAND.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),

6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

De verrekening nr. 1 van de opdracht 'renovatie Maurits Lauwersplein' voor het totaal bedrag in meer van 48 525,75 euro (excl. btw), hetzij 58 716,16 euro (incl. btw), wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De verrekening nr. 2 van de opdracht 'renovatie Maurits Lauwersplein' voor het totaal bedrag in meer van 8 880,33 euro (excl. btw), hetzij 10 745,20 euro (incl. btw), wordt goedgekeurd.

Artikel 3

Het totale bestelbedrag na verrekeningen bedraagt 310 039,75 euro (excl. btw), hetzij 375 148,10 euro (incl. btw).

6. Centrum Gullegem, vernieuwen feestkast

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan gaan we naar de punten 6 en 7. Dat gaat over het vernieuwen van een feestkast en de daaraan gekoppelde budgetwijziging. Dat is specifieke materie voor de schepen van feestelijkheden die ook de financiën zal opvolgen. Dus Lobke, u hebt opnieuw het woord.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Dank u wel. Ja, inderdaad. Dat we in Gullegem graag feesten, hoeft niet meer gezegd. Dus om onze verschillende organisaties, verenigingen, maar ook onze eigen activiteiten op een goede manier te ondersteunen, moet de feestkast of de elektriciteitskast vervangen worden in het centrum van Gullegem, op het Dorpsplein, op de parking naast de kerk. We zouden dat graag doen. En daaraan is een budgetwijziging gekoppeld, zoals u hebt kunnen zien. We hebben een verschuiving moeten doen van investeringsenveloppe 'overig beleid' naar de investeringsenveloppe van de doelstelling 'Wevelgem verhoogt de aantrekkelijkheid van de centra', zodanig dat we ook die feestkast op een goede manier kunnen betalen. Dus het gaat om één van de vele faciliteiten die wij aan onze verenigingen en organisaties aanbieden. We willen daar zeker ook sterk op inzetten. Vandaar het voorstel om de feestkast in Gullegem te vernieuwen.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, Carlo u hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik lees nergens in het dossier of die feestkast uitgebreid moet worden, of is die versleten of wat is de reden van de vervanging? Want dat vind ik nergens terug.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Ze is versleten. Dus aan vernieuwing toe.

De heer Carlo De Winter (Groen): Het zou misschien ook handig zijn geweest om dat ook in het dossier te plaatsen. Waarom dit moet gebeuren?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, de titel is vernieuwen. Vernieuwen is meestal iets dat versleten is. Als ik een nieuwe broek koop, is het omdat ze versleten is. Of omdat er nieuwe mode is. Dat kan ook. Voilà, goed. Punt 6, het vernieuwen van een feestkast in het centrum van Gullegem. Wie kan daarmee akkoord gaan? Ik bemerk eensgezindheid, dank u vriendelijk.

* *

*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'centrum Gullegem, vernieuwen feestkast' werd een technische beschrijving met nummer 0020076748 opgesteld door Infrax. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 13 438,30 euro (excl. btw), hetzij 16 260,34 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De gemeente is aangesloten bij Infrax West met als exploitatiebedrijf Infrax. Derhalve kan geen beroep gedaan worden op de mededinging.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht wordt voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0710-00/225100/IE-PB9 (PB9-ACT3).

Bijlagen

- Technische beschrijving met nummer 0020076748 opgemaakt door Infrax.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° d (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om reden van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrax West met als exploitatiebedrijf Infrax).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijving met nr. 0020076748 en de raming voor de opdracht 'centrum Gullegem, vernieuwen feestkast' worden goedgekeurd.

De raming bedraagt 13 438,30 euro (excl. btw), hetzij 16 260,34 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

7. Budgetwijziging 2018 nr. 4

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: En dan punt 7, dat is de daaraan gekoppelde budgetwijziging. Zo hebben we er toch al vier dit jaar, op die manier. Wie kan akkoord gaan met de budgetwijziging? Ik stel vast dat iedereen akkoord gaat met de budgetwijziging. Dat is ook genoteerd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een vierde budgetwijziging van 2018 wordt opgemaakt om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten.

Het managementteam formuleert geen opmerkingen bij deze budgetwijziging.

Mevrouw Lobke Maes, schepen, geeft een toelichting over de budgetwijziging.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 september 2018: budgetwijziging 3 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 6 juli 2018: budgetwijziging 2 2018 + kennisname overdracht 2017-2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 4 mei 2018: budgetwijziging 1 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: budget 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: aanpassing meerjarenplan 2014-2020 - dienstjaar 2018.

Bijlagen

- Advies van het managementteam.
- Budgetwijziging nr. 4 2018.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De budgetwijziging nr. 4 dienstjaar 2018 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 4 dienstjaar 2018 kent volgende resultaten:

Exploitatiebudget

Uitgaven 34 259 445,00 euro

Ontvangsten 39 564 109,00 euro

Investeringsbudget

Uitgaven 22 486 111,03 euro

Ontvangsten 9 395 750,10 euro

Andere uitgaven en ontvangsten

Uitgaven 3 127 194,00 euro

Ontvangsten 131 166,00 euro

Bestemde gelden

Bestemde gelden voor de exploitatie	903 887,06 euro
Bestemde gelden voor investeringen	3 705 258,38 euro

8. Kerkfabriek Sint-Amandus: budget 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan de punten 8 tot en met 14. Dat gaat allemaal over kerkfabrieken. U weet dat we geen schepen van kerkfabrieken hebben en dat ook niet voorzien in de toekomst. Dus ik heb het genot om dit verder aan jullie toe te lichten. De punten 8 tot en met 14 gaan allemaal over hetzelfde. Het zijn de diverse kerkfabrieken, waarbij gevraagd wordt het budget niet goed te keuren, maar wel akte van te nemen.

Waarom akteneming of kennisname? Het betreft allemaal budgetten die gevraagd worden voor het volgende jaar en die telkens passen binnen de grenzen van het vroegere goedgekeurde meerjarenplan van de respectievelijke kerkbesturen. Er is daar één uitzondering, om het zo te zeggen. Dat is de kerkfabriek Sint-Hilarius. Daar wordt wel gevraagd om een goedkeuring te geven aan een wijziging van het meerjarenplan. Wat is dan specifiek de wijziging? U ziet het daar natuurlijk ook staan. Dat heeft te maken met de specifieke renovatiewerken die noodzakelijk zijn naar aanleiding van een inspectie met verslag van de Monumentenwacht. Zij hebben vastgesteld dat bepaalde zaken aangepakt moeten worden. Ik dacht vooral dakkapellen en dakgoten en dit ter waarde van 30 000 euro. Dus bij punt 10 wordt straks wel gevraagd om een goedkeuring te geven. Bij alle andere agendapunten is het slechts een kennisname, tenzij daarbij bijzonderheden over te vermelden zouden zijn, maar dat past dus volledig binnen het normale meerjarenplan.

Goed, ik weet het niet. In het algemeen, zijn er mensen die op de punten 8 tot en met 14 wensen tussen te komen? Die een toelichting of een vraag hebben? Dan geef ik het woord aan Hendrik, alstublieft.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, wij gaan ons gewoon onthouden op het voorstel van punt 10. Wij gaan ons onthouden.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dus op punt 10 gaan jullie zich onthouden. Ja, Francies alstublieft.

De heer Francies Debels (sp.a): Wij gaan ons ook onthouden op punt 10.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dus ook op punt 10 onthouden. We gaan ze dan straks nog een keer vlug overlopen. Marcel? U hebt nood om iets te zeggen?

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Ja.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ik geef u het woord.

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Voor de kerkfabrieken wil ik mij voor alles onthouden.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oei. Een totale onthouding. Een resoluut standpunt. Maar we kennen uw standpunt, Marcel? We zouden verwonderd zijn mocht dat anders zijn. De scheiding tussen kerk en staat.

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Ik heb vroeger tegen gestemd, maar nu onthoud ik mij voor de simpele reden, dat ik Brugge nog eens een kans geef, om eens te kijken wat Brugge precies zal doen.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja. Club Brugge toch niet?

De heer Marcel Masquelin (Vlaams Belang): Het bisdom Brugge.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Het is dat. We verstaan elkaar goed. Je hebt gelijk, Marcel. We noteren bij deze dan ook de onthoudingen bij de diverse punten. Maar het betreft een aktename. Dus het is natuurlijk een beetje een bijzondere vorm van notulering die zal gebeuren. Dus een onthouding bij de punten waar het over een aktename gaat. Maar goed, ik ga ervan uit dat de algemeen directeur dit perfect zal kunnen notuleren. Goed, dus akkoord dat we dan op die manier de punten...

Ik ga eerst nog een keer voor punt 10 specifiek vragen. Wie kan daarmee akkoord gaan? Wie keurt het goed? Dat is enkel de CD&V. Wie onthoudt zich? Alle anderen partijen. Dat is genoteerd.

En dan de punten 8, 9, 11, 12, 13 en 14. Dat is dus een kennisname, waarbij we dus ook duidelijk een onthouding noteren van het Vlaams Belang. Oké, goed. Dat is dus snel afgewerkt op die manier.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde het budget 2019 goed op 21 juni 2018. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 1 oktober 2018.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 3 september 2018.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	32 766,00 euro
Exploitatie uitgaven	-100 354,68 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-67 588,68 euro
Overschot exploitatie 2017	15 413,82 euro
Exploitatie voor toelage	-52 174,86 euro
Exploitatietoelage	52 174,86 euro
Investeringsontvangsten	13 000 euro
Investeringsuitgaven	-13 000 euro

Investeringsstoelage	13 000 euro
----------------------	-------------

De gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem bedraagt 52 174,86 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus.

Bijlagen

- Meerjarenplan 2014-2019.
- Budget 2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus, inclusief advies bisdom Brugge.
- Aflossingstabellen.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 52 174,86 euro bedraagt en de investeringstoelage 13 000 euro bedraagt.

9. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: budget 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus keurde het budget 2019 goed op 29 mei 2018. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 1 oktober 2018.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 3 september 2018.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	2 550,00 euro
Exploitatie uitgaven	-39 405,00 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-36 855,00 euro
Overschot exploitatie 2017	4 194,47 euro

Exploitatie voor toelage	-32 660,53 euro
Exploitatietoelage	32 660,53 euro
Investeringsontvangsten	3 600,00 euro
Investeringsuitgaven	-3 600,00 euro
Investeringstoelage	3 600,00 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 32 660,53 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

Bijlagen

- Budget 2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus, inclusief advies bisdom Brugge.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de exploitatietoelage 32 660,53 euro bedraagt en de investeringstoelage 3 600 euro bedraagt.

10. Kerkfabriek Sint-Hilarius: wijziging meerjarenplan 2014-2019 (2019)

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde de wijziging van het meerjarenplan 2014-2019 goed op 11 juni 2018. De wijziging van het meerjarenplan werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 1 oktober 2018. De bisschop van het

bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze wijziging van het meerjarenplan op 1 oktober 2018.

Deze meerjarenplanwijziging wordt doorgevoerd naar aanleiding van de opmerkingen die werden geformuleerd door Monumentenwacht. Een aantal investeringen dringen zich op. Het gaat vnl. over renovatiewerken aan de dakkapellen en dakgoten. Een investeringsuitgave en -toelage van 30 000 euro wordt in het meerjarenplan ingeschreven.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Meerjarenplan 2014-2019.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019, inclusief advies Bisdom Brugge.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 43.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Francies Debels namens de fractie sp.a.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marcel Masquelin namens de fractie Vlaams Belang.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

11. Kerkfabriek Sint-Hilarius: budget 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde het budget 2019 goed op 11 juni 2018. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 1 oktober 2018.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 3 september 2018.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	21 473,18 euro
Exploitatie uitgaven	-130 881,75 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-109 408,57 euro
Overschot exploitatie 2017	15 683,83 euro
Exploitatie voor toelage	-93 724,74 euro
Exploitatietoelage	93 724,74 euro
Investeringsontvangsten	30 000,00 euro
Investeringsuitgaven	-30 000,00 euro
Investeringstoelage	30 000,00 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 93 724,74 euro.

Dit blijft binnen de grenzen van het meerjarenplan van de kerkfabriek dat werd goedgekeurd in de gemeenteraad van heden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 november 2018: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.

Bijlagen

- Advies bisdom Brugge.
- Budget 2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2019 van de kerkfabriek Sint-Hilarius dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 93 724,74 euro bedraagt en de investeringstoelage 30 000 euro bedraagt.

12. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: budget 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel keurde het budget 2019 goed op 11 juni 2018. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 1 oktober 2018.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 3 september 2018.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	7 128,50 euro
Exploitatie uitgaven	-111 925,57 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-104 797,07 euro
Overschot exploitatie 2017	10 934,35 euro
Exploitatie voor toelage	-93 862,72 euro
Exploitatietoelage	93 862,72 euro
Investeringsontvangsten	0,00 euro
Investeringsuitgaven	0,00 euro
Investeringstoelage	0,00 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 93 862,72 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2017: goedkeuring gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Bijlagen

- Advies bisdom Brugge.
- Budget 2019 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2019 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 93 862,72 euro bedraagt en de investeringstoelage 0 euro bedraagt.

13. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: budget 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde het budget 2019 goed op 27 juni 2018. Dit budget werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 1 oktober 2018.

De bisschop van het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan dit budget op 3 september 2018.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	3 680,00 euro
Exploitatie uitgaven	-42 634,71 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-38 954,71 euro
Overschot exploitatie 2017	4 596,83 euro
Exploitatie voor toelage	-34 357,88 euro
Exploitatietoelage	34 357,88 euro
Investeringsontvangsten	0,00 euro
Investeringsuitgaven	0,00 euro
Investeringstoelage	0,00 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 34 357,88 euro. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan van de kerkfabriek.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 oktober 2018: goedkeuring van het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Advies bisdom Brugge.
- Budget 2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage ten laste van het gemeentebestuur Wevelgem 34 357,88 euro bedraagt en de investeringstoelage 0 euro bedraagt.

14. Protestantse Kerk: budget 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Feiten, context en argumentatie

De bestuursraad van de Protestantse Kerk te Wevelgem keurde het budget 2019 goed op 25 juni 2018. Het erkend representatief orgaan, Administratieve Raad van de Protestants-Evangelische Eredienst, verleende gunstig advies aan dit budget op 18 juli 2018. Het budget werd ingediend bij de gemeenteoverheid op 15 oktober 2018.

Meerjarenplan en budget

Exploitatie ontvangsten	1 000,00 euro
Exploitatie uitgaven	-21 645,32 euro
Exploitatie eigen financieel boekjaar	-20 645,32 euro
Overschot exploitatie 2017	1 950,96 euro
Exploitatie voor toelage	-18 694,36 euro

Exploitatietoelage	18 694,36 euro
Exploitatietoelage ten laste van Wevelgem	9 808,64 euro
Investeringsontvangsten	0,00 euro
Investeringsuitgaven	0,00 euro
Investeringsstoelage	0,00 euro

De gemeentelijke bijdrage in het exploitatietekort bedraagt 18 694,36 euro, waarvan 9 808,64 euro ten laste van Wevelgem. Dit blijft binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019 van de Protestantse Kerk.

Bijlagen

- Advies erkend representatief orgaan.
- Budget 2019 van de Protestantse Kerk.
- Meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 114 juncto de artikelen 47 tot en met 49.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt akte genomen van het budget 2019 van de Protestantse Kerk te Wevelgem dat past in het goedgekeurde meerjarenplan, waarbij de gemeentelijke exploitatietoelage 18 694,36 euro bedraagt (waarvan 9 808,64 euro ten laste van de gemeente Wevelgem) en de investeringstoelage 0 euro bedraagt.

15. Dotatie hulpverleningszone Fluvia

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zo kunnen we naar het volgende punt. Punt 15, de dotatie aan onze hulpverleningszone Fluvia. Gisteren was er trouwens ook een toelichting over de diverse intercommunales

en andere organen (zoals Fluvia) waar ik ook een aantal mensen gezien heb die ook hier aanwezig zijn. Dus waarover gaat het? Ik denk dat ik kort kan zijn over de toelichting zelf. Want er is op zich - voor wat de dotatie betreft - niet zo veel over te zeggen. Het gaat hier over de dotatie voor het volgende jaar, namelijk 2019. U weet dat enkele jaren geleden in het kader van het akkoord bij de oprichting van de hulpverleningszone een verdeelsleutel is afgesproken tussen de 14 gemeenten die wettelijk verplicht deel uitmaken van deze hulpverleningszone. En dat daarbij het bedrag voor Wevelgem is vastgelegd op 8,06%. Dat verandert dus niet. Dus vandaar het bedrag wat we nu voorstellen - u ziet de cijfers daar staan: een deel in exploitatie, een deel in investeringen. Globaal, het bedrag dat gevraagd wordt is 882 104,10 euro. Dat is dan inderdaad in verhouding die 8,06%, die we 'verplicht zijn' om te betalen voor het functioneren van deze hulpverleningszone. Zijn daar mensen die daarover iets willen zeggen? Ik zie al drie handen omhoog gaan. Dus we gaan het rijtje af. Hendrik, u hebt het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voor mij is het gewoon een vraag omdat ik gisteren in die vergadering - of na die vergadering - de kans niet meer kreeg om die vraag te stellen. Maar ik herinner mij, dat we de legislatuur die dus nu zal eindigen - en de nieuwe legislatuur die zal starten in 2019 - dat wij akkoord waren om die dotatie inderdaad te verlenen.

Wij hebben dan ook gezegd: wij hebben ook nog onze gebouwen die ter beschikking staan. Hoewel Fluvia de verwarming, het water en de nutsvoorzieningen betaalt. Maar vanaf 1 januari of 1 juni - ik kan best mis zijn van datum - zullen wij eens moeten nadenken wat wij met onze gebouwen gaan doen die momenteel door Fluvia uitgebaat worden. Gaan wij dat verhuren? Of dit of dat? Dat heb ik gisteren niet kunnen vragen. Het is de reden dat ik het hier vraag, omdat 1 januari 2019 heel dichtbij komt.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké. Ik stel voor dat we misschien eerst de andere vragen ook noteren, want misschien zijn er dan verbanden. Marnix, u hebt het woord.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Wij betalen 882 104,10 euro dotatie aan Fluvia. Ik denk dat als je zo veel betaalt, dat de mensen hier van de zone ook service moeten krijgen. Ik heb het volgende tot tweemaal toe vastgesteld. Er bestaat een speciaal nummer voor de wespen. Gewoon, je belt ernaartoe en je krijgt het antwoord: 'wij noteren niks, je moet dat allemaal doen via het internet'. Ja, ja. Tot tweemaal toe. Dus ik heb geantwoord dat er ook oude mensen zijn die geen internet hebben. Hoe doen zij dat dan? Maar zij zeggen: 'wij noteren niks. Je moet niet denken dat wij vandaag komen'. Ik zeg: 'dat had ik niet gevraagd'. Dat is het antwoord dat men krijgt. Sorry, dat vind ik eigenlijk heel jammer.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké. Ik ga ...

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): En we betalen 800 000 euro. Sorry.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ik ga zo meteen reageren. Ik dacht Carlo of iemand ook nog. Ja, Carlo. Alstublieft.

De heer Carlo De Winter (Groen): Zoals Marnix zegt, 882 000,00 euro. Dat is veel geld. We hopen dan ook dat ons geld op een goede manier gebruikt zal worden.

En, misschien zoals een beetje verwacht, verwijs ik dan eventjes naar het inspectieverslag van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, algemene directie voor de Veiligheid, dat ik heb mogen inkijken. Dan zie je toch dat er wel een aantal zaken in staan die toch wel sterk geformuleerd zijn door een onafhankelijk inspectiebureau. Gisteravond heeft de zonecommandant

Frank Maertens dit een beetje weggewuifd, gezegd dat de commentaren die er staan toch maar heel beperkt waren. Ik heb ook een interviewtje gezien op WTV waarbij beweerd werd dat de inspectie gesproken had met iemand die een beetje tegen was. Ik denk toch wel dat een onafhankelijke inspectie zich toch op meer zal baseren dan op één gesprek. Dus Frank Maertens werd ook besproken. Ik heb ondertussen ook al gezien dat de zoneraad, waarvan de burgemeester lid is, terug zijn vertrouwen heeft gesteld in Frank Maertens, de zonecommandant.

Maar goed, als wij bijna 900 000 euro ter beschikking stellen aan Fluvia, dan willen wij ook wel dat dit op een goede manier besteed wordt. En als ik toch eventjes kijk. Ik ga er niet veel uithalen, want het is toch wel redelijk frappant wat ik lees. Ik lees: *'Weinig tot geen elementaire inspraak'*; *'Hoewel er een preventieplan is, is daarvan niets te merken op de werkvloer'*; *'Er is een daling van 94 mensen over de voorbije 4 jaar die uitstromen wegens het zich niet meer goed voelen'*. Het zijn *'zorgwekkende cijfers'*, lees ik daar. Over de personeelsleden die hun eigen laptops meenemen omdat er geen laptops ter beschikking zijn. De GDPR (*General Data Protection Regulation*), de privacy wetgeving. Geen enkele pv was voldoende geïnformeerd over de consequenties van de richtlijn. Het gaat over veel belangrijke persoonlijke informatie. Er wordt daar blijkbaar toch niet voorzichtig mee omgesprongen. Dus met wat ik daar lees over een aantal zaken, vind ik dat wij – mensen die geld geven aan Fluvia – ons toch een aantal vragen moeten stellen. Het besluit... Ik zal het niet volledig lezen, want u kent het uiteraard veel beter dan ik. Maar ik heb wel gezien dat je ondertussen toch je vertrouwen opnieuw gesteld hebt in de zonecommandant. Maar ik hoop dat er toch ook nog wel een aantal zaken op de agenda staan, om dit verder op te volgen zodat het volgende inspectieverslag toch veel vriendelijker is en ook de resultaten naar uitstroom worden gecounterd, dat er een omgekeerde beweging wordt ingezet. Dus voordat we toestemmen om ons geld te geven aan Fluvia, had ik graag van de burgemeester vernomen of er al binnen de zoneraad ideeën zijn om de zonecommandant, om de problemen die hier zijn toch wat bij te sturen, om te helpen om dit op een andere manier recht te trekken.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja. Oké. Dat zijn vragen van verschillende aard. Ik zal uiteraard proberen daarop te antwoorden. Het zijn ook een beetje, hier en daar toch, vragen die we verwacht hadden.

Dus misschien eerst Hendrik, over wat de gebouwen betreft. Dat klopt. U herinnert zich dat nog vrij goed, denk ik, wat we gezegd hebben. Met de start van de zone blijven de gebouwen gewoon in eigendom van de gemeenten, die dus in de praktijk eigenaar zijn, uiteraard ook historisch gesproken. Die gebouwen worden ter beschikking gesteld. Daar komt het eigenlijk op neer. We vragen daarvoor in principe geen huur, maar wij zijn verder verantwoordelijk als eigenaar. Zoals in een private relatie eigenaar-huurder, zou je het kunnen uitdrukken. Dus als eigenaar staan we in voor het groot onderhoud en de grote kosten. Vandaar dat we nu en dan al bepaalde zaken hebben goedgekeurd als investeringen in diverse gebouwen, ook in de kazernes. Daarnaast heeft Fluvia, die een soort huurder is – om het zo maar uit te drukken – uiteraard ook de kosten van verwarming en andere exploitatie. Dat is eigenlijk de situatie zoals die op vandaag is. Het is wel zo dat nu nog altijd een studie bezig is, met een aantal gevoeligheden rond de kazernering. Er zijn in een aantal gemeenten al beslissingen genomen om ofwel kazernes te stoppen of te herbouwen of op een andere manier aan te pakken. Het grootste voorbeeld is – denk ik – Beveren-Leie, dat binnen twee jaar zal sluiten en het samengaan van Deerlijk en Vichte. Dat is samen beslist geweest in twee verschillende gemeenten, enerzijds Anzegem en Vichte en anderzijds Deerlijk, dat hun twee kazernes gaan sluiten en er komt een nieuwe in de plaats.

Naar aanleiding van de opstart van de zone - in de pre-zone tijd - hebben wij toentertijd ook beslist om Moorsele te sluiten. U herinnert zich dat ook nog. Een beetje in voorbereiding daarvan. Want er wordt ook meer en meer verwacht. Dat is ook al een beetje een antwoord op wat we straks gaan zeggen. Dat is altijd al een beetje het verhaal. Zoals ook in de politiehervorming. Vroeger was de politie goedkoper dan zij nu is en voor vele mensen misschien vroeger ook dichterbij. De brandweer hetzelfde verhaal. Dat was vroeger veel goedkoper. En voor misschien veel mensen dichterbij. Maar goed, de tijden veranderen. Er komen fusies, van hogerhand opgelegd, die wij moeten ondergaan met als resultaat dat het ons meer kost, zowel in het politieverhaal als in het brandweerverhaal. Waarbij soms wel wat vragen gesteld kunnen worden over de service, de dienstverlening, de nabijheid en andere zaken. Natuurlijk, goed beseffende dat er een aantal fundamentele zaken aan de basis liggen. Bijvoorbeeld, bij de brandweer. In de Brandweerwet - die een federale materie is en waar alles opgenomen is over de start van de zones - staat dat de federale overheid wenste over te gaan tot een dotatie van 50% van de kosten en de gemeenten de andere 50%. Vandaag is dat nog altijd 80%-20%. En daaraan is bitter weinig veranderd. Maar men heeft anderzijds wel de regels al strenger gemaakt. De brandweermensen moeten veel meer opleiding, veel meer vorming volgen. Er zijn veel strengere regels. Om te kunnen uitrukken zijn er veel strengere regels. Het materiaal moet up-to-date zijn. Met alle respect, ik denk ook dat het goed is op zich, maar men moet zeer zwaar investeren in personeel en in materiaal met als eindresultaat, grotere kosten, grotere bijdragen en dergelijke meer. Maar de federale overheid die in de basiswet schrijft dat zij de helft zullen betalen, betaalt 20%. Dus in die context zitten wij. En het is diezelfde federale overheid die dan inderdaad ook inspecties doet en dan vaststelt dat eventueel een aantal dingen niet in orde zijn.

Maar goed, er zal wellicht ongeveer in het jaar 2019 - iets zegt mij dat dit wellicht zal lukken in 2019 - een plan opgemaakt worden voor wat betreft de gebouwen. Dan pas zal definitief beslist kunnen worden welke gebouwen we behouden, welke we vernieuwen, welke eventueel niet meer gebruikt zullen worden, waar een nieuw gebouw komt, ... Wat uiteraard bij ons wel een voordeel is, is dat we eigenaar zijn van de kazernes van Wevelgem en Gullegem. Van Moorsele trouwens ook, natuurlijk. Dus ofwel wordt verder geïnvesteerd in die kazernes, ofwel komt er een nieuwe kazerne, of weet ik veel wat. Uiteraard, mocht die kazerne niet meer gebruikt worden - wij zijn altijd volle eigenaar - kunnen we dat ook vermarkten of daarmee iets anders doen. Dat is natuurlijk een zeer delicate oefening, want een brandweerman en zijn post... We weten dat veel brandweermannen - of ook -vrouwen - wel iets meer in de kazerne te vinden zijn dan bij hun vrouw thuis, om het zo uit te drukken. Dus vandaar ook de liefde voor het vak en de zorg voor het materiaal en dergelijke, dat is zeer belangrijk. Dus dat is een zeer gevoelige oefening die momenteel nog wordt opgebouwd en waar natuurlijk heel de discussie rond de beroepskrachten en de vrijwilligers aan vasthangt. We zijn vooral een korps met veel meer vrijwilligers dan beroepskrachten. Maar de zaak is natuurlijk - en u verwijst naar een verslag - om te kunnen uitrukken, heb je een aantal mensen nodig. En de tijd dat al de werkgevers vrijwillig zeggen dat die mensen ieder moment van de dag mogen vertrekken om te helpen blussen, die tijd is misschien een beetje voorbij, waardoor er toch heel wat discussie is om die manschappen goed te kunnen inzetten en dergelijke meer. Dus er hangen heel wat problematieken aan vast die zeer delicaat zijn en die ik ook probeer delicaat op te lossen en op te volgen.

Maar dus concreet Hendrik, voor de gebouwen. In 2019 zal er wellicht - zoals het er nu naar uitziet - een voorstel komen, hoe we die gebouwenproblematiek kunnen aanpakken. Voor wat het materieel betreft, dus het rollende materieel,

de wagens en zo, daar is er wel een akkoord dat bepaalde zaken die ingebracht zijn, dat we daar de financiële waarde van terug krijgen. Dat is dus wel geregeld voor die aspecten, voor alle duidelijkheid.

Over service, ik heb er al lichtjes naar verwezen. Ik moet zeggen, Marnix, het verwondert mij, maar ik geloof u op uw woord als u zegt: 'dat is het antwoord dat de mensen krijgen'.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Dat was 1 november en 5 november.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja. Ik ga dat zeker noteren en laten opvolgen. Het is de eerste maal dat ik dit soort kritiek hoor, maar enfin. Ik neem het 'au sérieux'. Dus we gaan dat ook meenemen. Ik dacht dat daar geen problemen waren rond de manier van aanpak van de wespverdelging. Maar als dat wel zo zou zijn... We gaan dat uiteraard wel laten onderzoeken.

En dan ook nog iets fundamenteeler waarnaar Carlo verwijst, het inspectieverslag. Ja, daarover is veel te zeggen natuurlijk en er zal ook veel over gezegd worden. In de eerste plaats intern natuurlijk. Een inspectieverslag dat men uiteraard in de pers brengt drie dagen voor de verkiezingen... Dan moet je soms ook wel eens de vraag stellen of daar al dan niet iets achter zit. Ik weet dat niet. Ik laat dat in het midden. Maar dat telt ook niet. Het is de inhoud die telt. Voor alle begrip, het gaat niet over de timing. Het gaat over de inhoud. Dus ik moet zeggen dat de zoneraad dat heel serieus neemt. U verwijst: 'u hebt het vertrouwen in de zonecommandant bevestigd'. Ik zou niet weten waar ik dat gedaan heb of wanneer we dat gedaan hebben.

De heer Carlo De Winter (Groen): Op WTV op 30 oktober 2018.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja. Dat zegt de zonecommandant.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dat zegt de journalist van WTV in aanwezigheid van de zonecommandant.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, oké. De bevestiging van het vertrouwen in een zonecommandant moet gebeuren door de zoneraad, niet door de zonecommandant of een journalist. Waarmee ik niet wil zeggen dat er geen vertrouwen meer is in de zonecommandant. Ik bedoel, dat is tot op heden niet ter discussie geweest. Dus het is duidelijk dat wij aan de hand van het inspectieverslag, maar ook aan de hand van andere zaken, die zaak nu ten gronde aan het bekijken zijn en dat de zonale raad daarin ook zijn volle verantwoordelijkheid zal nemen. En dat we daarin zeker ook een aantal mensen zullen horen. Vertegenwoordigers van het personeel en andere. We gaan ze hieromtrent ook effectief horen. Er is een volgende zonale raad op 23 november 2018, dat is binnen 14 dagen. De bedoeling is dat we ten laatste op 23 november 2018 met een soort plan van aanpak of een stappenplan zullen komen, waarin uiteraard een aantal zaken bekeken moeten worden. Ik vind ook dat we wel een beetje moeten opletten met het demoniseren van één persoon. Als je een organisatie hebt met 800 vrijwilligers enzovoorts... Ik kan er soms ook een beetje van meespreken. Het is natuurlijk zo dat zeer veel naar boven wordt geventileerd en dan is plots de persoon die helemaal bovenaan staat voor sommigen 'des duivels' en een beetje de veruitwendiging van alles wat misloopt of zou kunnen mislopen. Maar goed, we moeten daarin niet naïef zijn. Het is een collectieve verantwoordelijkheid van vele mensen en ook van die zonecommandant, ook van het zonecollege, en ook van heel wat andere officieren en medewerkers van de brandweer - of beter gezegd, van de hulpverleningszone. Dus we gaan dat gedegen, serieus bekijken. Een aantal dingen gaan we intern ook goed bekijken. Maar zoals is aangekondigd, binnen de eerste 14 dagen zien we ook vertegenwoordigers van het personeel en de

vakbonden, zodanig dat we met alle kanten van het verhaal – denk ik – daar op een ernstige manier verder aan kunnen werken.

Ik denk dat we binnenkort met de nieuwe legislatuur weer een aantal zaken kunnen opstarten. Ook weer de werking van een gemeenteraadscommissie. Dus mocht het nodig zijn – en misschien zal dat zo zijn – dan kunnen we natuurlijk rond deze thematiek van de hulpverleningszone eens op een bepaald moment iets extra organiseren om hierover ten gronde te kunnen discussiëren. Het lijkt mij wel moeilijk om nu op alle elementen ten gronde in te gaan, op een inspectieverslag dat de meeste mensen waarschijnlijk niet gelezen hebben. Dus ik stel voor, niet om het weg te duwen, maar om het ten gronde te kunnen bekijken bij een volgende of andere gelegenheid.

Ik hoop dat dit voor een stukje kan volstaan als duiding. Maar desalniettemin wordt toch gevraagd om de 8,06% zoals afgesproken, uiteraard ook voor volgend jaar, te betalen. Carlo? En Filip. Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik wil nog eventjes één zinnetje als uitsmijter naar voren brengen: *De vraag van de inspectie is ook niet zozeer of ooit iets fout zal lopen met de huidige constellatie, maar wanneer dit zal voorvallen.* Het is toch wel belangrijk dat er inderdaad iets wordt gedaan. U spreekt van de zoneraad op 23, 24 november 2018?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ik dacht 23 november 2018. Ja.

De heer Carlo De Winter (Groen): Die raad is openbaar?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: De zoneraad is openbaar, ja.

De heer Carlo De Winter (Groen): Dus iedereen kan komen luisteren wat daar afgesproken wordt?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja.

De heer Carlo De Winter (Groen): Weet u ook waar en wanneer? De voor- of namiddag?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dat is 's morgens. Ik denk om 7.30 uur. Meestal. Als u ...

De heer Carlo De Winter (Groen): Ontbijtvergadering.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Een kleine croissant is voorzien. Maar het gebeurt dat het eerst zonecollege en dan zoneraad is. Maar, als u geïnteresseerd bent. Ik vermoed dat het volgens de regels van de openbaarheid wel duidelijk te vinden zal zijn op de website. Ik kan u dat ook laten overmaken, maar normaal vergaderen we om 7.30 uur. In het kader van het gezondheidsbeleid voor burgemeesters, is het meestal een goede zaak om zo vroeg mogelijk al te vergaderen. Goed. Filip, u hebt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Een kleine suggestie, burgemeester. U spreekt van die zoneraad die er binnen veertien dagen aankomt. Kunnen we dit punt gewoon niet een maand verdagen in afwachting van dat stappenplan of dat plan van aanpak, dat jullie op poten gaan zetten?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Nee, nee.

De heer Filip Daem (N-VA): Het gaat toch om een aanzienlijk bedrag, waarvan ik de bekommernis van Carlo 100% bijtreed. We moeten er toch voor zorgen dat onze centen op de juiste manier worden aangewend.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, ik denk dat dit eigenlijk weinig ter zake doet. Ik bedoel, het doet veel ter zake. Maar er is het feit op

zich dat je een dotatie geeft om de werking van een orgaan als een politiezone, een brandweerzone, of nog een ander orgaan of een OCMW te laten functioneren. Zeggen dat we dit hier nu niet gaan goedkeuren, omdat we niet weten of het goed besteed wordt ... Ik denk dat men toch ook enig vertrouwen moet hebben in de organisatie en de leiding en de politieke verantwoordelijkheden, dat het correct zal gebeuren. Ik denk dat de zaken die opgesomd werden, voor een stuk met functioneren en andere zaken te maken hebben. Maar ik denk ook trouwens dat de wetgeving voorziet dat we in een bepaalde cascade beslissingen moeten nemen. Ik zie ook niet in waarom nu plotseling een andere verdeelsleutel of een ander bedrag zou ingeschreven worden, omwille van bepaalde zaken binnen die organisatie. Maar enfin, ik begrijp dat u dat stelt, maar ik stel toch voor om dat hier ter goedkeuring voor te leggen. Goed. Ja, sorry. Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij gaan inderdaad niet tegen stemmen bij het budget. Maar als signaalfunctie, gaan wij ons bij dit hier onthouden.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Oké, dat als stemverklaring. Ik vermoed hetzelfde voor wat de N-VA fractie betreft. Goed. Dan gaan we over tot de stemming. Wie keurt de dotatie aan Fluvia goed? Dan noteren wij sp.a, Vlaams Belang en CD&V. Wie onthoudt zich? N-VA en Groen. Dat is genoteerd.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente Wevelgem maakt deel uit van de hulpverleningszone Fluvia. Artikel 68 van de wet betreffende de civiele veiligheid stelt dat voor de financiering van de hulpverleningszone de gemeentelijke dotatie wordt vastgelegd op basis van een akkoord tussen de betrokken gemeenteraden. De zoneraad van de hulpverleningszone Fluvia heeft in zitting van 14 september 2018 de begroting besproken. De financiële verdeelsleutel, die vastgelegd werd voor de eigenlijke opstart van de zone, meer bepaald een bijdrage van 8,06% in de uitgaven voor de gemeente Wevelgem, blijft ongewijzigd.

De dotatie van de gemeente Wevelgem aan de hulpverleningszone, voor het dienstjaar 2019, wordt begroot op 882 104,10 euro waarvan 749 517,10 euro als bijdrage in de exploitatieuitgaven en 132 587 euro als bijdrage in de investeringsuitgaven.

Deze dotatie is ook opgenomen in de begroting 2019 van de hulpverleningszone (af rondingsverschil), zoals goedgekeurd door de zoneraad van 14 september 2018.

Meerjarenplan en budget

Met dit akkoord wordt uitvoering gegeven aan volgende beleidsdoelstelling uit het meerjarenplan 2014-2019: 'Wevelgem schrijft in op de veiligheidsdoelstellingen die tot stand komen binnen het democratisch overleg in de zones'.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 oktober 2014: hulpverleningszone Fluvia – akkoord financiële verdeelsleutel.

Bijlagen

- Uittreksel begroting 2019 van de hulpverleningszone.
- Beslissing van de zoneraad van 14 september 2018.

Hogere regelgeving

- Wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, in het bijzonder artikel 68.
- Gemeentedecreet in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
8 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Filip Daem, Hannelore Carlu, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Artikel 1

Stemt in met de dotatie van de gemeente Wevelgem aan de hulpverleningszone Fluvia voor dienstjaar 2019, meer bepaald 882 104,10 euro, waarvan 749 517,10 euro als bijdrage in de exploitatieuitgaven en 132 587 euro als bijdrage in de investeringsuitgaven.

Artikel 2

Verleent zijn akkoord aan de vastlegging van onderstaande gemeentelijke dotaties als bijdragen in de uitgaven van de hulpverleningszone 2019, volgens de verdeelsleutel, waaraan zijn goedkeuring gegeven werd in zitting van 10 oktober 2014:

	2019			
	Verdeelsleutel	Exploitatie	Investing	Totaal
		9 299 219,57	1 645 000,00	10 944 219,57
ANZEGEM	3,21%	298 504,95	52 804,50	351 309,45
AVELGEM	2,24%	208 302,52	36 848,00	245 150,52
DEERLIJK	3,06%	284 556,12	50 337,00	334 893,12
HARELBEKE	7,13%	663 034,36	117 288,50	780 322,86
KORTRIJK	37,26%	3 464 889,21	612 927,00	4 077 816,21
KUURNE	4,24%	394 286,91	69 748,00	464 034,91
LENDELEDE	1,38%	128 329,23	22 701,00	151 030,23
MENEN	9,95%	925 272,35	163 677,50	1 088 949,85
WAREGEM	10,83%	1 007 105,48	178 153,50	1 185 258,98
WEVELGEM	8,06%	749 517,10	132 587,00	882 104,10
ZWEVEGEM	6,84%	636 066,62	112 518,00	748 584,62
SPIERE- HELKIJN	0,64%	59 515,01	10 528,00	70 043,01

LEDEGEM	2,33%	216 671,82	38 328,50	255 000,32
WIELSBEKE	2,83%	263 167,91	46 553,50	309 721,41
	100,00%	9 299 219,57	1 645 000,00	10 944 219,57

16. Pilon: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan hebben we een lijstje, punten van buitengewone algemene vergaderingen van intercommunales in onze streek waarin we deelnemen. De traditionele jaarvergaderingen. Ik vermoed dat er in december misschien nog aan bod zullen komen. In ieder geval zijn er nu al een viertal. We gaan ze eventjes overlopen voor het vaststellen van het mandaat van onze vertegenwoordiger. Mocht daarover uitleg of verdere toelichting nodig zijn, dan vraagt u dat maar. Punt 16 gaat over Pilon. Dat is de buitengewone algemene vergadering, het mandaat van de vertegenwoordiger van onze intercommunale voor crematoriumbeheer. Zijn daar mensen die daar een bijzonder iets over ... Ja? Filip, u hebt het woord.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, burgemeester. Wij dragen Pilon en het crematorium Uitzicht uiteraard een warm hart toe. Meestal zijn een dergelijk soort vergaderingen om de budgetten voor de toekomst vast te leggen. Men spreekt dan in termen van 'vooruitzicht', wat Pilon betreft. Maar ik stel vast uit het dossier, dat het hier gaat om een achteruitzicht want men vraagt een goedkeuring over het budget van 2018 en het werkplan van 2018. De vraag is: Kunnen we dat? Dat is hetgeen ons gevraagd is vanuit Pilon... Is dit relevant?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, ik denk dat de documenten – die ik toch zie zitten in de stukken – spreken over 2019. Maar ik denk dat de titulatuur op 2018 staat, maar als ik de documenten in de bijlage open dan zie ik toch 2019 staan. 2019... 2019... Ik denk dat deze kleine vergissing hierbij rechtgezet kan worden.

De heer Filip Daem (N-VA): Ik denk niet dat wij dat kunnen rechtzetten, he.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Pilon stelt een agenda voor en die agenda staat nu ter goedkeuring hier.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Ik wil gerust 2018 nog eens goedkeuren, he?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, we zijn al blij dat je het goedkeurt.

De heer Filip Daem (N-VA): Maar in plaats van vooruit, kijkt men achteruit.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dat zal een beetje in het kader van hun werking zijn dan misschien. Ja, maar in ieder geval. Ik ga ervan uit dat we hier zonder al te grote problemen ook voor 2019 een goedkeuring

kunnen noteren, Filip. Of hebt u een juridische indigestie als u dat zou moeten goedkeuren?

De heer Filip Daem (N-VA): Nee, nee.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Maar het is beter dat je het weet.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, oké. Goed. Oké. Goed. Pilon. Wie kan hiermee akkoord gaan voor het jaar 2019? Dat stel ik dan toch voor. Iedereen akkoord? Ook Carlo, of heeft hij bezwaren dat hij de zaal verlaten heeft? Nee. Goed, hij wordt toch genoteerd als niet aanwezig. Maar ik stel toch voor als verontschuldigd.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ah, Carlo? Gaat u akkoord met Pilon?

De heer Carlo De Winter geeft aan mee te stemmen met zijn fractiegenoot, de heer Jasper Stragier.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pilon). De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 8 oktober 2018 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 11 december 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordigers en plaatsvervangend vertegenwoordigers van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Pilon tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 11 december 2018:

1. Vaststelling werkprogramma 2019
2. Vaststelling begroting 2019.

Artikel 2

De vertegenwoordigers van de gemeente zullen hun stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

17. Leiedal: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Goed, dan Leiedal.

Een buitengewone algemene vergadering. Ik check vlug eens welke datum (*jaartal*) daarin staat. Dat lijkt er toch behoorlijk goed uit te zien.

In ieder geval voor Leiedal zijn er toch enkele bijzondere aspecten, zou je kunnen zeggen. Onder andere het uittreden van de provincie. Dat is trouwens hier nog een materie die ter tafel ligt om dat op een goede manier te laten verlopen. In het kader van het decreet moet dat dus. Ten tweede, u hebt dat misschien ook gezien, dat is iets waar ik ook wel persoonlijk op heb aangedrongen. Waar we vroeger vanuit Wevelgem slechts eenmaal in twee legislaturen één keer een vertegenwoordiger met raadgevende stem hadden voor mensen vanuit de oppositie, is het voorstel om dit te wijzigen zodanig dat in iedere legislatuur, iedere gemeente - dus ook Wevelgem - wel degelijk voor een bepaalde periode een vertegenwoordiger heeft met raadgevende stem. Dat is misschien een detail, maar in deze periode van het jaar kan ik mij inbeelden dat het net iets meer dan een detail is. Dus vandaar dat ik daar nog eventjes de aandacht op vestig in het kader van de buitengewone algemene vergadering van Leiedal in december. Indien daarover geen bijzonder punten zijn? Nee. Daar is er nog vertrouwen in de algemeen directeur... Geen inspectieverslagen... Nee, gelukkig maar. Dus, wie kan akkoord gaan met Leiedal, met het mandaat? Iedereen akkoord.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Intercommunale Leiedal (Leiedal).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 14 september 2018 en 12 oktober 2018 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Leiedal van 18 december 2018. Op deze buitengewone algemene vergadering staat onder meer een statutenwijziging geagendeerd in toepassing van artikel 605 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel 80 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking. Het ontwerp van statutenwijziging wordt nader toegelicht in de bijgevoegde documentatiebundel.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Leiedal tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Decreet over het lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 605.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan het ontwerp van statutenwijziging, in bijlage.

Artikel 2

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Leiedal van 18 december 2018:

1. Statutenwijziging
2. Jaaractieplan en begroting 2019
3. Gemeentelijke bijdrage in de werkingskosten voor 2019
4. Code van Goed Bestuur bestuurders Leiedal
5. Voorbereiding verlenging Leiedal ('Leiedal 4.0')
6. Varia.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

18. Infrac West: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan Infrac West, dan kennen we ook uiteraard. Ook nog even vlug checken of het wel degelijk over 2019 gaat. Dat ziet er ook behoorlijk uit. Zijn er bijzondere vragen over de werking?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Het is een goede directeur.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Is het een goede directeur?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Infrac West dat bestaat toch niet meer.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Jawel.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Dat is toch gefusioneerd?

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Jawel. Fluvius bestaat, maar Infrac bestaat ook nog. De werkmaatschappij Infrac West bestaat ook nog. Oké. Kunnen we ter stemming gaan? Wie kan daarmee akkoord gaan? Ik noteer: iedereen akkoord.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Infrac West. De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 23 oktober 2018 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Infrac West van 3 december 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de

gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Infrax West.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Infrax West van 3 december 2018:

1. Bespreking in het kader van artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2019 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2019
2. Statutaire benoemingen
3. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

19. TMVS: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: En dan ten slotte TMVS. Ook daar een buitengewone algemene vergadering. Zijn er daar bijzonderheden? Zo niet, ook hier de stemming. Wie kan akkoord gaan met die agenda, met dat mandaat? Ook hier unanimitieit. Ik dank u vriendelijk.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is aangesloten bij de dienstverlenende vereniging Tussengemeentelijke Maatschappij voor Services (TMVS).

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 25 oktober 2018 opgeroepen om deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van TMVS van 19 december 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 november 2017: TMVS: algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van TMVS van 19 december 2018:

1. Toetredingen
2. Actualisering van bijlagen 1 en 2 aan de statuten ingevolge diverse toetredingen
3. Te ontwikkelen activiteiten en te volgen strategie voor het boekjaar 2019
4. Begroting
5. Benoemingen
6. Mededelingen
 - 6.1. Presentiegelden vanaf 2019
 - 6.2. Overige
7. Varia.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

20. Ruilovereenkomst Sint Jozef centrum Moorsele

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Zo komen we al aan punt 20 van onze dagorde. Dan gaan we eventjes richting Moorsele met het voorstel van een ruilovereenkomst. Ik geef het woord daarvoor aan de schepen van openbare werken, Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo dat wij in de gemeenteraad in 2015 het principeakkoord over deze ruilovereenkomst unaniem hebben goedgekeurd. Vandaar hebben we dat naar het vastgoedtransactiecomité gestuurd. Die hebben dat dan verwerkt in een ruilovereenkomst, die nu klaar is en die ter goedkeuring aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Het is gekend. Het gebruik en onderhoud voor het openbare domein voor het Sint-Maartensplein 13 - dat is vzw Stimul geweest. Er is de monumentale verlichting die voor het Sint-Maartensplein 13 is geplaatst, het gebruik van de personeelsparking Noord van vzw Sint-Jozef, het realiseren van het voetpad in de Ieperstraat na het afwerken van de nieuwbouw en het verplaatsen van de openbare verlichting. Er zit ook nog een stukje grondruil in. Daar ziet u de oppervlaktes die wij ruilen en we hopen daarvoor jullie goedkeuring te krijgen.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja. Ik zie geen handen of toch geen mensen die bewegingen maken in deze richting. Nee. Oké, dan gaan we over tot de stemming. Wie kan akkoord gaan met deze ruilovereenkomst voor Moorsele? Ik dank u vriendelijk. Dan is dat ook goedgekeurd op een unanieme wijze.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Voor de heraanleg van het centrum in Moorsele is met vzw Sint Jozef een overeenkomst tot grondruil nodig. Vzw Sint Jozef en de gemeente bereiken hierover een akkoord. In de ruil zijn een aantal bijzondere voorwaarden opgenomen over:

- het gebruik en het onderhoud van het openbaar domein voor het Sint-Maartensplein 13
- de monumentale verlichting voor het Sint-Maartensplein 13
- het gebruik van de personeelsparking Noord
- het realiseren van een voetpad in de Ieperstraat
- het verplaatsen van de openbare verlichting.

GEBRUIK EN ONDERHOUD OPENBAAR DOMEIN VOOR SINT-MAARTENSPLEIN 13, zone D

Op het openbaar domein mag door vzw Sint Jozef een terras worden geplaatst, mits er steeds een vrije doorgang voor de voetgangers van minstens 1,50 m breedte beschikbaar is, conform het plan. Onderhoud van de zone waar dit terras wordt geplaatst, is ten laste van vzw Sint Jozef. Het te plaatsen meubilair dient voorafgaand door het college van burgemeester en schepenen te worden goedgekeurd, en dient in overeenstemming te zijn met de omgevingsaanleg. Het gebruik van het terras is persoonlijk en niet overdraagbaar.

MONUMENTALE VERLICHTING SINT-MAARTENSPLEIN 13

In het kader van de realisatie van het project heraanleg Sint-Maartensplein zal de woning Sint-Maartensplein 13 (nu vzw Stimul) verlicht worden (door middel van grondprojectoren, projectoren vanop het balkon naar boven en lijnverlichting in de dakdriehoek i.f.v. definitief ontwerp/positief advies erfgoed wijziging mogelijk). Vzw Sint Jozef verleent de toestemming tot het plaatsen van de projectoren/verlichting op hun gebouw; de gemeente betaalt de plaatsing van deze lichtinstallatie, stuurt de verlichting aan en betaalt het verbruik. Vzw Sint Jozef bevestigt dat deze verlichting gedurende minstens 30 jaar zal behouden worden. Bij eventuele verbouwingen zal hiermee rekening gehouden worden en staat vzw Sint Jozef in voor de kosten voor het eventueel wegnemen en terugplaatsen van deze projectoren. Vzw Sint Jozef zal de nodige toegang verlenen voor het plaatsen en onderhouden van deze lichtinstallatie door de gemeente. Het eventuele terrasmeubilair mag de verlichting vanuit de grondprojectoren niet hinderen.

GEBRUIK PERSONEELSPARKING NOORD (zone B)

Vzw Sint Jozef gaat akkoord om haar personeelsparking als publieke parking open te stellen, elke dag, vanaf 18 uur tot 6 uur. Bij specifieke evenementen, zal op vraag van de gemeente, en na overleg met vzw Sint Jozef, de parking bijkomend worden opengesteld.

REALISEREN VOETPAD IEPERSTRAAT

Vzw Sint Jozef staat bij de realisatie van de assistentiewoningen in voor de aanleg van een voetpad van minstens 1,50 m breed in de Ieperstraat. De nodige grond hiervoor wordt na aanleg en oplevering van de werken aan de gemeente overgedragen.

VERPLAATSEN OPENBARE VERLICHTING

Is er naar aanleiding van de werken door vzw Sint Jozef een verplaatsing nodig van openbare verlichting, dan is dit op kosten van vzw Sint Jozef. Voor deze grondruil maakte de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid een visum en een akte tot grondruil.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 11 januari 2017: overeenkomst grondruil.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 september 2016: samenwerkingsovereenkomst met vzw Sint Jozef.

Bijlagen

- Ontwerp akte ruil.
- Visum afdeling Vastgoedtransacties.
- Schets ruil.
- Opmetingsplan ruil.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De gemeenteraad beslist een stuk grond van 456,95 m² te ruilen, zonder opleg. Het gaat om een deel van het perceel met als kadastraal nummer sectie A nummer 506PP0001. In ruil krijgt de gemeente 3 stukken grond van 828,44 m², 10,12 m² en 1,91 m². Het gaat om 1 deel van het perceel met als kadastraal nummer sectie A nummer 493MP0000 en 2 delen van het perceel met als kadastraal nummer sectie A nummer 505XP0000. De ruil heeft een openbaar nut, nl. de heraanleg van het centrum van Moorsele met herinrichting van het Sint-Maartensplein.

Artikel 2

De gemeenteraad keurt de voorliggende akte tot ruil goed. Deze akte maakt deel uit van deze gemeenteraadsbeslissing. Ze wordt er aan toegevoegd.

Artikel 3

De gemeenteraad machtigt de afdeling Vastgoedtransacties om de authentieke akte te verlijden en de gemeente te vertegenwoordigen bij de ondertekening van de authentieke akte.

Artikel 4

De gemeenteraad geeft aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht om deze beslissing verder uit te voeren.

21. Verkaveling in de Nieuwstraat - goedkeuring tracé der wegen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan gaan we naar punt 21. Een mogelijk nieuwe verkaveling in de Nieuwstraat, het tracé der wegen.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Dat klopt inderdaad. De verkaveling takt eigenlijk aan op een bestaande weg die wordt vernieuwd en die dan uitmondt in een verkaveling. U hebt de plannen gezien. Het sluit ook aan op de Nieuwstraat. U ziet het hier (*verwijst naar plan*): de toegangsweg waar een aantal bedrijven en parkings zijn gelegen, dus die wordt

vernieuwd met een aantal bomen enzovoorts. U ziet het met mij. En daarna komt men dan in het binnengebied, waar een nieuwe verkaveling wordt aangelegd volgens het tracé. Dus eigenlijk waar de zwakke weggebruiker een rondrit kan nemen en er voor de auto een doodlopende straat is. Graag jullie goedkeuring daarvoor. Mochten er nog vragen zijn, dan beantwoord ik die graag.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Ja, Carlo, u hebt het woord.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, ik heb het plannetje bekeken, maar ik kan het niet goed zien. Er zijn een aantal achteruitgangen voor de Nieuwstraat. Die blijven gevrijwaard of komen er parkeerplaatsen? Of hoe zit dat? Want ik heb het niet goed begrepen. Of niet goed gelezen. Laten we dat zo zeggen.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): U hebt het op vlak van de toegangsweg, vermoed ik?

De heer Carlo De Winter (Groen): Aan de kant van de Nieuwstraat zijn mensen die achteraan hun tuin een ingang hebben om met de fiets binnen te gaan. In hoeverre blijven die ingangen open?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Het is zo dat er eigenlijk geen obstakels zijn ten opzichte van de tuinen van de Nieuwstraat. Dus dat kan open blijven. Dat is zeker geen probleem. In die zin is het ook allemaal bekeken dat de toeleveranciers ook nog naar die bedrijven die in het zijstraatje zitten door kunnen. Dus op zich is het zeker geen probleem.

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Maar we kennen die vraag. Ik denk dat we weten over wie dat gaat, maar dat is wel degelijk geen probleem. Dat is bekeken. Oké, goed. Dan vraag ik de goedkeuring voor het tracé der wegen. Kan iedereen zich daarmee akkoord verklaren? Ja. Oké. Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het betreft de goedkeuring van het wegenistracé in het kader van de wegenis-, riolerings- en omgevingswerken voor een verkavelingsproject langs de Nieuwstraat.

De verkaveling situeert zich in de kern van Wevelgem. Het te verkavelen perceel paalt ten zuiden aan de tuinen van de woningen van de Weggevoerdenstraat en ten noorden aan bedrijfsgebouwen en tuinen van de woningen in de Nieuwstraat. Via een herin te richten en heraan te leggen weg sluit de verkaveling aan op de Nieuwstraat. Momenteel is het een braakliggend perceel met enkele bijgebouwen. Deze worden gesloopt om de verkaveling bouwrijp te maken.

De verkaveling voorziet 9 eengezinswoningen aan de zuidkant, waarbij de tuinen aansluiten aan de tuinen van de woningen in de Weggevoerdenstraat. Aan de noordzijde worden nog 3 woningen en 2 appartementsblokken (1 x 8 entiteiten en 1 x 9 entiteiten) voorzien met zuidelijk gerichte tuinen en terrassen, die uitkijken op de groene publieke binnentuin met wadi in de kern van de verkaveling. De appartementen zijn rechtstreeks bereikbaar met de auto en beschikken over een privaatte staanplaats onder het volume van het op te richten gebouw. Voor de rijwoningen wordt een parkeerhaven voorzien. Zowel bij de eengezinswoningen als de appartementen moeten bergingen worden voorzien om minstens 2 fietsen per woonentiteit te stallen.

De toegang tot de site gebeurt via de heraanleg van de bestaande toegangsweg met langspaarkeurzones. Deze toegangsweg zorgt ook voor de ontsluiting van de aanpalende bedrijfsgebouwen.

De wegenis in de verkaveling wordt ontworpen als woonstraten met een verkeersplein in kleinschalige materialen en 2-sporenweg. De parkeerstroken worden voorzien in grasbetontegels.

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 18 april 2018 en 9 mei 2018 dat de groenstroken en de parkings in grasdallen binnen het privaat domein behoren.

Tijdens het openbaar onderzoek werden er 7 bezwaarschriften ingediend, lopende de procedure werden 2 bezwaarschriften ingetrokken.

Er is een preadvies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar waarin de bezwaren worden behandeld.

Het college van burgemeester en schepenen volgde in zitting van 31 oktober 2018 het standpunt van de gemeentelijke omgevingsambtenaar in de beoordeling van de bezwaren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 mei 2018: opdeling wegenis en groen, respectievelijk op te nemen in het openbaar domein en te behouden in het privaat domein.

Bijlagen

- Motivatienota.
- Nota 'de binnentuin'.
- Plan.
- Pr advies gemeentelijke omgevingsambtenaar.

Hogere regelgeving

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 31.
- Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 47.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Goedkeuring wordt gegeven aan het wegenistrac  in het kader van de wegenis-, riolerings-, en omgevingswerken voor het verkavelingsproject langs de Nieuwstraat.

22. Ruil grond Klijtstraat

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

De heer Jan Seynhaeve, waarnemend voorzitter: Dan zijn we aan het laatste puntje van de openbare zitting. Punt 22: ruil grond in de Klijtstraat. Ook daar hebt u in de bijlage waarschijnlijk het plannetje kunnen bekijken - dat zag er inderdaad 'de moeite' uit - en u zag dat er inderdaad wel enige redenen zijn om dit te wisselen, te ruilen. Op het einde van de straat is er een stuk openbaar domein tegenover een stukje privaat domein die op een relatief onlogische manier met elkaar verweven zijn. Vandaar het voorstel om dat inderdaad met gesloten beurzen te wisselen: een stuk grond van 55 vierkante meter met een stuk grond van 57 vierkante meter. Ik ga ervan uit dat er geen bijzondere bemerkingen te geven zijn en dat het dus op deze manier beter geregeld kan worden. Ik vraag dan ook de goedkeuring van deze ruil. Wie kan daarmee akkoord gaan? Iedereen akkoord, vermoed ik. Dank u wel.

Feiten, context en argumentatie

Op het einde van de Klijtstraat liggen het openbaar domein en het private domein op een onlogische manier met elkaar verweven. De gemeente en de aanpalende eigenaar ruilen daarom de nodige grond, zonder opleg, met het oog op het logisch vastleggen van de grens tussen het openbaar en het privaat domein. Notaris Mieke Breyne stelde de ontwerp-akte op.

Bijlagen

- Ontwerp akte.
- Metingsplan.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De gemeenteraad beslist een perceel grond in de Klijtstraat uit het openbaar domein te halen. Het stuk grond is 55 m² groot, lot 2 volgens het opmetingsplan van landmeter Koen Roelandt van 16 maart 2018.

Artikel 2

Dit stuk grond van 55 m² wordt geruild, zonder opleg, met een stuk grond van 57 m², lot 1 volgens het opmetingsplan van landmeter Koen Roelandt van 16 maart 2018. De ruil heeft een openbaar nut, nl. het logisch vastleggen van de grens tussen het openbaar en het privaat domein.

Artikel 3

De gemeenteraad keurt de voorliggende akte tot ruil goed.

Artikel 4

De gemeenteraad geeft aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht om deze beslissing verder uit te voeren.

BESLOTEN

23. Aanstellen gemeentelijke omgevingsambtenaar

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Jacques Vanneste, voorzitter

Ann Steelandt, gemeenteraadslid

Beslissing

Wijst de heer Pieter Decruynaere, diensthoofd Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Wonen, aan als gemeentelijke omgevingsambtenaar met ingang van de datum van dit besluit.

algemeen directeur,

Namens de gemeenteraad,

waarnemend voorzitter,

Kurt Parmentier

Jan Seynhaeve

