

Verslag gemeenteraad
van 12 oktober 2018

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin,
Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely,
Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier,
Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Emmy Mispelaere,
Joke De Smet, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, algemeen directeur

Verontschuldigd

Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Burgemeester, dames en heren,
raadsleden, collega's, geacht publiek. Hartelijk welkom op deze openbare zitting
van de gemeenteraad In Wevelgem. U bent zeer talrijk opgekomen.
Waarschijnlijk is dat omdat andere gemeenten geen gemeenteraad meer
organiseren in de laatste maanden. In Menen en Wervik lijkt dit zo te zijn.
Wij doen dat hier nog maandelijks. Wel op de agenda vandaag - overigens wel
een beperkte agenda - hebben we op de openbare zitting een aantal punten
ingebracht door het bestuur en een aantal geagendeerde vragen.

OPENBAAR

1. Kader uitzendarbeid

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin,
gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het eerste punt op de agenda is een
remake van een punt van de vorige keer over de uitzendarbeid en de optie dat
de gemeente interim-, uitzendarbeid kan aanwerven. Vorige keer hebben we
een voorstel gehad en dat is ter zitting wat aangepast. Ik geef het woord aan
de algemeen directeur. Voor de studenten van mevrouw Hurtecant, dat is de
algemeen directeur (*wijst naar de heer Kurt Parmentier*). Dat is geen verkozen
persoon, maar het hoofd van de administratie. Hij heeft dat wat bekeken.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Ja, oké. Er wordt dus voorgesteld om het punt te hernemen en dat naar aanleiding van de bespreking in het onderhandelingscomité met de vakbonden, waar wij dus gezegd hebben dat de vorige tekst geamendeerd werd in de vorige gemeenteraad en dat er een lichte wijziging aangebracht werd. Inderdaad, die wijziging had alles te maken met de inzet van arbeidskrachten bij staking en lock-out, zoals jullie zich wel zullen herinneren. We hebben die teksten wat gewijzigd. Wij zijn dan uitdrukkelijk gaan verwijzen naar het decreet van 10 december 2010 in plaats van de vermelding dat er geen uitzendkrachten aan het werk mochten worden gezet of gehouden worden bij stakingen of lock-out. Wij hebben die frase dus veranderd en verwezen naar de wetgeving. Deze verwijzing naar de wet heeft strikt genomen dezelfde implicaties als de oorspronkelijke tekst, want de oorspronkelijke tekst is eigenlijk geplukt uit de memorie van toelichting bij het decreet van 27 april 2018.

Het decreet van 27 april 2018 is een decreet dat uitdrukkelijk de uitzendarbeid regelt binnen de Vlaamse overheid en binnen de Vlaamse lokale besturen en waarin – in die memorie van toelichting – de aandacht wordt gevestigd op dat decreet van 10 december 2010. In deze memorie lezen we dat een uitzendkantoor niet als een stakingbreker mag optreden: *'Een uitzendbureau mag geen uitzendkrachten bij een gebruiker tewerkstellen of aan het werk houden in geval van staking of lock-out.'* Dat is dus de letterlijke tekst die wij de vorige keer gewijzigd hebben; deze laatste frase. Naar verluidt zou men vanuit de vakbondszijde op Vlaams niveau op deze verduidelijking aangedrongen hebben omdat er inderdaad soms een discussie ontstond omtrent de reikwijdte, de interpretatie, van dat artikel 9 van het decreet van 10 december 2010. Daarom hebben zij dat gespecificeerd in de memorie van toelichting. Dat is dus de reden waarom ook vanuit de lokale vakbond aangedrongen wordt om dit ook op lokaal niveau op dezelfde manier te vertalen, maar in de feiten, qua gevolgen, is er geen verschil.

Tot slot wil ik er nog aan toevoegen dat tewerkstelling door uitzendkantoren buiten de wettelijke regels, dus tijdens een dergelijke staking, kan leiden tot een boete voor het uitzendkantoor en dat in dat geval, bij gebreke aan enig ander wettelijk contract, een contract van onbepaalde duur ontstaat tussen de betrokken werknemer, de uitzendkracht, en de werkgever. Het is te zeggen, het lokaal bestuur. Dan zouden wij dus met een contract van onbepaalde duur opgezadeld zitten indien wij wel iemand zouden tewerkstellen vanuit het uitzendkantoor. Dat is eigenlijk de juridische toelichting. Inhoudelijk wijzigt er weinig. Het is gewoon in de formulering dat er een wijziging zit.

De voorzitter: Oké. Dat was de algemeen directeur. Ik geef het woord aan de fractieleider van de N-VA fractie, Filip Daem, die daarover in de vorige gemeenteraad in september een tussenkomst heeft gedaan. Filip.

De Filip heer Daem (N-VA): Voorzitter, dank u wel voor het woord, en meneer de algemeen directeur, bedankt voor de toelichting die echter wel niet overtuigt. Wij hebben hier de vorige keer met deze gemeenteraad een duidelijk kader geschapen waarvan u nu eigenlijk zegt dat de draagwijdte met datgene wat de vakbond wil identiek is. Dit begrijp ik uit hetgeen u zegt. Wij hebben enkel en alleen verwezen naar de wet, naar wat in het decreet van 2010 is voorzien. Nu van twee zaken één. Ofwel is er een wettelijk kader. U verwijst ook naar de federale wetgeving. Ofwel is er een wettelijk kader en dan is dat hier bezigheidstherapie. Dan hoeven wij geen apart kader voor de interimarbeid binnen de lokale besturen te gaan vastleggen. Ofwel moeten we dat wel doen en dan hebben we hier in consensus gesteld – we waren het allemaal eens over datgene waar we naartoe willen – dat we geen staking kunnen breken via interimarbeid, maar iemand die in een interimfunctie actief is en die niets te maken heeft met de staking - want daar gaat het eigenlijk om, daar gaat gans

de wetgeving in het decreet van 2010 over - als die daar niets mee te maken heeft, dan moet die interimkracht op dezelfde manier tewerkgesteld kunnen blijven als het werkwillige personeel dat zich om de een of andere reden niet aansluit bij die stakingsaanzegging die er zou zijn. We hebben dat hier samen beslist. En daar nu op terugkomen? Eigenlijk ... Ik heb ook de brief gelezen van Joris Vanraes (*van ACV openbare diensten*) die ik trouwens zeer respecteer. Ik heb met die man nog onder andere omstandigheden aan tafel gezeten. Maar dit komt eigenlijk een beetje neer op dreigen in de mate dat wij zouden durven een eigen insteek geven aan dat kader dat wij hier willen. Hij dreigt eigenlijk om de boel op stelten te zetten, maar dat gaat niet met ons, absoluut niet met ons. Als we daarop nu terugkomen dan vraag ik mij af wat wij hier eigenlijk zitten te doen? Men kan dan evengoed iedere keer de agenda aan de vakbonden geven en vragen of zij akkoord gaan of niet. Dus als wij nu terugkomen op datgene wat wij vorige maand kamerbreed hebben beslist, wat ook wettelijk in orde is... Er is dus wettelijk niets verkeerd aan, want wij baseren ons eigenlijk op de wet. Dan zijn wij een bende slapjanussen die eigenlijk zichzelf, de existentie van deze gemeenteraad toch, wel even in vraag zouden moeten stellen. Dus ik vraag om niet in te gaan op die aanpassing en te behouden wat wij de vorige keer hebben vastgelegd. Als we daarover niet akkoord gaan - de heer Vanraes suggereert dit trouwens ook in zijn e-mail - als we toch zouden wijzigen aan de tekst of toch overwegen om te wijzigen aan de tekst, vraagt hij om het punt terug te nemen. Ik vraag dan - in ondergeschikt orde - om het punt terug te nemen en dat we samen juridisch kijken wat er eigenlijk echt van aan is, want wij doen niet meer maar ook niet minder dan de wet toepassen binnen het kader wat wij in september allemaal samen unaniem hebben goedgekeurd en ik zie geen enkele reden om daar nu op terug te komen.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Goed, ja. Ik denk dat je het langs twee kanten kunt bekijken. U geeft hieraan natuurlijk ook een stukje uw eigen invulling. Langs de andere kant moeten wij eerlijk zijn. We hebben een onderhandelingsronde achter de rug gehad met de vakbonden. Zij hebben een aantal elementen ingebracht. Wij hebben hier een voorstel gedaan en u hebt ter zitting op een aantal juridische punten en andere punten wensen in te breken of zaken aan te brengen en te wijzigen. Natuurlijk, op dat moment beschikken wij hier niet over het volledige juridische compendium om alle wetgeving en alle aanverwante decretale en federale wetgeving daarop na te slaan. We hebben dus te goeder trouw gezegd: 'We gaan dat aanpassen'. Inderdaad, de inhoud ging over het aspect van stakingsbreking, kon dit al dan niet. Laat het mij zo zeggen, het openbaar bestuur - of trouwens ook een andere werkgever - kan niet de mensen aanstellen om mensen die staken te vervangen, maar kan ook niet die mensen in dienst houden. Dat was het meest cruciale punt. En toen hebben we gezegd: 'Oké, dat lijkt inderdaad misschien een beetje vergaand'. Niet wetende of niet beseffende op dat moment wat alle aanverwante en hogere wetgeving was. Dus we hebben dat terug op de vakbond gebracht en die hebben gezegd: 'Kijk, beste mensen. Jullie hebben bepaalde wetgeving op dat moment niet in ogenschouw genomen.' Dat klopt. Oké, wij zijn ook niet perfect. U bent ook niet perfect. U hebt die wetgeving op dat moment ook niet geciteerd. Wij ook niet. Wij hadden op dat moment daarover ook geen beschikking. Dus we zitten met die wetgeving, met de federale wetgeving op het vlak van interimarbeid en dergelijke, die zegt dat het niet mogelijk is om mensen via interimkantoren aan te stellen, niet ter vervanging, maar het is ook niet mogelijk die mensen in dienst te houden. Waarbij de algemeen directeur zopas heeft verwezen op een bijzondere complicatie - als dat dan toch zou gebeuren enzovoorts, enzovoorts - dat die mensen dan zelfs onmiddellijk met een contract van onbepaalde duur in

dienstverband zouden zijn bij ons lokaal bestuur, wat uiteraard totaal niet de bedoeling was.

Het tweede element is natuurlijk dat wij dat nu ook juridisch verder hebben laten nagaan en dat wij ook die vraag gesteld hebben aan de VVSG, waar ook wel wat bollebozen aanwezig zijn. We hebben expliciet gevraagd: 'Kijk, die situatie doet zich nu voor. Akkoord, we hebben het toch juist voor dat als we opnieuw naar de gemeenteraad gaan, moeten we 100% zeker zijn dat we het juist voor hebben, dat we de juiste teksten, de juiste terminologie en de juiste wetgeving gebruiken'. Daarin heeft het VVSG ons inderdaad bevestigd, dat dit inderdaad het correcte is zoals wij het nu op deze gemeenteraad aan u en aan u allen opnieuw voorstellen. Punt. Het is niet meer dan dat. Dus voor mij is dat ook een evidentie om gewoon op dat punt terug te komen. Niemand is onfeilbaar. Ik zie dus ook niet in waarom we niet terug komen op de originele tekst die inderdaad ook in het BOC (*bijzonder onderhandelingscomité*) afgesloten is, de originele tekst die hier is voorgesteld en die enkel ter zitting is gewijzigd of geamendeerd. Om te zeggen dat er daarmee een probleempje is.

Maar goed, ik heb ook de indruk dat we al veel te veel tijd besteden aan iets wat eigenlijk in zekere zin zonder voorwerp is, zou men kunnen zeggen. Want, inderdaad, het punt dat u wenst te maken is: 'De wetgeving is in die zin toch wel voldoende duidelijk en moet je het dan nog een keer opnemen?' Wij vinden van wel, in die zin dat het dan ook 100% duidelijk is dat de regels ook zo in onze eigen gemeente zijn en in die zin volledig in overeenstemming zijn met de hogere wetgeving, zowel de decretale regels als de federale wetgeving in deze. Het is niet meer en niet minder. We kunnen daarover nog drie keer heen en weer discussiëren en zeggen dat het wel straf is, en het syndicaat en de vakbonden en dit en dat. Dat heeft daarmee niets te zien. Het is gewoon een correcte manier van werken die wij wensen te hanteren en wij stellen vanuit de meerderheid voor om dat punt ter stemming te leggen. Uiteraard is het aan de raad om al dan niet opnieuw het originele voorstel – want daarop komt het eigenlijk neer – van een maand geleden opnieuw ter stemming te leggen en daarover opnieuw te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is het standpunt van het gemeentebestuur.

De heer Filip Daem: Burgemeester, u overtuigt niet. Hebben wij de wet overtreden of hebben wij de wet de vorige keer niet overtreden? Want als wij de wet overtreden hebben, is er een wettelijk kader en dan moeten wij hier niet meer een apart kader gaan schetsen. Punt.

De voorzitter: Dat is uiteindelijk zo, want het is de CAO die bepaalt dat jongeren - straks als zij een interimjob doen - niet mogen werken tijdens een staking. Het is dan ook niet mogelijk om een contract te krijgen om een staking te breken. Dus om te zeggen dat als er een staking is, om de lege jobs in te vullen. In die zin conformeert de oorspronkelijke tekst zich aan de wet. Het enige wat je dan nog kan zeggen is: Wevelgem maakt ook gebruik – dat is wel nieuw – van interimarbeid uit de privésector en past zich 100% aan de vigerende wetgeving aan.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Maar rond deze specifieke zaak is er inderdaad een wettelijk kader. Wij hebben een volledig kader rond uitzendarbeid goedgekeurd en onderhandeld met de vakbond. Er zijn daar zaken waarbij we de vrijheid hebben om te kiezen, maar rond het feit of een uitzendkracht mag worden ingezet tijdens een staking, is er een duidelijk wettelijk kader. Men zou kunnen zeggen: 'Waarom heb je dat dan opgenomen in het totaalkader?' Ik denk dat dit wel dikwijls gebeurt, dat zaken die ook in een hoger wettelijk kader staan, toch meegenomen worden in de totaliteit. Maar eigenlijk hebben we daar, op dat concreet punt weinig beslissingsruimte. Maar goed, hoe we het formuleren ...

De heer Filip Daem: Dan schrappen we het. Ja? Als er een wettelijk kader is, dan schrappen we het en dan zal de rechtspraak daarover wel oordelen als zich een probleem voordoet over wie dan wel in de fout gaat. Punt. Maar er is een wettelijk kader. Dan moeten wij geen apart kader meer vastleggen.

De voorzitter: Oké. 't Is zondag hoogdag. Zijn er nog raadsleden die inhoudelijk iets willen zeggen? Is er nog inhoudelijke informatie nodig? Het voorstel op de agenda is dus om het oorspronkelijke kader om interimarbeid aan te wenden in bepaalde omstandigheden of onder bepaalde voorwaarden in Wevelgem terug ter stemming voor te leggen. Dat moet ik aan u vragen. Wie stemt voor de oorspronkelijke tekst? Dan moeten we even kijken. Dat is de CD&V fractie, het Vlaams Belang, Groen en sp.a. Wie onthoudt zich? Wie stemt tegen? Dat is de N-VA fractie. Dat wordt genoteerd.

Overigens, studenten alles wat wij hier beluisteren, kan u in audio een aantal dagen na de raad expliciet beluisteren voor uw verslag en uw interpretatie.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad legde op 14 september 2018 het kader voor de inzet van uitzendkrachten vast.

Het toegelicht voorstel van beslissing, voorgelegd aan de gemeenteraad, werd op punt 4) als volgt aangepast:

'4) Er worden geen uitzendkrachten aan het werk gezet of gehouden op dagen van staking of lock-out.'

in

'4) Het uitzendbureau oefent geen diensten uit voor zover die diensten verband houden met een staking (decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling).'

ACV openbare diensten dringt aan op ongewijzigde overname van de tekst zoals die vastgelegd werd in het protocol van akkoord en zoals die was opgenomen in het toegelicht voorstel van beslissing dat werd voorgelegd aan de gemeenteraad van 14 september 2018.

Het desbetreffende punt 4) heeft het over het verbod van tewerkstelling van uitzendkrachten op dagen van staking of lock-out. ACV openbare diensten wijst er op dat uitzendkrachten niet tewerkgesteld kunnen worden of aan het werk gehouden worden bij een gebruiker in geval van staking of lock-out. Dit geldt dus ook indien ze reeds voordien tewerkgesteld werden bij een gebruiker, vooraleer sprake was van een staking.

Er wordt hiervoor verwezen naar de memorie van toelichting bij het decreet van 27 april 2018 betreffende de uitzendarbeid in de Vlaamse overheidsdiensten en de lokale besturen, waar de aandacht gevestigd wordt op artikel 9, §2, 9° van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling, dat expliciet bepaalt dat het uitzendbureau geen diensten mag uitoefenen voor zover die diensten verband houden met een staking. Een uitzendkantoor mag dus niet als stakingbreker optreden. Een uitzendbureau mag geen uitzendkrachten bij een gebruiker tewerkstellen of aan het werk houden in geval van staking of lock-out.

Daarnaast wordt ook verwezen naar artikel 19 van de CAO nr. 108 van 16 juli 2013 betreffende de tijdelijke arbeid en de uitzendarbeid. De CAO nr. 108 is van toepassing op uitzendkrachten en bepaalt dat een uitzendbureau

geen uitzendkrachten bij een gebruiker mag tewerkstellen of aan het werk houden in geval van staking of lock-out.

De bepaling 'aan het werk houden' impliceert dat de uitzendkrachten reeds voordien, los van de staking of lock-out, tewerkgesteld waren bij de gebruiker.

Ook het VVSG bevestigt per e-mailbericht van 1 oktober 2018 dat een uitzendbureau geen uitzendkrachten bij een gebruiker mag tewerkstellen of aan het werk houden in geval van staking.

Het verder tewerkstellen van uitzendkrachten op dagen van staking of lock-out kan, als zijnde een tewerkstelling van uitzendkrachten buiten de wettelijk voorziene mogelijkheden, beschouwd worden als een tewerkstelling binnen een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur.

Er wordt bijgevolg voorgesteld om de tekst, zoals die vastgelegd werd in het protocol van akkoord, afgesloten met de vakbonden, goed te keuren, dit ter vervanging van de tekst aangenomen in de gemeenteraad van 14 september 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 september 2018: vastlegging kader uitzendarbeid.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 juni 2018: voorstel kader uitzendarbeid voor syndicale vakorganisaties.

Bijlagen

- E-mailbericht van mevrouw Kujtime Pajazitaj, stafmedewerker VVSG van 1 oktober 2018.
- E-mailbericht van de heer Joris Vanraes, gewestelijk secretaris ACV openbare diensten, van 25 september 2018.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD LRB West-Vlaanderen.

Hogere regelgeving

- Wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers.
- Decreet van 27 april 2018 betreffende de uitzendarbeid in de Vlaamse overheidsdiensten en de lokale besturen.
- Decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling.
- CAO nr. 108 van 16 juli 2013 betreffende de tijdelijke arbeid en de uitzendarbeid.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 24 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
6 stemmen tegen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Artikel 1

Het kader inzake inzet van uitzendkrachten door het gemeentebestuur Wevelgem wordt hervastgelegd als volgt:

1) Het gemeentebestuur van Wevelgem kiest ervoor om uitzendarbeid toe te laten in volgende gevallen:

- tijdelijke vervanging van een contractueel personeelslid van wie de arbeidsovereenkomst is geschorst voor maximaal 6 maanden;
- tijdelijke vervanging van een contractueel personeelslid van wie de arbeidsovereenkomst is beëindigd voor maximaal 6 maanden;
- tijdelijke vervanging van een contractueel personeelslid met deeltijdse loopbaanonderbreking of met vermindering van de arbeidsprestaties in het kader van het zorgkrediet voor maximaal 6 maanden;
- tijdelijke vervanging van een ambtenaar die zijn ambt niet of slechts deeltijds uitoefent voor maximaal 6 maanden;
- een tijdelijke vermeerdering van werk voor maximaal 6 maanden;
- voor artistieke prestaties of werken.

2) Er wordt prioritair een beroep gedaan op kandidaten uit een geldende werfreserve vooraleer uitzendarbeid wordt toegepast. Kandidaten uit een werfreserve worden door de gemeente aangesteld en niet door het uitzendkantoor. Indien mogelijk wordt aan personeelsleden met een deeltijdse arbeidsovereenkomst of deeltijdse opdracht de mogelijkheid gegeven om hun arbeidsovereenkomst of aanstelling tijdelijk uit te breiden.

Enkel indien deze maatregelen geen oplossing bieden, kan het gemeentebestuur van Wevelgem een beroep doen op uitzendkrachten.

3) De uitzendkrachten kunnen nooit tewerkgesteld worden met opeenvolgende dagcontracten.

4) Er worden geen uitzendkrachten aan het werk gezet of gehouden op dagen van staking of lock-out.

5) De personeelsdienst brengt de representatieve vakorganisaties vooraf op de hoogte per brief op papieren drager of per elektronische post van de gevraagde indienstneming van uitzendkrachten en dit uiterlijk de dag voorafgaand aan de dag van indienstneming.

Bij de verwittiging wordt vermeld voor welke functie een beroep zal gedaan worden op een uitzendkracht, de vermoedelijke duur ervan en welk uitzendkantoor als werkgever zal optreden.

6) In het eerste BOC van het kalenderjaar bezorgt de gemeente de globale informatie over de inzet van uitzendkrachten in het voorafgaande kalenderjaar. Deze informatie bevat minstens:

- een opsomming van de functies, de weddeschaal en de redenen waarvoor beroep werd gedaan op uitzendkrachten;
- het aantal dagen waarbij de desbetreffende functie door een uitzendkracht werd ingevuld;
- de totale kostprijs van de inzet van uitzendkrachten per functie;
- het aantal uitzendkrachten waarop een beroep werd gedaan;
- de gegevens betreffende gebeurlijke arbeidsongevallen waarbij uitzendkrachten waren betrokken.

2. Aanstellen ontwerper toegangsweg zwembad: rioleringswerken, parking en omgeving

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2 gaat over iets totaal anders. Het zwembad in opbouw. De eerste stap is het aanleggen van de riolering, de parking, de omgevingswerken. Daarvoor wordt een ontwerper aangesteld. Ik geef het woord aan collega Geert Breughe, de schepen van sport, onder andere. Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, dank u wel. Inderdaad, wij wensen een nieuw zwembad te bouwen en ik verwijs daarvoor ook naar de bespreking op de raad van maart 2018 toen wij al over het zwembad hebben gesproken. Maar nu wensen wij inderdaad ook de resterende en de aanpalende vrije zones op het terrein naast het zwembad aan te leggen en/of te vernieuwen. Ik moet ook zeggen dat in het programma van eisen wat het nieuwe zwembad betreft al aan de zwembadbouwers werd gevraagd om een schetsontwerp te maken over hoe zij de inplanting zien van het zwembad op het domein. Uiteraard moeten zij dat niet zelf verder uitwerken of realiseren, maar toch moeten ze een idee geven van waar alles moet komen. Onder andere werd toen gevraagd om een stuk vrij te houden voor een grasveld, om dus in feite nog een stuk sportterrein vrij te houden, en ook om wat parking te voorzien. Het voorstel van vanavond is om inderdaad een ontwerper aan te stellen om de zone naar het zwembad toe en rond het zwembad goed te kunnen aanleggen. Dit gaat dus om de omgevingswerken en uiteraard ook de toegangsweg naar het zwembad komende van de Menenstraat, de parking zelf die uiteraard aangelegd zal worden met aandacht voor de zwakke weggebruiker, de voetganger, de fietser zodat daar toch een goede, veilige circulatie blijft. Ook wordt het rioolstelsel, dus de afwatering van vuil water en dergelijke meer, gescheiden en wordt ook de garagestraat die paalt achter de Menenstraat heraangelegd, waar we momenteel geen waterafvoer hebben. Dus bij regenweer, bij overvloedige regen staat die regelmatig onder water of deels onder water. Daar wensen wij dus ook een RWA-aansluiting (*regenwaterafvoer*) te voorzien. Wij stellen dus voor om die ontwerper aan te stellen met als doel om inderdaad de timing en de uitvoering van de werken af te stemmen op de bouw van het zwembad die dus ook volgend jaar zal moeten opstarten. Graag uw akkoord voor deze opdracht die is geraamd op een bedrag van 80 000 euro, zoals u kunt zien op het scherm.

De voorzitter: Zijn daar vragen over deze informatie? Filip, ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Schepen, hartelijk dank. Mijn fractie zal zich onthouden wat dit punt betreft. Zoals u weet zijn wij geen voorstander van de inplanting van het zwembad op die specifieke locatie, te meer omdat er dus nog altijd geen enkele studie of onderzoek is gebeurd naar de mogelijke mobiliteitsimpact die die inplanting op die site langsheen de N8 zal hebben, ervan uitgaande dat u een businessmodel hebt uitgezet waarbij u 120 000 mensen op jaarbasis verwacht. Zolang we niet weten welke impact dit zal hebben op de mobiliteit in Wevelgem zullen wij ons blijven onthouden.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen? Neen, dan leg ik dat aan uw goedkeuring voor. Het voorstel is om een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking te gebruiken voor dat project. Wie stemt voor na deze stemverklaring? Wie onthoudt zich? Dat is de N-VA fractie. De anderen hebben voor gestemd. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 6 juni 2018 dat de opdracht 'aanstellen ontwerper toegangsweg zwembad: rioleringswerken, parking en omgeving' verder mocht voorbereid worden. In het kader van deze opdracht werd een bestek met nr. 2740/04518 opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 66 115,70 euro (excl. btw), hetzij 80 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-OVERIG (O8-ACT2).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 juni 2018: de opdracht 'aanstellen ontwerper toegangsweg zwembad: rioleringswerken, parking en omgeving' mag verder voorbereid worden.

Bijlagen

- Bestek.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1^o a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1^o.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 24 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2740/04518 voor de opdracht 'aanstellen ontwerper toegangsweg zwembad: rioleringswerken, parking en omgeving', opgesteld door de heer Steven Van Heuverswijn, dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 66 115,70 euro (excl. btw), hetzij 80 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

3. Aankoop heetwatertoestellen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 op de agenda is iets dat collega Stijn Tant zal toelichten. De aankoop van drie heetwatertoestellen. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van milieu (CD&V): Klopt, dank u voorzitter. Beste collega's, het is zo dat we al een tijdje aan het werk zijn om de pesticiden uit onze gemeente te bannen. Al vanaf voor 2015 zijn we ook begonnen met het branden van onkruid. Nu, het is niet de echt meest gebruiksvriendelijke en veilige manier om onkruid te branden op verhardingen en op halve verhardingen. Dus vandaar dat we nu ook de markt hebben opgezocht en een beetje hebben bekeken wat de eerste ervaringen zijn met verschillende toestellen, van aardappelschuim tot stoom en heet water. We zijn ertoe gekomen om het voorstel naar de gemeenteraad te brengen om drie ietwat kleinere heetwatertoestellen aan te kopen die op een remorque (*aanhangwagen*) geplaatst kunnen worden - of op een remorque staan - waardoor we eigenlijk zeer gemakkelijk onder alle omstandigheden overal kunnen werken. Het hete water wordt tot 150 graden opgewarmd en wordt dan door middel van een lans direct op het onkruid gespoten. Het grote voordeel ten opzichte van het branden - dat we nu tot op vandaag doen - is dat het gevaar voor het verbranden van bepaalde andere dingen, zoals hagen en dergelijke, nihil is met dat systeem. Door het hete water gaat ook de wortel dood, waardoor iets minder snel moet teruggedaan worden om hetzelfde resultaat te bereiken. Dus vandaar nu het voorstel om drie toestellen aan te kopen, iedere keer met twee lansen aan elk toestel, zodat eigenlijk met twee personen tegelijk gewerkt kan worden. De raming daarvoor bedraagt 127 050 euro, inclusief btw. Het is zo dat we een toestel per deelgemeente voorzien, vandaar dat we er drie willen kopen.

De voorzitter: Stijn is de verantwoordelijke schepen, onder andere voor milieu. Zijn daar informatieve vragen over? Ja, Marnix Vansteenkiste van de sp.a fractie.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Eerst branden we alles plat en nu gaan ze het afstomen. We spreken direct om drie toestellen aan te kopen. Is het misschien niet opportuun om één van die toestellen via leasing aan te schaffen en te zien welk effect dat dit heeft, in plaats van die som van de eerste keer, meteen, uit te geven voor drie toestellen? Om te zien of dit ook zo goed werkt als het branden? De een kan zich verbranden aan een gasvlam en de ander kan zich verbranden aan een heet water. Ik weet het niet.

De heer Stijn Tant, schepen: Ik ga proberen om te antwoorden met een toepasselijk spreekwoord (*lacht*). Marnix, met deze opdracht gaan we het warme water niet uitvinden hier in Wevelgem. Wat wil ik daarmee zeggen? Er zijn voldoende gemeentes die daarmee al getest hebben en waarnaar we ook geluisterd hebben. Bijvoorbeeld Zwevegem is er één van. Die zijn met dergelijke toestellen al een hele tijd bezig. We zijn ook naar heel wat demo's geweest. Ik denk dat we hier zeker niet op de eerste rij staan. Die toestellen zijn zeker en vast voldoende getest en werken.

Ten tweede, het brandgevaar is eigenlijk bijna nihil, tenzij men dat echt op een mens gaat spuiten. Ik denk dat niemand die dat bedient dat gaat doen. Ten opzichte van die open vlam, daarmee zijn wel accidenten gebeurd. Er zijn al hagen weg. Niet alleen door gemeentearbeiders maar ook door privépersonen die probeerden om hun onkruid eens weg te branden. En dan is

de hele haag weg. Dit is dus een veel veiliger toestel en we zijn ervan overtuigd – gelet op de ervaringen bij andere gemeenten – dat dit zeker zal werken.

De voorzitter: Oké. Dank voor de vraag en de toelichting. Dan leg ik die aankoop aan u voor. Ook hier wordt gewerkt met een onderhandelingsprocedure - met een aantal leveranciers - zonder voorafgaande bekendmaking voor geschat 127 050 euro, inclusief btw. Wie stemt voor die investering? Ik kijk even rond en dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'aankoop heetwatertoestellen' werd een bestek met nr. 2759/06418 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst Milieu. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 105 000 euro (excl. btw), hetzij 127 050 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/240500/IE-OVERIG.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 29 augustus 2018: goedkeuring aankoop 3 kleinere toestellen voor heetwateronkruidbestrijding en voorstel strooien fietspaden.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2759/06418.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2759/06418 en de raming voor de opdracht 'aankoop heetwatertoestellen', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst Milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 105 000 euro (excl. btw), hetzij 127 050 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

4. Aankoop dynamische borden en snelheidsinformatieborden

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Met punt 4 gaan we naar een ander domein, mobiliteit, en de verantwoordelijke schepen, mevrouw Marie de Clerck. Het gaat eigenlijk over twee dingen: het aankopen van dynamische borden en snelheidsinformatieborden. U rijdt en dan krijgt u zo'n smiley. Mevrouw.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Sommigen krijgen zo'n smiley. Inderdaad voorzitter, er ligt een opdracht voor de aankoop van een aantal snelheidsinformatieborden en dynamische borden. U weet dat we op vandaag al heel wat van die snelheidsinformatieborden hebben. Er zijn er dertien die vaststaan en nog twee die we gebruiken op diverse plekken waar klachten komen over snelheid, om te sensibiliseren. Nu willen we overgaan tot de aankoop van twee extra borden, zijnde voor de Brugstraat en de Heulestraat, om die daar ook definitief te plaatsen. Dat is het eerste deel.

Het tweede deel gaat over dynamische borden waar we gelijk welke boodschap op kunnen zetten. Die gaan we aankopen om specifiek in de Torrestraat te plaatsen, in beide rijrichtingen, om daar aan te geven dat er een gevaarlijke bocht is. Dat is de eerste keer dat we dat op die manier doen. We willen dat ook wat uittesten met die aankoop en zien of het nog nodig is om ook voor andere plekken dergelijke borden te kopen. Graag uw akkoord voor dit punt geraamd op een goede 12 000 euro, inclusief btw.

De voorzitter: Zijn daar vragen en opmerkingen over? Neen. Dan vraag ik uw goedkeuring daarvoor. Zoals u hebt gezien wordt daar gewerkt met een overheidsopdracht met beperkte waarde. Dat is gewoon de factuur die wordt aanvaard, zoals die wordt voorgelegd. Wie stemt voor? Dat is unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'aankoop dynamische borden en snelheidsinformatieborden' werd een technische beschrijving met nr. 2758/06318 opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 10 390 euro (excl. btw), hetzij 12 571,90 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht tot stand te brengen bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/225000/IE-PB5 (PB5-ACT2).

Bijlagen

- Raming.
- Technische beschrijving met nr. 2758/06318.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (de geraamde waarde (excl. btw) bereikt de drempel van 30 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijving met nr. 2758/06318 en de raming voor de opdracht 'aankoop dynamische borden en snelheidsinformatieborden', opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit worden goedgekeurd. De raming bedraagt 10 390 euro (excl. btw), hetzij 12 571,90 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

5. Software debiteurenbeheer

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 5 gaat over financiën.

Daarvoor geef ik de schepen van financiën, mevrouw Lobke Maes, het woord. Het gaat over het beheer van debiteuren – al wie ons geld moet – om dat via software beter op te volgen. Mevrouw.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Inderdaad, beste collega's. Net zoals ieder bedrijf en iedere organisatie moeten wij uiteraard als gemeente er ook voor zorgen dat wij onze vorderingen als een goede huisvader of huismoeder kunnen innen. Wat we op vandaag ook doen.

Vandaag leggen we de vraag voor om software aan te kopen om die debiteuren goed te kunnen opvolgen. Er zijn daarvoor een aantal redenen. Ik denk dat het een van de eerste, meest concrete dossiers is die hier wordt voorgelegd in het kader van de integratie gemeente-OCMW, wat op het werkveld te voelen zal zijn, want met de aankoop van deze software kunnen we overgaan tot één globaal debiteurensysteem voor gemeente en OCMW samen. Bijkomend kunnen de fiscale en de niet-fiscale vorderingen, die op vandaag apart worden opgevolgd, in aparte pakketten, in een globaal systeem worden opgevolgd. Bijkomend kunnen we ook per klant, per debiteur een globaal dossier aanleggen en moeten we niet meer iedere vordering - of specifieke verschillende soorten vorderingen - individueel gaan opvolgen. Dit zal in een klantendossier kunnen. Bijkomend, gezien de integratie, de samenwerking gemeente-OCMW, zullen we daar, als we naar een geïntegreerde financiële dienst gaan, er ook voor kunnen zorgen dat er efficiënter opgevolgd kan worden en dat ook iedere medewerker toegang heeft tot het hele systeem en mee op de hoogte is van het debiteurenbeheer. In het bestek vragen we

uiteeraard een overkoepelende software die onze bestaande pakketten ondersteunt. Overkoepelend over die verschillende pakketten zodat we op een efficiënte, transparante en waterdichte manier onze openstaande vorderingen kunnen opvolgen. Dus graag jullie goedkeuring voor de aanschaf van deze software.

De voorzitter: Zijn daar vragen over? Het bedrag is ook vermeld. Alles tezamen gaat het over 193 000 euro, btw inclusief, met het grootste gedeelte voor de gemeente. Wie stemt voor die aankoop? Ook dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente wenst software debiteurenbeheer aan te kopen. Naar aanleiding van de integratie van de gemeente en het OCMW is het aangewezen dat er wordt ingezet op een globaal debiteurenbeheersysteem. Meer bepaald, het debiteurenbeheersysteem dient een toekomstige geïntegreerde financiële dienst in staat te stellen om de vorderingen van zowel gemeente als OCMW, zowel fiscale als niet-fiscale vorderingen, op te volgen via eenzelfde pakket. Zo kan ingezet worden op de optimalisatie van de ontvangstencyclus en kunnen medewerkers van de toekomstige geïntegreerde financiële dienst op een meer polyvalente manier ingezet worden.

Deze opdracht wordt geplaatst door de gemeente, in functie van haar vorderingen en haar ontvangstencyclus. Gelet op voorgaande moet het OCMW, zonder enige bijkomende vaste jaarlijkse kost, kunnen instappen in dit pakket.

In het kader van de opdracht 'software debiteurenbeheer' werd een bestek opgesteld door mevrouw Lien Vandekerckhove, beleidsmedewerker financiële dienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 52 000 euro (excl. btw), hetzij 62 920 euro (incl. btw) voor het eerste jaar en 36 000 euro (excl. btw), hetzij 43 560 euro (incl. btw) op jaarbasis voor de volgende jaren, waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 36 600 euro (excl. btw), hetzij 44 286 euro (incl. btw) voor het eerste jaar en 25 000 euro (excl. btw), hetzij 30 250 euro (incl. btw) op jaarbasis voor de volgende jaren. Voor de looptijd van 4 jaar bedraagt de raming 160 000 euro (excl. btw), hetzij 193 600 euro (incl. btw), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 111 600 euro (excl. btw), hetzij 135 036 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking, zonder een beroep te doen op de mededinging en dit omwille van technische redenen.

Gemeente en OCMW werken voor het voeren van de boekhouding, de opmaak en opvolging van het meerjarenplan en budget via de software van Cival Schaubroeck. Een rechtstreekse link met deze toepassingen is dan ook van cruciaal belang bij de uitbreiding van de financiële software met software voor het voeren van een globaal debiteurenbeheersysteem.

Op vandaag wordt er voor de opmaak van facturen gewerkt via de Cival Schaubroeck toepassing 'Alfa'. Deze toepassing biedt geen mogelijkheid om het debiteurenbeheer omtrent de belastingen op te vangen. De toepassing wordt op vlak van debiteurenbeheer niet meer verder uitgebouwd, gezien de softwareleverancier reeds een opvolger heeft ontwikkeld. Deze opvolger biedt de mogelijkheid om zowel fiscale als niet-fiscale vorderingen op te volgen voor zowel gemeente als OCMW. Als gemeente en OCMW inzake debiteurenbeheer verder willen optimaliseren, dient dus overgestapt naar een nieuw platform.

Voor facturatie blijft de Alfa-toepassing wel bestaan. Gemeente en OCMW werken op vandaag beiden met deze toepassing en wensen dit in de toekomst ook verder te blijven doen.

Een rechtstreekse link tussen Alfa en de software voor debiteurenbeheer is van cruciaal belang. Een export en import is niet wenselijk, gelet op de graad van detail die daarmee vaak verloren gaat. Daarnaast is het noodzakelijk dat er te allen tijde overeenstemming is tussen de software voor debiteurenbeheer en de software voor het voeren van de BBC-boekhouding. De op vandaag bestaande (externe) linken tussen Alfa en de diverse andere toepassingen binnen de gemeente moeten blijvend ondersteund worden.

Voor de opvolging van het debiteurenbeheer zowel over gemeente als OCMW heen, zowel voor fiscale als niet-fiscale vorderingen, is het van groot belang dat er naar één overkoepelend pakket wordt overgestapt. Dit om de gehele opvolging beheersbaar te houden en om te kunnen inzetten op kennisdeling binnen de financiële dienst. Vervolgens is het ook van groot belang dat er voor elke leverancier/klant een globaal dossier kan worden bijgehouden (en dat de info niet vanuit verschillende softwarepakketten moet verzameld worden).

Voor het digitaal ondertekenplatform zullen gemeente en OCMW in de toekomst werken met CS Sign, een toepassing van Cival Schaubroeck. Ook deze rechtstreekse link is van groot belang met de debiteurenbeheerssoftware, gelet op de aard van de documenten die in het kader van de belastingen en debiteurenopvolging worden gegenereerd.

Meerjarenplan en budget

De uitgave wordt aangerekend op rekening 0111-00/613200 van het exploitatiebudget.

Bijlagen

- Bestek 'Software debiteurenbeheer'.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 42, §1, 1^o, d, ii (de mededinging ontbreekt om technische redenen).
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2762/06718 voor de opdracht 'software debiteurenbeheer', opgesteld door mevrouw Lien Vandekerckhove, beleidsmedewerker financiële dienst, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 52 000 euro (excl. btw), hetzij 62 920 euro (incl. btw) voor het eerste jaar en 36 000 euro (excl. btw),

hetzij 43 560 euro (incl. btw) op jaarbasis voor de volgende jaren, waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 36 600 euro (excl. btw), hetzij 44 286 euro (incl. btw) voor het eerste jaar en 25 000 euro (excl. btw), hetzij 30 250 euro (incl. btw) op jaarbasis voor de volgende jaren. Voor de looptijd van 4 jaar bedraagt de raming 160 000 euro (excl. btw), hetzij 193 600 euro (incl. btw), waarvan het gemeentelijk aandeel geraamd wordt op 111 600 euro (excl. btw), hetzij 135 036 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en zonder een beroep te doen op de mededinging.

6. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: wijziging meerjarenplan 2014-2019 (2018)

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Zo gaan we naadloos naar punt 6. Punt 6 en punt 7 hangen een beetje samen. Het gaat over de financiën van één van onze kerkfabrieken, zeg maar de Wijnberg, het Onbevlekt Hart van Maria. Daar wordt gevraagd om de meerjarenraming goed te keuren: de meerjarenraming 2014 –2019. Omwille van een aanpassing, die we hebben kunnen bekijken, meer bepaald een andere investeringstoelage. De gemeente heeft uiteindelijk beslist om zelf de herstellingswerken van het dak op zich te nemen, wat aanvankelijk door de kerkfabriek was gebeurd. Daarmee werd het contract met de architect stopgezet en overgedragen en die ereloonnota komt dus nu eigenlijk ten laste van de kerkfabriek in de meerjarenraming. Uiteindelijk is het uiteraard de gemeente die dat betaalt, want u weet, wij zijn daar de laatste financier van het geheel.

Punt 6 is het voorstel voor de aanpassing van de meerjarenraming door het incorporeren van de erelonen van de architect en punt 7 is dan een aktename van de begroting. Zijn daar vragen over?

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter, mijn fractie zal zich zoals gebruikelijk onthouden in de dossiers die betrekking hebben op de kerkfabrieken. Wij zijn nog altijd wachtende op een serieus, concreet plan over de herbestemming, van wat wij in de toekomst met al onze kerken gaan doen. Wij wachten in ongeduld en zolang gaan wij ons op al die dossiers onthouden.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de informatie. Voor de toehoorders, dit gebouw is eigendom van de gemeente. Het Maurits Lauwersplein wordt nu heringericht en dat gebouw is van de gemeente. Oké. Dank voor de toelichting. Dus de goedkeuring van punt 6 moet ik aan u voorleggen: de aanpassing van het meerjarenplan. Wie stemt na de informatie voor? Dat is een redelijk grote groep. CD&V. Wie onthoudt zich? Dat is ook een redelijke groep, iets kleiner natuurlijk. De N-VA, fractie Groen, sp.a., tot dusver iets kleiner dan de meerderheid.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2016 werd beslist dat het gemeentebestuur zal optreden als bouwheer voor de renovatie van het dak van de kerk Onbevlekt Hart van Maria.

Vooraleer de gemeente dit dossier kon overnemen, diende de kerkfabriek de lopende overeenkomst met de architect, de heer Guy Allegaert, te beëindigen. De beëindiging van de overeenkomst gebeurde in samenspraak tussen de architect, de kerkfabriek en de gemeentelijke administratie.

Volgens de ereloonovereenkomst die werd afgesloten tussen de kerkfabriek en de architect op 5 oktober 2005, wordt het nog verschuldigde ereloon bepaald op een bedrag van 9 373,57 euro. Teneinde dit bedrag als investeringstoelage te voorzien diende de kerkfabriek haar meerjarenplan en haar budget te wijzigen.

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde de wijziging van het meerjarenplan en budget 2018 goed op 27 juni 2018. Het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze wijziging van het meerjarenplan op 1 oktober 2018. De documenten werden gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 1 oktober 2018.

In deze wijziging van het meerjarenplan worden de exploitatiekredieten voor 2018 en 2019 geactualiseerd/scherper gesteld. De belangrijkste wijziging betreft de wijziging die wordt doorgevoerd in de investeringskredieten van 2018. Er wordt krediet voorzien voor het beëindigen van voornoemde ereloonovereenkomst aangaande de restauratiewerken van de kerk.

Meerjarenplan en budget

De investeringstoelage voor de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria wordt aangerekend op rekening 0790-03/664010 van het gemeentelijke investeringsbudget.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 augustus 2018: kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria - investeringssubsidie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 maart 2018: wijziging meerjarenplan 2014-2019 (2018).
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2016: investeringsdossier kerk Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 (2018) nr. 2.
- Goedgekeurd meerjarenplan 2014-2019 (2018) nr. 1.
- Advies bisdom Brugge.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 43.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck,

Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
12 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan het gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.

7. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: budgetwijziging 2018 nr. 2

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7 krijgen jullie gewoon cadeau. Dat is een aktename van wat de meerderheid heeft goedgekeurd. Dat is met name een toename van de investeringsuitgave. En daarmee, geachte vergadering, geacht publiek zijn we aan het einde gekomen van deel 1.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2016 werd beslist dat het gemeentebestuur zal optreden als bouwheer voor de renovatie van het dak van de kerk Onbevlekt Hart van Maria.

Vooraleer de gemeente dit dossier kon overnemen, diende de kerkfabriek de lopende overeenkomst met de architect, de heer Guy Allegaert, te beëindigen. De beëindiging van de overeenkomst gebeurde in samenspraak tussen de architect, de kerkfabriek en de gemeentelijke administratie.

Volgens de ereloonovereenkomst die werd afgesloten tussen de kerkfabriek en de architect op 5 oktober 2005, wordt het nog verschuldigde ereloon bepaald op een bedrag van 9 373,57 euro. Teneinde dit bedrag als investeringstoelage te voorzien diende de kerkfabriek haar meerjarenplan en haar budget te wijzigen.

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde de wijziging van het budget 2018 goed op 27 juni 2018. Het bisdom Brugge verleende gunstig advies aan deze budgetwijziging op 1 oktober 2018. De documenten werden gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 1 oktober 2018.

Meerjarenplan en budget

De gemeentelijke bijdrage ten laste van de gemeente Wevelgem in het exploitatietekort blijft ongewijzigd. De investeringstoelage bedraagt, na wijziging, 17 858,09 euro.

(bedragen in euro)	Oorspronkelijk	Na wijziging
Exploitatie ontvangsten	3 685,00	3 685,00
Exploitatie uitgaven	-39 607,48	-39 607,48

Exploitatie eigen financieel boekjaar	-35 922,48	-35 922,48
Overschot exploitatie 2016	10 758,37	10 758,37
Exploitatie voor toelage	-25 164,11	-25 164,11
Exploitatietoelage	25 164,11	25 164,11
Investeringsontvangsten	8 484,52	17 858,09
Investeringsuitgaven	-8 484,52	-17 858,09
Investeringstoelage	8 484,52	17 858,09

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 12 oktober 2018: kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria - wijziging van het meerjarenplan.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 augustus 2018: kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria - investeringssubsidie.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 maart 2018: kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria - budgetwijziging 2018 nr. 1.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 mei 2016: investeringsdossier kerk Onbevlekt Hart van Maria.

Bijlagen

- Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria - budgetwijziging 2018 nr. 2.
- Advies bisdom Brugge.
- Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria - gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 50.
- Besluit van de Vlaamse regering van 13 oktober 2006 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de besturen van de erkende erediensten en van de centrale besturen van de erkende erediensten.
- Ministerieel besluit van 27 november 2006 waarbij de modellen werden vastgesteld voor het voeren van de nieuwe boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Omzendbrief BB 2013/01 van 1 maart 2013 betreffende de boekhouding van de besturen van de eredienst.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Artikel 1

Er wordt akte genomen van de budgetwijziging nr. 2 van 2018 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria die past in het goedgekeurde gewijzigde meerjarenplan. De exploitatietoelage bedraagt 25 164,11 euro en de investeringstoelage bedraagt 17 858,09 euro.

Geagendeerde vragen:

8. Testmaatregelen Parkstraat

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De eerste vraag is ingediend door Francies Debels, de fractievoorzitter van de sp.a fractie. Het gaat over een probleem of een issue over de mobiliteit in de Parkstraat in Wevelgem.

De heer Francies Debels (sp.a): Dank u wel, voorzitter. Met grote verwondering stelde ik op maandag 24 september 2018 vast dat aan de Groenestraat, ter hoogte van de Artoisstraat, en de Katerstraat, ter hoogte van de N8, het doorgaand verkeer voortaan verboden wordt. De bedoeling is om het sluipverkeer te weren. Hierbij de volgende opmerkingen. Waarom werden de bewoners van de aanpalende straten niet op de hoogte gebracht en enkel de bewoners van de wijk zelf? Waarom werden wij, raadsleden, niet op de hoogte gebracht terwijl wij wel op de hoogte werden gebracht rondom het proefproject ledverlichting? Dit soort maatregelen lijken mij gevaarlijk en kunnen een precedent scheppen. Het kan de vraag van andere wijken om dergelijke maatregelen toe te passen in de hand werken. Waar eindigt dit dan? Werd er nagegaan hoeveel voertuigen er zijn ingeschreven op de Artoishoek? Hoeveel zijn er dit? Voortaan moeten al deze voertuigen via de Kloosterstraat indien zij richting Menen willen. Werd er rekening gehouden met de bewoners van de Kloosterstraat voor wie dat heel wat extra verkeer met zich mee zal brengen? Ook daar wonen gezinnen met kinderen. Ongetwijfeld krijgen we nieuwe, langere files in de Menenstraat, de Vanackerestraat, de Lauwestraat en de Kloosterstraat. Waarom werd er nog steeds geen rekening gehouden met de bemerkingen van een tijd terug waarbij de bewoners van de Parkstraat vragen om bij het inrijden via de Groenestraat een versmalling aan te brengen zodat er trager wordt ingedraaid? Dit werd eerder al gemeld op het gemeentehuis en door mij hier in de gemeenteraad. Helaas zonder gevolg. Volgens mij ontbreekt er nu ook het verkeersbord C31b in de Artoisstraat, want het nieuw geplaatste bord in de Groenestraat is nauwelijks zichtbaar vanuit de wagen als men de straat inslaat.

Ik sprak enkele bewoners van de Parkstraat. Het verkeer is inderdaad wat toegenomen, maar niet van die aard dat het storend is. Of komt de vraag van een paar enkelingen, zoals ik heb gehoord? De mensen van de Artoishoek staan vol verstomming. Hoeveel zotte kosten werden in de Parkstraat nog niet gedaan om dan uiteindelijk tot dit resultaat te komen? Verschuilt de betrokken schepen zich ook door in haar brief te melden dat het een voorstel is van een extern studie bureau? Ten slotte vragen zij zich af of dit het toekomstige verkeersbeleid van onze gemeente wordt. Terloops deel ik ook mee dat ik ondertussen vernomen heb dat een bepaald iemand een petitieactie heeft opgestart.

De voorzitter: Oké. Dank u Francies. We hebben ook een vraag gekregen, eigenlijk over hetzelfde thema, van raadslid Hendrik Vanhaverbeke. Ik weet niet of u dat nog wilt toelichten?

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja. Mijn verwondering was even groot, ook op die ochtend, gezien ik daar iedere ochtend om 8.15 uur moet passeren. Maar ik heb het een klein beetje moeilijker daarmee, want ik gooi het een beetje over een andere boeg. Want toen ik plots passeerde met de wagen – het gebeurt niet veel – zag ik dat de snelheidsremmende rijbaankussens intussen

verwijderd waren. Ik wist hoegenaamd van niets. Niet dat dit nu zo belangrijk is, maar weet dat ik samen met de schepen van mobiliteit, Marie De Clerck, hard gewerkt heb aan dit dossier en dat ik toch ietwat respect verdien. Of niet soms? Opnieuw ging ik te rade, ook bij de bewoners van de wijk. En ja, zij hadden een brief gekregen gedateerd op 19 september 2018 met als titel 'nieuwe testmaatregelen in de Parkstraat'. Waarbij ik de volgende vragen wil stellen...

Eerst en vooral, het is allemaal heel snel gegaan. Ik wist niet dat de gemeente zo snel kon werken.

Ten eerste, over hoeveel meldingen gaat het en door wie? Wanneer werden de werken inzake de borden en de rijbaankussens uitgevoerd en door wie? Hoeveel bedraagt het kostenplaatje? Kunnen de burgers weten... ? Want daarvoor hebben ze wel een beetje schrik, omdat ze van een ander netwerk uitgelegd werden hoe het nu rijden is in de Parkstraat. Precies alsof die mensen allemaal dom zijn. Kunnen de burgers gedurende de proefperiode gesanctioneerd worden? Ik vraag mij toch af... Na een onderzoek van zowel de diensten als van een extern bureau werd het uitvoeringsbesluit in de gemeenteraad goedgekeurd. Mag men dan zomaar, zonder medeweten van de raadsleden, een beslissing wijzigen? Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

De voorzitter: 'Op uw antwoord'; dat is gericht naar mevrouw de schepen van mobiliteit. Denk ik. Mevrouw De Clerck.

U ziet geachte leerlingen dat als u een stem wil hebben, u moet gaan stemmen. De kandidaten kunnen hier van alles komen vragen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Oké, dank u voorzitter, beste collega's. Ik heb de voorbije weken in de verschillende debatten, in de vele verkiezingsfolders, iedereen, alle partijen, horen pleiten voor het hanteren van het stop-principe. Misschien voor de leerlingen: het stop-principe betekent dat je voorrang geeft, eerst aan de stappers, dan aan de trappers, dan aan het openbaar vervoer en dan aan het personenvervoer. Ik hoorde ook dat we moesten zorgen voor minder sluipverkeer in woonomgevingen, voor meer alternatieve fietsroutes, betere fietspaden en snelheidsremmende maatregelen. Ik ben heel blij dat over de partijgrenzen heen gekozen wordt voor deze principes. Er zal in de komende jaren dan ook heel wat politieke wil nodig zijn om daar voluit voor te gaan, want beste collega's 'het stop-principe hanteren' betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden. Het is op vandaag simpelweg niet meer mogelijk om alles en iedereen te allen tijden door elke straat te laten passeren op een veilige manier. Zo ook in de case Parkstraat, waar we inderdaad in een nieuwe testfase zitten. Niet om mensen te pesten, maar wel om het onnodig doorgaand verkeer uit de straat te halen en de vele fietsers daar nog veiliger te laten rijden. Een verandering brengt altijd weerstand met zich mee, vooral omdat we gewoontedieren zijn. Want ik, inwoner van de Artoisstraat, rijd altijd langs de Parkstraat om naar Menen te rijden. En nu kan dat niet meer. En zo riskeer je om met de auto er misschien wel een minuutje langer over te doen. Uiteraard moeten we voorzichtig zijn met de schoolgaande jeugd in de Kloosterstraat om 8 uur en om 16 uur. Dat is ook de reden waarom we op dat punt een politieagent 's morgens of een gemachtigde opzichter op de middag en 's avond zetten. Uiteraard moeten we extra voorzichtig zijn met de druk op de Lauwestraat en/of de N8, maar die wegen zijn niet gecategoriseerd als woonstraten, maar wel als verbindingswegen en moeten dus gebruikt worden als verbindingswegen. En als we het over dat laatste niet eens zijn, dan moet er protest komen op het moment dat we het mobiliteitsplan goedkeuren en niet als er maatregelen genomen worden om het mobiliteitsplan verder uit te voeren. Ik zeg daarmee niet dat de aanpak in de Parkstraat zaligmakend is.

Het is zo als altijd 'trial and error'. Want ik heb het hier al gezegd: Iedereen is ondertussen expert mobiliteit. Maar het is wel in ieder geval een nieuwe poging om de woonomgeving te laten primeren en de straat vooral terug te geven aan de vele fietsers die de route gebruiken als een alternatief voor de N8.

En dan nu enkele antwoorden op de punctuele vragen. Ja, er ontbreken nog verkeersborden. Die worden de volgende week gezet. Ja, burgers kunnen gesanctioneerd worden bij een controle door de politie. Ik heb het dossier Parkstraat hier mee. Dat is ondertussen al zo dik en daar zitten al heel wat meldingen in, met inbegrip van een petitie uit de Parkstraat. Het is de gemeente die de aanpassingen uitgevoerd heeft en de rijbaankussens verwijderd heeft en die zullen hergebruikt worden op andere plaatsen. Dus dat is geen onnodige kost. De cijfers van het aantal voertuigen heb ik niet, maar ik heb begrepen dat dit doorgestuurd is door de algemeen directeur aan raadslid Debels.

En tot slot, via de verkeersdienst en het schepencollege denk ik dat er voldoende transparantie is naar de ingrepen die we doen op het vlak van mobiliteit. Het zou ons – wat mij betreft – uiteraard veel te ver leiden, mochten we alles via de gemeenteraad moeten laten passeren. Uiteraard gaan de investeringen die ermee gepaard gaan, wel hier blijven komen.

Ik hoop dus uit de grond van mijn hart dat we niet bij elke ingreep op mobiliteit op onze achterste poten gaan staan – zoals we dat zo mooi kunnen zeggen – maar dat we vooral samenwerken aan meer veiligheid, meer comfort en meer rust in onze woonomgevingen.

De voorzitter: Dank u voor het antwoord. Volstaat dat? Zijn er nog korte reacties? Dat kan. Francies.

De heer Francies Debels: Ik wil toch nog even reageren. Dat stop-principe heeft volgens mij, wat de Katerhoek betreft, totaal niets met de situatie te maken. Ik stel mij altijd nog een aantal vragen daarbij. Dus die cijfers – ik heb dat de vorige keer ook gezegd – zijn voor u niet belangrijk, maar voor mij wel. Ja, u kent ze opnieuw niet, he?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik heb ze niet bij.

De heer Francies Debels: Nee, nee u hebt ze niet gehad, maar ik vind voor een schepen... Als ik die cijfers belangrijk vind, moeten die cijfers zeker ook zo belangrijk zijn voor een schepen van mobiliteit. Ik ga u zeggen, vanaf de hoek van de Groenestraat tot aan de Pastoor Van Lerberghestraat, ik heb eens navraag gedaan hoeveel voertuigen daar ingeschreven zijn. Dat zijn er 24. Dat is een straat, een afstand van 120 meter. Dus 24 voertuigen. Dat wil dus zeggen dat die 24 voertuigen voortaan, als zij richting Menen moeten, via de Goudbergstraat, de Kloosterstraat moeten komen. Het probleem zit hem niet op de Katerhoek. Het probleem zit hem en situeert hem in het centrum van Wevelgem. Daar moet een oplossing gezocht worden. Daar moeten oplossingen komen. Zolang die problemen in het centrum, de doorgang van Wevelgem centrum niet aangepakt wordt, gaan we altijd met problemen zitten. U antwoordt niet op mijn vraag die ik stel: Is dat geen precedent scheppen? Wat als er een vraag komt van een andere wijk? U heeft daar niet op geantwoord. Mensen stellen zich ook de vraag die buiten die wijk wonen: Is het dan voortaan zo, dat als dat verboden gebied wordt om met de wagens door te rijden, dat de kosten die moeten gebeuren aan de wegen in de wijk Katerhoek voortaan ten laste zullen vallen van de mensen die daar wonen? Het klinkt misschien belachelijk, maar u kunt die mensen, als zij die vraag, stellen geen ongelijk geven. Op mijn vraag van een aantal maanden terug hier in de gemeenteraad over het inrijden van de Groenestraat heb ik nog altijd geen antwoord gekregen. Ik heb het hier aangehaald dat er mensen waren die daar

een versmalling wensten. Er is nog altijd geen gevolg aan gegeven. Ik stel mij enkel en alleen de vraag: Als dat een precedent wordt en er komen aanvragen, wat jullie met deze vragen zullen doen? Het kan zo voortaan gebeuren dat Marnix Vansteenkiste (*woont langs de N8*) nog enkel en alleen de rijksweg, de N8, mag gebruiken. Als iedereen begint te vragen voor een bepaalde wijk: 'Wij willen niet meer dat er daar verkeer doorkomt'. Ik heb al uit verschillende bronnen vernomen dat het over enkelingen gaat die reclameren dat er daar te veel passages zijn. Het toeval wil ook dat het altijd dezelfde namen zijn die terugkomen. Als je het zelf vraagt aan de mensen van de Parkstraat... Ik kan het goed weten, want mijn broer woont daar. Ik heb het aan hem gevraagd. Ik heb het gevraagd aan een viertal andere bewoners van de Parkstraat. Er is meer verkeer dan vroeger, maar dat werkt niet storend. Als we alles gaan centraliseren en als alles door dezelfde straten gaan sturen. Wel chapeau, als dat het nieuwe verkeersbeleid is van de gemeente. Ik heb daar grote vraagtekens bij.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik ga enkel misschien nog in op het precedent. Ik vind dit een gevaarlijk woord als je zegt dat het een 'precedent' kan zijn. Ik heb proberen uit te leggen in mijn betoog dat het gaat over het stop-principe en dat het gaat over de categorisering van wegen: waar zit je in een woonomgeving en waar hebben we op bepaalde plaatsen verbindingswegen. Het woord zegt het zelf: 'verbindingswegen' zijn wegen die verbinden van punt A naar punt B en dat zijn de wegen die nodig zijn om van Wevelgem bijvoorbeeld naar Menen te gaan. En niet via de woonstraten. Dit is nu een voorbeeld van een aanpak in de Parkstraat en Groenestraat, maar dat kan ook op een heel andere manier gebeuren. Straks kan in een andere wijk uit onderzoek blijken dat we overal – ik zeg maar iets – eenrichtingsverkeer moeten invoeren. Dit zijn circulatiemaatregelen om het stop-principe te hanteren. Niet meer of niet minder. En dat is geen precedent. Er zal op veel plekken nog iets moeten gebeuren en ik hoop dat we dat allemaal samen kunnen doen om woonomgevingen terug woonomgeving te maken.

De heer Francies Debels: Dan kan er misschien ook in het vervolg gevraagd worden dat mensen die op de Katerhoek wonen, de Katerhoek inrijden aan het TV-paleis en niet meer via de Artoisstraat komen. Want dat is pas een drukke straat geworden.

De voorzitter: Oké, wat ik wel alvast misschien nog eens kan meegeven, is dat in de brief – die ik hier nu voor mij zie – toch gezegd is dat het ten eerste een proefproject is en dat er reacties kunnen binnenkomen. Opmerkingen, bedenkingen zijn uiteindelijk welkom. Het is maar een negen maanden durende proef. Nog iemand. Hendrik?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Wel, voorzitter. Ik wil gewoon nog een keer een antwoord geven aan onze schepen van mobiliteit Marie, want als er als ploeg samengewerkt moet worden, dan zijn we er. Maar ik ga u nu een algemeen antwoord geven en ik stel geen vragen meer daarover. Ik zal daarmee ook besluiten. Maar omdat je daarbij zo nauw betrokken bent geweest, wil ik daar toch nog een keer mijn mening over zeggen. Je bent bedankt voor de toelichting, maar toch lijkt het mij nog allemaal vreemd en het minste wat je zou kunnen zeggen is dat het een welles-nietes-spelletje is met daarbij heel weinig respect voor de beleidsmensen die heel zorgvuldig en met veel geduld dit dossier hebben behandeld.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oke, het punt is gemaakt.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Excuseer mij.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Het zijn maar twee minuutjes. Eventjes het geheugen opfrissen. Alles begon met een openbare vergadering op 2 juni 2014

die tot doel had de verkeersproblematiek rondom de Artois- en de Katerhoek te bespreken en oplossingen te zoeken om maatregelen te treffen voor de situatie van Zuid-West Wevelgem. Meer specifiek nam het college, in de zitting van 10 december 2014, enkele standpunten in. Maatregelen werden uitgevoerd door de dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit (OIM) in Wevelgem en die bleken jammer genoeg niet te voldoen. Met die mozaïek van paaltjes en kleuren kon men nergens naartoe en dit bracht ook geen oplossing voor het gestelde probleem. Niets is daar mis mee. Het is goed geprobeerd en dit is voor mij al een eerste goede stap. Maar op de gemeenteraad van 9 september 2016, na een vraag van de N-VA, concludeerde de waarnemende voorzitter, de heer burgemeester, om de voorstellen met schepen Marie De Clerck uit te werken. Dat hebben wij ook gedaan en ingediend bij een extern bureau dat op zijn beurt het voorstel ter tafel nog meer verfijnd heeft en in samenwerking met het toenmalige diensthoofd, mevrouw Hilde Gheysen, het resultaat tot een grote, hoge onderscheiding bracht. Een prachtig resultaat. Een goed samenwerkingsakkoord en een opluchting voor iedereen, in casu de bevolking. Dit bewijst nogmaals dat open, eerlijke en verbonden politiek voeren tot een goed resultaat leidt. Maar zowel u, Marie, als ikzelf hadden blijkbaar zonder de waard gerekend, tot we het - tot vervelens toe - allebei beu waren en niet wilden meegaan met zo'n spelletjes. Er was de beslissing – een goede – door de gemeenteraad en wij wilden daarvan niet afwijken want individuele belangen kunnen de gemeenschappelijke niet overstijgen. En wonder boven wonder, de nieuwe maatregelen kwamen uit het niets. Echt onverantwoord en toepasselijk op het evangelie van de witgekalkte graven, als u het aan mij vraagt.

Burgemeester, mevrouw de schepen, zowel de manier waarop - zonder respect – als de uitvoering laten te wensen over en dan druk ik mij nog zacht en beleefd uit, omdat het tijdstip dit nu niet toelaat. Maar stop alstublieft met dit wanbeleid. Het is niet alleen voor mij, maar voor vele beleidsmensen, personeel, burgers een pijnlijke zaak – geloof me vrij – wat onlangs is gebeurd. Ik dank u.

De voorzitter: Oké. We gaan dat punt afronden. Ja, Carlo De Winter, de fractieleider van fractie Groen. Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Toen ik deze week de agenda van de gemeenteraad zag, dacht ik: ik ga vandaag eens niets moeten zeggen. Maar de Parkstraat noopt mij toch om eventjes een tussenkomst te doen. Het idee om woonstraten woonstraten te laten zijn en die niet te laten bevolken door doorrijdende passage is een thema dat wij ondersteunen. Het stop-principe gaan wij zeker ook ondersteunen. Dus het idee om hier een testfase in de Parkstraat uit te voeren, vinden wij op zich niet slecht. Wij vinden het zelfs gedurfd om dit te doen enkele weken voor de verkiezingen, omdat je weet dat er ook heel veel commentaar en kritiek zal komen over dergelijke maatregelen. Nu wij blijven uiteraard het globaal beeld missen: het circulatieplan, zoals ook is geformuleerd door de schepen en ook door ons, al enkele maanden terug. Dit zal Wevelgem terug haalbaar en leefbaar moeten maken, ook naar het verkeer toe. Dus wat is nu eigenlijk onze conclusie? Dat we eigenlijk in de komende legislatuur heel gedurfde en belangrijke keuzes moeten maken voor de mobiliteit in Wevelgem en dat deze keuze, die hier vandaag is gemaakt, we misschien in de komende zes jaar op meer plaatsen in Wevelgem moeten gaan maken. Dank u.

De voorzitter: Oké. Ik stel voor dat we naar het volgende punt gaan. Oh, Marnix? Nog eens aanvullend.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een kleine bemerking? Ik vind het eigenlijk erg jammer dat daarover gediscussieerd moet worden. Gewoon het feit van... Indien het idee van de verkeerscommissie toentertijd

ingewilligd en uitgevoerd was, gingen alle problemen er niet zijn. Waarom? Dat zit in het fietsnetwerk voor de schoolgaande jeugd. De straten werden vernieuwd en er was ook gespecificeerd dat de Parkstraat afgesloten is en blijft met paaltjes. Wat hebben ze achteraf gedaan? Misschien voor bepaalde mensen? Die paaltjes niet geplaatst. Dat werd een sluipteg. Ze hebben dat zelf gecreëerd. En nu moet men maatregelen treffen. Dat is eigenlijk jammer. Als ze meteen het idee van de verkeerscommissie hadden uitgevoerd, was er geen probleem geweest.

De voorzitter: Oké.

9. Moraviëstraat - Hellestraat

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Marnix, je krijgt nu het woord meteen terug omdat je zelf een vraag hebt ingediend. Punt 9, ook over verkeer. De Moraviëstraat en de Hellestraat. Breng ons niet naar de hel.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ja, we zitten nog niet in de hel, maar misschien zondag (*verwijst naar de verkiezingen*). Ik weet het niet (*lacht*). Beste raadsleden, ik had dit punt ingediend in verband met de Moraviëstraat – Hellestraat. Zoals jullie al weten zijn de bewoners van de Moraviëstraat en de Hellestraat erg ongerust en ontevreden met het verloop van (*het dossier*) Wevelgem-Zuid. Wij hadden graag geweten wat de visie is van het bestuur van de gemeente. Wat kunnen jullie de bewoners garanderen nu net voor de verkiezingen? Volgens het RUP, dat in 2016 is opgemaakt, blijft de Moraviëstraat eigenlijk afgesloten van de industriezone hoewel er wel een weg is, de Zuidstraat. Die was enkel toegankelijk voor hulpdiensten. Dus in noodgevallen.

Ook nog een kleine bemerking. Er was ook gespecificeerd dat er een degelijke groene buffer ging zijn tussen het woongebied en de industriezone. De mensen vragen – en wij ook – wanneer dit echt wordt afgewerkt. De Moraviëstraat is dus ook deels woon- en landbouwgebied. Blijft dat zo? Hoe zien jullie dat? Want ik had al gehoord en vernomen dat jullie de straat zouden willen verbreden voor een betere toegang of verloop van het verkeer van Wevelgem-Zuid. Ik verwacht van de bevoegde schepen een antwoord. Dank.

De voorzitter: Een vraag aan het beleid, in dit geval zal het de burgemeester zijn die het antwoord formuleert.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, ik zal antwoorden omdat er een paar bevoegde schepenen zijn. Dit gaat onder andere over de mobiliteit, maar ook over de ruimtelijke planning enzovoorts. Ik ga misschien eerst een aantal mensen de zaal laten verlaten ...

De voorzitter: Bedankt om hier het volle uur aanwezig te zijn.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Dat is een lesuur.

Heel wat leerlingen verlaten de publieke tribune.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: We hebben ook een zwaar beroep.

Gelach vanuit de zaal

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Goed. Ter zake nu, rond de Moraviëstraat. Misschien toch kort eventjes duiden, want uit de toelichting van

Marnix (*raadslid Vansteenkiste*) zijn misschien niet alle elementen onmiddellijk even duidelijk. Wat de kern van de zaak is en waarom dit vanavond waarschijnlijk ook op de agenda staat. U zou zich kunnen afvragen: Hoe komt het nu dat dit een actualiteitspunt is dat ingediend wordt in september 2018? Want eigenlijk moeten we minstens 3 jaar terugkeren om de historie te zien, naar een aantal standpunten die toen zijn ingenomen.

Eigenlijk voor mij, als ik het bekijk, zijn er een tweetal inrijpoorten die ervoor zorgen dat de Moraviëstraat eventueel een ander karakter of een stuk een andere functie zou kunnen krijgen. De ene inrijpoort heeft te maken met gans het dossier van de N8. We weten allemaal dat de N8 – een van de grote thema's, ook in deze kiesstrijd – uiteraard een gewestweg is en dat het agentschap Wegen en Verkeer (AWV) daarvoor bevoegd en verantwoordelijk is en dat zij reeds in 2014 en 2015 een aantal studies hebben laten maken, onder andere door Vectris – dacht ik – om te kijken wat de mogelijkheden zijn om de doorstroming op die gewestweg te verbeteren. Ik stel voor dat we niet gans het debat daarover gaan voeren, maar het is wel belangrijk om te weten dat er uiteraard geen 1 000 mogelijkheden zijn om het verkeer te laten doorstromen of om deze problematiek op de gewestweg daar - ter hoogte van de industriezone - te verbeteren, wetende dat sinds de aanleg van die industriezone Wevelgem-Zuid in de jaren '70 – dus ondertussen bijna 40, 50 jaar geleden – maar voorzien is in één (ontsluitingsweg), de Vlamingstraat, die dus uitkomt op de N8, op de Kortrijkstraat. Iedereen weet – denk ik – dat dit ondertussen al een relatief grote problematiek is waar niet zo heel veel mogelijkheden zijn, maar er zijn wel een aantal ideeën, plannen. U kent het verhaal van de busbaan. Een aantal zaken die vroeg of laat door de Vlaamse overheid op die zone zullen gebeuren. Er zijn een aantal grote werken die daar moeten gebeuren. In het kader van die visie, van die ideeën, van die ontwikkeling heeft men gezegd: 'Kijk, als we fundamenteel iets willen doen voor het in- en uitrijden van die (*industrie*)zone, dan zijn er theoretisch nog een paar mogelijkheden, maar die blijken praktisch niet mogelijk'. Ik heb de indruk dat ik dit de laatste tijd ook al heb moeten zeggen, in een ander dossier. Bijvoorbeeld gaat dit om het aansluiten via de Kouterstraat, om daar dan op de oprit en afrit, een soort nieuwe constructie, te maken met een rechtstreekse toegang. Dat was een idee dat al bekeken is. Een ander idee was bijvoorbeeld langs de Leie, of daar ergens, via een bijkomende weg, om dan ergens op een ander punt de ring in Bissegem op te rijden enzovoorts. Uiteraard, het jaagpad langs de Leie kunnen we zeker niet gebruiken, alhoewel het soms gebruikt wordt voor autoverkeer, wat niet mag enzovoorts, enzovoorts. Dus eigenlijk fundamenteel – tenzij u natuurlijk zegt dat we 20 of 30 miljoen euro gaan investeren om daar weet ik veel welke constructie te bouwen – kun je daar hoe dan ook niet weg, behalve eventueel - tenminste theoretisch - via de Moraviëstraat. Ik kom straks daarop terug.

Een tweede invalshoek is de revitalisering van Wevelgem-Zuid zelf. U weet dat wij daar aanzienlijke subsidies voor bekomen hebben en u weet dat wij ook al een hele tijd met een ontwerper een plan hebben opgemaakt. Een beetje dezelfde redenering. Als je die problematiek van het verkeer vanuit die Vlamingstraat wilt oplossen richting de N8 - en dan uiteraard richting de R8 en de autosnelwegen - dan is er in feite maar eventueel een mogelijkheid via de Moraviëstraat. Onder andere de Zuidstraat is dus aangelegd of heraangelegd. En met het doortrekken zijn de paaltjes, die eventjes weg waren, opnieuw geplaatst. Met het akkoord op dat moment dat dit in ieder geval minstens voor de nooddiensten moest kunnen gebruikt worden. Maar ook op hetzelfde moment rees een vraag in die concepten, in die ideeën: 'Zou de Moraviëstraat dan misschien een mogelijkheid zijn om toch minstens een stukje die verkeersafwikkeling te verbeteren?' In ieder geval, dat is op plan bedacht geweest.

Misschien moet ik nog eerst dit zeggen. U hebt verwezen naar het gewestelijke RUP. Het gewestelijke RUP dat is opgemaakt in 2006. Door het gewest, dat doet mij een beetje denken aan het Ikea-verhaal in Ter Biest. Het gewest is daar dus bevoegd. Ook daar. Zij hebben in 2006 een aantal regels bepaald. Zoals u zegt: het gaat om landbouwgebied, woongebied. Uiteraard zijn dat de regels die nog altijd gelden. Daarin is toen vastgelegd dat er inderdaad geen ander verkeer mag zijn dan voor de nooddiensten. Punt. Dus als u vraagt: Wat is het statuut op vandaag? Moeten mensen zich op vandaag ongerust maken? Ik denk dat die mensen dat ook zelf wel heel goed weten. Er kan daar geen ander verkeer vanuit de industriezone wegrijden via de Moraviëstraat, tenzij dit uiteraard via een bestemmingswijziging of andere procedures zou mogelijk gemaakt worden.

In 2015 is de zaak toen beoordeeld, in samenspraak met het gemeentebestuur en het Vlaamse Gewest. Het gewest is bevoegd voor de N8, maar ook voor een aantal andere zaken in dat dossier. Dit is onder andere de subsidiërende overheid voor de revitalisering van de industriezone. Er is geoordeeld: 'Misschien kunnen we daar dan toch in één richting ontsluiten, dus enkel vanuit de industriezone richting de Kortrijkstraat, niet voor vrachtwagens maar enkel voor auto's?' Om dan het verkeer een stuk te gaan ontdebellen zodanig dat de mensen die richting Bissegem, richting de R8, moeten, kunnen uitrijden en dan op het einde van de Moraviëstraat naar rechts afrijden, richting Bissegem. De mensen die de kant van Wevelgem weg moeten, moeten uiteraard de Vlamingstraat blijven gebruiken. Van gans dat verhaal is een PowerPoint gemaakt. Dat kan bezorgd worden. Dit werd toegelicht op 9 september 2015, dus 3 jaar terug, op een bewonersvergadering in het kader van de heraanleg van de industriezone met dus daarin ook concreet het voorstel rond die ontsluitingsweg voor personenwagens. Dat werd er toegelicht. Op die vergadering waren 24 bewoners uit de Moraviëstraat aanwezig. Ik noteer wat de ingenieur daarvan gezegd heeft. Ik heb dat niet zelf gezegd. Hij heeft gezegd: *'Er werd een consensus gevonden met de bewoners over de herinrichting van de Moraviëstraat. De consensus omvat het volgende: het plaatsen van portieken zodat effectief het vrachtverkeer vanuit de industriezone Zuidstraat enzovoorts niet richting de Moraviëstraat kan rijden. Dus enkel autoverkeer en verkeer dat dan richting de Moraviëstraat rijdt en dan verder rijdt richting Bissegem. Met een bijkomende parkeerstrook ter hoogte van de woningen 6 tot en met 14. En anderzijds geen afslagstrook meer te voorzien komende uit de richting Bissegem.'* Dit staat genoteerd als een consensus met die 24 bewoners en dat dossier werd dan ook op deze manier ingediend bij het agentschap Innoveren en Ondernemen op 25 februari 2016. Enfin, ik zal niet verder gaan met het ganse verloop. In ieder geval zijn dan verdere studies moeten gebeuren of nog bezig. Het AWW heeft dat dossier verder tot zich genomen en begin dit jaar – 2018 – is het bureau Sweco aangesteld als ontwerper, ook voor de heraanleg van de Kortrijkstraat. Die studie wordt geraamd om te starten in oktober en zal een jaar duren. Dus er wordt gedacht vanuit de Vlaamse overheid dat eind 2019 een voorontwerp in principe klaar zou zijn. Ik herinner mij ook dat ik in april laatstleden persoonlijk nog een aantal mensen van de Moraviëstraat heb ontvangen, samen met onze projectingenieur, waar nogmaals dezelfde uitleg werd gegeven.

We springen nu eventjes naar het nu. In augustus kregen wij een aangetekend schrijven van een aantal bewoners die zich verenigd hebben in een werkgroep. Die zegden: 'Kijk, wij gaan in feite niet of niet meer – zou je kunnen zeggen – akkoord met het standpunt dat 3 jaar terug, in 2015, is ingenomen'. Dus sedert dat punt is er al wat mailverkeer geweest. Er is al een optreden op WTV geweest. Er zijn persconferenties en kranten die daarover al dan niet artikels schrijven. Maar eigenlijk moeten we tot op heden op dit punt steeds zeggen wat er gekend is, namelijk wat in 2015 toegelicht is aan de bewoners van de

Moraviëstraat. Dat is in 2018, dus 3 jaar later nog altijd even geldig. Namelijk het standpunt dat het bestuur in samenspraak met de Vlaamse overheid, ook als wegbeheerder en als subsidiërende overheid voor de revitalisering, vindt dat op termijn via de Moraviëstraat in één richting, enkel voor autoverkeer, het uitgaande verkeer richting Bissegem, mogelijk zou moeten zijn.

Dus ik keer eventjes naar uw vragen terug. Wat is de visie van het bestuur? Dat is de visie van 2015. Natuurlijk, wat de visie zal zijn na de verkiezingen? Dat zullen we moeten zien. Dus ik zou voorstellen om het punt terug te agenderen in het kader van de opmaak van het beleidsplan in 2019. Dan zullen we uiteraard zien wie in de meerderheid en in de oppositie zit en wie eventueel bepaalde voorstellen heeft. De volgende vraag. Wat kunnen jullie de bewoners garanderen? Garanderen? Ik weet niet wat de vraag precies inhoudt, inzake het garanderen. Als men zegt: 'We willen dat het niet ontsloten wordt' - dat zal waarschijnlijk de voornaamste vraag zijn - dan kunnen wij enkel zeggen dat de zaken die in 2015 zijn toegelicht op vandaag, voor ons in ieder geval, nog altijd geldig zijn. Dan concreet zal ik u het antwoord laten bezorgen rond die groene buffer. Ik heb daaromtrent nu niet de concrete datum of de verdere aanpak bij. Dat gaan we overmaken. En zoals gezegd, het planologische aspect is al behandeld. Dus dat blijft uiteraard geldig. In 2006 is dat in een gewestelijk RUP vastgelegd. Als je natuurlijk zou vragen: 'Hoe zeker is het dat u daar ooit die realisatie kunt doen?' Dat weet ik niet. Het is wellicht niet aan de gemeente alleen om dat te beoordelen en om dat al dan niet te bekomen, dat de voorwaarden om een straat anders aan te leggen en dergelijke moeten kunnen. Dus het minste zal een bouwvergunningsprocedure zijn en eventueel een bestemmingsprocedure om dat mogelijk te maken. Dus dat is in ieder geval het standpunt op vandaag.

Ik vind het ook niet zo kies om twee dagen voor de verkiezingen hier te zeggen: 'Wij garanderen'. Ik vind dat een beetje een vreemde vraag. Wat garandeert u die mensen twee dagen voor de verkiezingen? Ik denk dat we daaraan niet moeten meedoen. Hoe dan ook, het zal niet voor eind 2019, begin 2020, zijn wanneer het dossier terug op tafel zal komen. Dus we zullen zien wie dan nog rond deze tafel zit uiteraard en dan mee kan beoordelen of dit een goede of een slechte zaak zou zijn. In ieder geval wil ik wel al oproepen om daarover toch al na te denken. In het debat herinner ik mij dat ook een andere partij - ik dacht dat het onder andere Open Vld was - die in hun programma hebben geschreven: 'Wij wensen via de Moraviëstraat inderdaad effectief die ontsluiting te voorzien'. Uiteraard zal het aan alle partijen zijn om zich daarover te beraden. Maar voor mij staat het wel vast of redelijk vast, tenzij er nog een deus ex machina oplossing zou komen. Wie weet? Waarom niet? Nieuwe mensen kunnen nieuwe ideeën hebben, dus wij zijn zeker geïnteresseerd om een of ander nieuw plan te aanhoren. Maar bij mijn weten - met de technische en andere mogelijkheden die ik nu kan inschatten - is het voor mij duidelijk. Ofwel is het enkel de Vlamingstraat en beperken we ons daartoe en leggen we ons neer bij de situatie dat alle verkeer via de Vlamingstraat moet gebeuren, ofwel geloven we dat misschien de Moraviëstraat een stukje, deels een oplossing kan zijn met als gevolg uiteraard - en dat begrijp ik zeer goed, ik wil daarover ook geen enkel misverstand - dat de bewoners van die straat daarmee waarschijnlijk niet gelukkig zijn of liever iets anders willen. Om mee te eindigen, ik begrijp het. Die mensen hebben nu relatief weinig verkeer. In dat geval zou daar een zekere dosis verkeer bijkomen. Dat die mensen daarmee niet tevreden zijn, ik heb alle begrip daarvoor. Dus dat op zich. Maar goed, ik heb daar straks ook gehoord: 'Gaan we naar enkelingen luisteren?' Dat heb ik hier op een bepaald moment horen zeggen. 'Of gaan we het algemeen belang hanteren?' Ik zeg niet dat het in dit geval zo scherp moet gesteld worden. Maar ook hier gaat het over de

ontsluiting van een industriezone en de mobiliteitsproblematiek voor gans de N8. Gaan we dan naar enkelingen luisteren? Of wat is het algemeen belang? Waarmee ik niets wil afdoen aan de terechte vragen, de terechte bezorgdheden van een aantal mensen. En we gaan niet tellen van die telt meer of minder mee. Ik zeg gewoon hoe het dossier tot stand gekomen is, wat de houding was in 2015 en op vandaag. Maar goed, we zullen zien wat de toekomst brengt. Of er nieuwe inzichten komen? Of er nieuwe mogelijkheden zijn? Maar ik denk dat we eerlijk moeten zijn. Welke oplossing we eventueel ook zoeken voor mobiliteit: er zullen altijd mensen zijn die daar problemen mee hebben indien zij zich natuurlijk in het concrete geval bevinden. Dit als toelichting. Maar ik stel voor dat een meer inhoudelijk debat in 2019, in 2020 hoe dan ook gevoerd kan worden.

De voorzitter: Marnix, volstaat dat antwoord hier?

De heer Marnix Vansteenkiste: Dus u begrijpt ook dat de mensen echt miserie hebben met heel de verwickelingen die er zijn. Maar het systeem van 2015 dat zagezegd goedgekeurd is: u weet toch ook dat de mensen via de Moraviëstraat richting Bissegem willen uitrijden en dat dit tijdens de spitsuren ook niet kan, want ze staan gewoon stil tot aan de lichten van de N8. Dus het is eigenlijk echt onbegonnen. Het is gewoon de file verleggen van links naar rechts. Dus dat blijft hetzelfde. Misschien ook nog een kleine bemerking? Ik nam de krant vandaag en ik kwam op de regionale pagina.

De voorzitter: De sportpagina?

De heer Marnix Vansteenkiste: Ik zie daar staan dat de bewoners van de Moraviëstraat actie ondernemen tegen de plannen van de gemeente. Een rustige straat dreigt een ontsluitingsweg te worden. Ik lees dat artikel. Er staat het een en ander in. Dat de mensen een probleem hebben. Maar ik lees dan ook dat de bevoegde schepen en de burgemeester vinden dat het punt dat wij nu ingediend hebben 'belachelijk' is, omdat dit juist voor de verkiezingen is. Ik vind het eigenlijk jammer dat dit gezegd wordt. Ik denk dat als wij iets indienen, dat dit niet om te lachen is. Het is gewoon omdat de mensen bezorgd zijn.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, oké. Ik ben niet verantwoordelijk voor de tekst en de woorden die al dan niet in onze mond zijn gelegd. We hebben gewoon gezegd – en ik blijf daarbij – dat dit uiteraard geen toeval is dat dit nu vlak voor de verkiezingen gebeurt. Daar blijf ik bij en ik zal daar altijd bij blijven. Een dossier dat in 2015 is toegelicht aan de 24 bewoners en waar we noteren dat er een consensus is om onder die voorwaarden van een portiek enzovoorts te werken. Ja? En als we dan vlak voor de verkiezingen staan, dan is er plotseling een persactie, zijn er WTV, de kranten enzovoorts, enzovoorts. Dan zeg ik dat dit geen toeval is. Maar die mensen hebben misschien gelijk? Maar als er geen verkiezingen zouden zijn, zou misschien de media-aandacht of andere aandacht of de aandacht van andere partijen minder getrokken zijn. Dus die mensen hebben 100% gelijk. Zij hebben alle rechten om naar de media te stappen. En dat de media daar al dan niet op ingaan... Dan hebt u ook het recht om naar bepaalde partijen te stappen en partijen kunnen hun punt indienen. Dus ik heb daar alle respect voor. U mag mij daarin niet misverstaan. Maar ik vind wel dat ik het recht heb om te zeggen dat als een dossier dat in 2015 toegelicht is aan alle omwonenden en waar een consensus wordt genoteerd, dat, als je dan plots vlak voor de verkiezingen bent en onder druk wordt gezet om dan uitspraken te doen op een week, of twee weken, of drie weken voor de verkiezingen, dat dit natuurlijk geen toeval is. Daar moeten we toch eerlijk in zijn.

De voorzitter: Oké.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Het is een keuze.

De heer Marnix Vansteenkiste: Het is toch niet belachelijk, dat dit punt ingediend wordt.

De voorzitter: Elk punt is relevant. U hebt een evident recht als raadslid om gelijk wanneer, elk punt in te dienen als het correct is en op tijd is.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ja, de pers schrijft – voor een keer dat ze schrijven – dat het 'belachelijk' is. Sorry.

Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.

De voorzitter: Oké.

10. Het spookt in de Parkstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We hebben nog drie ingediende vragen. Het is een drieluik van raadslid Hendrik Vanhaverbeke van de N-VA fractie. Overigens voor de deelnemers: dit is een zeer actief gemeenteraadslid met een zeer hoge staat van dienst. Dat terzijde. Punt 10, het spookt, van de hel naar het spookt. Het is precies al Halloween.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ik dacht, voorzitter, omdat we net voor de verkiezingen zijn, dat de voorzitter dit zou nemen als laatste puntje. Maar nee, maar nee, we gaan het als eerste nemen, want bij die twee andere punten gaat het over een graf en weet ik veel.

Nu, het spookt inderdaad in de Parkstraat. Voorzitter, geachte burgemeester, geachte mevrouw, heren schepenen, waarde collega's. Ik heb het reeds gezegd. Ik moet mij dagelijks om medische redenen begeven naar de Parkstraat en mijn verwondering was groot en zelfs onvoorstelbaar en dit om bepaalde redenen van het woon-werkverkeer. Ik wist in beide gevallen niet wat mij overkwam. Omstreeks 8.10 uur in de voormiddag, onguur herfstweer, passeerden daar twee piepjonge dames, kortgerokt, precies majorettes. De stok hadden ze niet mee. Zij hadden nogal wat gerief bij en spraken Frans. Dit vond ik een beetje raar, gezien in de zone van de Katerhoek waar een Buurt Informatie Netwerk (BIN) bestaat, dus ging ik op verkenning en ik kon constateren dat het bedienden waren van een bekend huis van lichte zeden. Op zich niets mis mee. Maar die moesten toch ergens vandaan komen, 's morgens vroeg als de mama's en de papa's hun kinderen naar de school of de crèche brengen. En ja, ze hadden een woning gevonden in de Smedenstraat. Voor onze lieve vrienden hier, de Smedenstraat paalt ook aan de Parkstraat. Na verder onderzoek in de buurt is er zeker geen overlast, maar wonen en verblijven ze er toch met de helft van de stoet. Het is te zeggen, zeven joviale meiskes die 's morgens te voet naar hun werk gaan en met de taxi terug worden gebracht. Plots herinnerde ik mij dat in de gemeenteraad een geacht raadslid vroeg of het Japans huis in de buurt ook voor iets dergelijks zou verhuurd worden. Waarop het antwoord van de burgemeester direct negatief was.

Daarom de volgende vragen. Is het juist wat ik beweert – want ik weet dat niet – dat er een huis in de Smedenstraat verhuurd wordt aan een bvba of aan een andere rechtspersoon die eigenaar is van een dergelijke zaak? Dus een huis van lichte zeden. Tweede vraag: Is de dienst bevolking daarover ingelicht geweest en werden de nodige formaliteiten vervuld? Het is te zeggen, de wijkagent en dergelijke. Was en is het Buurt Informatie Netwerk (BIN) daarvan op de hoogte, zodat buiten het plakkaat van het BIN, de bewoners hun mening

mochten geven? Want het blijkt nog altijd zo in Wevelgem dat men informatie en inspraak hoog in het vaandel draagt. En vier: sedert wanneer is die toestand zo in de woonwijk? En gaan ze ook naar school om Nederlands te leren of krijgen zij privéles om zich te integreren? Dit zijn mijn vragen.

De voorzitter: Ik heb even nagedacht over de ontvankelijkheid van die vier vragen, maar uiteindelijk: ja.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Gezien deze vraag door de voorzitter als ontvankelijk wordt beschouwd, zal ik toch verplicht zijn om enig antwoord proberen te verschaffen. Ik denk dat we daarin heel kort kunnen zijn. De eerste vraag gaat uiteraard over een bepaald huis. U vraagt of dat is verhuurd aan een bvba of een rechtspersoon. Ik kan daar uiteraard niet op antwoorden. Ik denk niet dat de gemeenteraad de plaats is om te antwoorden wie welk huis bewoont of verhuurt of wie de eigenaar daarvan is. Ten tweede, de vraag of de dienst bevolking ingelicht geweest is en de wijkagent zijn werk heeft gedaan. Uiteraard, per definitie gaan we ervan uit dat de wijkinspecteur zijn of haar werk doet en voor de dienst bevolking geldt net hetzelfde. Dat die ook hun werk doen en uiteraard, als er eventueel mensen ingeschreven moeten worden of iets dergelijks, dat dit wordt nagegaan. Ten derde de vraag van het Buurt Informatie Netwerk (BIN). Dat lijkt mij zonder voorwerp, wat het Buurt Informatie Netwerk nu precies te maken zou hebben met het verhuren of huren van een woning. Maar mochten daar vragen over zijn: er is iemand aanwezig van dit netwerk (*verwijst naar het publiek*). Dit kan na de zitting besproken worden. En ten vierde, de vraag: Sedert wanneer is die toestand zo? Ik denk dat ik daarop ook niet kan antwoorden. En de laatste lijkt mij een kolderieke vraag, of toch zo bedoeld. In welke mate de betrokken personen Nederlandse lessen zouden volgen? Tot zover mijn antwoord. Ik dank u voor de vragen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: U bent in ieder geval bedankt voor het antwoord. Maar wij hadden het eerste luik van de Parkstraat, dus wij gaan er goed op moeten letten dat er inderdaad enkel plaatselijk verkeer is en dat men heel goed al die mensen kan bestraffen, zodoende dat zij geen doorgaand verkeer zullen uitmaken. Nu, dat terzijde. Wij hebben daarvan akte genomen. Bedankt voorzitter.

De voorzitter: Oké.

11. Plaatsen zebrapad Kloosterstraat t.h.v. N8 gemarkeerd op asfalt naast kasseien

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 11 is ook door u ingediend, Hendrik. Maar het gaat over totaal iets anders. De Kloosterstraat. Het is de plaats van het zebrapad op de hoek in de Kloosterstraat.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, dit was eigenlijk maar een herinnering. Het is namelijk het volgende. Ook de schepen van ouderenzorg was daar aanwezig. Ik heb het geluk gehad of mogen hebben om een keer naar de oudereraad te gaan. Daar werden ook tal van zaken aan de ouderen of aan de gepensioneerden gevraagd. Wat er beter kon en dit en dat? Er is ook opnieuw – wat jullie al goedgekeurd hadden – een vraag geweest om een zebrapad in de Kloosterstraat - een klein beetje over Fotografie Masselis, aan Babs daar - aan te leggen. Maar de ouderen hebben daar tegelijkertijd gevraagd om die kleine kasseistrook die tussen de grote baan van de N8 en de Kloosterstraat aanwezig is, om die meteen ook te asfalteren, zodoende dat alle werken ineens uitgevoerd kunnen worden. Dat er ook langs de kant van de

zebrapaden – maar dat gebeurt waarschijnlijk – verlaagde drempels zouden zijn, zodoende dat de rolwagengebruikers of de rollatorgebruikers een gemakkelijke oversteek kunnen hebben. Ik zou ook graag hebben dat dit zo vlug mogelijk kan gebeuren.

De voorzitter: Dat het goed en vlug gebeurt. Mevrouw de Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): We gaan dat bekijken. Bedankt voor het voorstel, Hendrik. We gaan bekijken om dat zebrapad zo goed mogelijk aan te leggen en die hoeken te beschermen. Kijken voor noppentegels enzovoorts. Dus dat wordt verder opgevolgd. Bedankt voor het voorstel.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dank u.

12. Toegankelijkheid kerkhof Moorselestraat Wevelgem

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Hilde Martin, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De allerlaatste, Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, de toegankelijkheid van het kerkhof in de Moorselestraat. Ik heb daarover ook al met de schepen gepraat. Inderdaad, bedankt alvast. Maar opnieuw kreeg ik een vraag van onze medeburgers inzake de toegankelijkheid van ons gemeentelijk kerkhof in de Moorselestraat, meer bepaald de toegang tot de strooiweide. Meermaals is de toegang afgesloten met palen, zodoende dat de mensen die zich moeilijk fysiek kunnen verplaatsen niet meer bij de herdenking kunnen van hun geliefden.

We verstaan dat wel. De zoon, de schoonzoon of het familielid voert de betrokken echtgenote of weduwnaar naar het kerkhof. Zij moeten daar op de parking staan. Maar het is fysiek een beetje moeilijk om daarnaartoe te gaan. Dan zijn de palen naar beneden en zijn ze dus dicht. Maar mijn vraag is vooral. Ik wil nog verder gaan in de toekomst, zodat men te allen tijden zijn overleden familieleden kan begroeten. Ik vraag u daarom de mogelijkheid te willen onderzoeken een permanentie te waarborgen voor het bezoek aan de begraafplaats in de Moorselestraat. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Hendrik. Dan hebben we onze schepen collega Galle. De schepen van begraafplaatsen patrimonium. Bernard.

De heer Bernard Galle, schepen van begraafplaatsen (CD&V): Hendrik, vanmorgen hebben we daar inderdaad over gepraat. Die paaltjes staan daar eigenlijk wel terecht. In die zin, dat dit eigenlijk een sluipteg werd. Dus de mensen reden van de Markstraat naar de Moorselestraat en omgekeerd, maar dat is niet de bedoeling van die begraafplaats. Dus die paaltjes staan daar gewoon terecht, maar gemotoriseerde rolwagens kunnen daar gewoon passeren. Ze kunnen ook naar de strooiweide gaan via de poort. Dus die poort is altijd open, maar momenteel zijn wij ook van plan om die poort halverwege te sluiten. In die zin dat we een definitieve oplossing zouden willen vinden, of gevonden hebben, dachten we zo. In Meerhout is er zo'n zelfde situatie. Meerhout heeft ook zo'n kerkhof en ook de strooiweide ligt verder en verder en verder, want naarmate er begraven wordt, ligt dit verder. Dus zouden wij een voorstel doen om rolwagens met muntstukken – zoals u hier kunt zien – aan de ingang van de begraafplaats bij de parking te plaatsen, zodanig dat dit voorzien is voor de mensen die zelf hun materiaal niet mee hebben.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Dank u wel.

De voorzitter: Als niemand nog het woord vraagt, dan gaan we hier afsluiten.
Er staat nog een lang weekend voor de boeg. Ik wens u allemaal het beste.
Morgen is het zonnig en hopelijk is het zondag ook goed voor u allemaal.

algemeen directeur,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste