

Verslag gemeenteraad
van 8 juni 2018

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin,
Agn Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely,
Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier,
Koen Grymonprez, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere,
Joke De Smet, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, algemeen directeur

Verontschuldigd

David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Voor we starten graag een minuut stilte
voor het overlijden en als aandenken aan de heer Philip Verstraete. Dat is de
schoonbroer van ons raadslid Agna Mollefait.

Een minuut stilte

De voorzitter: Oké, dank u wel. Voor deze zitting is collega David Hamers
verontschuldigd en twee raadsleden van CD&V zullen 'asap' binnenkomen,
Stijn Tant en Emmy Mispelaere.

De voorzitter: Goed, de agenda van de openbare zitting. Punt 1, herstel van
diverse brugdekken. Ja?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien voordat we starten? Ik weet
niet hoe het komt, maar de toelichtende nota die wij gekregen hebben ... Ik heb
op papier tot en met punt 11 en dan vanaf punt 18 (*toont nota die niet recto
verso geprint is*). Ik weet het niet. Mogen we van die andere punten niets
weten, of? Ik weet het niet..

Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.

De voorzitter: De versozijde op bladzijde 1 is om besparingsredenen niet
afgedrukt.

De heer Marnix Vansteenkiste: Dat is heel spijtig.

De voorzitter: Sorry daarvoor. De verantwoordelijke mag nu zijn biezen
pakken. Goed, dit wordt verbeterd. Alles kan beter. Het is examentijd. Er wordt
heel veel verbeterd nu.

OPENBAAR

1. Herstel diverse brugdekken.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Stijn Tant, David Hamers, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 1, het herstel van diverse brugdekken in twee deelgemeenten. Zijn daar vragen over? Neen. De ramingen hebt u gezien. Bijna 26 000 euro, btw inclusief. Zonder voorafgaande bekendmaking wordt daarover onderhandeld? Wie stemt voor? Dat zijn twee nuttige werken die kunnen beginnen. Waarvoor hartelijk dank.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'herstel diverse brugdekken' werd een bestek met nr. 2732/03718 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 21 371 euro (excl. btw), hetzij 25 858,91 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB4 (PB4-ACT9).

Bijlagen

- Bestek.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2732/03718 en de raming voor de opdracht 'herstel diverse brugdekken', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 21 371 euro (excl. btw), hetzij 25 858,91 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

2. Aankoop materialen testmaatregelen Vinkestraat en Veldstraat.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Stijn Tant, David Hamers, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2, materialen om testmaatregelen in de Vinkestraat en in de Veldstraat aan te kopen. Mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Twee raden geleden, denk ik, was er een vraag over testopstellingen. Wel, dit is er zo eentje. Dit is een testopstelling die we gedaan hebben in de Vinkestraat na een aantal meldingen. We hebben daar een wegversmalling uitgetest en dat blijkt niet voldoende om de snelheid daar naar beneden te halen. Dus nu gaan we voor een nieuwe testopstelling en de bedoeling is om met parkeervakken de weg te versmallen. Om dat goed te kunnen doen, hebben we een aantal elementen nodig om die parkeervakken aan te duiden, want anders rijden ze gewoon over de witte lijn. Dat is ook niet de bedoeling. Vandaar dat we dit hier via de gemeenteraad laten lopen om die elementen aan te kopen. Voor alle duidelijkheid: dat zijn elementen die verplaatsbaar zijn. Dat is dus echt om de testopstelling te doen. Als blijkt dat dit een juiste testopstelling is, dan gaan we dat verankeren. Niet die elementen, maar andere dingen, en dan kunnen we die elementen ook voor andere testopstellingen gebruiken. Graag jullie goedkeuring voor de aankoop van die elementen voor de Vinkestraat en de Veldstraat.

De voorzitter: Carlo? Ja, graag.

De heer Carlo De Winter (Groen): U verwees daarnet naar ons voorstel - of onze vraag tenminste - van twee maanden terug. We hebben het over een dergelijke situatie. Is er nagedacht over hoe daarover wordt gecommuniceerd en wat de termijnen zijn die worden afgesproken met de bewoners die in de onmiddellijke nabijheid wonen?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ja, we hebben voor die eerste testopstelling een brief gestuurd naar de bewoners van de Vinkestraat. Die waren op de hoogte van die testopstelling. De bedoeling is dat we nadat we die elementen aangekocht hebben - na jullie goedkeuring - opnieuw een brief sturen naar de bewoners. Ondertussen hebben we uiteraard contact gehad. Het feit dat het werkt of niet werkt horen we van hen. Wij kunnen daar ook niet iedere dag gaan staan. We zijn dus permanent in contact met die bewoners om te horen of zo'n opstelling werkt. Vandaar dat we nu zeggen: we doen het anders. Zodra we exact weten wanneer we die elementen kunnen hebben - naar timing toe - gaan we opnieuw een brief sturen naar alle bewoners in de omgeving.

De heer Carlo De Winter: Maar het is dus niet de bedoeling om vooraf aan te geven dat het een proefopstelling zal zijn voor drie maanden, vijf of zes maanden, voor we evalueren? Dat wordt niet vooropgesteld?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik ben niet zeker, Carlo, of we dat nu gedaan hebben. Nu zijn we ongeveer zes maanden verder. Het zou kunnen. Ik weet niet van buiten of we dat in die brief gedaan hebben. Ik ga in ieder geval vragen om in de volgende brief - voor de nieuwe testopstelling - een termijn mee te geven. Ik denk dat dit een goed idee is om dat duidelijk te stellen naar de bewoners daar.

De voorzitter: Oké, dat is een overheidsopdracht – lees ik – van beperkte financiële waarde, maar met misschien wel een grotere maatschappelijke waarde, voor een 10 322 euro, inclusief btw. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'aankoop materialen testmaatregelen Vinkestraat en Veldstraat' werd een technische beschrijving met nr. 2735/04018 opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 10 267,28 euro (excl. btw), hetzij 12 423,41 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht tot stand te brengen bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB5 (PB5-ACT2).

Bijlagen

- Technische beschrijving met nr. 2735/04018.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (de geraamde waarde (excl. btw) bereikt de drempel van 30 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijving met nr. 2735/04018 en de raming voor de opdracht 'aankoop materialen testmaatregelen Vinkestraat en Veldstraat', opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst openbare infrastructuur en mobiliteit worden goedgekeurd. De raming bedraagt 10 267,28 euro (excl. btw), hetzij 12 423,41 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

3. Heraanleg petanqueveld Ter Gracht en boomspiegels Heerweg.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Stijn Tant is net binnengekomen, net op tijd om het petanqueveld Ter Gracht en de boomspiegels in de Heerweg wat toe te lichten. Daar heb je de prentjes. Op het einde van de zitting was ik van plan om iedereen geluk te wensen met de komende Vaderdag, voor de papa's, de pluspapa's, de opa's, maar zeker voor Stijn Tant met zijn tweeling. Proficiat.

Applaus

De voorzitter: En nu een beetje relax.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Goed, inderdaad we hebben het hier in deze gemeenteraad al gehad over die boomspiegels in de Heerweg. We hebben dan ook verder nazicht gedaan, zoals we ook beloofd hadden om te doen. We hebben inderdaad gezien dat dit een probleem was en we gaan dat aanpakken zoals we eigenlijk in Ter Elst het een eerste maal gedaan hebben. We hebben daar gezien dat dit op een goede manier kan gebeuren. We denken toch dat we misschien wel in een versneld tempo - hopelijk - dergelijke dingen kunnen aanpakken bij grotere aantallen. Dus hier betreft het een aantal bomen. De opdracht wordt in totaal geraamd op 20 110,20 euro. Dat nemen we samen in één opdracht met het petanqueveld van Ter Gracht, dat ook aan vernieuwing toe is.

De voorzitter: Zijn daar vragen over? Neen. De opdracht mag dus worden goedgekeurd via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Wie stemt voor? Allemaal, denk ik.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'heraanleg petanqueveld Ter Gracht en boomspiegels Heerweg' werd een bestek met nr. 2738/04318 opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op:

- heraanleg petanqueveld Ter Gracht: 12 535 euro (excl. btw), hetzij 15 167,35 euro (incl. btw)
- heraanleg boomspiegels Heerweg: 16 620 euro (excl. btw), hetzij 20 110,20 euro (incl. btw).

De totale uitgave wordt geraamd op 29 155 euro (excl. btw), hetzij 35 277,55 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-PB6 (PB6-ACT5) voor de heraanleg van het petanqueveld Ter Gracht en op rekening 0680-00/220007/IE-OVERIG voor de heraanleg van boomspiegels Heerweg.

Bijlagen

- Bestek nr. 2738/04318.
- Raming.
- Plannen.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).

- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2738/04318 en de raming voor de opdracht 'heraanleg petanqueveld Ter Gracht en boomspiegels Heerweg', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst milieu, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 29 155 euro (excl. btw), hetzij 35 277,55 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

4. Jaarrekening 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4, 5 en 6. Dit heeft betrekking op onze financiële afrekeningen van de gemeente, van het OCMW. Er is ook een budgetwijziging. Daarvoor zijn drie mensen aan het woord: Lobke Maes als bevoegde schepen, de burgemeester Jan Seynhaeve en de voorzitter van het OCMW. Ja, burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, iedereen een goede avond. Inderdaad, vanavond zullen we het nog eventjes moeten hebben over de cijfers. Drie punten die samen besproken kunnen worden. U weet het. Traditioneel, ook decretaal opgelegd, moet in de eerste helft van ieder jaar de rekening gepresenteerd worden van het voorbije jaar. Uiteraard – ook een beetje tot spijt van wie het benijdt – zullen we vandaag soms bij bepaalde punten in herhaling moeten vallen. Een aantal elementen die we de voorbije jaren hebben gebracht, moeten we opnieuw stellen. Zeker zal ik een paar keer, nu in de inleiding, in het algemeen verwijzen naar de bespreking van de rekening van vorig jaar, in juni 2017. We hebben toen toch wel een aantal zaken in het bijzonder toegelicht.

Misschien nog even belangrijk om te schetsen. U weet allemaal dat we reeds een heel aantal jaren werken met de BBC, zogenaamde beleids- en beheerscyclus. Dat is toch wel een belangrijke wijziging geweest in het financiële beleid van onze gemeente. Sedert dat moment werken we met een aantal financiële richtlijnen en is er ook bepaald in de diverse omzendbrieven – ook in de laatste omzendbrieven opnieuw – dat het belangrijk is, in het kader van het financiële beleid, om vooral op de hoofdlijnen te kijken. U weet dit waarschijnlijk ook wel. Er is ondertussen een decreet goedgekeurd, op voorstel van minister Homans, om te zeggen dat het inderdaad nog meer in die richting moet gaan. Er zal een vernieuwde BBC opstarten. Zoals wij de vorige keer piloot waren, hebben wij opnieuw beslist om ons aan te bieden als piloot, om

opnieuw voorloper te zijn bij de vernieuwde BBC-regels vanaf 1 januari 2019. Dus ook daar al een beetje een vooruitblik naar de volgende jaren.

Wat zijn een aantal wijzigingen? Ik ga ze niet allemaal opnoemen. Maar wat is daarin belangrijk? Dat je eigenlijk de kredieten, de centen, die je kunt gebruiken voor bepaalde doelstellingen, dat die kredieten over grotere posten – om het zo uit te drukken – gebruikt mogen worden. Dus dat er nog veel minder budgetwijzigingen nodig zullen zijn en dat men - bijvoorbeeld bij exploitatie - dan ook met grotere potten kan gaan werken. Waarom heeft de minister dat voorgesteld? Omdat zij een evaluatie heeft laten maken rond de BBC. Omdat daaruit een aantal conclusies gekomen zijn. Omdat het de uitdrukkelijke wens was om te kiezen voor meer globale debatten en minder voor de details, zoals waarom heb je precies 100 euro of 1 000 euro voor die post wel of niet gebruikt of heb je het voor iets anders gebruikt? Dus vandaar dat we beslist hebben om vanavond in onze toelichting ook te gaan kijken naar de hoofdlijnen: een aantal zaken die van belang waren doorheen de zes jaar. Wij zijn nu eenmaal in het laatste jaar van de legislatuur. En uiteraard zullen we een stuk herhalen wat we de vorige keer gezegd hebben rond wat we toen 'het klavertje vier' of het 'klavertje vijf' hebben genoemd van een gezond financieel beleid in de gemeente.

Wat wil ik daarover nog kort zeggen? Straks zal uiteraard de bevoegde schepen van financiën echt op de cijfers ingaan. Belangrijk is dat wij eigenlijk gezegd hebben: 'wij hebben een gezonde financiële basis'. Ik denk dat niemand dat betwist. Wij hebben daar wel hard moeten aan werken om de zaken op het goede spoor te krijgen en te houden. Wij zijn dan ook blij dat dit gelukt is. Wat is daarin belangrijk? Dat we kunnen investeren en dat we ook in de volgende beleidsperiode op eenzelfde manier, voor eenzelfde aantal miljoenen euro's per jaar, zouden moeten kunnen investeren, wel wetende dat een aantal zaken open zoals het zwembad en de revitalisering van de industriezones. Dat zijn toch twee heel grote projecten die vooral in de volgende legislatuur hun beslag zullen kennen en die buiten het normale investeringsritme van 5 à 6 miljoen euro kunnen gehouden worden.

Het tweede punt: de schuld. Dat is heel belangrijk. Wij hebben gezegd dat we die schuld onder controle houden. Die cijfers zullen straks ook toegelicht worden. Ook daar zijn we blij dat we erin geslaagd zijn, dat in ieder geval het niveau van de schulden, per inwoner uitgedrukt, lager is dan wat gemiddeld in een Vlaamse gemeente aan schuld bestaat.

Ten derde, herinnert u zich ook - vorig jaar hebben we dat duidelijk in juni aangekondigd - dat er eigenlijk zodanig goed 'geboerd' is dat we toch wel voldoende ruimte hebben om een aantal nieuwe initiatieven, zelfs eventueel structurele initiatieven, op te starten en over een langere periode te laten uitrollen. U herinnert zich ook de werking in de gemeenteraadscommissie waarbij diverse partijen voorstellen naar voren hebben gebracht waarvan er dit jaar al een aantal zijn beslist. Ik denk maar in het bijzonder aan de premies voor de zelfstandigen die we hebben ingevoerd. Het verhaal van de rookmelders werd vorig jaar trouwens ook in diezelfde zitting al aangekondigd. Zoals u weet, zijn we ook daar ondertussen in volle uitrol. En zo kunnen we natuurlijk nog verder gaan, maar zoals gezegd, we gaan het op de grote lijnen houden en treden niet in de details.

Een vierde element van het 'klavertje vier' is dat we de vorige keer ook bevestigd hebben – en zoals aan het begin van het beleidsplan ook is vastgelegd – dat we geen bijkomende fiscale lasten zouden vragen aan onze bevolking. Integendeel, u herinnert zich ongetwijfeld nog het goede nieuws: dat we zelfs integendeel de belastingen konden verlagen en we zijn daar ook heel blij mee. We hebben dat ook ingevoerd en goedgekeurd. Voor de mensen die

dit jaar hun belastingbrief moeten invullen, gaat het niet meer over 7% personenbelasting, maar gaat het over 6,8%. Zoals u weet is dat het laagste cijfer in onze regio.

Ten slotte - en dat is daaraan in zekere zin gekoppeld - willen we goed werken en dat doen we met minder personeel dan elders. Personeel dat ons ook minder kost dan elders. We gaan dat niet uitwringen. Dat is niet de bedoeling. Integendeel, we willen een stimulerend personeelsbeleid. We willen ervoor zorgen dat mensen nog altijd graag bij ons werken. We moeten rekening houden met de vergrijzing en de krapte op de arbeidsmarkt. Vandaar al het voorstel. U herinnert zich dat ook vorig jaar - maar ook dit jaar kunnen we dat herhalen - dat we op personeelsvlak enerzijds bepaalde lineaire maatregelen hebben, zoals het verhogen van de maaltijdcheques. Als we dat willen, kunnen we dat verder uitrollen. Maar anderzijds, naar de toekomst minstens even belangrijk, betreft het een toekomstgericht organogram en kader, keuzes die we moeten maken, ook in het kader van de integratie van gemeente en OCMW. Misschien hebben we op bepaalde posities of diensten minder volk nodig, maar soms beter of meer geschoold personeel, om het zo uit te drukken. Gans die oefening is in voorbereiding en zal uiteraard ook in een volgende legislatuur aan bod kunnen komen.

Dus vandaar, ik heb toch bij wijze van inleiding eventjes willen herhalen waar een stuk van onze doelstellingen lagen bij het begin van de legislatuur. Ik heb de draad weer opgenomen, waar we vorig jaar in juni inderdaad vanuit de meerderheid konden zeggen: 'Dat is het elan. Dat is het resultaat. Wij zijn blij dat het zo gegaan is en wij zijn bereid om verder op diezelfde manier daaraan te werken'. Nu geef ik het woord aan de bevoegde schepen die op de cijfers zal ingaan. Maar uiteraard zijn wij op het einde bereid tot debat, zowel over de grote lijnen en mochten er toch mensen zijn die op bepaalde specifieke doelstellingen, realisaties willen ingaan, dan kan dat uiteraard ook in het kader van het debat.

De voorzitter: Mevrouw de schepen?

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Ja, inderdaad.

Ik overloop graag met jullie de cijfers wat betreft de jaarrekening 2017. Ik stel voor dat we direct van start gaan. Zoals ieder jaar beginnen we met de exploitatie-uitgaven. Daar zien we dat we eigenlijk met een uitvoeringspercentage zitten ten opzichte van het budget gelijkaardig aan vorige jaren: -5,46%. Daar kloppen we af met de exploitatie-uitgaven op 31,8 miljoen euro. Wanneer we dat per rubriek gaan bekijken dan zien we - zoals we weten - dat de belangrijkste rubriek eigenlijk onze bezoldigingen zijn, die voor 45% deel uitmaken van onze uitgaven. De goederen en diensten bedragen 20% en de toegestane subsidies 30%. Wanneer we dat per rubriek opsplitsen, dan zien we dat we voor de goederen en diensten afgeklopt hebben op een rekeningcijfer van 6,2 miljoen euro. Een stukje lager dan hetgeen we in de laatste budgetwijziging hadden voorzien. Als we dat bekijken ten opzichte van 2016 is dat zelfs een kleine daling van 2,5%.

Wat de bezoldigingen betreft, daar zitten we zeer nauw bij het budgetteringscijfer. Daar kunnen we afkloppen op 14,2 miljoen euro. Dat zit 3,21% lager dan we hadden geraamd. We hebben in de toelichting ook kunnen zien waar die stijging ten opzichte van 2016 met 2,88% zat. We zaten met een overschrijding van de spilindex, waardoor de wedden aangepast werden in mei 2017, een stijging van 2%. Maar ook een stijging voor de wedden van het onderwijzend personeel, wat uiteraard terugkomt in de ontvangsten. En nog een aantal kleinere stijgingen, wat betreft onze bezoldigingen.

De toegestane werkingssubsidies sluiten zeer nauw aan. We hadden dit geraamd op 9,9 miljoen euro en deze zijn afgeklopt op 9,7 miljoen euro.

Niet zo uitzonderlijk, want daar zijn een aantal grote posten zoals de bijdrage aan de politiezone, het OCMW en de brandweerzone, waarvan de uitgaven vastliggen bij het begin van het jaar. Dus waar we eigenlijk perfect die raming kunnen behalen en waardoor de budgettering en de rekeningcijfers ook niet zo ver uit elkaar liggen.

De financiële uitgaven dan. In de volgende rubriek zien we een verschil van 2,5%, wat dus ook wel een nauwe budgettering is als we rekening en budget vergelijken.

De exploitatie-ontvangsten. Wij moeten uiteraard ook rekenen op de ontvangsten om onze boekhouding, onze huishouding, draaiende te houden. Daar zien we opnieuw een zeer nauwe aansluiting conform de vorige jaren, waar we een 2,66% te weinig geraamd hebben. Dat is eigen aan de ontvangsten. We hebben daar afgeklopt op 40,5 miljoen euro. Als we daar de verdeling bekijken – het taartdiagram – dan zien we dat de fiscale ontvangsten 55% van die ontvangsten uitmaken en de algemene werkingssubsidies 25%. Die twee samen zijn toch al een hele hap van onze ontvangsten.

We bekijken de opsplitsing per rubriek. Over de rubriek 'ontvangsten uit werking' valt niet zo heel veel te zeggen, behalve dat we daar heel nauw aansluiten bij wat we gebudgetteerd hadden. Vervolgens zijn er de fiscale ontvangsten. Zoals daarnet vermeld, maken die een heel groot deel uit van onze ontvangsten. Het is wel belangrijk dat we die goed kunnen budgetteren, goed kunnen ramen. Daar zien we een verschil met 1,53% ten opzichte van het budget. Het is heel belangrijk dat we daar een goede inschatting kunnen maken. Interessant hier is om eens de opdeling te zien: wat zit er nu in die fiscale ontvangsten? 54% of het overgrote deel komt uit onze onroerende voorheffing. Samen met de personenbelasting maakt dat hier in Wevelgem een heel groot deel uit van onze fiscale ontvangsten. Dat is een bewuste keuze, waar we eigenlijk verder voor kiezen.

Vervolgens de algemene werkingssubsidies. Het grote deel komt hier uit het gemeentefonds: de subsidies van de Vlaamse overheid waarvan ook de middelen voor cultuur, sport en jeugd, dus alle sectorale subsidies, deel uitmaken. Waaronder ook de compensatie uit de Elia-heffing. Daar krijgen we ook een redelijk exacte raming. Maar hier zitten we wel met een vertekend beeld, omdat we de gesco-regularisatiepremie op een andere manier hebben moeten boeken. Dat komt ook terug op de volgende slide bij de specifieke werkingssubsidies. Daar zitten we met een verschuiving, maar dat komt vooral door die premies voor de gesco's (*gesubsidieerd contractuelen*).

Goed, dan kijken we naar het totaal plaatje van de exploitatie. Dan zien we dat - als we onze uitgaven en ontvangsten aan elkaar linken - we daar met een saldo zitten van 8,6 miljoen euro. U weet dat dit heel belangrijk is om onze autofinancieringsmarge te berekenen. Maar straks meer daarover.

Naast onze exploitatie hebben wij ook onze investeringen. We zien dat we voor dit jaar een investeringsuitgave hebben kunnen realiseren van 5,6 miljoen euro. Daar staan uiteraard ook ontvangsten tegenover. Wat ons tot een netto investeringsritme van 5,2 miljoen euro brengt. We hadden de uitgaven op 14 miljoen euro geraamd. Dat is wel een hoog bedrag. We hebben uiteindelijk 5,6 miljoen euro effectief gerealiseerd. Maar we zijn ook eens gaan kijken hoeveel van die 14 miljoen euro in een opstartfase zit, want uiteindelijk wordt de realisatie berekend op het moment dat de facturen binnenkomen. Op dat moment worden de uitgaven financieel-technische aangerekend in onze boekhouding. Maar eigenlijk zit al 90% van die 14 miljoen euro effectief in een startfase - of is misschien zelfs al gerealiseerd. Dat is dus wel een iets ander cijfer dan de vermelde realisatiegraad van 40,5%.

Wat zit er nu in die investeringsuitgaven? Veel zaken die eigenlijk op het terrein duidelijk te zien zijn. Vorige week hebben we het Sint-Maartensplein geopend. De omgeving van de Sint-Hilariuskerk is aangelegd. Morgen mogen we ons park hier in Wevelgem openen. De studie rond de kernversterkende maatregelen is gerealiseerd. Maar ook in de sport is geïnvesteerd. Misschien toch wel een belangrijk dossier is hier de aanleg van de kunstgrasvelden. Maar ook het sanitaire blok hier op het sportcentrum in Wevelgem. Dus er is heel wat geïnvesteerd in de feiten. Dat zijn allemaal zaken die deel uitmaken van die 5,6 miljoen euro.

Daartegenover staan ook de investeringsontvangsten. Weliswaar minimaal ten opzichte van het totale bedrag, maar toch een 400 000 euro aan subsidies waarop wij kunnen rekenen.

Als we kijken naar de 'andere verrichtingen', dan gaat dit vooral over hoeveel leningen hebben we aangegaan en wat lossen we af. In 2017 hebben we voor 2 miljoen euro leningen aangegaan en hier goedgekeurd op deze raad. We lossen eigenlijk 2,9 miljoen euro aan leningen af, heel specifiek voor het jaar 2017.

Al die zaken zijn zeer belangrijk om ons financiële evenwicht te bepalen. We hebben daarnaast de exploitatie en de investeringen. Als we dat allemaal samen bekijken – het is wat klein geprojecteerd – dan zien we dat we eigenlijk op een resultaat van 29 miljoen euro uitkomen. Na verrekening van onze bestemde gelden hebben we nog een 25 miljoen euro aan resultaat op kasbasis. Wat wel belangrijk is om de toekomst van onze gemeente – vooral de financiële toekomst – te gaan bepalen.

Maar misschien nog belangrijker is de autofinancieringsmarge, waarmee we gaan bepalen wat we als gemeente zelf vanuit die exploitatie kunnen gaan financieren, naast hetgeen wat we lenen. U herinnert zich die 8,6 miljoen euro. Als we daar onze interesten gaan bijtellen, dan weten we wat ons financiële draagvlak is. Als we dat vergelijken met hetgeen we aflossen aan leningen, dan zien we dat we over 2017 eigenlijk uitkomen op een autofinancieringsmarge van 5,7 miljoen euro, bijna 5,8 miljoen euro. Wat toch wel een belangrijk identificatiecijfer is, als je weet dat we vanuit de Vlaamse overheid opgelegd krijgen om daar op een cijfer van 0 uit te komen. Dus die autofinancieringsmarge moet positief zijn. Wel, onze autofinancieringsmarge is 5,7 miljoen euro.

Als we dat eens bekijken met de duurzaamheidstoets. We hebben het hier al een aantal keren over die duurzame autofinancieringsmarge gehad. Waarbij we eigenlijk gaan zeggen: 'Het wordt opgelegd dat de autofinancieringsmarge positief moet zijn. Maar als ze positief is en op 0 komt, wil dat zeggen dat je niets aan autofinanciering kunt doen'. We gaan daar die duurzaamheidstoets op loslaten. Als onze leningen afgelost zijn en we willen nog een basis om te investeren, waarbij we weten dat we alles verder kunnen onderhouden, dan zien we dat we toch nog op een autofinancieringsmarge komen van 3,4 miljoen euro wat eigenlijk wel ruim is om verder al onze financiële doelstellingen te kunnen waarmaken.

Maar u weet, de integratie gemeente-OCMW is zeer dichtbij en volop bezig. Dus in die zin willen we ook graag de geconsolideerde cijfers aan jullie voorleggen. Maar misschien eerst de cijfers van het OCMW, want dat komt ook straks op de agenda ter goedkeuring. Daar zien we eigenlijk dat we een budgettair resultaat hebben van 7,2 miljoen euro. U ziet daar: het saldo vanuit exploitatie en investeringen, samengevoegd met de aflossingen. Zo bekomen we dat gecumuleerd budgettair resultaat van 7,2 miljoen euro. Als we daar het resultaat op kasbasis bekijken, dan komen we op 5,2 miljoen euro. U herinnert zich dat we bij de start van de BBC in het OCMW hadden afgesproken dat daar

3 miljoen euro kon blijven om in de periode 2014-2019 te investeren. Vandaar die bestemde gelden van 2 miljoen euro. Als we daar de autofinancieringsmarge bekijken - die moet voor het OCMW positief zijn over de gehele periode - dan zien we dat we daar uitkomen op een 162 000 euro.

Als we dan die cijfers geconsolideerd bekijken, dus de geconsolideerde evenwichten van gemeente en OCMW, dan zien we dat we een resultaat op kasbasis hebben van 30,2 miljoen euro. Dat is al rekening houdend met de bestemde gelden. Dan komen we uit op een autofinancieringsmarge van net geen 6 miljoen euro.

De burgemeester had het al over ons financiële beleid. We hadden een aantal pijlers vooropgesteld aan het begin van deze planningsperiode die we ieder jaar opnieuw toetsen aan onze rekeningcijfers, waaronder het structureel financieel evenwicht of de twee evenwichten die vanuit de Vlaamse overheid worden opgelegd. En dan ook de duurzame variant wat betreft de autofinancieringsmarge. Maar we kijken zeker ook naar onze uitstaande schuld met een vergrootglas. En naar de beheersbare exploitatie-uitgaven, uiteraard met de blik op de toekomst.

Wat die financiële evenwichten betreft. Eerst het resultaat op kasbasis. Daar zien we dat we in 2014 afgeklopt hebben op 21,2 miljoen euro. In 2017 is dat 30,3 miljoen euro, maar dan natuurlijk met die nuance dat we met een hoge vastleggingsgraad zitten. Dat wil zeggen dat heel wat investeringsdossiers recent gestart zijn of in uitvoering zijn en waarvan we nog de facturen moeten ontvangen. Dus in die zin kunnen we dat aan elkaar linken en kunnen we stellen dat we toch wel op een goed investeringsniveau kunnen verder gaan. Als we dan de autofinancieringsmarge bekijken, dan zien we dat we over de planningsperiode heen op 5,25 miljoen euro kunnen afkloppen. Maar er zijn natuurlijk altijd eenmalige effecten. Dat is zo. En als je natuurlijk een planning wilt maken voor de toekomst, dan moet je die eenmalige effecten voor een stukje kunnen uitfilteren. Dat hebben we ook gedaan om onze planning te kunnen maken voor de komende periode, om eigenlijk te kunnen zeggen: 'het financiële verhaal kunnen we met een schone lei afronden en we kunnen een volgende legislatuur ingaan met gezonde financiële cijfers'. Als we dan kijken, zien we - wat de gemeente betreft - dat er een autofinancieringsmarge mogelijk is van 2,9 miljoen euro voor de periode 2018-2022.

Goed, die duurzame autofinancieringsmarge. Waarom spreken we daar zo over? Waarom vinden we dat belangrijk? Omdat we enerzijds die uitstaande schuld ten laste van het gemeentebestuur niet willen laten stijgen. We hebben nu in deze legislatuur een serieuze inspanning gedaan om die te laten dalen. We zijn dus op een niveau gekomen waarvan we zeggen: 'we willen de schuld in absolute cijfers niet laten stijgen, maar we willen wel ons investeringsniveau aanhouden'. Een investeringsniveau waarvan men uit het verleden leert dat het een investeringsniveau is dat we aankunnen en dat we ook zeker in een volgende periode moeten verder kunnen realiseren, als we verder ons vaste actief en onze gemeente willen uitbouwen. Uiteraard willen we dat graag doen zonder een stijging van de fiscale druk, integendeel. U weet dat we vorig jaar hier beslist hebben om de aanvullende personenbelasting te laten dalen van 7% naar 6,8%.

Goed, wat is nu een duurzaam investeringsniveau? Bij de gemeente en het OCMW samen komt dat op 6,2 miljoen euro. Als we daar onze netto-aflossingen van de leningen tegenover gaan zetten, dan weten we dat we eigenlijk een autofinancieringsmarge nodig hebben van 2,5 miljoen euro om duurzaam te zijn, om effectief aan autofinanciering te kunnen doen en om verder de investeringen te kunnen bewerkstelligen die we voor ogen hebben. Onze raming voor de toekomst is 3 miljoen euro. Dus in die zin hebben we nog

een kleine marge ten opzichte van die 2,5 miljoen euro die we nodig hebben en zitten we goed voor wat betreft het aspect investeringen en autofinancieringsmarge.

Goed, de uitstaande schuld – zoals ik al zei – is ook wel een belangrijke parameter. Op 1 januari 2013 was dat nog 38,5 miljoen euro. Nu eind 2017 – in deze rekening – hebben we nog een uitstaande schuld van 29,5 miljoen euro. We hebben ook gezegd dat we die uitstaande schuld verder wilden afbouwen. Over die vijf jaar hebben we die schuld kunnen afbouwen met een 9 miljoen euro. Ook een belangrijk cijfer dat hier regelmatig wordt genoemd, is dat we ervoor willen zorgen dat we rond dat Vlaamse gemiddelde zitten wat betreft de uitstaande schuld per inwoner. Wel, we zitten nu op 1 466 euro per inwoner. Als we dat vergelijken met het Vlaamse gemiddelde is dat 1 601 euro per inwoner. Dus in die zin is dat ook wel iets waarmee we kunnen uitpakken en zeggen: 'we hebben die doelstelling goed in het oog gehouden en ook proberen te halen'. Nu, daartegenover staat dat we de afgelopen jaren toch een bewuste keuze hebben gemaakt - dat is hier ook telkens toegelicht - om toch leningen op te nemen. Enerzijds door de lage rentestand, maar anderzijds ook omwille van de spreiding, om ervoor te zorgen dat niet alle leningen plots in een jaar op hetzelfde moment komen te vervallen. We willen daar zeker ook oog voor hebben. Wat 2018 betreft, zullen we verder de markt in het oog houden en zien of we al dan niet de vooropgestelde 2 miljoen euro aan leningen zullen opnemen.

Maar ook zeer belangrijk zijn die exploitatie-uitgaven. Ik had het daarnet over die 8,6 miljoen euro als saldo. Die exploitatie-uitgaven zijn daarin een belangrijk element. We hebben onze ontvangsten, die voor een stuk vaststaan, en daartegenover de uitgaven. Het is met dat saldo dat we het moeten doen als we voor autofinanciering willen kiezen. We zijn er ook van overtuigd dat we moeten zorgen dat we die exploitatie-uitgaven beheersen, dat we moeten zorgen voor een efficiënte werking waardoor we die verder onder controle kunnen houden. We zien dat die exploitatie-uitgaven van 2013 tot 2017 gestegen zijn met 1,39%. Dus in die zin kunnen we ook wel die doelstelling bewerkstelligen en zeggen: 'we hebben daar zeker het nodige gedaan om die uitgaven onder controle te houden'.

Als we de bezoldigingen bekijken. Daar zijn een aantal externe factoren, maar ook interne factoren die ervoor zorgen dat die in de gemeente over die periode 4,4% gestegen zijn en in het OCMW 9,8%. Als we naast die bezoldigingen ook eens kijken hoe het zit met het personeelsbestand... Dat is ook geen nieuw gegeven. We weten dat we hier 6,2 personeelsleden hebben per 1 000 inwoners en in de Belfius-cluster – dat zijn vergelijkbare gemeenten – 6,1 personeelsleden per 1 000. Met dien verstande dat we hier in Wevelgem geen verzelfstandigde entiteiten hebben, terwijl dat in de Belfius-cluster wel het geval is. Dus eigenlijk moet dat cijfer daarbij worden geteld om een representatieve vergelijking te hebben. Misschien belangrijk om te zien is de vergelijking van de personeelskosten per inwoner tussen Wevelgem en een aantal andere gemeenten. Dan zien we dat wij op 767 euro komen en daarmee toch wel de laagste zijn hier in de regio. Uiteraard zijn er ook nog een aantal uitdagingen wat het personeel betreft. Wij zijn ons daar goed van bewust. En ook in de cijfers houden we daar rekening mee. De stijgende pensioenfactuur is hier al verschillende keren aan bod gekomen, maar zeker ook de nood aan gespecialiseerd personeel, waaraan de laatste jaren hard gewerkt is, alsook bijvoorbeeld de verhoging in de maaltijdcheques met 0,50 euro. Dat is hier ook al verschillende keren toegelicht.

Als we dan kijken naar ons toekomstperspectief, dan stemt ons dat wel positief naar de volgende beleidsperiode toe. Want het investeringsritme kan op peil gehouden worden. Die 6,2 miljoen euro voor gemeente en OCMW samen, naast

een aantal extra's, waarvoor we nu al reserves opgebouwd hebben, zoals het zwembad, zoals de revitalisering van de industriezones. Maar daartegenover kunnen we ook zeggen: de gezamenlijke schuld van gemeente en OCMW kunnen we eigenlijk op het niveau houden dat we op vandaag hebben en dat is lager dan het Vlaamse gemiddelde per inwoner. Verder zorgen we voor de efficiënte werking, want de exploitatie is belangrijk voor onze autofinanciering. We zorgen voor geen bijkomende fiscale lasten voor onze inwoners. Integendeel, we hebben zelfs de belastingen een stukje verlaagd. We willen toch verder een stimulerend personeelsbeleid voeren, zodat het voor ons personeel ook aangenaam is om te kunnen werken voor onze gemeente Wevelgem.

Ziezo, voorzitter, dat waren in een notendop de pure cijfers van onze jaarrekening 2017 voor zowel gemeente als OCMW.

De voorzitter: Ik denk dat we ongeveer klaar zijn om het debat te beginnen. U hebt heel veel cijfers gehoord. Ik heb er nog twee aan toe te voegen die u misschien kan meenemen. Wat is Wevelgem? Als u naar de balans kijkt op bladzijde 86, naar de materiële vaste activa, waarover de schepen sprak - dat is de waarde van alles wat in het bezit is van de gemeente - dat is iets meer dan 100 miljoen euro. Dat is de waarde van al de publieke dienstverlening. Als u kijkt naar de financiële resultaten, dan blijkt dat het gecumuleerd budgettaire resultaat ongeveer 30 miljoen euro is, ietsje minder. Dat is bijna genoeg om een heel jaar de uitgaven te betalen. Dat zegt toch veel over waar onze gemeente voor staat.

Dames en heren, het woord is aan u. De fractie N-VA aan het woord, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Burgemeester, dames en heren schepenen, waarde collega's. We zitten middenin het feestgebeuren. Vorige week hebben we gezien hoe het college het Sint-Maartensplein feestelijk heeft geopend en ik neem aan dat dit morgen niet anders zal zijn ter gelegenheid van de festiviteiten die doorgang vinden in de gemeentelijke hovingen. Zo pas hebben we ook kunnen vernemen van de meerderheid hoe fantastisch het college het in 2017 heeft gedaan. Wie ben ik dus om in al dit feestgedruis de spelbreker te zijn? Ik ga dit dus niet doen. Ik ga op mijn beurt zelfs ook feliciteren. Het college hoeft zich echter geen zorgen te maken en ook geen te grote illusies. De felicitaties gaan niet uit naar hen, maar wel naar de burgers van onze gemeente die gedwee, jaar na jaar, die belastingen blijven ophoesten die de meerderheid toelaat om haar beleid te voeren en waarvan ze gretig gebruik maakt en geen enkele opportuniteit laat liggen om zichzelf in de kijker te plaatsen. Proficiat dus voor al onze inwoners om dit jaar na jaar te willen opbrengen, terwijl uit de rekeningen die zopas zijn toegelicht toch blijkt dat onze inwoners misschien niet altijd krijgen waarvoor zij betalen en toch recht zouden kunnen op hebben.

Wij stellen vast: een positieve balans in de exploitatie, maar anderzijds opnieuw - en dat is een steeds weerkerend fenomeen - amper 41% van het investeringspercentage, dus van de vooropgestelde budgetten inzake investeringen, is uitgegeven. Wat er dus netto op neerkomt dat de gemeente op die manier meer int dan wat ze uitgeeft en dat allemaal op de rug van onze burgers. De vraag is alleen hoelang die brave burgers dit nog eigenlijk gaan blijven slikken.

Maar ik kom tot de grote lijnen. Wat het gevoerde beleid zelf betreft, kan ik eigenlijk mijn vaststelling uit het verleden vandaag slechts bevestigd zien. Het was grijs, het is grijs en als men dit college nog langer laat doen, zal het waarschijnlijk altijd wel grijs blijven. Wat we ook weer in 2017 hebben gemist, is uitstraling, is ambitie. De ambitie om te excelleren. De drang om als gemeente uit te blinken. Voorlopig blijft het dus nog altijd grijsheid troef.

Dit bestuur is er zelfs in 2017 in geslaagd om zijn grijze beleid te institutionaliseren met een project dat zowat de emanatie van het gevoerde beleid is geworden. Het voorbije jaar – en ik verwijs hiervoor naar pagina 5 van de nota van de gerealiseerde doelstellingen – heeft men immers ingezet op het herstel van het biotoop van niets minder dan de eikelmuis. U hoort het goed, beste vrienden: de eikelmuis. Ik neem aan dat het diertje zijn naam niet zelf gekozen heeft, maar in ieder geval is deze eikelmuis wat ons betreft nu al het symbool van het matige beleid dat hier in de afgelopen periode is gevoerd. Collega's, nu de toekomst van zowel de alpenwatersalamander als de eikelmuis in Wevelgem verzekerd is, achten wij de tijd meer dan rijp – en dat zal u niet verwonderen – voor een wissel in het beleid. Waar het huidige beleid zich heeft beperkt tot wat onderhoudswerkzaamheden, tot wat reparatie- en restauratiewerken – en zelfs dat is niet altijd probleemloos verlopen – zal in de toekomst ingezet moeten worden op creëren en innoveren. Indien wij de welvaart van onze mensen voor de toekomst willen gegarandeerd houden, zullen wij proactiever moeten omgaan met de grote maatschappelijke thema's die zich aanbieden. Hoe gaan we voor onze mensen een veilige thuishaven organiseren? Hoe gaan we in de toekomst op een veilige manier kunnen blijven bewegen? Hoe gaan we nieuwe investeerders aantrekken? Hoe gaan we een omgeving scheppen die nieuwe meerwaardezoekers ook naar Wevelgem kan brengen? Wij zijn in ieder geval klaar om hieraan constructief mee te werken en er is alvast één lichtpunt in die zin. De voorzitter heeft hiernaar al verwezen. Recent hebben wij toch kunnen lezen in één of ander verslag van het schepencollege – ik vermoed ergens van begin mei – dat het college heeft beslist dat de oorlogskas waar zij op zit – het gaat hier toch om een bedrag van om en nabij de 27 miljoen euro – niet meer op lange termijn zal belegd worden. Dat is goed nieuws, burgemeester. Zeker voor uw opvolger die op die manier op zeer korte termijn over de nodige middelen zal kunnen beschikken om een nieuwe wending te geven aan het beleid dat Wevelgem en zijn inwoners nodig heeft. In afwachting zullen wij de rekeningen niet goedkeuren en zullen wij ons onthouden. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, N-VA-fractie. Zijn er nog berichten? Van grijs naar rood? Van rood naar groen? Ja.

De heer Carlo De Winter (Groen): Behalve als jullie eerst willen reageren? Goed, ik heb dat niet zo op die manier voorbereid. Ik kan alleen maar zien dat de cijfers in een stijgende lijn zijn en dat de marges in de voorbije drie jaar, dat ik hier terug in de gemeenteraad zit, van 20 miljoen euro naar bijna 30 miljoen euro zijn gestegen voor de gemeente en nu komt ook nog het OCMW erbij. Dat gaat inderdaad over veel geld waar de gemeente op zit of zoals Filip Daem zegt 'een oorlogskas'. Maar goed, ik heb de rekeningen gezien zoals ze zijn. Ze zien er goed uit. Vandaar dat we ook weinig opmerkingen hebben.

Ik heb een aantal vragen over de nota's zelf. Ik ga ze even opsommen en dan kunt u misschien kijken wie waarop moet antwoorden. Ik lees op pagina 7 van het eerste deel – het is bij mij anders genummerd dan bij de voorzitter – bij prioritaire beleidsdoelstelling 4, actiepunt 8 'het inrichten van een carpoolparking'. Dan lees ik: '*de onderhandelingen met de provincie zijn voorlopig stopgezet. De provincie wou geen langdurig engagement voor het gebruik van de gronden in het kader van mogelijke ontwikkelingen op het vliegveld.*' Ik had graag geweten wat de eventuele mogelijke ontwikkelingen op het vliegveld zouden kunnen zijn.

Ik had er maar een stuk of vier, vijf genoteerd hoor. Ter Biest, maar dat gaan we straks nog eens terug tegenkomen. Ik had wat genoteerd.

Beleidsdoelstelling 27, actiepoint 2: 'de digitale weg is een snelle weg naar dienstverlening.' Ik zie dat er voor de digitale weg een investering voorzien is van 50 000 euro. Ik had gedacht dat we toch gingen inzetten op het verder digitaliseren van onze administratie, van ons aanvraagbeleid en dergelijke meer. Ik zie dat er 0 euro is uitgeven. Zal er in 2018 nog een investering gebeuren hieromtrent of is dat voor de volgende legislatuur, voor een andere schepen?

'De gemeente voorziet in een aanvullend evenementenaanbod.' Dat zie ik dan bij beleidsdoelstelling 29, actiepoint 4. Een aanvullend evenementenaanbod. En dan lees ik: '*het Gullegems Ontmoetingsfeest, Knetter en Retro Annee van vorig jaar waren heel succesvol.*' Er was daar geen kerstboomverbranding. De mensen hebben dat ook niet gemist. Dan vraag ik mij af – een vraag van de Milieuraad – rond die kerstboomverbranding: 'zijn daar vanuit de meerderheid beslissingen of adviezen rond genomen om die kerstboomverbranding wel of niet verder te organiseren?'

Dan ga ik eventjes wat verder naar de toelichting bij de exploitatierekening. Ik zie dat er sinds 2014 meer dan een halvering is van de uitgaven voor huisvuilzakken. Wordt dat dan ook teruggevonden in de cijfers van MIROM? Voor zover ik gezien heb, is het restafval niet gehalveerd. Vanwaar dan die cijfers, die halvering van de huisvuilzakken? Gaat iedereen dubbel zoveel in een zak steken? Geen idee.

Dan terugkerend naar de personeelskosten. We hebben daarnet gezien dat schepen Maes de cijfers heeft geprojecteerd en dat we laagste personeelskost hebben in de regio. Dat is iets om misschien trots op te zijn. Maar dan lees ik toch ook: '*hetzelfde geldt voor de ziekteverloven. Er wordt niet altijd vervanging ingeschakeld.*' We hebben goede personeelsleden. Die personeelsleden doen goed hun werk. Maar ik denk ook dat we dan toch ook op de juiste manier de ziekteverloven moeten vervangen. Zijn daar regels rond, voor bepaalde niveaus, voor bepaalde duur? Want ik denk toch ook wel dat je die mensen niet te ver mag drijven in hun werk. Dus wat vervangen zal zeker nodig blijven.

Dan zie ik inderdaad verder nog bij de financiële ontvangsten de reden waarom er een goed resultaat is geweest: door een aantal extreem hoge dividenden van Figga en Efin en dergelijke meer. Dat waren een aantal vragen van onze kant.

De voorzitter: Oké. Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Zoals gebruikelijk, van ons een korte tussenkomst. We kunnen inderdaad constateren dat de gemeente op diverse vlakken bezig is en op diverse vlakken goed bezig is. Er zijn heel wat zaken waar wij ons ook achter kunnen scharen, al is er wel hier of daar een hoek of een kant die wat afgeschaafd kan worden. Wij vinden dat er nog meer inspanningen moeten worden gedaan op het gebied van het onderhoud van de voetpaden. Hopelijk komt er dringend een doorbraak in het uitbouwen van het openbaar vervoer tussen de drie deelgemeenten. Dat is ook iets waaraan wij in de toekomst wat meer aandacht zouden willen schenken. En dat wij inderdaad moeten streven naar een financieel gezonde gemeente. Dat is maar goed ook.

Op het vlak van de personenbelasting zitten we tamelijk goed. Er is sprake van een daling van 0,2% en in vergelijking met de ons omliggende gemeenten scoren we daarin goed. Maar misschien moet er ook eens aandacht worden geschonken aan de opcentiemen (*onroerende voorheffing*)? Want in vergelijking met diverse gemeenten scoren we daar heel wat minder goed. Misschien moet daar in toekomst ook eens naar gekeken worden of er links of rechts toch geen verbetering kan komen zodat die opcentiemen iets verlaagd kunnen worden? Tot daar onze tussenkomst.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken naar Marcel? Nee. Oké. Dan geef ik misschien eerst het woord even aan de burgemeester en die kan dan dispatchen: 'Do, dump, delegate'.

De burgemeester: Oké. Ik denk dat wij vrij kort kunnen antwoorden op een aantal concrete zaken, vooral van Carlo en Francies (*raadsleden De Winter en Debels*) en sommige vragen kunnen de collega's uiteraard beter beantwoorden en aanvullen. Wat Filip (*raadslid Daem*) heeft gezegd, was uiteraard niet zo verwonderlijk aangezien het ongeveer dezelfde inhoud was als de tussenkomst van vorig jaar. Eén punt wil ik nog eventjes stellen. U zegt nogmaals: 'u heeft maar 40% van uw investeringen effectief gerealiseerd'. Ik denk dat u in de tussenkomst – als u goed geluisterd hebt – van collega Maes wel gehoord hebt dat 90% van het budget van toch heel wat miljoenen wel degelijk vastgelegd is of op de één of andere manier al bestemd is of wel degelijk al in procedure zit, en dergelijke meer. Dus ik vind het niet correct om te zeggen: 'u heeft maar 40% gerealiseerd'. Dat klopt op zich natuurlijk wel technisch, maar het is een veel groter engagement, wat ook wel toont dat we zeker ambitieus zijn.

Op andere tussenkomsten over grijs en geen ambitie en geen visie: dat is nu al zes jaar dat we dat horen. Ik heb in ieder geval vastgesteld dat bijvoorbeeld vorige week zaterdag mensen mij toch in groten getale – maar ik denk ook jullie en anderen – hebben aangesproken over een aantal fantastische realisaties, zoals inderdaad het centrumplein in Moorsele, zoals het park dat we ook morgen kunnen openen. In ieder geval heb ik het gevoel – en ik ben daarvan overtuigd – dat voor veel burgers dat precies wel een voorbeeld is van mooie realisaties. Zaken die ook breed gedragen zijn bij de bevolking en uiteraard nog altijd betaalbaar zijn. Trouwens in uw tussenkomst van vorig jaar – wat u zich uiteraard ook nog herinnert – gaf u nog een aantal voorbeelden van het zogenaamde slechte beleid: het dossier van de kunstgrasvelden – dat trok er niet op – het zwembad was een drama met de subsidie. Uiteraard kunt u met mij toch vaststellen dat dit in zeer korte termijn toch allemaal in orde is gekomen. Integendeel, ik denk toch wel dat dit zeer mooie realisaties zijn. Uiteraard als u vindt dat dit niet goed is of dat dit slechte voorbeelden zijn van beleid, dan laat ik dat aan u over.

Ten slotte wat de tussenkomst over de eikelmuis betreft. Vorig jaar waren het de bloembollen. Ik vroeg mij al af wat nu het exemplarische voorbeeld zou zijn. Uiteraard, het is bijzonder gemakkelijk om uit een tekst van enkele tientallen bladzijden van realisaties, er dan misschien ééntje uit te kiezen waar u hopelijk de lachers mee op uw hand zou kunnen krijgen of wat dan zagezegd een voorbeeld zou zijn van slecht beleid. Uiteraard staat het u toe om daar lacherig over te doen. Ik weet niet of de andere collega's in de zaal en veel mensen die daarbij betrokken zijn of die ook oog hebben voor biodiversiteit, dat misschien wel een goed voorbeeld vinden, maar uiteraard, dit is maar een kleine actie, een klein voorbeeld. Maar het is duidelijk welke visie N-VA heeft over dit soort beleidsvoorstellen. Ik ben dan ook verheugd over de duidelijkheid van wat uw mening is over dit soort acties van ons gemeentebestuur. Ten slotte verwijst u dat het uiteraard in de toekomst allemaal beter zal zijn. Dat zullen we natuurlijk nog allemaal moeten afwachten. En verwijst u – zoals steeds – in zeer algemene termen, wat er nog beter zou moeten zijn: de veiligheid, de mobiliteit en het ondernemerschap. We kennen ondertussen een beetje de grote termen waarin u kunt grossieren. Maar goed, uiteraard zijn dat eveneens onze bezorgdheden. Ik ga daar niks van afdoen. Ik denk dat we heel wat voorbeelden kunnen geven, zowel rond veiligheid, mobiliteit als het ondernemerschap. We gaan dat niet allemaal herhalen. Maar ik denk dat we de voorbije zes jaar inderdaad geprobeerd hebben – en soms is dat gelukt en soms minder gelukt, want zo gaat dat uiteraard in een gemeentebestuur – om te werken aan een veilige gemeente. We gaan niet meer het debat van de

camera's en andere tussenkomsten herhalen. Rond de mobiliteit, denk ik, dat we zeker kunnen zeggen dat heel wat al is aangepakt. Trouwens vorig jaar had u nog een pluim voor het fietsplan, herinner ik mij. En rond het ondernemerschap: u hebt daar misschien een andere mening over, maar ik denk in ieder geval dat we toch al op een aantal sporen stappen vooruit hebben gezet. Maar het kan uiteraard altijd beter en ik ben de eerste om te zeggen dat alle concrete voorstellen, ook uit jullie fractie, hier gerust naar voren gebracht mogen worden. Als ze zinnig zijn en zinvol, dan kunnen we daarover een debat voeren en eventueel één van die voorstellen ook steunen. Wie weet. Dat is nog altijd mogelijk.

Wat dan de andere tussenkomsten betreft. Vanuit Groen heb ik begrepen dat wij misschien beter straks op een aantal concrete punten ingaan. U hebt het uiteraard ook gehad over de marges, over het opbouwen van de reserves, die de voorbije jaren zijn gestegen. U herinnert zich trouwens ook nog – maar dat is in het algemeen – dat ik vorig jaar in de zitting van juni ook een aantal andere partijen heb geciteerd, zoals het Vlaams Belang en de N-VA, die in 2012 naar de kiezer zijn gegaan met een blaadje met wat uitleg waarin stond dat de kas van de gemeente toen al werd opgegeten, dat de mensen veel te veel belastingen betaalden, dat de putten werden gedempt en dat de volgende generaties ongetwijfeld een belastingverhoging aan hun benen zouden hebben. U moet toch minstens dat toegeven, dat al die doemvoorspellingen vanuit bepaalde partijen in 2012, zes jaar later toch zeker niet zijn uitgekomen. Integendeel, ik denk dat wij er bijzonder gezond voor staan en dat wij inderdaad op een aantal punten – en op het vlak van investeringen zeker, daarvan ben ik overtuigd – onze ratio's zullen halen en ook voldoende verder zullen investeren in de toekomst.

Goed, ik kijk misschien onmiddellijk naar de collega's voor de tussenkomsten. Dat is misschien wel het handigste. Misschien eerst collega Lobke voor een paar punten en dan zien we – ik dacht – Stijn, Marie en misschien ook Frank ook, om bepaalde vragen te beantwoorden.

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Inderdaad, vanuit mijn bevoegdheden heb ik een aantal, twee of drie zeer concrete vragen gehoord. Wat betreft – Carlo (*raadslid De Winter*) – die dienstverlening kan ik zeggen dat dit gaat over de ticketing in de vrijetijdssector. Dat is enerzijds technisch van aard, maar anderzijds ook verschoven. Dit jaar gaat dat door en dat is ook verschoven van investeringen naar exploitatie. Maar dat is eerder technisch. Maar het is niet dat dit niet doorgaat plotseling, maar het is vooral door de techniciteit verschoven naar dit jaar.

Wat de kerstboomverbranding betreft, op vandaag is dat nog geen issue geweest. Er is ook nog niet over gedebatteerd. Het klopt inderdaad dat we dit jaar alleen in Gullegem kerstbomen hebben verbrand en niet in Moorseele en niet in Wevelgem. Dat is iets waarover we op vandaag nog geen standpunt hebben ingenomen.

De voorzitter: Marie?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Misschien kort rond de luchthaven. Het is inderdaad zo dat de provincie eigenaar is van die gronden en dat ze niet langer dan, ik dacht vijf of tien jaar – dat hing er nog vanaf – de grond willen ter beschikking stellen om alle mogelijkheden te hebben naar een mogelijke uitbreiding. Maar ik weet niets concreet over die mogelijke uitbreiding ... Ik zit zelf in de raad van bestuur en de voorzitter zit daar ook (*verwijst naar raadslid Daem*). Er is nog geen sprake van een uitbreiding, maar er is ooit wel eens een masterplan gemaakt en dat zou een mogelijkheid zijn. Maar de investering die we wilden doen – daar gaat het eigenlijk over – was dermate hoog. Mochten we die investering echt willen doen zoals ze

voorgesteld was, dan zou dit niet opwegen tegenover het aantal jaren dat we maar krijgen. Dus vandaar dat we het effekes stopgezet hebben, dat we in onderhandeling zijn en dat we kijken of we dat toch niet wat langer kunnen. Er bijvoorbeeld twintig jaar van maken. Dan weegt dat wel op, maar niet voor vijf of tien jaar. Dat is het eigenlijk.

De heer Carlo De Winter: Ik dacht al. Het vliegveld, dat zou wel een heel grote carpoolparking worden.

De voorzitter: Oké, iets over personeel, de vervanging van personeel. Ja?

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): Ja. U vraagt: zijn er algemene regels voor de vervanging van bijvoorbeeld mensen die ziek zijn? Wel het is zo dat wij steeds de zaken kaderen binnen de dienst zelf. We hebben daar toekomstvisies rond gemaakt. Dus we weten hoeveel personeel we nodig hebben voor de taken. Of we al dan niet vervangen, hangt af van vele factoren. Voor veel korte vervangingen is het niet zo gemakkelijk om personeel te vinden en het is vaak niet efficiënt om dat te doen. Dus dan doen we dat niet. Soms is er ook een andere clustering van taken waardoor zaken efficiënter kunnen gebeuren. Vaak vervangen wij wel. Het hangt af van de dienst en van de taak die uitgevoerd moet worden. Maar daar zijn geen algemene regels rond. Het is zo dat ons personeel heel hard werkt, maar het is niet zo dat we ze uitpersen door ze niet te vervangen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De huisvuilzakken, Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Het is zo Carlo, dat wij inderdaad een stock hebben aan vuilniszakken en dat dit kan fluctueren van jaar tot jaar en afhankelijk van wanneer de factuur komt voor de aanvraag van meer vuilniszakken, kan men wel eens een schommeling hebben in de aankoopcijfers, dus de aankoop bij MIROM. Wij betalen dus de zakken aan MIROM en dat zijn ook de cijfers die ook in de rekening terugkomen bij de uitgaven. We hebben een grotere voorraadkast gekocht een tijdje geleden. Dus dat kan. Ik denk echt dat het zoiets praktisch is. Dus dat we daar een grotere voorraad kunnen aanleggen en dat we dus vorig jaar meer voorraad hebben aangelegd en dat we het jaar daarachter iets minder moeten kopen. Het is in die grootte te schetsen.

De heer Carlo De Winter: Ja, er staat heel specifiek in: '*over een periode van vier jaar een halvering*'. Ik denk dat het wel een beleidskeuze is, of een beleidsrealisatie? Als dit zo geformuleerd wordt.

De heer Kurt Parmentier (algemeen directeur): Het heeft ook te maken met een grotere verkoop in de andere verkooppunten dan in het gemeentehuis. Dus winkels kunnen dat ook verkopen en we zien dat het aantal huisvuilzakken dat via andere verdeelpunten verkocht wordt, stijgt terwijl dat bij ons wat daalt. Dat is op zich niet slecht, want het is geen kerntaak voor ons om huisvuilzakken te verkopen.

De heer Carlo De Winter: Dat was duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Dus geen magische verdwijntruc. Nog een paar punten van de fractie sp.a, van Francies?

De burgemeester: Ja, misschien nog enkele elementen. Als u mij toestaat. U verwijst naar het onderhoud van voetpaden. Uiteraard kunnen wij ten gronde daarover debatteren en iets zegt mij dat wij misschien op een aantal van die zaken de volgende maand nog wel eens inhoudelijk zouden kunnen terugkomen.

Wat de uitbouw van het openbaar vervoer betreft tussen de 3 deelgemeenten, daar hebt u uiteraard gelijk. Wij zitten nu in de scope om een rekening te

bekijken. Maar u hebt gelijk. Dat is één van de grootste aandachtspunten die nog opgeklaard moet worden. U herinnert zich misschien de vele debatten daaromtrent. De Lijn wil daar van geen liefde weten. Misschien daarover toch nog een half woordje zeggen.

Is het mogelijk in de toekomst? U weet dat normaal gezien, als alles verder gaat en de wil van de minister wordt uitgevoerd, er wel eens vervoersregio's kunnen aankomen. Wat dan wil zeggen dat een aantal beslissingen over welke lijnen en wat soort van vervoer in een gemeente, maar ook tussen de gemeenten in een zekere regio, binnen die regio kunnen genomen worden. Bij ons is dat Zuid-West-Vlaanderen, het Leiedal-gebied. Dan zouden die bevoegdheid en eventueel zelfs een stuk middelen naar die regio kunnen komen en dan zal het debat uiteraard nog veel harder gevoerd worden, want ik vind ook dat een deelgemeente met 16 000 inwoners en een deelgemeente met 9 000 inwoners hoe dan ook recht hebben op een volwaardig vervoer. We hebben al een soort predebat gevoerd in het kader van die vervoerregio's. Er zijn in onze streek gemeenten met 2 000 inwoners en 5 000 inwoners. Die zijn ook allemaal verbonden met elkaar. Onze 2 deelgemeenten met 9 000 en 16 000 inwoners zijn niet rechtstreeks verbonden met elkaar. Dus u hebt daarin 100% gelijk. Dat is iets waar we zeker ook verder voor zullen ijveren. Maar ik hoop en ik denk dat we met het systeem van de vervoerregio's, dat minister Weyts (*de bevoegde minister*) toch wil doorvoeren, zo heb ik begrepen – als dat nog lukt in deze legislatuur - misschien daar een beetje macht toe kunnen hebben, waar De Lijn dit op dit moment als een niet-rendabele verbinding ziet.

Misschien ten slotte nog iets over de belastingen om af te ronden. Het is altijd leuk als een partij opkomt voor een lastenverlaging. Ook een socialistische partij kan dat blijkbaar doen. Dus waarom niet, zou ik zeggen. Als het kan met wat minder, waarom niet? Ik heb het toegelicht - en de schepen heeft dat ook toegelicht - in het ganse verhaal dat we de voorbije jaren hebben opgebouwd. Voor alle duidelijkheid, het is uiteraard een keuze. Ofwel gaan die belastingen vooral via de onroerende voorheffing, ofwel vooral via de personenbelasting en/of uiteraard via andere kanalen. Maar goed, in de meeste gemeenten zijn dat uiteraard de twee grote fiscale inkomsten of ontvangsten. Wij zijn nu – zoals reeds toegelicht – ondertussen de laagste van de regio met 6,8%, wat betreft de aanvullende personenbelastingen. Dat is uiteraard een directe belasting voor iedereen die – om het zo uit te drukken – inkomen verwerft, hetzij via zelfstandige activiteiten, hetzij via een wedde en dergelijke meer, ook mensen met een hoger pensioen en zo. Al die mensen betalen mee in die aanvullende personenbelasting. Natuurlijk, de onroerende voorheffing is een andere vorm van belasting. We weten dat ongeveer 80% van de mensen in Wevelgem eigenaar is. Als je de belasting zou doen dalen voor de onroerende voorheffing, dan ga je uiteraard de huiseigenaars – die 80%, dat is een grote groep zou je kunnen zeggen – een stuk belastingkorting geven. Maar uiteraard, de 20% mensen die in sociale huurwoningen of in het gewone huurpatrimonium wonen, gaan dan geen korting hebben, om het zo uit te drukken. Dus u voelt het onmiddellijk aan. Dat is in grote mate – dat vind ik persoonlijk – een ideologische keuze. Dus in die zin staan wij uiteraard open om over dit soort zaken te debatteren. Maar u voelt met mij aan dat dit eerder een debat zal zijn in het kader van een volgend beleidsplan, dat er toch binnen een half jaar, een jaar, zal moeten aankomen en waarbij we uiteraard het debat rond de fiscaliteit niet uit de weg moeten gaan. Maar ik geef al de krijtlijnen mee. Het is natuurlijk het ene of het andere. Dat dit uiteraard consequenties heeft naar welke groepen van de bevolking die je al dan niet belasting laat betalen - of juist meer of juist minder belasting. Wij zijn in ieder geval ervan overtuigd dat de verdeling zoals het nu is gebeurd, dat er iets meer komt uit de onroerende voorheffing, een rechtvaardige vorm van fiscaliteit is. Uiteraard is de

aanvullende personenbelasting ook nog een belangrijke inkomstenbron. Maar in verhouding is het in de loop der jaren – dat is duidelijk vast te stellen – wel iets minder geworden en iets meer voor die onroerende voorheffing. Maar goed, ik kijk al uit naar het debat in de commissie die het volgende beleidsplan zal moeten opmaken en goedkeuren in 2019, waar het fiscale luik deel van kan uitmaken.

De voorzitter: Oké. Ik kijk er ook al naar uit. Zijn er mensen die nog wensen te reageren of bijkomende vragen willen stellen? Anders kunnen we dat afronden en tot de stemming over gaan. Niemand vraagt het woord. Oké. Dus dan punt 4, de jaarrekening 2017. We hebben al een stemverklaring gehad van N-VA, maar ik vraag het nog eens. Wie stemt voor? Dat zijn CD&V en Groen. Wie onthoudt zich? Oké, N-VA, sp.a en het Vlaams Belang.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De financiële toestand van de jaarrekening 2017:

Resultaat op kasbasis	(in euro)
I. Exploitatiebudget	
Uitgaven	31 882 142,89
Ontvangsten	40 565 733,61
Saldo	8 683 590,72
II. Investeringsbudget	
Uitgaven	5 681 603,01
Ontvangsten	406 203,43
Saldo	-5 275 399,58
III. Andere	
Uitgaven	2 995 891,52
Ontvangsten	2 167 794,86
Saldo	-828 096,66
IV. Budgettair resultaat boekjaar(I+II+III)	2 580 094,48
V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar:	27 394 816,13
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat(IV+V)	29 974 910,61
VII. Bestemde gelden	4 950 310,44

Resultaat op kasbasis (VI-VII) 25 024 600,17

Autofinancieringsmarge (in euro)

I. Financieel draagvlak (A-B)	9 632 245,25
A. Exploitatieontvangsten	40 565 733,61
B. Exploitatie-uitgaven zonder netto kosten schuld	30 933 488,36
II. Netto periodieke leningsuitgaven	3 836 734,51
Netto aflossing schuld	2 888 079,98
Netto kosten schuld	948 654,53

III. Autofinancieringsmarge ((I-II) 5 795 510,74

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 mei 2018: doelstellingenrealisatie 2017.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 mei 2018: cijfers en doelstellingenrealisatie 2017.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: budgetwijziging 2017 nr. 3.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: budgetwijziging 2017 nr. 2 + kennisname overdracht 2016-2017.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 april 2017: budgetwijziging 2017 nr.1.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring van het aangepaste meerjarenplan 2014-2019 (dienstjaar 2017).
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: goedkeuring van het budget 2017.

Bijlagen

- Jaarrekening 2017.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 173 en artikel 174.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeente, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan en van de rekeningstelsels van de gemeente, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle,

Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
 10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Joachim Naert, Hilde Martin, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Stelt de jaarrekening 2017 van de gemeente, zoals voorgelegd, vast waaruit volgende financiële toestand blijkt:

Resultaat op kasbasis (in euro)

I. Exploitatiebudget

Uitgaven	31 882 142,89
Ontvangsten	40 565 733,61
Saldo	8 683 590,72

II. Investeringsbudget

Uitgaven	5 681 603,01
Ontvangsten	406 203,43
Saldo	-5 275 399,58

III. Andere

Uitgaven	2 995 891,52
Ontvangsten	2 167 794,86
Saldo	-828 096,66

IV. Budgettair resultaat boekjaar(I+II+III) 2 580 094,48

V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar: 27 394 816,13

VI. Gecumuleerd budgettair resultaat(IV+V) 29 974 910,61

VII. Bestemde gelden 4 950 310,44

Resultaat op kasbasis (VI-VII) 25 024 600,17

Autofinancieringsmarge (in euro)

I. Financieel draagvlak (A-B)	9 632 245,25
A. Exploitatieontvangsten	40 565 733,61
B. Exploitatie-uitgaven zonder netto kosten schuld	30 933 488,36
II. Netto periodieke leningsuitgaven	3 836 734,51
Netto aflossing schuld	2 888 079,98
Netto kosten schuld	948 654,53
III. Autofinancieringsmarge ((I-II))	5 795 510,74

5. OCMW: jaarrekening 2017.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De jaarrekening van het OCMW. Die is goedgekeurd in de raad van het OCMW. Het is de laatste keer dat dit daar nog zal gebeuren, zeker? Het voorstel is om hier, vanuit deze raad, geen opmerkingen te formuleren. Wie is het daarmee eens? Wie stemt voor? Dat is inclusief sp.a. Wie onthoudt zich? Dat zijn het Vlaams Belang en N-VA.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Wevelgem heeft in zitting van 14 mei 2018 de jaarrekening 2017 van het OCMW vastgesteld.

De voorzitter van het OCMW licht de jaarrekening 2017 toe.

Er wordt een debat gevoerd naar aanleiding van deze toelichting.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: kennisname van het budget 2017 van het OCMW.

Bijlagen

- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 14 mei 2018: vaststelling jaarrekening 2017.
- Jaarrekening 2017 van het OCMW Wevelgem.

Hogere regelgeving

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 174.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),

7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marcel Masquelin, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Joachim Naert, Hilde Martin)

Aan de provinciegouverneur wordt ter kennis gebracht dat er geen opmerkingen zijn betreffende de jaarrekening 2017 van het OCMW Wevelgem.

6. OCMW: kennisname budgetwijziging nr. 1 2018 en budgetwijziging nr. 2 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En een budgetwijziging van het OCMW. Daar moeten we kennis van nemen, denk ik? Goed.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Wevelgem heeft in zitting van 12 maart 2018 de budgetwijziging nr. 1 2018 van het OCMW vastgesteld. De raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Wevelgem heeft in zitting van 14 mei 2018 de budgetwijziging nr. 2 2018 van het OCMW vastgesteld. Zowel de budgetwijziging nr. 1 als de budgetwijziging nr. 2 2018 passen binnen het aangepaste meerjarenplan 2014-2020 van het OCMW. De voorzitter van het OCMW licht de budgetwijzigingen toe. Er wordt een debat gevoerd naar aanleiding van deze toelichting.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: kennisname aanpassing meerjarenplan 2014-2020 en budget 2018 van het OCMW.

Bijlagen

- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 14 mei 2018: vaststelling budgetwijziging nr. 2 2018.
- Budgetwijziging nr. 2 2018.
- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 12 maart 2018: vaststelling budgetwijziging nr. 1 2018.
- Budgetwijziging nr. 1 2018.

Hogere regelgeving

- Decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, in het bijzonder artikel 156 juncto artikel 150.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Er wordt kennis genomen van de budgetwijziging nr. 1 en de budgetwijziging nr. 2 2018 van het OCMW.

7. Infrac West: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan hebben wij een hele reeks bijkomende vergaderingen, gewone en buitengewone algemene vergaderingen. Wat we hier moeten doen, is de agenda die is opgemaakt, goedkeuren of

vragen agenderen, als onze vertegenwoordiger het anders zou moeten zien. Dat is een heel rijtje. Dat loopt tot de achterkant, Marnix? En dan wordt het terug heel interessant.

Punt 7, Infrac West: algemene vergadering. 26 juni als ik het goed voor heb. Heeft daar iemand een vraag? Oké. Wie stemt voor deze agenda? Voilà, unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Infrac West. De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 22 maart 2018 en 26 april 2018 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Infrac West van 26 juni 2018.

VERZOEK TOT VERSCHUIVEN EINDDATUM VAN 9 NOVEMBER 2019 NAAR 1 APRIL 2019

De statuten van alle Vlaamse distributienetbeheerders, waaronder Infrac West (met uitzondering van PBE) vermelden de datum van 9 november 2019 als einddatum.

Artikel 603 van het decreet over het lokaal bestuur voorziet de mogelijkheid voor de opdrachthoudende verenigingen die overeenkomstig het Energiedecreet werden aangewezen als distributienetbeheerder om in de loop van het jaar 2018 via hun algemene vergadering een verzoek te richten aan de Vlaamse regering om in te stemmen dat de einddatum van de statutaire duur verschoven (vervroegd) wordt naar 1 april 2019. De beslissing van de algemene vergadering dient verantwoord te worden in een omstandig verslag dat de noodzakelijkheid aantoont. De Vlaamse regering kan bij gemotiveerd besluit instemmen met het aan haar gericht verzoek.

Vermits de bestuursorganen uiterlijk 31 maart 2019 vernieuwd worden ingevolge de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018, bestaat het risico dat er op een korte tijdsspanne twee verschillende raden van bestuur dienen samengesteld te worden. Vandaar wordt voorgesteld om de aanstelling van de nieuwe bestuurders zo dicht mogelijk bij de inwerkingtreding van de verlengde distributienetbeheerder te plaatsen. Deze aanpassing ondersteunt niet alleen de uniformiteit en continuïteit van de bestuurlijke werking, maar draagt door een identieke behandeling in alle distributienetbeheerders bij tot de uniformiteit van de verlengde duurtijd.

VOORSTEL TOT VERLENGING VAN DE TIJDSDUUR VAN 1 APRIL 2019 TOT EN MET 29 MAART 2037

Naast hogervermeld verzoek tot verschuiving van de huidige einddatum wordt overeenkomstig artikel 603 van het decreet over het lokaal bestuur voorgesteld om de duurtijd van de opdrachthoudende vereniging met 18 jaar te verlengen vanaf 1 april 2019 tot en met 29 maart 2037. Deze nieuwe einddatum geldt voor alle opdrachthoudende verenigingen – distributienetbeheerders binnen de toekomstige Fluvius-groep en is gebaseerd op deze van PBE, vermits de verlenging van PBE reeds ingang vindt vanaf 29 maart 2019.

Overeenkomstig artikel 35 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking (artikel 423 van het decreet over het lokaal bestuur) kan op verzoek van de gewone meerderheid van het totale aantal deelnemers en op voorwaarde dat het verzoek gedragen wordt door een drievierde meerderheid

van het aantal deelnemende gemeenten, de algemene vergadering tot de verlenging beslissen met een drievierde meerderheid van het aantal stemmen.

De gemeenteraadsbeslissingen die daarvoor worden genomen, worden bij het verslag van de algemene vergadering gevoegd en zijn gebaseerd op een onderzoek, in voorkomend geval op basis van een vergelijkend onderzoek als er zich verschillende beheersvormen reëel aandienen.

Uiterlijk 90 dagen voor de algemene vergadering die beslist over de verlenging wordt de agenda door de raad van bestuur aan alle deelnemers toegezonden.

De deelnemers die niet willen verlengen, kunnen daartoe niet verplicht worden en houden op deel uit te maken van de opdrachthoudende vereniging. Vooraf leggen ze hun beslissing daartoe voor, die wordt gevoegd bij het verslag van de algemene vergadering. Deelnemers die nalaten over de verlenging te beslissen of hun beslissing mee te delen, worden geacht verder deel uit te maken van de opdrachthoudende vereniging.

Het genoemde tijdstip van verlenging situeert zich op het moment van de vernieuwing van de gemeentelijke mandaten. Vermits het einde van de legislatuur praktisch bereikt is, is het aangewezen dat de raad van bestuur in zijn huidige vorm overeenkomstig artikel 70 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking een evaluatierapport opstelt over de werking van de opdrachthoudende vereniging tijdens de vorige zes jaar en eveneens een ondernemingsplan voor de volgende zes jaar. Deze documenten bevatten samen de motiveringselementen in functie van het onderzoek van het verlengingsvoorstel.

STATUTENWIJZIGINGEN

De voorgestelde statutenwijzigingen vinden hun oorsprong in meerdere domeinen:

- aanpassingen n.a.v. de fusie van de werkmaatschappijen Eandis System Operator cvba en Infracvba en in het kader van de 'multi-utility' activiteiten met inwerkingtreding op 1 juli 2018:
 - * naamwijziging van Eandis System Operator cvba in Fluvius System Operator;
 - * introductie van de werkmaatschappij Fluvius System Operator;
 - * doelwijziging: het doel van de activiteit warmte en riolering wordt uitvoeriger omschreven;
 - * regeling inzake toewijzing van kosten en opbrengsten voor en na 1 juli 2018 over de verschillende distributienetbeheerders en andere betrokken entiteiten;
 - * winstverdeling m.b.t. de activiteit riolering;
 - * toevoeging van de exploitatie-overeenkomst (bijlage 3) met werkmaatschappij Fluvius System Operator;
 - * detachering van statutair personeel naar Fluvius System Operator cvba.
- uittreding van de provincie West-Vlaanderen in uitvoering van artikel 80 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- aanpassing van de nalatigheidsintrest bij niet volstorting van aandelen.
- aanpassingen ingevolge het decreet over het lokaal bestuur met principiële inwerkingtreding op 1 januari 2019:
 - * aantal leden van de raad van bestuur;
 - * genderbepaling;
 - * mogelijkheid van meervoudige voordracht m.b.t. kandidaat-bestuurders;
 - * inlassing opstelling code goed bestuur;
 - * mogelijkheid voor samengevoegde gemeenten om eenzelfde activiteit van gemeentelijk belang toe te vertrouwen aan één opdrachthoudende vereniging.

Overeenkomstig artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking dient de gemeenteraad zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de algemene vergadering en onder meer op expliciete wijze aan de voorgestelde verschuiving van de einddatum, de verlenging van de tijdsduur van de opdrachthoudende vereniging en aan de statutenwijzigingen. De gemeenteraad dient tevens het mandaat van de vertegenwoordiger vast te stellen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Infrac West.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Infrac West van 26 juni 2018

1. Kennisneming verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
2. Kennisneming verslag van de commissaris aan de algemene vergadering
3. Goedkeuring van de jaarrekening (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels)
4. Afzonderlijke kwijting aan de bestuurders en de commissaris
5. Goedkeuring statutenwijziging
6. Goedkeuring van het voorstel tot verschuiving einddatum Infrac West van 9 november 2019 naar 1 april 2019 overeenkomstig artikel 603 van het decreet over het lokaal bestuur
7. Goedkeuring van het voorstel tot verlenging duurtijd van Infrac West van 1 april 2019 tot 29 maart 2037 met o.m. goedkeuring van het evaluatierapport met betrekking tot de werking van de opdrachthoudende vereniging tijdens de vorige zes jaar en van het ondernemingsplan 2019-2024
8. Kennisneming van voorstel fusie door overneming van Infrac cvba door Eandis System Operator cvba met naamwijziging in 'Fluvius System Operator' – bevestiging van participatie van Infrac West in de nieuwe werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba overeenkomstig artikel 78 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van 6 juli 2001
9. Uittreding provincie West-Vlaanderen
10. Statutaire Benoemingen (onder voorbehoud)
11. Kennisgeving
12. Statutaire mededelingen (onder voorbehoud)
13. Machtiging te verlenen aan Tom Ceuppens, algemeen directeur Infrac West en/of Nick Vandevelde secretaris-generaal Eandis en/of Inge De Rijcke secretariaat-generaal Eandis om de beslissingen genomen bij agendapunten 5 + 6 + 7 bij authentieke akte vast te stellen en de statuten overeenkomstig aan te passen.

Artikel 2

Beslist

- een verzoek te formuleren en te ondersteunen tot verschuiving van de huidige statutaire einddatum van de opdrachthoudende vereniging Infracx West van 9 november 2019 naar 1 april 2019 (*);
- een verzoek te formuleren en goed te keuren tot verlenging van de opdrachthoudende vereniging Infracx West van 1 april 2019 tot en met 29 maart 2037 en haar deelneming in de opdrachthoudende vereniging Infracx West te verlengen voor deze duurtijd na onderzoek van onder meer de documenten die bij de oproeping inzake agendapunt 7 zijn gevoegd (*);
- zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde statutenwijzigingen van de opdrachthoudende vereniging Infracx West;

(*) onder de opschortende voorwaarde van inwerkingtreding van artikel 603 van het decreet over het lokaal bestuur.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te berichten aan de opdrachthoudende vereniging Infracx West.

8. Gaselwest: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Gaselwest, ook de gewone jaarlijkse vergadering. Wie stemt voor deze agenda? Niet voor Gaselwest, maar voor deze agenda.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest (Gaselwest).

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 26 maart 2018 en 20 april 2018 opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering van Gaselwest van 25 juni 2018.

VERZOEK TOT VERSCHUIVEN EINDDATUM VAN 9 NOVEMBER 2019 NAAR 1 APRIL 2019

De statuten van alle Vlaamse distributienetbeheerders, waaronder Gaselwest (met uitzondering van PBE) vermelden de datum van 9 november 2019 als einddatum.

Artikel 603 van het decreet over het lokaal bestuur voorziet de mogelijkheid voor de opdrachthoudende verenigingen die overeenkomstig het Energiedecreet werden aangewezen als distributienetbeheerder om in de loop van het jaar 2018 via hun algemene vergadering een verzoek te richten aan de Vlaamse regering om in te stemmen dat de einddatum van de statutaire duur verschoven (vervroegd) wordt naar 1 april 2019. De beslissing van de algemene vergadering dient verantwoord te worden in een omstandig verslag

dat de noodzakelijkheid aantoont. De Vlaamse regering kan bij gemotiveerd besluit instemmen met het aan haar gericht verzoek.

Vermits de bestuursorganen uiterlijk 31 maart 2019 vernieuwd worden ingevolge de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018, bestaat het risico dat er op een korte tijdsspanne twee verschillende raden van bestuur dienen samengesteld te worden. Vandaar wordt voorgesteld om de aanstelling van de nieuwe bestuurders zo dicht mogelijk bij de inwerkingtreding van de verlengde distributienetbeheerder te plaatsen. Deze aanpassing ondersteunt niet alleen de uniformiteit en continuïteit van de bestuurlijke werking, maar draagt door een identieke behandeling in alle distributienetbeheerders bij tot de uniformiteit van de verlengde duurtijd.

VOORSTEL TOT VERLENGING VAN DE TIJDSDUUR VAN 1 APRIL 2019 TOT EN MET 29 MAART 2037

Naast hogervermeld verzoek tot verschuiving van de huidige einddatum wordt overeenkomstig artikel 603 van het decreet over het lokaal bestuur voorgesteld om de duurtijd van de opdrachthoudende vereniging met 18 jaar te verlengen vanaf 1 april 2019 tot en met 29 maart 2037. Deze nieuwe einddatum geldt voor alle opdrachthoudende verenigingen – distributienetbeheerders binnen de toekomstige Fluvius-groep en is gebaseerd op deze van PBE, vermits de verlenging van PBE reeds ingang vindt vanaf 29 maart 2019.

Het voorstel tot verlenging is uitsluitend gericht aan de 55 Vlaamse deelnemende gemeenten.

Overeenkomstig artikel 35 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking (artikel 423 van het decreet over het lokaal bestuur) kan op verzoek van de gewone meerderheid van het totale aantal deelnemers en op voorwaarde dat het verzoek gedragen wordt door een drievierde meerderheid van het aantal deelnemende gemeenten, de algemene vergadering tot de verlenging beslissen met een drievierde meerderheid van het aantal stemmen. De gemeenteraadsbeslissingen die daarvoor worden genomen, worden bij het verslag van de algemene vergadering gevoegd en zijn gebaseerd op een onderzoek, in voorkomend geval op basis van een vergelijkend onderzoek als er zich verschillende beheersvormen reëel aandienen.

Uiterlijk 90 dagen voor de algemene vergadering die beslist over de verlenging wordt de agenda door de raad van bestuur aan alle deelnemers toegezonden. De deelnemers die niet willen verlengen, kunnen daartoe niet verplicht worden en houden op deel uit te maken van de opdrachthoudende vereniging. Vooraf leggen ze hun beslissing daartoe voor, die wordt gevoegd bij het verslag van de algemene vergadering. Deelnemers die nalaten over de verlenging te beslissen of hun beslissing mee te delen, worden geacht verder deel uit te maken van de opdrachthoudende vereniging.

Het genoemde tijdstip van verlenging situeert zich op het moment van de vernieuwing van de gemeentelijke mandaten. Vermits het einde van de legislatuur praktisch bereikt is, is het aangewezen dat de raad van bestuur in zijn huidige vorm overeenkomstig artikel 70 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking een evaluatierapport opstelt over de werking van de opdrachthoudende vereniging tijdens de vorige zes jaar en eveneens een ondernemingsplan voor de volgende zes jaar. Deze documenten bevatten samen de motiveringselementen in functie van het onderzoek van het verlengingsvoorstel.

STATUTENWIJZIGINGEN

De voorgestelde statutenwijzigingen vinden hun oorsprong in meerdere domeinen:

- aanpassingen n.a.v. de fusie van de werkmaatschappijen Eandis System Operator cvba en Infracvba en in het kader van de 'multi utility' activiteiten met inwerkingtreding op 1 juli 2018:

* naamwijziging van Eandis System Operator cvba in Fluvius System Operator;

- * doelwijziging met toevoeging van de activiteiten riolering en (kabel)netwerken;
- * introductie van aandelen Ar en Ak m.b.t. de activiteiten riolering en (kabel)netwerken;
- * regeling inzake toewijzing van kosten en opbrengsten voor en na 1 juli 2018 over de verschillende distributienetbeheerders en andere betrokken entiteiten;
- * winstverdeling m.b.t. de activiteiten riolering en (kabel)netwerken;
- * vastleggen van verdeelsleutel voor de GIS-activiteit;
- * actualisering van de exploitatie-overeenkomst (bijlage 3);
- aanpassingen ingevolge het decreet over het lokaal bestuur met principiële inwerkingtreding op 1 januari 2019:
 - * aantal leden van de raad van bestuur;
 - * genderbepaling;
 - * mogelijkheid van meervoudige voordracht m.b.t. kandidaat-bestuurders;
 - * inlassing opstelling code goed bestuur;
 - * mogelijkheid voor samengevoegde gemeenten om eenzelfde activiteit van gemeentelijk belang toe te vertrouwen aan één opdrachthoudende vereniging.

Overeenkomstig artikel 44 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking dient de gemeenteraad zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de algemene vergadering en onder meer op expliciete wijze aan de voorgestelde verschuiving van de einddatum, de verlenging van de tijdsduur van de opdrachthoudende vereniging en aan de statutenwijzigingen. De gemeenteraad dient tevens het mandaat van de vertegenwoordiger vast te stellen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: aanduiden plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.
- Decreet over het lokaal bestuur.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Beslist zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de algemene vergadering tevens jaarvergadering van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest van 25 juni 2018:

1. Goedkeuring van het voorstel tot het verzoek van verschuiven van de einddatum van Gaselwest, zijnde 9 november 2019, naar 1 april 2019 overeenkomstig artikel 603 van het decreet over het lokaal bestuur.
2. Goedkeuring van het voorstel tot verlenging van de duurtijd van Gaselwest van 1 april 2019 tot 29 maart 2037 waaraan uitsluitend de 55 Vlaamse gemeenten deelnemen, met o.m. goedkeuring van het evaluatierapport met betrekking tot de werking van de opdrachthoudende vereniging tijdens de vorige zes jaar en van het ondernemingsplan 2019-2024.

3. Statutenwijzigingen:

3.1. Kennisneming bijzondere verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris met staat van activa en passiva per 31 december 2017 – in het kader van artikel 413 wetboek van vennootschappen – ter verantwoording van de wijziging van het doel

3.2. Goedkeuring van de statutenwijzigingen.

4. Inkanteling van deel Figga – Vaststelling van de vervulling van de opschortende voorwaarden.

5. Verlenen van machtiging om de beslissingen genomen in de agendapunten 1 tot en met 4 bij authentieke akte vast te stellen.

6. Kennisneming van voorstel fusie door overneming van Infracx cvba door Eandis System Operator cvba met naamwijziging in 'Fluvius System Operator' – bevestiging van participatie van Gaselwest in de nieuwe werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba overeenkomstig artikel 78 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking.

7. Kennisneming verslagen Gaselwest van de raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2017.

8. Goedkeuring van de jaarrekening Gaselwest afgesloten op 31 december 2017 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels).

9. Kennisneming verslagen Figga van de raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2017.

10. Goedkeuring van de jaarrekening Figga afgesloten op 31 december 2017 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels).

11. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders, de leden van de regionale bestuurscomités en de commissaris Gaselwest met betrekking tot het boekjaar 2017.

12. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders en de commissaris Figga met betrekking tot het boekjaar 2017.

13. Statutaire benoemingen.

14. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

Beslist

- een verzoek te formuleren en te ondersteunen tot verschuiving van de huidige statutaire einddatum van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest van 9 november 2019 naar 1 april 2019 (*);
 - een verzoek te formuleren en goed te keuren tot verlenging van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest van 1 april 2019 tot en met 29 maart 2037 en haar deelneming in de opdrachthoudende vereniging Gaselwest te verlengen voor deze duurtijd na onderzoek van onder meer de documenten die bij de oproeping inzake agendapunt 2 zijn gevoegd (*);
 - zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde statutenwijzigingen van de opdracht-houdende vereniging Gaselwest;
- (*) onder de opschortende voorwaarde van de inwerkingtreding van het artikel 603 van het decreet over het lokaal bestuur.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te berichten aan de opdrachthoudende vereniging Gaselwest.

9. Pilon: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Pilon, dat is een buitengewone algemene vergadering. De agenda ligt voor. Wie stemt voor? Dat gaat snel, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pilon). De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 21 maart 2018 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 19 juni 2018. Op deze buitengewone algemene vergadering wordt een statutenwijziging voorgelegd naar aanleiding van het decreet over het lokaal bestuur dat nieuwe bepalingen oplegt inzake de bestuurssamenstelling van intergemeentelijke verenigingen. Er wordt een raad van bestuur voorgesteld met 9 effectieve leden waarbij uit het deelgebied Leiedal (waartoe Wevelgem behoort) 6 mandaten worden voorgedragen. Er wordt 1 mandaat als raadgevend bestuurder voorzien voor een oppositieraadslid uit een vennoot-gemeente, dat wordt ingevuld volgens een roterend systeem, wisselend om de twee jaar. De voorgestelde statutenwijziging zou in voege treden per 1 januari 2019.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordigers en plaatsvervangend vertegenwoordigers van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Pilon tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaand punt, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Pilon van 19 juni 2018:
Enig agendapunt: voorstel tot wijziging van de statuten (wijzigingen art. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 41 en toevoeging art. 49).

Artikel 2

Hecht zijn goedkeuring aan de voorgestelde statutenwijziging, die in voege treedt vanaf 1 januari 2019.

Artikel 3

De vertegenwoordigers van de gemeente zullen hun stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

10. Pilon: gewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordigers.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan de gewone algemene vergadering. Punt 10, ook van Pilon. 'Votes for everyone'. Een kleurrijk spektakel. Iedereen is voor.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen (Pilon). De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 10 april 2018 om deel te nemen aan de zitting van de gewone algemene vergadering van Pilon van 19 juni 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordigers en plaatsvervangend vertegenwoordigers van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Pilon tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de gewone algemene vergadering van Pilon van 19 juni 2018:

1. Verslag over de activiteiten en rekening in 2017
 - 1.1. Verslag van de raad van bestuur
 - 1.2. Verslag van de commissaris
2. Goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2017
3. Kwijting van bestuurders en commissaris
4. Vervanging bestuurder namens stad Kortrijk.

Artikel 2

De vertegenwoordigers van de gemeente zullen hun stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

11. TMVS: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: TMVS, de algemene vergadering.
Wie stemt daar voor? Niet vergeten om uw hand op te steken. Unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is aangesloten bij de dienstverlenende vereniging Tussengemeentelijke Maatschappij voor Services (TMVS).

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 7 mei 2018 en 14 mei 2018 opgeroepen om deel te nemen aan de gewone algemene vergadering van TMVS van 20 juni 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 november 2017: TMVS: algemene vergadering: aanstellen vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van TMVS van 20 juni 2018:

1. Verslag van de raad van bestuur
2. a. Goedkeuring van de jaarrekening voor het boekjaar 2017
b. Goedkeuring van de voorgestelde winstverdeling over het boekjaar 2017
3. Verlenen van kwijting aan de bestuurders (lid IBR)
4. Verslagen van de commissaris-revisor (lid IBR)
5. In overeenstemming brengen van het register van de deelnemers
6. Statutaire benoemingen
7. Varia en mededelingen.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

12. Indirecte belasting op het vervoer van personen met een politievoertuig.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En nu draaien we het blad en wordt het heel interessant. Punt 12, een belasting op het vervoer van personen met een politievoertuig. Dus niet iedereen kan gratis mee met de politiewagen.

Meneer de burgemeester, wanneer moet je betalen als je meegaat met een politievoertuig?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, ik weet niet of veel mensen uit deze zaal al ervaring hebben met het vervoer in een politievoertuig. Behalve één. We zijn van één zeker.

Reactie en gelach vanuit de zaal.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Oké. Bedankt voor het eerlijke antwoord.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Zijn er ook abonnementen?

Reactie en gelach vanuit de zaal

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja. Goed. Oké. Prima. Het is eigenlijk een vraag die gekomen is onder andere – dacht ik, als ik mij goed herinner – vanuit de politieraad. Dat klopt, collega's? Het is zo dat er al een tijdje vanuit de kringen vanuit de politie zelf gevraagd werd om iets te doen aan de problematiek van het vervoeren van mensen. Het gaat over mensen die bestuurlijk zijn aangehouden, hoofdzakelijk in het kader van dronkenschap of personen die bepaalde gedragingen stellen, agressief of ander gedrag, waardoor die mensen uit het normale maatschappelijke verkeer – ten minste tijdelijk - moeten worden verwijderd en dan overgeplaatst moeten worden naar een politiecommissariaat of van het ene commissariaat naar het andere, en dat soort dingen. U begrijpt waarschijnlijk ook wel dat het voor mensen die effectief die job uitvoeren – dat zijn dus onze politiepersoneelsleden die daarbij uiteraard betrokken zijn – het ten eerste een zeer vervelende zaak is. U weet ook dat mensen die dronken zijn, vreemd gedrag kunnen stellen. Dan worden er ook nog soms bepaalde lichaamsstoffen of andere zaken verwijderd of uit het lichaam gestoten waardoor toch wel wat vormen van overlast aanwezig zijn. Dat is eigenlijk een beetje in propere termen uitgedrukt wat het probleem is. Eigenlijk komt het in grote mate vanuit het personeel zelf, dat zegt: 'eigenlijk zijn we dat wel een beetje beu. Dan blijkt ook nog een keer dat we sommige van die mensen heel vaak terugzien en dat ze ons bij wijze van spreken uitlachen in ons gezicht en dat soort toestanden'. Dus men geraakt dat eigenlijk wel een beetje beu. Er zijn al andere zones, andere gemeenten waar al een vorm van indirecte belasting is ingevoerd. Vandaar dat we dat besproken hebben binnen de politiezone en dus ook in het politiecollege. De afspraak is dat, als we iets invoeren, we dat uiteraard ook zullen doen voor de drie gemeenten zodanig dat, als iemand vervoerd wordt van de ene gemeente naar de andere, dat er dan ook geen probleem is. En zodanig dat het ook uiteraard hetzelfde tarief is, een eenheidstarief, binnen de drie gemeenten van dezelfde zone. We hopen uiteraard dat het een zeker sensibiliserend effect heeft, doordat iemand niet alleen ontnuchtert en eventueel ook andere boetes moet betalen, maar er ook nog gewoon een factuur bij krijgt van 100 euro omwille van het feit dat die moest vervoerd worden van het ene punt naar het andere. Dus heel concreet, het gaat inderdaad over een indirecte belasting – zoals dat heet – van een eenvormig tarief van 100 euro. Uiteraard hopen wij uiteraard dat die factuur niet te vaak hoeft te worden uitgeschreven, want dat zou willen zeggen dat het probleem zich een beetje zou oplossen.

De bedoeling is dat we dat in de drie gemeenten nu gezamenlijk zouden invoeren en dit vanaf 1 juli 2018. Dus iedereen is daarmee verwittigd. Vanaf 1 juli 2018 en dit tot en met 31 december 2019. De normale termijn van een jaar in de volgende legislatuur. Ik denk dat dit voorlopig kan volstaan als uitleg, maar ik zie toch enige bewegingen aan de andere kant. Het woord is uiteraard aan de andere kant.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Marnix?

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Misschien een vraagje? Is dit eigenlijk van de plaats van het delict of het voorval naar het politiebureau? Of is dat van het politiebureau naar huis, dat ze voeren? Maar ja? Ik kan een voorbeeld geven. Bijvoorbeeld als iemand moet blazen en hij blaast positief en ze nemen hem mee naar het bureau voor een verder onderzoek. Dus hebben ze hem vervoerd van de plaats naar hun instelling. Gaat hij dus nog een keer 100 euro moeten bijbetalen voor die taxi. Of?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ik ga uit het reglement dat u ongetwijfeld gelezen hebt, een passage voorlezen. Artikel 1 met de definities zegt het volgende over een rit: 'Een rit: het traject dat wordt afgelegd vanaf het uitrukken van het politievoertuig tot op het ogenblik dat de betrokkene op zijn eindbestemming is gebracht.' Dus tot op het moment van de eindbestemming is er één tarief van 100 euro. Zo lees ik de definitie. Dus ik ga ervan uit dat dit ook zo zal toegepast worden, Marnix. Ja.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Openbaar dronkenschap, artikel 2. Dus?

De heer Marnix Vansteenkiste: Zij nemen u mee tot aan het bureau. Dus gaat hij de boete betalen en nog een keer 100 euro. Dat kan eigenlijk niet.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: 'Openbare overlast is een lichte vorm van de verstoring van de openbare rust, veiligheid, gezondheid en reinheid en heeft betrekking op...' En dan ziet u alle voorbeelden. Dit is een vorm van verstoring van de openbare rust. Dus iemand die gewoon een alcoholtest moet laten afnemen, dat catalogeer ik nog niet onmiddellijk als een verstoring van de openbare rust. Dat is de normale taak van een politieofficier of -ambtenaar die zijn job doet.

Het gaat hier wel degelijk over het verstoren van de openbare orde en rust. Dat zijn natuurlijk een aantal zaken die daarmee te maken hebben. Dronkenschap is gedrag dat erop wijst dat men toch wel problematisch gedrag stelt en dergelijke meer.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het antwoord staat erin: 'of een soortgelijke staat zoals dronkenschap ten gevolge van een positieve ademanalyse of weigering van een ademanalyse'. Dus dit volstaat, artikel 2, openbaar dronkenschap volstaat. Het is een surplusje.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Goed. Oké. Dan Hendrik alstublieft, u hebt het woord.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Wij gaan dat natuurlijk ook goedkeuren. We hebben dat ook besproken in de politieraad. Maar inderdaad, de politiezone Grensleie heeft daarin gelijk want bepaalde camionetten waren met het terugvoeren van bepaalde mensen een grote voedingsbodemp voor de eikelmuizen. Maar alle gekheid op een stokje. Ik zie in het dossier dat bij het verslag van de politieraad en de ondertekening door het college van burgemeester en schepenen 1 juni 2018 staat vermeld. Ik denk dat dit moet veranderen naar 1 juli 2018.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, ik denk dat het voorstel eerst was om er te geraken op 1 juni 2018, maar door de timing van de gemeenteraden... Ja, u hebt dat goed opgemerkt: 1 juli 2018.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dus de sperperiode begint vanaf 1 juli 2018. Carlo?

De heer Carlo De Winter, Carlo (Groen): Ik hoor net vertellen dat men voor de drie gemeenten identiek wil zijn. Om juridisch correct te zijn: is het onder

opschortende voorwaarde dat het in de andere twee gemeenten ook wordt goedgekeurd? Wat als het in één van die andere gemeenten niet zou worden goedgekeurd?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Dat kan altijd. Ja. Maar goed, ja. Het is een afspraak die is gemaakt op het niveau van een politiecollege waarbij we ervan uitgaan dat die afspraken gehonoreerd worden in de respectievelijke gemeenteraden. Maar u hebt gelijk. Het kan altijd zijn dat een of andere gemeenteraad zich daartegen zou keren of dat er een meerderheid zou zijn die vindt dat dit geen correcte indirecte belasting is, enzovoorts. Dit kan dan theoretisch tot problemen leiden, maar ik ga ervan uit dat voorsnóg ook in de andere gemeenten een relatief stabiele meerderheid aan de macht is.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, dank voor alle toelichtingen. Het is een zeer intrigerend punt. Wie stemt voor deze nieuwe indirecte belasting? Marnix ook. Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er bestaat een noodzaak om de gemaakte kosten te laten vergoeden van het vervoer van bestuurlijk aangehouden personen, dronken personen of personen die gedragingen stelden die de levenskwaliteit van de inwoners kunnen beperken op een manier die de normale druk van het sociale leven overschrijdt, waardoor de normale last die het leven in de samenleving onvermijdelijk met zich meebrengt, wordt overschreden. Dergelijk vervoer verzwaaert de werklust van het politiepersoneel aanzienlijk waardoor andere taken in het gedrang kunnen komen, o.a. aanwezigheid in de straat die van groot belang is om het veiligheidsgevoel van de burger te ondersteunen. Binnen de politiezone werd afgestemd tussen de respectieve gemeenten om dergelijk belastingreglement in te voeren (cfr. vraag van politieraadslid op politieraadszitting van 19 oktober 2017 en beslissing van het politiecollege van 19 april 2018). Overeenkomstig de omzendbrief van 10 juni 2011 (coördinatie van de onderrichtingen van de gemeentefiscaliteit) moet de belasting beperkt blijven tot het vervoer van dronken personen en van personen die bestuurlijk aangehouden zijn en mag het tarief niet hoger zijn dan 100 euro. Inzake gerechtelijke aanhoudingen moet immers rekening gehouden worden met het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken dat bepaalt welke kosten in alle gevallen ten laste van de Staat zijn.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2018: het reglement 'indirecte belasting op het vervoer van personen met een politievoertuig' wordt verwezen naar de gemeenteraad.

Bijlagen

- Uittreksel uit de notulen van het politiecollege van 19 april 2018.
- Uittreksel uit de notulen van de politieraad van 19 oktober 2017.

Hogere regelgeving

- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.
- Omzendbrief van 10 juni 2011 - coördinatie van de onderrichtingen van de gemeentefiscaliteit.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Hendrik Vanhaverbeke namens de fractie N-VA.

Hecht zijn goedkeuring aan het reglement 'indirecte belasting op het vervoer van personen met een politievoertuig' als volgt:

Artikel 1

Voor de toepassing van dit belastingreglement wordt begrepen onder:

- Openbare overlast: een lichte vorm van verstoring van openbare rust, veiligheid, gezondheid en reinheid en heeft betrekking op:
 - de individuele, collectieve of materiële gedragingen die het harmonieuze verloop van de menselijke activiteiten kunnen verstoren en de levenskwaliteit van de inwoners kunnen beperken op een manier die de normale druk van het sociale leven overschrijdt
 - de aantasting van de leefbaarheid of het leefbaarheidsgevoel door omgevingsfactoren van materiële of personele aard die mee het onveiligheidsgevoel veroorzaken.
- Rit: traject dat wordt afgelegd vanaf het uitrukken van het politievoertuig tot op het ogenblik dat de betrokkene op zijn eindbestemming gebracht is.
- Bestuurlijke aanhouding: de opdrachten van bestuurlijke politie zoals omschreven in de artikelen 31 en 34 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, op grond van artikel 9ter van de drugwet van 24 februari 1921 en op grond van artikel 1, §2 van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap.
- Eindbestemming: de meest aangewezen bestemming naargelang het geval (politiecommissariaat, woning of verblijfplaats, verpleeginstelling, cel in het politiekantoor, ...).
- Openbare dronkenschap: in de zin van artikel 1 van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap, of bij een soortgelijke staat als dronkenschap ten gevolge van een positieve ademanalyse of weigering van een ademanalyse.

Artikel 2

Vanaf 1 juli 2018 en eindigend op 31 december 2019 wordt een belasting gevestigd op het vervoer van personen met een politievoertuig wegens:

- een bestuurlijke aanhouding om welke reden dan ook;
- het veroorzaken van (openbare) overlast;
- openbare dronkenschap.

Artikel 3

De belasting wordt vastgesteld op een forfaitair bedrag van 100 euro per rit en per vervoerde persoon. Dit bedrag is ondeelbaar voor elk belastbaar feit verschuldigd zoals vermeld in artikel 2.

Artikel 4

De belasting is verschuldigd door de vervoerde persoon die de interventie noodzakelijk maakt of door diegene die voor hem burgerlijk verantwoordelijk is.

Zij is verschuldigd vanaf het ogenblik dat de vervoerde persoon zijn eindbestemming bereikt heeft.

Artikel 5

De belasting is niet verschuldigd bij het vervoer van gerechtelijk aangehouden personen bedoeld in het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Artikel 6

De belasting wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 7

De belasting moet betaald worden binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 8

De belastingschuldige kan bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.

Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gemotiveerd zijn en op straffe van verval worden ingediend binnen een termijn van drie maanden te lopen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet of vanaf de kennisgeving van de aanslag.

Artikel 9

Dit belastingreglement treedt in werking vanaf 1 juli 2018 en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 186 en 187 van het gemeentedecreet.

Artikel 10

Een afschrift van dit belastingreglement wordt overgemaakt aan de korpschef van de lokale politie PZ Grensleie.

13. Tijdelijke politieverordening houdende het verbod om honden toe te laten in de gemeentelijke hovingen en gebruik te maken van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen tijdens de hofconcerten in de zomer van 2018.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 13 heeft te maken met de komende hofconcerten in de vernieuwde gemeentelijke hovingen. Meneer de burgemeester? De politieverordening.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, dus ik stel voor – in een kort bestek - de punten 13 tot en met 16 te bespreken. Inderdaad, vanaf 1 juli 2018 hebben we een nieuw reglement, maar hier hebben we het over wat anders, wat ook te maken heeft met de openbare orde. Dat zijn zaken die voor een stuk terugkomen zoals de vorige jaren, maar er is uiteraard ook wat bijkomend door het 'Duivels Park' en 'Verduiveld Gullegem'. Dit zijn een aantal bijkomende activiteiten in het kader van het WK voetbal 2018, waar iedereen of toch de meesten onder ons naar uitkijken. Dus er zijn heel wat leuke activiteiten opnieuw in onze dynamische gemeente georganiseerd in een goede samenwerking met het gemeentebestuur, maar ook met individuele mensen, zelfstandigen, verenigingen en andere. Dat doet ons uiteraard veel plezier. We willen vooral dat het allemaal op een correcte en op een veilige manier kan verlopen.

Misschien voor de duidelijkheid: voor een evenement waarbij voorzien is dat er minstens 1 500 aanwezigen zullen zijn, hoeft de gemeenteraad niet te beslissen over een verbod in het kader van sterke dranken vanuit de nachtwinkels. Dat kan de burgemeester alleen beslissen. Als het gaat over een evenement waarvan men zegt of denkt dat er minder dan 1 500 aanwezigen zullen zijn, dan is het nog steeds de bevoegdheid van de gemeenteraad. We hebben dat hier zoveel jaar terug in het kader van de herziening van de APV (*Algemene Politieverordening*) zo goedgekeurd. Deze uitleg om te zeggen dat voor 'Verduiveld Gullegem' wel specifiek aan de gemeenteraad het verbod op het verkopen van sterke alcoholische dranken door de nachtwinkels wordt voorgesteld, terwijl dit voor de activiteiten in Wevelgem niet wordt voorzien. Het is wel voorzien, maar niet via APV-gemeenteraad, maar via APV-burgemeester, die dat zo kan beslissen. Dit voor de volledigheid, anders komt straks misschien de vraag: 'hoe zit dat? Daar wel en daar niet?'

De andere zaken zijn ook in dezelfde lijn. U herinnert zich voor de hofconcerten – de Parkies - dat we in het verleden ook steeds 'een verbod op honden' voorgesteld hebben, behalve uiteraard voor mensen die een geleidehond hebben in het kader van een ziekte of een handicap. Dat blijft dus zo. We voorzien dat ook voor die grote evenementen.

De openbare barbecues dan. Dank nogmaals voor het voorstel dat verder wordt uitgerold (*richt zich tot raadslid Naert*). Dus vandaar ook een nieuwe openbare barbecue, onder andere in het gemeentelijke park. Er wordt ook voorgesteld om de barbecue op die bepaalde evenementendagen niet te gebruiken, ook in het kader van de veiligheid. En dan – over wat ik al zei – rond de sterke alcoholische dranken. En ten slotte rond het pyrotechnische materiaal. Ook daar voorzien wij een verbod, zowel in Gullegem als in Wevelgem, zodanig dat de mensen niet van thuis uit toekomen en dan allerlei dingen in de lucht schieten of naar elkaar schieten. Dat is geen gezonde zaak. Zoals u weet, in Wevelgem hebben wij liever dat er niet geschoten wordt. Maar ook dat kunnen we niet altijd vermijden. Dus vandaar, zeker ook voor het pyrotechnische materiaal, het voorstel dat dit niet door mensen zelf kan worden meegebracht en afgeschoten. Wat betreft concreet de activiteiten in Wevelgem met het 'Duivels Park', wil ik er ook wel op wijzen dat dit een afgesloten geheel zal zijn. Het zal wel gratis zijn, maar toch afgesloten met security. Dat is ook afgesproken met de organisatie. De politie zal daarbij aanwezig zijn. We gaan ervan uit dat we daar wel heel goede afspraken hebben rond de veiligheid. Vandaar dat in consensus met de organisatoren deze lijst van maatregelen wordt voorgesteld. Uiteraard zullen we ook tussentijds wat evalueren, want u weet natuurlijk nooit op voorhand of dit veel volk zal trekken of niet. Zal de veiligheid niet in het gedrang komen? Zal de toeloop van de bevolking misschien te groot zijn? U weet het maar nooit. Dan zullen we eventueel samen moeten bijsturen met politie en brandweer. Maar goed, dit als inleiding bij deze punten.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké. Dan gaan we ze een voor een bekijken. Punt 13 is een tijdelijke politieverordening rond de hofconcerten. Zijn daar vragen over? Neen. Dan stemmen we daarover. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar jaarlijkse traditie worden de hofconcerten (ENGIE Parkies) georganiseerd in de gemeentelijke hovingen tijdens de zomervakantie.

Deze hofconcerten gaan door van 5 juli 2018 tot en met 16 augustus 2018, telkens op donderdagavond en vangen aan vanaf 19.45 uur

Voor de hofconcerten is steeds een grote belangstelling. In het belang van de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid worden, gelet op de drukke bezettingsgraad in de gemeentelijke hovingen, een paar verbodsbepalingen vastgesteld:

1. De aanwezigheid van honden in de gemeentelijke hovingen, tijdens de hofconcerten, kan een gevaar inhouden voor de openbare orde, rust en veiligheid. Het is dan ook aangewezen om, tijdens de hofconcerten, in de gemeentelijke hovingen, de aanwezigheid van honden te verbieden. Hierop wordt een uitzondering gemaakt voor de honden die begeleid worden door leden van de politiedienst of een erkende bewakingsfirma, alsook voor de assistentiehonden die personen met een handicap begeleiden.

2. Het gebruik van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen, op de donderdagen van de hofconcerten, kan de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid verstoren. Smeulend vuur of rondslingerend barbecuemateriaal en/of -afval vormen in het bijzonder een gevaar voor de openbare veiligheid en reinheid. Het is dan ook aangewezen om, op de donderdagen van de hofconcerten, in de gemeentelijke hovingen, het gebruik van de openbare barbecue te verbieden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 februari 2017: evaluatie + verderzetting proefproject openbare BBQ's.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: proefproject openbare BBQ's.

Hogere regelgeving

- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder artikel 119, artikel 119bis en artikel 135, §2.
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Tijdens de hofconcerten die gedurende de maanden juli en augustus 2018 georganiseerd worden in de gemeentelijke hovingen, op donderdagavond, zijn honden niet toegelaten in de gemeentelijke hovingen vanaf 19 uur tot einde manifestatie, met uitzondering van de honden die begeleid worden door leden van de politiedienst of een erkende bewakingsfirma en de assistentiehonden die personen met een handicap begeleiden.

Artikel 2

Op de donderdagen waarop de hofconcerten gedurende de maanden juli en augustus 2018 georganiseerd worden in de gemeentelijke hovingen is het verboden gebruik te maken van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen.

Artikel 3

Inbreuken tegen bovenvermelde artikelen kunnen bestraft worden met een administratieve geldboete van maximum 350 euro.

Artikel 4

Afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de korpschef van de politiezone Grensleie.

Artikel 5

Dit verbod zal kenbaar gemaakt worden door middel van aanplakking van dit reglement aan de verschillende ingangen van de gemeentelijke hovingen.

Verder zal dit reglement bekendgemaakt worden overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet.

14. Tijdelijke politieverordening houdende het verbod om honden toe te laten in de gemeentelijke hovingen, gebruik te maken van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen en van gebruik van pyrotechnisch materiaal tijdens het 'Duivels Park' (n.a.v. het WK voetbal 2018).

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 14 gaat ook over een politieverordening, maar dan rond het 'Duivels Park' voor het WK voetbal. Wie stemt daarvoor? Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van het WK voetbal wordt het 'Duivels Park' georganiseerd in de gemeentelijke hovingen op 14 juni 2018 (vanaf 14 uur), 18 juni 2018 (vanaf 12 uur), 23 juni 2018 (vanaf 12 uur), 28 juni 2018 (vanaf 14 uur), 10 juli 2018 (vanaf 18 uur), 11 juli 2018 (vanaf 18 uur), 14 juli 2018 (vanaf 11 uur) en 15 juli 2018 (vanaf 15 uur).

Optionele data naargelang de prestaties van de Rode Duivels: 2 juli 2018 of 3 juli 2018 (vanaf 18 uur) en 6 juli 2018 (vanaf 14 uur) of 7 juli 2018 (vanaf 14 uur). Als de Rode Duivels zich kwalificeren voor de achtste en kwartfinales wordt de organisatie van het Duivels Park op deze data ruim gecommuniceerd via de sociale media en webstek.

Er wordt een grote belangstelling voor het Duivels Park verwacht. In het belang van de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid worden, gelet op de drukke bezettingsgraad in de gemeentelijke hovingen, een paar verbodsbepalingen vastgesteld:

1. De aanwezigheid van honden in de gemeentelijke hovingen, tijdens het Duivels Park, kan een gevaar inhouden voor de openbare orde, rust en veiligheid. Het is dan ook aangewezen om, tijdens het Duivels Park, in de gemeentelijke hovingen, de aanwezigheid van honden te verbieden. Hierop wordt een uitzondering gemaakt voor de honden die begeleid worden door leden van de politiedienst of een erkende bewakingsfirma, alsook voor de assistentiehonden die personen met een handicap begeleiden.

2. Het gebruik van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen, op de dagen van het Duivels Park, kan de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid verstoren. Smeulend vuur of rondslingerend barbecuemateriaal en/of -afval vormen in het bijzonder een gevaar voor de openbare veiligheid en reinheid. Het is dan ook aangewezen om, op de dagen van het Duivels Park in de gemeentelijke hovingen, het gebruik van de openbare barbecue te verbieden.

3. Het gebruik van pyrotechnisch materiaal van elke aard, op de dagen van het Duivels Park, kan de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid verstoren. In het kader van voetbalwedstrijden wordt in het bijzonder gedacht aan voetzoekers, Bengaals vuur en rookpotten. Artikel 47 van de algemene

politieverordening verbiedt het afsteken van vuurwerk, behoudens voorafgaande machtiging, en artikel 86 van de algemene politieverordening verbiedt het aanleggen van enig vuur waarbij het gebruik of de aanwezigheid van open vuur of vlammen een risico doet ontstaan voor het publiek. Voor zover pyrotechnisch materiaal niet onder één van deze artikelen van de algemene politieverordening zou vallen, is het aangewezen elk gebruik van enig pyrotechnisch materiaal op de dagen van het Duivels Park in de gemeentelijke hovingen te verbieden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 maart 2018: organisatie 'Duijvels Park'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 februari 2017: evaluatie + verderzetting proefproject openbare BBQ's.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: proefproject openbare BBQ's.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013 en wijzigingen: algemene politieverordening, in het bijzonder artikel 47 en artikel 86.

Hogere regelgeving

- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder artikel 119, artikel 119bis en artikel 135, §2.
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Tijdens de organisatie van het Duivels Park georganiseerd in de gemeentelijke hovingen op 14 juni 2018 (vanaf 14 uur), 18 juni 2018 (vanaf 12 uur), 23 juni 2018 (vanaf 12 uur), 28 juni 2018 (vanaf 14 uur), 10 juli 2018 (vanaf 18 uur), 11 juli 2018 (vanaf 18 uur), 14 juli 2018 (vanaf 11 uur) en 15 juli 2018 (vanaf 15 uur) en optioneel - naargelang de prestaties van de Rode Duivels - 2 juli 2018 of 3 juli 2018 (vanaf 18 uur) en 6 juli 2018 (vanaf 14 uur) of 7 juli 2018 (vanaf 14 uur) zijn honden niet toegelaten in de gemeentelijke hovingen vanaf het vermelde aanvangsuur tot einde manifestatie, met uitzondering van de honden die begeleid worden door leden van de politiedienst of een erkende bewakingsfirma en de assistentiehonden die personen met een handicap begeleiden.

Als de Rode Duivels zich kwalificeren voor de achtste en kwartfinales wordt de organisatie van het Duivels Park op voornoemde optionele data ruim gecommuniceerd via de sociale media en webstek.

Artikel 2

Op de dagen dat het Duivels Park wordt georganiseerd in de gemeentelijke hovingen (zie artikel 1) is het verboden gebruik te maken van de openbare barbecue in de gemeentelijke hovingen.

Artikel 3

Op de dagen dat het Duivels Park wordt georganiseerd in de gemeentelijke hovingen (zie artikel 1) is het verboden gebruik te maken van pyrotechnisch materiaal in de gemeentelijke hovingen, onverminderd artikel 47 en artikel 86 van de algemene politieverordening.

Artikel 4

Inbreuken tegen bovenvermelde artikelen kunnen bestraft worden met een administratieve geldboete van maximum 350 euro.

Artikel 5

Afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de korpschef van de politiezone Grensleie.

Artikel 6

Dit verbod zal kenbaar gemaakt worden door middel van aanplakking van dit reglement aan de verschillende ingangen van de gemeentelijke hovingen.

Verder zal dit reglement bekendgemaakt worden overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet.

15. Tijdelijke politieverordening houdende het verbod om honden toe te laten op de groenzone aan de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele, gebruik te maken van de openbare barbecue aan de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en van gebruik van pyrotechnisch materiaal tijdens 'Verduiveld Gullegem' (n.a.v. het WK voetbal 2018).

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15 heeft te maken met het 'Verduiveld Gullegem', het pyrotechnische materiaal, de openbare barbecue en de honden. Wie stemt daarvoor? Ja.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van het WK voetbal wordt 'Verduiveld Gullegem' georganiseerd in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone op 18 juni 2018 (vanaf 15 uur), 23 juni 2018 (vanaf 12 uur), 28 juni 2018 (vanaf 18 uur), 10 juli 2018 (vanaf 18 uur), 11 juli 2018 (vanaf 18 uur), 14 juli 2018 (vanaf 14 uur) en 15 juli 2018 (vanaf 15 uur).

Optionele data naargelang de prestaties van de Rode Duivels: 2 juli 2018 (vanaf 18 uur) of 3 juli 2018 (vanaf 18 uur) en 6 juli 2018 (vanaf 18 uur) of 7 juli 2018 (vanaf 14 uur). Als de Rode Duivels zich kwalificeren voor de achtste en kwartfinales wordt de organisatie van Verduiveld Gullegem op deze data ruim gecommuniceerd via de sociale media en webstek.

Er wordt een grote belangstelling voor Verduiveld Gullegem verwacht. In het belang van de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid worden, gelet op de drukke bezettingsgraad in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone, een paar verbodsbepalingen vastgesteld:

1. De aanwezigheid van honden in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone, tijdens Verduiveld Gullegem, kan een gevaar inhouden voor de openbare orde, rust en veiligheid. Het is dan ook aangewezen om, tijdens Verduiveld Gullegem in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone, de aanwezigheid van honden te verbieden. Hierop wordt een uitzondering gemaakt voor de honden die begeleid worden door leden van de politiedienst of een erkende bewakingsfirma, alsook voor de assistentiehonden die personen met een handicap begeleiden.

2. Het gebruik van de openbare barbecue aan de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele, op de dagen van Verduiveld Gullegem, kan de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid verstoren. Smeulend vuur of rondslingerend barbecuemateriaal en/of -afval vormen in het bijzonder een gevaar voor de openbare veiligheid en reinheid. Het is dan ook aangewezen om, op de dagen van Verduiveld Gullegem in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone, het gebruik van de openbare barbecue te verbieden.

3. Het gebruik van pyrotechnisch materiaal van elke aard, op de dagen van Verduiveld Gullegem, kan de openbare orde, rust, veiligheid en reinheid verstoren. In het kader van voetbalwedstrijden wordt in het bijzonder gedacht aan voetzoekers, Bengaals vuur en rookpotten. Artikel 47 van de algemene politieverordening verbiedt het afsteken van vuurwerk, behoudens voorafgaande machtiging, en artikel 86 van de algemene politieverordening verbiedt het aanleggen van enig vuur waarbij het gebruik of de aanwezigheid van open vuur of vlammen een risico doet ontstaan voor het publiek. Voor zover pyrotechnisch materiaal niet onder één van deze artikelen van de algemene politieverordening zou vallen, is het aangewezen elk gebruik van enig pyrotechnisch materiaal op de dagen van Verduiveld Gullegem in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone te verbieden.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 mei 2018: organisatie Verduiveld Gullegem.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 februari 2017: evaluatie + verderzetting proefproject openbare BBQ's.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 mei 2016: proefproject openbare BBQ's.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013 en wijzigingen: algemene politieverordening, in het bijzonder artikel 47 en artikel 86.

Hogere regelgeving

- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder artikel 119, artikel 119bis en artikel 135, §2.
- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Tijdens de organisatie van Verduiveld Gullegem georganiseerd in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone op 18 juni 2018 (vanaf 15 uur), 23 juni 2018 (vanaf 12 uur), 28 juni 2018 (vanaf 18 uur), 10 juli 2018 (vanaf 18 uur), 11 juli 2018 (vanaf 18 uur), 14 juli 2018 (vanaf 14 uur) en 15 juli 2018 (vanaf 15 uur) en optioneel - naargelang de prestaties van de Rode Duivels - 2 juli 2018 (vanaf 18 uur) of 3 juli 2018 (vanaf 18 uur) en 6 juli 2018 (vanaf 18 uur) of 7 juli 2018 (vanaf 14 uur) zijn honden niet toegelaten in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone vanaf het vermelde aanvangsuur tot einde manifestatie, met uitzondering van de honden die begeleid worden door leden van de politiedienst of een erkende bewakingsfirma en de assistentiehonden die personen met een handicap begeleiden. Als de Rode Duivels zich kwalificeren voor de achtste en kwartfinales wordt de organisatie van Verduiveld Gullegem op voornoemde optionele data ruim gecommuniceerd via de sociale media en webstek.

Artikel 2

Op de dagen dat Verduiveld Gullegem wordt georganiseerd in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone (zie artikel 1) is het verboden gebruik te maken van de openbare barbecue aan de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele.

Artikel 3

Op de dagen dat Verduiveld Gullegem wordt georganiseerd in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone (zie artikel 1) is het verboden gebruik te maken van pyrotechnisch materiaal in de gemeentelijke hovingen, onverminderd artikel 47 en artikel 86 van de algemene politieverordening.

Artikel 4

Inbreuken tegen bovenvermelde artikelen kunnen bestraft worden met een administratieve geldboete van maximum 350 euro.

Artikel 5

Afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de korpschef van de politiezone Grensleie.

Artikel 6

Dit verbod zal kenbaar gemaakt worden door middel van aanplakking van dit reglement aan de verschillende ingangen van de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en ter hoogte van de aanpalende groenzone.

Verder zal dit reglement bekendgemaakt worden overeenkomstig artikel 186 van het gemeentedecreet.

16. Tijdelijke politieverordening houdende verbod van verkoop van sterke alcoholische dranken door de nachtwinkel van de deelgemeente Gullegem gedurende de avonden en nachten tijdens 'Verduiveld Gullegem' (n.a.v. het WK voetbal 2018).

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En het laatste gaat - zoals de burgemeester al zei - over de sterke alcoholische dranken en de nachtwinkels, ook rond het 'Verduiveld Gullegem'. Wie stemt voor? Iedereen. Dank u, dat was punt 16.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Naar aanleiding van het Wereldkampioenschap (WK) voetbal wordt 'Verduiveld Gullegem' georganiseerd in de Dwarsschuur van 't Goet te Wynckele en aanpalende groenzone op 18 juni 2018 (vanaf 15 uur), 23 juni 2018 (vanaf 12 uur), 28 juni 2018 (vanaf 18 uur), 10 juli 2018 (vanaf 18 uur), 11 juli 2018 (vanaf 18 uur), 14 juli 2018 (vanaf 14 uur) en 15 juli 2018 (vanaf 15 uur). Optionele data naargelang de prestaties van de Rode Duivels: 2 juli 2018 (vanaf 18 uur) of 3 juli 2018 (vanaf 18 uur) en 6 juli 2018 (vanaf 18 uur) of 7 juli 2018 (vanaf 14 uur).

Als de Rode Duivels zich kwalificeren voor de achtste en kwartfinales wordt de organisatie van Verduiveld Gullegem op deze data ruim gecommuniceerd via de sociale media en webstek.

Er wordt een grote belangstelling voor Verduiveld Gullegem verwacht en derhalve een grote opkomst, waaronder ook veel jongeren.

Zogenaamde alcoholpops, die ook verkocht worden in nachtwinkels, kennen een groot succes bij jongeren. Ze sluiten immers door hun zoete smaak aan bij al bestaande drinkgewoontes en smaken van jongeren. Ze hebben dus een drempelverlagend karakter terwijl het wel degelijk om sterke dranken gaat.

Er is vastgesteld in voorgaande jaren dat vele jongeren dergelijke sterke dranken aankopen in de nachtwinkel voor onmiddellijk verbruik.

Het is duidelijk dat overmatig gebruik van alcohol kan leiden tot allerlei vormen van overlast en criminaliteit, zoals o.a. opzettelijke beschadigingen, opzettelijke slagen en verwondingen en nachtlawaai. Het is dan ook aangewezen om de verkoop van sterke alcoholische dranken door de nachtwinkels gedurende de organisatie van Verduiveld Gullegem te verbieden.

Overeenkomstig artikel 308bis van de algemene politieverordening besliste de burgemeester om, n.a.v. de organisatie van het Duivels Park in de deelgemeente Wevelgem, zijnde een evenement waar meer dan 1 500 personen worden verwacht, de nachtwinkels in de deelgemeente Wevelgem te verbieden om sterke alcoholische dranken te verkopen gedurende de avonden en nachten waarop het Duivels Park wordt georganiseerd. Op Verduiveld Gullegem wordt een publieksopkomst tot 1 000 personen verwacht. Bedoeld verbod dient dan ook beslist door de gemeenteraad.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 december 2013 en zijn wijzigingen: algemene politieverordening, in het bijzonder artikel 308bis.

Hogere regelgeving

- Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
- Wet van 7 januari 1998 betreffende de structuur en de accijnstarieven op alcohol en alcoholhoudende dranken, in het bijzonder artikel 16.
- Wet van 28 december 1983 betreffende de vergunning voor het verstrekken van sterke drank, in het bijzonder artikel 1, 5°.
- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder artikel 119, artikel 119bis en artikel 135, §2.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Naar aanleiding van de organisatie van Verduiveld Gullegem is het verboden voor de nachtwinkel van de deelgemeente Gullegem om sterke alcoholische dranken te verkopen en dit gedurende de avonden en nachten van

- maandag 18 juni 2018 op dinsdag 19 juni 2018
- zaterdag 23 juni 2018 op zondag 24 juni 2018
- donderdag 28 juni 2018 op vrijdag 29 juni 2018
- dinsdag 10 juli 2018 op woensdag 11 juli 2018
- woensdag 11 juli 2018 op donderdag 12 juli 2018
- zaterdag 14 juli 2018 op zondag 15 juli 2018 (halve finales)

- zondag 15 juli 2018 op maandag 16 juli 2018 (troostfinale en finale) en optionele data naargelang de prestaties van de Rode Duivels (als de Rode Duivels zich kwalificeren voor de achtste en kwartfinales wordt de organisatie van Verduiveld Gullgegem op voornoemde optionele data ruim gecommuniceerd via de sociale media en webstek)
- maandag 2 juli 2018 op dinsdag 3 juli 2018
- dinsdag 3 juli 2018 op woensdag 4 juli 2018
- vrijdag 6 juli 2018 op zaterdag 7 juli 2018
- zaterdag 7 juli 2018 op zondag 8 juli 2018.

Artikel 2

Inbreuken tegen bovenvermeld artikel kunnen bestraft worden met een administratieve geldboete van maximum 350 euro.

Artikel 3

Afschrift van dit besluit wordt gestuurd aan de korpschef van de politiezone Grensleie.

17. Vastleggen facultatieve vakantiedagen schooljaar 2018-2019.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 17 gaat over de facultatieve vakantiedagen – er zijn er twee per schooljaar - in het schooljaar 2018-2019 voor de gemeentelijke basisschool. U hebt dat gezien. Er zijn twee data: 15 oktober en ondertussen via een annotatie aangepast niet 20 mei, maar 17 mei. Zijn daar vragen over? Neen. Dat is allemaal goed overlegd en over nagedacht. Zijn we het daarmee eens? Wie stemt voor? Die twee vakantiedagen kunnen ze inboeken. Na de dag van de verkiezingen, bijvoorbeeld.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Elke instelling voor basisonderwijs kan bijkomend twee facultatieve vakantiedagen vastleggen per schooljaar. Dit dient te gebeuren ten laatste op 15 juni vóór de aanvang van het volgend schooljaar.

Er wordt voorgesteld om de facultatieve vakantiedagen voor schooljaar 2018-2019 vast te leggen op:

- maandag 15 oktober 2018
- vrijdag 17 mei 2019.

Het ABOC en de schoolraad gaven hiervoor gunstig advies.

Bijlagen

- Protocol voor akkoord ABOC van 8 juni 2018.
- Gunstig advies schoolraad van 28 mei 2018.

Hogere regelgeving

- Besluit van de Vlaamse regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse gemeenschap, in het bijzonder artikel 6, artikel 9 en artikel 10.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

In de gemeentelijke basisschool Wevelgem (kleuter- en lager onderwijs), in de 3 afdelingen, worden de twee facultatieve vakantiedagen voor het schooljaar 2018-2019 vastgelegd op:

- maandag 15 oktober 2018
- vrijdag 17 mei 2019.

Artikel 2

Een eensluidend verklaard afschrift van onderhavige beslissing zal worden bezorgd aan de schooldirecteur voor verdere kennisgeving aan de schoolinspectie, het personeel en de ouders van de leerlingen en kleuters van de gemeentelijke basisschool Wevelgem.

18. Reflecterende huisnummers.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En dan komen we aan de agendapunten die zijn ingediend door de raadsleden. Agendapunt 18 is ingediend door Joachim Naert namens de N-VA-fractie over de reflecterende huisnummers. Joachim, alstublieft.

De heer Joachim Naert (N-VA): Ja, dank u wel, voorzitter. Goed leesbare huisnummers zijn een noodzakelijk hulpmiddel voor politie, hulpdiensten, postbodes, pakjesdiensten en bezoekers. Daarom is een huisnummer dat goed zichtbaar is vanaf de openbare weg ook verplicht. Niettemin stellen we vast dat ook in Wevelgem sommige huisnummers jammer genoeg nog al te vaak slecht zichtbaar zijn of soms zelfs ontbreken. Vooral 's nachts of bij slecht weer zijn huisnummers vaak niet duidelijk leesbaar. Nochtans is de zichtbaarheid van een huisnummer levensbelangrijk. Ik denk specifiek aan reanimaties, beroertes en andere dringende interventies waar elke minuut telt om een leven te redden. De betere zichtbaarheid van reflecterende huisnummers kan dus levens redden. Over gans Vlaanderen zijn er heel wat steden en gemeenten die reflecterende huisnummers ter beschikking stellen aan hun inwoners. Die kunnen hun nummer gemakkelijk zelf aanbrengen op een goed zichtbare plaats aan de straatkant. In deze steden en gemeenten hebben de hulpdiensten, brandweer en politie het gebruik van de reflecterende huisnummers reeds positief geëvalueerd. Maar ook andere diensten en mensen rekenen op een goede zichtbaarheid van het huisnummer. Denk bijvoorbeeld aan de postbodes, de dokter die op huisbezoek komt, de pakjesdienst en ga zo maar door.

De N-VA vraagt dan ook dat Wevelgem werk maakt van beter zichtbare huisnummers in onze straten. Concreet vragen wij dat de gemeente aan de nieuwe inwoners en bij nieuwbouwwoningen een reflecterend huisnummerplaatje aanbiedt. Daarnaast vragen wij dat de gemeente aan alle inwoners de kans geeft om hun bestaande huisnummer te vervangen of aan te vullen met een reflecterend exemplaar door deze plaatjes aan te bieden aan de bewoners. Ik hoop dat deze gemeenteraad dit voorstel zal steunen. Het is een relatief kleine maatregel, maar met een groot effect.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ik neem aan dat u dit punt als voorstel ter beslissing aan de gemeenteraad voorlegt. Het antwoord komt van de schepenen die het meeste met de bevolking te maken heeft, de heer Galle.

De heer Bernard Galle, schepen van bevolking (CD&V): Collega's, in 2005 werden sommige straten en appartementsgebouwen hernummerd. Dit is systematisch gebeurd, straat per straat en zo zijn 341 straten en 13 190 woningen hernummerd en daartoe werd tijdelijk iemand aangeworven. Het resultaat daarvan was dat zoveel mogelijk indexen wegvallen en dat de nummering van de appartementsgebouwen conform de omzendbrief van het rijksregister is gebeurd. De mensen van die hernummerde panden werden uitgenodigd, kregen een gratis huisnummer en ook werden de identiteitskaarten van al hun gezinsleden aangepast. Wat de nieuwbouw betreft, deze dient binnen de maand na het betrekken ervan te worden voorzien van een huisnummer. Tot 31 december 2013 kon men een huisnummer aanschaffen bij de bevolkingsdienst voor 2,5 euro of voor 3,5 euro, als een index diende te worden toegevoegd. Maar gezien de hernummering zo goed als rond was, stelde het diensthoofd voor om het retributiereglement betreffende de huisnummers niet meer te verlengen, temeer dat ook werd vastgesteld dat eigenaren hun woningnummer met grotere, duidelijk goed leesbare nummers uit duurzame materialen voorzien. Meer nog, zowel de algemene onderrichtingen van de FOD (*federale overheidsdienst*) Binnenlandse Zaken, het algemene politiereglement en in het bijzonder lokale delen daarvan, maken allemaal gewag van het feit – ten eerste – dat de nummering van gebouwen een gemeentelijke bevoegdheid is. Het is dus te zeggen dat de eigenaren van appartementen dat dus niet zelf mogen doen. Ten tweede, een apart huisnummer dient zichtbaar aangebracht te worden naast elke deur of uitgang naar de openbare weg. De eigenaren en de bewoners van gebouwen zijn verplicht om het huisnummer dat hen toegewezen is aan te brengen en ervoor te zorgen dat het nummer leesbaar en zichtbaar blijft. Bij navraag bij de hulpdiensten kreeg ik klaar en duidelijk als antwoord dat er in Wevelgem geen probleem is met de huisnummers. Idem dito bij bpost, buiten hier en daar natuurlijk een enkeling, zoals een van uw werkgevers, Joachim – die de uitzondering op de regel bevestigt. Na de gemeenteraad zal ik u het gratis nummer meegeven en zal dus ook dat pand aan de vigerende reglementen voldoen. Bijgevolg zien wij geen enkele reden om zowel kosten als tijd te investeren in een dergelijk voorstel wetende dat 95% bestemd zal zijn voor de vuilnisbak. Het voorstel is dus om niet in te gaan op de vraag naar reflecterende huisnummers.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké. Joachim.

De heer Joachim Naert (N-VA): Dank u wel, ik zal dat meenemen (*antwoordt op het aanbod van het huisnummer*). Ja, kijk. Ik vind het jammer dat u niet ingaat op het voorstel. Het is in andere steden en gemeenten echt wel bewezen. Ook al is het 'maar een mensenleven op een jaar' dat je daarmee redt, het is de moeite waard om daarin te investeren. Zo'n investering kost 1 euro à 2 euro per huisnummer. Het is zeker bij slecht weer en vooral 's nachts, zeker als de lichten uitgaan na 12.30 uur, iets dat levens kan redden. Ik vind het jammer dat de meerderheid hier niet in meegaat.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Persoonlijk dacht ik – Joachim – dat men in tijden van gps eigenlijk blindelings kilometers op voorhand kan weten waar je landt. Maar misschien is dat niet zo. Mijn gps doet dat redelijk goed.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Als hulpverlener is dat niet haalbaar, voorzitter.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Is dat niet haalbaar?

Mevrouw Hannelore Carlu: Al uw patiënten... begin er maar aan.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Als ik een dringende oproep heb, dan zou ik... Maar goed. Zijn er nog mensen die aan dat debat iets willen bijdragen?

Neen. Goed, dan gaan we dat ter stemming voorleggen. Het voorstel is geformuleerd. Wie stemt voor? Ik neem aan de indieners, de N-VA-fractie, en ook fractie Groen. Wie stemt tegen? Dat is de CD&V-fractie. Wie onthoudt zich? Sp.a en het Vlaams Belang. Oké, dat hebben we dan gehad.

Feiten, context en argumentatie

Overwegend dat goed zichtbare huisnummers belangrijk zijn voor de bereikbaarheid; in de eerste plaats door de hulpdiensten, maar ook door de post en andere dienstverleners;

Aangezien door goed zichtbare huisnummers kostbare tijd kan worden gewonnen in noodsituaties;

Overwegende dat in Wevelgem heel wat woningen en andere gebouwen niet steeds over goed leesbare huisnummers beschikken, vooral wanneer het donker is of bij slecht weer;

Gehoord de verklaring van de heer Bernard Galle, schepenen van bevolking.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 8 stemmen voor (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Joachim Naert, Hilde Martin),

18 stemmen tegen (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),

4 onthoudingen (Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Marcel Masquelin, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Bernard Galle, namens de fractie CD&V

Geeft aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht een actie te organiseren waarbij aan de inwoners een reflecterend huisnummerplaatje wordt aangeboden, voorzien van het eigen huisnummer, en vergezeld van de nodige informatie om het huisnummer op een correcte en goed zichtbare manier te plaatsen; dat het college hiertoe de nodige middelen vrijmaakt.

Derhalve wordt het voorstel van de heer Joachim Naert niet aanvaard.

19.Vraag tot delegatie tot zelf opmaken RUP Ter Biest.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 19, dat is een punt gevraagd door de Groen-fractie, Carlo en Jasper.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik ga proberen om het kort te houden. Ik heb wat last van mijn keel. Het zijn drie pagina's. Ik ga ze dus niet volledig voorlezen. Ik hoop dat iedereen ze wel heeft doorgenomen. Maar misschien toch eventjes. Een van de pagina's verwijst naar de gemeenteraad in september 2016 waar de burgemeester het gezamenlijke standpunt van het college van burgemeester en schepenen en de vzw eensgezOnd heeft medegedeeld. Ik ga er toch twee zinnen uithalen. *'Vanuit het college van burgemeester en schepenen en de vzw wordt op vandaag nogmaals onderlijnd*

dat een goede mobiliteit en een goed nabuurschap essentiële factoren zijn voor het welslagen van het voorgestelde project. Dit goed nabuurschap vertaalt zich in de eerste plaats in het voorkomen van nadelige effecten op de gezondheid door de toename van het nabije autoverkeer.' Dus een toename is slecht voor de gezondheid. Een tweede zin: 'gelet op de eerste screening van de regionale behoeften en het belang van zuinig ruimtegebruik is een verdere verankering voor landbouw en natuur daar aangewezen.'

Goed, we weten wat de situatie is op vandaag. Ter Biest is in de media gekomen of in de aandacht omdat IKEA daar een vestiging, een megacomplex, wilde bouwen. IKEA is daarvan teruggekeerd. Niet omwille van het protest van de buren, niet omwille van een MER dat niet klaar raakte, niet omwille van de partij Groen die daar tegen was, maar ze hebben beslist om een andere weg in te slaan met hun winkels en vooral in te zetten op onlineshopping. Maar goed, de site is wel in de media gekomen. Andere bedrijven hebben daar ook wel aandacht voor gehad. Er zijn andere bedrijven die al een lichtje hebben opgestoken. Er zijn er die low profile blijven en eens bij de mensen ter plaatse zijn gaan praten. Er is dus wel interesse van andere ondernemers, andere bedrijven om daar iets te doen.

Nu we weten dat de verschillende meningen in deze gemeenteraad voor een groot stuk in dezelfde richting liggen. Dat zien we ook in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan staat de volgende passage: *'het behouden van het stedelijk openruimtegebied Ter Biest. Deze open ruimte, die gelegen is tussen de A17, de A19, de spoorlijn Kortrijk-Poperinge, de R8, het verblijfsgebied het Mollegat, wordt behouden als het stedelijk openruimtegebied Ter Biest.'* Ik denk wel dat we met vele mensen eigenlijk hetzelfde verhaal kunnen vertellen. Nu, dat gebied ligt er. Als dat gebied kan worden ontwikkeld, zal het misschien wel ooit ontwikkeld worden en zal er een RUP komen. Een RUP waar wij dan niet te beslissen hebben. Dus vandaar ons voorstel om in navolging van wat deze week in de GECORO (*gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening*) naar voren is gekomen, om een RUP voor Wevelgem kern op te maken. Als we dan net zoals gebeurd is in Moorsele en Gullegem ook in Wevelgem zo'n RUP maken – een RUP waar het Mollegat in zit – waarom dan ook niet vragen aan de Vlaamse regering om een delegatie te krijgen om zelf dit RUP te mogen inkleuren? Een RUP waarbij het Mollegat gevoegd is, dat wij dan zelf kunnen inkleuren, op de manier dat wij het willen. Dus vandaar ons voorstel om een delegatie te vragen aan de Vlaamse regering om dit RUP voor Ter Biest zelf te mogen opmaken.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het is een agendapunt dat je ter beslissing voorlegt. De burgemeester gaat dit beantwoorden.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Spijtig genoeg is mijn stem minder weg, dus ik zal misschien iets meer zeggen. Ik zal toch proberen om mij te beperken en mij aan mijn tekst te houden. Even een stand van zaken rond een site die inderdaad vele harten heeft beroerd. De toelichting zal duidelijk maken waarom wij vanuit de meerderheidsfractie op het einde zullen voorstellen waarom we jullie of jouw voorstel zullen amenderen en met die amendering erbij zouden kunnen goedkeuren. Belangrijk is toch om voor een aantal zaken terug de draad op te nemen, vooral omdat toevallig – u kunt daar uiteraard ook niets aan doen, maar het komt goed uit – er vorige week vrijdagmorgen, op 1 juni dus, een interbestuurlijk overleg was. Wat is een interbestuurlijk overleg? Daarin zitten de dertien gemeenten van de Leiedalzone, dus de dertien schepencolleges, waarvan van de meeste gemeenten ook de burgemeester of schepenen aanwezig waren. Ook de deputatie van de provincie was daar aanwezig, maar ook het kabinet Omgeving en het departement Omgeving en de intercommunale Leiedal zelf. Niet onbelangrijk om te zeggen dat zowel de politieke overheid via het kabinet, als de ambtelijke

overheid, dus de hogere ambtenaren, van het departement Omgeving, aanwezig waren, omdat daar ook een aantal zaken beslist zijn, heel specifiek over dit gebied.

Maar goed, Ter Biest. U hebt het zelf al wat aangehaald. In het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening Stedelijk Gebied Kortrijk staat iets over Ter Biest, maar weliswaar in de toelichting. Daar wordt concreet gezegd en ik citeer: *'in de hypothese van de gewenste structuur worden de ontwikkelingsmogelijkheden van het landbouwgebied ter noorden van het vliegveld Wevelgem – Ter Biest dus – erkend. De potenties worden gevrijwaard voor de toekomst door geen omschakeling naar andere landbouwactiviteiten meer toe te laten.'* Dus men geeft daar inderdaad een grote uitdrukking van die potenties of van die bijzondere potenties. Bestemmingsmatig staat weliswaar niets specifiek in dat gewestelijk RUP, behalve dus in de toelichting staat dat het gebied 'bijzondere potenties' heeft, die men nu eventueel zou kunnen laten lichten. Maar juridisch gesproken, als je sec naar de tekst kijkt van het gewestelijk RUP, dan is het enkel en alleen landbouwgebied en is het nog altijd op vandaag landbouwgebied.

Op het gemeentelijke vlak is uiteraard – en u verwijst er terecht naar – het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan nog altijd van kracht en bepalend. En we lezen ook daar heel wat zaken op verschillende plaatsen rond de open ruimte en Ter Biest in één zin, om het zo te zeggen. In het richtinggevende gedeelte bijvoorbeeld staat een titel van een stukje met de benaming *'behoud van stedelijk openruimtegebied Ter Biest'*. Ik ga niet op alle details in, maar dat klopt uiteraard. Natuurlijk weten wij ook wel, vanuit de ganse IKEA-ervaring, dat dit soort juridische context op zich geen beletsel is voor één of andere ontwikkelaar om plannen te kunnen maken en op basis van plannen een toelating te kunnen bekomen om een MER – een milieueffectrapport - te laten maken. Dit MER-rapport kan dan eventueel op zijn beurt aanleiding geven tot een bestemmingswijziging, weliswaar via een gewestelijk RUP. Dat blijft altijd het verhaal: via een gewestelijk RUP.

Uiteraard, wij verwijzen naar het IKEA-dossier. IKEA als bedrijf had inderdaad die toelating of die delegatie bekomen om een eigen plan-MER te maken en dan eventueel later een RUP te vragen. Maar u weet, het is gestopt met het plan-MER en u weet ook dat wij dat heel intensief gevolgd hebben.

U verwijst er terecht naar: in september 2016 hebben we, het college van burgemeester en schepenen, het gemeentebestuur dus, en de vzw eensgezOnd, een gezamenlijk standpunt ingenomen. EensgezOnd is een vzw die, zoals u weet, streeft naar een duurzame, gezonde en veilige site Ter Biest. In het standpunt – u hebt het ook al gezegd – wordt duidelijk gevraagd aan de Vlaamse overheid, die zowel op ruimtelijk vlak als op vlak van mobiliteit verantwoordelijk is – om invulling te geven aan het project en om ook rond de rest van het gebied Ter Biest voldoende duidelijkheid te scheppen, ook gelet op de rechtszekerheid voor de landbouwers, voor de gebruikers van dat gebied. U verwees ook naar de eerste screening waarin bleek dat een verankering voor landbouw en natuur aangewezen is. Ik ga dat niet allemaal herhalen.

Na de kennisgevingsnota voor het plan-MER – u herinnert zich dat nog allemaal – hebben wij in januari 2017 een boodschap gegeven. Wij hebben daarvoor eerst overlegd binnen de gemeenteraadscommissie en hebben alle politieke fracties geconsulteerd. Vervolgens hebben wij in januari 2017 een standpunt ingenomen. Dit dus in het kader van de richtlijnnenota van de dienst MER. Heel wat van die elementen, die wij hebben aangebracht vanuit Wevelgem, werden ook overgenomen in die richtlijnnenota. En u herinnert zich dat waarschijnlijk nog allemaal: er werd gevraagd een alternatievenonderzoek uit te voeren. De mobiliteit moest volledig onderzocht worden. En opnieuw, in de

volgende fase – ongeveer een jaar geleden – in juli 2017 hebben wij nog scherper dan de keer ervoor kritische opmerkingen geformuleerd. Toen de documenten in juli 2017 werden overgemaakt, stelden we het volgende: *'het ontsluitingsconcept overtuigt niet. Garanties worden gevraagd voor een vlotte doorstroming, een vlotte verbinding tussen Gullegem en Wevelgem en omtrent het vermijden van weerslag op het verkeer in de centra'*. Dus dat zijn allemaal zaken die in de studie van IKEA niet oké waren. Bij een aantal andere bedenkingen hebben wij ook duidelijk verwezen naar een aantal onderzoeken die lopende zijn. Bijvoorbeeld in het bijzonder naar het onderzoek rond K-R8 (Kortrijk R8) - ik kom daar straks op terug, het complex project Hoog Kortrijk – dat ondertussen in 2017 ook als studie was opgestart. Uiteindelijk – we springen vooruit in de tijd – in januari, februari 2018 heeft IKEA zelf beslist om zijn plannen niet verder te zetten. Op 7 februari 2018 heeft het college van burgemeester en schepenen vervolgens beslist om contact op te nemen met het kabinet van de minister evenals met de administratie Omgeving.

Ondanks de huidige duidelijke bestemming – op dit moment nog altijd de bestemming die ze is - kan het gebied – wie weet – toch in de nabije of verdere toekomst investeerders of projectontwikkelaars inspireren om toch met een nieuw plan of idee te komen voor deze site. Zij kunnen altijd nog aan de Vlaamse administratie vragen om een plan-MER te mogen opstarten. Wij hebben als college van burgemeester en schepenen het standpunt ingenomen dat nieuwe plan-MER-initiatieven niet wenselijk zijn. De studie complex project Hoog-Kortrijk is lopende. Het studiewerk rond IKEA –als we het zo mogen omschrijven – op het vlak van mobiliteit bood tot op heden geen enkele oplossing. Maar ook andere onderzoeken in het kader van gezondheid en nabuurschap zijn bezig of waren bezig, maar zonder – letterlijk dan – resultaat. Een andere studie heeft ondertussen uitgewezen dat er op dit moment geen regionale behoefte is op vlak van industrie of kleinhandel. Dit allemaal wetende en beschouwende heeft het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 21 maart 2018 – dat is nu ondertussen toch bijna drie maanden geleden en zoals ook uiteraard door u gekend - gevraagd aan de bevoegde Vlaamse overheid om voor de site Ter Biest geen delegatie te verlenen aan potentiële investeerders of ontwikkelaars om op de site Ter Biest een plan-MER en dan eventueel een RUP op te maken. Toen de eventuele dreiging van nieuwe ontwikkelaars in de pers kwam – en u hebt daarmee ook de pers gehaald – was het in ieder geval al duidelijk dat de gemeente reeds voordien contact had opgenomen met de administratie en het kabinet. Tot daar de historiek. Ik denk dat heel wat van deze standpunten zoals door het college en de meerderheid ingenomen, dan ook uiteraard overeenstemmen met zaken die u zopas hebt aangehaald.

Maar nu beland ik terug bij vorige week vrijdag: het interbestuurlijk overleg. De slides kunnen uiteraard beschikbaar gesteld worden via het verslag van deze bijeenkomst. Toen werd een slide gepresenteerd onder de titel – ik ga de slide erbij nemen – *'omgeving luchthaven Kortrijk-Wevelgem met inbegrip van het onderzoek van potenties van Ter Biest'*. In die slides, in die presentatie, wordt letterlijk de beslissing en dus de vraag van het college van burgemeester en schepenen om geen delegatie te verlenen aan investeerders en ontwikkelaars vermeld. En onze vraag – gelukkig maar, zou je kunnen zeggen – werd ook onmiddellijk meegenomen als een beslissing van dat interbestuurlijk overleg. En de beslissing is dan ook als volgt: *'de resultaten van het onderzoek naar de ruimtelijke draagkracht van het gebied Ter Biest worden afgewacht vooraleer nieuwe investeringen of ontwikkelingen op Ter Biest in overweging worden genomen, eveneens vooraleer een eventuele delegatie aan investeerders of ontwikkelaars voor de opmaak van een plan-MER wordt verleend'*. Ik heb dat ook nog eens letterlijk gevraagd om zeker te zijn: *'bedoelt u dus dat de vraag van het college van 21 maart 2018 om geen*

delegatie te verlenen, wordt gehonoreerd?’ Dat werd beantwoord door de politieke vertegenwoordiger en de ambtelijke vertegenwoordigers van Vlaanderen: ‘ja, u hebt het goed begrepen. Wij zullen zolang de studies lopende zijn inderdaad geen enkele delegatie verlenen’. Uit dit hele verhaal blijkt dat vanuit het gemeentebestuur werd en wordt gehandeld volgens de bepalingen – zoals u citeert – opgenomen in ons gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Zelfs wanneer de beslissingen genomen worden op een hoger niveau dan kunnen we – proberen we en kunnen we – als lokaal bestuur met de inzet van de wettelijke instrumenten die we hebben, wel degelijk en in zekere mate wegen op een dossier, ook op het vlak van ruimtelijke invulling. We hopen trouwens ook dat dit zal lukken in het kader van het provinciale RUP (PRUP) Menen-West, waar uit het locatieonderzoek twee alternatieven naar voren worden geschoven waar letterlijk tot op de grens van onze gemeente eventueel gebouwd zou worden in wat nu nog een openruimtegebied is. Ook dit dossier hebben we dus op eenzelfde kritische manier behandeld of benaderd.

Maar goed, terug naar Ter Biest en naar de conclusie. Wij zijn inderdaad bereid delegatie te vragen aan de Vlaamse overheid om aan dit gebied een invulling te geven. Maar laat ons duidelijk zijn, deze invulling zou op vandaag evenwel niets meer zijn dan de juridische bevestiging van het Gewestplan en van de bepalingen van het gewestelijk RUP. In die zin denken wij dat het aangewezen is om in de eerste plaats alle ontwikkelingen op te volgen – zoals reeds uitvoering is toegelicht – en om inderdaad duidelijk kenbaar te maken dat wij na het lopende onderzoek wel degelijk delegatie willen vragen om dit gebied een verdere invulling te geven en om op vandaag duidelijk het standpunt van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan te bevestigen. Ik moet er ook voorzichtigheidshalve op wijzen – en ik wil dat in alle duidelijkheid zeggen – dat er inzake ruimtelijke planning, zoals decretaal bepaald, een duidelijke hiërarchie bestaat. Zelfs al maak je een gemeentelijk RUP, dit kan op ieder moment – bij wijze van spreken dan – ‘overruled’ worden door een nieuw provinciaal of gewestelijk RUP. Dat is nu eenmaal de hiërarchie daarin. Maar dit allemaal gezegd zijnde, wil ik eindigen met vanuit de meerderheid ons standpunt te verduidelijken en het voorstel van een geamendeerde tekst te formuleren. U zult het horen. Er is niet veel veranderd, maar er is een beetje veranderd ten opzichte van het voorstel, dat ter stemming gelegd wordt door Groen. Ik lees de tekst dan ook duidelijk voor, voor het goede begrip. Wij stellen dan ook voor om de tekst als volgt te amenderen:

‘De gemeenteraad verzoekt de Vlaamse regering om na het geplande onderzoek naar de ruimtelijke draagkracht een delegatie te verlenen aan het gemeentebestuur van Wevelgem om een RUP op te maken voor het gebied Ter Biest en bevestigt het standpunt opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, namelijk meer bepaald het behoud van het stedelijke openruimtegebied.’

Dus de zinnen, de tekst, is letterlijk overgenomen van Groen. Maar er zijn twee stukken toegevoegd, verduidelijkt of genuanceerd, zo u het wilt noemen. Ziezo, beste collega’s van Groen. Bedankt voor jullie vraag en voorstel. Maar ook bedankt collega’s van alle andere partijen. We weten dat iedereen dit dossier van dichtbij volgt. Het gaat over de toekomst en de ruimtelijke invulling van ons grondgebied. Dus uiteraard kijk ik ook uit naar de houding van andere partijen. Maar in ieder geval hopen we dat de fractie Groen akkoord kan gaan met het voorstel van amendement. Dan zien we wel straks in de stemming waartoe het leidt.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb het net tweemaal gelezen (*tekst staat geprojecteerd*). Het ziet er inderdaad goed uit. Het is belangrijk, voor wat het waard is, wat wij hier doen: om zo ook een duidelijk signaal te geven aan de hogere overheid dat wij dit dossier in eigen handen willen nemen. Dat is de

belangrijkste zaak die we vandaag willen bepleiten. Wij zijn ook blij dat jullie met dit amendement komen, waar we volledig achter staan. Wij kunnen dan ook met dit voorstel akkoord gaan. Dus het voorstel voor stemming mag gewijzigd worden in dit amendement.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, dank u wel. Dat is duidelijk. Zijn er nog mensen die een toelichting willen, een standpunt bekend maken? Dus we stemmen nu over het voorstel dat daar geprojecteerd is. Oké?

De heer Filip Daem (N-VA): Het is een beetje jammer. U hebt het verduidelijkt, burgemeester, maar misschien moesten wij die informatie over dat akkoord of dat zagezegd akkoord dat in dat interbestuurlijk overleg is genomen ... Misschien hadden wij daar iets sneller kennis kunnen van nemen? Dan hadden wij dit ook kunnen aftoetsen. Het is jammer. We hebben dat nu niet gekund. Wij gaan ons niet verzetten, maar wij gaan ons onthouden, gelet op de nuance die nu wordt aangebracht. Wij zijn niet voor of niet tegen, maar wij hadden het eigenlijk ook moeten kunnen bestuderen. Dat is niet mogelijk. Dus wij gaan ons onthouden.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké. Het zou kunnen dat u zegt dat we het uitstellen zodat er een grotere meerderheid is (*kijkt naar raadslid De Winter van de fractie Groen*). Jij kiest. Nu stemmen? Oké. Dus stemmen over het voorstel van fractie Groen, na het overleg de geamendeerde tekst. Wie stemt voor? Dat is oké. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. De anderen hebben voor gestemd. Dat is dus goedgekeurd en voor verdere opvolging.

Feiten, context en argumentatie

De site Ter Biest is in het informatieve gedeelte van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'afbakening regionaalstedelijk gebied Kortrijk' vermeld als een 'stedelijk landbouwgebied met bijzondere potenties.'

Op vraag van Ikea werd gestart met het opmaken van een plan-MER voor deze site met het oog op het inplanten van een woonwarenhuis met bijkomende retail en vrijetijdsbesteding. In februari 2018 kondigde Ikea aan om deze plannen opnieuw op te bergen en werden de voorbereidende studies stopgezet. De vermelding van de bijzondere potenties van dit gebied kan ook in de toekomst investeerders/projectontwikkelaars inspireren om een project uit te werken voor deze site. Ook zonder de grootschaligheid van een Ikea-vestiging kan een dergelijk project een grote impact hebben op het aansnijden van de resterende open ruimte en op het vergroten van de congestieproblemen die er vandaag reeds zijn in de gemeente. Het college van burgemeester en schepenen heeft bij beslissing van 21 maart 2018 gevraagd aan de Vlaamse regering om geen delegatie (meer) te verlenen aan potentiële investeerders/ontwikkelaars voor de opmaak van een plan-MER.

In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt geopteerd voor het behouden van dit stedelijk openruimtegebied. Onder Hoofdstuk 3 'Gebiedsgericht ruimtelijk beleid' is in het onderdeel 3.1.2. 'Gewenst ruimtelijk beleid' de volgende passage terug te vinden: Behouden van het stedelijk openruimtegebied Ter Biest. De open ruimte, die gelegen is tussen de A17, de A19, de spoorlijn Kortrijk-Poperinge, de R8 en het verblijfsgebied van het Mollegat, wordt behouden als het 'stedelijk open-ruimtegebied Ter Biest'.

De hoofdgebruiker van dit gebied blijft de grondgebonden landbouw. Daarnaast dient ook voldoende aandacht uit te gaan voor de natuurontwikkeling, landschapsopbouw en het integraal waterbeheer langs de Neerbeek, die als lokale beekvallei wordt geselecteerd. Het cultuurhistorische karakter van de 'Koorstkapel O.L.V. Ter Biest' moet als bedevaartsoord bewaard worden. In het gebied is de Oesterput gelegen, een zonevreemd restaurant in het landschappelijk kader van de Neerbeek. Momenteel is een gerechtelijke procedure lopende waarvan de resultaten afgewacht zullen worden. De Vlaamse regering heeft de mogelijkheid om een delegatie te verlenen aan het gemeentebestuur om binnen de afbakening van

regionaalstedelijk gebied een gemeentelijk RUP op te maken dat verder invulling geeft aan de site. Uiteraard is het hiermee de bedoeling om invulling te geven aan de gemeentelijke visie zoals vermeld in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Gehoord de verklaring van de heer Jan Seynhaeve, burgemeester

Vorige beslissingen

Uittreksel uit het verslag van de gemeenteraad van 9 september 2016: 20.

IKEA-dossier burgemeester deelt standpunt over site Ter Biest - in overleg met vzw EensgezOnd – mee.

Een gemeenschappelijk standpunt met betrekking tot de toekomst van de site Ter Biest. IKEA heeft concrete plannen om op de site Ter Biest een woonwarenhuis te realiseren. Naast de IKEA zelf, met heel wat ondergrondse parking, voorziet hun project in een aanvullend winkelpark voor een aantal grotere winkels en vrijetijdsbestemming. We verwijzen naar het voorstel van zoveel maanden terug. Het college van burgemeester en schepenen heeft na kennisname van de plannen van de investeerder gewezen op het belang van een degelijk opgesteld milieu effecten rapport (MER), rond deze plannen. In het bijzonder zijn een goed nabuurschap en een oplossing voor het dreigende mobiliteitsvraagstuk hierbij twee belangrijke randvoorwaarden. Naast de contacten met de investeerder heeft de gemeente er ook dadelijk voor gekozen om nauw te overleggen met de bewoners van Ter Biest, die zich verenigd hebben binnen de vzw eensgezOnd. Op vandaag is de MER-studie nog niet afgeleverd en kunnen geen voorbarige conclusies getrokken worden. Vanuit het college van burgemeester en schepenen en de vzw wordt op vandaag nogmaals onderlijnd dat een goede mobiliteit en een goed nabuurschap essentiële factoren zijn voor het welslagen van het voorgestelde project. Dit goed nabuurschap vertaalt zich in de eerste plaats in het voorkomen van nadelige effecten op de gezondheid door de toename van het nabije autoverkeer. Evenwel wensen de gemeente en vzw vanuit dit kader verder te overleggen met de investeerder, die met dit project invulling wil geven aan wat ruimtelijk omschreven is als een stedelijk landbouwgebied met bijzondere potenties. Dit concrete project is een mogelijke invulling van deze potenties. Aan de Vlaamse overheid, die zowel op ruimtelijk vlak als op vlak van mobiliteit mee invulling moet geven aan dit project, wordt gevraagd om ook rond de rest van het gebied Ter Biest voldoende duidelijkheid te scheppen en dit omwille van de rechtszekerheid. Gelet op een eerste screening van de regionale behoeften en het belang van zuinig ruimtegebruik is een verdere verankering voor landbouw en natuur daar aangewezen. Wat het project op zich betreft, is het ondergronds brengen van de parkings al een duidelijk signaal inzake zuinig ruimtegebruik. Met een degelijke groenbuffering wordt gewerkt aan goed nabuurschap. Inzake de plannen voor een winkelpark is het essentieel dat een eventuele invulling hiervan niet ten koste gaat van de nabije kernen van de gemeente Wevelgem en de stad Kortrijk. De effectieve invulling van deze ruimtes moet dan ook goedkeuring krijgen van het gemeentebestuur van Wevelgem evenals van het stadsbestuur van het nabije Kortrijk.

Tot zover het standpunt zoals wij op vandaag zijn overeengekomen en we hielden er ook aan om dit vanavond breed bekend te maken.

Hogere regelgeving

De Vlaamse codex ruimtelijke ordening (VCRO), specifiek de art. 2.2.2§2 en 2.2.18§1, welke bepalen dat de voorschriften van de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen niet kunnen afwijken van de voorschriften van de provinciale en de gewestelijke uitvoeringsplannen, tenzij de provincieraad, respectievelijk de Vlaamse regering instemming daarmee verleent.

Besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) en het decreet van 17 december 1997 houdende de bekrachtiging van de bindende

bepalingen van het besluit van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het RSV

Besluit van de Vlaamse regering van 20 januari 2006 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening regionaalstedelijk gebied Kortrijk'

Besluit van de bestendige deputatie van 17 augustus 2006 betreffende goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan van Wevelgem

Voorstel van beslissing Groen:

De gemeenteraad verzoekt de Vlaamse regering om een delegatie te verlenen aan het gemeentebestuur van Wevelgem om een RUP op te maken voor het gebied 'Ter Biest' teneinde de vermelde bestemming in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan in te vullen.

Amendement aangevraagd door de heer Jan Seynhaeve namens CD&V:

De gemeenteraad verzoekt de Vlaamse regering om – na het geplande onderzoek naar de ruimtelijke draagkracht – een delegatie te verlenen aan het gemeentebestuur van Wevelgem om een RUP op te maken voor het gebied 'Ter Biest' en bevestigt het standpunt opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijke structuurplan, meer bepaald het behoud van het stedelijk openruimtegebied.

Het geamendeerde voorstel wordt ter stemming gelegd.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 24 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Marcel Masquelin, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Beslissing

De gemeenteraad verzoekt de Vlaamse regering om – na het geplande onderzoek naar de ruimtelijke draagkracht – een delegatie te verlenen aan het gemeentebestuur van Wevelgem om een RUP op te maken voor het gebied 'Ter Biest' en bevestigt het standpunt opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijke structuurplan, meer bepaald het behoud van het stedelijk openruimtegebied.

Geagendeerde vragen

De voorzitter: Er zijn een reeks geagendeerde vragen. Wellicht in de volgorde van indiening, maar dat is op zich niet zo belangrijk.

20. Veiliger doorgang bezoekers markt.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Hendrik Vanhaverbeke namens de N-VA-fractie over de veiliger doorgang voor de bezoekers van de Wevelgemse markt.

De heer Hendrik Vanhaverbeke leest zijn geagendeerde vraag voor:

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja. Voorzitter, burgemeester, mevrouw en heren schepenen, waarde collega's. Reeds meermaals werd ik aangesproken door de vrijwilligers en het personeel van onze woonzorgcentra die wekelijks onze markten bezoeken, waarbij ze hun beklag doen over de losliggende elektriciteitskabels. Het spreekt vanzelf dat alle marktkramers voorzien moeten zijn van water en elektriciteit, maar dat kan geordend en op een veel veiliger manier door bijvoorbeeld kabelbeschermers, hellende vlakken, kabelgoten. Zodoende dat het zowel voor de voetganger als de begeleiders van mindervaliden veiliger en aangenamer wordt. Mag ik u vragen dit zorgvuldiger te realiseren ten voordele van zowel de marktkramers als de bezoekers van de markt?

De voorzitter: Mag hij dat vragen te realiseren, Kevin?

De heer Kevin Defieuw, schepen van markten (CD&V): Dank u, Hendrik voor uw vraag. Ik ben blij dat de markten u ook zo nauw aan het hart liggen. Dat is ook bij ons het geval. We hebben ook al heel wat initiatieven genomen om de markten te stimuleren. Het feit dat we drie bloeiende markten hebben op de drie deelgemeenten is daar een gevolg van. Maar ik denk dat het heel belangrijk is dat mensen natuurlijk in de zo optimaal mogelijk en beste omstandigheden de markt kunnen bezoeken en vandaar is uw vraag ook heel terecht. Ik ben woensdag nog naar de markt hier in Wevelgem geweest. Natuurlijk met uw vraag in het achterhoofd. Ik moet zeggen dat het tussen de kramen zelf al bij al nog meevalt. Maar het is vooral een probleem aan het Cultuurcentrum, waar eigenlijk de elektriciteitskast staat en waar eigenlijk de dikkere kabels vertrekken. Wat is eigenlijk het voorstel? Ik denk dat wij op korte termijn de marktkramers moeten sensibiliseren, want volgens mij houden ze daar weinig tot geen rekening mee. Wat kan men bijvoorbeeld doen? Door een langere kabel mee te nemen, kan men bijvoorbeeld langs de stoep gaan of kan men rond het kraam gaan, waardoor er eigenlijk weinig problemen zijn. Uw vraag had eigenlijk drie weken geleden moeten komen, want we hebben toevallig al de marktkramers apart bezocht om te kijken of alle documenten in orde waren. Maar hier en daar moeten we toch nog eens teruggaan, eigenlijk bij de meesten. Niets om uw zorgen rond te maken... Maar we zullen dat meenemen om iedereen persoonlijk aan te spreken over dit punt. Dus ik denk dat dit wel heel wat soelaas zal bieden. En dat we op langere termijn – denk ik – bij de heraanleg van het centrum eigenlijk rekening moeten houden met uw vraag. Dan kunnen we bijvoorbeeld kijken om kabelgoten – zoals u voorstelt – in te slijpen. Ik denk dat we dat nu niet meer moeten doen omdat we toch aan een nieuw plan aan het werken zijn. Dus kort samengevat: akkoord met uw punt. Op korte termijn gaan we de marktkramers sensibiliseren. Ik denk dat dit positief zal zijn. Op lange termijn moeten we dit ook meenemen in ons ontwerp van het centrum.

De voorzitter: Oké, ja. Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik vind het eigenlijk jammer dat de gemeente daarvoor zou moeten instaan. Ik weet nog altijd dat wie de kabel

legt, de kabel op een degelijke manier en op een veilige manier moet leggen. Dus als de marktkramer over de stoep of over het voetpad loopt met een kabel, is hij verplicht om die kabel op een deftige manier te leggen. Dus de marktkramer moet zelf over kabelgoten beschikken. Sorry.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Vandaar dat wij hen gaan sensibiliseren. Maar niets sluit natuurlijk uit dat wij in het ontwerp ervoor kunnen zorgen dat het vergemakkelijkt wordt.

21. Toevoeging Atelier voor Plastische Kunsten aan samenwerkingsproject SPWe.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En nog eens Hendrik. De vraag, het voorstel over het Atelier voor Plastische Kunsten en het samenwerkingsproject met SPWe (*Sint-Pauluscollege*).

De heer Hendrik Vanhaverbeke leest zijn geagendeerde vraag voor:

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter. Dus omtrent de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente enerzijds en het SPWe anderzijds inzake het gezamenlijk bouwproject aan het Cultuurpad heb ik de volgende bedenking. Na verscheidene gesprekken met meerdere burgers van ons onderwijsnet, meer bepaald de gemeenteschool, denk ik dat we onze visie naar de toekomst even moeten herbekijken. Mijn vraag is dan ook om het volgende voorstel te bestuderen. Momenteel zijn we het eens over de doelstellingen van het samenwerkingsproject. Wat de gemeente betreft, is het vooral om ruimte te bieden voor kleinere manifestaties en festiviteiten, een nieuw sanitaire gedeelte met douches voor sportactiviteiten en een waardig onderkomen voor onze muziekacademie. Mijn voorstel gaat erover om aansluitend ook onze afdeling Plastische Kunsten daar te vestigen, met – naar onze mening – gegronde redenen. Met de aansluiting van de afdeling Plastische Kunsten krijgen we alle cultuur gecentraliseerd. De huidige lokalen, palend aan de gemeenteschool, zullen in de toekomst door de school zelf kunnen ingenomen worden. Het lijkt niet onwaarschijnlijk dat onze gemeenteschool zal moeten uitbreiden. Een eerste reden is het nestelen van jonge gezinnen bij het uitbreiden van de woonsite achter de spoorweg. Een tweede reden is dat het bevolkingscijfer stijgt in Wevelgem met het realiseren van nieuwe sociale woningen in het bijzonder en de woonvisie in het algemeen voor de komende jaren. Zie daar, voorzitter, ons voorstel om de mogelijkheid te willen onderzoeken om ook de afdeling Plastische Kunsten op Bijttebier 2 te vestigen.

De voorzitter: Dat is een heel duidelijk voorstel voor schepen Geert (*de heer Breughe*) die verantwoordelijk is voor het onderwijs.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, Hendrik. Graag geef ik een antwoord op uw vraag met een beetje een dubbel gevoel. Het is een begrijpelijke vraag, denk ik. Het is een vraag die wij ons destijds ook hebben gesteld toen wij dit project moesten overwegen. Anderzijds verrast mij het tijdstip van uw vraag. Het is zo dat dit project met het Sint-Pauluscollege en de gemeente in deze ruimte al een paar maal aan bod is gekomen. Ik verwijs daarvoor naar de gemeenteraadscommissie algemeen beleid van 28 maart 2017, waar het project werd toegelicht, en ook op de commissiebijeenkomst van 30 januari van dit jaar, waar de principes van de samenwerking ook werden toegelicht, hier in deze ruimte. Deze besprekingen lijken me het moment om inderdaad suggesties te doen en om het project al dan niet bij te sturen. Ondertussen is in de gemeenteraad van april het project

nog eens aan bod gekomen met de loten ruwbouw. Die zijn goedgekeurd door de gemeenteraad. De bouwvergunning is gegeven. Dus ik wil maar zeggen, het is een goede vraag, alle begrip, maar het tijdstip is een beetje laat want we zijn in een fase dat het project eigenlijk al in volle gang is.

Anderzijds wil ik toch wel een woordje toelichting geven waarom wij – toen wij onszelf ook die vraag stelden – er niet voor hebben gekozen om het Atelier Plastische Kunsten mee te verhuizen naar die site. Het is namelijk zo dat, wanneer je samenwerkt met een andere partner, in deze het Sint-Pauluscollege en Scholen aan de Leie, je ook effectief samen iets doet. Er werd gekozen voor een gezamenlijk project en ook om de lokalen te delen. Ik bedoel daarmee: aan de ene kant van het Cultuurpad heb je dus de polyvalente ruimte, die dus overdag als refter gebruikt kan worden en dan in de weekends door het gemeentebestuur als zaal verhuurd kunnen worden. Aan de andere kant heb je dan de muzieklokalen die zich wel voor een dubbelgebruik lenen. Muziek is natuurlijk iets anders dan beeldende kunsten. Het Atelier Plastische Kunsten is een les-, onderwijsvorm waar men de lokalen exclusief gebruikt. Er moeten dingen drogen. Er moet geboetseerd worden en dergelijke meer. Dus een muzieklokaal leent er zich beter toe om inderdaad een lokaal te delen: overdag voor het gewone onderwijs en 's avonds dan door het muziek- of het woordonderwijs. Dus om die reden hebben wij toen ervoor gekozen om dat niet te doen. Maar goed, dat belet niet dat uw vraag inhoudelijk een stuk correct is. Het Atelier Plastische Kunsten zit in de Hoogstraat. In feite misschien ook niet de beste locatie qua gebouw en dergelijke meer. Dus in die zin denk ik wel dat we mogen zeggen dat, als de opportuniteit zich voordoet op of rond ons Cultuurpad – maar ook op een andere plaats dan ons Cultuurpad – dat we inderdaad die piste niet zomaar mogen weggooiden en dat we het Atelier misschien wel ooit een ander onderkomen zullen geven die ten goede kan komen van de gemeentelijke basisschool, die in deze dan de eerste partij zal zijn om die ruimte dan ook voor hun onderwijsdoeleinden in gebruik te kunnen nemen.

Maar ik denk dus vooral dat het tijdstip een beetje laat is. Had u die vraag gesteld op de gemeenteraadsc commissie algemeen van maart 2017, dan konden wij gerust daarover nog gedebatteerd hebben. U was daar ook aanwezig. Dus in die zin is dat nu geschiedenis. Dat is voorbij. Ik denk niet dat het nu nog mogelijk is om het project holderdebolder bij te sturen. Daarvoor is het een beetje te laat. Maar goed, we zullen zien. Er zullen zich – denk ik – nog wel kansen aanbieden om te overwegen of de beeldende kunsten al dan niet daar kunnen blijven of een andere locatie misschien aangewezen is.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ik ben volledig daarmee akkoord. Inderdaad, er was commissie op 27 maart 2017. Nu zijn we juni 2018. Maar toen, op dat moment, kwam er bij ons als gemeenteraadslid niet toevallig iemand over de vloer die vroeg: 'zouden ze daar niet aan moeten denken?' Op dat moment kwam er niemand en dat is nu een beetje laat gekomen. Ik ga u zeggen waarom. De gemeente heeft bepaalde burens aangesproken, met recht en reden, met de vraag of er mogelijkheden waren om gronden aan te kopen, zodat er later eventueel een uitbreiding van de gemeenteschool kan gebeuren. Dat is ook zo, want wij zitten daar nu krap. Maar dat wil dus niet zeggen dat we, ondanks de bouwprojecten die al goedgekeurd zijn, nu niet voor een voldongen feit staan en dat we naar een oplossing kunnen zoeken. Maar goed, u geeft ook aan dat er eventueel ook andere oplossingen kunnen zijn. Dus voor mij is dat dan heel goed.

22. Vraag tot verbetering onveilige situatie ter hoogte van Carrefour langs Vliegveld.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Carlo De Winter heeft volgende vraag geagendeerd:

De verhuis van Carrefour uit het centrum van de gemeente Wevelgem naar de rand zorgt jammer genoeg voor extra verkeershinder en ook voor meer onveiligheid voor voetgangers en fietsers. Langs de straat 'Vliegveld' zijn er noch voetpaden noch fietspaden of -suggestiestroken. Dit is voor deze weggebruikers een zeer onduidelijke en gevaarlijke situatie. Welke maatregelen kan de gemeente nemen – of opleggen – om deze situatie op een zo kort mogelijke tijd veiliger te maken voor fietsers en voetgangers?

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 22 gaat over de verkeersinfrastructuur rond de nieuwe Carrefourvestiging langs het vliegveld. En alweer Carlo en/of Jasper? Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, de Carrefour. Ik denk dat we allemaal voor sterke centra zijn op de drie deelgemeenten, zowel Gullegem, Moorsele als Wevelgem. Het is wel jammer dat de Carrefour dan verhuisd is van het centrum van de gemeente naar een baanwinkel aan het vliegveld. Nu, de situatie is vandaag zoals ze is. Het is niet zo plezant. Zeker langs de straat Vliegveld zijn er geen voetpaden, geen fietspaden of fietssuggestiestroken en ook geen zebrapad. Het is voor de mensen die dichtbij wonen en de winkel willen bezoeken, bijna een noodzaak om hun wagen te nemen. Dat maakt het nog gevaarlijker voor de andere fietsers en voetgangers. Het is geen goede situatie. Dit moet men zo snel mogelijk oplossen. Zijn er maatregelen die wij als gemeente kunnen nemen of kunnen wij die opleggen om op korte termijn toch een veilige situatie te creëren voor de voetgangers en de fietsers die deze winkel willen bezoeken?

De voorzitter: Mevrouw De Clerck, langs de N8?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u, Carlo. Voor alle duidelijkheid, het gaat niet over de N8. Het gaat over de weg Vliegveld. Dat is dus een weg waar niet heel veel verkeer op zit, omdat dit een weg is die enkel naar de bedrijven leidt die langs het vliegveld liggen. Die weg is ook zone 30. Ietsje verder weliswaar, maar misschien moeten we de zone 30 opschuiven meer naar de winkel toe? Dat is een mogelijke maatregel. Aan de andere kant, de weg is wat ze is qua breedte. Op vandaag hebben we daar weinig mogelijkheden om dingen te doen zoals fietspaden of fietssuggestiestroken of een voetpad. De weg is ook eigendom van de provincie, maar daar schuilen we ons niet achter, want het is ook openbaar domein. Dus alles wat daar moet gebeuren op die weg, dat doen we. Maar het is wel eigendom van de provincie. We hebben het daar net nog over gehad. Het is die weg waar ze eventueel ooit dingen willen gaan doen. Dus ik zie niet zoveel haalbaar om te doen op dit moment, behalve het bord 'zone 30' wat meer naar voren brengen, richting de winkel. En dat we misschien dit nog eens op de grond schilderen: 'zone 30'. Ik zie niet goed waar we een zebrapad zouden moeten schilderen. In een bocht kan je geen zebrapad leggen. Dat is niet verantwoord, als het daar is waar u bedoelt. Als er andere suggesties zijn, graag. Maar ik denk dat er niet zoveel mogelijk is op vandaag. Ik wil ook wel eens meten hoeveel wagens daar passeren. Dat zouden we kunnen doen, want dat is niet zo hoog in aantal. Misschien rijden ze te snel? Dat kan wel. Dan moeten we zien of we daar een drempel leggen, maar dat is dan ook weer

niet zo goed voor de fietsers. Het is dus niet zo evident. Als er suggesties zijn, dan hoor ik ze graag.

De heer Carlo De Winter: Het is inderdaad een weg die weinig gebruikt werd. Nu, de ingang van de Carrefour kan ook langs achteren gebeuren. Er is dus wat meer verkeer in de eerste 50 m of in de eerste 40 m van de straat. Ik denk dat er aan de rechterkant van de weg, waar nu wat gras is, er ruimte is om een voetpad te maken zodat de voetgangers toch niet op de straat of in het gras moeten lopen?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: En om waar te gaan dan?

De heer Carlo De Winter: De kant van de Carrefour. Aan die rechterkant.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik ga er toch van uit dat de voetgangers het voetpad nemen dat langs de N8 ligt?

De heer Carlo De Winter: Men kan beide ingangen nemen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ja, maar ik heb daar nu nog niet zoveel voetgangers gezien, maar goed. Het kan. We kunnen dat bekijken als dat een noodzaak is.

De heer Carlo De Winter: Misschien kan er een zebrapad komen voor de mensen die langs de N8 wandelen en oversteken, dicht bij de rotonde?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Aan de Holstra dan? Daar een zebrapad?

De heer Carlo De Winter: Ja, ja. Dat het duidelijk is dat daar mensen te voet de straat kunnen oversteken. Ik denk dat dit ook wel een veiligheidsgevoel gaat creëren, op het ogenblik dat het zebrapad er is. Dan dwing je dat ook wel af bij de autogebruikers.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Oké. Ik noteer dus: een zebrapad bekijken parallel met de N8. Het is dat wat je bedoelt?

De heer Carlo De Winter: Ja.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: En eventueel een bord zone 30 naar voren brengen.

De heer Carlo De Winter: Dat is ook een goede suggestie.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Oké, we noteren dat.

De heer Carlo De Winter: Dank u wel.

De heer Filip Daem (N-VA): Mag ik misschien even tussenkomen, voorzitter? Het statuut van die weg is wel eigenaardig. Dat is een privéweg. Dat is geen openbare weg. Er staat aan de N8 een bord dat het verboden is, tenzij je daar plaatselijk moet zijn. Ik stel mij de vraag. Het is in ieder geval niet aan de luchthaven gevraagd of aan de mensen van de provincie die binnen de luchthaven actief zijn, maar de Carrefour neemt daar toegang en uitgang. Ik weet niet wie dat vergund heeft. In wezen is het absoluut niet de bedoeling dat bezoekers van de Carrefour langs daar toegang zouden nemen tot die site. Dat is een privéweg. Ik weet zelfs niet, mevrouw de schepen, of dat eigendom is van de provincie. De zate van de weg behoort toe aan de intercommunale Leiedal.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Het eerste stuk is van de provincie en als je verder gaat, is het de intercommunale Leiedal die eigenaar is. Maar het eerste stuk is wel degelijk van de provincie. Ik heb daar al verschillende discussies over gehad, over het statuut van de weg. De politie beschouwt dat ook als openbaar domein, ook al is het eigendom van de provincie of van de

intercommunale Leiedal. Het is openbaar domein en dus moeten wij daar de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat het veilig is enzoverder. Naar toegang toe, dat moet ik checken. Ik weet niet hoe dat juist zit, we moeten dat eens bekijken met onze jurist. Dat weet ik niet. Maar in ieder geval, we hebben daar al verschillende zaken uitgevoerd, qua verlichting en zo. Ik hoef het je niet uit te leggen. Ik weet dat het als gemeente onze verantwoordelijkheid is om een rol op te nemen, wie ook de eigenaar is. Maar ik ga het checken rond die toegang. Dat durf ik niet te zeggen.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): De Carrefour heeft daar geen ingang of uitgang bijgemaakt. Dat was al zo, want Vanomobil (*de vorige handelszaak*) gebruikte dat om in en uit te rijden met hun leveringen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Dat is juist. Nu is het alleen wat duidelijker omdat ook particulieren daar toegang kunnen nemen.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ze hebben gewoon de afspanning weggenomen en de breedte van de poort is nu wat het is.

De voorzitter: Oké. Bedankt. Het wordt vervolgd.

23.Toepassing omzendbrief BB 2017/4.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Carlo De Winter en de heer Filip Daem hebben volgende vraag geagendeerd:

Toepassing omzendbrief BB2017/4

Vlaams minister van Binnenlands Beleid Liesbeth Homans stuurde op 27 september 2017 omzendbrief BB 2017/4 met als titel 'Omsendbrief betreffende beslissingen tijdens het jaar van de gemeenteraads-, stadsdistrictsraad- en provincieraadsverkiezingen en het gebruik van informatiemiddelen'.

We hadden graag geweten hoe de gemeente deze omsendbrief toepast. Zijn er richtlijnen opgemaakt die zeggen wat wel en niet kan? Wordt verwacht dat iedere betrokkene dit zelf correct interpreteert?

Zie

https://overheid.vlaanderen.be/sites/default/files/media/Communicatie/Omsendbrief_beslissingen_verkiezingsjaar_en_communicatie_lokale_besturen_20170927.pdf?timestamp=1517955906

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23, de omsendbrief van het Binnenlands Bestuur. Dat is een joint venture tussen N-VA en Groen. Nu kijk ik uit naar wie de lead neemt. Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): De omsendbrief van het agentschap Binnenlands Bestuur van september 2017, geschreven door de minister van Binnenlands Bestuur, namelijk Liesbeth Homans. Daarin lees ik een aantal belangrijke zaken: *'Ik verzoek de lokale overheden met aandrang inzake het gebruik van de gemeentelijke informatiebladen of andere publicaties uitgaande van het bestuur, de nodige kiesheid aan de dag te leggen. Daartoe behoort ook de elektronisch beschikbaar gestelde informatie.'* Zoals website, Facebook en dergelijke meer. *'Het zijn officiële publicaties van de overheid en niet van de zittende meerderheid. Het gemeentelijk of provinciaal infoblad – of enige andere publicaties verspreid met financiële of andere middelen van de*

gemeente of de provincie – mag dan ook niet politiek gekleurd zijn. Een verstandig bestuur legt zichzelf ter zake uit eigen beweging strenge regels op.'

Goed, we hebben toch een aantal zaken zien passeren die soms – denk ik – een beetje op het randje zijn. Om er nu twee te noemen. Het filmpje van de 10 000 stappen vanuit de gemeente. Daar komt iemand, een niet-gemeenteraadslid, in beeld die prominent op een lijst staat. Is dat kies? Is dat doorsproken? Is dat correct? Ook als we kijken naar wat er gebeurt met de voorstellingen van het culturele programma van het cultuurcentrum. Er wordt een voorstelling geprogrammeerd in het café van iemand die op een lijst staat. Is dat allemaal 100% correct? Vandaar de vraag. Leggen jullie zelf regels op die Liesbeth Homans vraagt of hoe bekijken jullie deze situatie om daarmee om te gaan?

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de algemeen directeur dit zal behandelen. Het is een omzendbrief. Hij is aan het woord.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Wat de concrete voorbeelden betreft, zal misschien vanuit de politiek geantwoord worden. Maar goed, beste fractieleiders. Er is mij inderdaad gevraagd om te antwoorden vanuit de administratie. Met andere woorden om in te gaan hoe wij met deze omzendbrief omgaan binnen onze administratie. De omzendbrief die overigens vrij kort is, bevat twee luiken, zoals u hebt aangehaald: een luik rond de informatiemiddelen en een luik rond het nemen van beslissingen. Wat de beslissingen betreft, is het evident dat we binnen de administratie de beslissingen uitvoeren die vervat zijn in het meerjarenplan. Het meerjarenplan dat voldoet aan de criteria inzake financieel evenwicht.

Wat het luik informatiemiddelen betreft, zijn naar aanleiding van deze omzendbrief geen specifieke richtlijnen opgesteld. Wordt dan verwacht dat iedere betrokkene dit zelf correct interpreteert? Ja. Maar in de feiten gaat het vooral over onze cel communicatie. Een cel die precies opgericht is om onze communicatie, onze informatiedeling, te stroomlijnen voor de volledige organisatie. Een belangrijke output van deze cel is onze gemeentelijke infokrant. In 2016 is een traject doorlopen met een bureau van magazinemakers waarbij wij de doelstellingen en de daaruit voortvloeiende aanpak vastgelegd hebben. In die aanpak lezen we onder andere dat de realisaties van het bestuur aan bod mogen en moeten komen, maar dat daarbij propaganda en commerciële boodschappen vermeden moeten worden. Er staat wel degelijk een policy in. Er staat zelfs letterlijk: *'wij geven geen forum aan politici, tenzij het format van een rubriek dat vereist.'* In het beeldmateriaal wordt hiermee vrij streng omgesprongen, kan ik wel degelijk zeggen. Als mandatarissen in hun hoedanigheid van burger wel in de infokrant zouden mogen komen – als burger dan zagezegd – dan gebeurt dit in onderlinge afspraak toch niet in de realiteit.

Hoe wordt de inhoud van de infokrant bepaald? Door een infokrantgroep waaraan de volgende mensen participeren: de cel communicatie, de betrokken beleidsmedewerker mevrouw Lisa Yserbyt, de heer Geert Knockaert en de heer Lennert Deleu vanuit vrije tijd, de heer Maarten Tavernier vanuit grondgebiedszaken, mevrouw Vanessa Verkest vanuit burgerzaken en mevrouw Katrien Kindt van het OCMW. Zij bepalen dus de grote lijnen en de inhoud van alle belangrijke artikels. De weerslag van deze vergadering wordt gemaïld naar de bevoegde schepen, mevrouw De Clerck, en naar mijzelf. Maar mijn bronnen bevestigen dat hier niet ingegrepen wordt of hier niet gestuurd wordt. Vervolgens is er nog de redactionele verwerking en ook deze gebeurt volledig op administratief niveau.

Onze cel communicatie beheert ook nog onze webpagina en de sociale media. Ook daar wordt neutraliteit nagestreefd. Ook daar is een policy ontwikkeld die overigens naar aanleiding van een evaluatie in de loop van deze maand nog geactualiseerd zal worden. Ik meen dat de kans op een foutje hier misschien wat hoger ligt, want door de vluchtigheid van dit medium moet snel gewerkt worden en nemen de beheerders soms vrij snel een beslissing om iets al dan niet te posten. Maar ik heb de afgelopen berichten gescrold en die bestaan vooral uit aankondigingen. Achter een # (hashtag) schuilt soms misschien wat te veel enthousiasme, als je dat zo zou beoordelen. Bijvoorbeeld recent nog rond onze medewerkers die het eendenkroos aan het verwijderen waren. Daarop was enthousiast gereageerd, maar dat enthousiasme is wat getemperd in de loop van de dag. Ik heb dus het gevoel dat onze mensen wel degelijk voldoende bewust zijn van het feit dat zij in een gevoelige sector werken en dat we bovendien in een gevoelige periode zitten. Dat is dubbelgevoelig. Bovendien hebben de meeste mensen in onze communicatiecel een journalistieke achtergrond en dan neem ik aan dat zij ook weten wat objectiviteit betekent.

Wat de concrete voorbeelden betreft, ik kan niet op beide voorbeelden ingaan. Wat het Cultuurcentrum betreft, ben ik niet 100% op de hoogte hoe die beslissing tot stand gekomen is. Wat het filmpje van de 10 000 stappen betreft, ben ik inderdaad op de hoogte gesteld dat er een kandidaat van een bepaalde lijst wilde meewerken aan dat filmpje en dat hebben wij beoordeeld als niet onkies zijnde. We hebben daarover getwijfeld. Maar goed, momenteel zijn er ook nog geen kandidatenlijsten ingediend, maar misschien is dat een flauw excuus...

In de marge wil ik nog vermelden dat tegen vermeende overtredingen tegen een gelijkaardige omzendbrief in 2012 negentien klachten ingediend werden. Dat blijkt uit een antwoord op een parlementaire vraag aan minister Homans en van die negentien klachten is er maar één gegrond verklaard. Ik denk dat de Vlaamse besturen hier goed werk proberen te leveren. En alle klachten betroffen trouwens beslissingen met een weerslag op de financiën en dat had niets te maken met de informatiebron. Maar inderdaad, ik zou zeggen 'een verwittigde man is er twee waard'. Wat onze cel communicatie betreft, moet ik zeggen dat 'een verwittigde vrouw of vrouwen er twee waard zijn'. En tweemaal twee is vier of zes zelfs. Neen, tweemaal drie, want het zijn er drie. Dus blijven deze vragen, evenals de omzendbrief relevant, wat mij betreft.

De voorzitter: Het blijkt toch dat communicatieambtenaar een zwaar beroep kan zijn.

De heer Carlo De Winter: Dank voor het antwoord. Maar in de omzendbrief wordt duidelijk gesproken over het 'bestuur'. Vandaar ook de vraag die ik ga stellen. Een verstandig bestuur legt zichzelf ter zake uit eigen beweging strenge regels op. Hebben jullie zelf een ...?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja. Jazeker. Ja. Ik moet zeggen. Ik ga twee voorbeelden geven en dan iets over een andere gemeente zeggen.

Ten eerste is het zo dat wij als lid van het college van burgemeester en schepenen niet in de infokrant staan. De infokrant bestaat reeds vele jaren. Ik denk dat wij ons daar altijd aan gehouden hebben. Er is daar één uitzondering op. In januari bij de nieuwjaarswensen – en ik kan u zeggen dat dit in de meeste gemeenten zo is – verschijn ik daar kort in een artikeltje. Daarbuiten doen we het niet. We staan niet in de infokrant. En Facebook of andere communicatie proberen we zeker te vermijden. We zijn daarin soms misschien een beetje heiliger dan de paus.

Ik geef twee voorbeelden. Rond Nieuwjaar hadden we de lancering van een nieuwe schitterende wedstrijd, namelijk de Cyclocross van Gullegem. U weet het ook, er werken daar een tiental of een twaalfstal mensen aan mee. Men heeft daar een aantal foto's van genomen. Voor de foto's van de infokrant is op dat moment beslist dat Kevin en Stijn (*schepenen Defieuw en Tant*), twee collega's uit het schepencollege, niet op die foto konden staan, alhoewel zij – op de keper beschouwd – puur als vrijwilligers meededen. Zij hebben ook geen enkele subsidie aangevraagd, enzovoorts. Ik vond op zich dat het nog zou moeten kunnen. Maar goed, we hebben gezegd dat we dat niet gaan doen, dus geen enkele commotie. Dus alle vrijwilligers staan erop, behalve twee belangrijke trekkers van dat evenement. Maar goed, ze staan er niet op omdat ze toevallig schepenen zijn.

Een tweede. Een paar maanden geleden stond in de infokrant een mooie foto in het kader van Gent-Wevelgem. Opnieuw, alle vrijwilligers of een grote groep vrijwilligers worden uitgenodigd om mooi op een foto te staan. Schepen Geert Breughe is al jarenlang een hardwerkende vrijwilliger, nog van voor hij schepenen was. Hij is nog altijd vrijwilliger. Uiteindelijk staat hij niet op die foto, terwijl op zich gezegd kon worden: hij was en is vrijwilliger. Maar wij hebben gezegd: 'geen commotie. U staat er niet op.' We doen dat in samenspraak. Dus eigenlijk zou ik zeggen dat we daar vrij systematisch en vrij ver in gaan om maximaal te vermijden dat er toch maar een zweem of een indruk – of weet ik veel wat – van partijdigheid zou kunnen zijn.

Een ander aspect, dat ook onder andere kadert in uw vraag, maar dat viel mij ook wel al op. Wij krijgen vrij regelmatig infokranten of infobladjes van andere steden en gemeenten. U krijgt dat misschien ook of u ziet dat misschien eens van een andere gemeente. Ik heb dat nog eens terug opgevraagd en bekeken. Ik keek mijn ogen een beetje uit. Ik denk – en ik zeg het uit mijn hoofd – Kuurne, Harelbeke, Zwevegem ook in ieder geval, dus een aantal gemeenten, heb ik eens bekeken. Wat zie ik? Ik doe het blad open. Een volledige bladzijde met allemaal foto's: de burgemeester en schepenen allemaal met de driekleur en de tweekleur, met de sjerp, met jubileum van koppel A, jubileum van koppel B. Soms een blad, tot twee bladzijden vol, allemaal met het college van burgemeester en schepenen. In andere gemeenten – ik denk Ledegem – is er iedere twee maanden een schepenen met foto die een toelichting geeft over waarmee hij bezig is. Dus als ik dat allemaal bekijk hoe het er in andere steden en gemeenten aan toegaat en dan zie ik hoe wij proberen inderdaad kies te zijn en in al die zaken op een correcte manier te werken, dan denk ik dat ons dus bijzonder weinig verweten kan worden. Uiteraard, het zou toevallig een keer kunnen dat jullie vinden dat daar te veel positief nieuws in staat of dat er te veel bepaalde realisaties 'in the picture' komen. Ja, eerlijk gezegd, als ik dan opnieuw andere bladen of infobladen bekijk en als ik zie – ik ga het promotiecampagnebudget van Kortrijk er niet bij nemen – welke uitgaven zowel het gemeentebestuur als het OCMW-bestuur daar iedere maand systematisch met hele magazines in de bussen steken van mensen? Eerlijk gezegd, dan denk ik dat wij hier in Wevelgem ons nog altijd bijzonder bescheiden opstellen en ons bijzonder bewust zijn van de gevoeligheid dat wij als politiek mandataris beter niet 'in the picture' komen op het vlak van infokranten of Facebookpagina's en dergelijke.

En inderdaad, er is al verwezen naar dat filmpje van de 10 000 stappen. Als ik mij goed herinner, staan daar mensen op van verschillende partijen, als ik het goed voor heb. Dus mensen die kandidaat zijn voor verschillende partijen. Dat zou best wel eens kunnen, want ik ga ook ervan uit dat de cel communicatie – als zij het al weten – daar zeker ook niet altijd 100% zeker zijn van als zij iets filmen, een filmpje maken, van bepaalde mensen of een foto publiceren en dergelijke. Dan is men natuurlijk ook nooit 100% zeker dat

iedereen die daarop staat daarmee akkoord gaat. Dat is ook zo'n probleem. Soms horen we dat ook wel eens van mensen die zeggen: 'eigenlijk ben ik daar niet mee gediend dat ik op die foto sta'. Onze excuses. Ik denk in deze visuele tijden dat dit soms moeilijk te vermijden is, maar onze excuses. Het is uiteraard nooit met die bedoeling. Enfin, dat is wat ik ervan vind. Misschien hebben jullie een andere mening. Maar ik zou zeggen: neem eens een boekje van een aantal andere besturen in het omliggende. U zult met mij kunnen lezen dat de communicatiebudgetten heel wat ruimer zijn in andere gemeenten. Wij proberen daar op een zeer objectieve manier mee om te gaan. Maar goed, dat is ook voor interpretatie vatbaar.

De voorzitter: Oké. Nog iemand. Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Mijn vraag was: een verstandig bestuur legt zichzelf ter zake uit eigen beweging strenge regels op. Ik heb een antwoord gekregen op mijn vraag. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u. Dat was een korte reactie.

24. Mondelinge vraag van de heer Marnix Vansteenkiste.

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: David Hamers, gemeenteraadslid

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Last but not least, Marnix Vansteenkiste met een mondelinge vraag over de aanwezigheden in de raad van bestuur van Mirom. Marnix.

De heer Marnix Vansteenkiste heeft volgende geagendeerde vraag ingediend:

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik had een probleempje. We hebben vier stemgerechtigde leden in de raad van bestuur van MIROM. In de laatste vergadering van mei waren nul personen aanwezig. Ik zou mij moeten verbeteren: één persoon is een tijdje aanwezig geweest, de ondervoorzitter (*schepen Stijn Tant*). Hij was al te laat. Het probleem was dat de vergadering afgebroken moest worden, want het vereiste aantal stemgerechtigde mensen was niet aanwezig. Ik vind dat jammer. Ik weet niet waarom. Misschien minder interesse? Ik weet het niet. Of de verkiezingen? Ik weet het niet.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ik weet het ook niet, maar misschien dat iemand het wel weet?

De heer Marnix Vansteenkiste: Ik had gewoon ... Het is omdat ik de vraag kreeg over het laatste punt. Dat was de samenwerking tussen Mirom Menen en Mirom Roeselare. Er kwam daar ook ter sprake dat Wevelgem een bepaald standpunt inneemt. Ze hadden graag dat standpunt nog eens gehoord in de vergadering, maar er was niemand. Ik kan dat niet doen. Ik mag dat niet doen. Ik vind dat eigenlijk jammer.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dat is toch op de gemeenteraad gekomen? Maar goed. De ondervoorzitter, aanwezig hier.

De heer Stijn Tant, schepen van milieu (CD&V): Ja. Ik zal antwoorden – zeker op een bijzondere dag zoals vandaag waarop mijn vrouw een uur voor de gemeenteraad uit het ziekenhuis ontslagen is en dat ik hier toch aanwezig ben – op uw flauwe vraag, Marnix. Sorry, voor deze persoonlijke mening, maar goed.

In die zin nog eens terug naar die bewuste raad van bestuur. Ik ga ook een beetje cijfers schetsen over de paar raden daarvoor. Ik ga – denk ik – ook inhoudelijk antwoorden op uw flauwe vraag.

Ten eerste, wat betreft die bewuste raad van bestuur in mei. Ik was inderdaad iets te laat. Dat kwam door verkeersproblemen. Dat kan wel eens gebeuren. Dan ben ik gebleven tot alle punten die ter stemming gebracht moesten worden, afgehandeld waren. En dan begon men – ik ga een keer de bewuste raad erbij halen – met punt 4. Te weten dat punt 1, 2 en 3 waren opgedeeld in meerdere punten. Punt 4 ook. Bij punt 4.1 ben ik nog aanwezig geweest: 'Projecten zwerfvuil en sluikestort', dat betreft de projecten van Meningen. Punt 4.2: 'The City of Things', de stad Meningen heeft een project ingediend over vuilnisbakken die kunnen persen. Punt 4.3: Proper Wervik. Punt 4.4: het schepencollege van Meningen heeft een voorstel. En dan komen we aan de varia. Ik heb de voorzitter erop attent gemaakt dat een intercommunale ertoe dient om over zaken te spreken die intercommunaal zijn. Ik ben er niet tegen dat eens ergens een particulier dossier, misschien over iets specifiek voor een gemeente, wordt bevestigd of toegelicht. Maar als het echt de ganse rimram is, dan moet je de vraag stellen of dat gedeelte nog de intercommunale aangaat. Dit is mijn eerste gedeelte van het antwoord. Ik dacht trouwens dat men over het punt 'samenwerkingsovereenkomst MIROM Meningen - MIROM Roeselare' – wat een punt ter toelichting was – dat men de stand van zaken ging geven en dat ons standpunt genoegzaam bekend was. Ik denk dat dit ook zeer duidelijk is.

Dan kom ik naar het tweede gedeelte. Dat zijn dan de aanwezigheden. We gaan een vergelijking maken tussen u en mij, Marnix. We gaan eens op de man spelen en niet op de bal. Ik ben eenmaal verontschuldigd in 23 raden en u 8 keer. Daarmee eindig ik.

Sowieso, ik ben nog niet klaar met spreken.

De heer Marnix Vansteenkiste: Het is geen domme vraag.

De heer Stijn Tant, schepen: Ik ben nog niet klaar met spreken.

We zitten in een raad en het is dus niet alleen één gemeente die de raad vormt. Het zijn meerdere gemeenten die de raad vormen. Dat wil zeggen dat als de raad niet in getal is, er ook een probleem is bij de andere gemeenten. Het is niet één gemeente die afwezig is. Maar goed. En dan kom ik bij het inhoudelijke, wat denk ik het meest nuttige is van dit punt. Wij hebben zelf die bedenking gemaakt en je hebt het ook gezien op de raad gisteren, dat er een punt op staat ter evaluatie van onze intercommunale vooral naar bestuurskracht en zeker gelet op de nieuwe decreten die er aankomen. Op zich hoeven wij met Mirom Meningen decretaal geen afslanking te doen. Er mogen maximum vijftien leden in de raad van bestuur van een intercommunale zetelen. Wel nu, wij zijn – denk ik – als we de raadgevende stemmen meetellen met vijftien leden. Dus op zich moeten wij niets doen, maar wij hebben zelf vanuit het directiecomité een voorstel uitgewerkt dat zal toegelicht worden aan de delegaties van de verschillende schepencolleges om dat aantal naar beneden te halen.

Dat heeft twee redenen. Eén, omdat we in het post-diftartijdperk merken dat het misschien wel iets minder kan in aantal bestuurders, maar ook in hoeveelheid vergaderingen. En twee, heel belangrijk. Waar we nu een directiecomité hebben – waar ik op 99% van de keren aanwezig ben, in tegenstelling tot anderen – wordt het directiecomité ontbonden. Het is decretaal bevestigd dat er geen directiecomité meer mag zijn. Dus vandaar dat we die slagkracht van de raad van bestuur moeten verhogen en dat het aantal naar beneden zal gaan. En dat we nog altijd ruimte zullen laten – dat is het voorstel vanuit de vertegenwoordigers van de drie gemeenten in het directiecomité –

dat ook de oppositie een raadgevende stem daarin zal blijven behouden. Dat aantal zal substantieel naar beneden gaan. Dat kan ik u nu al zeggen. Of dat is alvast het voorstel.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké. Nog een reactie, Marnix? Neen, oké. Hendrik? Ja.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ik wil maar gewoon daaraan toevoegen, Stijn, dat als je het naar beneden trekt, dat we decretaal altijd in orde moeten blijven met het aantal mannen en vrouwen die dan zetelen in de raad van bestuur.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dat is zo, ja.

De heer Stijn Tant, schepen: De toekomst zal inderdaad uitwijzen hoe dit geregeld kan worden tussen de verschillende gemeenten en zo. Maar goed.

Slot

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké, dan zijn wij rond – denk ik – met deze openbare zitting en ook met de gehele activiteit van deze gemeenteraad. Ik wens u een gezellig weekend.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Sorry? Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Ik heb nog een informatieve vraag. Iedereen heeft het ondertussen al gehoord of gelezen: er is gisterenavond een schietpartij geweest in Wevelgem. Gewoon een simpele vraag. Zijn er naar aanleiding van deze gebeurtenissen speciale maatregelen getroffen?

De heer Jan Seynaeve, burgemeester: Ik weet daar niets over. En als ik iets zou weten, zou ik het u niet zeggen.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Oké.

De heer Francis Debels (sp.a): Het is gewoon een vraag.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan wens ik u een goed weekend. Een goede campagne voor de Belgen en we zien elkaar terug op vrijdag 6 juli om 18.30 uur.

algemeen directeur,

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,

Kurt Parmentier

Jacques Vanneste
