

Verslag gemeenteraad
van 6 juli 2018

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste,
Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes,
Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait,
Kevin Defieuw, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo,
Hannelore Carlu, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin,
Emmy Mispelaere, gemeenteraadsleden
Frank Acke, toegevoegd schepen
Kurt Parmentier, algemeen directeur

Verontschuldigd

Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez,
Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad
behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Welkom op deze zitting van de
gemeenteraad. Het is een openbare zitting. Hartelijk welkom. We hebben een
aantal verontschuldigungen vandaag. Marcel Masquelin, Nico Hellebuck,
Ann Steelandt, Koen Grymonprez en Joke De Smet.

OPENBAAR

1. Vastlegging vervangende feestdagen kalenderjaar 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin,
Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet,
gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het eerste punt van de openbare zitting.
De vastlegging van de vervangende feestdagen van het kalenderjaar 2019.
Is iedereen het hiermee eens? Is iedereen hiermee akkoord? Het eerste
agendapunt is in minder dan negen seconden afgehandeld.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen legde op 30 mei 2018, na advies
van het managementteam van 22 mei 2018, een voorstel feestdagen 2019 voor
het gemeentepersoneel vast.

In het voorstel wordt de feestdag van zondag 21 juli 2019 verplaatst naar maandag 22 juli 2019 en de feestdag van zaterdag 2 november 2019 naar donderdag 31 oktober 2019.

Dit voorstel werd besproken in het syndicaal overleg op 19 juni 2018. Er werd een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten. ACOD LRB verklaarde per e-mailbericht van 20 juni 2018 akkoord te gaan met het voorstel van vervangende feestdagen voor kalenderjaar 2019.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2018: feestdagen 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, in het bijzonder de artikelen 245 en 246.

Bijlagen

- Advies van het managementteam van 22 mei 2018.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten van 19 juni 2018.
- E-mailbericht van ACOD LRB West-Vlaanderen van 20 juni 2018 inzake akkoord vervangende feestdagen 2019.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De feestdagen voor kalenderjaar 2019 worden als volgt vastgesteld:

Dinsdag 1 januari (Nieuwjaar)

Woensdag 2 januari (2de nieuwjaarsdag)

Maandag 22 april (paasmaandag)

Woensdag 1 mei (dag van de arbeid)

Donderdag 30 mei (O.L.H.-Hemelvaart)

Maandag 10 juni (pinkstermaandag)

Donderdag 11 juli (feest van de Vlaamse gemeenschap)

Zondag 21 juli (nationale feestdag): wordt verplaatst naar maandag 22 juli

Donderdag 15 augustus (O.L.V.-Hemelvaart)

Vrijdag 1 november (Allerheiligen)

Zaterdag 2 november (Allerzielen): wordt verplaatst naar donderdag 31 oktober

Maandag 11 november (wapenstilstand)

Woensdag 25 december (Kerstmis)

Donderdag 26 december (tweede kerstdag).

Verder zijn de regels inzake onregelmatige prestaties, zoals opgenomen in de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, van toepassing.

2. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel - dienst Burgerzaken

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Goed, de punten 2 en 3 hebben te maken de personeelsorganisatie. Schepenen van personeel, Franck Acke. Ik geef graag het woord.

De heer Frank Acke, schepenen van personeel (CD&V): Ja, punt 2 betreft de dienst Burgerzaken. Het is een aanpassing van de personeelsformatie en het organogram. U weet dat wij niet louter een reactief personeelsbeleid proberen te voeren, maar ook proberen om proactief naar de toekomst te kijken.

Wij vragen dan ook aan de diensthoofden om hun toekomstvisie qua personeelsbezetting te formuleren. Daaruit blijkt dat in de toekomst een aantal taken complexer worden, ook meer juridisch, en dat het ons aangewezen leek om van D-niveau naar C-niveau te gaan, van administratief assistent naar administratief medewerker. We hebben een examen georganiseerd en alle geslaagden zijn kunnen bevorderen. U hebt gezien dat wij de personeelsformatie aanpassen voor anderhalve contractuele functie van B-niveau naar C-niveau en één statutaire functie van B-niveau naar C-niveau. U hebt ook kunnen lezen dat dit in principe een goede 11 000 euro kost, maar dat we dat ook kunnen uitsparen omdat we in de toekomst wat minder personeel nodig hebben. Alleen maar omdat de nieuwe e-ID's 10 jaar geldig zijn en wat trager vervangen moeten worden zodanig dat de werklust op de dienst ook wat vermindert. Graag uw goedkeuring voor de aanpassing van de personeelsformatie en het organogram.

De voorzitter: Punt 2, zijn daar vragen over? Neen. Dus punt 2 is het wijzigen van de personeelsformatie. Dan stemmen we nu. Wie stemt voor? Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Mevrouw Vanessa Verkest, diensthoofd Burgerzaken, legt een toekomstvisie voor voor de dienst Burgerzaken met betrekking tot de periode 2018 tot 2024. De toekomstvisie is als bijlage toegevoegd.

Deze visie behelst het voorstel tot omvorming van 2,5 voltijdse functies van administratief assistent Burgerzaken (D1-D3-niveau) naar 2,5 voltijdse functies van administratief medewerker Burgerzaken (C1-C3-niveau).

1. Huidige inschaling personeel dienst Burgerzaken:

Niveau	Aantal	Bijkomende info
D-niveau	8,5	+ ½ tijdelijk – contract bepaalde duur
C-niveau	7,5	- Waarvan 1 C4-C5 - Waarvan 1 detachering - Waarvan 0,5 t.v.v. diverse afwezigheden omwille van loopbaanonderbreking/zorgkrediet.

2. Voorstel tot nieuwe inschaling medewerkers: omzetting van 2,5 functies op D-niveau naar 2,5 functies op C-niveau:

Niveau	Aantal	Bijkomende info
D-niveau	6	
C-niveau	10	- Waarvan 1 C4-C5 - Waarvan 1 detachering (volgens FOD: D, volgens gemeente: C) - Waarvan 0,5 t.v.v. diverse afwezigheden omwille van loopbaanonderbreking/zorgkrediet.

Het voorstel tot nieuwe inschaling wordt als volgt gemotiveerd:

1) De organisatie/dienstverlening is administratief sterk geëvolueerd, met gestegen verwachtingen op vlak van klantgerichtheid, zelfstandig werken, digitalisering, reglementering, ... en met verhoogde verwachtingen op niveau van taakuitvoering en zelfstandigheid.

2) Binnen de dienst Burgerzaken bestaat in de praktijk het verschil tussen functies met hoofdzakelijk routinematige taken (onthaal, loket bevolking) en functies met taken met veel reglementering, opzoekingen, complexere dossiers (vreemdelingen, burgerlijke stand, sociale zaken). De medewerkers die deze taken uitvoeren zijn niet volgens deze redenering ingeschaald. Bovendien zijn er verschillende medewerkers die dezelfde taken uitvoeren, maar op een verschillende wijze ingeschaald zijn. Er zijn ook medewerkers die beide 'soorten' taken uitvoeren.

3) Door evolutie in reglementering, software en acties vanuit de hogere overheid worden stelselmatig meerdere vormen van dienstverlening meer routinematig. Evenwel wordt de dienstverlening in zijn totaliteit (juridisch) complexer. De verwachte vaardigheden van een assistent/medewerker op de dienst Burgerzaken wijzigen in deze context: ICT, procedures, kennis, complexere vragen, ...

De kostprijs van het voorstel wordt geraamd op ca. 11 260 euro op jaarbasis, wat strikt genomen gelijk is aan de afbouw van het D-niveau met 0,24 voltijds equivalenten.

Binnen de dienst Burgerzaken is het mogelijk om deze afbouw te realiseren. In de periode van 2019-2024 is er een sterke daling merkbaar in het aantal te verwachten hernieuwingen eID (betreft dus enkel hernieuwingen en niet: aanvragen vreemdelingenkaarten, nieuwe Kids-ID, nieuwe eID na verlies). De geldigheidsduur eID is immers sinds 2014 10 jaar i.p.v. 5 jaar, wat in de periode van 2019-2024 gemiddeld resulteert in ongeveer 350/400 eID's per maand minder te hernieuwen.

De aantallen verschillen per maand:

- Eind 2018/begin 2019: nog ongeveer de helft van het aantal te hernieuwen kaarten, ongeveer 250 per maand
- Van maart 2019 tot eind 2019: zo goed als geen hernieuwingen
- Van 2020 tot halfweg 2024: gemiddeld 60 kaarten te hernieuwen per maand.

De impact van deze daling zal effectief uitwerking hebben vanaf oktober 2018 (oproeping vervallen kaarten december 2018 – burgers worden ongeveer 2 tot 3 maanden voorafgaandelijk de vervaldatum van hun eID opgeroepen voor hernieuwing).

Omgerekend naar personeelsinzet betekent dit dat, in principe vanaf 1 oktober 2018, 1 VTE kan bespaard worden.

De inlevering op D1-D3-niveau zou geconcretiseerd worden door de resterende halftijdse openstaande contractuele functie van administratief assistent Burgerzaken (D1-D3-niveau) niet in te vullen. Dit komt onrechtstreeks neer op het niet meer vervangen van 2 personeelsleden die 4/5 werken in het kader van het eindloopbaanstelsel, alsook op het niet vervangen van de personeelsleden die momenteel afwezig zijn in het kader van het zorgkrediet (twee maal 1/5, waarvan minstens 1 naar de toekomst kan/zal resulteren in een blijvende afwezigheid van 1/5).

Deze afwezigheden worden nu opgevangen door de tewerkstelling van een tijdelijk halftijds administratief assistent Burgerzaken. Er wordt voorgesteld om de dienst Burgerzaken voorlopig nog te versterken tot en met 31 oktober 2018 met een tijdelijk halftijds administratief assistent, ter vervanging van voormelde afwezigheden, dit rekening houdende met de periode vóór de verkiezingen die gepaard gaat met extra dienstverlening aan de burger en extra administratieve voorbereidingen.

Deze afbouw wordt momenteel niet weergegeven in de formatie zelf, daar het de facto gaat om het niet-invullen van verlofstelsels. Bovendien wordt momenteel nagedacht aan de invulling van de taken in de zogenaamde cel sociale zaken/pensioendienst, gelet op de integratie met het OCMW.

Het voorstel houdt een wijziging van personeelsformatie en organogram in. Het managementteam adviseerde dit voorstel gunstig op 8 mei 2018. Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 19 juni 2018. ACOD LRB verklaarde per e-mailbericht van 20 juni 2018 akkoord te gaan met het voorstel van wijziging van personeelsformatie en organogram voor de dienst Burgerzaken.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2018: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel: dienst Burgerzaken.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Toekomstvisie voor de dienst Burgerzaken, uitgewerkt door mevrouw Vanessa Verkest, diensthoofd Burgerzaken.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 8 mei 2018.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.
- E-mailbericht van ACOD LRB West-Vlaanderen van 20 juni 2018 inzake akkoord wijziging personeelsformatie en organogram dienst Burgerzaken.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 103 en artikel 104, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van 1,5 voltijdse functies van administratief assistent Burgerzaken contractueel onbepaalde duur (D1-D3-niveau) naar 1,5 voltijdse functies van administratief medewerker Burgerzaken contractueel onbepaalde duur (C1-C3-niveau).
- omvorming van 1 voltijdse functie van statutair administratief assistent Burgerzaken (D1-D3-niveau) naar 1 voltijdse functie van statutair administratief medewerker Burgerzaken (C1-C3-niveau).

3. Wijziging organogram gemeentepersoneel: dienst Burgerzaken

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3 aansluitend. De aanpassing van het organogram. Wie stemt voor? Dat is ook unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- omvorming van 1,5 VTE administratief assistent Burgerzaken contractueel onbepaalde duur (D1-D3-niveau) naar 1,5 VTE administratief medewerker Burgerzaken contractueel onbepaalde duur (C1-C3-niveau).

- omvorming van 1 VTE statutair administratief assistent Burgerzaken (D1-D3-niveau) naar 1 VTE statutair administratief medewerker Burgerzaken (C1-C3-niveau).

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 8 mei 2018 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten op 19 juni 2018. ACOD LRB verklaarde per e-mailbericht van 20 juni 2018 akkoord te gaan met het voorstel van wijziging van personeelsformatie en organogram voor de dienst Burgerzaken.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2018: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram gemeentepersoneel: dienst Burgerzaken.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 mei 2004: vaststelling kader, organogram, personeelsbehoefteplan en functiebeschrijving en de daarop aangebrachte wijzigingen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam, gegeven in zitting van 8 mei 2018.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten.
- E-mailbericht van ACOD LRB West-Vlaanderen van 20 juni 2018 inzake akkoord wijziging personeelsformatie en organogram dienst Burgerzaken.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het organogram van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van 1,5 VTE administratief assistent Burgerzaken contractueel onbepaalde duur (D1-D3-niveau) naar 1,5 VTE administratief medewerker Burgerzaken contractueel onbepaalde duur (C1-C3-niveau).
- omvorming van 1 VTE statutair administratief assistent Burgerzaken (D1-D3-niveau) naar 1 VTE statutair administratief medewerker Burgerzaken (C1-C3-niveau).

4. Samenwerking gemeente-OCMW - terbeschikkingstelling personeelsleden

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het OCMW en de gemeente gaan samenwerken en we gaan ook personeel ter beschikking stellen. Het voorstel voor samenwerking, Frank?

De heer Frank Acke, schepen van personeel (CD&V): We hebben een beheersovereenkomst nodig. U weet dat we een aantal diensten aan het fusioneren zijn en daarvoor moeten we het personeel van het OCMW in de gemeente tewerkstellen en vice versa, in die fusieoperatie. Maar omdat dit twee

aparte juridische entiteiten zijn, is deze beheersovereenkomst en deze terbeschikkingstelling technisch noodzakelijk. Graag uw goedkeuring daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, Filip?

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter. Uiteraard steunen wij het principe van die samenwerking 100%. De integratie kan voor ons eigenlijk niet snel genoeg gaan, maar ik heb wel een probleem met de manier waarop dit nu georganiseerd wordt. Er wordt - denk ik - te snel over de voorwaarden van de terbeschikkingstelling gelopen en mijn vraag is: is dat allemaal juridisch wel voldoende afgetoetst? Want op een terbeschikkingstelling is - voor de contractuelen is dat zo - de normale arbeidswetgeving van toepassing. Een terbeschikkingstelling: dat kan, uitzonderlijk, voor welbepaalde taken binnen een welbepaald tijdsbestek en enkel met akkoord van het personeelslid die van de ene werkgever naar de andere gaat voor die tijdelijke opdracht. Dat blijkt dus niet uit de manier waarop dit verwoord zit in de overeenkomst die hier nu voorligt. En mijn vraag zou zijn... Als dit niet voldoende juridisch afgetoetst is - en ik denk van niet - gaat men stoten op problemen, zowel met de vakbond als met de personeelsleden. Ik denk dat de mensen gaan zeggen: wij doen dat niet of wij gaan die opdracht niet uitvoeren bij de gemeente of omgekeerd van de gemeente naar het OCMW. Ik denk dat je dit niet kunt doen op deze manier of op basis van dit document gaat afdwingen. Dat is mijn wezenlijke juridische technische bemerking en ik zou vragen, ik zou adviseren, om dit toch nog een keer te laten aftoetsen door specialisten. Als u dat niet doet, gaan wij ons op dit punt onthouden, want ik ben ervan overtuigd dat u met dit document problemen hebt.

De heer Frank Acke, schepen: We kennen de juridische spitsvondigheden niet. Maar ik kijk eens naar onze algemeen directeur: In welke mate dat dit juridisch afgetoetst is? Of het deze terbeschikkingstelling is waar Filip op doelt? Want...

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Ja, ik weet alleen dat dit opgesteld is door een juriste. Maar goed, juristen kunnen ook fouten maken. Economisten trouwens ook. Dus ja, ik ging ervan uit dat dit allemaal in orde was. De beheersovereenkomst is natuurlijk ook wettelijk voorzien. Maar als daar een probleem zou kunnen zijn met de arbeidswet? Vanuit de administratieve regelgeving van de gemeente en het OCMW zijn de mogelijkheden voorzien om het personeel uit te wisselen. Misschien is de term 'terbeschikkingstelling' niet de beste term? Alhoewel we die termen toch mochten...

De heer Filip Daem: Het is wettelijk beschreven hoe een terbeschikkingstelling dient te gebeuren en wat ik zeg, staat in de wet.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Ja, ja.

De heer Filip Daem: Een terbeschikkingstelling van de ene werkgever is beschreven. Dat is precies om misbruiken te voorkomen. U weet het misschien: vanaf een bepaald ogenblik heeft men een syndicale vertegenwoordiging nodig. Men maakt een aantal kleine vennootschappen om daaraan te ontsnappen. Ik zeg niet dat de gemeente en het OCMW dergelijke bedoelingen hebben, maar dit is wel wettelijk geregeld. Men kan slechts een personeelslid voor een welbepaalde specifieke opdracht voor een bepaalde periode en mits een akkoord ter beschikking stellen. En dat is hier op dit ogenblik tot nader order op geen enkele wijze geregeld. Dus op basis van de wet... Met de geest ben ik het 100% eens.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Maar ik denk dat wij daaraan misschien tegemoet kunnen komen met inderdaad een expliciete vermelding 'mits een akkoord van de betrokken personeelsleden'. Hier staat: 'in overleg

met de betrokken personeelsleden'. Ja? Als we zeggen 'mits akkoord van de betrokken personeelsleden', dan denk ik dat we daaraan tegemoetkomen.

De voorzitter: Ik denk het wel.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Dan bouwt men een juridische zekerheid in. Ja.

De voorzitter: Het zijn formeel twee aparte werkgevers. Dat is juridisch zo.

De heer Frank Acke: Ja. Die aparte rechtpositieregelingen blijven gelden.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Bent u akkoord als we het zo wijzigen?

De heer Filip Daem: Ben ik akkoord? Ik zit nog altijd met die voorwaarden van die specifieke opdracht voor een bepaalde periode. U weet dat. Ik kan het alleen meegeven.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Ja.

De heer Filip Daem: Ik heb niet perfect de juridische kennis, maar ik denk dat ik hier toch wel een punt heb.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Prima. Daar twijfel ik niet aan.

De heer Filip Daem: Formuleer het op die manier, want het personeelslid, dat dan tijdelijk voor wat dan ook overgaat, als hij zijn akkoord geeft, dan kan hij tenminste niet meer terugkomen op dit principe.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Dat is juist.

De heer Frank Acke, schepen: Dus we passen het zo aan. Dat is geen enkel probleem.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dank Filip, voor de verduidelijking. Oké, dan hebben we dus punt 4 bekeken en vragen wij met die aanpassing – waarvoor dank – uw goedkeuring. Wie stemt voor? Oké, dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de (geïntegreerde) samenwerking tussen de ondersteunende diensten van beide organisaties wordt een terbeschikkingstelling van personeelsleden van de ondersteunende diensten (personeelsdienst, financiële dienst en dienst Secretariaat) van de gemeente en het OCMW voorgesteld, te regelen in een beheersovereenkomst.

Er wordt hiervoor verwezen naar de organisatienota inzake de ambtelijke integratie en organisatie tussen de gemeente en het OCMW, ter kennis gebracht aan de gemeenteraad van 9 maart 2018.

In deze organisatienota is een verregaande integratie van de personeelsdiensten en financiële diensten met fysieke integratie opgenomen, met in het toekomstig organogram 1 financiële dienst en 1 personeelsdienst voor beide organisaties samen. De diensten Secretariaat zullen verder afzonderlijk blijven bestaan, maar met een intensieve samenwerking, waarbij processen op elkaar afgestemd zullen worden en waarbij een aantal secretariaatstaken gebundeld of aangestuurd zullen worden vanuit 1 punt en waarbij welzijnstaken na inhoudelijke screening en overleg met betrokken diensthouders toegewezen zullen worden aan een cluster.

Deze overeenkomst betreft ook de inzet van het personeel van de ondersteunende diensten in het onthaal van het administratief centrum van het

OCMW, waarbij gestreefd wordt naar een maximale toewijzing van een personeelslid aan 1 dienst, zijnde financiële dienst, personeelsdienst of dienst Secretariaat (inclusief onthaal administratief centrum OCMW). Deze overeenkomst wordt voorgelegd aan de raad voor maatschappelijk welzijn van 9 juli 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 maart 2018: kennisgeving organisatienota ambtelijke integratie gemeente - OCMW.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: goedkeuring rechtspositieregeling gemeentepersoneel, in het bijzonder Titel VIII. Hoofdstuk VIIIbis. Terbeschikkingstelling.

Bijlagen

- Organisatienota ambtelijke integratie gemeente - OCMW.

Hogere regelgeving

- Decreet over het lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 185, §3.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 6° en artikel 271.
- Nieuwe gemeentewet, in het bijzonder artikel 144bis.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

In de kader van de samenwerking tussen gemeente en OCMW, meer specifiek de (geïntegreerde) samenwerking tussen de ondersteunende diensten, wordt volgende beheersovereenkomst afgesloten tussen de gemeente en het OCMW van Wevelgem:

BEHEERSOVEREENKOMST GEMEENTE-OCMW BETREFFENDE DE TERBESCHIKKINGSTELLING VAN PERSONEELSLEDEN VAN DE ONDERSTEUNENDE DIENSTEN

Tussen

gemeente Wevelgem, Vanackerestraat 16, 8560 Wevelgem,

en

openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Wevelgem, Deken Jonckheerestraat 9, 8560 Wevelgem,

wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1 - DOEL OVEREENKOMST

Deze overeenkomst heeft tot doel de geïntegreerde samenwerking tussen de ondersteunende diensten van de gemeente en het OCMW van Wevelgem door flexibele inzet van elkaars personeel over de twee organisaties heen te regelen.

Artikel 2 - PERSONEEL TOEPASSINGSGBIED

Personeelsleden van de ondersteunende diensten van de gemeente kunnen op flexibele wijze ter beschikking gesteld worden aan de ondersteunende diensten van het OCMW en omgekeerd, voor de uitvoering van aan hen toegewezen taken, na beslissing van de algemeen directeur in overleg met de adjunct-algemeendirecteur en de leidinggevenden van de betrokken diensten en de betrokken personeelsleden.

Er wordt gestreefd naar een maximale toewijzing van een personeelslid aan 1 dienst, zijnde de financiële dienst, de personeelsdienst of de dienst Secretariaat (inclusief onthaal administratief centrum OCMW).

Artikel 3 - ARBEIDSPLAATS

De arbeidsplaats kan gewijzigd worden, afhankelijk van de taken die uitgevoerd moeten worden en met het oog op een efficiënte samenwerking. De betrokken personeelsleden worden tijdig verwittigd omtrent de plaats van tewerkstelling.

Artikel 4 - WERKGEVERSCHAP - PERSONEELSREGLEMENTERING

De gemeente blijft de juridische werkgever van de aangeduide personeelsleden wat de terbeschikkingstelling van gemeentelijke personeelsleden aan het OCMW betreft.

Het OCMW blijft de juridische werkgever van de aangeduide personeelsleden wat de terbeschikkingstelling van personeelsleden van het OCMW aan de gemeente betreft.

Gemeente en OCMW oefenen samen het werkgeversgezag over hen uit tijdens een periode van terbeschikkingstelling.

De personeelsleden blijven onder de rechtspositieregeling vallen van hun juridische werkgever. Dit houdt onder meer in dat de rechten en plichten, de arbeidsvoorwaarden en het salaris, met inbegrip van de bijhorende elementen, van deze personeelsleden dezelfde blijven.

Het arbeidsreglement van de gemeente is van toepassing op de aangeduide personeelsleden van het OCMW tijdens de periode van terbeschikkingstelling aan de gemeente.

Het arbeidsreglement van het OCMW is van toepassing op de aangeduide personeelsleden van de gemeente tijdens de periode van terbeschikkingstelling aan het OCMW.

Artikel 5 - MEDEDELING AFWEZIGHEDEN WEGENS ARBEIDSONGESCHIKTHEID

Afwezigheden wegens arbeidsongeschiktheid worden gemeld aan de juridische werkgever.

Artikel 6 - LOON

Het loon van de personeelsleden van de ondersteunende diensten wordt verder uitbetaald door hun juridische werkgever.

Artikel 7 - VERGOEDINGSREGELING

Voor de terbeschikkingstellingen worden geen vergoedingen betaald.

Artikel 8 - DUUR VAN DE OVEREENKOMST

Deze overeenkomst treedt in werking vanaf 10 juli 2018 tot en met 30 juni 2019.

5. Het prefinancieren, leveren, plaatsen en exploitatie van 20 jaar van fotovoltaïsche panelen op gebouwen in eigendom van de lokale besturen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Stijn gaat het hebben over het plaatsen van zonnepanelen op gebouwen in eigendom van de lokale besturen. Dit is een systeem dat zal worden opgestart via intercommunale Leiedal. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, u hebt met mij ook het voorstel hier ter tafel gelezen. Het is een voorstel vanuit de intercommunale Leiedal, een voorstel dat niet bindend is tot

in de diepste zin. Wat willen we daarmee zeggen? Als wij in dit voorstel instappen, hebben wij nog altijd de vrijheid om een aantal keuzes zelf te maken. Ter verduidelijking. Wij kunnen een aantal daken aanbieden en kijken of het rendabel is om daarop zonnepanelen of fotovoltaïsche panelen te plaatsen, voor een exploitatie van twintig jaar. Men gaat een coöperatieve of een bedrijf zoeken dat dit wenst te doen. Maar de voorwaarde daarvoor is natuurlijk dat er ook burgerparticipatie kan gebeuren. Het is eigenlijk het zoeken naar mensen die zin hebben om in groene energie te investeren - en die misschien geen goed dak hebben, waar dit echt een praktisch bezwaar is - en naar mensen of een overheid die wel een dak hebben en waarmee ze mee kunnen investeren.

Nu, mijn persoonlijke aanvulling is dat dit eigenlijk nog een stukje verder mag gaan: namelijk om enerzijds mensen met een slecht gelegen dak en met zin om te investeren in groen en anderzijds mensen zonder de financiële middelen om daarin te kunnen investeren maar die wel een goed dak hebben, om die ook te verbinden. Ik denk dat dit een verdere stap kan zijn.

Maar we beginnen met het openbare bestuur. Het is ook een systeem dat in Kuurne proefdraait. Het is daar als een zeer goed systeem bevonden. Vandaar dat wij ook proberen om dit over de ganse regio Leiedal verder uit te zetten. Waarin wij nog geen keuze maken - laat dat duidelijk zijn - is om eventueel zelf op een aantal gebouwen te investeren. Het is natuurlijk zo dat, als men dit aan iemand anders geeft, dat die zelf een stukje marge moet gaan realiseren. Vandaar dat wij nog altijd zelf de keuze zullen maken - en dat kan nog altijd in dit voorstel - of we zelf een gebouw zullen voorzien van fotovoltaïsche panelen of we dat niet gaan doen. Maar er zijn nog een aantal grotere gebouwen waarvan we denken dat het wel mogelijk zou kunnen zijn, mits het goed georganiseerd wordt. Maar om dat te kunnen doen, moeten wij instappen. Vandaar dat we dat gaan doen. U weet dat wij het burgemeestersconvenant ondertekend hebben en dat we daarmee op de goeie weg zijn sinds 2009. Met de cijfers van 2016 - cijfer van 2017 zijn nog niet afgewerkt - zien we dat we al 23% CO₂-besparing hebben gerealiseerd. We zijn dus op de goede weg. We zijn zelfs een van de betere leerlingen, zou men kunnen zeggen. Goed. Graag jullie goedkeuring voor dit voorstel.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Ik zie geen probleem. Oké. Wie stemt voor het opstarten van dit initiatief? Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De 13 gemeenten in de regio, vennoten binnen de Intercommunale Leiedal (Leiedal), engageerden zich met het burgemeestersconvenant om tegen 2020 20% CO₂ te besparen. Dit kan onder meer door meer hernieuwbare energie op te wekken. Veel daken van openbare gebouwen zijn geschikt voor zonnepanelen.

De gemeente Wevelgem investeerde reeds heel wat in energiebesparende maatregelen in de gemeentelijke gebouwen, openbare verlichting en het wagenpark. Daarnaast liggen reeds op 10 gemeentelijke gebouwen zonnepanelen. Dit alles resulteerde in een besparing van 23% CO₂-uitstoot in 2016 t.o.v. 2009.

Er zijn echter nog veel daken van openbare of (semi)openbare gebouwen geschikt voor zonnepanelen.

Daarnaast is het belangrijk om zoveel mogelijk burgers en bedrijven te betrekken bij de energietransitie. Soms hebben ze de middelen, maar niet de mogelijkheid om zonnepanelen te leggen (of vice versa).

Daarom wenst Leiedal als aankoopcentrale een dienstverlener ter beschikking te stellen aan openbare besturen in de regio die gedurende 20 jaar instaat voor de prefinanciering, levering, plaatsing en exploitatie van de zonnepanelen. De middelen voor de investering worden opgehaald binnen de regio. De dienstverlener wordt vergoed per kWh groene stroom die geproduceerd wordt. De coördinatie van deze opdracht en het begeleiden van de procedure zal kosteloos gebeuren door Leiedal vanuit het Europees gesubsidieerd project Biseps.

Leiedal heeft hiertoe een bestek opgemaakt voor het 'prefinancieren, leveren, plaatsen en exploitatie van 20 jaar van fotovoltaïsche panelen' op gebouwen in eigendom van lokale besturen, met burgerparticipatie. De inschrijver die wordt aangesteld, moet voor deze investeringen bij voorkeur de financiële middelen ophalen bij lokale stakeholders via rechtstreekse burgerparticipatie volgens de internationaal erkende ICA-definitie.

Per te installeren installatie zal het deelnemend bestuur een toestemming geven tot bouwen met verzaking aan het recht van natrekking in de vorm van een opstalrecht om niet, waarbij het bestuur toestemming verleent aan de opstalner voor het installeren en het beheren van de PV-installatie gedurende 20 jaar op het dak van een gebouw. Na deze periode komen de installaties in eigendom van het deelnemend bestuur.

Via een 'non-exclusiviteit' passage in het opdrachtdocument is het deelnemende lokale bestuur niet verplicht om na gunning van de opdracht effectief gebouwen aan te leveren om via deze dienstverlener van zonnepanelen te voorzien.

Het lokaal bestuur kan nog steeds beslissen om geen zonnepanelen te plaatsen, zelf de zonnepanelen te plaatsen of andere formules te hanteren.

Het OCMW wenst deel te nemen aan deze overheidsopdracht en geeft daarvoor een mandaat aan de gemeente (beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 11 juni 2018).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 maart 2018: voorstel opmaak bestek zonnepanelen met burgerparticipatie voor de regio door Leiedal.
- Beslissing van de gemeenteraad van 11 oktober 2013: ondertekening burgemeestersconvenant.

Bijlagen

- Schrijven van de Intercommunale Leiedal van 18 mei 2018.
- Bestek betreffende het prefinancieren, leveren, plaatsen en exploitatie van 20 jaar van fotovoltaïsche panelen op gebouwen in eigendom van de lokale besturen.
- Beslissing van de raad van maatschappelijk welzijn van 11 juni 2018: voorafgaand mandaat aan de gemeente om Leiedal aan te duiden als aankoopcentrale voor 'het prefinancieren, leveren, plaatsen en exploitatie van 20 jaar van fotovoltaïsche panelen' op gebouwen eigendom van het OCMW.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten, waarbij de aanbestedende overheid, de Intercommunale Leiedal, kan optreden als aankoopcentrale zoals bepaald in artikel 2, 6° juncto artikel 47 van de wet.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten voor de klassieke sectoren.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het opdrachtdocument voor de overheidsopdracht voor diensten met als

voorwerp 'het prefinancieren, leveren, plaatsen en exploitatie van 20 jaar van fotovoltaïsche panelen op gebouwen in eigendom van de lokale besturen' wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De Intercommunale Leiedal, President Kennedypark 10, 8500 Kortrijk, wordt aangeduid als aankoopcentrale zoals bepaald in artikel 2, 6° juncto artikel 47 van de wet van 17 juni 2016 betreffende overheidsopdrachten voor deze opdracht.

Artikel 3

De gemeente Wevelgem kan optreden als mandaathouder voor het OCMW Wevelgem indien zij een beroep wenst te doen op de intercommunale als aankoopcentrale.

Artikel 4

De gemeente duidt de dienst Milieu aan als aanspreekpunt voor deze opdracht na gunning. De gemeente wenst betrokken te worden bij de gunning van de opdracht. Het college van burgemeester en schepenen zal daartoe een vertegenwoordiger afvaardigen naar de jury.

Artikel 5

De gemeente Wevelgem is zelf verantwoordelijk voor de tijdige betaling van de facturen met betrekking tot de leveringen op hun eigen openbare gebouwen die tot stand komen ingevolge van de hiervoor vermelde overheidsopdracht.

Artikel 6

De gemeente Wevelgem zal zich als een goede huisvader gedragen en zal onder meer de opdrachtnemer tijdig informeren over alle van belang zijnde omstandigheden voor de uitvoering van deze overeenkomst.

Artikel 7

De gemeente Wevelgem geeft op eigen initiatief vanaf 1 januari 2019 tot en met 31 december 2024 gebouwen door aan de inschrijver aan wie de opdracht gegund is, waar zonnepanelen dienen geplaatst te worden. Voor deze gebouwen worden de nodige gegevens ter beschikking gesteld: adres, EAN code, jaarverbruik de voorbije drie jaar, type installatie, aandachtspunten...

Artikel 8

De gemeente Wevelgem draagt de verantwoordelijkheid over de continue afname van de geproduceerde elektriciteit door de zonnepanelen. Voor gebouwen waarvoor er een reële kans bestaat dat het gebouw in de looptijd van het contract (de komende 20 jaar) uit gebruik gaat, verkocht wordt, gesloopt wordt... zal dit gebouw voorzichtigheidshalve niet opgenomen worden in deze opdracht. Eventuele kosten verbonden aan werken aan de betreffende gebouwen vallen ten laste van de eigenaar van het gebouw. De gemeente begeleidt de gekozen dienstverlener bij eventuele plaatsbezoeken.

Artikel 9

Per te installeren installatie zal de gemeente Wevelgem een toelating tot bouwen met verzaking aan het recht van natrekking geven in de vorm van een opstalrecht. De opstalgever verleent toestemming aan de opstalnemer voor het installeren en het beheren van de PV-installatie gedurende 20 jaar op het dak van een gebouw (opstalrecht PV-installatie dat later authentiek wordt verleden

op kosten van de opdrachtnemer). Na deze periode komen de installaties in eigendom van de gemeente.

Artikel 10

De gemeente Wevelgem ondersteunt de geselecteerde dienstverlener in het voeren van communicatie in functie van rechtstreekse burgerparticipatie en het aanspreken van de eigen bevolking hiervoor. De gemeente stelt hiervoor desgewenst infrastructuur en haar eigen communicatiekanalen ter beschikking.

Artikel 11

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering van dit besluit.

Artikel 12

Dit besluit zal voor verder gevolg, aan de Intercommunale Leiedal, President Kennedypark 10, 8500 Kortrijk toegestuurd worden.

6. Archeologisch onderzoek vrachtwagenparking Westlaan

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 6 is – wat wij gelezen hebben – dat bij de geplande vrachtwagenparking Westlaan een vooronderzoek is gebeurd. Het blijkt dat daar een nederzettingssite is geweest, duidelijk van de volle middeleeuwen met minstens één gebouw in de grond. Dat moet dus verder onderzocht worden. Te betalen: ongeveer 38 000 euro, btw inclusief. Op zich is dat een mooie vondst. Ja, Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Als u ter plaatse een bezoek organiseert, nodig mij dan maar uit om daar te gaan kijken. Het interesseert me wel, om dat eens te bekijken.

De voorzitter: Dat zou ik ook graag doen. Als u toevallig in Antwerpen bent in de komende dagen dan moet u eens kijken waar ze daar onder de grond hebben. Daar is een hele stadswal...

De heer Carlo De Winter: Waarom in Antwerpen, als we hier zelf iets te bezichtigen hebben?

De voorzitter: Maar daar is het een stadswal, waartussen de auto's zullen rijden.

De voorzitter: Oké. We moeten dat doen en misschien is het ook heel interessant om een bezoek ter plaatse te doen. Wie stemt voor? Dank u. Unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen gunde de opdracht 'het opmaken van de archeologienota in het kader van de revitalisering van de industriezone Gullegem-Moorsele (fase 1)' op 23 november 2016 aan Restauratieatelier Ruben Willaert bvba. De archeologienota werd opgemaakt en goedgekeurd door het agentschap Onroerend Erfgoed. In deze archeologienota was voorzien dat er op de vrachtwagenparking proefsleuven moeten gegraven worden en dat de

sleuven moeten onderzocht worden door archeologen. Het uitvoeren van de archeologische prospectie, conform de goedgekeurde archeologienota, werd op 14 maart 2018 gegund aan Restauratieatelier Ruben Willaert bvba. Dit proefsleuvenonderzoek heeft een aantal sporen en vondsten aan het licht gebracht die wijzen op de aanwezigheid van een volmiddeleeuwse nederzetting. Verder onderzoek is dan ook nodig. In het kader van de opdracht 'archeologisch onderzoek vrachtwagenparking Westlaan' werd een bestek met nr. 2744/04918 opgesteld door de heer Geert Casier, projectingenieur. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 31 500 euro (excl. btw), hetzij 38 115 euro (incl. btw). Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/224007/IE-PB10 (PB10-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 maart 2018: gunning van de opdracht 'archeologisch onderzoek industriezone Gullegem-Moorsele'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 november 2016: gunning van de opdracht 'opmaak van een archeologienota i.k.v. de revitalisering van de industriezone Gullegem-Moorsele'.

Bijlagen

- Bestek nr. 2744/04918.
- Brief agentschap Onroerend Erfgoed 15 mei 2018 (bekrachtiging archeologienota).
- Archeologienota, verslag van resultaten proefsleuvenonderzoek en programma van maatregelen.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2744/04918 voor de opdracht 'archeologisch onderzoek vrachtwagenparking Westlaan', opgesteld door de heer Geert Casier, projectingenieur, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken,

leveringen en diensten. De raming bedraagt 31 500 euro (excl. btw), hetzij 38 115 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3

Aan het agentschap Innoveren en Ondernemen wordt de maximale subsidie voor de uitvoering van dit archeologisch onderzoek aangevraagd.

7. Sportcentrum Wevelgem: renovatie dak cafetaria en isoleren dak

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7, voor onze schepen van sport, de renovatie van het dak van het sportcentrum. Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, dank u wel. Het gebouw op het sportcentrum Wevelgem, waar de gebruikelijke voetbal-gerelateerde zaken plaatsvinden, is dringend aan herstel toe. Daarom stellen wij voor aan de gemeenteraad om voor een bedrag van 38 135 euro het dak boven het cafetariagedeelte te renoveren en ook te voorzien van voldoende isolatie. Dit zal uiteraard het energieverbruik verminderen en ook aan de gebruikers, namelijk SV Wevelgem en het cliënteel, ten goede komen en meer comfort bieden. Dus graag uw akkoord voor deze opdracht voor de kantine van Wevelgem.

De voorzitter: Oké. Dank u. Ik zie niemand die het woord vraagt. Oké, dan vraag ik uw goedkeuring voor dat punt 7. Dat is unaniem, dank u.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'sportcentrum Wevelgem: renovatie dak cafetaria en isoleren dak' werd een bestek met nr. 2742/04718 opgesteld door de heer Rik Soubry, dienst Gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 31 558,57 euro (excl. btw), hetzij 38 185,87 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/221007/IE-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek.
- Raming.
- Preventiedossier.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2742/04718 en de raming voor de opdracht 'sportcentrum Wevelgem: renovatie dak cafetaria en isoleren dak', opgesteld door de heer Rik Soubry, dienst Gebouwen, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 31 558,57 euro (excl. btw), hetzij 38 185,87 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

8. Het vervangen van openbare verlichting op diverse plaatsen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 8 en de bijbehorende budgetwijziging. Stijn, de openbare verlichting op diverse plaatsen.

De heer Stijn Tant, schepen van energie (CD&V): Ja, klopt. Het is ook al toegelicht in de commissie algemeen beleid, maar ik wil toch nog een aantal zaken duiden. Het is zo dat wij als gemeente Wevelgem altijd een vooruitstrevende rol hebben gespeeld op het vlak van openbare verlichting. Denken we maar aan het proefproject van 2009 voor het halveren van de lichten tijdens bepaalde uren. Denken we dan aan 2015 voor het doven van de lichten. Nu zitten we terug in een nieuwe fase. Nu is het mogelijk om voor het openbare verlichtingsniveau ook allemaal led-armaturen in te voeren. Die led-armaturen zorgen eigenlijk voor een grotere 'range' en voor meer mogelijkheden. Niet alleen in uren, maar ook in procenten. Dat wil zeggen in termen van verlichting. Dus vandaar. Wij zijn zowat als eerste op die kar gesprongen om een groot, duidelijk en praktisch ingesteld lichtplan te maken om ervoor te zorgen dat wij die nieuwe technologie kunnen verbinden met ten eerste de goede resultaten en de goede evaluatie van het doven van de verlichting en ten tweede, om ook wel een stukje van het subjectieve onveiligheidsgevoel bij de burgers te capteren en te kijken of we daarop een betere aansluiting kunnen zoeken. We hebben dat gevonden. Vandaar dat we daarover een volledig plan hebben geschreven met een categorisering. We zijn begonnen met alle wegen in Wevelgem te categoriseren in een zestal categorieën. Ik ga ze met jullie eens overlopen. Dat zijn de volgende:

1. De fiets- en wandelwegen. Dat zijn voor alle duidelijkheid de fiets- en wandelwegen in vooral de groene zones die verbindend werken tussen een aantal wijken.
2. De industriezones. Dat is, denk ik, duidelijk.
3. Het centrum. U hebt de kerk en ongeveer de cirkel daarrond. Dat is, denk ik, duidelijk.
4. De landelijke wegen. Dat zijn vooral de wegen die weinig verbindingen geven, dus geen grotere wegen. Dat is dus echt zeer plaatselijk verkeer. Als je niet in de straat zelf moet zijn, kom je er niet.
5. De verbindingswegen. Het woord zegt het zelf. Dat zijn de grotere assen die de verschillende deelgemeentes, de buurgemeentes met elkaar verbinden. Maar die ook bepaalde gedeeltes met elkaar kunnen verbinden binnen de gemeente, de assen. Die zijn ook wel belangrijk.
6. De woonstraten in de wijken. Dat is echt het residentieel gebruik.

We hebben dat gecategoriseerd. Daarna zijn we begonnen daaraan procenten toe te kennen om te zien wat we waar op welk moment verwachten in iedere zone. Zo zijn we tot een tabel gekomen. Ik denk niet dat het de bedoeling is om hier die tabel te overlopen tot in het detail. Maar weet dat we bij de centrumstraten, de woonstraten, de verbindingswegen en de industriezones - ik heb ze inderdaad alle vier gezegd - er opnieuw voor gaan zorgen dat het licht daar constant zal branden. Dat is een van de belangrijke zaken.

Er is ook nog een verschil tussen het weekend en de weekdays. We kregen af en toe ook de opmerking dat de donderdagavond een belangrijkere avond is om wat meer verlichting te hebben, dan de zondagavond waar we blijkbaar liever thuis in de zetel zitten. Dus vandaar ook de switch. Vroeger was dat ook niet mogelijk binnen de uurvorken die we bij Infrac konden kiezen. Dat is gewijzigd sinds een aantal maanden. We kunnen nu eigenlijk die switch maken. Dus het nieuwe regime is van zondag- tot woensdagnacht en van donderdag tot en met zaterdagochtend. Dus voor de duidelijkheid: we gaan meer verlichten in bepaalde zones. We gaan zelfs niet meer doven. Zones waarvan we op een bepaald moment verwachten dat er daar ten eerste bijna geen passage meer is of ten tweede, dat er kort gezegd geen behoorlijke frequentie is, daar gaan we ook niet meer verlichten met de standaardverlichting, zoals gezegd.

Hoe gaan we te werk? Ten eerste, we gaan 'verledden'. Maar dat is nog niet alles. We gaan ervoor zorgen dat we op bepaalde armaturen hubs plaatsen zodat we ze eigenlijk individueel kunnen sturen. Dat zal voor een grote flexibiliteit zorgen. Wil dat zeggen dat we in de toekomst iedere armatuur kunnen sturen? Nee, dat is ook niet nodig om iedere armatuur te sturen. Op kringniveau kunnen we ook al heel wat, maar soms lopen die kringen niet gelijk met wat de zones zijn en moet er wat individueel bijgestuurd worden. Soms is het ook nuttig. Denk maar aan de centrumstraten. Denk maar aan specifieke evenementen waarbij je al dan niet wat verlichting kan bijgeven.

Hoe zijn we daartoe gekomen? We hebben ons licht opgestoken op diverse locaties. Er zijn een paar proefprojecten in België, bijvoorbeeld in Sint-Truiden. Daar zijn we ook gaan kijken. We hebben eens de Markt van Sint-Truiden zonder licht gezet en dat gradueel opgebouwd. Maar er zijn ook testsites in andere regio's en daar zijn we ook naartoe geweest, om te zien hoe dat daar dan functioneert. Dus vandaar. We zien het zitten. We stappen bijna als eerste in op de boot die vaart rond 'verleiding' en ten tweede ook rond dimmen en alle mogelijkheden daaromtrent. Het meer flexibele van het systeem. Het is onze bedoeling om nu te starten met een proefproject in een drietal zones. Dus als een eerste zet. We hebben gekozen voor een aantal verschillende zones die in elkaar vloeien om dan samen met de netbeheerder te gaan kijken hoe

snel dit uitgerold kan worden. Ik zeg het: zelfs op het vlak van hubs zitten zij nog maar in de eerste testfase. We zijn dus eigenlijk een beetje aan het duwen zodat zij wat sneller kunnen doordoen, want wij geloven daarin en we zien ook de mogelijkheden en de toekomst daarvan. Wat ons betreft, zouden we dus versneld gaan verleden. Dat heeft ook zijn repercussies. Louter het CO₂-gehalte. We gaan minder CO₂ uitstoten of minder CO₂ produceren. Dat is dus positief. Maar het heeft ook een financiële repercussie. Verleiding op zich is financieel gunstig binnen een zeer korte periode, omdat dit een veel lager verbruik heeft dan met de meer traditionele verlichting. Ik denk dat ik zowat alles ongeveer gezegd heb. Dus we gaan ervoor.

De drie wijken: de wijk Zwanebloem in Wevelgem, de wijk Kafhoek en Burgemeester Pareitlaan in Moorsele en de wijk Lommergoed in Gullegem. We gaan ervoor. In totaal kost dit 131 000 euro, inclusief btw. Er is ook een mogelijkheid om trekkingsrechten bij Infracx te gebruiken. Weet dat ook de nutsbedrijven niet blind zijn voor die verleiding en dat zij eigenlijk een traject hebben van een 7 à 8 jaar om alle lampen te vervangen, maar wij willen iets sneller omschakelen om zo iets te kunnen doen aan de CO₂-uitstoot en ook voor onze portemonnee.

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): Na meerdere tussenkomsten van onze fractie in verband met het veiligheidsgevoel, ben ik blij dat de meerderheid ook het licht heeft gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u. Carlo? Marnix? Carlo, Marnix is het meeste ervaren. Hoogste anciënniteit.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik vind het fantastisch dat men nu onze voorstellen van destijds volgt toen jullie wilden doven in Wevelgem. Ik had het voorstel gedaan om - in plaats van te doven - ledverlichting te gebruiken. Daar was toen geen sprake van. Men sprak enkel van de CO₂-uitstoot. Het doven, dat was beter. En ik zie nu dat we toch overgaan naar ons voorstel. Fantastisch.

De voorzitter: Oké.

De heer Stijn Tant, schepen: Marnix, ik ga daar kort op reageren. Ik denk dat je te rade moet gaan bij onze nutsbedrijven om te zien hoe lang verleiding al mogelijk is en het daarbij horende dimmen. Dan zal u zien dat we toen niet op uw voorstel konden ingaan, maar dat we de technologie altijd zijn blijven volgen. Vanaf dat er - na een lang proces - een goedkeuring was bij de nutsbedrijven voor bepaalde armaturen met ledverlichting, doen we dat nu wel.

De heer Marnix Vansteenkiste: Sorry, toen ik het voorstel deed van de ledverlichting, was dat enkel en alleen omdat de ledverlichting toen al bestond. Sorry.

De heer Stijn Tant, schepen: Dat was niet goedgekeurd door onze nutsbedrijven om te installeren.

De voorzitter: Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Wij hebben geen voorstellen om het doven ongedaan te maken, denk ik, in tegenstelling tot de collega's. Twee zaken, het feit dat door de verleiding de CO₂-uitstoot zal dalen en de kostprijs ook, is inderdaad heel erg goed. Maar tegemoetkomen aan vragen van burgers en dan vooral van een aantal roepers om opnieuw verlichting te plaatsen, terwijl de tendens is dat met het doven van de lichten het aantal inbraken daalt... Ik hoop alleen dat, als er terug verlichting is en de inbrekers zonder zaklamp op straat lopen, dat de inbraken dan niet terug stijgen. Dus vandaar dat we eigenlijk niet

voor 100% akkoord of tevreden zijn. Vandaar onze onthouding in dit dossier, omdat we toch niet 100% zeker zijn dat het niet doven van de verlichting de oplossing zal zijn voor die roepers.

De voorzitter: Oké. Goed. Er zijn verschillende meningen. Nog iemand? Bedankt Hannelore, Carlo en Marnix. Ja. Dus dat voorstel om die investeringen te doen. Dat is punt 8. Een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Wie stemt voor? De onthouding is van de fractie Groen. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het lichtplan omschrijft het gemeentebestuur haar visie op het verleden van de openbare verlichting, een logische stap i.k.v. het verder consolideren van de energiebesparing en het verhogen van het veiligheidsgevoel. Het lichtplan werd voorgesteld op de gemeenteraadscommissie algemeen beleid van 26 juni 2018. In samenwerking met netbeheerder Infracx wenst het gemeentebestuur in te zetten op de nieuwe technologieën die het verleden van de openbare verlichting mogelijk maken. Deze zullen worden getest in drie proefzones in de drie deelgemeenten. Deze opdracht heeft daarop betrekking.

In het kader van de opdracht 'het vervangen van openbare verlichting op diverse plaatsen' werden drie technische beschrijvingen opgemaakt door Infracx:

- P/045256 – D/271497 (met offertenr. 0020076724): het vervangen van openbare verlichting in de omgeving van de Normandië-/Akkerwindestraat: 34 880,98 euro (excl. btw), hetzij 42 205,99 euro (incl. btw);
- P/045257 – D/271498 (met offertenr. 0020076725): het vervangen van openbare verlichting in de omgeving van het Lommergoed/Oude Ieperstraat: 40 057,20 euro (excl. btw), hetzij 48 469,21 euro (incl. btw);
- P/045258 – D/271499 (met offertenr. 0020076726): het vervangen van openbare verlichting in de omgeving van de Kafhoek/Rozenstraat: 33 402,06 euro (excl. btw), hetzij 40 416,49 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 108 340,24 euro (excl. btw), hetzij 131 091,69 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De gemeente is voor de openbare verlichting aangesloten bij Infracx West met als exploitatiebedrijf Infracx. Derhalve kan geen beroep gedaan worden op de mededinging. De raad van bestuur van Infracx heeft op 25 januari 2010 beslist om aan elke gemeente die aangesloten is bij Infracx, trekkingsrechten toe te kennen, vastgesteld op 7,50 euro per inwoner per jaar.

Dit project komt in aanmerking om vereffend te worden via trekkingsrechten.

Meerjarenplan en budget

De uitvoering van deze opdracht kadert binnen de beleidsdoelstelling 14-19-PB2. De uitgave voor deze opdracht zal benomen worden van het investeringsbudget, op rekening 0670-00/228400/IE-PB2 (actie PB2-ACT2) en kan gefinancierd worden met trekkingsrechten die bij Infracx West ter beschikking staan van de gemeente.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 juni 2018: lichtplan, visie op verleden.

Bijlagen

- Technische beschrijvingen met nr. P/045256 – D/271497, P/045257 – D/271498 en P/045258 – D/271499 .

- Bijhorende omgevingschetsen.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° d (de opdracht kan slechts door één bepaalde inschrijver worden uitgevoerd om redenen van het feit dat de gemeente aangesloten is bij Infrac West met als exploitatiebedrijf Infrac).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 24 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin, Emmy Mispelaere),
2 onthoudingen (Carlo De Winter, Jasper Stragier)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Carlo De Winter namens de fractie Groen.

Artikel 1

De technische beschrijvingen (P/045256 – D/271497, P/045257 – D/271498 en P/045258 – D/271499) en de ramingen voor de opdracht 'het vervangen van openbare verlichting op diverse plaatsen', opgesteld door Infrac, worden goedgekeurd:

- P/045256 – D/271497 (met offertenr. 0020076724): het vervangen van openbare verlichting in de omgeving van de Normandië-/Akkerwindestraat: 34 880,98 euro (excl. btw), hetzij 42 205,99 euro (incl. btw);

- P/045257 – D/271498 (met offertenr. 0020076725): het vervangen van openbare verlichting in de omgeving van het Lommergoed/Oude Ieperstraat: 40 057,20 euro (excl. btw), hetzij 48 469,21 euro (incl. btw);

- P/045258 – D/271499 (met offertenr. 0020076726): het vervangen van openbare verlichting in de omgeving van de Kafhoek/Rozenstraat: 33 402,06 euro (excl. btw), hetzij 40 416,49 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 108 340,24 euro (excl. btw), hetzij 131 091,69 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Er wordt geen beroep gedaan op de mededinging.

Artikel 3

De uitgave van deze opdracht wordt gefinancierd met trekkingsrechten die bij Infrac West ter beschikking staan van de gemeente.

9. Budgetwijziging 2 2018 + kennisname overdracht 2017-2018

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9 is een budgetwijziging – want dat is geen prioritair beleid dat daarbij aansluit (*de actie rond het lichtplan is als prioritair beleid te definiëren en vereist dus een wijziging*) – en het inbrengen van de rekening. Dat behoeft eigenlijk geen toelichting. Ik leg u de tweede budgetwijziging voor. Wie stemt voor die budgetwijziging? Dat zijn – denk ik – zestien vingers. Wie onthoudt zich? Dat zijn de andere fracties. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een tweede budgetwijziging van 2018 wordt opgemaakt om bepaalde ramingen te actualiseren en om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten.

Het managementteam formuleert geen opmerkingen bij deze budgetwijziging. Mevrouw Lobke Maes, schepen, geeft een toelichting over de budgetwijziging.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 4 mei 2018: budgetwijziging 1 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: budget 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: aanpassing meerjarenplan 2014-2020 - dienstjaar 2018.

Bijlagen

- Advies van het managementteam.
- Budgetwijziging 2 2018.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 16 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Emmy Mispelaere), 10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Artikel 1

Neemt kennis van de overdracht van de investeringskredieten van boekjaar 2017 naar boekjaar 2018.

Artikel 2

De budgetwijziging nr. 2 dienstjaar 2018 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 2 dienstjaar 2018 kent volgende resultaten:

Exploitatiebudget

Uitgaven	34 259 445,00 euro
Ontvangsten	39 564 109,00 euro

Investeringsbudget

Uitgaven	22 516 111,03 euro
Ontvangsten	9 395 750,10 euro

Andere uitgaven en ontvangsten

Uitgaven	3 127 194,00 euro
Ontvangsten	2 131 166,00 euro

Bestemde gelden

Bestemde gelden voor de exploitatie	903 887,06 euro
Bestemde gelden voor investeringen	3 705 258,38 euro

10. Complex project K-R8: verzorgingsprincipe, verlenging termijn

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Burgemeester, complex project K-R8, een verlenging van de termijn.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, ik ga proberen om het complex project eenvoudig uit te leggen met eigenlijk één zinsnede: 'Dit is niet van toepassing op de gemeente Wevelgem, dus eigenlijk moeten we ons daarmee niet moeien'. Maar door het feit dat dit punt in een voormalige fase, namelijk in het kader van het zogenaamde verzorgingsprincipe, ook op de gemeenteraad is gekomen, dienen we nu de verlenging van het verzorgingsprincipe ook op de gemeenteraad voor te leggen.

Ik heb al een paar keer - ik denk in de vorige zitting, onder andere met het voorstel van Groen rond het gebied Ter Biest - verwezen naar een aantal overleggen, waaronder het interbestuurlijk overleg Zuid-West-Vlaanderen en anderzijds het dossier van het complex project K-R8. U herinnert zich dan misschien nog - of u bent ervan al dan niet op de hoogte - dat we in 2017 op basis van die studies rond de mobiliteit rond de R8 een verzorgingsprincipe hebben goedgekeurd. Dat wil zeggen dat er een afspraak is dat gebieden die van belang zouden kunnen zijn bij de verdere ontwikkeling van de R8 niet

ontwikkeld mogen worden. Heel concreet: waarover gaat dat? Dat gaat vooral over het gebied Evolis dat gelegen is op het grondgebied van Kortrijk, Harelbeke en Zwevegem. Dus de omgeving van Cowboy Henk. Het Evolisgebied waar al dan niet het idee bestaat om een voetbalstadion te bouwen. Daar is de afspraak dat het voorzorgsprincipe geldt, dus dat daar geen aankopen of verkopen van gronden gebeuren zolang die studie bezig is rond de mobiliteit. U herinnert zich dat die studie nu wat langer zal duren. Men had gezegd 'tegen 30 juni', nu is er een timing tot 30 september. Dus nu wordt voorgesteld aan de gemeenteraad om akkoord te gaan om het voorzorgsprincipe te verlengen tot 30 september. Nogmaals, dit gaat enkel over dit gebied in Kortrijk, Harelbeke en Zwevegem. We hebben wel gesuggereerd in dat overleg om het misschien onmiddellijk te verlengen tot bijvoorbeeld 30 december, want het zou bijzonder vervelend zijn als zou blijken dat in september die studie nog niet klaar is, maar pas in oktober of november. Dan moet het nog eens op de gemeenteraad komen. Maar ik herhaal – nogmaals – het gaat niet over het grondgebied van Wevelgem. Maar toch wordt gevraagd dat wij hier ook in Wevelgem op de gemeenteraad dat voorzorgsprincipe met de verlenging tot 30 september zouden goedkeuren. Tot zover.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dat is duidelijk. We stemmen. Wie stemt voor die verlenging tot na de zomer? Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De samenwerkingsovereenkomst voor het 'verbeteren van de verkeerscomplexen Kortrijk-Oost, Kortrijk-Zuid en Aalbeke en aanpakken van de R8 in relatie met de omgeving' werd goedgekeurd op de gemeenteraad van 14 april 2017. In deze overeenkomst verbinden de partijen er zich toe om tot en met 30 juni 2018 het voorzorgsprincipe toe te passen in een afgebakende zone zodat mogelijke oplossingen niet gehypothekeerd worden.

De toepassing van het voorzorgsprincipe werd uitgeklaard op het interbestuurlijk overleg Zuid-West-Vlaanderen van 30 juni 2017.

Het voorzorgsprincipe is van toepassing op de geel aangeduide zones (grondgebied Kortrijk, Harelbeke en Zwevegem) aangeduid op de kaart van het projectgebied van het complex project (zie bijlage), met uitzondering van het bedrijventerrein Evolis waar het voorzorgsprincipe enkel wordt toegepast op de kop van Evolis ten westen van perceel 12. Op het interbestuurlijk overleg Zuid-West-Vlaanderen van 30 juni 2017 werd de afspraak gemaakt dat elke verkoop of verkoop die hangende is op het bedrijventerrein Evolis besproken zal worden op het interbestuurlijk overleg Zuid-West-Vlaanderen of de stuurgroep K-R8. Daarnaast kan ook de opmaak van het RUP Grote Wallebeek in de binnenkant van 'het Ei' voortgezet worden in afstemming met het complex project.

Het voorzorgsprincipe is niet van toepassing in de 30m-zone langs de autosnelwegen, gezien hier het koninklijk besluit van 4 juni 1958 betreffende de vrije stroken langs autosnelwegen van kracht is en het projectteam K-R8 van 18 juni 2018 merkt ook op dat er in de reservatiestrook aangeduid op het gewestplan - los van het voorzorgsprincipe - een adviesverplichting van het agentschap Wegen en Verkeer geldt (zie artikel 4.3.8., §2 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening).

Het voorzorgsprincipe is van toepassing op plannen en projecten met een ruimtebeslag (vergunningen, bestemmingswijzigingen, verkoop met bouwverplichting, etc.). Het betreft een engagementsverklaring, dat op zich geen bouwverbod inhoudt en niet afdwingbaar is aan derden.

Naar aanleiding van de vertraging in de studie rond het mobiliteitsonderzoek wordt gevraagd om het voorzorgsprincipe uit voornoemde samenwerkingsovereenkomst te verlengen van 30 juni 2018 tot en met 30 september 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 april 2017: samenwerkingsovereenkomst betreffende het complex project 'verbeteren van de verkeerscomplexen Kortrijk-Oost, Kortrijk-Zuid en Aalbeke en aanpakken van de R8 in relatie met de omgeving'.

Bijlagen

- Samenwerkingsovereenkomst verkenningsfase complex project Hoog Kortrijk.
- Verslag stuurgroepvergadering complex project KR-8 van 4 mei 2018.
- Mail van de heer Hendrik Vanderdonckt, MOW Vlaanderen, van 20 juni 2018 betreffende verlenging voorzorgsprincipe.

Hogere regelgeving

- Decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Goedkeuring wordt gegeven aan de verlenging van het voorzorgsprincipe zoals beschreven in artikel 10 van de samenwerkingsovereenkomst betreffende het complex project 'verbeteren van de verkeerscomplexen Kortrijk-Oost, Kortrijk-Zuid en Aalbeke en aanpakken van de R8 in relatie met de omgeving', van 30 juni 2018 tot en met 30 september 2018.

11. Omgevingswerken project Architect Vanhoornelaan fase 1B - goedkeuring tracé der wegen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 11 gaat over het project Architect Vanhoornelaan, de goedkeuring van het tracé der wegen voor die carport, de parkeerplaatsen en een fietsenstalling. We hebben het hierover gehad. Dat is een deeltje daarvan. Zijn daar informatieve vragen over? Neen. Dan gaan we het goedkeuren. Graag uw goedkeuring. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Oké.

Feiten, context en argumentatie

Het betreft de goedkeuring van het wegenistracé in het kader van de wegenis-, riolerings- en omgevingswerken voor het project aan de Architect Vanhoornelaan te Moorsele van de sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard cvba. Het betreft een herwaardering van een bestaande groenzone, wegenis en buffervijver, waarbij een deel van de bestaande huurwoningen vervangen zal worden door nieuwe huurwoningen alsook waarbij enkele nieuwe huurwoningen worden gebouwd in zones die nu als groenzone ingericht zijn.

Dit dossier gaat over het gedeelte Vanhoornelaan-Oost, een zone voor de aanleg van parkeerplaatsen, een carport voor 6 wagens en een fietsenstalling en de bijhorende groenaanleg.

De zone is nu een grasveld met een geasfalteerde zone om achterliggende garages te bereiken.

Tijdens het openbaar onderzoek zijn er 2 bezwaren ingediend, deze betreffen de vlotte toegankelijkheid van de achterliggende garages. Er is een préadvies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar waarin de bezwaren worden behandeld.

Het college van burgemeester en schepenen volgde in zitting van 20 juni 2018 het standpunt van de gemeentelijke omgevingsambtenaar in de beoordeling van de bezwaren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 juni 2018: beoordeling van de bezwaren in het dossier van de wegenis-, riolerings-, en omgevingswerken voor het project Architect Vanhoornelaan.
- Beslissing van de gemeenteraad van 13 april 2018: omgevingswerken project Architect Vanhoornelaan - goedkeuring tracé der wegen.

Bijlagen

- Hydraulische nota.
- Plannen.
- Beschrijvende nota.
- Pré-advies gemeentelijke omgevingsambtenaar.

Hogere regelgeving

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 31.
- Besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 47.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Emmy Mispelaere),
6 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Goedkeuring wordt gegeven aan het tweede deel van het wegenistracé in het kader van de wegenis-, riolerings- en omgevingswerken voor het project aan de Architect Vanhoornelaan, het gedeelte Vanhoornelaan-Oost, te Moorsele van de sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard cvba.

* *
*

4. Vervolg Samenwerking gemeente-OCMW - terbeschikkingstelling personeelsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ondertussen geef ik het woord aan de algemeen directeur. Hij heeft nog iets opgezocht. Niet om het grote gelijk te halen, maar over die terbeschikkingstelling van een aantal punten geleden. Ja, Kurt.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Ja, ik denk dat, zoals we dat punt hebben goedgekeurd, het zeker juridisch correct is. Laat dat duidelijk zijn. Ik zie ook in de praktische toepassingen geen problemen omdat ik ervan overtuigd ben dat het personeel constructief gaat meewerken, maar ik heb even zitten zoeken of daar inderdaad een uitzondering mogelijk was. Ik ging

ook eerst niet weten hoe er administratiefrechtelijk een uitzondering mogelijk was gezien de regelgeving over de lokale besturen een Vlaamse aangelegenheid is en dat we op Vlaams niveau natuurlijk geen federale wetgeving kunnen wijzigen. Maar blijkbaar zit hier de clou in het feit dat in de Nieuwe Gemeentewet nog – dus federale wetgeving – in artikel 144 een uitzondering toegestaan is voor de detachering van personeel tussen de gemeente en het OCMW. Het is dus nog op basis van die oude federale wetgeving dat er een uitzondering is op de arbeidswet en dat we dat op een vlottere manier kunnen doen dan in de arbeidswet aangegeven. Dit ter verduidelijking. Maar we laten de tekst nu staan zoals die is goedgekeurd – veronderstel ik – tenzij dat de raad anders beslist.

De voorzitter: Oké. Het is dus afgedekt. Bedankt Kurt, om dat zo snel te vinden.

12. Recht van opstal speelweefsel Gulleboom

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 12, Kevin. Het recht van opstal aan de Gulleboom.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd: Ja, daarover kan ik heel kort zijn, want het is geen nieuw punt. In het kader van het speelweefsel willen we werk maken van een aantrekkelijke schoolomgeving. In april hebben we eenparig de heraanleg van de schoolomgeving van de Gulleboom in Gullegem en van de afdeling Goudenregenstraat in Wevelgem goedgekeurd, zowel de raming als het bestek. Toen heb ik ook in de toelichting meegegeven dat er een akkoord was over een recht van opstal, omdat er ook een stuk ingenomen wordt van de school - het gaat concreet over 98 vierkante meter - dat er ook een akkoord was voor 15 jaar en dat dit nog geofficialiseerd zou moeten worden hier in de gemeenteraad. Dus hier zijn we met het officialiseren daarvan, dus van het recht van opstal voor 15 jaar. Met jullie goedkeuring kan men in de zomervakantie starten met de heraanleg, om daar ook een mooie, aantrekkelijke schoolomgeving te creëren. Als tip geef ik mee, ook in het kader van die actie: ga zeker eens naar de Gulleboom en BAMO, want we hebben daar die muren onder handen genomen en het is zeker de moeite waard om eens te gaan kijken. Neem zeker eens een kijkje tijdens Klein Tokyo.

De voorzitter: Oké, wij worden, na de goedkeuring, de opstalhouder. Wie stemt voor? We zijn het allemaal daarmee eens. Bedankt.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Wevelgem wil inzetten op de speelweefselvisie en doet dit in z'n totaliteit: spelen mag immers niet beperkt blijven tot de formele en informele ruimte. In de schoolomgeving van De Gulleboom (kleuter) werden spelprikkelers voorgesteld. De gemeenteraad van 13 april 2018 keurde daartoe het bestek en de raming voor de opdracht 'heraanleg omgeving scholen De Gulleboom en Goudenregenstraat' goed.

Een deel van de omgeving van de school De Gulleboom heeft een privaat karakter. De raad van bestuur van Katholieke Vrije Scholen Gullegem vzw verklaarde zich eerder al bereid om een recht van opstal te verlenen aan de

gemeente om deze spelprykkels te realiseren in de omgeving van de kleuterschool De Gulleboom.

Gezien deze investering op privaat domein, wordt een recht van opstal afgesloten zonder jaarlijkse vergoeding, waar volgende voorwaarden worden in opgenomen:

- opstalgever kan niet plots domein terug privaat maken;
- aanleg en onderhoud gebeurt door de gemeente in ruil voor gebruik;
- er is wederzijdse toestemming nodig om aanpassingen uit te voeren;
- voor een gebruik van 15 jaar, dan wordt de grondeigenaar terug automatisch eigenaar.

Er wordt geen prijs bedongen gezien de investeringskost voor de gemeente. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd de ontwerpakte te willen goedkeuren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 april 2018: heraanleg omgeving De Gulleboom.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 november 2017: speelweefselvisie: schoolomgeving centrum Gullegem.

Bijlagen

- Ontwerpakte.
- Overleg met betrokkenen school De Gulleboom.
- Plannetjes omgeving school De Gulleboom (bestaande toestand - voorstel).
- Fotoreportage.
- Metingsplan landmeter.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Hecht zijn goedkeuring aan het afsluiten van een opstalovereenkomst met Katholieke Vrije Scholen Gullegem vzw (opstalgever) voor een perceel grond, gelegen Dorpsplein 27, deel van een perceel kadastraal gekend als Wevelgem, 3de afdeling, sectie C, nummer 85V, met een oppervlakte volgens metingsplan van landmeter Koen Roelandt van 98 m². De opstalovereenkomst wordt afgesloten om reden van openbaar nut, meer bepaald het realiseren van een zone met speelweefsel.

Artikel 2

Het recht van opstal wordt afgesloten voor een periode van 15 jaar. Het is de gemeente voor de duur van onderhavige overeenkomst niet toegelaten om zonder het voorafgaand schriftelijk akkoord van de opstalgever, het bij deze overeenkomst in opstal gegeven recht of de opstallen, geheel of gedeeltelijk:

- te vervreemden om niet of onder bezwarende titel;
- te bezwaren met eender welk zakelijk recht, inbegrepen een hypothecaire inschrijving;
- te bezwaren met eender welk persoonlijk gebruiks- of genotsrecht.

Artikel 3

Volgende bijzonder voorwaarden zijn opgenomen in de akte:

- de aanleg en het onderhoud van het speelweefsel gebeurt door de gemeente in ruil voor het gebruik van de grond;

- aanpassingen aan de aanleg kunnen enkel in onderlinge overeenstemming gebeuren.

Artikel 4

De voorliggende opstalovereenkomst wordt goedgekeurd. De notariskosten en eventuele zegel-, registratie- en overschrijvingskosten van deze overeenkomst zijn ten laste van de gemeente.

Artikel 5

Gelast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

13. Samenwerkingsovereenkomst met indoor skatepark Rampaffairz

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Kevin, je mag aan het woord blijven voor het volgende punt. Dat gaat over het skatepark.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd (CD&V): Ja, dat klopt. Dit punt kadert ook in het speelweefsel. We horen het dikwijls terugkomen, dat wil zeggen dat het plan dat we hier goedgekeurd hebben niet enkel een vodje papier blijft, maar dat we het ook stelselmatig aan het uitrollen zijn.

Concreet, hetgeen we goedgekeurd hebben. Twee jaar geleden was er een actie. We evalueerden de skate-infrastructuur. Op dit moment hebben we enkele toestellen in Wevelgem aan het voetbalstadion. Ook in Gullegem aan de sporthal staan enkele toestellen. In Moorseele waren er enkele toestellen, maar die zijn vernield door vandalen. Eigenlijk is er op dit moment niet zo veel aanbod voor die mensen. Vandaar dat we eigenlijk vorig jaar, net voor het zomerreces op 19 juni – en dat hebben jullie ongetwijfeld gezien in de collegeverslagen – drie acties hebben goedgekeurd waarop we willen inzetten:

1. We willen activiteiten gaan aanbieden aan die doelgroep. Dat kunnen activiteiten zijn binnen de tienerwerking.
2. We willen een infrastructuur creëren voor de jonge, beginnende skaters. Daarvoor zouden we dan de kleine infrastructuur die er nu is, gaan vernieuwen, al dan niet op eenzelfde plaats of op drie verschillende plaatsen.
3. Hetgeen wat hier nu voorligt. We willen ook de geoefende skaters voor een stuk tegemoetkomen. Daar was eigenlijk eerst het idee om een 'skatebowl' of een een grote infrastructuur te creëren zoals men bijvoorbeeld in Kortrijk heeft.

Wij hebben om twee redenen beslist om dat niet te doen. Het is trouwens een grote investering. Ik denk een 75 000 euro. Er zijn dus twee redenen om het niet te doen. Ten eerste, we hebben in Kortrijk een infrastructuur. Men heeft dat nu ook uitgebreid naar Transit, een binneninfrastructuur. In Wervik heeft men ondertussen ook al zo'n infrastructuur. Dus in de omliggende gemeenten zijn er wel mogelijkheden. En twee, een heel belangrijke reden is dat we in de Vlamingstraat Rampaffairz hebben. Dat is een heel grote speler in Vlaanderen als het gaat over infrastructuur om te skateboarden. Vandaar dat we met die mensen hebben samengezeten – we hebben dus eigenlijk die infrastructuur, al is het van een particuliere speler – om te kijken of we niet ergens een overeenkomst kunnen sluiten die goed kan zijn voor de Wevelgemnaars die de sport beoefenen. Op dit moment betaalt iemand die toegang wil tot de

infrastructuur 8,50 euro. Daar staat ook een tegoedbon tegenover van 5 euro. Maar wij hebben nu een overeenkomst – die hier voorligt – waarbij we eigenlijk de prijs laten zakken tot 5 euro. Van 8,50 euro gaat men naar 5 euro. Wij leggen 3 euro op waardoor de Wevelgemse kinderen, de beoefenaars, maar 2 euro betalen om ginds hun sport te beoefenen. Hoe gaan we dat concreet doen? We zullen werken met de UiT-pas. Waarom? Omdat wij dat vanuit de gemeente gemakkelijk kunnen monitoren. Omdat we dan ook iemand hebben die opnieuw in het systeem (van de UiT-pas) stapt, een particuliere speler. Wat heel belangrijk is. Maar het is ook interessant dat we via het systeem een korting kunnen geven aan de kansengroep waardoor die eigenlijk maar aan 0,40 euro de sport kan beoefenen. Dus ik hoop met jullie goedkeuring dat we deze actie kunnen ontplooiën.

De voorzitter: Dank u. Ja? Jasper.

De heer Jasper Stragier (Groen): Bedankt voor de toelichting. Het is natuurlijk ook een heel mooi initiatief om jongeren de kans te geven om zo'n sport te beoefenen aan een toegankelijke prijs. Daar kunnen wij uiteraard niet tegen zijn. Wat wij ons daarbij nog afvragen: Is er nagedacht over verdere stappen in dat project? Is er bijvoorbeeld al gesproken met andere centra waar je individuele sporten kunt beoefenen in de gemeente om iets soortgelijks te doen? Ik kan mij inbeelden dat zij bijvoorbeeld - als zij dit project zullen zien - zullen denken: 'ik wil dat eigenlijk ook wel, om met een subsidie van de gemeente jongeren hier te komen laten sporten'. Dat is dus eigenlijk een beetje een bedenking die wij ons maken en waarvan wij hopen dat jullie daarin willen meegaan.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Ik heb dat gisteren ook nog eens aan de juriste gevraagd omdat ik deze bedenking ook maakte. Het is een van de enige aanbieders die er is in de regio en ook een van de grootste die er is. Daarnaast staat ook dat het niet echt een subsidie is. Het gaat om 1 000 kinderen die van de infrastructuur gebruik kunnen maken.

De heer Jasper Stragier: Ik weet het, maar ik heb het ook niet specifiek over skate-instellingen. Het kan bijvoorbeeld ook gaan over een fitness die met individuele jongeren werkt en waarbij men niet per se een abonnement hoeft te nemen. Dat men binnen zo'n sportinfrastructuur denkt: 'wij kunnen misschien ook in aanmerking komen'.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Ik begrijp wat je wilt zeggen, maar dit is echt de enige in de regio. Verder zijn er geen. De infrastructuur die er daar is, is uniek. Er zijn geen particuliere uitbaters meer van dergelijke infrastructuur. Bijvoorbeeld voor fitness, zoals je zegt, er zijn er tien, twintig in de gemeente.

De voorzitter: Ideeën zouden kunnen opkomen... Geert (*Breughe, schepen van sport*) misschien?

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Misschien een aanvulling vanuit de sportwereld. Een uniek aanbod van sport is ijsschaatsen. Finlandia, dat u wel kent. Daar bieden wij al jarenlang aan een bepaalde leeftijd de kans om op de een of andere manier te gaan ijsschaatsen.

De voorzitter: Dat is hetzelfde idee.

De heer Geert Breughe, schepen: Ik weet het niet uit mijn hoofd, maar het is een bepaalde leeftijd die daar mag gaan schaatsen. Dus in die zin is het dezelfde zaak, omdat er ook maar één unieke aanbieder is in Wevelgem en zelfs ver daarbuiten.

De heer Jasper Stragier: Ja, we willen meedenken, om tot een breder aanbod te komen.

De heer Kevin Defieuw, schepen: Ja, het is een terechte vraag. In 2020 staat het skaten trouwens ook voor het eerst op het programma van de Olympische Spelen als discipline. Dus met de goedkeuring van dit voorstel kunnen we misschien de volgende keer gaan supporteren, voor een Wevelgemse Olympiër.

De voorzitter: Oké. Bedankt, ook voor uw vragen en ook voor de toelichting. Dus we moeten vragen of we die samenwerking met het skatepark goedkeuren in onze gemeente. Wie stemt voor? Allemaal, unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen gaf op 19 juli 2017 de goedkeuring tot het uitwerken van een gemeentelijk skate-aanbod volgens de drie pijlers:

- 1) Voorzien in geschikte locaties voor de beginnende skaters
- 2) Ondersteunen van de gevorderde Wevelgemse skater
- 3) Ontwikkelen van een activiteitenaanbod voor de doelgroep 'skaters'.

Voor de tweede pijler 'het ondersteunen van de gevorderde Wevelgemse skater' wordt er een samenwerkingsovereenkomst met Rampaffairz cvba afgesloten. Rampaffairz cvba is immers een grote speler binnen de skatewereld waardoor het opportuun lijkt samen te werken met de Wevelgemse vestiging van deze handelaar. Er wordt een prijssubsidie toegekend aan Rampaffairz cvba:

- De toegangsprijs in Rampaffairz cvba voor Wevelgemse skaters wordt verlaagd van 8,5 euro (inclusief tegoedbon voor skate-behoren van 5 euro) naar 5 euro.
- Het UiTPAS-systeem wordt opgestart in Rampaffairz cvba.
- Voor elke individuele skatebeurt van een inwoner betaalt de gemeente 3 euro aan Rampaffairz cvba via een prijssubsidie.
- De skater zelf betaalt 2 euro per skatebezoek, aan de hand van de UiTPAS-software wordt geregistreerd dat een Wevelgemse skater korting heeft genoten.
- Bovenop de korting via prijssubsidie, krijgen mensen in armoede bijkomend korting via het UiTPAS-kansentarief.
- De totale prijssubsidie wordt a rato van 1 000 individuele skatebezoeken vastgesteld op 3 000 euro.
- De prijssubsidie gebeurt via voorafbetaling van 3 000 euro aan Rampaffairz cvba.

Via deze overeenkomst wordt het gebruik van de UiTPAS verder gestimuleerd en wordt ook maximaal ingezet op vrijetijdsparticipatie van maatschappelijk kwetsbare jongeren. Zelfs voor jongeren die financieel minder sterk staan en buiten het UiTPAS-kansentarief vallen, wordt het haalbaar om regelmatig hun hobby uit te oefenen in aangepaste infrastructuur.

De inwerkingtreding van deze overeenkomst zal worden vastgesteld op een datum in juli 2018 door het college van burgemeester en schepenen in overleg met Rampaffairz cvba.

Meerjarenplan en budget

De uitgave wordt aangerekend op rekening 0711-00/649990 (PB19-ACT2) van het exploitatiebudget.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 juni 2018: samenwerkingsovereenkomst met indoor skatepark Rampaffairz.

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 april 2017: onderzoeken van skatemogelijkheden samen met de doelgroep.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 oktober 2015: uitwerken idee van een centrale skatezone.

Bijlagen

- Gebruikersvoorwaarden UiTPAS zuidwest.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 57, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Hecht zijn goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en Rampaffairz cvba, als volgt:

Overeenkomst omtrent gebruik skatepark, gelegen Vlamingstraat 6 te Wevelgem

Tussen

de **gemeente Wevelgem**, Vanackerestraat 16, 8560 Wevelgem, voor wie optreedt namens het college van burgemeester en schepenen, de heer Jan Seynhaeve, burgemeester, en de heer Kurt Parmentier, algemeen directeur, in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 6 juli 2018

(hierna aangeduid als 'de gemeente')

en

Rampaffairz cvba, met maatschappelijke zetel te Kleine Heerweg 98, 8791 Waregem, vertegenwoordigd door de heer Maarten Roose, voorzitter van de raad van bestuur,

(hierna aangeduid als 'Rampaffairz')

Preambule

Skaten is populair bij de jeugd en de gemeente wil dan ook voorzien in skate-mogelijkheden voor haar jongeren. De gemeente heeft nood aan gepaste accommodatie en/of infrastructuur om haar jeugd deze skate-mogelijkheden te bieden. Dit zou niet alleen de nodige investeringen vragen van de gemeente maar ook de nodige opvolging van deze accommodatie en/of infrastructuur qua uitbating en onderhoud.

Rampaffairz baat op het grondgebied van de gemeente een skatepark uit, meer bepaald in de Vlamingstraat 6 (hierna aangeduid als 'het skatepark').

Eerder dan zelf te investeren in nieuwe skate-accommodatie en/of -infrastructuur lijkt het een opportuniteit om de Wevelgemse jeugd te laten skaten in de bestaande skate-accommodatie van Rampaffairz tegen een voor die jeugd redelijke toegangsprijs.

Het is duidelijk dat de gemeente nood heeft aan skate-accommodatie en/of -infrastructuur. Daarbij is de gemeente bereid een prijssubsidie aan Rampaffairz toe te kennen in de mate dat deze bepaalde van haar maatschappelijke verplichtingen en noden kan invullen (PB20-AP1 'er wordt jeugdopbouwwerk georganiseerd vanuit de jeugddienst').

Partijen leggen in deze overeenkomst de modaliteiten vast waaronder de gemeente bereid is een prijssubsidie te verlenen voor de werkingskosten van de skate-accommodatie van Rampaffairz op het grondgebied van de gemeente.

Op heden kost een bezoek aan het skatepark 8,50 euro waarbij de bezoeker ook een tegoedbon ter waarde van 5 euro voor de Skateboutique ontvangt.

Wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1. Verbintenissen van Rampaffairz inzake het skatepark

1.1. Het skatepark is exclusief eigendom van en wordt exclusief uitgebaat door Rampaffairz. De prijssubsidie van de gemeente doet in haar hoofde geen enkel recht ontstaan op inspraak op de exploitatie van het skatepark. Rampaffairz baat het skatepark autonoom en onder haar eigen verantwoordelijkheid uit.

1.2. Rampaffairz verbindt er zich toe zich te schikken naar de voorwaarden vervat in de vergunningen en licenties omtrent het skatepark.

Artikel 2. Verplichtingen van Rampaffairz inzake toekenningsvoorwaarden

2.1. Rampaffairz garandeert, gedurende de looptijd van deze overeenkomst, tijdens de openingsuren van het skatepark de toegang aan de personen die in hoofdverblijf ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters van de gemeente mits voorlegging van een geldige UiTPAS* op naam van de betrokkene en mits betaling door betrokkene van 2 euro (incl. btw, per bezoek), hetzij mits betaling van het UiTPAS-voordeeltarief van 0,40 euro (incl. btw, per bezoek).

2.2. Rampaffairz wordt UiTPAS-aanbieder voor UiTPAS zuidwest en gaat akkoord met de gebruiksvoorwaarden van UiTPAS zuidwest (in bijlage).

2.3. De modaliteiten (cfr. artikel 2.1.) voor wat betreft de toegangsbewijzen waarvoor de gemeente reeds voorafgaandelijk een prijssubsidie heeft betaald (cfr. artikel 3.1.) blijven ongewijzigd van toepassing en dit onverminderd een eventuele wijziging door Rampaffairz in haar algemeen prijzenbeleid.

Artikel 3. Verplichtingen van de gemeente inzake de toekenning

3.1. De gemeente betaalt, op het einde van de maand van de inwerkingtreding van deze overeenkomst, een prijssubsidie van 3 000 euro (incl. btw) aan Rampaffairz. Dit is het equivalent van 1 000 keer 3 euro, dat geldt als compensatie van het voordeeltarief dat geldt voor de aankoop van 1 000 toegangsbewijzen (zoals bedoeld in artikel 2.1.) die via UiTPAS-software geregistreerd worden.

Artikel 4. Duur

4.1. Deze overeenkomst treedt in werking op ** juli 2018 en loopt tot het equivalent van 1 000 toegangsbewijzen aan voordeeltarief uitgeput zijn. Beide partijen verbinden zich er toe om ofwel voor uitputting van de toegangsbewijzen aan voordeeltarief, ofwel binnen de 3 maanden na uitputting ervan, te onderhandelen over het hernieuwen van deze overeenkomst.

Artikel 5. Wanprestatie of stopzetting activiteiten

5.1. Ingeval Rampaffairz haar verplichtingen niet of niet volledig uitvoert, dan wel de uitbating van het skatepark in Wevelgem stopzet, dan kan de gemeente deze overeenkomst onmiddellijk per aangetekend schrijven verbreken. Rampaffairz moet in dat geval het equivalent van de niet volgens deze overeenkomst gebruikte toegangsbewijzen a rato van 3 euro per niet gebruikt toegangsbewijs, integraal en onmiddellijk terugbetalen aan de gemeente.

Aldus opgemaakt te Wevelgem, op **, in twee exemplaren, waarvan elke partij erkent één exemplaar te hebben ontvangen.

*: Elke lokale UiTPAS maakt deel uit van het overkoepelend initiatief 'UiTPAS'. Dit is een participatiebevorderend project van de Vlaamse overheid in samenwerking met steden en gemeenten uit Vlaanderen en Brussel.

14. Schoolbrochure schooljaar 2018-2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 14 gaat over de schoolbrochure van het komende schooljaar. Dat bestaat uit verschillende dingen.

Een beginselverklaring, een pedagogisch traject, een schoolreglement en een afsprakennota. We kunnen nu een afspraak maken of we al dan niet het reglement artikelsgewijs grondig zullen bespreken. Dat zou kunnen? Schepen, misschien dat u een voorstel doet?

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Aandachtige lezers hebben gezien dat in de bijlage een document zit dat de wijzigingen samenvat ten opzichte van vorig jaar. In de brochure zelf zijn deze ook opgenomen. De rode passages zijn trouwens de decretaal opgelegde zaken. Ik denk bijvoorbeeld aan de bedragen voor de maximumfactuur die door de overheid zijn opgelegd. De in het groen vermelde wijzigingen zijn de zaken die lokaal gekozen zijn en de rest, wat in het zwart staat, is in feite hetzelfde als vorig jaar. Het voorstel is om deze brochure vanavond vast te stellen zodat die bij aanvang van het schooljaar digitaal en op papier aan de ouders kan worden overgemaakt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, meneer de schepen. Wij zijn aandachtige lezers. Wij hebben inderdaad gelezen dat daar iets in staat dat geschrapt moet worden.

De voorzitter: Toch een artikelsgewijze bespreking? Wij hebben tijd. We kunnen ruime aandacht daaraan geven.

De heer Carlo De Winter: Artikel 37. Het zijn maar drie zinnnetjes. Dat kan ik wel voorlezen. *'Onder de sociale media worden websites zoals Facebook, Netlog, Instagram, Twitter enzoverder verstaan. Er worden geen films, geluidsfragmenten, foto's enzoverder op sociale websites geplaatst die betrekking hebben op de school, zonder dat daar de uitdrukkelijke toestemming wordt verleend door de school. Dit geldt voor leerlingen, ouders, grootouders en alle personen die onder hetzelfde dak wonen als de leerling.'* Netlog, mijnheer de schepen, is een website die al niet meer bestaat sinds 2014. Misschien is het goed om dit te actualiseren nu dit al een tijdje niet meer bestaat en dit te schrappen uit artikel 37?

De heer Geert Breughe, schepen: Ja, ik wist niet dat het niet meer bestaat.

De heer Carlo De Winter: Ik ben een aandachtige lezer.

De heer Geert Breughe, schepen: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Goed, daarmee zijn ook alle... De fractieleider?

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. De schoolbrochure, zoals ze is. Wij zijn 100% voorstander van het maken van afspraken. Alleen heb ik een bezwaar. We gaan uit van het principe dat we al in 2016 hebben vastgelegd: de

neutraliteit. Als organisator van onderwijs moet de gemeente zich op de meest neutrale wijze opstellen. Wij zijn daar 100% voorstander van. Wij moeten ook rekening houden met de diversiteit. Geen enkel probleem. Ik heb wel een probleem als ik de laatste pagina van het overzicht van de wijzigingen van de schoolbrochure zie, waar de jaarkalender wordt weergegeven. Dat is artikel of punt 21: belangrijke data schooljaar 2018–2019. Dat sluit af met 2 data, zijnde het Suikerfeest op woensdag 5 juni 2019 en het Offerfeest op zondag 11 augustus 2019. Begrijp mij niet verkeerd. Ik heb absoluut niks tegen de moslimgemeenschap en ook niet tegen de religieuze feesten die zij aanhouden. Ik vraag mij hier af, in het kader van de neutraliteit waar wij voor staan, of het wel opportuun is om die twee specifieke data, die religieuze feesten zijn van de moslimgemeenschap, daar als belangrijke data te gaan opnemen, terwijl die van de christelijke gemeenschap blijkbaar niet belangrijk genoeg zijn om mee te nemen als belangrijke data in uw kalender van het schooljaar. Ik zeg: dit stroomt niet. Dit komt niet overeen met het neutraliteitsbeginsel, wat de basis is. Dat is het eerste punt van uw schoolbrochure en wat dus de basis is van de wijze waar wij als gemeente ons schoolbeleid willen georganiseerd zien. Ik zou dus willen vragen om dit in ieder geval te gaan schrappen, dan wel alle andere geloofsgemeenschappen op dezelfde wijze te gaan respecteren en bejegenen en die christelijke feestdagen daar als even belangrijk data op te nemen. Het staat op die manier gelibelleerd: 'belangrijke data schooljaar 2018–2019'. Ik zie niet in, met de beste wil van de wereld, wat het Offerfeest daarin komt doen. Dat is een datum die valt in de volle vakantieperiode. Vier dagen erna hebben wij op 15 augustus Onze-Lieve-Vrouw Hemelvaart. Blijkbaar is dat onvoldoende belangrijk om dat daarin mee te nemen. Dus die twee laatste data, ik zou u willen vragen om die te schrappen uit de brochure.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Enfin, voor mij is het debat de moeite zo niet echt waard, denk ik. Maar goed, dat laat ik in het midden. Iedereen kan zijn goede redenen formuleren. Maar ik denk dat het hier gaat over de data waarbij kinderen omwille van hun overtuiging, hun godsdienst, afwezig kunnen zijn. Dat kunnen bijzondere redenen zijn voor de school.

Mevrouw Hannelore Carlu (N-VA): 11 augustus? 11 augustus?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Laat u mij alstublieft uitspreken. Het gaat erover dat men hier een overzicht geeft van alle feesten – denk ik – waar men in de praktijk mee te maken kan hebben, zijnde: communiefeesten en vormsels voor wat betreft de rooms-katholieke godsdienst, het lentefeest voor wat betreft de vrijzinnigen en het Suikerfeest en Offerfeest voor wat betreft de moslimgemeenschap. U weet dat wij als gemeentelijk onderwijs verplicht zijn om deze religies aan te bieden en dat doen we ook. Dat is via gesubsidieerde uren van de overheid en dergelijke meer. Dus bij mijn weten is het enige criterium hier: voor welke dagen kan er een gevolg zijn voor de school of voor de betrokken leerling of de ouders. Uiteraard als u zegt, het Offerfeest is op 11 augustus. Dan hebt u gelijk. Dat is een zondag en dat is in de vakantie. Maar goed, een communie is ook op een zaterdag. Dus ofwel laten we ze allemaal staan, zoals het hier staat 'vormsels, communies, lentefeest, Suikerfeest en Offerfeest', ofwel schrappen wij ze allemaal. Ik denk dat men daar het verschil moet maken. De vraag is niet: Pasen staat er niet in of Hemelvaart staat er niet in. Dat is het niet. Pasen, Hemelvaart en andere zijn erkende officiële feestdagen. Of je nu moslim bent of geen moslim, men is thuis op paasmaandag. Dus het onderscheid dat hier gemaakt wordt, is enerzijds kijken wat zijn eventueel verlofdagen. En hier gaat het over een aantal data die ook gevolgen hebben of kunnen hebben. Natuurlijk zou men kunnen zeggen, het Offerfeest laat dat weg, want dat is in de vakantie. Dat is waar, maar volgend jaar is het Offerfeest misschien op 2 september. Zoals het vorig jaar was, denk ik. Dan zit men wel weer in het schooljaar. Dat is bij mijn weten de

enige zaak, omdat wij nu eenmaal die godsdiensten aanbieden als gemeentelijk onderwijs. Wij hebben nu eenmaal kinderen die de moslimgodsdienst volgen, eventueel protestanten, rooms-katholieken, vrijzinnigen enzovoorts. Dat is dus eigenlijk het enige. Mijn voorstel is: ofwel laten we dit allemaal staan, ofwel schrappen we ze allemaal. Voor mij is dat om het even. Als u zegt, dat is niet neutraal genoeg, dan schrappen we ze allemaal. Daar heb ik geen enkel probleem mee. Maar je mag niet vergelijken met bijvoorbeeld pinkstermaandag of Hemelvaart. Dat zijn erkende feestdagen, net zoals Kerstmis en dergelijke natuurlijk ook erkende feestdagen zijn.

De voorzitter: Het lijkt mij inderdaad eerder pro memorie.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, dat is ter info omdat ouders, leerkrachten en dergelijke weten dat op dat moment in die periode... Maar als u daarop staat. Ik heb...

De heer Filip Daem: De nota die uitgaat van het GBS omtrent de wijzigingen in de schoolbrochure. Dat is de nota, hè? Ik neem aan dat we over hetzelfde spreken.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja, overzicht van de wijzigingen in de schoolbrochure.

De heer Filip Daem: Belangrijke data schooljaar 2018–2019. Dat is niet 'pro memorie' dat het daarin staat.

De voorzitter: Nee, het laatste stuk.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Het laatste. Dus het is een overzicht, een jaarkalender, per semester enzovoorts en daar staan ook alle data van communies en dergelijke omdat mensen, ouders, leerkrachten en andere betrokkenen op een bepaald moment vragen: 'En wanneer zijn de communies dit jaar?' Dan zeggen ze: 'Ach, de communie is de zoveelste juni'. En een ander, een moslim vraagt: 'En wanneer is het Suikerfeest?' Ah, dat is de zoveelste juni. Het is niet meer en niet minder dan dat. Maar als u daarmee fundamenteel problemen hebt, dan gaan we dat schrappen.

De heer Filip Daem: Ik heb fundamenteel een probleem met de vermelding van vooral het Offerfeest op zondag 11 augustus 2019. Ik zie dus op geen enkele...

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Dus met het vormsel hebt u geen probleem en met het Offerfeest wel? Dat is wat u zegt.

De heer Filip Daem: Nee, ik zeg...

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: U zegt dat wel.

De heer Filip Daem: Ik zeg. Burgemeester, ik heb u laten uitpraten, mag ik u nu ook mijn ding zeggen? Het Offerfeest valt in 2019 op 11 augustus. Ik zie niet in wat voor belang die datum kan hebben voor de schoolgemeenschap. Ik zie dat niet in. Ik zie dat dus niet in.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Jawel, alle leerkrachten en ouders van kinderen, ook van kinderen die eventueel een andere godsdienst hebben, weten op deze manier op welke momenten de respectievelijke voor hen belangrijke religieuze feesten vallen. Dat kan een vrijzinnig feest zijn, een lentefeest, een communie en dat kan een Offerfeest of een Suikerfeest zijn.

De heer Filip Daem: U vindt het belangrijk dat ouders van alle religies, die aanwezig zijn, weten wanneer de religieuze feesten van de andere religies vallen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja. Dat is pluralisme.

De heer Filip Daem: Dan moet je inderdaad wel Pasen, Kerstmis en Pinksteren nominatief gaan opnemen zodat de andere ouders van de andere religies...

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja. Dus ik herhaal mijn voorstel. Ofwel laten we ze staan, ofwel schrappen we alles. Ik heb mijn voorstel gedaan, Filip. Dus alles schrappen?

De heer Filip Daem: U zegt dat alle ouders van alle gemeenschappen op de hoogte moeten zijn van de religieuze feestdagen van de andere gemeenschappen. Dat hebt u gezegd.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja. Dat omdat kinderen respectievelijk...

De heer Filip Daem: Dat staat daar dus niet in. De religieuze feestdagen van de christelijke gemeenschap staan daar niet in.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Inderdaad, ze staan er niet allemaal in, zoals ook de protestantse feesten niet. In die zin hebt u gelijk, maar er zijn misschien bepaalde redenen. Dus ik herhaal mijn voorstel. Ofwel schrijven we ze er allemaal in, ofwel schrappen we ze allemaal.

De heer Filip Daem: Dan schrap je ze maar allemaal. Dan hebt u het wel.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja. Oké. Geen probleem. We gaan ze allemaal schrappen.

De voorzitter: Oké, dus we gaan dat voorstel volgen. Ik interpreteerde dat als data die voor de kinderen specifiek zijn. Dus bijvoorbeeld Pasen is voor iedereen van de gemeenschap relevant, terwijl het vormsel, de eerste communie implicatie heeft voor de kinderen van de lagere school. Zo lees ik dat.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Ja. Maar goed.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Het voorstel is schrappen. We gaan dat schrappen.

De voorzitter: Oké. Is dan voor iedereen duidelijk wat te doen? De schoolbrochure zoals die is voorgesteld in vier stukken wordt aangepast: ten eerste ten aanzien van het punt wat Carlo heeft gezegd. Netlog laten we weg. En de data op het einde van het documentje op de laatste bladzijde gaan ook weg. Oké. Ik stel voor om met dit rekening houdend te vragen wie die brochure goedkeurt. Wie stemt dan voor? Dan zijn we het terug allemaal eens. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een schoolbestuur dient voor elk van zijn scholen een schoolreglement op te stellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en de leerlingen regelt. Ieder schoolbestuur dient eveneens voor elk van zijn scholen een schoolwerkplan op te maken dat onder meer een omschrijving van het pedagogisch project bevat. De onderwijskoepel OVSG beveelt aan dat het schoolreglement, samen met de beginselverklaring neutraliteit, het pedagogisch project en de afsprakennota, wordt opgenomen in een schoolbrochure, en dit volgens het model van OVSG.

De beginselverklaring neutraliteit werd goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 17 augustus 2016.

In het schoolreglement werden een aantal zaken geactualiseerd en/of verwijnd. De afsprakennota bevat een aantal specifieke, concrete en individuele gegevens

die hetzij bepaald worden in functie van onder meer de verdeling van het lestijdenpakket (vb. opsomming van de individuele medewerkers op school), hetzij eerder praktisch van aard zijn (vb. adres- of telefoongegevens, afspraken zwemmen). Deze specifieke gegevens dienen uiteraard jaarlijks te worden aangepast in functie van de actuele gegevens.

Deze schoolbrochure omvat aldus de beginselverklaring neutraliteit, het pedagogisch project, het schoolreglement en de afsprakennota.

Er werd gunstig advies verleend in de schoolraad van 28 mei 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 7 juli 2017: hervaststelling van de schoolbrochure.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 17 augustus 2016: goedkeuring beginselverklaring neutraliteit.

Bijlagen

- Overzicht wijzigingen schoolbrochure.
- Schoolbrochure schooljaar 2018-2019.
- Advies van de schoolraad.

Hogere regelgeving

- Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder artikel 37 en 47.
- Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse onderwijsraad, in het bijzonder artikel 21.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikelen 42, §3 en 43, §2, 2°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De schoolbrochure bevattende de beginselverklaring neutraliteit, het pedagogisch project, het schoolreglement en de afsprakennota, zoals voorgelegd, rekening houdend met de gevraagde wijzigingen, wordt hervastgesteld. Het schoolreglement wordt samen met de beginselverklaring neutraliteit, het pedagogisch project en de geactualiseerde afsprakennota opgenomen in de schoolbrochure voor het schooljaar 2018-2019 die digitaal of, op vraag, op papier wordt ter beschikking gesteld aan de ouders.

De schoolbrochure voor het schooljaar 2018-2019 vervangt integraal de vorige schoolbrochure.

15. Aanmeldingsprocedure onderwijs

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Geert terug over het onderwijs, de aanmeldingsprocedure.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, inderdaad. Voor het kleuter- en lager onderwijs van onze hele gemeente Wevelgem, Gullegem en Moorsele. Dit is al aan bod gekomen in december 2017 op de gemeenteraad. Wij hebben ons toen unaniem akkoord verklaard met het uitwerken van een aanmeldingssysteem om de inschrijvingen voor het schooljaar 2019-2020 op die manier te regelen. Er is om dit te doen uiteraard overleg met alle aanbieders van onderwijs binnen onze gemeente. Ik zal het niet meer hebben over de aanmeldingen. In december hebben we dat voldoende behandeld en dit is ook nog eens aan bod gekomen op de gemeenteraadsc commissie algemeen beleid van 26 juni laatstleden. Het voorstel

dat vanavond op tafel ligt, is het dossier dat we moeten indienen bij de commissie inzake Leerlingenrechten. Een dossier ligt dus voor in elk schoolbestuur dat onderwijs aanbiedt in onze gemeente.

Wat zijn daar de bijzonderheden? U hebt kunnen zien dat er een bepaalde timing in staat, dus vanaf wanneer de inschrijvingen effectief zouden kunnen plaatsvinden. Om zich aan te melden, is er de intentieverklaring van de ouders waarbij zij aangeven in welke school zij wensen dat hun kinderen school lopen. Zij zullen dus een drietal scholen kunnen opgeven. Indien er dus meer aanvragen zijn dan beschikbare plaatsen, zijn er vooraf een aantal criteria bepaald. De keuze van de kerngroep - samengesteld uit alle onderwijsaanbieders in combinatie met een vertegenwoordiging van AGODI (*agentschap voor onderwijsdiensten*) - is dat de afstand tussen het woonadres, het domicilieadres eigenlijk, en de school bepalend zal zijn indien er inderdaad te veel aanvragen zouden zijn voor een bepaalde school. Het aanmelden zelf zal elektronisch gebeuren via een aangemaakte website en de gegevens zullen centraal worden verwerkt. Uiteraard, dit is een nieuwe manier van werken. We zullen daaraan voldoende aandacht besteden om dit ook te communiceren naar de ouders toe. Net zoals vorige jaren zal er een mailing, een verzending, gebeuren om dit allemaal toe te lichten en ook om het onderwijsaanbod duidelijk te maken. Er is ook nog een infoavond om het allemaal duidelijk te maken aan de ouders hoe zij hun kinderen moeten inschrijven voor het schooljaar 2019-2020. Dus graag jullie akkoord met dit dossier en indien jullie je akkoord geven, zal dit samen met de beslissingen van de andere schoolbesturen overgemaakt worden aan de commissie inzake Leerlingenrechten.

De voorzitter: Oké. Ja, Filip.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel meneer de schepen. Wij zijn uiteraard bijzonder verheugd dat er een procedure is en wij gaan dat ook 100% steunen. Alleen hebben wij één kleine bedenking. Broers en zussen en kinderen van personeelsleden worden automatisch... Het volstaat voor die mensen om in te schrijven in de school en ze hoeven geen aanmeldingsprocedure te volgen. Dat is begrijpelijk, wenselijk en praktisch. Dat is voor 100% te begrijpen. Alleen, is daar geen risico van een schending van het gelijkheidsbeginsel? Als er één geweigerde ouder het in zijn hoofd haalt om dit op deze basis te gaan aanvechten? Kan dit een probleem zijn of niet? Ik weet het niet.

De heer Geert Breughe, schepen: Nee, als je beide groepen samen neemt, dus de kinderen van de personeelsleden en de broers en zussen, dan ben je op dit moment al, volgens het reglement, verplicht om die mensen, die kinderen allemaal in te schrijven. Dat zou er dus toe kunnen leiden dat je daarmee boven het aantal zou kunnen gaan. In de praktijk is men dat nog niet tegengekomen, maar dat zou wel het geval kunnen zijn. Het systeem dat wij toepassen, is ook een beetje geënt op Kortrijk. Dus de vertegenwoordiger van AGODI, die ons begeleidde, is ook daar bij het dossier betrokken en heeft dit ook begeleid. In die zin is deze formulering, zoals het hier staat, identiek en van Kortrijk overgenomen. Dus ik heb geen weet dat daardoor het gelijkheidsbeginsel wordt geschaad en dergelijke meer. Dus in die zin gaan we ervan uit dat dit niet zo is en ik heb ook geen enkele aanwijzing dat dit wel het geval zou kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Goed. Dus dat zou, mits de goedkeuring hier, verder uitgerold worden in afspraak met alle basisscholen. Dat klopt?

De heer Geert Breughe, schepen: Ja.

De voorzitter: Goed. Dank voor de toelichting en de vraag. Dan stel ik voor om dit aan jullie ter goedkeuring voor te leggen. Wie stemt daar voor? Unaniem. Wij noteren. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In zitting van de gemeenteraad van 8 december 2017 heeft de gemeenteraad beslist om een voorstel van aanmeldingsprocedure voor te bereiden in overleg met alle Wevelgemse basisscholen (exclusief buitengewoon basisonderwijs) en dit voorstel van aanmeldingsprocedure in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten uiterlijk op 15 september 2018 in functie van de inschrijvingen voor schooljaar 2019-2020.

Mevrouw Lynsey Nuttin, stafmedewerker Onderwijs, heeft een voorstel van aanmeldingsprocedure uitgewerkt, in samenspraak met de Wevelgemse basisscholen.

Dit voorstel van aanmeldingsprocedure werd toegelicht op de gemeenteraadscommissie algemeen beleid van 26 juni 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: voorbereiding van voorstel van aanmeldingsprocedure in overleg met alle Wevelgemse basisscholen.

Bijlagen

- Dossier aanmeldingsprocedure.
- Powerpoint aanmeldingsprocedure.

Hogere regelgeving

- Decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs, in het bijzonder artikel 37undevicies en volgende.
- Omzendbrief BaO/2012/01 van 5 juni 2012 betreffende inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedures in het basisonderwijs.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Hecht zijn goedkeuring aan het voorstel van aanmeldingsprocedure. Dit dossier mag voorgelegd worden aan de Commissie inzake Leerlingenrechten mits goedkeuring van de schoolbesturen van de andere onderwijsnetten.

16. Samenwerkingsplatform in het kader van het project lerarenplatform in het basisonderwijs voor schooljaar 2018-2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan zitten we op punt 16. Terug bij het onderwijs, samenwerking in het kader van het lerarenplatform.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, een derde puntje rond onderwijs, ook met betrekking tot het volgende schooljaar.

Misschien eigenaardig voor velen, maar toch een toelichting. Wij vragen alleen een bekrachtiging van de gemeenteraad. Waarom? Het is namelijk zo dat wij op 9 mei 2018 vanuit het departement onderwijs de melding gekregen hebben van de opstart van een samenwerkingsplatform, in het kader van een lerarenplatform basisonderwijs. Wij moesten al voor 5 juni 2018 duidelijk

aangeven of wij inderdaad in het platform instappen. U begrijpt, 9 mei 2018 en 5 juni 2018, dat is kort achter elkaar. De 2 data lagen tussen twee gemeenteraden. Deze van mei was op 4 mei 2018 en die van juni was zeker na 5 juni 2018. Wij konden het dus niet voorleggen aan de gemeenteraad om een akkoord te geven. Dan heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om daar inderdaad toch op in te stappen. Wij vragen hier op deze raad van 6 juli 2018 de bekrachtiging van deze beslissing. Dit wordt ook zo opgelegd door de overheid. Raar maar waar, maar dit zijn wel de feiten.

Wat houdt het allemaal in? Ik zal daar kort over zijn. Het is gewoon de bedoeling om tijdelijke leerkrachten werkzekerheid te geven door ze toch een opdracht te geven die tamelijk substantieel kan zijn. Wij hebben dus besloten om binnen de scholengemeenschap De Leiebrug een samenwerkingsplatform op te richten. De andere schoolbesturen binnen dit platform hebben zich ook akkoord verklaard om dit te doen. Wij genereren daardoor 132 bijkomende lestijden waarmee wij in feite 5,5 fulltime leerkrachten kunnen aanstellen via dit platform. Die kunnen dus ingezet worden binnen de scholengemeenschap voor vervangingsopdrachten van minstens een halftijdse lesopdracht. Het is een pilootproject. We zullen ook evalueren hoe het finaal verloopt. Maar wij vragen dus bij deze de bekrachtiging van de beslissing die we moesten nemen omwille van de toch stipte timing die kwam vanuit het departement onderwijs. De eerste melding was dus op 9 mei 2018 en wij moesten ons al bij AGODI aanbieden voor 5 juni 2018. Graag uw akkoord in deze.

De voorzitter: Dus het is eigenlijk de vraag om dat te bekrachtigen. Zijn daar vragen over? Het is in principe goedgekeurd door het ministerie. Oké, dan vraag ik om punt 16 goed te keuren. Wie stemt voor die bekrachtiging? Dank u wel, unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Tijdens het schooljaar 2018-2019 wordt een 'pilotproject lerarenplatform' opgezet om meer tijdelijke leerkrachten werkzekerheid en een opdracht die voldoende substantieel is te bieden. De scholen van het basisonderwijs mogen enkel deelnemen aan het pilotproject lerarenplatform als ze deel uitmaken van een samenwerkingsplatform lerarenplatform. Deelnemende samenwerkingsplatformen krijgen de mogelijkheid om een aantal leerkrachten een aanstelling te geven vanaf 1 oktober 2018 tot het einde van het schooljaar. Scholengemeenschap De Leiebrug wenst hiervoor een samenwerkingsplatform lerarenplatform op te richten.

Er werd advies gevraagd aan de schoolraad in de zitting van 28 mei 2018. De toetreding tot het samenwerkingsplatform werd positief geadviseerd. Er werd ook reeds onderhandeld in het OCSG (onderhandelingscomité van de scholengemeenschap) op 25 mei 2018. Er werd een protocol van akkoord afgesloten.

Voor de scholengemeenschap gaat dit over 132 bijkomende lestijden voor de aanstelling van leerkrachten in het lerarenplatform. Bedoeling is om deze leerkrachten in te zetten in reguliere vervangingsopdrachten. Daarnaast blijft de mogelijkheid ook bestaan om vervangingen van korte afwezigheden via de vervangingseenheden te regelen via de bestaande regelgeving.

De aanstelling van een personeelslid in het lerarenplatform is een tijdelijke aanstelling voor ten minste een halftijdse opdracht. Deze uren kunnen niet vacant verklaard worden. De leerkrachten bouwen wel rechten op in het ambt waarin ze worden aangesteld.

Tijdens de periodes waarin het personeelslid niet kan worden ingezet voor reguliere vervangingen in het lerarenplatform, wordt het personeelslid op basis

van zijn bekwaamheidsbewijs ingezet in zinvolle pedagogische taken. Weliswaar wordt verwacht dat de personeelsleden aangesteld in het lerarenplatform, op het niveau van het samenwerkingsplatform, een inzetbaarheidspercentage van 85 procent bereiken.

Omdat de deelname aan het project lerarenplatform met de scholengemeenschap voor 5 juni 2018 moest meegedeeld worden aan het agentschap voor Onderwijsdiensten gaf het college van burgemeester en schepenen in zitting van 30 mei 2018 principiële goedkeuring voor deelname. De gemeenteraad wordt gevraagd deze beslissing te bekrachtigen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2018: instap in het pilootproject lerarenplatform met de scholengemeenschap.

Bijlagen

- Advies schoolraad 28 mei 2018.
- Protocol van akkoord OCSG 25 mei 2018.
- Protocol van 23 maart 2018 van de onderhandelingen die gevoerd werden betreffende een akkoord van de sectorale sociale programmatie voor de jaren 2015-2019 voor de sector onderwijs van de Vlaamse gemeenschap tussen de Vlaamse regering en de representatieve vakorganisaties ACOD, FCSOD en VSOA (CAO XI).

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42.
- Omzendbrief Bao/2018/01 van 9 mei 2018 betreffende lerarenplatform in het basisonderwijs.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2018 om deel te nemen aan het 'pilotproject lerarenplatform' met het samenwerkingsplatform Scholengemeenschap De Leiebrug wordt bekrachtigd.

Geagendeerde vragen

17. Onderhoud omgeving openbare gebouwen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan zitten we aan de rubriek geagendeerde vragen. Eerst de vraag onderhoud openbare gebouwen, Francies.

De heer Francies Debels (sp.a): Dank u wel, voorzitter. Voor alle duidelijkheid, u ziet daar twee foto's op de slide maar dat zijn gewoon twee lukrake foto's die genomen zijn. Ik wil daarmee bewijzen dat het niet specifiek gericht is tegen het OCMW (*de foto's die bij het agendapunt gevoegd werden, betref wegenis voor gebouwen van het OCMW*). Het is een algemeen principe dat ik wil voorstellen. Dit aan de hand van commentaar die ik heb gekregen van mensen die op de wijk wonen waar ik woon en die daar regelmatig voorbijkomen. Er was iemand die zei: 'Wevelgem spreekt je aan en dat is de slogan geworden die iedereen kent hier op de gemeente'. 'Is dat ook wel zo?', vroeg hij. Op de bijgaande foto's kan men zien dat de wegen niet altijd op een propere manier worden onderhouden. Jammer genoeg, soms ook niet voor onze eigen deur. Ik bedoel: de deur van gemeentelijke gebouwen. De vraag is: 'hebben wij als gemeente hier geen voorbeeldfunctie te vervullen?' Dat dergelijke toestanden

zich voordoen in de omgeving van of voor onze gebouwen, laat te wensen over en zorgt voor een verkeerd beeld naar onze inwoners toe. Vandaar mijn vraag: 'kan het gemeentebestuur er niet op toezien dat dergelijke beelden uit ons straatbeeld vermeden kunnen worden zodanig dat dergelijke beelden ook tot het verleden behoren en zodanig dat we ook een voorbeeldfunctie kunnen uitstralen naar onze eigen mensen, naar de bevolking toe?'

De voorzitter: Dank u, Francies. Het is een algemene vraag. Het was eigenlijk niet voor het OCMW. Dus ik ga het geven aan de verantwoordelijke schepen, Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Dank u, Francies. Het is zo dat wij dat op sommige plaatsen ook merken. We spreken onze mensen daarop aan om dat te herstellen of dat te reinigen. We delen dus uw bezorgdheid. We zullen dit zeker overmaken aan de diensten, dat we daar nog meer op moeten toezien. Voor mij is het een logica dat als je ergens in een gebouw werkt, dat je dan ook kijkt - zoals een huisbezitter die kijkt voor zijn voordeur - en dat je de goot en de stoep veegt en proper houdt.

De heer Francies Debels: Ik zal misschien ietsje verder gaan? In de Monseigneur Deneckerestraat en de Pastoor Van Lerberghestraat zijn er van die heuveltjes waar beplantingen werden aangebracht, door de gemeente. Er staat daar onder andere een heuveltje met tijm in, maar voor het overige is dat meer kruid dan tijm. Het tijm is niet meer zichtbaar en de bloemen hangen over tot halverwege het voetpad. Ik denk toch dat daar eens naar gekeken moet worden. Het is aan de hand van dat, dat iemand commentaar gaf in onze straat.

De heer Stijn Tant, schepen: Wij gaan dat doorgeven en we gaan ook die situatie van die boomspiegels nog eens bekijken.

De heer Francies Debels: Oké, dank u.

De voorzitter: Oké. Dat gaat in de zomer gebeuren als de grond helemaal droog is.

18. Toekomstige uitbreiding Leiebos

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Het Leiebos, de toekomst daarvan. Daar ligt Jasper van wakker en... Carlo ook (*lacht*).

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik hoop dat niet alleen wij wakker liggen van een tekort aan bossen in de regio. Wij zijn een van de bosarmste regio's van Europa, zeker in Vlaanderen, zeker ook West-Vlaanderen en Zuid-West-Vlaanderen. We hebben - ik wil niet zeggen 'geen' - maar toch zeer weinig bos. Dus als we de kans hebben om een bestaand bos uit te breiden, dan moeten we proberen om die kans te nemen. Maar goed, het is niet zo evident. We hebben een vraag laten stellen aan minister Joke Schauvliege om te weten wie de verantwoordelijkheid draagt om eventueel subsidies te krijgen van het agentschap Natuur en Bos in het kader van investeringen voor bijkomende aankopen en bebossing aan het Leiebos. Blijkbaar kan iedereen dat. Dat antwoord was alles en niets zeggend. Dus eigenlijk weten we nog altijd niet veel meer.

Ik heb gisteren telefonisch contact gehad met de heer Theo Vitse van het agentschap Natuur en Bos en hij wist mij te vertellen dat de gronden die daar rond liggen in eigendom zijn van mensen die dat zelf niet beboeren.

Die gronden worden verpacht. Er ligt daar blijkbaar ook een stuk grond waar een erfenis op ligt, die geweigerd is, waardoor het Vlaams Gewest daar de eigenaar zou kunnen van zijn. Maar hij heeft niet de mogelijkheden om dat op te vragen. Hij hoopt dat de gemeente wel die informatie heeft om te onderzoeken wie de eigenaar is van die grond. Maar goed, ik heb dat niet doorgegeven want ik heb pas gisteren in de vooravond telefonisch contact gehad met het agentschap. Maar goed, ik denk dat niet alleen Jasper en ik, maar dat veel mensen behoefte hebben aan extra bos in de regio. Er is heel weinig bos en we kunnen ons zeker niet vergelijken met een aantal Noord-Europese landen waar ze 70% bos hebben. Wij denken dat we misschien komen aan 0,7% voor Wevelgem. Dus, de vraag is: 'Wat is de stand van zaken hier in de gemeente? Is er een initiatief? Is de gemeente van plan om initiatieven te nemen om het Leiebos of ook een ander bos – maar zeker ook het Leiebos – wat uit te breiden?' Dat is onze vraag.

De voorzitter: Oké. Zijn er plannen, Stijn?

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Het is zo dat uw vraag inderdaad gesteld is aan de minister. Er staan daar een aantal antwoorden in. Voor het Leiebos is het agentschap Natuur en Bos de trekker daarvan. Zij zijn trekker. Zij zijn beheerder van het Leiebos op vandaag. U alludeert er inderdaad op dat er heel wat gronden, die als een bosuitbreidingsgebied gezien kunnen worden, nu nog in de landbouwpacht zitten. Ik hoef u niet te vertellen dat het geen evidentie is – om niet te zeggen onmogelijk – om dit te veranderen, zeker op de korte termijn. Dus in die zin is het niet zo evident om daar grote stappen voorruit te zetten. Ik veronderstel – u moet dat maar niet zeggen tegen Theo Vitse – dat hij via het kadaster wel kan weten hoe het zit met die erfenisgrond. Het kadaster zou...

De heer Carlo De Winter: Dat is blijkbaar nog niet aangepast.

De heer Stijn Tant, schepen: Oké. Ja, dan hadden wij vermoedelijk ook een aanvraag moeten doen. Wij beroepen ons ook op het kadaster. Dus ja, er kan eventueel nog eens naar gekeken worden, maar we zullen naar het kadaster moeten verwijzen om te weten hoe het zit. Of we zullen dan moeten weten welke notaris het dossier opvolgt. Maar het leidt ons wat te ver... Ik weet ook niet of een notaris dat ook allemaal mag zeggen? Zeker in het kader van de privacy. Maar we zullen dat zeker en vast opvolgen als er opportuniteiten zijn. U weet ook dat wij een subsidiereglement hebben voor de aankoop van natuurgronden voor verenigingen. We sluiten daarbij aan bij bestaande subsidiereglementen. Natuurpunt heeft ook al gronden aangekocht in de Daalstraat in Gullegem om daar eigenlijk een stukje natuur te realiseren. Zelf zijn we ook met de Bergelen indertijd, zoveel jaren geleden, van start gegaan. Aan de provincie hebben we gevraagd: 'die oude zandwinningsput, zou dat niet iets zijn?' Ondertussen zitten we daar met een gebied van meer dan 50 hectaren natuur. We zien daar de mogelijkheden. We hebben daar nog de kleine Bergelenput, aan de overkant van de autostrade, van de firma Destadsbader. Er zijn dus wel wat mogelijkheden. Zijn er veel mogelijkheden? Nee. Maar we volgen ze op. Als ze komen, gaan we er zeker op in. Denk maar aan het stukje Groen Lint, dat natuurspeelweefsel wordt. Waar dat vroeger een meer klassieke inrichting ging worden. Vandaar dat we de natuur proberen uit te breiden. Maar als het kan in het Leiebos, zijn we dat zeker genegen. Maar het is zo dat de realiteit ons een beetje om de oren slaat, wetende dat landpacht niet echt omzeilbaar is. Tenzij dat ze daar zelf voor te vinden zijn.

De heer Carlo De Winter: Wij dachten gewoon dat de afstand tussen het bestuur en de eigenaars misschien wat korter bij is dan de afstand tussen het agentschap, ANB, en de eigenaars? Om toch eens met die mensen te gaan praten.

De heer Stijn Tant, schepen: De afstand is kleiner tussen de eigenaar of de landpachter en het bestuur. Maar ik weet niet of de afstand tussen de meningen van ANB en van de landpachter en de meningen van de gemeente en van de landpachter kleiner is.

De voorzitter: Maar er zijn goede voornemens. Dat heb ik precies willen begrijpen. Goed.

19. Vraag van raadslid De Winter met betrekking tot pop-up jeugdhuis Pro Mille

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We blijven bij de fractie Groen. Er is een pop-up in het park, die straks weer wordt opgezet (*verwijst naar Duivels park*). Maar ook voor het jeugdhuis Pro Mille. Ja.

De heer Carlo De Winter (Groen): Jullie kennen de situatie in Gullegem waarschijnlijk - toch de schepenen van Gullegem - beter dan wij. Er zijn een aantal gedreven jonge mensen in Gullegem actief bij Pro Mille en zij zijn al een tijdje op zoek naar een locatie om hun jeugdhuis uit te bouwen. Er zijn contacten geweest met brouwers enzovoorts, maar er is niets uit gekomen. Vandaar dat ze een mooi initiatief hebben genomen om een pop-up zomerbar te organiseren in Gullegem en zo te kunnen starten met hun werking. Er is dan een brandweeronderzoek geweest op de site en ik heb het brandweerverslag bij me. En ik lees dat, als de brandweer langs is geweest, 'de garage niet toegankelijk was. Het onderzoek is gebeurd op basis van 'foto's en attesten'. Ja, het is wel superjammer als je zoiets onderzoekt, dat je je baseert op foto's en attesten en dat je niet eens het gebouw zelf hebt kunnen bezoeken. Dat er niemand was om dat gebouw te openen en dat geoordeeld moet worden op basis van foto's die niet recent zijn. Het is dus misschien ook wel geen accuraat verslag. En als je dan kijkt in het verslag zelf over de zaken die niet in orde zijn, dan denk ik dat een aantal van die zaken opgelost kunnen worden met ondersteuning vanuit de gemeente. Ik zie dat volgens de foto's de nooduitgangen niet goed aangeduid zijn. Ik denk dat als de gemeente de jeugd van Pro Mille ondersteunt, dat er samengewerkt kan worden om een aantal zaken aan te passen. Ik denk dat het ook de bedoeling is van de gemeente om een dergelijk mooi initiatief van de Gullegemse jeugd te ondersteunen en hen te begeleiden tot die zomerbar, los van de andere mogelijkheden die misschien ook kunnen. Maar ik denk dat de jeugd die ondersteuning echt heeft gemist. Het gebouw was niet toegankelijk voor de brandweer. Er is geen ondersteuning. Er is geen veiligheidsverlichting, toch niet op basis van de foto's. Dat is iets wat gemakkelijk aangepast kan worden. Er zijn nog wat van die zaken: er is geen alarm, er zijn geen snelblussers. Ik denk dat, als de gemeente ondersteuning geeft aan de jeugd en zegt: 'kijk, er zijn geen snelblussers, maar we kunnen dat samen gaan organiseren. We kunnen dat samen aanbrengen'. Volgens de jeugd van Gullegem zelf is er geen ondersteuning geweest - dat zeggen ze - om die pop-upbar te organiseren. Dat hebben ze wel gemist. De vraag is: klopt het dat de gemeente te weinig gedaan heeft om die jeugd te ondersteunen om deze pop-upbar van de grond te krijgen in Gullegem?

De voorzitter: Voor de expert van jeugdzaken.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd (CD&V): Dank u. U bent blijkbaar een beetje meer op de hoogte dan ik dacht. Ik sta - denk ik - persoonlijk vrij dicht bij die jongeren waarover u het heeft. Misschien heel kort. Er is op 10 april 2018 inderdaad een aanvraag gekomen. Dit is direct op het college van

burgemeester en schepenen gekomen, eind april. Het cultuurcentrum heeft een negatief advies gegeven op deze aanvraag. Een eerste reden is dat die kelder geregeld onder water loopt als er een stortbui is. Dat is vrij fundamenteel. Ten tweede wordt die locatie nu als opslagplaats gebruikt. Ten derde was er natuurlijk de brandveiligheid. Als bestuur - en ik hoop dat dit ook voor uw fractie geldt - gaan wij toch niet licht over brandveiligheid. In het belang van de organisatie, maar ook van de bezoekers, is dat fundamenteel. Wij hebben dan ook een brandweeradvis gevraagd. Dat hebben wij een maand later gehad. Ik heb trouwens gehoord dat men wel op bezoek is geweest, op 24 mei 2018. Ik heb die datum toch gekregen. Ik heb dat expres ook nog opgevraagd. Ik ga gewoon het artikel opsommen. *'Uit het onderzoek blijkt dat, ten gevolge van punt 3, 7, 8 en 9, de veiligheid van bezoekers, gebruikers niet gegarandeerd kan worden. In de huidige toestand kunnen wij geen gunstig advies verlenen.'* Inderdaad, u heeft gelijk. In een paar van die artikelen zijn het gemakkelijke zaken, die opgelost kunnen worden, zoals brandblussers en verlichting. Maar er zijn zaken die toch wat fundamenteeler zijn. Er zijn artikelen die gaan over evacuatie- en nooddeuren. Dat is iets fundamenteels. We kunnen moeilijk nooddeuren gaan bijmaken voor 2 weken. Een volgende is onder andere de elektriciteit, die niet voldoende is en die zeker niet gemaakt is om daar grote evenementen te doen. Dat zijn dus dingen die wel fundamenteel zijn en die niet 'vlugvlug' opgelost kunnen worden. Dus wij zijn voor dergelijke initiatieven, maar ik denk dat de locatie niet de juiste was. Wat betreft de begeleiding: ik kan u mails tonen waarin ik hen persoonlijk - maar ook vanuit de administratie - betrokken heb bij het hele proces. Meteen toen de beslissing van het brandweeradvis is gekomen, heb ik hen gemaild: 'kan er andere mogelijkheid zijn?' Waarop men niet is ingegaan. Maar waarvan men wel op voorhand al gezegd had: 'eigenlijk hebben we al een vrij drukke zomer, dus moest het niet lukken, dan is het zo ook goed'. Voor wat betreft de ondersteuning: ik denk dat we vrij veel ondersteuning bieden. De Tramstatie was een pop-upgelegenheid die we ook logistiek ondersteund hebben. We hebben nu ook net op het college van burgemeester en schepenen het feest aan het containerpark goedgekeurd, om dit logistiek te ondersteunen. Hetzelfde is gebeurd voor de activiteit waar u was met de groene das, de lente-apero. Daar hebben we ook de accommodatie van de gemeente ter beschikking gesteld. Ik heb trouwens heel toevallig vanavond nog telefonisch contact gehad met de mensen van de Pro Mille rond de locatie. Dat er misschien wel een mogelijkheid is. Ik denk dus dat we qua ondersteuning heel hard ons best doen vanuit het gemeentebestuur. Maar over brandveiligheid ga ik, samen met de collega's, niet licht en ik hoop dat dit voor u ook het geval is.

De voorzitter: Oké.

De heer Carlo De Winter: Ik hoor inderdaad van de georganiseerde jeugd in Gullegem dat zij zeker niet klagen over de steun die zij krijgen van u als schepenen. Maar toch op andere plaatsen merken ze of voelen ze dat ze te weinig ondersteuning krijgen in hun vragen en hun verzuchtingen.

De heer Kevin Defieuw, schepenen: Dan hoort u andere signalen, maar goed.

De voorzitter: Oké

De heer Kevin Defieuw, schepenen: Ik denk dat de vraag beantwoord is.

De voorzitter: Goed.

20. Mondelinge vraag van raadslid Hendrik Vanhaverbeke betreffende het plaatsen van een parkeerverbodsbord in de Notelaarstraat

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan de laatste in deze reeks. De vraag van raadslid Hendrik Vanhaverbeke, wiens vraag eindigt met 'hoogachtend'. Dat is sympathiek. 'Uw dienaar Hendrik Vanhaverbeke'. Dat is wat overdreven.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ik weet dat het voor de gemeente is... Ik zeg dan ook 'uw dienaar'. Dus. Ik sta toch 'ten dienste van', of niet?

De voorzitter: Dat is iets anders... Het parkeren in de Notelaarstraat.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): We gaan een beetje vlug gaan.

Voorzitter, burgemeester, schepenen, waarde collega's. Het betreft het parkeerprobleem van de Notelaarstraat in Wevelgem. Op maandag 28 augustus 2017 stuurde een bewoner - na telefonisch onderhoud - een brief inzake het probleem van parkeren in de Notelaarstraat te Wevelgem naar de dienst Mobiliteit en Verkeer. Dit dossier werd toen behandeld door de dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit waarbij op donderdag 1 februari 2018 een antwoord kwam vanuit de gemeente. Ik heb die bijlagen toegevoegd, dus ik ga die bijlagen hier niet aflezen. Nadien heb ik ook met de schepen, mevrouw Marie De Clerck, besproken dat dit probleem op de huidige manier moeilijk op te lossen valt en dat eigenlijk maar één oplossing overblijft.

Eerst en vooral zal ik wel eerlijk zijn en dit zeggen: ik had ook afgesproken met mevrouw de schepen om dat gedurende een aantal maanden te controleren en te kijken hoe het ging. Maar rekening houdend met de vakantie en de grote aantrekkingskracht van deze plaats voor de vissers, is het noodzakelijk dat het vandaag op de gemeenteraad komt.

Ik had toen maar één oplossing voor het probleem: het plaatsen van een verkeersbord 'verboden te parkeren'. Zodoende dat het voor eenieder duidelijk zal zijn, zowel voor diegene die het gebruikt, als voor de mensen die weten dat zij daar niet mogen parkeren. Immers, momenteel weet niemand - of men moet goed de wet kennen - dat men daar wettelijk niet mag parkeren, wegens de engte van de rijbaan. De voorgestelde oplossing, dat de bewoners telkenmale de politie moeten bellen, vind ik absoluut heden ten dage niet kunnen. De politie heeft andere prioriteiten. Willen wij dat wel doen: alle dagen, alle uren? Maar ik ga precies geen mens betalen die daar moet staan om politiecontrole te doen. Vandaar mijn concrete vraag. Plaats een verkeersbord en dan weet de persoon die daar parkeert dat hij een overtreding begaat met de mogelijke gevolgen: een verbalisatie of het wegslepen van het voertuig. Zo is dat voor iedereen duidelijk. Met andere woorden, dat wil zeggen: 'wij weten allemaal dat wij niet voor een poort mogen staan'. Maar als we een poort zien met een teken erop dat men weggesleept kan worden, gaat men tweemaal nadenken voordat men de wagen daar zet. Dat is een beetje het psychologische principe van mijn vraag. Alstublieft, uw dienaar.

De voorzitter: Mevrouw de schepen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u wel, Hendrik. Het antwoord dat we gegeven hebben, is wel degelijk het correcte antwoord. We mogen daar geen bord zetten 'verboden te parkeren' omdat iedereen geacht is inderdaad de wet te kennen. Je mag geen extra borden zetten om dat nog een keer duidelijk te maken. Waarom is het daar verboden om te

parkeren? De weg is te smal. Je hebt een doorgang van drie meter nodig. En als daar auto's staan, dan is het waarschijnlijk maar nipt drie meter, maar het zal waarschijnlijk wel wat minder zijn. Dus dat parkeerverbod kunnen we niet doen. Maar we kunnen wel... Oké, We hebben nu afgesproken dat we gaan kijken om te sensibiliseren. Dus in plaats van u ernaartoe te sturen en te gaan kijken naar de auto's, gaan we in eerste instantie vragen dat de gemeenschapswacht het doet. Dat hij op die plek gaat staan en briefjes in de auto's gaat steken om aan te geven dat ze daar niet meer mogen staan. Als het nodig is, dan sturen we de politie zelf in plaats van te bellen. Dan kan de gemeenschapswacht zeggen: het probleem is te erg. En dan kan de politie zelf gaan. Dat is in eerste instantie wat we als oplossing voorzien. Stel dat dit niet gaat, dan kunnen we in plaats van een parkeerverbodsbord te zetten, kijken om oranje borden te zetten die geen verbodsbord zijn maar eerder een aanwijzingsbord. We kunnen dat daar zetten: *'Men mag hier niet parkeren want de straat is te smal'*. Dus dat is wat we als oplossing kunnen voorstellen.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Een beetje raar, Marie. Het is verboden om te parkeren, maar we mogen geen parkeerverbod zetten. Het is enkel een doorgang voor fietsers, maar we mogen ook geen fietsersbord zetten. Maar dat staat er wel... Het is verboden, maar we mogen geen bord plaatsen. Dat is een beetje een rare redenering. Maar in ieder geval, inderdaad. Dan geldt artikel 7 van het Koninklijke Besluit van 2008: *'wanneer de vrije doorgang op de rijbaan minder dan 3 meter breed is, dan moogt ge niet parkeren.'* Inderdaad, u moet die mensen niet onmiddellijk op de bon zetten. Het is goed dat u het probeert. Het is een voorbeeld van een oplossing, ook met briefjes ertussen steken en zo. We gaan dat heel goed volgen om ook in september terug te komen voor al hetgeen dat er – het is nu momenteel vakantie – gebeurt op de woensdag op de parking tijdens de markt in de Schoolstraat, in de Deken Jonckheerestraat, aan het jeugdhuis... We gaan dat nu op de voet volgen, want we gaan echt eens een ophijsting vragen van hoeveel proces-verbalen, overtredingen daar reeds gedaan zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Oké, dat is dan het einde van de openbare zitting. We gaan nu verder in een andere samenstelling. Dat wisselt nu. Tot straks.

BESLOTEN

21. Vaststelling individuele wedde adjunct-algemeendirecteur

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Nico Hellebuck, Ann Steelandt, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

De individuele jaarwedde van de heer Stefaan Oosthuysse, adjunct-algemeendirecteur, wordt met terugwerkende kracht tot 14 april 2018, datum van aanstelling als adjunct-algemeendirecteur, vastgesteld.

algemeen directeur,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste