

**Verslag gemeenteraad**  
van 4 mei 2018

---

**Aanwezig**

Jacques Vanneste, voorzitter  
Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Mathieu Desmet,  
Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle,  
Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw,  
Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo,  
Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert,  
Hilde Martin, gemeenteraadsleden  
Kurt Parmentier, algemeen directeur

**Verontschuldigd**

Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet,  
gemeenteraadsleden  
Frank Acke, toegevoegd schepen

---

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad  
behoorlijk werd bijeengeroepen.  
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Welkom op de gemeenteraad van  
4 mei 2018. Hartelijk welkom allemaal, burgemeester, dames en heren.  
We hebben een aantal verontschuldigten vandaag: mevrouw Joke De Smet  
(sp.a), Koen Grymonprez (CD&V) en Frank Acke (CD&V). En Marcel Masquelin  
(Vlaams Belang) is ziek, dus ook verontschuldigd.

De voorzitter: Marnix (*Vansteenkiste*, sp.a)? Niets laten weten ...  
Wij verwachten hem. Anders zit u daar zo eenzaam en alleen in de fractie,  
Francis... Marnix staat in de file. Goed. We hebben geen uitgebreide agenda.

**OPENBAAR**

**1. Levering en plaatsing van extensieve IBA's 2018.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere,  
Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We beginnen met punt 1. Het plaatsen  
van extensieve IBA's. Dat is een vervolgverhaal uit 2018. Stijn?

De heer Stijn Tant, schepen van leefmilieu (CD&V): Dat klopt. Dank u wel,  
voorzitter. U weet dat wij actief bezig zijn rond het zuiveren van afvalwater.  
Er zijn daar grotendeels drie soorten van afvoer van afvalwater. De eerste soort  
lozing of afvoer van afvalwater gaat nu al naar de riolering. Dat geldt voor het  
grootste deel van ons grondgebied. We zitten daar nu al op 92-93%.

Daarnaast is er een deel, dat we 'de groene cluster' noemen in het zoneringsplan. Waarom? Omdat dit een zone is waar een nieuwe of een bestaande riolering richting een collectief zuiveringsstation gebracht moet worden. En dan is er nog een derde categorie: 'de rode cluster'. De rode cluster zijn de individuele gevallen waar het economisch niet verantwoord is om een riolering te leggen richting een collectief systeem en waar het beter is om een individueel systeem te installeren. Vandaar een IBA, een 'Individuele Behandeling van Afvalwater'. We gaan daarin – zoals u weet – onze bewoners ook ondersteunen. We hebben al een heel aantal IBA's geplaatst bij bewoners. Voor hen is dat dezelfde kost als de aansluiting van het afvalwater op de riolering. Nu gaan we verder met de plaatsing van de extensieve IBA's, terug een lot dat we opentrekken. Nu doen we dit nog altijd op basis van bereidheid of op vrijwilligheid van de bewoners, maar op een bepaald moment zal de Europese Unie of de VMM, de Vlaamse Milieumaatschappij, waarschijnlijk zeggen dat het zal moeten. Van de 150 die we in Wevelgem hebben, zijn er al heel wat gedaan. Ik denk dat we er zelf al een stuk of 27 van de 150 geplaatst hebben. Maar op een bepaald moment zal iedereen van die rode clusters – en zeker eerst de prioritaire, vervolgens de tweede categorie - verplicht worden om een IBA te plaatsen tegen een bepaalde datum. Dus vandaar.

We schrijven altijd alle mensen aan die in die rode clusters vallen. Zij kunnen telkens op een infoavond uitleg krijgen en dan ook verder intekenen in het systeem. Het is ook noodzakelijk dat we opnieuw een aantal installaties uitvoeren. Vandaar dat we met de opdracht naar de gemeenteraad komen. De raming is – zoals u ziet – 40 837,50 euro.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik kijk of er vragen zijn. Niemand? Nee. Oké, dan vragen wij een stemming daarvoor. Wie stemt voor deze aanschaffing? Oké, vier nieuwe IBA's zijn unaniem goedgekeurd.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente wil de inwoners bij de installatie van een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater (IBA) ondersteunen, in het bijzonder wat betreft de prioritair te plaatsen IBA's die door de Vlaamse Milieumaatschappij tot en met 2021 zijn vastgelegd.

In het kader van de opdracht 'levering en plaatsing van extensieve IBA's 2018' werd een bestek met nr. 2709/01418 opgesteld door de heer Maarten Tavernier, dienst milieu.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 33 750 euro (excl. btw), hetzij 40 837,50 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0310-00/228007/IE-PB1 (PB1-ACT3).

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 april 2015: leveren en plaatsen van extensieve IBA's.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2012: goedkeuring reglement inzake de installatie en exploitatie van individuele behandelingsinstallaties voor afvalwater (IBA).
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2012: retributie op het plaatsen van een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater (IBA).

## **Bijlagen**

- Bestek.

## **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

## **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Het bestek met nr. 2709/01418 voor de opdracht 'levering en plaatsing van extensieve IBA's 2018', opgesteld door de heer Maarten Tavernier, dienst milieu, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 33 750 euro (excl. btw), hetzij 40 837,50 euro (incl. btw).

### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

## **2. Bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2018-2019.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 2 gaat over de schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor het komende schooljaar en misschien voor het jaar nadien. Geert, de verantwoordelijke schepen van onderwijs.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Ja, dat klopt, inderdaad een opdracht voor één en misschien twee jaar, voor het gunnen straks van het leveren van de schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool. U hebt in het bestek kunnen lezen wat allemaal van deze maaltijden wordt verwacht: de kwaliteit, de soep, de hoofdschotel, het dessert en dergelijke meer. Dit is ook een aanpassing ten opzichte van het vorige bestek, van de vorige keer, inzake het vegetarische alternatief dat nu wat ruimer aan bod kan komen dan de vorige keer. Wij wensen deze opdracht te gunnen via een openbare procedure en vragen dus het akkoord van de gemeenteraad in functie van het schooljaar dat nu komt. Dus het schooljaar 2018-2019. Graag uw akkoord voor deze opdracht.

De voorzitter: Oké. Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Als ik bij de technische bepalingen kijk, dan lees ik: 'Er worden bij voorkeur apart verpakte maaltijden voorzien voor de personeelsleden'. En in de lijn eronder: 'Ook bij voorkeur de mogelijkheid van apart verpakte maaltijden voor leerlingen of personeelsleden met bepaalde allergieën zoals lactose, suikerarm of zoutarm'. Misschien best ook aanvullen dat het herbruikbare verpakte maaltijden moeten zijn en dat niet gekozen wordt voor wegwerpverpakkingen. Het is mei, de plasticvrije maand. Ik denk dat het wel zo zal zijn, maar het best ook even vermelden.

De heer Geert Breughe, schepen: Oké, we gaan dat meenemen in het voorstel. Ja.

De voorzitter: Oké.

De heer Carlo De Winter: En dan een tweede vraag. Als je spreekt over lactose-intolerantie, dan ga je leerlingen met lactose-intolerantie de mogelijkheid geven om dagelijks op school te eten. Ook leerlingen met andere allergieën, zoals een zoutarm en suikerarm dieet, vetvrij... Dat gaat voor iedereen dagelijks kunnen. Nu, in de situatie dat een leerling van thuis uit een vegetarische maaltijd krijgt aangeboden, heeft men op school slechts heel beperkte mogelijkheden voor een vegetarische maaltijd. Die leerling zal dan op alle andere dagen dat niet doen en gaat uit gewoonte dan meestal zijn boterhammen opeten. Als er de mogelijkheid is om een aparte maaltijd te voorzien voor mensen met allergieën, is het dan ook niet mogelijk om iemand de mogelijkheid te geven om iedere dag, vier dagen per week, te laten kiezen voor een vegetarische maaltijd? Dan gaat u ook die mensen bereiken die u nu nooit zou kunnen bereiken.

De heer Geert Breughe, schepen: Er wordt gekozen voor een zo breed mogelijk gamma met een diversiteit van maaltijden, zodat het niet altijd hetzelfde is. Uiteraard zijn er veel - of toch een deel - kinderen die wat moeilijkheden hebben met verteringsverschijnselen en dergelijke meer. Wij proberen daaraan aandacht te geven. Ik denk ook dat als het echt niet anders kan, we met de leverancier wel afspraken kunnen maken. Maar in dit bestek, dat nu voorligt, proberen we in feite een zo breed mogelijk gamma aan te bieden en dan moeten we zien welke die afwijkingen kunnen zijn. We proberen om afwijkingen toe te staan. Die moeten dan worden omschreven. Maar ik denk dat iedere situatie altijd bespreekbaar is en dan kunnen we daar misschien wel een mouw aan passen. Maar voor de gunning nu, voor deze opdracht, denk ik dat we ons hier nu best aan het voorstel kunnen houden: dat we dus voor die individuele gevallen eventueel met de leverancier kunnen kijken voor een kleine aanpassing, als dit zich voordoet.

De heer Carlo De Winter: Begrijp ik het goed dat als iemand zegt: 'Ik ben allergisch voor vlees', dat dit dan opgelost kan worden?

De heer Geert Breughe, schepen: Dat lijkt mij iets anders.

De heer Carlo De Winter: Een individuele keuze? Of heb ik het verkeerd begrepen?

De heer Geert Breughe, schepen: Het kunnen medische redenen zijn om af te wijken van een bepaalde maaltijd. Dat lijkt mij iets anders dan een ideologische keuze van 'ik eet geen vlees'. Wij proberen om iedereen met de schoolmaaltijden in contact te laten komen. Ook de kinderen die niet vegetarisch zijn, kunnen nu ook kennis maken met vegetarische maaltijden. Dat is niet altijd zo eenvoudig. Mensen zijn het soms niet gewoon en moeten soms daarmee in contact komen. Wij proberen daaraan een stuk tegemoet te komen door nu een wat ruimer gamma aan te bieden en dit ook meerdere keren aan te bieden. Wij kiezen dus voor diversiteit, een zo breed mogelijk

gamma, zodat iedereen wel een keer met iets in contact komt. Ik denk dat ieder individueel geval ook altijd besproken kan worden als het echt niet anders kan. Alles is dus bespreekbaar, maar in hoofdzaak is hetgeen nu voorligt in feite de basisopdracht waarmee we starten. Bepaalde afwijkingen kunnen altijd worden besproken. Daar komt het op neer.

De heer Carlo De Winter: Maar ideologische of religieuze redenen zijn geen regel?

De voorzitter: Eigenlijk zoals het er nu ligt, lees ik alleen 'medische redenen'.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Er zijn geen halal-mogelijkheden bijvoorbeeld, enzovoort. Er worden veel vragen gesteld in de school. Mensen hebben allerlei voorkeuren. Er zijn er die iedere dag chips of frietjes willen eten. Ik kan zeggen: 'Ik behoor tot de godsdienst die mij oplegt dat ik bijvoorbeeld iedere dag frietjes moet eten'. We kunnen op den duur natuurlijk alles beginnen uitvinden. Vandaar denk ik dat we ingegaan zijn op vorige vragen - ook vanuit uw fractie - om meer vegetarische maaltijden te voorzien. Ik dacht dat het voorstel van Groen was - als ik mij goed herinner - om op een vaste dag, minstens een keer per week, bijvoorbeeld op donderdag of op een andere dag een veggiedag te hebben. We gaan nu op dat voorstel in, dus ik dacht van u te horen te krijgen: 'Het is goed dat u op het voorstel van Groen ingaat'. Maar blijkbaar zijn er nu nog andere vragen opgedoken. Maar goed, ik denk dat we hier kunnen stellen - zoals de schepen heeft toegelicht - dat we voldoende ruime mogelijkheden bieden. We kunnen niet op alle mogelijke en allerhande individuele vragen van ouders ingaan. Het gaat hier trouwens over circa vijfhonderd, zeshonderd, zevenhonderd maaltijden per dag. We kunnen dus natuurlijk geen twintig varianten op het thema bieden. Ik denk dat dit moet volstaan en dat ouders op die manier uiteraard een keuze hebben. Zij zijn ook niet verplicht om hun kinderen in school te laten eten, enzovoorts. Dat is een beetje het standpunt.

De heer Carlo De Winter: De grootkeukens kunnen dat aan hoor. Grootkeukens zijn voorzien om te leveren voor allerlei mogelijke verscheidenheden. Dat is zeker haalbaar met die apart verpakte maaltijden. Ik denk dat het voor hen geen probleem zou kunnen of mogen zijn.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Dat zou kunnen, maar goed. Wij weten dat als we de deur openzetten en als we iedere dag en een vleesmaaltijd en iedere dag een vegetarische maaltijd hebben, dat de volgende vraag dan zal zijn: 'Kunt u ook iedere dag een maaltijd voorzien met rijst?' Mensen van een andere cultuur zeggen dan: 'Ik eet graag dit soort product'. Ja, waarom bieden we dat niet aan? Het is toch wel moeilijk om te zeggen dat we dit moeten voorzien op basis van ideologische redenen, geloofsredenen, overtuigingen en andere redenen. Ik denk dat we hier toch een gezonde mix hebben. En ik denk toch ook wel dat een aantal ouders niet staan te juichen dat het kind verplicht zal zijn om minstens eenmaal per week vegetarisch te eten. Velen vinden dat al normaal, maar anderen vinden dat misschien toch nog wel een stap die vrij ver gaat. Maar goed, wij hebben duidelijk als bestuur ervoor gekozen om dit zo te voorzien en ik denk dat dit een mooi aanbod is. We stellen trouwens vast in onze eigen school dat het aantal afnemers, dus het aantal kinderen dat een maaltijd neemt, ieder jaar nog toeneemt. Het is dus duidelijk dat er meer en meer warme maaltijden gegeten worden, los van vegetarische of andere aspecten. Ik denk dat dit ook wel een aanwijzing is dat de kwaliteit voldoende hoog is en dat ouders inderdaad wel kunnen kiezen wat wel en wat niet. Ik hoor ook van leveranciers: Als je de ouders of de kinderen vrijlaat - want daar komt het soms op neer, dat de kinderen mogen kiezen - dat ze gaan als het frietjes zijn en als het krokketjes zijn niet. Als het rijst is, ook niet. Het is natuurlijk de vraag of we daarop allemaal moeten ingaan. Dus op het

aanbieden van verschillende mogelijkheden, iedere dag opnieuw. Ik denk dat de meeste mensen die thuis warme maaltijden bereiden voor hun kinderen ook wel de keuze hebben: ofwel is het eten wat de pot schaft, ofwel gaat men ook twee of drie verschillende maaltijden bereiden. Ik laat in het midden wat in deze het beste is. Maar in ieder geval, dit is hier het voorstel vanuit onze kant.

De voorzitter: Francies?

De heer Francis Debels (sp.a): Gewoon een informatieve vraag. Wordt er ook voor een aantal personen vanuit het OCMW tussengekomen voor die maaltijden? Ik overval u nu misschien met de vraag.

De heer Geert Breughe, schepen: Ze worden aangerekend via de schoolfactuur. Als er mensen zijn die de facturen moeilijk kunnen betalen dan gaat het meestal over meer dan enkel maar de schoolmaaltijden. Dan zijn er inderdaad procedures voorzien voor mensen die het niet kunnen betalen.

De voorzitter: Er zijn geen twee tarieven?

De heer Geert Breughe, schepen: Nee, het is hetzelfde tarief.

De heer Francis Debels: Het is gewoon de vraag of er nog vanuit het OCMW wordt tussengekomen voor mensen die bijvoorbeeld ...

De heer Geert Breughe, schepen: Indien dit noodzakelijk zou kunnen zijn, ja. Er is een procedure voor onbetaalde schoolfacturen. Daar komt het op neer. Het is dus meer dan enkel de schoolmaaltijden. Het gaat ook over andere dingen die worden aangekocht in functie van het schoolgebeuren. In bepaalde gevallen komt het OCMW tussen in die kosten.

De heer Francis Debels: Goed, dank u.

De voorzitter: Oké, als iedereen goed geïnformeerd is. We hebben dus een punt gehoord in verband met de herbruikbare verpakking. Het voorstel is dus flexibiliteit, voorzien in het huidige voorstel, omwille van medische redenen. Oké. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Daarmee zijn we vertrokken, dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2018-2019' werd een bestek met nr. 2724/02918 opgesteld door mevrouw Lynsey Nuttin, GBS Wevelgem. Deze opdracht is als volgt opgedeeld:

\* Basisopdracht (bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2018-2019), raming: 98 245 euro (excl. btw), hetzij 104 139,70 euro (incl. btw);

\* Verlenging (bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2019-2020), raming: 98 245 euro (excl. btw), hetzij 104 139,70 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 196 490 euro (excl. btw), hetzij 208 279,40 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget 2018 en volgende jaren, op rekening 0800-00/600020.

### **Bijlagen**

- Bestek met nr. 2724/02918.

### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Het bestek met nr. 2724/02918 voor de opdracht 'bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2018-2019', opgesteld door mevrouw Lynsey Nuttin, GBS Wevelgem, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De geraamde kostprijs bedraagt voor de basisopdracht (bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2018-2019) 98 245 euro (excl. btw), hetzij 104 139,70 euro (incl. btw) en voor de verlenging (bereiding en levering van schoolmaaltijden voor de gemeentelijke basisschool voor schooljaar 2019-2020) 98 245 euro (excl. btw), hetzij 104 139,70 euro (incl. btw). De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 196 490 euro (excl. btw), hetzij 208 279,40 euro (incl. btw).

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

#### Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

### **3. CC Guldenberg: verbouwen regiekamer.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan even naar Lobke Maes, als schepen van Cultuur deze keer. Straks komen we terug bij Geert en dan nog eens bij Lobke. Het is een pingpongspel. Lobke.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van cultuur (CD&V): Inderdaad, we zouden graag een verbouwing uitvoeren in ons cultuurcentrum, meer bepaald de regiekamer, zoals jullie hebben gezien. Dat heeft twee redenen. Omdat we graag de werkruimte van de techniekers en de technische ruimte van elkaar zouden scheiden en omdat we die ruimtes ook wat willen uitbreiden. Dus de techniekers hebben daar een vaste werkplek. We zullen het daar iets aangenamer maken. En anderzijds: de uitbreiding van de technische ruimte, gelet op de vele technische installaties die daar staan en de nieuwe

filmprojector. Want u weet dat wij sinds dit lopende seizoen de filmprogrammatie in eigen handen hebben genomen en dat is een succes. Dus ook daar zouden we graag naar een optimalisatie gaan. Dus om die twee zaken te bewerkstelligen – jullie hebben allemaal het plannetje gezien – zouden we graag een uitbreiding doen naar de zaal toe. Het is zo dat we eigenlijk voorzien hadden om dat in twee delen te doen. Door de programmatie en door de vele verenigingen die in ons cultuurcentrum zitten willen we dat doen tijdens de zomermaanden zodat we de werking niet moeten hypothekeren. De timing is dan wat kort. We gingen dat eigenlijk in twee splitsen. Maar het leek ons toch opportuun om de werken in één keer uit te voeren en om – in plaats van in eigen regie – die werken uit te besteden. Vandaar dat die werken straks ook in de budgetwijziging nog eens terugkomen, wat de centjes betreft. Omdat we daar een verschuiving moeten doen van het budget 2019 naar het huidige budgetjaar 2018. Dus graag jullie goedkeuring voor deze kleine uitbreiding.

De voorzitter: Zijn daar vragen over? Nee. Dat is dus een bedrag van 33 880 euro, inclusief btw. Een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Daar stemmen we over. Wie stemt voor? En dan kan dat op tijd in orde gebracht worden. Dank u wel, unaniem.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'CC Guldenberg, herinrichting regiekamer' werd een bestek met nr. 2731/03618 opgesteld door de heer Rik Soubry, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 28 000,31 euro (excl. btw), hetzij 33 880,38 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

#### **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht wordt voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0701-00/221007/IE-PB27 (PB27-ACT1).

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 maart 2018: aanpassingen regiekamer CC Guldenberg.

#### **Bijlagen**

- Bestek met nr. 2731/03618.

#### **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1<sup>o</sup> a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1<sup>o</sup>.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.



## **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Het bestek met nr. 2731/03618 en de raming voor de opdracht 'CC Guldenberg, herinrichting regiekamer', opgesteld door de heer Rik Soubry, dienst gebouwen, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 28 000,31 euro (excl. btw), hetzij 33 880,38 euro (incl. btw).

### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

## **4. Nieuwe veldverlichting voetbalvelden op diverse locaties.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Terug naar Geert voor de veldverlichting op de verschillende voetbalvelden, voor alles samen 71 390 euro om licht te maken.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Inderdaad, we wensen voor een aantal velden de lichten aan te passen. Dit is vooral ingegeven door de normen vanuit de Koninklijke Belgische Voetbalbond. In Gullegem bijvoorbeeld moet de minimumlichtsterkte op het hoofdveld vanaf het volgende seizoen 200 lux bedragen. En ook wat Wevelgem betreft, moet er voor het tweede veld opnieuw een keuring gebeuren. Ook voor dit oefenveld is een minimumsterkte vereist, dus voor het terrein 2 op het sportcentrum Wevelgem, het Sportspoor Wevelgem. Tezelfdertijd zullen we ook voor Moorsele - voor een veldje dat nu niet verlicht is - lichten recupereren en daar ophangen om ook dat veld het volgende seizoen te verlichten. Later, in een volgend stadium zal ooit mogelijk overgegaan worden tot een aanpassing naar ledverlichting, die dus uiteraard energiezuiniger is. Vandaar het voorstel om deze opdracht op de gemeenteraad te brengen en te laten goedkeuren. Een opdracht die wij wensen te gunnen via de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Graag uw akkoord voor dit dossier.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand vraagt het woord. Dan gaan we het ter stemming brengen. Wie stemt voor? En we zijn het alweer allemaal eens.

\* \*  
\*

## **Feiten, context en argumentatie**

In het kader van de opdracht 'nieuwe veldverlichting voetbalvelden op diverse locaties' werd een bestek met nr. 2729/03318 opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 59 000 euro (excl. btw), hetzij 71 390 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

## **Meerjarenplan en budget**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0740-00/220007/IE-OVERIG.

## **Bijlagen**

- Bestek met nr. 2729/03318.

## **Hogere regelgeving**

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

## **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

### Artikel 1

Het bestek met nr. 2729/03318 voor de opdracht 'nieuwe veldverlichting voetbalvelden op diverse locaties', opgesteld door de heer Koen Vandewiele, dienst gebouwen, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 59 000 euro (excl. btw), hetzij 71 390 euro (incl. btw).

### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

## **5. Budgetwijziging 2018 nr. 1.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De budgetwijziging die reeds was aangekondigd. Lobke, de eerste van dit jaar.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Ja, het klopt inderdaad. Zoals daarnet aangehaald, een eerste budgetwijziging voor 2018. Zoals jullie in het exploitatiebudget hebben kunnen zien, is er per saldo geen wijziging. We hebben daar een verschuiving gedaan om een werkingssubsidie te kunnen geven voor het mooie proefproject AAP+ dat collega Bernard (*Galle, schepen*) in de vorige gemeenteraad zo mooi heeft voorgesteld. Doordat we daar een verschuiving doen binnen het domein welzijn, is dat geen wijziging in ons exploitatiebudget en blijft het saldo gelijk.

Anderzijds zijn er in het investeringsbudget een drietal aanpassingen. Zoals jullie hebben kunnen zien: de afbraak en isolatie voor een tweetal woningen in de Menenstraat (*afbraak Menenstraat 10 en afwerking met isolatie van wachtgevel, deels terug te vorderen*). Dan het project – zoals net is goedgekeurd – van de regiekamer van het cultuurcentrum. Dat is dus een verschuiving van 2019 naar dit jaar, wat de budgetten betreft. En dan nog een kleine verrekening rond de AED-toestellen die we hebben aangekocht, zodat die zaken ook verder betaald en afgewerkt worden.

Uiteraard, als het exploitatiebudget niet wijzigt, is er geen verschil in de autofinancieringsmarge. Die blijft op die 2,3 miljoen euro. En ons resultaat op kasbasis vermindert - door die investeringsenveloppen die worden aangepast - met een 58 300 euro. Graag jullie goedkeuring voor deze aanpassingen.

De voorzitter: Ja. Zijn er vragen? Het is goedgekeurd door het managementteam en opgesteld door de nieuwe algemeen directeur en zijn financiële directeur. Voor het eerst een groot document. Ja? Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Even terugkeren naar de regiekamer cultuurcentrum. Daarnet dacht ik begrepen te hebben dat u zei: wij gaan het in eigen beheer doen. We doen het niet in eigen beheer, dus we investeren? Maar nu zei u dat het eigenlijk gebudgetteerd stond om toch uit te besteden in 2019 en we brengen dat naar 2018. Heb ik ergens iets gemist?

Mevrouw Lobke Maes, schepen: Ja, ik heb het misschien niet zo goed uitgelegd. Het is zo dat wij inderdaad budgetten voorzien hadden, maar dan eerder voor materialen en zo, om het zelf te doen. Maar nu gaan we het volledig uitbesteden. Dat is eigenlijk het verschil. Nu worden de werkuren ook in die investeringsenveloppe voorzien.

De voorzitter: Ja, vervroegd en extern. Ja?

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter. Enkel om aan u mee te geven dat mijn fractie zich - om de redenen zoals die in het verleden al uiteengezet zijn - op dit punt zal onthouden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan weten we wie hoe zal stemmen. Wie stemt voor deze budgetwijziging? Ik kijk even naar de sp.a. Wie onthoudt zich? De hele sp.a-fractie en de hele N-VA-geleding. Onze sp.a- fractieleider heeft inderdaad een binnenpretje. Die daar helemaal alleen, eenzaam zit. Er zit links en rechts helemaal niemand.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Een eerste budgetwijziging van 2018 wordt opgemaakt om bepaalde ramingen te actualiseren en om voldoende krediet te voorzien om noodzakelijk geworden uitgaven te kunnen verrichten. Het voorstel tot budgetwijziging werd besproken op het managementteam van 17 april 2018 en kreeg een gunstig advies. Mevrouw Lobke Maes, schepen, geeft een toelichting over de budgetwijziging.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: budget 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: aanpassing meerjarenplan 2014-2020 - dienstjaar 2018.

### **Bijlagen**

- Advies van het managementteam.
- Budgetwijziging 2018 nr. 1.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Emmy Mispelaere),

8 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

#### Artikel 1

De budgetwijziging nr. 1 dienstjaar 2018 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 1 dienstjaar 2018 kent volgende resultaten:

#### **Exploitatiebudget**

Uitgaven	34.259.445,00 euro
Ontvangsten	39.564.109,00 euro

#### **Investeringsbudget**

Uitgaven	14.061.851,45 euro
Ontvangsten	5.164.344,00 euro

#### **Andere uitgaven en ontvangsten**

Uitgaven	3.127.194,00 euro
Ontvangsten	2.131.166,00 euro

#### **Bestemde gelden**

Bestemde gelden voor de exploitatie	903.887,06 euro
Bestemde gelden voor investeringen	3.705.258,38 euro

## **6. Kerkfabriek Sint-Hilarius: rekening 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet,  
gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De punten 6 tot en met 10 zijn belangrijke punten en dat is altijd spek naar de bek van de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, dat laat ik in het midden, maar in ieder geval kunnen we nu overgaan tot het voorstellen van een gunstig advies. Dit is altijd een beetje een vreemde procedure. U herinnert zich dat nog wel. Ik zal geen toelichting moeten geven over de 'scheiding van kerk en staat' aangezien de Vlaams Belang fractie afwezig is en de anderen deze regelgeving ook goed kennen. Dus inderdaad, de procedure voorziet dat we de rekeningen hier in de gemeenteraad zien. In ieder geval kunnen we op die manier toch eventjes checken of de werking – zoals decretaal is bepaald – in orde is en dan kunnen we vanuit het gemeentebestuur nagaan in welke mate de exploitatietoelage gebruikt wordt, volledig gebruikt wordt. We kunnen kijken of er nog overschotten waren, want u weet wellicht dat we daaromtrent steeds afspraken maken met de kerkbesturen, ook via het centrale kerkbestuur. De bedoeling is – als er exploitatieoverschotten zijn – dat we daar in de toelage van het daaropvolgende jaar rekening mee houden. En dat de toelagen, in de gevallen waar een overschot werd geboekt, eventueel niet moeten stijgen. Integendeel, eventueel kunnen dalen.

Eenzijds dus zoals gezegd: de exploitatie met de exploitatietoelage. Aan de andere kant zijn er natuurlijk ook eventuele investeringen. Maar u hebt samen met mij gezien dat het luik investeringen voor 2017 bijzonder beperkt was. Bij één kerkfabriek – Sint-Hilarius - was er een klein verhaal van overboekingen en ook wat investeringsontvangsten. En anderzijds nog een kleinigheidje dacht ik bij de kerk in Moorseele. Voor de rest is dus bijzonder weinig geïnvesteerd. Dat zal nu in 2018-2019 een stuk anders liggen, denk ik. Maar wat de exploitatie betreft: het belangrijkste is dat we, als we dit bekijken voor alle kerkfabrieken samen en ook afzonderlijk, vaststellen dat iedere kerkfabriek uiteindelijk binnen de voorziene kredieten is gebleven. Ik denk dat dit het belangrijkste is. Uiteraard ook vanuit de kant van de gemeente, dat de afspraken die gemaakt zijn – en die ook vastliggen in het meerjarenplan van die kerkfabrieken en in ons eigen meerjarenplan van het gemeentebestuur – gerespecteerd zijn en we uiteraard niet meer hoeven uit te geven dan voorzien. Dus met dit relatief positieve nieuws – zou men kunnen zeggen – kunnen we deze toelichting beëindigen, tenzij er nog specifieke vragen zouden kunnen zijn bij bepaalde rekeningen. Het voorstel is dus iedere keer een voorstel tot een gunstig advies voor iedere respectievelijke jaarrekening over 2017.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk? Filip, ja?

De heer Filip Daem (N-VA): Ook enkel een stemverklaring, voorzitter. Wij gaan ons voor de punten 6 tot en met 10 onthouden. De reden is dat wij nog altijd geen ernstig kerkenbeleidsplan hebben gekregen. In afwachting daarvan zullen wij nergens tussenkomen voor wat betreft de kerkfabrieken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Goed punt 6 dan. De kerkfabriek Sint-Hilarius: de rekening 2017. Het voorstel is een gunstig advies. Wie stemt voor? Dat is een zeer grote groep. Maar zijn er ook die zich onthouden? Dat is ook een redelijk grote groep. Dat wordt genoteerd. Groen, sp.a en de N-VA-fractie onthouden zich.

De kerkfabriek Sint-Amandus. Hetzelfde verhaal. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Niemand vergist zich. Dezelfde ploeg.

Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus. Dat is een heel mooie kerk. Wie stemt voor? De CD&V-fractie met 17 stemt dus voor. Wie onthoudt zich? Alle andere sympathieke gemeenteraadsleden onthouden zich. Allemaal sympathieke gezichten die daarmee niks te maken willen hebben.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Hilarius keurde de jaarrekening 2017 goed op 13 februari 2018. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 11 april 2018.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 13 oktober 2017: aktename budgetwijziging 2017 kerkfabriek Sint-Hilarius.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: wijziging meerjarenplan 2014-2019 kerkfabriek Sint-Hilarius.

### **Bijlagen**

- Jaarrekening 2017.
- Gewijzigd budget 2017.
- Gewijzigd meerjarenplan 2014-2019.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Emmy Mispelaere),  
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Adviseert gunstig de rekening 2017 van de kerkfabriek Sint-Hilarius met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2016)	33 490,96 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	106 158,12 euro
- exploitatieontvangsten	20 839,35 euro
- exploitatie-uitgaven	- 121 457,51 euro
- overboekingen	- 2 153,91 euro
<b>- totaal exploitatieresultaat 2017</b>	<b>36 877,01 euro</b>

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2016)	0,00 euro
- overboekingen	2 153,91 euro
- investeringsontvangsten	4 498,00 euro
- investeringsuitgaven	- 6 651,91 euro
<b>- totaal investeringsresultaat 2017</b>	<b>0,00 euro</b>

## **7. Kerkfabriek Sint-Amandus: rekening 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet,  
gemeenteraadsleden

Frank Aceke, toegevoegd schepen

### **Feiten, context en argumentatie**

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Amandus keurde de jaarrekening 2017 goed op 22 februari 2018. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 11 april 2018.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: aktenaam van het budget 2017 van de kerkfabriek Sint-Amandus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Amandus

### **Bijlagen**

- Jaarrekening 2017.
- Budget 2017.
- Meerjarenplan 2014-2019.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Emmy Mispelaere),  
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Adviseert gunstig de rekening 2017 van de kerkfabriek Sint-Amandus met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2016)	22 476,88 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	101 396,46 euro
- exploitatieontvangsten	32 121,43 euro
- exploitatie-uitgaven	- 131 279,48 euro
<b>- totaal exploitatieresultaat 2017</b>	<b>24 715,29 euro</b>

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringoverschot/tekort (jaarrekening 2016)	0,00 euro
- overboekingen	0,00 euro
- investeringsontvangsten	0,00 euro
- investeringsuitgaven	- 0,00 euro
<b>- totaal investeringsresultaat 2017</b>	<b>0,00 euro</b>

## **8. Kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus: rekening 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet,  
gemeenteraadsleden

Frank Aceke, toegevoegd schepen

### **Feiten, context en argumentatie**

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus keurde de jaarrekening 2017 goed op 30 januari 2018. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 11 april 2018.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 7 juli 2017: aktenaam van de budgetwijziging 2017 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: goedkeuring meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus.

### **Bijlagen**

- Jaarrekening 2017.
- Budgetwijziging 2017.
- Meerjarenplan 2014-2019.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Emmy Mispelaere),  
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels,



Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Adviseert gunstig de rekening 2017 van de kerkfabriek Sint-Theresia van het Kind Jezus met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2016)	13 013,32 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	33 834,83 euro
- exploitatieontvangsten	5 036,07 euro
- exploitatie-uitgaven	- 40 636,60 euro
<b>- totaal exploitatieresultaat 2017</b>	<b>11 247,62 euro</b>

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2016)	0,00 euro
- overboekingen	0,00 euro
- investeringsontvangsten	0,00 euro
- investeringsuitgaven	- 0,00 euro
<b>- totaal investeringsresultaat 2017</b>	<b>0,00 euro</b>

#### **9. Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel: rekening 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel. Wie stemt voor? Dat is nummer 9. Wie onthoudt zich? Ja.

\* \*  
\*

#### **Feiten, context en argumentatie**

De kerkraad van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel keurde de jaarrekening 2017 goed op 26 februari 2018. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 11 april 2018.

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2017: aktenaam van de budgetwijziging 2017 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel.
- Beslissing van de gemeenteraad van 10 februari 2017: goedkeuring gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel

### Bijlagen

- Jaarrekening 2017.
- Budgetwijziging 2017.
- Meerjarenplan 2014-2019.

### Hogere regelgeving

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

### Beslissing

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Emmy Mispelaere),  
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Adviseert gunstig de rekening 2017 van de kerkfabriek Sint-Martinus en Sint-Christoffel met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2016)	18 085,82 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	91 421,03 euro
- exploitatieontvangsten	8 229,65 euro
- exploitatie-uitgaven	- 99 678,39 euro
<b>- totaal exploitatieresultaat 2017</b>	<b>18 058,11 euro</b>

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2016)	0,00 euro
- overboekingen	0,00 euro
- investeringsontvangsten	3 911,49 euro
- investeringsuitgaven	- 3 911,49 euro
<b>- totaal investeringsresultaat 2017</b>	<b>0,00 euro</b>

### **10. Kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria: rekening 2017.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acek, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En u mag het nog eens doen voor het Onbevlekt Hart van Maria. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Dezelfde.

Secretaris, excuseer. Het is toch gemakkelijk zo'n job. Wel nee, het is aan zijn medewerker dat ik het zeg.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De kerkraad van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria keurde de jaarrekening 2017 goed op 5 februari 2018. De jaarrekening werd gecoördineerd ingediend door het centraal kerkbestuur waaronder de kerkfabriek ressorteert op 11 april 2018.

Er wordt vastgesteld dat de kerkfabriek onderstaande items heeft opgenomen in de inventaris (zie document 'staat van het vermogen'):

- afvalemmer (1) - 12,99 euro
- emmers (4) - 24,60 euro.

Is van oordeel dat deze goederen gecategoriseerd kunnen worden als 'verbruiksgoederen' en aldus niet in de inventaris dienen te worden opgenomen. Verzoekt de kerkfabriek dit recht te zetten in het boekjaar 2018.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 oktober 2016: aktenaam van het budget 2017 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 oktober 2015: goedkeuring gewijzigd meerjarenplan 2014-2019 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria

### **Bijlagen**

- Jaarrekening 2017.
- Budget 2017.
- Meerjarenplan 2014-2019.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, in het bijzonder artikel 55, §2.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 17 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Emmy Mispelaere), 10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

### Artikel 1

Adviseert gunstig de rekening 2017 van de kerkfabriek Onbevlekt Hart van Maria met:

Opbouw exploitatieresultaat:

- exploitatieoverschot (jaarrekening 2016)	19 282,16 euro
- exploitatietoelage (gemeenten)	29 086,19 euro
- exploitatieontvangsten	5 494,85 euro

- exploitatie-uitgaven	- 38 508,00 euro
<b>- totaal exploitatieresultaat 2017</b>	<b>15 355,20 euro</b>

Opbouw investeringsresultaat:

- investeringsoverschot/tekort (jaarrekening 2016)	0,00 euro
- overboekingen	0,00 euro
- investeringsontvangsten	0,00 euro
- investeringsuitgaven	- 0,00 euro
<b>- totaal investeringsresultaat 2017</b>	<b>0,00 euro</b>

## Artikel 2

Verzoekt de kerkfabriek om onderstaande items uit de inventaris te halen in het boekjaar 2018, gezien het verbruiksgoederen betreft:

- afvalemmer (1) - 12,99 euro
- emmers (4) - 24,60 euro.

### **11. Leiedal: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We zijn aan punt 11, tenzij iemand een pauze wil inlassen wegens de drukke stress die we tot nu toe hebben ondergaan. Neen. Leiedal, de algemene vergadering op 29 mei 2018. Een zeer belangrijke dag: Gullegem Koerse maar dus ook de algemene vergadering van Leiedal. U hebt de agenda gezien. We moeten het gewoon eens zijn over de agenda en dat de vertegenwoordiger van de gemeente dit mandaat kan uitvoeren. Zijn daar vragen over? Allemaal het plan Leiedal 4.0 gelezen? Ja. Dan de vraag. Wie stemt voor die agenda? Dat is unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de dienstverlenende vereniging Intercommunale Leiedal (Leiedal).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekend schrijven van 4 april 2018 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Leiedal van 29 mei 2018.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 mei 2014: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Leiedal tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

### **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

### **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

#### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Leiedal van 29 mei 2018:

1. Verslag over de activiteiten en jaarrekening 2017
2. Goedkeuring van de jaarrekening per 31 december 2017
3. Kwijting van bestuurders en commissaris-revisor
4. Benoeming bestuurders namens de gemeente Anzegem en de stad Wervik
5. Voorbereiding verlenging Leiedal ('Leiedal 4.0')
6. Varia.

#### Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

## **12. MIROM Menen: algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: MIROM, dat is de algemene vergadering in juni. Ook daar de agenda. De documenten liggen er. Zijn daar vragen over? Neen.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter? Als ik ...

De voorzitter: Sorry, ja.

De heer Filip Daem (N-VA): Als ik toch even mag tussenkomen? De vraag van MIROM was om te agenderen dat de bestuurders die we daar hebben enige toelichting zouden geven over het beleid dat zij gevoerd hebben in het betrokken boekjaar. Dit staat niet op de agenda. Ik had gedacht dat er misschien toch wel een korte toelichting zou komen, maar niet dus. Wat niet is, kan nog komen.

De voorzitter: Is dat niet het punt 'het verslag van de raad van bestuur'?

De heer Filip Daem (N-VA): Ik lees wat MIROM vraagt om te agenderen: 'verslag over de uitoefening van hun mandaat en toelichting bij het beleid van MIROM door de leden van de gemeenteraad die bestuurders zijn bij MIROM Menen'. Het staat niet op de agenda, maar tot daaraantoe. Ik zeg: wat niet is, kan nog komen. Onze bestuurders hebben nog altijd de gelegenheid om wat toelichting te geven. Want ik heb mij de moeite getroost om het jaarverslag van de raad van bestuur toch even door te nemen en ik verwijs daarbij naar pagina 40, waar het gaat over de samenwerkingsovereenkomst tussen MIROM Menen en MIROM Roeselare. Dat is een dossier dat al even aansleept. Ik meen dat we daarover al in 2016 hebben gedebatteerd en dat de algemeen directeur

van MIROM dit ook hier ons heeft komen toelichten. Ik zie wat betreft die samenwerking dat er gedurende het afgelopen jaar onderzoek is gedaan. MIROM Mene en MIROM Roeselare onderzoeken nu onder welke voorwaarden de samenwerking na 2019 verder gezet kan worden. Dat is niet onbelangrijk wetende dat in november 2019 die samenwerking definitief afloopt en we toch wel iets anders zullen moeten hebben - in samenwerking met Roeselare, hetzij een alternatieve piste - om om te gaan met het afval van onze burgers. Dus mijn concrete vraag, want men denkt daarover nu al twee of drie jaar na: wat heeft men in 2017 concreet gedaan om voorwaarden of een kader te scheppen? Onder welke voorwaarden kan die samenwerking eventueel verder gezet worden? Ik herhaal mijn vraag. Zijn er andere pistes onderzocht? Want het is ook niet onbelangrijk. Zijn er andere pistes onderzocht die mogelijk gunstiger zijn voor onze burgers na november 2019? Dat is mijn concrete vraag.

De voorzitter: Dank u wel, Filip. Stijn is lid van het directiecomité. Hij is ondervoorzitter.

De heer Tant, schepen (CD&V): Ja, ik had die vraag inderdaad verwacht. Punt 1. Ik denk dat we ons fixeren op een bepaalde datum. Dat is 10 november 2019, om precies te zijn. Maar eigenlijk is er nog een tweede belangrijke datum, die soms wel eens vergeten wordt. Dat is 2022, wanneer de intercommunale ophoudt te bestaan. Op zich zijn we op vandaag nog altijd een onafhankelijke intercommunale met drie vennoten, zijnde Mene, Wervik en Wevelgem. In het verleden is er naar aanleiding van de sluiting van de oven en een aantal andere zaken gekeken om een samenwerkingsverband te zoeken om onder andere die verbranding te kunnen realiseren. We spreken dan over 2004 - we zijn nu bijna vijftien jaar verder - en we moeten kijken of we dat bestaande samenwerkingsverband verder zetten. Nu, de historiek is - ik denk dat dit ook gekend is - dat we vanuit Wevelgem bereid waren om de winsten die we binnen die samenwerking hebben kunnen realiseren te consolideren in de vorm van een fusie, om zo tot één organisatie te komen. Vanuit de twee andere vennoten was dat echter niet de vaststelling en zijn wij eigenlijk niet zo ver kunnen gaan. Er waren ideologische problemen bij hen. Goed, iedereen heeft daar recht op. We zijn eigenlijk niet zo ver geraakt om bijvoorbeeld de waardebeoordeling definitief af te kloppen en bepaalde cijfers tot in het detail uit te werken. Er zijn wel richtinggevende cijfers. Er zijn wel analyses gemaakt door de bedrijfsrevisoren van de beide organisaties. Maar we zijn niet tot in detail kunnen gaan. Goed, als je met twee van de drie tegen bent - in stemmenaantal is dat de meerderheid - dan weet je dat daar het verhaal van een fusie is gestopt.

Ondertussen hebben we in 2017 wel doorgewerkt omdat we - zoals u zegt - in 2019 met ons afval toch ergens naartoe moeten. En in die zin dus ook een oplossing moeten vinden voor wat MIROM Roeselare voor ons doet. Want afvalverbranding is de belangrijkste poot in die samenwerking. Daarnaast zijn er de tuinafvalbakjes en de communicatie, die zij voor ons verzorgen. We moeten dus eigenlijk vanaf 2019 daarvoor een oplossing vinden. Op vandaag merken we dat we naar prijzen toe nog altijd een zeer scherpe prijs voor afvalverbranding kunnen krijgen bij MIROM Roeselare. Die is ook de laatste tien jaar, geloof ik, zelfs niet meer gestegen, dankzij hun investeringen. Maar op vandaag moeten we kijken om dat op te lossen. Nu, ons idee is eigenlijk hetzelfde idee zoals u het zelf ook zegt: we moeten alle pistes openhouden.

En 'alle pistes', dat wil zeggen dat we eigenlijk moeten kijken richting 2022 waar we als gemeente Wevelgem een volwaardige keuze kunnen maken in een landschap dat de laatste jaren zeer vertekend is. Er is zeer veel veranderd. Men zegt dat er een overschot zal komen (*aan capaciteit*) en afvaltekorten.

We moeten het afvalcijfer erg naar beneden halen. Gelet op de meest recente cijfers en de wetgeving daarrond blijkt dat ook Wevelgem nog inspanningen moet leveren, weliswaar wat kleiner dan de twee andere vennoten, maar goed. Wij zullen daar ook wel onze inspanningen moeten doen. Het afvallandschap is echt veranderd. Om dan in 2019 te zeggen – omdat de samenwerkingsovereenkomst afloopt – we moeten nu snel, snel iets beslissen... Nee, ik denk dat dit verkeerd zou zijn. Als gemeente Wevelgem – en ik spreek dan voor alle burgers – moeten we onze handen vrij houden om – ik denk dat dit ook door jullie gedragen kan worden – de meest gunstige situatie te onderzoeken. Het moment waarop we dat kunnen doen is voor ons 2022, gelet op het feit dat die samenwerkingsovereenkomst niet kan evolueren naar een fusie. Dat wil zeggen dat we zeker nog een overbrugging moeten maken van 2019 tot 2022 om een aantal taken op te vangen. Op 11 november 2019 zullen wij misschien niet uittreden, maar op 12 november 2019 zal er zeker afval opgehaald worden en op dat moment moeten we klaarstaan om ervoor te zorgen dat dit afval ergens verbrand kan worden. Vandaar dat we het logisch achten – gelet ook op de prijzen die we kunnen bedingen – dat we de samenwerkingsovereenkomst tot een 2.0-versie kunnen herleiden, want het zal 'herleiden' worden. MIROM Roeselare heeft duidelijk gesteld: 'Kijk, jullie willen niet fuseren met ons. Dat wil ook zeggen dat wij heel wat taken die wij op vandaag aan jullie klakkeloos overgegeven hebben, dat wij daaromtrent nog nul komma nul kennis hebben en wij gaan die kennis opnieuw binnentrekken'. Ze gaan dat ook wel doen in de komende periode. Vandaar dat wij, vanuit de meerderheid, gezegd hebben in de gesprekken rond die samenwerking: 'Wij zijn zeker bereid verder samen te werken. Wie weet na 2022? Maar we kunnen ons niet definitief binden'. Er kan wel bijvoorbeeld een prijs afgesproken worden, bijvoorbeeld voor zes jaar, gekoppeld aan vennoten bijvoorbeeld.

Er zijn verschillende scenario's. Er kan een prijs afgesproken worden, maar op 2022 moeten wij de volledige vrijheid hebben. Ik denk dat we dan in volledige vrijheid kunnen gaan beslissen.

Rondom ons gebeurt ook heel wat. We merken ook dat IVIO (*Intergemeentelijke Vereniging voor duurzaam milieubeheer in Izegem en Ommeland*), dus Izegem, Ledegem, enzovoorts ook met een knoop zitten. Zij zitten met een private partner. Wat gaan zij doen naar de toekomst toe? Er zijn wel al gesprekken geweest met een aantal vennoten van IVIO daaromtrent. Maar ik denk dat het voor ons in 2022 een moment wordt om, als vertegenwoordigers van de gemeente Wevelgem en de burgers ervan, de beste situatie te zoeken. Want op dit ogenblik durf ik met de hand op het hart te zeggen dat we zeer goed gediend zijn. We hebben een zeer goede kwaliteit binnen MIROM die we aanleveren. Ons nieuwe containerpark is daar eigenlijk de voortrekker van. Maar ik denk dat we ook op andere vlakken op een goede manier aan afvalverwerking doen, maar ook aan afvalvoorkoming via communicatie en andere. Ik denk ook dat we nog een scherp tarief hebben, zeker als we rondom ons kijken. Als u weet wat een gemeente betaalt aan een afvalintercommunale gedeeld door – bij wijze van spreken – het aantal burgers, dan weet u hoeveel ze per inwoner betalen. We kunnen dat ook voor onszelf doen. Moeilijker is dan wel dat we de opdrachten die zij uitvoeren ook wel een beetje in de weegschaal moeten leggen. Bijvoorbeeld, IMOG (*afvalintercommunale rond Kortrijk*) doet heel wat meer activiteiten. De vraag is of dat nodig is. Is dat corebusiness, enzovoorts? Ik hoor in het Vlaamse afvallandschap dat men toch nog eens die oude oefening, die ze jaren terug gedaan hebben om een zuivere prijs per inwoner te bepalen, dat zij dat toch durven herdoen. Want er was heel veel getrek en geduw om dat niet te doen om verklaarbare redenen. Niet bij de intercommunales die zeer laag zitten natuurlijk, maar bij de intercommunales die zeer hoog zitten. Zij hebben het niet graag dat ze eens de prijs per inwoner gaan berekenen voor een bepaald

pakket van taken. Men zou dat nu toch doen en ik ben ervan overtuigd dat wij daar op dit ogenblik zeer laag op scoren. Niet omdat we geen kwaliteit of geen dienstverlening aanbieden, maar juist omdat we het op een efficiënte en goede manier doen. Daarvan ben ik overtuigd. Ik ben ook ervan overtuigd dat we moeten durven verder te kijken dan die ene samenwerkingsovereenkomst, zoals u dat ook zelf aanhaalt. We moeten alle pistes openhouden en in 2022 zijn letterlijk alle pistes open.

De heer Filip Daem (N-VA): Goed ja, dat is veel tekst en uitleg om eigenlijk te zeggen dat men op vandaag nog niet weet waar men naartoe gaat. Ik ben met u akkoord dat we een zeer gunstige regeling hebben op dit ogenblik en het is mijn betrachting dat we voor de toekomst een minstens even gunstige regeling voor onze burgers zouden kunnen gaan negotiëren, hetzij met onze partners binnen MIROM Menen, hetzij in samenwerking met MIROM Roeselare, hetzij met derde partners. Maar dit moet echt wel grondig bekeken worden en de uitleg die u nu geeft – met alle respect – die kregen wij ook al in 2016. Zo veel vorderingen zijn er niet gemaakt. Waar u zegt dat MIROM Roeselare opnieuw taken naar zich toetrekt, lees ik in het verslag dat dit op dit ogenblik al een feit is. Dus zij zijn zich blijkbaar wel aan het prepareren op de toekomst, terwijl wij nog altijd in het ongewisse aan het draaien zijn. Maar ik reken op u. U bent de bestuurder. Ik ga ervan uit dat u het belang van onze burgers daarin voorop zult stellen.

De heer Stijn Tant, schepen: Ik wil toch nog even ontcrachten dat we er niet mee bezig zijn. Onder andere zijn er een aantal aanwervingen gebeurd rond de communicatie die naar ons komt. MIROM Roeselare en wij doen vooralsnog alle taken die we afgesproken hebben. Het enige wat bijvoorbeeld is aangepast, is de regeling rond de huur van containers en dergelijke. Daar zijn aanpassingen gebeurd. Maar dat heeft enkel een financiële repercussie, wat misschien al langer moest gebeurd zijn, maar goed. Kwestie van dienstverlening, zij zijn nu opgestart om een aantal zaken te doen, net zoals wij opgestart zijn. Ik geloof erin dat wij in alle wijsheid verder moeten kijken. We moeten tussenoplossingen vinden en dan nadien – zoals u zegt – de volledige reikwijdte bekijken en zien wat de oplossingen zijn.

De voorzitter: Oké. Wenst u iets speciaals toe te voegen aan de agenda of kunnen we dat zo goedkeuren? Misschien een amendement?

De heer Filip Daem (N-VA): Wij wensen ons voor dit punt te onthouden.

De voorzitter: Oké. Wie stemt voor deze agenda? Dat is met Groen, sp.a en de CD&V. En een onthouding van de N-VA-fractie. Dank u wel.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging MIROM Menen (Mirom).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekende brief van 9 april 2018 om deel te nemen aan de zitting van de algemene vergadering van Mirom van 7 juni 2018.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Mirom.



## **Bijlagen**

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

## **Hogere regelgeving**

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

## **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Emmy Mispelaere),  
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

### Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de algemene vergadering van Mirom van 7 juni 2018:

1. Jaarrekening per 31 december 2017
2. Verslag van de raad van bestuur aan de algemene vergadering
3. Verslag van de commissaris
4. Kwijting van de bestuurders en commissaris
5. Varia.

### Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

## **13. Bouwen van zes woningen op de hoek van de Tombroekdreef en de Kleine Ieperstraat - goedkeuring tracé der wegen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 13, de goedkeuring van een wegenistracé zodat er uiteindelijk dan zes woningen gebouwd kunnen worden op de hoek van de Tombroekdreef en de Kleine Ieperstraat. Die zullen dan parallel staan. Dus eerst moet dat wegenistracé goedgekeurd worden. Zijn daar vragen over? Ja, Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik heb gezien dat het diensthoofd ruimtelijke ordening en stedenbouw een advies heeft gegeven met een aantal bemerkingen en opmerkingen, die kunnen leiden tot beperkingen aan het dossier. Wat is het antwoord van het college van burgemeester en schepenen op die nota?

De heer Mathieu Desmet, schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw (CD&V): Het belangrijkste is dat het wegenistracé natuurlijk eerst hier voorkomt. Daarna wordt de stedenbouwkundige vergunning beraadslaagd in het college van burgemeester en schepenen, zo is het voorzien in de procedure. Dus op het moment dat het licht op groen staat voor het wegenistracé, kunnen wij die elementen die verband houden met de stedenbouwkundige vergunning als college van burgemeester en schepenen beoordelen. Dat zal in de komende weken gebeuren. In het verslag zult u dan kunnen lezen wat wij daaromtrent als standpunt zullen innemen. Maar ik kan u wel al zeggen, dat de elementen

die aangehaald worden vooral verband houden met de wegenis naast de verkaveling en minder met de wegenis van de verkaveling zelf. De opmerkingen die geformuleerd werden door de burens, bij de infogaring, de elementen die naar boven gekomen zijn in het openbaar onderzoek, hebben vooral betrekking op de wegenis onderaan het kaartje, richting de A19. Wij nemen dat ter harte. Het zal dus een kwestie zijn om dit vanuit de gemeentelijke diensten in de toekomst verder op te volgen of er al dan niet aanpassingen gedaan worden aan die weg. Maar eigenlijk gaat het nu enkel over de verkaveling en het wegenistracé dat betrekking heeft op die verkaveling en dat zullen we als een losstaand element beschouwen, los van de rest van de weg. Ik heb al een beetje een voorafname gedaan van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, maar voor de rest wacht u – denk ik – het beste op de beslissing van het bevoegde orgaan.

De voorzitter: Dat staat los van die goedkeuring. Wie stemt voor dat wegenistracé, voor die verkaveling? Oké, dank u. Dat is unaniem.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het betreft de goedkeuring van het wegenistracé en de aanpassingen aan het openbaar domein in het kader van een vergunningsaanvraag voor het bouwen van 6 woningen op de hoek van de Tombroekdreef en de Kleine Ieperstraat te Gullegem.

Er wordt niet gebouwd langs de Tombroekdreef. Evenwijdig aan de Kleine Ieperstraat wordt een 2de rij woningen ingeplant aan de achterzijde van het perceel. Hiervoor wordt er een private toegangsweg naar de 4 achterliggende woningen aangelegd. De woning aanpalend aan de bestaande woning Kleine Ieperstraat nr. 78 wordt ontsloten via de Kleine Ieperstraat. De tweede woning langs de Kleine Ieperstraat wordt evenals de 4 overige woningen ontsloten via de nieuwe wegenis. Dit uit veiligheidsoverweging om niet te dicht bij het kruispunt een oprit te voorzien.

Het ontwerp sluit onmiddellijk aan bij de openbare weg. Het terrein is vlot toegankelijk voor bewoners en hulpdiensten. Het programma zal beperkt extra verkeer met zich meebrengen maar in ieder geval in evenwicht met de omgeving. Door het vrijhouden van de hoek zal er geen invloed zijn op de zichtbaarheid voor het verkeer in de Tombroekdreef.

Tijdens het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend, in het bezwaar wordt het aanleggen van een nieuwe gracht in vraag gesteld en wordt een bredere straat gevraagd tot aan de dieper in de Tombroekdreef gelegen woningen.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar heeft een advies gemaakt op basis van de op dit ogenblik gekende elementen (verslag in bijlage).

### **Bijlagen**

- Motivatienota.
- Hydraulische nota.
- Plannen.
- Verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.25.
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 393.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

## Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Goedkeuring wordt gegeven aan het wegenistracé en de aanpassingen aan het openbaar domein in het kader van een vergunningsaanvraag voor het bouwen van 6 woningen op de hoek van de Tombroekdreef en de Kleine Ieperstraat te Gullegem.

### **14. Wegenis-, riolerings- en omgevingswerken project Nieuwe Markt - goedkeuring tracé der wegen.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar punten 14 en 15 samen, rond de Nieuwe Markt. Ja, eerst de wegeniswerken en dan de verkoop van een stukje grond.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Ja, klopt. U hebt het dossier ook met mij bekeken. Dit is in verband met de bouw van een meersgezinswoning voor een aantal sociale appartementen – namelijk 23 – samen met de bouw van de kantoren voor de bouwmaatschappij De Vlashaard, zodat die kunnen verhuizen richting de Nieuwe Markt. Zoals mijn collega Mathieu (*schepen Desmet*) daarnet heeft gezegd, moeten we allereerst de goedkeuring geven voor het tracé der wegen. In dit dossier is dit misschien wat vreemd, want het gaat over een verschuiving van parkings en dergelijke, maar dit is net zo goed een wegenistracé. Dat weten we ondertussen. Daarom dat dit ook voorgelegd wordt aan de gemeenteraad. Er is een toegangsweg voorzien vanuit de groenzone naar de Papestraat of omgekeerd, zo u wilt. Er is een fiets- en wandelpad dat doorheen de ganse groenzone gaat en dat dan ook aantakking maakt met de Papestraat maar ook met de Nieuwe Markt, ook in de richting van het station. Langs de kant van de Nieuwe Markt zijn ook een aantal parkeerplaatsen voorzien. Nu gaat het over zeven dwarsparkeerplaatsen en twee langsparkeerplaatsen. Rekening houdende met de mobiliteit en andere kan het zijn dat dit aspect nog wat aangepast wordt in de stedenbouwkundige vergunning. Daarnaast was er ook de vraag om een volwaardige garageweg aan te leggen. Dat is bekeken geweest en is niet aangewezen. Het was de vraag van een buur om daar een garageweg aan te leggen. Maar gelet op de inplanting van de gebouwen – u ziet op de kaart dat de middelste woning daar een rechthoekige bebouwing heeft – is er een obstakel om de rechterbuur een garageweg te geven. Tenzij die persoon bereid zou zijn om dat gebouw af te breken, maar ik denk dat niet. We zoeken naar een oplossing en vandaar dat er waarschijnlijk een kruiwagenpad – zoals men dat noemt – zal voorzien worden dat voldoende ruim is om ook daar toegang te kunnen laten nemen door de laatste aangelande. Het zou niet logisch zijn om een volwaardige garagestraat aan te leggen op die gronden, in de tuinen als het ware. Ik denk dat dit niet kwalitatief zou zijn. Maar we zijn het idee wel ter wille. Dus zo'n kruiwagenpad van 1 m à 1,5 m kan eigenlijk wel een goede oplossing zijn. Verder ziet u de plannen nog eens op het scherm. De vraag is om dat goed te keuren, evenals ook de verkoop van de gronden die daarop aansluitend moet gebeuren.

De voorzitter: Zijn daar vragen over? Ja?

De heer Filip Daem (N-VA): Enkel een stemverklaring, voorzitter. Mijn fractie gaat zich op beide punten onthouden.

De voorzitter: Dat is niet echt een verklaring. Niet dat dit moet, maar ...

De heer Filip Daem: Ik kan tekst en uitleg geven, hoor. Ik moet dat niet doen, maar ik zal het u zeggen. Wij zitten nog altijd in onze maag met het gegeven dat men een bocht van 180 graden in het woonbeleid heeft gemaakt om alle wooncapaciteit binnen De Vlashaard te kunnen steken. We weten waarom. Dat is een orgaan waar wij tot nader order niet mochten in vertegenwoordigd zijn. Dat valt buiten de controle van deze gemeenteraad en om die reden gaan wij ons op die beide punten onthouden.

De voorzitter: Oké. Goed, dus punt 14. Dat is het goedkeuren bij voorkeur van het tracé wegenis. Wie stemt voor? Groen, sp.a en CD&V. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard cvba heeft de stedenbouwkundige aanvraag ingediend voor het project op de Nieuwe Markt voor de bouw van een meergezinswoning met kantoren en de omgevingsaanleg. Voor de vergunning kan worden verleend, dient de gemeenteraad zich akkoord te verklaren met het tracé der wegen. Het ingediende project voorziet in het volgende wegenistracé (zie plan van Studiebureau Cnockaert in bijlage):

- de toegangsweg naar de groenzone vanuit de Papestraat;
- een fiets- en wandelpad doorheen de groenzone dat het project verbindt met de Nieuwe Markt, de Papestraat en het naastgelegen binnenplein van de assistentiewoningen van Hof ter Leie. Langs dit pad wordt een zitbank geplaatst;
- langs de kant van de Nieuwe Markt wordt in een inrit voorzien voor de ondergrondse parking, in 7 dwarsparkeerplaatsen, in 2 langsparkeerplaatsen en in een voetpadstrook tegen het gebouw.

Tijdens de openbare onderzoeken voor het bouwproject en voor de omgevingsaanleg werden 2 bezwaren ingediend die een impact kunnen hebben op het tracé der wegen.

Eén bezwaarindiener heeft vragen bij het aantal voorziene parkeerplaatsen. Een andere bezwaarindiener vraagt expliciet om de aanleg van een garageweg, een mogelijke ontwikkeling voorzien in het RUP Stationsomgeving (zie verordenend plan RUP Stationsomgeving in bijlage).

Daarnaast is er een advies vanuit de workshop in het kader van de oefening voor de centrumvernieuwing (Masterplan Wevelgem) voor wat betreft de 7 dwarsparkeerplaatsen langs de Nieuwe Markt (zie advies centrumoefening Nieuwe Markt):

*'Belangrijk om mee te geven is de doelstelling dat de voetpadzone ten noorden van de Nieuwe Markt minstens 1,5 m breed dient te worden en t.h.v. het project uitloopt tot een grotere zone voor voetgangers. Belangrijk is ook dat de zone voor voetgangers continu is, qua looplijnen, doorgangen, materiaalgebruik.*

*De huidige inrichting van de inrit ondergrondse parking en het dwarsparkeren laat dit niet toe en levert conflicten op voor voetgangers. Deze voetgangerszone is niet onbelangrijk in het groter plaatje van Wevelgem om de verbinding te maken van de randparking 'Nieuwe Markt' naar het centrum. Tenslotte, maar dat is door jullie te evalueren, vermoed ik dat gezien de grote onderbezetting van de parking Nieuwe Markt en het sociaal karakter van het project, gesteld kan worden dat de parkeerplaatsen bovengronds op eigen terrein niet voorzien moeten worden, maar zich situeren op de Nieuwe Markt.'*

Op 23 maart 2016 besliste het college van burgemeester en schepenen naar aanleiding van een eerder ingediend dossier al om niet in te gaan op de vraag tot de aanleg van een volwaardige garageweg. Op 18 april 2018 stelde het college opnieuw vast dat een garagestraat niet aangewezen is en heeft het de diensten de opdracht gegeven het parkeren op de site te bekijken. Het college van burgemeester en schepenen zal in de stedenbouwkundige vergunning voor de meergezinswoning en kantoren de verplichting opleggen aan de bouwheer om het tracé van de Nieuwe Markt te herprofilen om zo de 7 dwarsparkeerplaatsen te vervangen door een strook voor langsparkeerplaatsen. Het college van burgemeester en schepenen gaat daarnaast niet in op de vraag om een volwaardige garagestraat in de groenzone aan te leggen. Het college van burgemeester en schepenen zal in de vergunning voor de omgevingsaanleg de verplichting opleggen aan de bouwheer om in een overrijdbare groenaanleg te voorzien ten behoeve van de aangelanden uit de Papestraat. Dit behoort niet tot het tracé der wegen maar heeft betrekking op de aanleg van de groenzone.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd dit op voorstel van het college van burgemeester en schepenen aangepast tracé goed te keuren (zie plan met aangepast wegenistracé als bijlage).

#### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 april 2018: Nieuwe Markt - omgevingsaanleg
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 maart 2016: Nieuwe Markt – voorstel omgevingsaanleg De Vlashaard.

#### **Bijlagen**

- Beschrijvende nota technische werken project SHM.
- Plan bouwaanvraag en omgevingsaanleg van Studiebureau Cnockaert.
- Verordenend plan RUP Stationsomgeving.
- Advies gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar over de aanvraag met behandeling bezwaren uit de 2 openbare onderzoeken.
- Plan met aangepast wegenistracé Nieuwe Markt.
- Advies workshop Masterplan Wevelgem.

#### **Hogere regelgeving**

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening, in het bijzonder artikel 4.2.25.
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, in het bijzonder artikel 393.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

#### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieeuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Emmy Mispelaere),  
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverlaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Goedkeuring wordt gegeven aan het aangepast wegenistracé in het kader van de bouwaanvragen voor het project van de sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard cvba langs de Nieuwe Markt.

## **15. Verkoop grond Nieuwe Markt.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:

Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepenen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: De verkoop van dat stukje grond voor een leuk bedrag, namelijk 222 400 euro, aan de huisvestingsmaatschappij De Vlashaard. Wie stemt daar voor? Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. Groen en sp.a hebben ook nog voor gestemd.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard cvba voorziet in de bouw van een nieuw project met omgevingsaanleg nabij de Nieuwe Markt, het betreft meer bepaald 23 sociale appartementen en burelen voor De Vlashaard cvba. De gemeente verkoopt hiervoor de nodige grond. Deze grond werd op vraag van het college van burgemeester en schepenen recent herschat, de schattingswaarde bedraagt 221 400 euro. De Vlashaard cvba gaat akkoord met deze prijs.

Als bijzondere voorwaarden worden in de akte voorgesteld:

- In zoverre de infrastructuurwerken niet volledig door de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) gesubsidieerd zouden worden, zal de gemeente Wevelgem het niet gesubsidieerde bedrag bekostigen, met een maximum van 40% van de totale kosten voor de aanleg van deze infrastructuur (aanleg nieuwe wegenis met riolering en heraanleg van wegenis en riolering ten behoeve van het sociaal woningbouwproject).
- Het ontwerp en de vergunning van de omgevingswerken (groenzone) voor het sociaal woningbouwproject worden uitgewerkt in samenwerking met de gemeente Wevelgem. Deze werken vallen voor 100% ten laste van De Vlashaard cvba.
- De Vlashaard cvba verbindt er zich toe de maximale subsidie aan te vragen voor de aanleg van de infrastructuurwerken en de omgevingswerken.
- De Vlashaard cvba zal de bestaande tramloods slopen. Bij grondverzet in de aangeduide zones moeten de werken onder toezicht en onder leiding gebeuren van een erkend bodemsaneringsdeskundige. Hierbij wordt verwezen naar het oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek uitgevoerd door Buro BS nv op 9 maart 2006 waaruit blijkt dat het perceel is opgenomen in het register van de verontreinigde gronden, doch er dienen geen verdere maatregelen te worden genomen.

De akte kan goedgekeurd worden.

### **Meerjarenplan en budget**

De ontvangsten worden gelinkt aan rekening 0610-00/220500/IE-PB8 (PB8-ACT1) van het investeringsbudget.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 augustus 2017: kennisname geactualiseerde schatting en vraag tot opmaak van de akte.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 juni 2012: verkoop gronden.

### **Bijlagen**

- Aankoop onroerend goed.

- Geactualiseerd schattingsverslag Nieuwe Markt.
- Visum van het aankoopcomité uit 2014.
- Visum van het aankoopcomité uit 2012.
- Conformverklaring bodemonderzoek uit 2006.
- Opmetingsplan.
- Prekadastratie.

## **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 19 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Emmy Mispelaere),

7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

Neemt kennis van de stemverlaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

### Artikel 1

Beslist de tramloods en bijgaande grond, gelegen Nieuwe Markt, kadastraal gekend als Wevelgem, sectie B, nummers 704/02D en 704/02E en een deel te nemen uit het perceel gekadastraerd volgens recent uittreksel uit de kadastrale legger als openbaar domein, sectie B zonder nummer, met gereserveerd individueel perceelsidentificatienummer B 704 2 R P0000 met een totale oppervlakte volgens opmetingsplan van de heer Ivan Wyseur (lot nummer 2) van negen are vijfendertig centiare (9 a 35 ca), te verkopen aan De Vlashaard cvba, met zetel te 8560 Wevelgem, Vanackerestraat 43, voor de prijs van 221 400 euro.

### Artikel 2

Volgende bijzondere voorwaarden worden in de akte opgenomen:

- In zoverre de infrastructuurwerken niet volledig door de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) gesubsidieerd zouden worden, zal de gemeente Wevelgem het niet gesubsidieerde bedrag bekostigen, met een maximum van 40% van de totale kosten voor de aanleg van deze infrastructuur (aanleg nieuwe wegenis met riolering en heraanleg van wegenis en riolering ten behoeve van het sociaal woningbouwproject).
- Het ontwerp en de vergunning van de omgevingswerken (groenzone) voor het sociaal woningbouwproject worden uitgewerkt in samenwerking met de gemeente Wevelgem. Deze werken vallen voor 100% ten laste van De Vlashaard cvba.
- De Vlashaard cvba verbindt er zich toe de maximale subsidie aan te vragen voor de aanleg van de infrastructuurwerken en de omgevingswerken.
- De Vlashaard cvba zal de bestaande tramloods slopen. Bij grondverzet in de aangeduide zones moeten de werken onder toezicht en onder leiding gebeuren van een erkend bodemsaneringsdeskundige. Hierbij wordt verwezen naar het oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek uitgevoerd door Buro BS nv op 9 maart 2006 waaruit blijkt dat het perceel is opgenomen in het register van de verontreinigde gronden, doch er dienen geen verdere maatregelen te worden genomen.

### Artikel 3

De voorliggende akte tot verkoop van het onroerend goed wordt goedgekeurd en aan deze raadsbeslissing gehecht.

#### Artikel 4

De Vlaamse overheid, afdeling Vastgoedtransacties, wordt gemachtigd om namens de gemeente de verkoopakte te tekenen en definitief te verlijden.

#### Artikel 5

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

### **16. Verkoop Dwarsweg 34.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 16, de verkoop van de Dwarsweg. Voor 84 485 euro krijgt een buur de woning gelegen in Dwarsweg 34 in zijn bezit. Dat is met de geëigende kanalen juist geschat en hij wil dat ook betalen. Zijn daar vragen over?

De heer Carlo De Winter (Groen): Is er geweten wat er zal gebeuren? Wordt dat een stuk tuin, een garage, een nieuwe woning?

De voorzitter: Dat is niet bekend.

De heer Carlo De Winter: Als het leeg komt te staan, dan loopt men waarschijnlijk het risico op een leegstandbelasting? Hoe zit dat eigenlijk? Als dat niet afgesproken is ...

De heer Mathieu Desmet, schepen van woonbeleid (Cd&V): De bestemming is mij niet bekend of ons niet bekend. Voor de leegstandsheffing is er het leegstandsreglement. Wat heb je daarin staan als uitzonderingen? Op het moment dat men een bouwvergunning aanvraagt om grondig te renoveren, heeft men een vrijstelling. Men kan ook zelf de renovatienota opmaken. Dan krijgt men ook een periode uitstel. Maar als u geïnteresseerd bent in de bestemming, dan wil ik wel even bij de dienst laten opvragen wat daarmee zal gebeuren. Maar allicht gaat uw vraag niet zo ver, maar de juiste bestemming is ons niet bekend. Ik zou durven veronderstellen dat het een integratie zal zijn in de woning.

De heer Carlo De Winter: Hypothetisch. Als het een tuin wordt, dan is dat bouwgrond die niet gebruikt wordt. Dan wordt het wel onderhevig aan die belasting?

De heer Mathieu Desmet, schepen: De belasting onbebouwde percelen geldt niet voor een aanpalend perceel dat geïntegreerd is in de tuin.

De voorzitter: Uw eigen tuin mag zo groot zijn ...

De heer Mathieu Desmet, schepen: Stel dat het een tuin zou zijn en stel dat het geïntegreerd is in het geheel, dan geldt dat niet. Dan is het een vrijstelling.

De heer Carlo De Winter: Dank u.

De voorzitter: De overkant van de straat zou wel een betaling opleveren.

De voorzitter: Punt 17. Mevrouw De Clerck, het is stilletjes aan terrasjestijd en dan moeten we de terrassen kunnen plaatsen op een reglementaire wijze.

De voorzitter: We moeten nog stemmen over de Dwarsweg. Wie stemt voor? Wie onthoudt zich? Voilà, om dezelfde reden, de N-VA-fractie. De reden is



dezelfde als de vorige, denk ik? De onduidelijkheid... Het is een huis van de gemeente...

De heer Filip Daem (N-VA): Wij onthouden ons. Wij onthouden ons omdat de vraag van Carlo terecht was. Als we niet weten tot wat die verkoop moet dienen. We zullen zien wat de toekomst brengt ...

De voorzitter: Ik denk niet dat de verkoop altijd conditioneel moet zijn, over wat ermee gebeurt. Enfin.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

De woning Dwarsweg 34 is een gemeentelijke woning die werd verhuurd via het sociaal verhuurkantoor. De woning is midden 2017 leeg komen te staan. Er moeten te veel investeringen gebeuren vooraleer er een nieuwe huurder kan gaan wonen (vooral energiebesparende investeringen zoals het vervangen van het schrijnwerk).

Het verhuren van woningen is geen kerntaak van de gemeente. De gemeente wenst dan ook de woning te verkopen. Er was geen interesse van de sociale huisvestingsmaatschappij De Vlashaard cvba. Het betreft een kleine woning die vervolgens aan de aangelanden werd aangeboden. De eigenaar van de Dwarsweg 36 gaf aan geïnteresseerd te zijn in de aankoop. De akte voor de verkoop van Dwarsweg 34 werd voorbereid door notariskantoor de Mûelenaere en Vijncke.

### **Meerjarenplan en budget**

De ontvangsten worden gelinkt aan de rekening 0610-00/221500/IE-PB8 (PB8-ACT1) van het investeringsbudget.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 15 november 2017: opmaak akte Dwarsweg 34.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 30 augustus 2017: over de verkoop van de woning Dwarsweg 34.

### **Bijlagen**

- Schattingsverslag.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 12°.

### **Beslissing**

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Emmy Mispelaere),  
7 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Hannelore Carlu, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Hilde Martin)

### Artikel 1

Beslist de woning op en met grond en aanhorigheden gelegen Dwarsweg 34, volgens huidig kadaster gekend onder sectie C, nummer 0700NP0000, met een oppervlakte volgens huidig kadaster van 107 m<sup>2</sup> te verkopen aan de heer Gregory Vandoorne, wonende te Dwarsweg 36, 8560 Wevelgem, voor de prijs van 84 485 euro.

## Artikel 2

De voorliggende akte tot verkoop van het onroerend goed wordt goedgekeurd en aan deze raadsbeslissing gehecht.

## Artikel 3

Belast het college van burgemeester en schepenen met de verdere uitvoering van deze beslissing.

### **17. Gemeentelijk reglement op de plaatsing van terrassen op het openbaar domein.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 17 dus. Terrasjestijd en het reglement. Nu mag u starten.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van economie (Cd&V): Dank u wel, voorzitter. U heeft het reglement met mij kunnen lezen. We hadden een reglement voor terrassen uit 2009. We hebben dat nu wat verfijnd en wat dingen duidelijker gemaakt, maar er vooral ook voor gezorgd dat het op een eenvoudige manier kan aangevraagd worden. Daarnaast wordt er een vergunning afgeleverd voor vijf jaar met nog eens een mogelijke verlenging van vijf jaar in plaats van telkens voor één jaar. Daar zijn natuurlijk wat voorwaarden voor. Dus als er wat wijzigingen zijn op het openbaar domein of als er te veel lawaai is of als het terras niet meer stijlvol genoeg is, dan kunnen we uiteraard ingrijpen. Maar toch willen we ervoor zorgen dat onze ondernemers niet elk jaar een vergunning moeten aanvragen. Wat ook belangrijk is, is dat we toch wel wat aandacht hebben voor hoe zo'n terras eruit ziet. U hebt dat ook kunnen lezen: Wat het gebruik van materialen en parasols en stoelen en dergelijke betreft, willen we wat uniformiteit om ervoor te zorgen dat er geen kakofonie is. Op vandaag hebben we één terras hier in Wevelgem, namelijk het terras aan café Sint-Barbara. Maar zoals u weet hebben we straks een prachtig plein in Moorsele en ook veel meer mogelijkheden in Gullegem. Vandaar dat het belangrijk is dat we dit reglement herbekijken en ook aan die horeca-uitbaters de kans geven om een vergunning daarvoor te krijgen. Graag uw goedkeuring voor dit nieuwe reglement.

De heer Francies Debels (sp.a): Gewoon een informatieve vraag. Veronderstel, iemand heeft een zaak en heeft een vergunning om een terras te plaatsen. Hij stopt met die zaak en iemand anders neemt dat over. Moet er dan een nieuwe aanvraag gebeuren of loopt die goedkeuring van de vorige eigenaar gewoon door?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ik ga ervan uit dat het gekoppeld is aan diegene die het aanvraagt. De aanvragen dus? Ik kijk naar de algemeen directeur, maar ik ga ervan uit dat het gelinkt is aan de horecazaak en de uitbater die gekoppeld is aan de horecazaak.

De algemeen directeur: De vergunning is niet overdraagbaar. Staat in artikel 5.

De voorzitter: Niet overdraagbaar. Ik overstem uw tussenkomst. Wij gaan dus registreren dat de algemeen directeur een tussenkomst heeft gedaan over artikel 5.

De heer Filip Daem (N-VA): Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Filip Daem: Ja, mevrouw de schepen. Wij gaan uw voorstel steunen. Wij begrijpen dat er enige harmonie in het landschap gebracht moet worden en wij ondersteunen dat. Alleen, is dit doorgesproken met de sector? Hebt u de mensen die het uiteindelijk moeten gaan doen te velde daarin wel geraadpleegd? Want ik kan mij voorstellen – ik weet niet of het zo is – dat een aantal van die mensen huren op basis van brouwerijcontracten. Zij hangen vast aan drankslijters of aan brouwerijen die een bepaalde policy in de exploitatie naar voren schuiven. Het plan dat nu voorligt, gaat ervoor zorgen dat het op de meest neutrale manier moet gaan gebeuren, in één kleur, zonder een vermelding van merken en dergelijke. Gaat dit allemaal wel stroomlijnen met de economische realiteit waarmee onze herbergiers geconfronteerd worden? Hebt u dat besproken met de sector? Dat is mijn concrete vraag.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Er zijn een aantal gesprekken geweest met de uitbaters en dat bleek geen probleem. Ik zie ook in andere steden en gemeenten dat dat kan, dus. Ik heb geen weet van 'policies' van brouwerijen. Ik weet ook niet of daar een policy rond is ...

De heer Jasper Stragier (Groen): Ik zal even mijn petje van gemeenteraadslid afdoen (*verwijst hiermee naar zijn beroep*). Er zijn wel veel steden waar dit zo vastligt. Er zijn ook steden die opleggen: u moet in die bepaalde kleur uw reclame voorzien op dat kleur van parasols. Ik zeg maar iets. Ik heb inderdaad ook opgemerkt dat het wel heel bescheiden was wat hier nu in stond: Dat er bijna geen logo's mochten op staan, tenzij van de zaak zelf. Maar inderdaad, de uitbaters hebben daar zelf niet de centen voor om een volledig terras te zetten of willen het ook niet doen omdat zij weten dat het volgend jaar gedaan kan zijn. Misschien toch iets om nog eens door te nemen met de sector zelf?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Het is met een aantal mensen besproken en dat bleek geen probleem. Mocht er een probleem optreden dan moeten we dat herbekijken. Maar het werd zo afgetoetst en het bleek geen probleem. Dus ik ga ervan uit dat het zo is en mocht het wel een probleem zijn, dan gaan we ons reglement hier moeten herzien.

De voorzitter: Ja?

De heer Jasper Stragier: Ik weet niet of jullie ook de annotatie hebben opgemerkt van Carlo (*raadslid De Winter*) deze week naar het overzicht van de terrassen?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Het is wat ik zei: één terras van Sint-Barbara.

De heer Jasper Stragier: Oké. Ik dacht dat u zei 'Wevelgem', maar in Gullegem en Moorsele zijn er dan geen op dit moment.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Op vandaag niet. We wachten op het reglement en op basis van dit reglement gaan ze aangevraagd worden.

De voorzitter: Er is dus één terras in ons toeristisch dorp? Eén 'terrassen'.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Er is één vergund terras op vandaag, dus Sint-Barbara. Op basis van dit reglement gaan we de andere terrassen vergunnen. Hopelijk.

De heer Jasper Stragier: Dus nu zijn ze eigenlijk illegaal?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ja.

De algemeen directeur: In de afgelopen jaren zijn er verschillende vergunningen afgeleverd, maar dat moest jaarlijks herhaald worden en doordat

dit jaarlijks herhaald moest worden, werd het wel eens vergeten en enkel Liliane van Barbara heeft dat jaar na jaar netjes aangevraagd en nu zitten we met een eenvoudiger procedure.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Als ik mij goed herinner, is er meer dan één terras in het centrum van Wevelgem goedgekeurd. 'De trapkes', was dat geen terras?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Jawel.

Maar ik dacht dat de vraag was: Welk terras is er op vandaag vergund? En dat is enkel Barbara. En de uitleg van de algemeen directeur was dat er niet ieder jaar een vergunning werd aangevraagd. Vandaar dat we die procedure voor hen makkelijker maken en dat we het voor vijf jaar geven.

De voorzitter: Oké, het wordt hier nog toeristisch in de zomer.

De voorzitter: En dan gaan we naar de ingediende vragen. Dat zijn er twee van de fractie Groen, ter attentie van de secretaris? Is dat toegekomen op het secretariaat? Carlo.

De heer Carlo De Winter (Groen): Ik ga even Google Maps erbij nemen, zodat ik juist ben. Als ik kijk naar het centrum van Moorseele dan hebben we zowel ...

De voorzitter: We hebben niet gestemd over het fantastische reglement over de terrassen. Wie stemt voor? Unaniem

De heer Carlo De Winter: Dan kunnen we tenminste legaal op het terras gaan zitten.

De voorzitter: Nu kunnen we legaal op het terras gaan zitten.

\* \*  
\*

### **Feiten, context en argumentatie**

Het huidig gemeentelijk reglement op de privatieve ingebruikname van het openbaar domein met het oog op het uitbaten van een terras werd goedgekeurd door de gemeenteraad van 17 april 2009. Wijzigingen aan het openbaar domein, de digitalisering en de steeds grotere aandacht voor administratieve vereenvoudiging nopen tot een actualisatie van voornoemd reglement.

Het nieuw reglement is heel wat uitgebreider en bepaalt een aantal modaliteiten zodat de terrassen er steeds duurzaam, sober en stijlvol uitzien. Daarnaast wordt de geldigheidsduur van een vergunning verlengd tot 5 jaar (met stilzwijgende verlenging) in plaats van het huidige systeem van de jaarlijkse hernieuwing. Ook de periode wanneer terrassen mogen geplaatst worden, wordt verlengd (van 1 maart t.e.m. 15 november). De aanvraag van een terrasvergunning dient voortaan digitaal te gebeuren.

### **Vorige beslissingen**

- Beslissing van de gemeenteraad van 17 april 2009: gemeentelijk reglement op de privatieve ingebruikname van het openbaar domein met het oog op het uitbaten van een terras.
- Algemene politieverordening, in het bijzonder de artikelen 58 tot en met 61.

### **Hogere regelgeving**

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 2°.

### **Beslissing**

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens N-VA.

Beslist het gemeentelijk reglement op de plaatsing van terrassen op het openbaar domein vast te stellen als volgt:

## **HOOFDSTUK 1: Algemene bepalingen**

### Artikel 1 Toepassingsgebied

Dit reglement is van toepassing op elke horecazaak op het grondgebied van de gemeente die een deel van het openbaar domein wenst te gebruiken voor het uitbaten van een terras.

### Artikel 2 Begripsomschrijving

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- Horecazaak: elke handelszaak waar dranken en/of voedingsmiddelen ter plaatse kunnen geconsumeerd worden;
- Uitbater: de natuurlijke persoon of rechtspersoon voor wiens rekening en risico de horecazaak wordt uitgebaat;
- Openbaar domein: wegen, pleinen, voetpaden, parkeerstroken, groenzones, etc. die openstaan voor weggebruikers zoals voetgangers, fietsers, voertuigen of ander verkeer;
- Terras: deel van het openbaar domein dat privatief in gebruik wordt genomen door een horecazaak om dranken en/of voedingsmiddelen voor directe consumptie aan te bieden;
  - Gevelterras: een terras dat is opgesteld direct aansluitend aan de gevel van de horecazaak;
  - Losstaand terras: een terras dat niet tegen de gevel van een horecazaak is gesitueerd maar in de onmiddellijke nabijheid van de horecazaak. Tussen gevel en terras is steeds passage mogelijk;
  - Permanent terras: een terras, al dan niet overdekt, waarvan het terraselement tot één constructief geheel is samengevoegd conform de stedenbouwkundige voorschriften;
- Terrasuitrusting: alle uitrusting die wordt aangewend om het terras in te richten zoals tafels, stoelen, parasols, bloembakken, vloerbekleding, zonnetenten, verwarming, overdekking, windschermen, stoepborden, vlaggen, etc. (niet-limitatieve lijst).

## **HOOFDSTUK 2: Vergunningsaanvraag en modaliteiten**

### Artikel 3 Aanvraag

§1. De aanvraag tot het bekomen van een vergunning voor de plaatsing van een terras op het openbaar domein kan enkel gebeuren door middel van het formulier op de website van de gemeente ([www.wevelgem.be](http://www.wevelgem.be)).

§2. Een aanvraag is pas volledig indien het minstens volgende gegevens bevat:

- Correct ingevuld aanvraagformulier;
- Een gedetailleerd inplantingsplan op een duidelijk leesbare schaal met aanduiding van alle relevante elementen zoals het aanwezig straatmeubilair, de technische infrastructuur en het te plaatsen terras;
- Omschrijving en indien mogelijk foto's van de volledige terrasuitrusting.

### Artikel 4 Procedure

Een vergunning kan pas worden afgeleverd na:

- ontvangst van een volledig correct ingevuld aanvraagformulier;
- positief advies van de politie;

- een plaatsbeschrijving opgemaakt door de gemeentelijke technische diensten als de installatie van het terras wijzigingen aan het openbaar domein vereist (cfr. artikel 9);
- het bekomen van een omgevingsvergunning als dit volgens de regelgeving nodig is;
- positief advies van de wegbeheerder (indien niet de gemeente).

#### Artikel 5 Vergunning

§1. De vergunning voor het plaatsen van een terras op het openbaar domein wordt afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen. In de vergunning worden minstens de naam van de horecazaak, de oppervlakte, en de vergunde terrasuitrusting vermeld. De vergunning staat op naam van de uitbater vermeld in het aanvraagformulier en is niet overdraagbaar.

§2. Elke terrasvergunning kan specifieke voorwaarden bevatten inzake plaatsen en/of tijdstippen waarop het terras niet mag geplaatst worden of dient weggenomen te worden.

#### Artikel 6 Geldigheidsduur

§1. De vergunning voor het plaatsen van een terras op het openbaar domein wordt afgeleverd voor een periode van 5 jaar, maar kan op elk moment door de gemeente ingetrokken of geschorst worden, en dit zonder enig recht op schadevergoeding, om volgende redenen:

- voor de uitvoering van wegen- of rioleringswerken;
- voor de uitvoering van werken aan nutsleidingen;
- in geval van overlast;
- bij manifestaties op het openbaar domein
- bij een herinrichting van het openbaar domein.

De vergunning vervalt van rechtswege in geval van faillissement van of stopzetting door de uitbater.

Na verloop van de geldigheidsduur van de vergunning wordt deze stilzwijgend verlengd telkens voor een periode van 5 jaar, behoudens intrekking door de gemeente bij een ter post aangetekend schrijven met ontvangstbewijs of op een duurzame drager tegen ontvangstbewijs om één van voormelde redenen of mits de datum van intrekking ten minste 1 jaar voorafgaandelijk wordt ter kennis gegeven.

§2. Een gevelterras of een losstaand terras kan maar geplaatst worden van 1 maart tot en met 15 november, en dient dus verwijderd tussen 16 november en 28 (29) februari tenzij uitdrukkelijk toegestaan door het college van burgemeester en schepenen.

### **HOOFDSTUK 3: Inrichting terras**

#### Artikel 7 Begrenzing van het terras

Bij de afbakening van het terras moet met volgende zaken rekening worden gehouden:

§1. Rond het terras moet minstens 1,50 m ruimte gelaten worden voor de doorgang van voetgangers. Fietspaden en parkeerplaatsen moeten altijd worden vrijgehouden, tenzij afwijking hiervan uitdrukkelijk wordt toegestaan door het college van burgemeester en schepenen.

§2. Alle terrasuitrusting moet binnen het vergunde terras worden geplaatst. Er mag geen enkel element buiten het terras steken.

§3. Indien het terras wordt ingericht op een parkeerplaats, moet de afsluiting van het terras de afbakening van de parkeerplaats(en) volgen.

#### Artikel 8 Aankleding van het terras

*Windschermen*

§1. Indien gebruik wordt gemaakt van windschermen moeten deze aan volgende voorwaarden voldoen:

- De maximale hoogte van het volledig paneel bedraagt 1,80 m;
- Tot een hoogte van 1,00 m bestaat het paneel uit een stevig materiaal in een neutraal kleur. Op de buitenzijde mag enkel de naam van de horecazaak aangebracht worden;
- Boven deze hoogte is een doorzichtig scherm verplicht, bestaande uit doorzichtig gelaagd glas of kunststof;
- De windschermen moeten geplaatst worden zonder verankering in de grond, tenzij het college van burgemeester en schepenen dit uitdrukkelijk toestaat.

#### *Bloembakken*

§2. Indien gebruik wordt gemaakt van bloembakken moeten deze aan volgende voorwaarden voldoen:

- De maximale hoogte bedraagt 1,00 m, beplanting niet meegerekend;
- De bloembakken moeten voldoende stevig zijn om het vergroten van het terras te verhinderen.

#### *Terrasmeubilair*

§3. Het terrasmeubilair is vervaardigd uit duurzaam materiaal, oogt sober, stijlvol en is zonder opzichtige opschriften en/of reclame.

§4. Per terras wordt slechts één type van tafels en stoelen toegelaten.

§5. De uitbater is steeds verantwoordelijk voor de juiste plaatsing van stoelen en tafels, zelfs al worden deze verplaatst door de klanten.

#### *Parasols*

§6. Alle parasols op het terras moeten identiek zijn. Er wordt slechts één type en kleur per uitbating toegelaten.

§7. Tijdens het gebruik van de parasols moet een minimale doorloophoogte van 2 m gegarandeerd zijn.

§8. Er wordt standaard gebruik gemaakt van losse parasolvoeten. Deze mogen niet vastgemaakt worden aan het openbaar domein, tenzij uitdrukkelijk toegestaan door het college van burgemeester en schepenen. In dit geval moet voldaan zijn aan artikel 9.

#### *Geluid*

§9. Het is uitdrukkelijk verboden om het even welke vorm van geluidsdrager op het terras aan te brengen. De vergunninghouder moet het geluidsvolume van het geluid in zijn horecazaak beperken in overeenstemming met de wettelijke bepalingen ter zake, zodat de openbare rust in de omgeving van het terras niet wordt gestoord.

#### *Verwarming*

§10. Eventuele verwarming van het terras kan slechts mits gunstig advies van de brandweer.

#### *Hygiëne*

§11. Het terras moet op regelmatige basis grondig gereinigd worden. Het laten vervuilen van het terras, terrasuitrusting en de onmiddellijke omgeving kan de intrekking van de vergunning tot gevolg hebben.

### Artikel 9 Goedkeuring terrasuitrusting

Alle elementen van de terrasuitrusting die worden gebruikt op het terras moeten worden goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen. Elke wijziging van de terrasuitrusting vereist een goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen. Elke wijziging van de terrasuitrusting wordt gemeld via het formulier op de website ([www.wevelgem.be](http://www.wevelgem.be)). Indien geen negatief advies van het college van burgemeester en schepenen wordt ter kennis gegeven aan de vergunninghouder binnen de 30 dagen, wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend verleend te zijn.

### **HOOFDSTUK 4: Bijzondere voorwaarden**

#### Artikel 10 Verankering van terrasuitrusting

De toestand van de verharding van het openbaar domein mag niet worden gewijzigd. Indien het college van burgemeester en schepenen uitdrukkelijk toestaat dat terrasuitrusting verankerd wordt, moet deze bevestiging gebeuren in overleg met en na opmaak van een plaatsbeschrijving door de technische diensten van de gemeente. Beschadigingen van de verharding zullen worden hersteld op kosten van de vergunninghouder.

#### Artikel 11 Toegankelijkheid van het openbaar domein

§1. Het terras dient op het eerste verzoek van de bevoegde personen, in het bijzonder de lokale politie, de gemeenschapswacht of de ambtenaar lokale economie, verplaatst of weggenomen voor zover dit noodzakelijk is voor wegen- of bouwwerken, werken aan de nutsleidingen, bij manifestaties, uit veiligheidsoverwegingen of voor de hulpdiensten;

§2. De toegang tot nutsleidingen (zowel boven- als ondergronds) moet te allen tijde bereikbaar blijven en mag niet worden afgesloten of afgedekt.

#### Artikel 12 Opruimen van terras

§1. Na het sluitingsuur moet de terrasuitrusting worden opgeruimd. Het opruimen dient zo stil mogelijk te gebeuren zodat de nachtrust niet wordt verstoord.

§2. Het is toegestaan de terrasuitrusting binnen het terras op te stapelen op voorwaarde dat dit ordentelijk gebeurt en het vrijhouden van de nodige doorgangen. De vergunninghouder dient er ook voor te zorgen dat de terrasuitrusting, wanneer deze niet wordt gebruikt, voldoende beschermd is tegen diefstal en vandalisme.

§3. Na het terrasseizoen dient alle terrasmeubilair alsook de volledige terrasconstructie verwijderd te worden van het openbaar domein, tenzij deze terrasconstructie stedenbouwkundig werd vergund.

#### Artikel 13 Voorzorgen

Alle voorzorgsmaatregelen moeten worden genomen om ongevallen of ongemak voor de gebruikers te voorkomen. De vergunninghouder blijft verantwoordelijk voor alle schade aan derden of aan het openbaar domein of voor ongevallen, die het gevolg zouden zijn van het plaatsen en uitbaten van een terras, zelfs vergund.

#### Artikel 14 Einde van de inname

Indien de inname van het openbaar domein wordt beëindigd, dient het openbaar domein in de oorspronkelijke staat hersteld te worden, desgevallend wordt hier gerefereerd naar de door de technische diensten opgestelde plaatsbeschrijving voor de aanvang van de inname van het openbaar domein.

#### Artikel 15 Inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking op 1 juni 2018.

#### Artikel 16 Overgangsbepaling

Het reglement op de privatieve ingebruikname voor het openbaar domein met het oog op het uitbaten van een terras, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 17 april 2009, wordt opgeheven.

De op het ogenblik van inwerkingtreding van dit reglement vergunde terrassen moeten in overeenstemming gebracht worden met de bepalingen van dit reglement uiterlijk tegen 31 juli 2018.



Geagendeerde vragen:

### **18.Verkeerssituatie Secretaris Vanmarckelaan.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet,  
gemeenteraadsleden

Frank Ace, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dus ja, Google Maps.

De heer Carlo De Winter (Groen): Als ik kijk naar Moorsele, dan heeft men zowel de Rozenstraat, de Ieperstraat als ook de Secretaris Vanmarckelaan en vervolgens de Sint-Janstraat en de Oude Tramweg. Dus bij de twee oost-westverbindingen in Moorsele is er overal voorrang van rechts, behalve bij één. Die hebt u daar op de foto staan. Dat is de Minister De Taeyelaan. Voor de duidelijkheid, voor de gebruikers, lijkt het ons logischer dat ook die straat voorrang van rechts zou zijn, zodat eigenlijk de beide oostwestwegen over de volledige lengte voorrang van rechts zijn. Blijkbaar was dit vroeger ook voorrang van rechts en is dat ooit gewijzigd geweest. Zou het niet duidelijker zijn – vragen wij ons af – als die straat ook voorrang van rechts zou zijn? Of wat is de reden dat die straat nu een uitzondering is op alle andere wegen op dit traject?

De voorzitter: Mevrouw De Clerck.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Het is om te beginnen niet de enige, want als u verder rijdt in de richting van Gullegem zijn er nog een aantal straten waar geen voorrang van rechts is. De Bromdries en de Rozenstraat daar zijn ook geen voorrang van rechts maar ...

Mevrouw Ann Steelandt (N-VA): Als je richting brug gaat...

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Ja, inderdaad richting Gullegem. Ja, maar goed. Die zijn ook geen voorrang van rechts. Maar er is inderdaad wel een verschil tussen de straten die geen voorrang van rechts zijn en wel voorrang van rechts. Diegene die wel voorrang van rechts zijn, zitten meer in het centrum en de andere liggen wat verder van het centrum. Dat is de reden waarom dat dit op vandaag zo is. U weet dat een voorrang van rechts op vandaag vooral gebruikt wordt als een snelheidsremmende maatregel. Ik heb dat hier achter de hoek ook nog verdedigd, bij de Kloosterstraat en de Goudbergstraat. We hebben er ook een voorrang van rechts ingevoerd waar er voorheen ook geen was. Wat op vandaag wel daar in het centrum van Moorsele duidelijk is, is dat de voorrang van rechts niet altijd zeer leesbaar is, vooral voor jonge fietsers. Dus voor de zwakke weggebruiker. Dus er is op vandaag ook wel een tendens om te gaan kijken: kunnen we die voorrang van rechts daar niet weg doen en kijken om andere snelheidsremmende maatregelen te nemen in plaats van die voorrang van rechts? Dus op vandaag is er in het centrum voorrang van rechts, iets meer in de richting van Gullegem is er geen voorrang van rechts. Ik weet niet wat het morgen zal zijn, omdat ik net die tendens meegeef. Dus voor mij is dat op vandaag geen verdeeld beeld. Het zijn natuurlijk in eenzelfde straat verschillende regimes. Maar laat ons dat ook kijken - in het mobiliteitsplan zal dat ook zitten, we hebben daarrond een aantal vragen gehad - hoe we dat in de toekomst gaan aanpassen.

De heer Carlo De Winter (Groen): Hebt u enig idee waarom er vroeger wel voorrang van rechts geweest is?

Mevrouw Marie De Clerck, schepen: Nee. Geen idee. Waarschijnlijk omdat de voorrang niet gegeven werd. Dat is vaak een probleem op zo'n type straten.

Dat de voorrang niet gegeven werd en dat het dan daarom anders aangepakt is...

De heer Luc Defraye (CD&V): Vroeger was de Rozenstraat tweerichtingsverkeer, toen ik kind was, laat het me zo zeggen. De Secretaris Vanmarckelaan was eigenlijk geen verbindingsstraat. Dat was gewoon een smalle straat. Dat is waarschijnlijk niet gewijzigd of vroeger gewijzigd geweest.

De voorzitter: Oké.

De heer Carlo De Winter: Wij dachten, bij de Bromdries kom je inderdaad net van de brug. Maar dan heb je net de drempel en over de drempel kom je in een zone, die eerder tot het centrum lijkt te horen. Vandaar dat we dat een merkwaardige uitzondering vinden.

De voorzitter: Oké, dit wordt bekeken.

## **19. Voetpaden Caesar Gezellestraat.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Nog in Moorsele, de voetpaden in de Caesar Gezellestraat. Jasper of Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Ja, in de Caesar Gezellestraat, van de Heerweg in de richting van de Secretaris Vanmarckelaan/de Sint-Janstraat, is aan de rechterzijde een ruim, breed voetpad. Een van de plaatsen in Wevelgem waar dit wel goed is, want veelal zijn ze niet breed genoeg en vol obstakels. Maar door de werken aan de straat en aan het voetpad is het voetpad daar eigenlijk al een tijdje belemmerd. Ik ben deze morgen nog langs geweest en daar ligt het over een vijftiental meter vol met voetpaddalen. Dus het is vandaag opnieuw niet toegankelijk. Dat is blijkbaar al een tijdje het geval. Ik heb niet kunnen opvolgen sinds wanneer dit zo is. Maar ook het tweede deel van de Caesar Gezellestraat, van de Sint-Janstraat richting de Rozenstraat, ligt blijkbaar al een tijdje open. Blijkbaar is aan de mensen ook al verteld geweest dat er vertragingen zijn omwille van de ondergrond. Dat is mij verteld geweest. Blijkbaar zouden die werken toch ook al een stuk verder moeten zijn opgeschoven. Waarom blijft het eerste deel zo lang belemmerd? Hoe lang is dat al? Wanneer zal dit beëindigd zijn? En over het tweede deel: wanneer zal het tweede deel van de Caesar Gezellestraat terug voorzien zijn van volledige trottoirs en voetpaden?

De voorzitter: Stijn, wanneer zal het terug afgerond zijn en dus fijn wandelen zijn?

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Helaas durf ik daar geen datum meer op zetten. Ik ga u terug in de tijd meenemen. Het laatste deel van de Caesar Gezellestraat moet ergens rond januari opengebroken zijn. In die zin herinner ik u in eerste instantie aan de gemeenteraadzitting waar we beslist hebben om het ondergronds brengen van de netten in diverse straten in Moorsele uit te voeren. Toen heb ik ook gezegd: 'Kijk, we beseffen dat als je de netten ondergronds brengt, dan kun je ofwel een tijdelijk herstel doen ofwel het voetpad definitief verbeteren door een volwaardig nieuw voetpad aan te leggen'. We hebben dus iedere keer gekeken, waar we de netten ondergronds brengen, wat de staat van het voetpad was. Is het voetpad nog in voldoende goede staat om te laten liggen en tijdelijk ofwel volwaardig te herstellen of

moeten we onmiddellijk een gans nieuw voetpad aanleggen? Zowel in de Heerweg als in de Caesar Gezellestraat is beslist om daar een volwaardig nieuw voetpad te leggen.

We hebben de kritiek over het werk van de nutsmaatschappijen willen tegengaan. Vaak passeren de nutsmaatschappijen. Alles wordt weer toegelegd en dan komt men van de nutsmaatschappijen om nog een keer een putje te maken voor de aansluitingen of om het trottoir volledig te gaan vernieuwen. We hebben dat eigenlijk willen tegengaan om daar zo veel mogelijk synergie te voorzien. Dat levert ten eerste een financieel voordeel op: namelijk als je bepaalde werken maar een keer moet doen, hoef je ze ook maar een keer te betalen. Dat is duidelijk. Ten tweede was het ook de bedoeling om die lasten te beperken en er ook voor te zorgen dat er logica in zat en dat daar een aaneensluiting van werken was. We hebben dat goed voorbereid, zowel met de aannemer als met de nutsbedrijven. We hebben een aantal vergaderingen daarover gehad. Het was niet zo simpel om te bepalen wie wat doet, want men zit daar ook met de verantwoordelijkheid rond verzakkingen en zo. Dat is uiteindelijk goed uitgeklaard en de bedoeling was dat binnen een termijn van ongeveer een viertal weken een voetpad opgebroken werd en eigenlijk vrij snel weer dichtgelegd kon worden met een nieuw voetpad. De praktijk is natuurlijk anders. Ik heb dat niet alleen gemerkt aan de hand van uw vraag. Sinds begin april zijn daar ook al verwoede mails richting de nutsmaatschappijen over geweest. Ik heb toen gezegd dat het eigenlijk niet kon wat daar aan het gebeuren was.

Wat is nu het probleem? Door de hoogconjunctuur binnen de openbare werken – u merkt het met ons in iedere gemeente – zijn er een aantal problemen rond de capaciteit van ploegen. Het aantal ploegen is ongeveer gelijk gebleven voor ieder jaar, maar de werken zijn wel enorm toegenomen. Als u weet – voor Infrac West – dat voor het aansluiten van een woning men voor gans Infrac West 3 ploegen van 2 personen heeft binnen een bepaald raamcontract, dan kunt u beseffen dat als er 35 woningen zijn en 1 ploeg doet 2 aansluitingen, dat men wel een hele periode bezig is. Wij vragen altijd met werken – hetzelfde ook in de Lauwestraat – om zoveel mogelijk ploegen in te zetten. Maar goed, als het overall overbevraagd is, dan is dat een probleem. Het probleem zit vooral in het feit dat wij de opdracht gunnen aan Infrac, die onze netbeheerder is en zij hebben een raamcontract. Maar er is geen verbinding tussen die specifieke opdracht en hun raamcontract. Dus zij ontvangen heel veel opdrachten en ze zeggen iedere keer: 'ja'. Maar uiteindelijk komt die planning dan in het gedrang en dat is wat hier is gebeurd. Iedere keer zijn er natuurlijk ook wat probleempjes. Men kan niet altijd onder de grond kijken zonder dat het voetpad weg is en er zijn ook vaak bepaalde zaken zoals rioleringen en aansluitingen van afvalwater die dan wat hoger zitten dan verwacht en dan moet men omleidingen maken. Maar goed, dat is niet de kern van de vertraging, in alle eerlijkheid. De kern van de vertraging zit in het feit dat het aantal ploegen te beperkt is om het voldoende snel te doen en dan zit men ook ermee dat iedere ploeg afzonderlijk niet dezelfde is. Wat bedoel ik daarmee? Men heeft de ploeg die de aansluitingen doet. Men heeft de ploeg die de leidingen legt. Men heeft een ploeg die de afbraak van leidingen doet. Daar zit men dus ook al met het feit dat al die verschillende ploegen kort na elkaar moeten komen. U kunt zich voorstellen dat, als al die gemeenten zitten met hun vragen en de aannemers schuiven met data, dat er dan een wirwar ontstaat. Dat is eigenlijk het probleem aldaar. Wij blijven duwen en trekken om daar beweging in te krijgen en Infrac heeft me nu beloofd dat zij op 18 mei klaar zouden zijn. Ondertussen kunnen wij een beperkt aantal zaken al uitvoeren voor het voetpad. Want het heeft ook geen zin dat wij nu overhaast te werk gaan. We mochten de pare kant toeleggen sinds deze week ongeveer, maar zij moesten wel nog de betonpalen uithalen, de verlichtingspalen opnieuw steken en de bovengrondse

kabel wegdoen. Zij hebben dat in de Heerweg gedaan nadat het voetpad er lag met als gevolg dat over gans de lengte bijna een dikke zwarte streep op het nieuwe voetpad zichtbaar is door die bundel kabel weg te doen. Vandaar dat we weten dat we daarmee goed moeten opletten. We moeten op het juiste moment starten met ons voetpad. Maar op 18 mei zou daar een oplossing geboden worden, in die zin dat de werken wat de nutsleidingen betreft moeten zijn afgewerkt en dan staat onze aannemer klaar om het uit te voeren. Wij hadden ook niet verwacht dat het zo lang ging duren. Vandaar dat door de aannemer zelf – niet door ons – een aantal paletten op het voetpad staan. Dat klopt inderdaad. Had het niet zo lang geduurd, dan zou dat wel beter geweest zijn.

Ik zal de vraag die misschien komt omtrent de communicatie voor zijn. Wij hebben nu ook Infracx verplicht om eerstdaags een brief te posten. We hadden dat al halverwege april gevraagd, maar goed. Met genoeg aandringen kom je er, denk ik. Ik heb vandaag al de eerste draft gezien. Maar de bedoeling is dat begin volgende week de mensen ten eerste van Infracx een verontschuldiging krijgen. Dat vind ik op zijn minst terecht. En ten tweede ook wat uitleg.

We hebben hier rond de tafel – en ik ben daarvan een absolute voorstander – geprobeerd om zoveel mogelijk synergie en logica te krijgen in die werken te krijgen en dan ziet men, als men het probeert, dat het niet evident is. We gaan dat ook op beleidsniveau verder aankaarten. Onze directeur binnen Infracx West is perfect op de hoogte van de situatie. We weten ook dat we dergelijke zaken niet meer kunnen aanvaarden en dat er oplossingen zullen geboden moeten worden naar de toekomst om dat op te lossen. Dus vandaar een zeer ambetante situatie. Ik begrijp de mensen absoluut. Zij hebben gelijk, maar helaas, ondanks dat wij trekken en duwen, helpt het niet.

De heer De Winter (Groen): U kent de situatie nog beter dan ikzelf. Het is in het centrum. Daar passeren veel schoolkinderen. Het is een probleem dat te maken heeft met de hoogconjunctuur. U zegt: 'We moeten kijken voor oplossingen'. Er moet dringend gekeken worden voor oplossingen, want het ligt daar toch al veel te lang open. Zijn er oplossingen die mogelijk zijn? Zijn er oplossingen die u nu al ziet en die kunnen gebeuren? Want dat zijn situaties die we moeten proberen te vermijden.

De heer Stijn Tant, schepen: Het feit dat het hoogconjunctuur is, dat is wat Infracx zegt op vandaag. Ik geloof dat niet, zeker als ik bekijk wat we in Wevelgem aan het doen zijn. Ik geloof niet dat dit zozeer te maken heeft met de hoogconjunctuur. Zij moeten gewoon de facto meer ploegen hebben, want ze hebben nu maar drie ploegen. Ze hebben dat nu tijdelijk kunnen optrekken naar vijf. Maar die aannemer zegt: 'Het is hoogconjunctuur en ik wil nu geen verschillende ploegen opleiden'. Want deze werken hebben ook te maken met elektriciteit, met aansluitingen. Men moet een bepaald veiligheidsniveau hebben om daar te mogen aan werken en ook erkenning van de aannemers. Zij lopen niet dik. Ze willen geen extra ploegen. Terwijl ik kijk naar de komende jaren. Enkel in Wevelgem al staan er nog heel wat projecten op de planning. Denk maar aan het ondergronds brengen en vernieuwen van de Warandestraat, de Ledegemstraat en de ganse industriezones waar we mee bezig zijn. Er zijn nog heel wat werken. Het is de intentie vanuit het gemeentebestuur – vanuit onze kant – om ook het ondergronds brengen van de netten verder uit te rollen. Dat wil zeggen dat men eigenlijk alleen al wat Wevelgem betreft, een behoorlijke palmares aan werken kan inplannen om uit te voeren. Dus vandaar, in eerste instantie, de vaststelling dat we meer ploegen moeten hebben. Misschien dat de werking via Fluvius ons daarin wel een stukje helpt. Nu zitten we met een raamcontract binnen Infracx West met drie ploegen. Ja, dan gaan we wel in een grotere pool zitten. Dat kan een voordeel en een nadeel zijn.

Ik hoop dat dit een stukje oplossing is naar de langere termijn, want daar gaat het over. We moeten ook op lange termijn denken. De huidige oplossing is 'zo snel mogelijk' en zo goed mogelijk de mensen informeren over wat er eigenlijk precies is gebeurd. En blijven druk uitoefenen dat ze dat zo snel mogelijk regelen. Maar op zich hebben wij geen stok om te slaan en dat is het probleem. In een traditionele aannemersopdracht staat een bepaalde timing en die moet gehaald worden. Wordt die niet gehaald, dan zijn er boetes. Maar in dat gedeelte is dat niet zo omdat men precies de brug maakt tussen de gunning van een opdracht en een raamcontract dat er dan tussen zit. Daar zit het probleem. Die aannemer voldoet volwaardig aan zijn raamcontract. Hij heeft altijd drie ploegen. Er is geen stok om mee te slaan.

De heer Carlo De Winter: Laten we hopen dat het niet te frequent meer voorvalt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor de vraag en ook voor de toelichting. Daarmee zijn we – denk ik – rond voor de openbare zitting. We hebben nog een puntje in de besloten zitting. Dat zal heel snel afgewerkt worden. Voor de aanwezigen hartelijk dank.

## **BESLOTEN**

### **20. Aanstellen vaststellend ambtenaar.**

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt:  
Marnix Vansteenkiste, Marcel Masquelin, Koen Grymonprez, Joke De Smet,  
gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

De heer Michaël Dekeersgieter, gemeenschapswacht, wordt aangesteld als vaststellend gemeenteambtenaar die bevoegd is tot vaststelling van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sanctie.

algemeen directeur,  
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,  
Jacques Vanneste