

Verslag gemeenteraad
van 14 december 2018

Aanwezig

Jacques Vanneste, voorzitter

Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Filip Daem, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Ann Steelandt, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, David Hamers, Joachim Naert, Emmy Mispelaere, Joke De Smet, gemeenteraadsleden

Frank Acke, toegevoegd schepen

Kurt Parmentier, algemeen directeur

Verontschuldigd

Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

OPENBAAR

De heer Jacques Vanneste, voorzitter, opent de zitting en stelt vast dat de raad behoorlijk werd bijeengeroepen.
Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Welkom, dames en heren, ik verklaar deze laatste zitting van de maand, van deze legislatuur, voor geopend. Ik heet u van harte welkom.

1. Wijziging personeelsformatie gemeentepersoneel: omvorming van een voltijdse statutaire functie van techniek Milieu, cel Groen, naar een voltijdse contractuele functie van techniek Milieu, cel Groen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We hebben een aantal punten die met personeel te maken hebben. Dus ik geef het woord aan de verantwoordelijke schepen, voor punten 1 en 2 en we gaan daarover stemmen.

De heer Frank Acke, schepen van personeelszaken (CD&V): Ja, dat is een aanpassing aan de personeelsformatie en het organogram in de cel Groen. Dus we gaan verder met de contractualisering van onze statutaire functies, tot de norm 50-50 bereikt is. Daar zitten we nu wel heel dichtbij. Het gaat dus hier over een techniek Milieu in de cel Groen, die statutair was en die we nu contractueel wensen in te vullen. Het is vanzelfsprekend - we zitten, zoals gezegd, nu heel dichtbij 50-50 - dat we in het volgende meerjarenplan nieuwe doelstellingen op dat vlak zullen vastleggen, rekening houdend met een aantal parameters. Graag uw goedkeuring voor de aanpassing van deze personeelsformatie en het organogram.

De voorzitter: Oké, zijn daar vragen over? Neen. Dan is punt 1, het wijzigen van de personeelsformatie. Wie stemt voor? Dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Er is met ingang van 30 september 2018 een voltijdse statutaire functie van techniker Milieu, cel Groen, niet meer ingevuld.

Er wordt voorgesteld om deze functie om te zetten in een contractuele functie, waarbij verwezen wordt naar de norm 50% statutair tewerkgesteld personeel versus 50% contractueel tewerkgesteld personeel die met consensus in de gemeenteraad als streefdoel vooropgesteld is en die nog niet is bereikt.

Dit houdt een wijziging personeelsformatie en organogram in.

Het managementteam gaf in zitting van 27 november 2018 gunstig advies voor deze wijziging.

Er werd een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en met ACOD LRB West-Vlaanderen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 oktober 2018: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram - techniker Milieu, cel Groen.

Bijlagen

- Voorstel van wijziging personeelsformatie.
- Advies van het managementteam van 27 november 2018.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD LRB West-Vlaanderen.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 103 en 104.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De personeelsformatie van het gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van een voltijdse statutaire functie van techniker Milieu, cel Groen, naar een voltijdse contractuele functie van techniker Milieu, cel Groen.

2. Wijziging organogram gemeentepersoneel: omvorming van een voltijdse statutaire functie van techniker Milieu, cel Groen, naar een voltijdse contractuele functie van techniker Milieu, cel Groen

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En aansluitend punt 2, het aanpassen van het organogram. Wie stemt voor? Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In huidige zitting werd volgende wijziging van de personeelsformatie van het gemeentepersoneel goedgekeurd:

- omvorming van een voltijdse statutaire functie van techniker Milieu, cel Groen, naar een voltijdse contractuele functie van techniker Milieu, cel Groen.

Ten gevolge hiervan is een wijziging van het organogram van het gemeentepersoneel noodzakelijk.

Het managementteam gaf op 27 november 2018 gunstig advies aan dit voorstel van wijziging van organogram.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD LRB West-Vlaanderen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 oktober 2018: voorstel wijziging personeelsformatie en organogram - wijziging functiebenaming - techniker Milieu, cel Groen.

Bijlagen

- Voorstel wijziging organogram.
- Advies van het managementteam van 27 november 2018.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD LRB West-Vlaanderen.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 75.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het organogram van gemeentepersoneel Wevelgem wordt als volgt gewijzigd:

- omvorming van een voltijdse statutaire functie van techniker Milieu, cel Groen, naar een voltijdse contractuele functie van techniker Milieu, cel Groen.

3. Verhoging werkgeversbijdrage maaltijdcheques

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 3, het blijft bij werknemersactiviteiten, bij het personeelsbeleid, in casu de maaltijdcheques en de werkgeversbijdrage. Frank.

De heer Frank Acke, schepenen van personeelszaken (CD&V): Ja, wij willen aan de gemeenteraad voorstellen om de werkgeversbijdrage te verhogen met een halve euro tot 5,41 euro zodanig dat de zichtwaarde van de maaltijdcheque op deze wijze op 6,50 euro komt. U hebt dat kunnen lezen, een gans verhaal. De syndicale organisaties hadden dat gevraagd naar aanleiding van de weddeverhogingen van de algemeen directeur en de adjunct-algemeendirecteur. Het college heeft zich over die vraag gebogen en gezegd: 'het ene heeft eigenlijk niets met het andere te maken'. De weddeverhogingen van onze topambtenaren zijn één zaak, maar een verhoging van de maaltijdcheques voor ons personeel is een heel andere zaak en moet op andere factoren worden afgewogen. Toch zijn we bereid om daarop in te gaan op basis van een aantal factoren.

U weet, wij bevinden ons in een steeds krappere wordende arbeidsmarkt en we willen een aantrekkelijke werkgever zijn en blijven. Vanzelfsprekend zijn er ook andere elementen in ons personeelsbeleid die bepalen of we een aantrekkelijke werkgever zijn of niet: de inhoud van de job, de vorming, de ontplooiingsmogelijkheden, de mogelijkheden tot interne mobiliteit enzovoorts. Maar het financiële speelt vanzelfsprekend ook een rol. Een mens – en dat geldt ook voor onze medewerkers – kan immers niet leven van de liefde alleen. Sommigen hebben dat al geprobeerd, maar dat is niet goed gelukt.

Het gaat eigenlijk om een evaluatie van het behalen van de beleidsdoelstellingen. Dus u weet, als politici tekenen wij een kader uit. Een inhoudelijk kader. Ambtenaren helpen ons om die politieke keuzes te realiseren. Welnu, wij mogen zeggen en ik denk – en ik zeg dit zonder ons op de borst te kloppen – dat de uitvoering van deze beleidskeuzes op een goede manier gebeurt en dat wij dat ook bijzonder waarderen. Dus die goede resultaten zijn ook het werk van onze ambtenaren en daartegenover mag iets staan. Voor wat, hoort wat.

Nog een element dat belangrijk is, zijn de financiële resultaten. Wij maken altijd eerst het plaatje van de financiële voorwaarden. Kunnen wij dit dragen als gemeente? Het antwoord, ook voor de rekening 2017, is: 'ja, wij kunnen dit dragen'. Een ruime autofinancieringsmarge, minder uitgaven van niet minder dan 1,3 miljoen euro ten opzichte van de geraamde personeelsuitgaven, samen met een matige fiscaliteit, maken dat het financiële kader dusdanig gunstig is. Wij kunnen dit dus dragen in het meerjarenplan. Bovendien is het zo dat wij voor die verhoging van de maaltijdcheques kunnen putten uit Vlaamse middelen, VIA-middelen, zowel uit de reguliere middelen, die recurrent zijn, als uit de restmiddelen die eenmalig zijn, zodanig dat de bijdrage in die verhoging althans voor de gemeente – voor het OCMW kunnen wij dit niet doen – een zeer gemodereerde inspanning is.

Ik verwijs ook nog even naar het vorige punt waar wij in samenspraak met de syndicale organisaties serieuze inspanningen doen om de jobs te contractualiseren. Dat heeft invloed op onze pensioenuitgaven die op die manier lager liggen. Dus om al deze redenen denken wij dat het gerechtvaardigd is – los van die specifieke vraag van de syndicale organisaties – om dit te doen. Wij hebben dat trouwens ook al in het verleden gedaan met dezelfde afwegingen. Vandaar dat wij deze raad voorstellen om die goedkeuring voor de verhoging van de werkgeversbijdrage tot 5,41 euro goed te keuren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik neem aan dat de fractieleider van N-VA, Filip Daem daar een vraag over of commentaar op heeft.

De heer Filip Daem (N-VA): Dank u wel, voorzitter, schepen. Ik bewonder u werkelijk voor de manier waarop u probeert dit toch een aangezicht te geven. Ik begrijp uw bezorgdheden om het personeel zo veel mogelijk aan u te willen binden. Ik begrijp u daarin volledig en laat hierover geen misverstand bestaan: wij misgunnen het personeel dit ook niet. Alleen, wij gaan ons onthouden en ik zal u zeggen waarom. De parameters die u hanteert, moeten inderdaad spelen. Hebben wij de doelstellingen bereikt? Hebben wij de financiële marge om dit te doen? Dat zijn allemaal elementen die meespelen. Dat zijn elementen die op het einde van het jaar moeten worden afgewogen. Hier hebben wij – we moeten daar geen doekjes om winden – te doen met een verhoging die is afgedwongen door de vakorganisatie bij het begin van het jaar. Aan het begin van het jaar hebben we hier die vaudeville meegemaakt. Het akkoord dat gevraagd is omtrent de weddeverhoging en dergelijke. Dat is uitgesteld moeten worden omdat aanvankelijk niet is toegegeven aan het dictaat van het syndicaat. Men heeft dat finaal wel gedaan. Op dat ogenblik kan u nog niet weten of de beleidsdoelstellingen gaan gehaald worden. U kan ook niet weten

of de financiële marge ervoor zal bestaan. Men heeft het dus begin dit jaar afgedwongen en we moeten dat nu inderdaad honoreren. Maar in de werkwijze waarop dit dit jaar tot stand is gekomen, daar kunnen wij ons absoluut niet in vinden. Dat is de reden waarom wij ons gaan onthouden. Maar ik zeg nogmaals, het is niet tegen het personeel. Het is niet tegen de verhoging van die werkgeversbijdrage. Het is enkel omwille van de manier waarop dit tot stand is gekomen. In de toekomst zouden wij op die manier onze arm niet meer mogen laten omwringen.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Frank Acke, schepen van personeelszaken (CD&V): Ja, dat is uw interpretatie. De onze ligt anders. Wij gebruiken dezelfde inhoudelijke argumenten. U zegt: 'ja, bon, wij kijken altijd naar onze rekening'. De rekening 2017 laat dit toe. Wij hebben daar financiële ruimte en wij gingen dit waarschijnlijk ook gedaan hebben zonder die vraag van de syndicale organisaties. Van een dictaat van het syndicaat is absoluut geen sprake. Ik wil trouwens zeggen dat uw fractie dit in de OCMW-raad wel goedgekeurd heeft. Dus dat is dan een merkwaardige splijtzwam in uw partij. De enen keuren het goed en de anderen niet. Maar oké.

De voorzitter: Goed. We hebben voldoende informatie. Niemand wenst nog tussen te komen. Dan gaan we daarover stemmen. Dus over dat voorstel, de verhoging van de werkgeversbijdrage met een halve euro per maaltijdcheque. Wie stemt voor? Oké. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie, waarvan overigens twee collega's verontschuldigd zijn: Hannelore Carlu en Hilde Martin.

En ook verontschuldigd is de heer Masquelin (Vlaams Belang). Oké.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 25 april 2018 om aan de syndicale organisaties een verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques met 0,5 euro voor te stellen met ingang van 1 januari 2019, waardoor de totale werkgeversbijdrage 5,41 euro zou bedragen en de zichtwaarde van de maaltijdcheques 6,5 euro.

Dit houdt een wijziging in van artikel 224 van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, waarover onderhandeld moet worden met de syndicale organisaties.

De verhoging van de maaltijdcheques kan gedeeltelijk gefinancierd worden met VIA4-middelen. Over de aanwending van VIA4-middelen (rest en reguliere) moet onderhandeld worden met de syndicale organisaties.

Reguliere VIA4-middelen

De reguliere VIA4-middelen kunnen aangewend worden voor de financiering van een verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en een verhoging van de tweede pensioenpijler voor het personeel tewerkgesteld in de VIA-diensten.

Het gaat over recurrente middelen, wat inhoudt dat elk jaar eerder doorgevoerde verhogingen en nieuwe verhogingen gefinancierd kunnen worden met reguliere middelen en dit maximum tot het plafondbedrag van 32 634,27 euro.

Gemeentebestuur Wevelgem heeft recht op reguliere middelen VIA-4 tot een plafondbedrag van 32 634,27 euro. Van deze middelen wordt reeds 14 424,40 euro aangewend en wordt 7 348 euro (geraamd bedrag) aangewend voor de financiering van de eerder per 1 januari 2018 doorgevoerde verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques met 0,5 euro. Het resterend

bedrag aan reguliere middelen VIA-4 dat aangewend kan worden voor een verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en/of een verhoging van het bijdragepercentage van de tweede pensioenpijler voor de VIA-diensten bedraagt bijgevolg nog 10 861,87 euro.

De kostprijs van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques per 1 januari 2019 voor het personeel van de VIA-diensten, geraamd op 7 348 euro, kan bijgevolg nog volledig gefinancierd worden met reguliere VIA4-middelen.

Restmiddelen

De restmiddelen kunnen aangewend worden voor de financiering van een verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques en een verhoging van de tweede pensioenpijler voor het personeel niet tewerkgesteld in de VIA-diensten.

De restmiddelen zijn deze middelen die resteren daar niet alle besturen ingeschreven hebben op reguliere middelen.

Gemeentebestuur Wevelgem heeft voor zowel 2018 en 2019 recht op een bedrag van 8 851,54 euro restmiddelen.

De kostprijs van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques voor 2019 voor het personeel uit de niet-VIA-diensten wordt geraamd op 16 885 euro.

De totale werkgeversbijdrage van de maaltijdcheques voor de niet-VIA-diensten kan in het totaal met 8 851,54 euro aan VIA-4-restmiddelen gefinancierd worden.

Het managementteam geeft gunstig advies over het voorstel.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten, ACOD en VSOA.

Meerjarenplan en budget

De budgettaire meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques met 0,5 euro per jaar wordt geraamd op 23 987 euro.

Deze meerkost wordt gemilderd door aanwending van reguliere VIA4-middelen, geraamd op 7 348 euro (recurrent tot een plafondbedrag van 32 624,37 euro) en door aanwending van restmiddelen ten belope van 8 851,54 euro (eenmalig).

De verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques wordt aangerekend op rekening 620340 van de diverse items in het exploitatiekrediet.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 november 2018: verhoging werkgeversbijdrage maaltijdcheques.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 april 2018: voorstel tot verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques.
- Beslissing van de gemeenteraad van 29 december 2008 en wijzigingen: goedkeuring rechtspositieregeling gemeentepersoneel, in het bijzonder artikel 224.

Bijlagen

- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en VSOA.
- Advies van het managementteam van 27 november 2018.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 105.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
5 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Artikel 1

Met ingang van de prestaties van 1 januari 2019 wordt de werkgeversbijdrage vastgelegd op 5,41 euro per maaltijdcheque.

De persoonlijke werknemersbijdrage in de maaltijdcheques blijft behouden op 1,09 euro per maaltijdcheque.

De totale waarde van de maaltijdcheque bedraagt dus met ingang van de prestaties van 1 januari 2019 6,5 euro.

Artikel 2

Artikel 224 van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel wordt aangepast als volgt:

Het personeelslid heeft recht op maaltijdcheques. De waarde van een maaltijdcheque bedraagt met ingang van 1 januari 2019 6,5 euro.

De werkgeversbijdrage bedraagt 5,41 euro.

Per gepresteerde dag wordt één maaltijdcheque toegekend. Het maximum aantal maaltijdcheques op jaarbasis wordt berekend door het aantal verlofdagen en het aantal feestdagen af te trekken van de jaarlijkse werkdagen. Voor andere afwezigheidsdagen, zoals ziekte, klein verlet, loopbaanonderbreking, ..., worden geen maaltijdcheques toegekend.

Bij onvolledige prestaties of prestaties die niet geleverd zijn gedurende het werkjaar, wordt het aantal maaltijdcheques op jaarbasis pro rata verminderd.

Artikel 3

Bovenstaande verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques wordt als volgt gefinancierd:

- Financiering met reguliere VIA4-middelen van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques, die betrekking heeft op de personeelsleden tewerkgesteld in de VIA-diensten (recurrent);
- Financiering met VIA4-restmiddelen ten bedrage van 8 851,54 euro van de meerkost van de verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques, niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen (eenmalig);
- Financiering met middelen uit de gemeentekas van de meerkost niet gedekt door de reguliere VIA4-middelen en -restmiddelen.

4. Arbeidsreglement gemeentepersoneel: wijziging bijlage 12 (IT-middelen)

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 4 blijft in de sfeer van het arbeidsreglement. Concreet, een wijziging van wie, wat en onder welke

omstandigheden IT-middelen mag gebruiken en een harmonisering voor het gemeente- en OCMW-personeel. Frank.

De heer Frank Acke, schepen van personeelszaken (CD&V): Ja. U hebt dat kunnen lezen in de bijlage. Dat is een redelijk lijvig document, de IT-policy. Wie heeft recht op wat. Het is dus eigenlijk een aanpassing die we doorvoeren in de bijlage 12, die de regels vastlegt voor het gebruik van die IT-middelen. Die moeten hetzelfde zijn voor de gemeente en het OCMW. Dat zal in de volgende raden regelmatig terugkomen, dat we zaken harmoniseren tussen gemeente en OCMW. Specifiek wordt ook nog een bijlage toegevoegd voor de woonzorgcentra, waar men werkt met mobiele zorgdossiers. Dat moet op tablet of op muurconsoles gebeuren. Dus dat moet ook als dusdanig vermeld zijn bij die punten van de woonzorgcentra. Tevens zijn er ook nog een aantal extra bepalingen opgenomen die te maken hebben met de nieuwe regelgeving rond de fameuze GDPR (*general data protection regulation*), dus de zaken rond gegevensbescherming. Dat zijn dus eigenlijk de voornaamste aanpassingen die daarin zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen over die aanpassing. Dan leggen wij u die voor ter stemming. Wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In zitting van 12 juni 2015 keurde de gemeenteraad bijlage 12 bij het arbeidsreglement goed. Deze bijlage gaat over IT-middelen.

Er wordt voorgesteld om deze bijlage aan te passen en te actualiseren, omwille van twee redenen:

- Ten eerste zijn een aantal passages aangepast naar aanleiding van de invoering van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (GDPR).
- Daarnaast is het document herwerkt zodat eenzelfde bijlage bij het arbeidsreglement geldt voor zowel gemeente- als OCMW-personeel. Er worden in het bijzonder enkele bepalingen toegevoegd specifiek voor de woonzorgcentra.

Er is een protocol van akkoord afgesloten met ACV openbare diensten en ACOD op 22 november 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 november 2018: voorstel wijziging bijlage 12 (IT-middelen) bij arbeidsreglement.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 juni 2015: goedkeuring bijlage 12 bij het arbeidsreglement.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 januari 2011 en wijzigingen: goedkeuring arbeidsreglement gemeentepersoneel Wevelgem.

Bijlagen

- Voorstel gewijzigde bijlage 12 (gebruik IT-middelen binnen de organisatie) (met aanpassingen verwerkt).
- Voorstel gewijzigde bijlage 12 (gebruik IT-middelen binnen de organisatie) (met aanpassingen zichtbaar).
- Protocol van akkoord van ACV openbare diensten en ACOD.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het voorstel tot wijziging van bijlage 12 (gebruik IT-middelen binnen de organisatie) van het arbeidsreglement voor het gemeentepersoneel wordt goedgekeurd.

De aangepaste bijlage wordt als bijlage toegevoegd bij deze beslissing.

5. Aankoop van 3 fietsporches

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 5 is geheel iets anders. Mobiliteit. Het gaat over de aankoop van drie fietsenstallingen, fietsporches. Marie.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, we hebben op vandaag al twee fietsporches in ons bezit. Die staan voor twee cafés, voor café Alfa en café De Mythe. We hebben de voorbije maanden nogal wat vragen gekregen voor extra fietsenstallingen. Dus we hebben geoordeeld dat het nuttig zou zijn dat we er nog een aantal in ons bezit hebben. Er zijn er nog drie bij de leverancier die deze gemaakt heeft, dus we kopen die graag met een aanvaarde factuur. Zoals ik al zei, er zijn al drie plaatsen die we in ons hoofd hebben. Want ik denk dat daarover anders vragen zouden komen. Eén is de plaats aan het oude kerkhof. Daar staan nu al fietsenstallingen, maar daar zijn eigenlijk te weinig fietsenstallingen. We hebben weinig plaats op het voetpad om nog van die beugels te zetten. Vandaar dat we daar graag een fietsporche zouden zetten op het eerste parkeervak dat toch eigenlijk moeilijk berijdbaar is met een auto. Een tweede plaats is aan het kleiatelier aan het begin van de Kortrijkstraat waar ook een vraag is om wat fietsenstallingen te hebben. Een derde plaats is aan het café No21 in de Handboogstraat, waar ook een vraag is voor fietsparkeerplaatsen. Dus we gaan de derde daar plaatsen. Het is de bedoeling dat dit kan bewegen doorheen de gemeente. Dus we kunnen die porches ook verplaatsen, mocht het nodig zijn. En eventueel een porche ook vervangen door een vaste installatie. Wat voor de cafés hier (*in het centrum*) moeilijk is, want die moeten vooral voor Gent-Wevelgem en de braderie weg kunnen. Dus daar kunnen we moeilijk een vaste installatie zetten. Graag uw goedkeuring voor deze aankoop.

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Mag ik misschien een degelijke reden hebben waarom dat in de Kortrijkstraat zou geplaatst worden aan dat kleiatelier? Als u daarvoor een goede reden kan geven, kan ik dat goedkeuren, anders niet.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Ik ga het proberen. Er kwam een vraag van de eigenaar van het kleiatelier omdat daar vaak bezoekers zijn met fietsen en dat er geen plaats is om op het voetpad fietsen te parkeren. Vandaar dat hij de vraag stelde: 'kunnen we voor de deur – dus voor zijn eigen deur – een fietsenstalling plaatsen zodat de fietsers daar op een gemakkelijke manier hun fiets kunnen parkeren?'

De heer Marnix Vansteenkiste (sp.a): Ik denk dat dit gewoon is omdat hij daar altijd een plaat zet met zijn reclame – zogezegd – van het atelier. Je moet dat eigenlijk op de parking plaatsen. De auto's kunnen daar ook staan. Dat is dus eigenlijk gewoon om de auto's weg te krijgen voor zijn deur. Sorry, maar ik zou daar geen porche voor de deur plaatsen.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Ik stel voor dat je het in het oog houdt. Als er nooit een fiets staat, moet die porche daar

inderdaad niet staan. Ja? Als er wel fietsen geparkeerd staan, dan denk ik dat het een terechte vraag is. Het is nog altijd openbaar domein, dus we doen wat wij willen. Maar we proberen toch op vragen in te gaan van handelaars die denken dat het nuttig is om daar een parkeerplaats voor fietsen te hebben.

De heer Marnix Vansteenkiste: Ik weet wat je bedoelt. U doet wat u wil. Maar als je geen porche plaatst, kun je ook zien hoeveel fietsen daar staan. Ik denk dat eens die porche daar staat, dat dit 3 000 euro in de vuilbak is. Sorry.

De voorzitter: Goed. Marnix. Voldoende geïnformeerd? Wie stemt uiteindelijk voor die aankoop van die drie, voor in totaal bijna 11 000 euro?

De heer Marnix Vansteenkiste: Wij keuren dat goed, maar wel op de juiste plaatsen. Wij keuren de aankoop goed, maar niet de plaatsen.

De voorzitter: De aankoop is geagendeerd. Oké, dan zit u aan de goede kant. Dan is het unaniem. Goed.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'aankoop van 3 fietsporches' werd een technische beschrijving opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 9 000 euro (excl. btw), hetzij 10 890 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht tot stand te brengen bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0200-00/225000/IE-PB4 (PB4-ACT11).

Bijlagen

- Raming.
- Technische beschrijving.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (de geraamde waarde (excl. btw) bereikt de drempel van 30 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Marnix Vansteenkiste namens de fractie sp.a.

Artikel 1

De technische beschrijving en de raming voor de opdracht 'aankoop van 3 fietsporches', opgesteld door de heer Karl Verscheure, dienst Openbare Infrastructuur en Mobiliteit worden goedgekeurd. De raming bedraagt 9 000 euro (excl. btw), hetzij 10 890 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

6. Leveren en plaatsen zitelementen schoolomgevingen De Gulleboom en Goudenregenstraat

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: We gaan naar schepen Kevin voor punt 6. Nog een verbetering of - misschien beter - een afwerking van de schoolomgeving De Gulleboom en Goudenregenstraat. Kevin.

De heer Kevin Defieuw, schepen van jeugd (CD&V): Ja, we kunnen daar eigenlijk zeer kort over zijn, denk ik. In april hebben we in het kader van het speelweefsel en het actiepunt aantrekkelijke schoolomgevingen de grondwerken goedgekeurd aan de school aan de Goudenregenstraat en voor De Gulleboom. Ik denk dat de mensen die daar al gepasseerd zijn, zullen beamen dat dit zeker wel een verbetering is. Nu komen we naar de gemeenteraad voor de finishing touch, de kers op de taart. Nog enkele zitelementen die het geheel speels en kleurrijk moeten afwerken. Dus graag jullie goedkeuring voor deze zitelementen.

De voorzitter: Oké. Niemand vraagt een toelichting? Dan stemmen we daarover. Wie stemt voor punt 6? Allemaal, unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'leveren en plaatsen zitelementen schoolomgevingen De Gulleboom en Goudenregenstraat' werd een technische beschrijving opgesteld door mevrouw Nele Dedeurwaerder, jeugddienst.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- Perceel 1 (zitelementen De Gulleboom), raming: 4 050 euro (excl. btw), hetzij 4 900,50 euro (incl. btw)
- Perceel 2 (zitelementen Goudenregenstraat), raming: 4 950 euro (excl. btw), hetzij 5 989,50 euro (incl. btw).

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 9 000 euro (excl. btw), hetzij 10 890 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht tot stand te brengen bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht wordt benomen van het investeringskrediet, op rekening 0711-00/220007/IE-PB19 (PB19-ACT2).

Bijlagen

- Raming.
- Technische beschrijving.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (de geraamde waarde (excl. btw) bereikt de drempel van 30 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De technische beschrijving en de raming voor de opdracht 'leveren en plaatsen zitelementen schoolomgevingen De Gulleboom en Goudenregenstraat', opgesteld door mevrouw Nele Dedeurwaerder, jeugddienst, worden goedgekeurd. De raming bedraagt 9 000 euro (excl. btw), hetzij 10 890 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

7. Instap telecomcontracten Vlaamse overheid

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 7 zal ik aan u voorleggen ter goedkeuring. Het instappen in een telecomcontract van de Vlaamse overheid. Dat bestaat uit vier percelen. Daar is eigenlijk geen afnameverplichting. Dus op zich is het een optie. Dit is trouwens ook al goedgekeurd door de OCMW-raad. Wevelgem kan te gepasten tijde voor die vier percelen inschrijven: vaste telefonie, mobiele telefonie, datacommunicatie en een virtuele telefooncentrale. Het is dus eigenlijk een optie om dat raamcontract van de Vlaamse overheid te gebruiken indien nuttig. Eén en twee worden gebruikt op vandaag en één vervalt in februari, de mobiele telefonie. Vandaar dat het nu wordt voorgelegd. Zijn daar vragen over? Nee. Dan stem ik graag met u mee. Wie stemt voor? Oké, dan stappen we in dat telecomcontract, of in die vier contracten van de Vlaamse overheid.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het gemeentebestuur Wevelgem maakt gebruik van het telecomcontract bij Orange Belgium nv van de Vlaamse overheid voor wat betreft mobiele telefonie. Dit contract loopt af in februari 2019. Vanuit de Vlaamse overheid werd een nieuwe opdracht uitgeschreven voor vier percelen: vaste telefonie, mobiele telefonie, machine to machine communicatie en telefooncentrales in de cloud. Hoewel in het huidige contract enkel het perceel mobiele telefonie gebruikt wordt, kunnen alle percelen van het nieuwe contract nuttig zijn voor het

bestuur. Immers, inzake prijszetting zijn er ongetwijfeld voordelen gelet op de schaalgrootte van dit contract.

Op korte termijn is vooral een instap op het perceel mobiele telefonie noodzakelijk. Het perceel mobiele telefonie werd gegund aan Proximus nv. Wat betreft vaste telefonie werkt het gemeentebestuur op vandaag met Proximus nv. Het perceel vaste telefonie is ook door de Vlaamse overheid gegund aan Proximus nv. Gezien het de bedoeling is dat de administratieve diensten van het OCMW op korte termijn aansluiten op de telefooncentrale van de gemeente, is er de opportuniteit om de telecomcontracten van beide besturen te herbekijken en gebruik te maken van nieuwere technologieën (SIP trunking met failover (telefonie over internet met backup) tussen gemeente en OCMW). Dit kan perfect binnen het contract van de Vlaamse overheid.

De andere twee percelen zijn momenteel minder relevant, maar kunnen dit op termijn wel worden. Machine to machine communicatie (communicatie over internet tussen 2 toestellen), gegund aan Orange Belgium nv, is essentieel voor het 'internet of things', wat de basis is van veel smart city projecten.

De mogelijkheid om wat betreft technische connectiviteit vlot te kunnen bestellen binnen een raamcontract is een pluspunt om dergelijke projecten vlot te kunnen uitvoeren. Wat betreft een telefooncentrale in de cloud, gegund aan Nextel nv, zijn momenteel geen concrete plannen. Prijstechnisch gezien is het momenteel nog steeds interessanter gebruik te maken van een lokale telefooncentrale. Voor kleinere entiteiten zijn hier wel opportuniteiten, bijvoorbeeld in de gemeentelijke basisschool.

Er is geen exclusiviteit noch afnameverplichting.

Gelet op de integratie van de ICT-diensten van gemeente en OCMW en de noodzaak tot een uniforme ICT-infrastructuur werd dit dossier ook voorgelegd aan de raad voor maatschappelijk welzijn van 10 december 2018.

Meerjarenplan en budget

De kosten van het huidige contract voor mobiele telefonie bedragen ongeveer 7 262,03 euro (excl. btw), hetzij 8 787,06 euro (incl. btw) per jaar. Er wordt een besparing van zo'n 20% verwacht. Vaste telefonie en internetconnecties kosten ongeveer 57 629,22 euro (excl. btw), hetzij 69 731,36 euro (incl. btw) per jaar, hier verwachten we een besparing van 30 à 40%.

De uitgaven worden benomen van het exploitatiekrediet, op de algemene rekening 613200 van de desbetreffende beleidsitems.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 november 2018: instap telecomcontracten Vlaamse overheid.

Bijlagen

- Beslissing van de Vlaamse regering van vrijdag 22 juni 2018 tot gunning via een onderhandelingsprocedure met bekendmaking van de overheidsopdracht 'het aanbieden van een breed gamma van telecommunicatiediensten, bestaande uit spraaktelefonie (vast en mobiel) en marketingnummers, datacommunicatie (vast, mobiel en inclusief 'machine to machine' of 'internet of things') en virtuele telefooncentrales (Cloud PBX)' verdeeld over de volgende 4 percelen:
 - Perceel 1: Vaste telefonie, marketingnummers & vaste datacommunicatie,
 - Perceel 2: Mobiele telefonie, mobiele datacommunicatie voor professioneel gebruik,
 - Perceel 3: Mobiele datacommunicatie voor machines/toepassingen ('machine to machine' en 'internet of things'),
 - Perceel 4: Virtuele telefooncentrale (Cloud PBX).

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 11°.
- Wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, in het bijzonder de artikelen 2, 4° en 15.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan het voorstel tot deelname aan de raamovereenkomst telecommunicatiediensten van de Vlaamse overheid en dit voor alle percelen.

8. Raamovereenkomst voor aankoop van schoonmaakproducten, schoonmaakmaterialen, hygiënische papierwaren en handzeep voor de gemeentelijke gebouwen en het administratief centrum OCMW voor een periode van drie jaar

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Ook een raamcontract, punt 8. Voor het aankopen van allerlei schoonmaakproducten, materialen, voor de gemeentelijke gebouwen en het administratief centrum van het OCMW. Dat is een hele stevige groep, die raamovereenkomst. Het is voor drie jaar. Dat is voor een behoorlijk deel, een groot stuk ten laste van de gemeente. Het voorstel is een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Als u dat eens bekeken hebt, is dat een heel mooie bloemlezing voor studenten die interesse hebben in zuurtegraden, pH van allerlei mogelijke producten. Die zijn exact geïdentificeerd in hoeveelheden, gewichten, dikte van het papier en de zuurtegraad, als het gaat over zeep of detergenten. Wie heeft daar nog belangstelling voor? Oké. Dan... Ah? Dank u wel.

De heer Carlo De Winter (Groen): Niet onmiddellijk in de zuurtegraden. Ik heb het bekeken. Ik zie dat ongeveer een derde van de producten het label ecologisch krijgt. Twee derde dus niet. Nu staat wel in één van de gunningscriteria dat duurzaamheid en milieuvriendelijkheid belangrijk zijn. Maar de vraag is: waarom bij een derde wel ecologisch? Wat uiteraard wel heel positief is. Maar die andere twee derde voorlopig niet. Wat is de reden van deze keuze?

Ik richt mij tot welke schepen? Er is geen schepen van duurzaamheid in deze legislatuur?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Wordt duidelijk op 3 januari...

De heer Carlo De Winter: Maar goed, het college is unaniem verantwoordelijk, dus iemand van het college zal wel kunnen antwoorden op mijn vraag.

De heer Stijn Tant, schepen (CD&V): Ja, het is zo dat de diensten dat voorbereid hebben, Carlo, en dat zij daar wel een stukje gekeken hebben naar wat er mogelijk is. Het belang van die duurzaamheid en de ecologie, zit hem ook – zoals je zelf zegt – in de criteria van de gunning. Ik denk dat daar voldoende differentiatie mogelijk is. We moeten opletten. We kunnen zeer veel. We kunnen alles verplichten, maar we moeten ook nog een beetje openheid in de markt creëren of laten spelen. Als iemand met een goed voorstel komt, dan zal dat zeker gehonoreerd worden op het vlak van duurzaamheid. Ik vergelijk het altijd met de discussie rond de fairtrade wijnen. Fairtrade is een bepaald label, maar als ik de sector hoor, hoor ik ook wel dat er eigenlijk evenveel andere duurzame wijnen zijn die misschien het label fairtrade niet hebben,

maar minstens even duurzaam zijn. Dus in die zin denk ik dat het best is om op die manier in een raamovereenkomst te schrijven dat we duurzame, eerlijke zaken gaan valoriseren, eerder dan voor alles 'ecologisch' te eisen. Dan ontstaat weer de discussie: wat is ecologisch verantwoord en wat niet? Vandaar denk ik dat het beter is dat we het soms iets ruimer stellen en dat we op hetzelfde resultaat zullen komen, maar dat dit er wel voor zorgt dat de markt ook kan spelen.

De voorzitter: Een voorganger-burgemeester zou op die vraag geantwoord hebben: 'uw zorg is onze zorg'. Mag ik dan aan u de stemming voorleggen: het bedrag voor drie jaar en het instappen in de raamovereenkomst? Wie stemt voor? Unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'raamovereenkomst voor aankoop van schoonmaakproducten, schoonmaakmaterialen, hygiënische papierwaren en handzeep voor de gemeentelijke gebouwen en het administratief centrum OCMW voor een periode van drie jaar' werd een bestek met nr. 2670/06517 opgesteld door mevrouw Kristien Cuvelier, dienst Gebouwen. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 102 958,68 euro (excl. btw), hetzij 124 580 euro (incl. btw) voor 3 jaar, waarvan 96 958,68 euro (excl. btw), hetzij 117 320 euro (incl. btw) ten laste van de gemeente. De opdracht zal worden afgesloten voor een duur van 36 maanden. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Dit dossier werd ook voorgelegd aan de raad voor maatschappelijk welzijn van 10 december 2018.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in de exploitatiekredieten van 2018 en volgende jaren, op de algemene rekening 610320 van de desbetreffende beleidsitems waarop de opdracht betrekking heeft.

Bijlagen

- Bestek nr. 2670/06517 en bijhorende inventaris.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet) en artikel 43.
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2670/06517 voor de opdracht 'raamovereenkomst voor aankoop van schoonmaakproducten, schoonmaakmaterialen, hygiënische papierwaren en handzeep voor de gemeentelijke gebouwen en het administratief centrum OCMW voor een periode van drie jaar', opgesteld door mevrouw Kristien Cuvelier, dienst Gebouwen, wordt goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 102 958,68 euro (excl. btw), hetzij 124 580 euro (incl. btw) voor 3 jaar, waarvan 96 958,68 euro (excl. btw), hetzij 117 320 euro (incl. btw) ten laste van de gemeente.

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

9. Gymzaal Porseleinhallen, leveren en plaatsen van wedstrijdvloer

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 9 en dan zitten we bij de gymzaal. Onze mooie gymzaal in de Porseleinhallen. Daarvoor hebben we een investering nodig. Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van sport (CD&V): Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de gymzaal die al in gebruik is genomen sedert 2007. Die wordt dagelijks intens gebruikt tijdens de week en ook in het weekend, op zaterdag en zondag. Er zijn al ruim tien jaar volop turnactiviteiten bezig, zowel door turners op recreatief niveau, als door turners op competitief niveau. Dit intense gebruik zorgt uiteraard na tien jaar voor wat slijtage her en der. We hebben al bij keuringen vastgesteld dat we regelmatig toestellen moeten herstellen. Dus het onderhoud wordt zeker wel opgevolgd. Nu blijkt ook sedert een tijd dat de turnvloer, waar de grondoefeningen op doorgaan, door het veelvuldige gebruik – het springen erop en dergelijke meer – toch aan vernieuwing toe is. De kruisverbindingen die de vloerelementen samenhouden, zijn toch in die mate stuk dat bij het neerkomen, bij het springen, bij het tuimelen, bij het saltospringen, men kans heeft op verzwikkingen waardoor men nu momenteel – sedert een tijdje al – moeilijkheden heeft om diagonaal te turnen. Dit betekent van de ene hoek naar de andere hoek, dus de afstand al springend afleggen. Vandaar dat wordt voorgesteld om de turnvloer te vernieuwen. Bovendien omdat naast de kwaliteit en het herstel dat nodig is, wij ook vaststellen dat op competitief niveau nu een turnvloer wordt gebruikt, die ook een verende vloer is, maar van een andere aard, waardoor de competitieve turners oefenen op een turnvloer die niet gebruikt wordt bij competitieturnen. Dat brengt ook wel moeilijkheden mee voor hen om die oefening dan wel degelijk, juist en goed in te oefenen. Vandaar stellen wij voor omwille van het kapot zijn van een groot deel van de vloer en ook omwille van de kwaliteit van de huidige competitievloer, om dus deze vloer te vernieuwen, waarvoor de kostprijs geraamd wordt op 50 000 euro, zoals u ziet op het scherm. Dus graag jullie goedkeuring voor de turnwereld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie heeft daar een vraag over? Neen. Dan wordt dat voorstel aan uw goedkeuring voorgelegd. Wie stemt voor? Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In het kader van de opdracht 'gymzaal Porseleinhallen, leveren en plaatsen van wedstrijdvloer' werd een bestek met nr. 2770/07518 opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 41 322,31 euro (excl. btw), hetzij 50 000 euro (incl. btw).

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het meerjarenplan 2019, op rekening 0742-00/221007/IP-OVERIG.

Bijlagen

- Bestek met nr. 2770/07518.
- Raming.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 144 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Het bestek met nr. 2770/07518 en de raming voor de opdracht 'gymzaal Porseleinhallen, leveren en plaatsen van wedstrijdvloer', opgesteld door de heer Dieter Deleu, sportdienst, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt 41 322,31 euro (excl. btw), hetzij 50 000 euro (incl. btw).

Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

10. Wandelpaden groenzones herstelling 2017 - goedkeuring eindafrekening

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar de wandelpaden, herstelling 2017. Een eindafrekening die wordt voorgelegd. Stijn.

De heer Stijn Tant, schepen van milieu (CD&V): Ja, een eindafrekening die hier wordt voorgelegd, is meestal één met een serieuze verrekening. We hebben de vorige keer nog een verrekening gehad. U herinnert zich dat wel, dat we

terugkomen met een eindafrekening als die boven de 10% zit. U hebt het met mij kunnen lezen in het dossier. Er is een foutje geslopen bij de opmaak van het bestek door de dienst. Vandaar dat we eigenlijk met een serieuze meerprijs zitten van 46% of ongeveer 13 000 euro in dit geval.

Graag jullie goedkeuring voor die eindafrekening. Ik wil nog zeggen dat het een discussie of een vergetelheid betreft rond de eenheid, of het om lopende meters ging of de prijs per rol. Het bleek per rol en niet in lopende meters... Of omgekeerd, tenminste. De dienst dacht dat het per rol was en het was per lopende meter. Zo stond het toch in het bestek. Dus vandaar. De opdracht is goed uitgevoerd.

We hebben ook nagekeken of de concurrentie dan nog correct gespeeld heeft. Maar uiteindelijk, die vergetelheid gold voor alle inschrijvers. Zelfs met toepassing van de correcte hoeveelheid, ging het resultaat van de gunning hetzelfde zijn. Dat zeg ik er graag nog bij.

De voorzitter: Dus tien rollen in plaats van tien meter. Oké. Wie stemt voor die aanpassing? Ja. Dank u wel. Unaniem. We zullen dat betalen.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Jaarlijks worden een aantal wandelpaden in groenzones plaatselijk hersteld. De gemeenteraad verleende in zitting van 8 september 2017 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de plaatsingsprocedure van de opdracht 'wandelpaden groenzones herstelling 2017', met name de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 22 november 2017 goedkeuring aan de gunning van deze opdracht aan Growebo bvba Tack Gebr., Ambachtenlaan 11 te 8560 Wevelgem, tegen het nagerekende en verbeterde inschrijvingsbedrag van 29 104,85 euro (excl. btw), hetzij 35 216,87 euro (incl. btw).

De uitvoering moest gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 2664/05917.

De beschadiging aan de wandelpaden op de wijk 't Vrije was te wijten aan opstekende wortels. Om dit in de toekomst te voorkomen, werden ter hoogte van de bomen naast de beschadigde wandelpaden wortelgeleidingsplaten geplaatst. In voornoemd bestek was een post in vermoedelijke hoeveelheden voorzien voor wortelgeleidingsplaten, meer bepaald 10 lopende meter (VH). Bij de opbraak werd evenwel vastgesteld dat over de hele lengte wortels aan de oorzaak van de beschadiging lagen. Daarop werd beslist om over de hele lengte wortelgeleidingsplaten te laten plaatsen omdat de leidend ambtenaar er verkeerdelijk van uitging dat betreffende post voorzag in een vermoedelijke hoeveelheid van 10 rollen (van 25 meter) wortelgeleidingsplaten in plaats van 10 lopende meter.

De heer Geert Delaere, dienst Milieu, stelde de eindafrekening op, waaruit blijkt dat het eindbedrag van de werken 51 562,77 euro (incl. btw) bedraagt, als volgt gedetailleerd:

Raming		€ 19 820
Bestelbedrag		€ 29 104,85
Bijwerken	+	€ 371,25
Bestelbedrag na	=	€ 29 476,10

verrekeningen		
Afrekening VH (in meer)	+	€ 13 137,76
Totaal (excl. btw)	=	€ 42 613,86
Btw	+	€ 8 948,91
TOTAAL	=	€ 51 562,77

De eindafrekening overschrijdt het gunningsbedrag met 46,41%.

Meerjarenplan en budget

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget, op rekening 0680-00/220007/IE-OVERIG (O8-ACT3).

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 november 2017: goedkeuring aan de gunning van deze opdracht aan Growebo bvba Tack Gebr.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 september 2017: goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de plaatsingsprocedure van de opdracht 'wandelpaden groenzones herstelling 2017', met name de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Bijlagen

- Eindstaat Growebo.

Hogere regelgeving

- Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, §1, 1° a (de goed te keuren uitgave (excl. btw) bereikt de drempel van 135 000 euro niet).
- Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 90, 1°.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Goedkeuring wordt verleend aan de eindafrekening voor de opdracht 'wandelpaden groenzones herstelling 2017', opgesteld door de heer Geert Delaere, dienst Milieu, waaruit blijkt dat de werken een eindtotaal bereikten van 42 613,86 euro (excl. btw), hetzij 51 562,77 euro (incl. btw).

11. Dotatie politiezone Grensleie

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 11, de dotatie voor de politiezone Grensleie vanuit de gemeente, dus het bedrag zoals voorzien. Er wordt voorgesteld om die dotatie te geven. Zijn daar vragen over? Neen. Dat is een stevig bedrag, 3 893 024 euro. Oké, wie stemt voor? Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente Wevelgem maakt deel uit van de politiezone Grensleie (Menen - Ledegem - Wevelgem).

De dotatie van de gemeente Wevelgem aan de politiezone Grensleie, voor het dienstjaar 2019, opgenomen in het ontwerp van politiebegroting 2019 dat geagendeerd wordt voor de politieraad van 20 december 2018, wordt begroot op 3 893 627 euro. In de documentatie bij het meerjarenplan 2019 is een dotatie aan de politiezone van 3 893 629 euro opgenomen (af rondingsverschil).

Bijlagen

- Ontwerp van politiebegroting 2019.

Hogere regelgeving

- Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder artikel 40.
- Koninklijk besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone.
- Gemeentedecreet in het bijzonder artikel 43, §2, 10°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De gemeentelijke dotatie voor de politiezone Grensleie wordt voor het dienstjaar 2019 vastgesteld op 3 893 627 euro.

12. Budgetwijziging 2018 nr. 5

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dat is de opstap voor de punten 12 tot en met 16 over budgetten, meerjarenplannen, enzovoorts. Daarvoor hebben we onze schepen, Lobke, die dat gaat inleiden.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Ja, inderdaad. Naar jaarlijkse gewoonte, in december leggen wij jullie een budgetwijziging/meerjarenplan voor om het komende jaar mee te kunnen werken. Er zijn een aantal bijzonderheden dit keer, die ik stap voor stap graag wil uitleggen.

Het is de laatste budgetwijziging van de gemeente. Ook op de OCMW-raad werd de laatste budgetwijziging goedgekeurd. Nu, die budgetwijziging is, zoals steeds, vooral een voorbereiding naar het volgende meerjarenplan toe. Ik verklaar mij nader: omdat we hierbij inderdaad onze investeringsprojecten evalueren en bekijken wat we doorschuiven naar het volgende jaar - welke projecten zijn al van start gegaan en welke niet - om dan eigenlijk via de budgetwijziging zo goed als mogelijk dat budget 2018 nog aan te passen, om zo een nauwe aansluiting te hebben met onze rekeningcijfers. In die zin kunnen we dan ook die budgetwijziging laten aansluiten op het volgende meerjarenplan.

Nu, wat de cijfers betreft, ik wil ze toch nog even aanhalen. Voor de gemeente zien we dat we eindigen met een autofinancieringsmarge van 2,3 miljoen euro, zoals we in ons meerjarenplan hadden vastgelegd. Ook voor het OCMW eindigen we met de autofinancieringsmarge zoals we ze hadden vastgelegd voor ons meerjarenplan. Het resultaat op kasbasis - u ziet het daar staan -

18,8 miljoen euro voor de gemeente en 5,3 miljoen euro wat het OCMW betreft.

De voorzitter: Goed, we zijn nu klaar om een aantal punten nu ter stemming voor te leggen. We beginnen bij punt 12, de budgetwijziging. De laatste van 2018. Wie stemt voor? Dat is CD&V en Groen. Wie onthoudt zich? Dat is sp.a-fractie en de N-VA-fractie. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Een laatste budgetwijziging voor 2018 wordt opgemaakt naar aanleiding van de opmaak van het éénjarig meerjarenplan 2019 (volgens de nieuwe BBC regels). Er werd een jaarlijkse evaluatie gemaakt van alle investeringsprojecten die op het programma staan. Een aanpassing van de planning brengt in vele gevallen een aanpassing van de kredieten met zich mee. Zoals het decreet voorschrijft, dient hiervoor een budgetwijziging te worden opgemaakt.

Mevrouw Lobke Maes, schepen, geeft een toelichting over de budgetwijziging.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 november 2018: budgetwijziging 4 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 14 september 2018: budgetwijziging 3 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 6 juli 2018: budgetwijziging 2 2018 + kennisname overdracht 2017-2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 4 mei 2018: budgetwijziging 1 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: budget 2018.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: aanpassing meerjarenplan 2014-2020 - dienstjaar 2018.

Bijlagen

- Advies van het managementteam.
- Budgetwijziging nr. 5 2018.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 3°, artikel 57, §1, artikel 87, §4, 6°, artikel 93, 1°, b en artikel 154.
- Besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.
- Ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 20 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
8 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Francies Debels, Filip Daem, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert, Joke De Smet)

Artikel 1

De budgetwijziging nr. 5 dienstjaar 2018 wordt goedgekeurd.

De financiële nota van de budgetwijziging nr. 5 dienstjaar 2018 kent volgende resultaten:

Exploitatiebudget

Uitgaven	34 259 445,00 euro
Ontvangsten	39 564 109,00 euro

Investeringsbudget

Uitgaven	18 137 217,28 euro
Ontvangsten	9 277 403,73 euro

Andere uitgaven en ontvangsten

Uitgaven	3 127 194,00 euro
Ontvangsten	131 166,00 euro

Bestemde gelden

Bestemde gelden voor de exploitatie	903 887,06 euro
Bestemde gelden voor investeringen	3 705 258,38 euro

13. Meerjarenplan 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën (CD&V): Ik ga direct door naar het meerjarenplan omdat daar heel wat nuttige info in zit. Als we zeggen 'meerjarenplan 2019', klinkt dit wat contradictorisch.

Maar dan moet ik daar direct BBC 2020 aan koppelen. Onder impuls van de Vlaamse regering, onder impuls van minister Homans, zijn er nieuwe regels vastgelegd voor ons BBC-verhaal. Dit is vooral ingegeven vanuit een tweetal insteken. Enerzijds, ik denk dat BBC nu een zes- à zevental jaren hier in Wevelgem geïmplementeerd is. Dus de Vlaamse overheid organiseerde een evaluatie van de bestaande BBC-regels. Wat de basis vormde voor deze wijzigingen. Maar ook vanuit de integratie gemeente-OCMW, die toch ook wel wat repercussies heeft op de manier waarop het financieel beleid gevoerd wordt.

U herinnert zich, een jaar geleden hebben we hier met de gemeenteraad, maar ook met de OCMW-raad, beslist, dat we graag vanuit Wevelgem piloot zouden zijn voor die nieuwe regelgeving en zo geschiedde het. Samen met een 39-tal andere besturen. We zijn, denk ik, inderdaad met in het totaal veertig andere gemeenten piloot voor de nieuwe BBC-regels 2020. De naam zegt het zelf:

de regels gelden vanaf 2020, maar doordat we piloot zijn, gaan wij al van start in 2019.

Goed, wat is er nu speciaal aan? Een aantal zaken wil ik graag voor jullie opsommen. Het is zo dat we niet langer een budget zullen hebben, zoals we het op vandaag kennen. Maar dat we telkens naar de gemeenteraad zullen komen met een meerjarenplan en dat eigenlijk het budgetjaar, het volgende jaar, het eerste jaar van dat meerjarenplan zal zijn. Dus tot nu hadden we altijd twee bundels. Nu krijgen jullie nog één bundel voorgeschoteld met de cijfers voor zowel het meerjarenplan, als ook voor het komende budgetjaar. 2019 is natuurlijk iets speciaals. De minister heeft beslist dat we een eenjarig meerjarenplan – het klinkt inderdaad wat contradictorisch – mogen voorleggen. Waarom? Omdat we uiteraard in het laatste jaar van de huidige planningsperiode zitten. Dus dat we moeilijk nu al een voorafname kunnen doen naar het komende meerjarenplan. Het is dus de bedoeling dat de pilootgemeenten voor 2019 een meerjarenplan vastleggen voor dat ene jaar. Maar ook een geïntegreerd plan voor gemeente en OCMW samen, zodat we opnieuw een stap verder in die integratie kunnen zetten. Ook een gezamenlijke doelstellingenboom is opgesteld. Dus de doelstellingen zoals we die kennen, maar dan voor gemeente en OCMW samen, met eraan verbonden actieplannen, waar we kredieten kunnen aan koppelen voor zowel gemeente als OCMW. De kredieten blijven wel op het niveau van de entiteit bestaan en dat heeft vooral te maken met het gegeven dat we nog altijd twee aparte rechtspersonen hebben, zijnde enerzijds de gemeente en anderzijds het OCMW.

Goed, wat is er nog vernieuwd in de regels? We spreken niet langer over investeringsenveloppes, maar over investeringsprojecten. Goed, een naamswijziging. Maar er wijzigt ook wel wat in de feiten. Het is zo dat die investeringsprojecten niet meer autoriserend zijn, maar vooral rapporterend werken. Dat is ook een beetje de rode draad door het nieuwe BBC-verhaal: dat het autoriserende karakter voor een stukje losgelaten wordt, maar dat er wel sterk gehamerd en ingezet wordt op de rapportering. Vandaar dus investeringsprojecten, waarover dan op een goede manier gerapporteerd moet worden.

Wat de kredietbeperking betreft, nu geven we krediet mee aan de beleidsdomeinen, wat dan ook een beperking inhoudt voor dat beleidsdomein. We hebben nu elf beleidsdomeinen, waar we binnen onze kredieten moeten blijven. Ook dat valt weg. Het autorisatieniveau is enerzijds het exploitatiebudget zelf en anderzijds het investeringsbudget zelf. Dat is een stukje hoger of ruimer dan wat we nu kennen, wat ook wel een andere manier van werken zal vereisen. Vanuit de regelgeving is daarop ingespeeld en wordt er veel belang gehecht aan de organisatiebeheersing, waarvan de bepalingen opgenomen zijn in het decreet Lokaal bestuur. Tegen midden 2019, tegen 30 juni eigenlijk, moet de gemeenteraad het kader van die organisatiebeheersing vastleggen, wat er dan voor zorgt dat we op een goede manier over ons meerjarenplan, over de cijfers en over de doelstellingen, aan deze gemeenteraad kunnen rapporteren.

Aan de financiële evenwichten is er op zich niet zo heel veel veranderd. Behalve dat ze nu uiteraard geconsolideerd worden, zowel voor gemeente als voor OCMW samen. We spreken ook niet langer over het resultaat op kasbasis. Die term is veranderd in het beschikbaar budgettair resultaat. U herinnert zich, het resultaat op kasbasis moest groter zijn dan nul. Dat is nu ook zo met het beschikbaar budgettair resultaat. Waarom is die naam is veranderd? Vooral omwille van de bestemde gelden. U herinnert zich, ons resultaat op kasbasis was eigenlijk het resultaat verminderd met de bestemde gelden. Wij hadden nu bestemde gelden: bijvoorbeeld voor ons zwembad hadden wij al een aantal gelden bestemd, hadden we bepaalde centen gelabeld en gezegd:

'dat is om de investering in ons zwembad mee te financieren'. Die bestemde gelden zijn nu weggevallen. Dat bestaat niet meer. Het enige dat je nog kunt doen, is uw gelden onbeschikbaar maken. Maar dan moet je ze ook gaan parkeren op een geblokkeerde rekening en bijvoorbeeld zeggen: 'dat is een spaarpot voor pensioenen en die gaan we apart zetten'. Dat zit dus zo en u zult gezien hebben in de cijfers dat we daarvoor in 2019 niet kiezen. Dat wil zeggen dat ons beschikbare budget eigenlijk ons resultaat is, door het feit dat we geen onbeschikbare reserves hebben.

De autofinancieringsmarge. U herinnert zich - of u weet ondertussen - dat we daar moeten bewijzen dat we uit onze exploitatie, de gewone werking, genoeg middelen over hebben, voldoende positief draaien om onze aflossingen te betalen. Dat is niet veranderd. Met dat verschil dat we het nu geconsolideerd moeten bekijken. We deden dat hier al bij de toelichting voor de gemeenteraad. We maakten al de oefening voor gemeente en OCMW samen. Nu moet het ook in de rapporten zo zijn. Dat is ook een wijziging. De regelgever heeft ook een gecorrigeerde autofinancieringsmarge opgelegd, maar dat maakt voor ons niet zoveel verschil uit. We moeten ze gewoon berekenen. Dat wil zeggen dat we eigenlijk moeten aantonen dat we 8% van onze totale uitstaande schuld kunnen aflossen met ons exploitatiesaldo. Dat is eigenlijk vooral om de alternatieve financieringswijzen eruit te halen. Een aantal grote steden die met bulletleningen zaten, waardoor ze altijd een positieve autofinancieringsmarge hadden, omdat ze niets moesten aflossen. Bulletleningen moeten immers maar op het einde van hun looptijd worden terugbetaald. Om dat er ook uit te krijgen, heeft de regelgever opgelegd om de gecorrigeerde autofinancieringsmarge te berekenen. Maar zoals ik zeg, voor Wevelgem maakt dat eigenlijk geen verschil, want wij passen dergelijke alternatieve financieringswijzen niet toe.

Goed, wat wil dat nog zeggen, BBC 2020? Dat we vanaf 1 januari - dat is heel dichtbij - voor een geïntegreerde boekhouding moeten gaan. Dat wil zeggen, één softwareplatform voor gemeente en OCMW samen. Dat wil zeggen dat we de procedures van bestelbonnen, facturen, maar ook ons rekeningstelsel, volledig opnieuw gaan definiëren voor de twee entiteiten samen. U zult gezien hebben dat met de nieuwe software heel wat kinderziektes gepaard zijn gegaan. De mensen van de financiële dienst hebben dus op momenten enorm moeten zwoegen en zweten - tegen de software in eigenlijk - om alles gedaan te krijgen en om alles op een goede manier in, maar vooral uit het programma te krijgen, zodanig dat de rapporten die nu voorliggen kloppen met hetgeen de regelgever heeft bedoeld of oplegt.

Het strategische beleid voor wat betreft 2019. We zitten op het einde van een planningsperiode, 2014-2019. Uiteraard is dit wat betreft 2019 ingegeven vanuit het prioritair beleid dat we hier op de gemeenteraad hebben vastgelegd en hebben bepaald. Er is ook een strategische nota waarin we de actieplannen terug vinden die nog niet volledig zijn afgewerkt, waar we ook een aantal zaken geclusterd hebben, voor gemeente en OCMW samen, waar we die onder één doelstelling konden catalogeren. En uiteraard hebben we geen nieuwe prioritaire actieplannen meer opgesteld. Ik denk dat dit ook wel zo hoort, dat we geen voorafname doen op het komende meerjarenplan. En op die manier echt 2019 zien als een uitloper van het huidige meerjarenplan.

In het investeringsbudget is er niet zo veel nieuws. We kiezen voor continuïteit. We kennen de grote projecten: het zwembad, de revitalisering (*van de industriezones*)... Al die projecten zijn opgenomen en we bouwen voort op het gevoerde beleid. Ook een aantal andere engagementen lopen verder. Het burgemeestersconvenant, onze inspanningen voor de voetpaden. Ook die zijn allemaal vervat in het meerjarenplan 2019. U zult het gezien hebben: we hebben een cijfer van 13,4 miljoen euro investeringen. Dat is hoog. We gaan

proberen om daar onze prioriteiten in te leggen voor 2019, om nog zoveel als mogelijk daarvan te realiseren.

Het exploitatiebudget vergt ook wel een omslag. Goederen en diensten bijvoorbeeld. U herinnert zich, als we hier met de rekeningcijfers komen, dat we daar meestal de grootste afwijking hebben tussen budget en jaarrekening, dat we daar toch wel altijd een 10% hoger budgetteren dan wat we uiteindelijk uitgeven. Maar door het feit dat de bewaking van het kredietniveau nu hoger ligt, zien we daar toch wel een mogelijkheid om scherper te budgetteren. Dat vergt een cultuuromslag. We hebben dat nu al voor een stuk gedaan en dat zal ook bij de diensten nog goed ingeburgerd moeten worden. We geloven er wel in dat we in de komende jaren nog scherper kunnen budgetteren en dat het BBC 2020-verhaal dit ook mogelijk zal maken.

Wat de bezoldigingen betreft, ons personeelsniveau blijft uiteraard constant. En dan zien we voor het nieuwe meerjarenplan hoe dat dit zich verder kan ontwikkelen. Dat gaan we ook in het plan 2020-2025 verder implementeren. En de verhoging van de maaltijdcheques – zoals Frank (*schepen Acke*) zonet heeft toegelicht – zit ook vervat in ons verhaal.

Fiscaliteit. U herinnert zich, vorig jaar hebben we de aanvullende personenbelasting van 7% naar 6,8% gebracht en dat is opnieuw op die manier in onze cijfers vervat. Verder zijn er dan geen wijzigingen aan die fiscaliteit.

Dan de financiering. U weet dat we de afgelopen jaren heel wat aan autofinanciering hebben gedaan. Dat was ook één van onze financiële doelstellingen, om ervoor te zorgen dat onze uitstaande schuld kon dalen. We hebben ook wel een aantal stevige investeringssubsidies binnengehaald, om maar het zwembad en de revitalisering te noemen. In het meerjarenplan dat voorligt, plannen wij dat we in 2019 3 miljoen euro moeten lenen. Zoals ik zei, de verdere afbouw van de schuld is hiermee in het verhaal vervat. Wij ramen eind 2019 een uitstaande schuld van net geen 49 miljoen euro. Als je weet dat we op 1 januari 2013 nog een uitstaande schuld hadden van meer dan 62 miljoen euro, dan denk ik dat we onze financiële doelstelling inzake schuldafbouw zeker hebben gehaald.

En dan tot slot de geconsolideerde cijfers. We zien dat we een beschikbaar budgettair resultaat hebben van 21 miljoen euro en dat we afkloppen met een autofinancieringsmarge van 1,9 miljoen euro. Dan is er nog de gecorrigeerde autofinancieringsmarge - voor wat het waard is - van 2,4 miljoen euro.

Goed dat was in een notendop hoe we het plan 2019 moeten zien, als een uitloper van het huidige meerjarenplan. Want ik denk dat we allemaal weten dat 2019 een planningsjaar wordt om het volgende meerjarenplan vast te leggen. Het is een serieuze opgave geweest om die BBC 2020 te implementeren. Ik herinner mij dat we de vorige regels ook als piloot, als tweedejaarspilot, hebben geïmplementeerd. Dat was ook juist voor de opstart van het meerjarenplan. Enerzijds is dat een grote opgave, maar anderzijds is dat ook een leerschool om ervoor te zorgen dat we bij het volgende meerjarenplan al wat de knepen van het vak kennen en op een goede manier ons plan kunnen gaan opstellen. Ik denk dat de Vlaamse overheid ook blij is dat er gemeenten zijn die zich willen piloot stellen, want regels wijzigen is niet altijd zo simpel als het lijkt. Dus ik denk dat we ook mogen trots zijn met Wevelgem dat we altijd klaar staan om als piloot daarin mee te stappen en om naar de Vlaamse overheid de nodige feedback te geven om die regels te kunnen scherpstellen, bijstellen en op een goede manier voor de gemeenten te kunnen implementeren. Ik denk dat het ook heel wat energie gevraagd heeft van de mensen van de financiële dienst. De twee beleidsmedewerkers, Lien en Lisa (*Vandekerkhove en Yserbyt*), hebben daar heel hard op gewerkt. Ook de algemeen directeur. Dus ik wil ook graag die mensen bedanken voor hun inzet

en het enthousiasme, dat soms wat minder was door de software die het op bepaalde momenten liet afweten. Maar ik zou zeggen: eind goed, al goed. En met de kennis die we nu opgedaan hebben, kunnen we straks plannen maken voor het komende meerjarenplan.

De voorzitter: Misschien eerst daar een algemene commentaar op.

De heer Filip Daem (N-VA): Ik dank u, voorzitter, schepen. Wat ons betreft ook van harte proficiat aan de weg die is ingeslagen om reeds die nieuwe regelgeving al voor 2019 te gaan implementeren. Dit gaat ons ook de gelegenheid geven om voorbereid te zijn op wat komt. Maar dit gezegd zijnde, gaan wij ons onthouden voor het meerjarenplan voor 2019. Het budget ligt in de lijn van het beleid van de voorbije jaren dat is uitgezet geworden en gelet op de resultaten van de recente gemeenteraadsverkiezingen kan dit kennelijk bij onze bevolking toch wel op een redelijk draagvlak rekenen. Dus enige nederigheid van onze zijde lijkt in dezen bijzonder gepast. Dit neemt niet weg dat onze kritiek omtrent het gebrek aan ambitie dat is uitgegaan van het meerjarenplan dat volgend jaar afloopt onverkort blijft gelden. We hopen erop dat in het nieuwe beleidsplan dat voor de komende legislatuur zal worden opgemaakt en uitgerold, een iets ambitievoller toekomstplan voor onze gemeente kan worden neergezet. Wij zullen hier in ieder geval op zeer constructieve wijze aan meewerken. Het is ook hoopgevend in die richting dat de burgemeester reeds heeft aangekondigd dat hij iedereen hierbij van nabij zal betrekken en dat voor de komende legislatuur ook werk zal worden gemaakt van de opwaardering van de commissiewerking. Iedereen van goede wil leeft dus in hoop.

Toch een aantal concrete vragen met betrekking tot het strategisch plan, de strategische nota voor 2019. Ik heb er vijf. In het prioritair beleidspunt 3, onder actiepunt 3, wordt aangegeven dat de vraag van het gemeentebestuur rond de overname van een deel van de N8 in het centrum wordt opgevolgd. De vraag van het gemeentebestuur rond de overname wordt opgevolgd. Mijn concrete vraag is of deze vraag intussen is gesteld en op welke basis dit dan wel is gebeurd. Want het komt mij voor dat een dergelijke vraag – een beslissing met belangrijke financiële gevolgen voor de gemeente – toch wel eerst aan de gemeenteraad moet of moest worden voorgelegd, wat volgens mij tot op vandaag nog niet is gebeurd. Dus 1: de opvolging van de vraag tot overname van een stuk gewestweg.

Een tweede bekommernis die ik heb, is in het prioritair beleidspunt 5, onder actiepunt 3 van de strategische nota, waar blijkbaar noodgedwongen de ontsluiting van de Kleine Molen opnieuw staat geprogrammeerd en waarvoor een bedrag van niet minder dan 1 150 000 euro aan investeringen wordt voorzien. In de toelichting wordt verwezen naar een geschil dat kennelijk is gerezen met een eigenaar van een loods en de achterliggende gronden. Die eigenaar blijkt nu ook de gemeente aan te spreken voor planschade en schadevergoeding. Waar gaat dit eigenlijk over? Wat wordt hier precies gevorderd ten titel van schadevergoeding? Wat zijn eigenlijk de prognoses van de gemeente om dit budget aan investeringen al dan niet te moeten gaan realiseren in 2019? Ik had daar graag wat verduidelijking rond gekregen.

Een derde vraag die ik graag beantwoord had gezien, sorteert onder de prioritaire beleidsdoelstelling 6, waarbij we de aantrekkelijkheid van onze centra willen gaan verhogen. Onder het actiepunt 1 wordt voorzien dat de vijver in de gemeentelijke hovingen een extra inkleding zou krijgen. Hoe moeten wij ons dat concreet voorstellen? En zal hierbij rekening worden gehouden met het veiligheidsrisico dat onze fractie reeds eerder hierover heeft aangekaart?

Een volgend punt, waarover ik graag een concrete verduidelijking zou krijgen, is beleidsdoelstelling 10, waar wij streven naar het bevorderen van de gezondheid van onze inwoners. Onder actiepunt 1, pagina 29 van de nota, wordt aangegeven dat er in 2019 al specifieke acties op het vlak van gezondheidspreventie zullen worden opgestart. Meer staat daar niet bij. Kan u misschien toch even toelichten wat deze specifieke acties exact zouden kunnen gaan inhouden?

Tot slot heb ik nog een vraag of een opmerking rond de beleidsdoelstelling 13, die betrekking heeft op het versterken van kansengroepen tot deelname aan onze samenleving. Actiepunt 1 heeft betrekking op activering – en u weet dat dit onze fractie zeer nauw aan het hart ligt – en ik stel daar vast dat er wel geteld nul euro gebudgetteerd wordt. Dat staat als actieplan opgenomen in de strategische nota, maar met een budget van nul euro. Mijn vraag is: Moeten wij hier echt wel geen enkel budget voor voorzien? Want wat ons betreft moet hieraan absoluut prioritair voorrang worden gegeven vermits het activeren en het helpen van kansarmen naar een job in het reguliere circuit de manier bij uitstek is om een negatieve spiraal te doen doorbreken en het risico op kansarmoede om te buigen. Dus mijn vraag is waarom we nul euro op het vlak van activering gaan boeken. Ik ben graag benieuwd naar uw antwoord. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Bedankt voor uw algemene appreciatie en ook uw stemverklaring. De punctuele vragen – dat heb ik al gezien – worden ijverig genoteerd. Zijn er van de andere fracties algemene beschouwingen of specifieke punten? Ja. Francies, op deze meeting mag u niet ontbreken.

De heer Francies Debels (sp.a): Zoals traditiegetrouw, is het van onze kant wat zachter. Ik had graag deze korte tussenkomst gedaan. Het is in feite een zeer korte samenvatting die ik maak van de verklarende nota gekoppeld aan een oproep. Met aandacht hebben wij de verklarende nota rond het eenjarig meerjarenplan 2019 gelezen. De gemeente Wevelgem heeft ervoor gekozen om de nieuwe beleids- en beheerscyclus al toe te passen vanaf volgend jaar. Wellicht is dit een goede keuze. Zo trad onze gemeente in het verleden zowel in de gemeenteraad als in de OCMW-raad al enkele keren op als pilootgemeente, wat achteraf gezien goede keuzes bleken te zijn. Het biedt volgens ons de mogelijkheid om de integratie van het OCMW binnen de gemeente, het werken vanuit één platform, met een voorsprong van één jaar beter op elkaar af te stemmen vooraleer de definitieve datum van 1 januari 2020 bij de opmaak van de meerjarenplanning 2020–2025 van start gaat. Dit zal zorgen voor een aantal belangrijke wijzigingen, waarin onder andere de doelstellingen worden vervangen door actieplannen, zo lezen wij. Zo staan er een aantal projecten op stapel. We denken maar aan de heraanleg van het centrum van Wevelgem, de bouw van een nieuw zwembad en de ontwikkeling rond dienstverlening binnen de OCMW-diensten. Dit om er maar enkele te noemen. We hopen en zijn er nagenoeg van overtuigd dat de verschillende diensten van de gemeente in hun nieuwe vorm nauw zullen samenwerken. Rapporteren wordt in de toekomst belangrijk. Daarom wil ik ons voorstel naar aanleiding van de verkiezingen van oktober laatstleden herhalen voor het nieuwe bestuur. Betrek alle politieke partijen over de partijgrenzen heen nauw bij het voeren van besprekingen en breid de oprichting van commissies rond belangrijke dossiers verder uit. Dit kan enkel leiden tot beslissingen genomen door mandatarissen die een zeer ruime meerderheid van onze inwoners vertegenwoordigen. We vragen ook: blijf ervoor zorgen dat onze gemeente financieel gezond blijft. Sommige inwoners onder ons hebben het nu al lastig.

Tot slot - en dat heeft eigenlijk niet met de meerjarenplanning te maken - maar toch wil ik van deze gelegenheid gebruik maken. Vanavond nemen mijn collega Marnix (*raadslid Vansteenkiste*) en ikzelf afscheid van de actieve gemeentepolitiek. We blijven het zeker verder volgen. Samen waren we bijna

45 jaar raadslid. Ikzelf heb u, burgemeester, leren kennen zowel in de meerderheid, als in de oppositie. Tijdens besprekingen konden we elkaar meestal vinden. Ik hoop dan ook dat u samen met uw ploeg en onze opvolgers op eenzelfde manier kunnen verder gaan. Mag ik u dan ook namens Marnix en mijzelf bedanken voor deze, voor ons, leerrijke periode. Ook wil ik van deze gelegenheid gebruik maken om de voorzitter te bedanken voor de goede verstandhouding gedurende de laatste zes jaar. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u. Ja, Jasper. Het jongste gemeenteraadslid.

De heer Jasper Stragier (Groen): Dank u. Ja, het is iets minder emotioneel van mij hoor.

Met Groen Wevelgem schoven wij na de verkiezingen in 2012 onze tien prioritaire uitdagingen voor de toekomst naar voren. De bedoeling was om die mee te nemen in het beleidsplan van de ondertussen voorbijge legislaatuur. We hebben die tussenin ook al geëvalueerd, maar dat gaan we nu aan het einde nog eens opnieuw doen. Ik ga ze nog even oplijsten, onze tien punten van toen.

- 1, promotie van de fiets.
- 2, nieuw centrum bij het verhuis van het zwembad.
- 3, een langetermijnvisie voor de ontwikkeling van Wevelgem centrum.
- 4, energiebesparing centraal stellen via het burgemeestersconvenant.
- 5, kiezen voor duurzame wijken, te starten met de Kleine Molen.
- 6, de uitbouw van het participatiebeleid.
- 7, Fairtrade gemeente worden.
- 8, alternatieve woonvormen voor senioren uitbouwen en zo ook jonge gezinnen mogelijkheden geven.
- 9, ruimte voor natuur en aandacht voor biodiversiteit.
- 10, ondersteuning voor en door senioren organiseren.

Ik ga ze niet allemaal in detail aanhalen, maar u voelt wellicht al aan dat het geen tien op tien geworden is. Bij de promotie van de fiets benadrukten we de nood aan prioritaire routes voor fietsverkeer tussen de verschillende deel- en buurgemeenten en de verschillende wijken. Er zijn inspanningen geleverd op dat vlak, onder andere redelijk recent nog in de Wittemolenstraat. Dit werd ook meegenomen in het fietsplan dat in september 2015 werd gelanceerd. Maar op veel plaatsen zijn de onveilige situaties nog onveranderd gebleven. We hoorden bij aanvang veel ambitie op dat vlak, denk maar aan tellingen en metingen, maar de realisaties bleven vaak uit. Groen maakte in het verleden al twee keer een fietsstallingenrapport op. We zijn blij om te zien dat het nu via het fietsplan wel geleid heeft tot vervanging van heel wat fietsstallingen. Op aansturen van Groen werden in deze legislaatuur ook fietshelmen voorzien voor de scholen.

Wat betreft het centrum van Wevelgem worden stappen gezet in de goede richting en we hopen dat ook Groen verder betrokken wordt in de verdere uitwerking van het masterplan. We werkten proactief mee aan de premies rond kernversterking, maar de koppeling en de overkoepelende visie met het mobiliteitsplan en de impact op de omliggende straten bleven voorlopig achterwege. De wijk Kleine Molen is ondertussen deels verschoven naar de lange termijn, maar bij andere woonprojecten werden nog zo goed als geen gedurfde keuzes gemaakt voor duurzame wijken. Cohousing, warmtenetten, collectieve energievoorziening, samen tuinen; het zijn maar enkele voorbeelden van wat mogelijk moet kunnen zijn. Het is nu het moment om deze zaken te implementeren en wie weet, kan de Kleine Molen op termijn toch een echte klimaatwijk worden. We zijn fairtrade gemeente geworden en daarop mogen we bijzonder trots zijn, mede dankzij enkele verenigingen en voortrekkers. Nu het label behaald werd, hebben we echter de indruk dat hier verder minder actief rond gewerkt wordt. Ik zie in de meerjarenplanning wel dat er nog steeds een mooi budget voorzien is. Maar worden hieromtrent nog nieuwe initiatieven voorzien? Misschien is een koppeling met een lokaalmarkt wel mogelijk op dat vlak?

Rond ouderenzorg werden enkele projecten opgestart, zoals de opstart van het dienstencentrum in Moorsele en dementievriendelijk Wevelgem, maar rond alternatieve woonvormen voor senioren werd niet gewerkt. We denken daarbij aan wijken met woonzorgfunctie, kangoeroewoningen, enzovoorts. Aan dit thema gekoppeld, er is nog steeds nood aan openbare toiletten op diverse plaatsen. In tal van gemeenten wordt hier actief rond gewerkt, maar in Wevelgem blijft dit eigenlijk uit. Dure investeringen zijn daarvoor niet per se nodig, maar het uitbreiden en openstellen van bestaande voorzieningen buiten de openingsuren zou al een stap in de goede richting zijn.

Voor het laatste thema, biodiversiteit, merken wij geen actief beleid. Een budget van 10 000 euro is misschien niet toereikend voor de initiatieven die hiervoor noodzakelijk zijn. En dan blijkt nog dat elk jaar dat budget slechts voor goed de helft wordt aangewend.

Die overbudgettering is trouwens een trend die wij al enkele keren aangekaart hebben. Lobke (*schepen Maes*) had het er daarnet ook nog over, dat er gemikt werd op ongeveer 10%. Maar het gaat vaak over veel meer dan dat. Enkele voorbeelden waar ons oog nu toevallig op is gevallen: energiebesparende maatregelen van gebouwen. Daarvoor werd slechts de helft aangewend van wat voorzien was. Investeringen in het centrum en daarbij ook kernversterkende maatregelen: 20% tot 30% wordt niet aangewend. En zo kunnen we er nog wel enkele vinden. Misschien kunnen de nog extra beschikbare middelen in plaats van voor een belastingverlaging gebruikt worden voor een evenwichtig personeelsbeleid, waarbij meer mensen en meer middelen kunnen worden ingeschakeld om deze zaken te realiseren? U begrijpt het al. De algemene teneur lijkt ons matig ambitieus. Maar we blijven constructief en positief vooruitkijken naar de toekomst, in het bijzonder naar de komende zes jaar. Het zal niet meer voor mij zijn, maar wel voor mijn collega's. Nieuwe uitdagingen liggen voor ons en het is evident dat wij ons verder zullen inzetten voor een menselijker, eerlijker en gezonder Wevelgem.

We rekenen er dus ook op dat de komende zes jaar vanuit het bestuur meer ambitieuze en gedurfde keuzes gemaakt worden. Geen 10 op 10 dus, zoals eerder al gezegd, maar eerder een 'nipte voldoening'. Om te kunnen goedkeuren verwachten we op zijn minst een onderscheiding, maar aangezien dat niet het geval is, zien wij ons genoodzaakt om ons hiervoor te onthouden.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ik stel voor - omdat de fractie van Vlaams Belang niet aanwezig is - dat we nu het woord geven aan de dames en heren van het schepencollege, de burgemeester, om op punctuele zaken te antwoorden. Als u daarop nog eens wilt repliceren, staat u dat uiteraard vrij. Ik zal beginnen met de burgemeester.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, misschien in het algemeen. Ik zal uiteraard ook de kans bieden aan een aantal collega's. Zeker ook rond technische zaken, want de laatste vraag van Filip (*raadslid Daem*) rond kansengroepen heeft inderdaad ook een technisch aspect. Zo zijn er misschien nog wel een paar zaken, dat beseffen we heel goed. Lobke (*schepen Maes*) heeft net een toelichting gegeven rond het vernieuwde BBC. We zullen daar ook nog wat extra vorming rond geven. Want laat ons eerlijk zijn, het is niet zo gemakkelijk om soms uw weg te vinden en te zien hoe de financiële componenten gekoppeld zijn aan de strategische lijnen.

In het algemeen, zou ik zeggen: bedankt in de eerste plaats. Bedankt aan alle collega's rond de tafel. Bedankt aan de mensen die hard gewerkt hebben aan het meerjarenplan en ook aan de financiële cijfers. Maar ik bedank ook vanavond, in de lijn van wat voorgangers hier nu gezegd hebben, jullie allemaal voor de samenwerking gedurende de voorbije legislatuur. Ik denk dat we mogen getuigen van een vrij goed werkende gemeenteraad, waar uiteraard,

zoals in alle zaken, nog steeds beterschap van alle kanten mogelijk is. En waarom ook niet? Ik wil wel eventjes erop wijzen dat wat de meerjarenplanning betreft, we hier in Wevelgem al een vrij lange traditie hebben van samenwerking. Een vrij lange traditie ondanks het feit van een absolute meerderheid langs deze kant van de tafel. Dat we steeds de kansen geboden hebben aan de oppositiepartijen om zich op een volwaardige manier te tonen en dit zowel op het plenum hier in de gemeenteraad, als via de commissiewerking. De commissiewerking die uiteraard – het is ook al aangegeven geweest – nog wel een stukje beter kan. Daarom is er reeds toegelicht aan de diverse fracties hoe we daar met een aantal praktische afspraken, met een methodiek, misschien op een nog constructiever manier, maar ook op een nog actievare manier kunnen samenwerken. Ik zou zeggen, in de vorige fase was de commissiewerking soms beperkt tot een informatieoverdracht en een eerste input. We zullen uiteraard – als jullie daarmee akkoord gaan – dat proberen op een hoger niveau te tillen met nog meer inspraak en participatie voor de gemeenteraadsleden. Maar desalniettemin herinner ik mij nog heel goed 2013, toen we zes jaar geleden rond de tafel zaten in de commissiewerking (*voor de opmaak van het meerjarenplan*), dat we ook toen reeds aan alle partijen kansen hebben geboden om inbreng te doen. Vanuit de administratie zijn trouwens alle politieke programma's die voor de verkiezingen werden gepresenteerd doorgelicht. Men heeft geprobeerd vanuit dat overzicht toch wel een goed meerjarenplan te schrijven. Wat trouwens bij een aantal partijen heeft geleid tot goedkeuring, respectievelijk tot onthouding. Ik denk dat we naar eenzelfde methodiek moeten gaan. Uiteraard, ik hoor zowel van links als van rechts dat we meer ambitieus moeten zijn. De vraag zal natuurlijk zijn of dat we meer ambitieus moeten zijn links of rechts of centraal, want het zou wel eens kunnen dat de meer ambitieuze Groene visie niet strookt met de meer ambitieuze N-VA-visie. Maar dat zal uiteraard dan de taak van de CD&V zijn wellicht, om ook daar voor het centrum te kiezen met de grootste gemene deler, maar tegelijkertijd ambitieus en voldoende scherp te zijn in de bepaling van onze doelstellingen. Uiteraard denken wij dat we daartoe in staat zijn. Ik denk dat we de voorbije jaren aangetoond hebben dat we toch wel heel wat resultaten kunnen boeken. Dat we dat op een financieel gezonde manier kunnen en moeten doen. Maar dat we ook allemaal weten, ook vanuit de meerderheid, misschien nog meer dan vanuit de oppositie – dat zal u misschien verbazen – wat goed is, maar dat we nog meer weten wat nog beter kan. Uiteraard, ook met een gewijzigde samenstelling vanuit de kant van de meerderheid, zijn we bereid en zijn we vol goesting om samen te werken in de volgende legislatuur. Goed, maar op het einde komen nog de afscheidswaarden en zal de voorzitter van de raad u trouwens nog kunnen toespreken.

Ik stel voor om nog kort antwoord te geven op een aantal van die punten. De meesten zullen door de collega's kunnen worden behandeld, denk ik. Wat de overname van de N8 betreft, kan ik u wel bevestigen dat wij – enfin, dat is uiteraard nog geen beslissing – een schrijven gericht hebben aan AWV (agentschap Wegen en Verkeer). We hadden dat ook wel aangekondigd. Om de principiële vraag te stellen: 'Zou dat kunnen? Zou er de bereidheid eventueel zijn vanuit de kant van AWV om de N8 of een deel van de N8 te declasseren – zou u bijna kunnen zeggen – van een gewestweg tot een gemeenteweg?' We kunnen daar uiteraard in de voorbereiding van ons meerjarenplan en mobiliteitsplan ten gronde op ingaan. We hebben daarop een eerste antwoord al gekregen: 'dat het niet evident is'. We hadden verwezen naar de situatie van Zwevegem, waar een nieuwe ringweg werd aangelegd... Vanuit het AWV is gezegd: dat is niet helemaal hetzelfde. Wij verwezen naar autosnelwegen die een stuk de rol van de gewestweg konden overnemen... Maar er is zeker vanuit AWV bereidheid om daar in 2019 rond te spreken, te onderhandelen. Zij hebben ook bepaalde criteria waarom zij bepaalde wegen op een bepaalde

manier klasseren. Dus dat zal zeker in overleg gebeuren tussen AWV en de gemeente. Zoals vele zaken - we hebben naar de commissiewerking verwezen - denk ik dat het zeker zaken zijn die bijvoorbeeld in een commissie rond de mobiliteit en bijvoorbeeld het masterplan ten gronde besproken kunnen worden.

Een tweede vraag, Filip, was in verband met de Kleine Molen. Dat is ook een heel belangrijk aspect. In het algemeen, u weet dat ten aanzien van de Kleine Molen vanuit de Vlaamse overheid op een bepaald moment beslist is dat het een zone is die ontwikkeld kon worden. Dat wij op een aantal manieren daarop gereageerd hebben, onder andere door het zelf aankopen van een aantal gronden. In de tweede plaats door het voorzien van een ruimtelijke uitvoeringsplan om een aantal zaken vast te leggen en om daar niet zomaar een wilde ontwikkeling toe te laten. Ik denk dat dit een aantal cruciale beslissingen waren in het verleden, die toch wel goed zijn. Dat we dat inderdaad ook correct gedaan hebben. Een stuk vrijwaring naar de toekomst toe van gans dat gebied, waarvan we ondertussen kunnen zeggen dat dit gebied – natuurlijk zoals u hebt vastgesteld – niet in een zeer snelle ontwikkeling is gegaan. Integendeel, u zou kunnen zeggen: het is een soort reservegebied, een soort strategische reserve die men al dan niet snel of traag realiseert op het vlak van woningbouw en eventueel een bijkomende KMO-zone. De vraag is natuurlijk op dit moment: 'is er nog extra nood aan woningen? Is er nog extra nood aan een KMO-zone?' Als je een aantal andere tendensen ziet die zich hebben verder gezet: op het vlak van verdichting bijvoorbeeld, het gegeven dat toch een aantal nieuwe KMO-zones en KMO-units worden gerealiseerd en dergelijke. Maar het blijft wel een zeer cruciaal gebied. Ten tweede, zeer belangrijk, daaraan gekoppeld, is natuurlijk de bijkomende ontsluitingsweg. Ik verwijs ook naar een aantal politieke debatten over mobiliteit. U herinnert zich dat een tiental jaar geleden de visie ontstond dat een ontsluitingsweg misschien zou kunnen vanuit de N8, het rondpunt in de Kortrijkstraat, via het vliegveld en dan met een tunnel onder de spoorweg bijvoorbeeld uitkomend in de Gullegemstraat. Zo zou een stuk in de afwikkeling van het verkeer kunnen voorzien worden. Dat is natuurlijk geen echte ringweg. Door het feit dat we dat planmatig hebben voorzien in een RUP, is dat natuurlijk getekend op een aantal gronden die niet de onze zijn. Dat wil zeggen dat de mensen die daar eigenaar zijn eigenlijk met een soort claim op hun gebied, op hun grond, op hun perceel of op hun gebouwen zitten. Dus, dat wil zeggen in het kader van de regels die daaromtrent bestaan, dat die mensen planschade eventueel kunnen eisen of vragen. Vragen en in tweede instantie eisen, omdat zij natuurlijk zitten in een gebied waar wij eventueel een weg, een tunnel enzovoorts voorzien hebben om de mobiliteitsproblematiek te kunnen aanpakken. Uiteraard, gelet op een aantal termijnen, deadlines en dergelijke moet ik zeggen dat we altijd in contact zijn gebleven en nog altijd zijn, met die eigenaars. Maar dat zij natuurlijk ook hun rechten moeten vrijwaren. Het is niet omdat wij in gesprek of onderhandeling zijn tussen eigenaars en gemeentebestuur, dat die mensen niet alle rechten moeten vrijwaren. Zij moeten eventueel via een advocaat een aantal zaken, een aantal daden stellen. U weet dat wij in 2019 hoe dan ook, zowel rond het masterplan, maar in het bijzonder ook rond het mobiliteitsplan, zullen moeten verder werken. Iets zegt mij dat in gans die discussie rond mobiliteit en dergelijke dit uiteraard een cruciale knoop of misschien een stuk oplossing zou kunnen zijn, dat we effectief al dan niet versneld kunnen kiezen voor een ontwikkeling langs daar. Dan kom je natuurlijk cruciaal op een aantal stukken grond waarover we spreken. Dus op het bedrag van meer dan 1 miljoen euro wat we daar eventueel zouden moeten voor betalen. Voor het goede begrip, dat kan zowel gaan in het kader van een betaling van planschade op zich, omdat uiteraard die gronden een stuk bezwaard zijn. Maar het kan ook – en dat is misschien een tweede optie die dan ook gelicht kan worden – dat we puur gewoon tot

overeenstemming komen en effectief tot de aankoop overgaan. Dus dat is een zaak die wij ook met onze raadsman moeten bekijken. Maar uiteraard in contact met de betrokken eigenaar. Daarover hebben we geen beslissing genomen voor de verkiezingen. Want dat is gekoppeld aan een nieuw bestuur, een nieuw beleidsplan, een nieuwe visie. Gaan we resoluut voor die piste of gaan we voor andere pistes op het vlak van mobiliteit? Maar dat bedrag van meer dan 1 miljoen euro heeft dus te maken met een schattingsbedrag, een mogelijk aankoopbedrag om die ontwikkeling mogelijk te maken. Dat is dus een belangrijke zaak.

Rond de vijver, heel concreet. Ik stel voor dat Stijn (*schepen Tant*) daar misschien zo meteen op antwoordt. Wat preventie en gezondheid betreft, dat kan Geert (*schepen Breughe*) toelichten, maar het is natuurlijk een beetje bijzonder. Ik denk dat het nu nog een bevoegdheid van Frank (*de heer Acke*) is. Maar vanaf 3 januari wordt de bevoegde schepen, als alles goed passeert en het schepencollege nog overeenkomt – als we voor en na nog allemaal hetzelfde zeggen, zoals we nu denken dat we gaan zeggen – dan zal collega Geert (*de heer Breughe*) het gezondheidsbeleid overnemen. Maar het is wel al redelijk – maar Frank kan daar misschien op ingaan – concreet wat we al in petto zouden kunnen hebben. Lobke (*mevrouw Maes*) zal antwoorden – zoals gezegd – op het technische aspect rond de financiering, rond de budgetten voor de kansengroepen. Dan denk ik dat dit een beetje de voornaamste concrete zaken zijn. Mocht ik iets vergeten hebben, dan gaan we daar uiteraard met plezier op in. Oké? Jij gaat eerst antwoorden, Frank?

De heer Frank Acke, schepen van personeelszaken, voorzitter van het OCMW (CD&V): Ja, ik ga misschien in op Filips vraag rond de activering, wat wel een interessante vraag is. Er staan inderdaad geen budgetten tegenover, maar dat komt omdat heel de activeringspolitiek die voornamelijk in het OCMW gevoerd wordt, eigenlijk de kern van de werking van de sociale dienst is. Daarmee bedoel ik dat we voor iedereen die daar binnen komt met een vraag tot uitkering of hulp, ook het zogenaamde GPMI afsluiten, het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie (GPMI). Dat is een contract dat tussen de maatschappelijk werker, het OCMW en de klant wordt afgesloten en waarin gestipuleerd wordt wat de afspraken zijn, waarvan activering ook altijd een belangrijk onderdeel vormt, hetzij in de vorm van opleiding, hetzij in de vorm van tewerkstelling, bijvoorbeeld in een kringloopwinkel, de Waak of andere zaken. Dat is één zaak. Dus dat is dat GPMI. Vroeger was dat er enkel voor de min 25-jarigen en nu is dat voor iedereen die met ons een traject loopt.

Ten tweede, wat ook belangrijk is en wat nu in volle uitrol en ontwikkeling is, is het zogenaamde wijkwerken. Waar ook mensen die ver van de arbeidsmarkt staan arbeidservaring kunnen opdoen. U weet dat dit, ook binnen het kader van W13, regionaal opgestart is en dat er een aantal voormiddagen in het OCMW een coach aanwezig is, die dan de vragen van de klanten noteert en daar dan onze mensen of mensen die ook doorverwezen zijn – soms door de VDAB – naartoe stuurt. Ik ben niet zeker van het juiste cijfer, maar ik denk dat we al op ongeveer 75 klanten zitten die we nu bedienen met deze wijkwerkers. Maar dat zal in de toekomst nog geïntensifieerd worden. We zitten natuurlijk ook met onze werkervaringstrajecten. Dat is ook technisch anders uitgezet in vergelijking met vroeger. Vroeger was dat artikel 60 paragraaf 7. Dat waren dus mensen die geactiveerd werden, door te gaan werken in allerlei bedrijven en satelliet-vzw's. We hebben natuurlijk ook nog ons eigen tewerkstellingsproject waar we jonge gasten opleiden om op het openbaar domein van de gemeente of van het OCMW werken uit te voeren van allerlei aard, allerlei onderhoudswerken. Dat is dus een geheel, maar dat zit dus

allemaal binnen de reguliere werking. Dat is allemaal regulier gefinancierd. Vandaar dat daarvoor geen aparte budgetten voorbehouden zijn.

Wat betreft uw vraag rond gezondheidspreventie, we zitten inderdaad in een overgangsjaar. Wat staat daar een beetje op de planning? Dat zal ook door Geert (*schepen Breughe*) verder worden uitgewerkt. Dat gaat onder andere over de gekende screeningsprogramma's van de Vlaamse overheid rond kankerpreventie. Ik denk dat we daar absoluut nog wel moeten op inzetten, mede ook door de veroudering van onze bevolking en de frequentie van die kankers. Waar wij – denk ik – rond darmkanker, prostaatkanker, baarmoederhalskanker en borstkanker proberen om met sensibiliseringscampagnes de deelname van onze bevolking aan deze screeningsprogramma's omhoog te brengen. We moeten zeggen dat we daar al redelijk goed zitten. We zitten daar op het gemiddelde of erboven, volgens het soort kanker. Ik kan u die cijfers bezorgen als u dat wilt. Maar het is niet slecht dat we alle inspanningen doen om preventief daar ook nog op in te grijpen. We hebben ook een aantal trajecten die gewoon doorlopen. U kent het. Dat is ook binnen W13 ontwikkeld, waar een aantal mensen ook deelnemen – zeker ook kansengroepen – aan het traject 'bewegen op verwijzing'. Er zijn ook een aantal trajecten lopende waar zo'n coach iemand begeleidt om gezonder te gaan leven. Wij organiseren ook – en dat is een beetje regulier, recurrent – een aantal sessies, ook rond gezonde voeding, gezond opvoeden en dergelijke meer. Ik denk ook wel dat collega Geert een aantal initiatieven zal nemen rond koning alcohol. Misschien ook in het kader van tournee minerale, waar wij een aantal zaken zullen doen. Maar dat moet ook nog wel verder uitgewerkt worden.

Mevrouw Lobke Maes, schepen van financiën: Misschien nog aanvullend, op wat Frank (de heer Acke) heeft gezegd over die activering. In die zin klopt Filip (*raadslid Daem*) zijn opmerking inderdaad wel. Bij de gemeente hebben we iets meer de traditie om aan ons prioritair beleid soms ook personeelskosten te koppelen of te labelen. Zeker ook pure werkingskosten. In het OCWM gebeurde dat iets minder dan bij ons. Waardoor je hier nu inderdaad een prioritaire beleidsdoelstelling hebt, waaraan zagezegd geen centen gekoppeld zijn. Maar waar in de feiten wel centen zijn aan gekoppeld, maar wat in die zin niet gerapporteerd wordt. Dat is zeker een aandachtspunt naar het volgende meerjarenplan toe. Maar uiteraard zal dat voor gemeente en OCMW nu samen worden opgemaakt, terwijl dit plan nog apart werd opgemaakt indertijd (2013). Dus in die zin is dat wel iets waar we moeten opletten, wat op één lijn zal zitten, terwijl dat nu nog niet het geval was.

De voorzitter: Oké.

De heer Stijn Tant, schepen van openbare werken (CD&V): Wat betreft de vijver, die vraag werd hier ook gesteld. U zal gelezen hebben in het college van 30 mei 2018 dat daarover een beslissing genomen is. Naar aanleiding van het advies van de jeugdraad en de insteek van de groenambtenaar hebben wij ons fiat gegeven. Ik zal nog even de beslissing er precies bij nemen, zodat u zich dit herinnert. Aan de vijver zijn eigenlijk drie zones afgebakend. Een zone die nu niet publiek toegankelijk is. Als u vanuit het kasteel zou kijken naar de vijver, is dat de zone achter de vijver. Dan hebt u de rechterzone die beplant is met rietplanten en dergelijke en ook met kokosmatten. Daar zouden we niets aan doen omdat daar ook wel voldoende afscheiding is om niet in de vijver te kunnen vallen. Aan de zone achter de vijver die niet toegankelijk is, lijkt het evident dat we daar ook niet in investeren, want die is niet toegankelijk. Maar wat betreft de zone met de betonranding, dus eigenlijk de zone het dichtstbij, als je vanuit het kasteel kijkt, is er een voorstel vanuit de dienst gekomen om daar met een muurtje te werken, eventueel met een vlonder. Dus het waren twee voorstellen en het schepencollege heeft daarop beslist dat

ook het voorstel een stukje tegemoetkomt aan het advies van de jeugdraad en dat we daar onze goedkeuring aan hechten om het verder uit te werken, dat dit ook in de begrotingsvoorstellen van 2019 wordt opgenomen om dat dan uit te voeren. Dit ter herinnering aan het college van 30 mei 2018 en zijn beslissing.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog raadsleden die bijkomende informatie wensen om hun stemgedrag eventueel aan te passen, te upgraden, te delibereren? Nee, iedereen is voldoende geïnformeerd. Oké.

De heer Kevin Defieuw, schepen van Noord-Zuid (CD&V): Misschien nog een woordje rond het fairtrade gegeven, gewoon ter info. Dus we hebben het fairtrade-label tien maanden geleden gehaald. Het label halen is één, het behouden is twee. Dus dat vraagt constante inspanning. Twee, u hebt misschien ook gezien, het label is aan vernieuwing toe. Het was een overgangsjaar. Vroeger had je het fairtrade-label en kwamen er sterren. De sterren hebben plaatsgemaakt voor een Fair-O-Meter. Dus vandaar was er eigenlijk het afgelopen jaar een overgangperiode en vanaf volgend jaar kunnen we verder gaan: wat na het fairtrade-label? Dat moet een beleidskeuze worden vanaf volgend jaar.

De meerjarenplanning zoals is voorgelegd. Punt 13, het meerjarenplan voor een jaar, voor 2019. Wie stemt voor? Dat is CD&V. Dat is een grote groep. Wie onthoudt zich? De anderen zijn ook een belangrijke deelnemersgroep. Het hadden er nog meer kunnen zijn mits de aanwezigheid van een aantal ontbrekende raadsleden.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 9 maart 2018 en de OCMW-raad van 12 maart 2018 is er beslist om vervroegd in te stappen in de nieuwe financiële regelgeving 'BBC2020'.

Zoals staat te lezen in de verklarende nota bij het meerjarenplan, wordt het meerjarenplan 2019 opgemaakt voor zowel gemeente als OCMW. Daarnaast is het budget ook geïntegreerd in het meerjarenplan.

Het betreft de goedkeuring van het geïntegreerd meerjarenplan 2019. Het voorstel tot meerjarenplan 2019 werd besproken op het managementteam van de gemeente van 19 oktober 2018, 23 oktober 2018 en 6 november 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 november 2018: budgetwijziging 5 en meerjarenplan 2019.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 november 2018: voorbereiding eenjarig meerjarenplan 2019.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 7 november 2018: investeringsbudget 2019.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 oktober 2018: exploitatiebudget meerjarenplan 2019.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 17 oktober 2018: MJP 2019 - toelagen, werkingssubsidies en belastingontvangsten.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 september 2018: financieel kader meerjarenplan 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 9 maart 2018: instap vanaf 1 januari 2019 in de vernieuwde beleids- en beheersscyclus.
- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 12 maart 2018: instap vanaf 1 januari 2019 in de vernieuwde beleids- en beheersscyclus.

Bijlagen

- Meerjarenplan 2019.
- Advies van het managementteam van de gemeente.

Hogere regelgeving

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Besluit van de Vlaamse regering over de beleids- en beheerscyclus van 30 maart 2018.
- Ministerieel besluit tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningenstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus met de bijbehorende bijlagen met de schema's en de rekeningstelsels van 26 juni 2018.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 18 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Mathieu Desmet, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere),
10 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Marnix Vansteenkiste, Carlo De Winter, Francies Debels, Filip Daem, Ann Steelandt, Jasper Stragier, David Hamers, Joachim Naert, Joke De Smet)

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Filip Daem namens de fractie N-VA.

Neemt kennis van de stemverklaring van de heer Jasper Stragier namens de fractie Groen.

Artikel 1

Het geïntegreerd meerjarenplan 2019, omvattende een strategische en financiële nota, wordt goedgekeurd.

De financiële nota van het meerjarenplan 2019 kent volgende (geconsolideerde) resultaten:

- Beschikbaar budgettair resultaat

2019 21 027 194,24 euro

- Autofinancieringsmarge

2019 1 978 551,00 euro

- Gecorrigeerde autofinancieringsmarge

2019 2 467 112,21 euro

Artikel 2

De kredieten voor het gedeelte van de gemeente worden goedgekeurd.

14. Nominatieve toelagen 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Stijn Tant, Marcel Masquelin, Kevin Defieuw, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 14, interessant. De nominatieve toelagenlijst. De vraag is om die goed te keuren. Hebt u daar vragen over? Nee, wie keurt die dan goed? Iedereen. Ik vind dat terecht en goed.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In zitting van de gemeenteraad van 9 maart 2018 en in zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 12 maart 2018 werd beslist om de nieuwe regelgeving inzake de beleids- en beheerscyclus in Wevelgem in werking te laten treden vanaf 1 januari 2019. Volgens die nieuwe BBC-regels behoort het overzicht van de toegestane werkings- en investeringsubsidies tot de documentatie bij het meerjarenplan 2019. Deze lijst is raadpleegbaar via www.wevelgem.be/meerjarenplan2019.

Overeenkomstig artikel 41, 2de lid, 23° van het decreet lokaal bestuur, in werking per 1 januari 2019, is het vaststellen van subsidiereglementen en het toekennen van nominatieve subsidies een (niet-delegeerbare) bevoegdheid van de gemeenteraad.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 maart 2018: instap vanaf 1 januari 2019 in de vernieuwde beleids- en beheerscyclus.

Bijlagen

- Lijst nominatieve toelagen.
- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 12 maart 2018: instap vanaf 1 januari 2019 in de vernieuwde beleids- en beheerscyclus.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet.
- Decreet lokaal bestuur.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Keurt de lijst met nominatieve toelagen goed als volgt:

BI	AR	Omschrijving	Bedrag 2019
110		Secretariaat	100,00
	649606	Toelage Exello.net regio Kortrijk	100,00
111		Fiscale en financiële diensten	75,00
	649606	Toelage Vlofin – Arr. Kortrijk - Ieper	75,00
112		Personeelsdienst en vorming	500,00
	649606	Toelage vereniging voor gepensioneerde gemeentepersoneelsleden	500,00
130		Administratieve dienstverlening	100,00
	649606	Toelage Vlaamse Ambtenaren Burgerzaken Arrondissement Kortrijk (VLBAK)	100,00

160		Hulp aan het buitenland	2 400,00
	649606	Toelage Wereldwinkel	2 400,00
350		Klimaat en energie	2 500,00
	649606	Toelage fietsbieb Gullegem	2 500,00
420		Dienst 100	1 000,00
	649606	Toelage Instituut Medische Dringende Hulpverlening	1 000,00
450		Rechtspleging	1 118,00
	649606	Toelage Groep Intro vzw	1 118,00
500		Handel en middenstand	18 675,00
	649606	Toelage Tuinhier: jeugdrijkskamp Bloemenmarkt	175,00
	649606	Toelage Vzw Wevelgem Centrum	11 750,00
	649606	Toelage Handelspromotie Gullegem vzw	6 750,00
530		Land- en Bosbouw	150,00
	649606	Toelage kleinveeteeltbond Het Neerhof	100,00
	649606	Toelage Agrarische Bedrijfshulp vzw	50,00
709		Overige culturele instellingen	400,00
	649606	Nationaal verbond van Oudkrijgsgevangenen Moorseele-Gullegem-Wevelgem	200,00
	649606	Vlaamse Oudstrijders Lode De Boninge Wevelgem	200,00
710		Feesten en plechtigheden	29 500,00
	649606	Toelage Vzw Gemeentelijke carnavalsorde Gullegem, Orde van de Vlaskapelle	21 000,00
	649606	Toelage De Stekselorde	1 000,00
	649606	Toelage Moorseele Onderneemt - Knetter	4 500,00
	649606	Toelage Wijkfeest Ter Walle	3 000,00
712		Festivals	20 000,00
	649606	Toelage Vzw Kokopelli	20 000,00
719		Overige evenementen	16 900,00
	649606	Toelage Tuinhier Gullegem (voor keuring)	300,00
	649606	Toelage Tuinhier Wevelgem (voor keuring)	300,00
	649606	Toelage Tuinhier Moorseele (voor keuring)	300,00
	649606	Toelage Tuinhier Gullegem, Wevelgem, Moorseele (kadobon)	4 000,00
	649606	BAT – JC Ten Goudberge	6 000,00

	649606	Toelage BOS – Wilde Westen vzw	3 000,00
	649606	Toelage vzw Flanders Aviaton Society	3 000,00
720		Monumentenzorg	3 000,00
	649606	Toelage Vzw De Grote Macht nv	3 000,00
740		Sport	180 780,00
	649606	Gullegemse Duivenmaatschappij	100,00
	649606	Duivenmaatschappij Onder Ons Moorsele	100,00
	649606	De Vlaamse zangers Moorsele	100,00
	649606	De Jonge Zangers Wevelgem	100,00
	649606	De Vlasvink Wevelgem	100,00
	649606	Vogelclub De Leeuwerik Gullegem	100,00
	649606	Toelage Gewestelijke Sportwerking	780,00
	649606	Toelage Het Vliegend Wiel vzw	150 000,00
	649606	Toelage Mountainbikeclub Osantus (mountainbiketocht)	125,00
	649606	WTC De Bondtrappers (mountainbiketochten)	250,00
	649606	KWB Moorsele (mountainbiketocht)	125,00
	649606	Toelage K.S.C Gullegem Sport - beroepsrenners	15 000,00
	649606	Toelage Cyclocross Gullegem	10 000,00
	649606	Toelage TTC Jong Gullegem	900,00
	649606	Toelage Alpro Leiemarathon	3 000,00
750		Jeugd	3 000,00
	649606	Toelage jeugdfeesten	3 000,00
751		Speelpleinwerking	45 825,00
	649606	Toelage Vzw Katjeduk	45 825,00
820-01		Deeltijds kunstonderwijs – muziekschool	1 240,00
	649606	Toelage Akoestiek vzw	1 240,00
909		Andere sociale bijdragen	350,00
	649606	Toelage Teledienst vzw	350,00
980		Sociale geneeskunde, gezondheids promotie en ziektepreventie	680,00
	649606	Toelage Werkgroep Kom op tegen kanker	380,00
	649606	Toelage Kind en preventie Wevelgem	150,00
	649606	Toelage Reddy Teddy - consultaties	150,00

15. Reglement op de opcentiemen op de onroerende voorheffing voor aanslagjaar 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 15 gaat ons allen aan.

De opcentiemen op de onroerende voorheffing. Het is een status quo wat het tarief betreft, niet wat het bedrag zal zijn uiteindelijk, natuurlijk.

1 133,5 opcentiemen. Wie stemt voor dat tarief? Dat is CD&V... Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. De anderen kunnen daarmee leven.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Het huidige reglement op de 'opcentiemen op de onroerende voorheffing' eindigt op 31 december 2018 en moet bijgevolg opnieuw vastgesteld worden. De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen. Het verder innen van deze opcentiemen is noodzakelijk om het financiële evenwicht te verzekeren.

Voor 2019 is geen aanpassing van het tarief voorzien. Het huidige tarief van 1 133,50 opcentiemen op de onroerende voorheffing blijft behouden.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020-00/730000 van het exploitatiekrediet 2019.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: opcentiemen op de onroerende voorheffing voor aanslagjaar 2018.

Hogere regelgeving

- Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in het bijzonder artikel 464/1.
- Decreet houdende de Vlaamse codex fiscaliteit, in het bijzonder artikel 2.1.4.0.2 en artikel 3.1.0.4.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.
- Decreet lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 40, §3 en artikel 41, 2de lid, 14°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
5 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Artikel 1

Er worden voor het aanslagjaar 2019 duizend honderddrieëndertig en vijftig honderdsten (1 133,50) opcentiemen op de onroerende voorheffing geheven.

Artikel 2

De vestiging en de inning van de gemeentelijke opcentiemen zullen door het toedoen van de Vlaamse Belastingdienst geschieden, zoals bepaald in artikel 3.1.0.0.4 van het decreet houdende de Vlaamse codex fiscaliteit.

16. Reglement op de aanvullende personenbelasting voor aanslagjaar 2019

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 16, de laatste in dat rijtje.

De aanvullende personenbelasting voor aanslagjaar 2019. Ook het verlaagde tarief van 6,8, zoals reeds genoten. Wie stemt voor? Dat is oké. Wie onthoudt zich? De N-VA-fractie. De anderen hebben voorgestemd. Oké. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De financiële toestand van de gemeente vergt de invoering van alle rendabele belastingen. Het verder innen van deze belasting is noodzakelijk om het financiële evenwicht te verzekeren.

Het huidige reglement op de 'aanvullende personenbelasting' eindigt op 31 december 2018 en moet bijgevolg opnieuw vastgesteld worden.

Voor 2019 is geen aanpassing van het tarief voorzien. Het tarief blijft behouden op 6,8%.

Meerjarenplan en budget

De ontvangsten worden geboekt op rekening 0020-00/730100 van het exploitatiekrediet 2019.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: reglement op de aanvullende personenbelasting voor aanslagjaar 2018.

Hogere regelgeving

- Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in het bijzonder artikel 465 tot en met artikel 470/2.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.
- Decreet lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 40, §3 en artikel 41, 2de lid, 14°.

Beslissing

Publieke stemming:

Met 23 stemmen voor (Jacques Vanneste, Luc Defraye, Jan Seynhaeve, Marnix Vansteenkiste, Mathieu Desmet, Carlo De Winter, Francies Debels, Geert Breughe, Lobke Maes, Bernard Galle, Stijn Tant, Hendrik Libeer, Marie De Clerck, Agna Mollefait, Kevin Defieuw, Nico Hellebuck, Katleen Messely, Sofie Mol, Sander Deflo, Jasper Stragier, Koen Grymonprez, Emmy Mispelaere, Joke De Smet),
5 onthoudingen (Hendrik Vanhaverbeke, Filip Daem, Ann Steelandt, David Hamers, Joachim Naert)

Artikel 1

Voor het aanslagjaar 2019 wordt een aanvullende belasting op de personenbelasting gevestigd ten laste van de rijksinwoners die belastbaar zijn in de gemeente op 1 januari van het aanslagjaar.

Artikel 2

De belasting wordt vastgesteld op 6,8% van de overeenkomstig artikel 466 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 berekende grondslag voor hetzelfde aanslagjaar. Die belasting wordt gevestigd op basis van het inkomen dat de belastingplichtige heeft verworven in het aan het aanslagjaar voorafgaande jaar.

Artikel 3

De vestiging en de inning van de gemeentelijke belasting zullen door het toedoen van het bestuur der directe belastingen geschieden, zoals bepaald in artikel 469 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

17. Wijziging retributiereglement recyclagepark

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar punt 17. Een zeer kleine wijziging in het retributiereglement recyclagepark. Als u nog heel veel banden in stock heeft, dan zou u misschien het best wachten om die personenwagenbanden af te leveren tot 2019. Dat zal u 10 euro besparen per ton. Voor hout is dat een fantastische winst van 15 euro per ton. Er zijn dingen die beter zijn, zoals de kinderbijslag, maar ook het recyclagepark is volgend jaar dus voordeliger. Wie heeft daar vragen bij? Nee. Wie stemt voor die aanpassing? We zijn allen unaniem. Dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De raad van bestuur van MIROM Menen (Mirom) heeft op 8 november 2018 de lijst met retributies/contantbelastingen voor 2019 vastgelegd. Een aantal retributietarieven werden aangepast. Er wordt gevraagd aan de respectievelijke gemeenten die lid zijn van Mirom om deze aangepaste retributies goed te keuren.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: wijziging retributiereglement recyclagepark.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 december 2016: coördinatie van het retributiereglement recyclagepark.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013 en latere wijzigingen: retributiereglement recyclagepark.

Bijlagen

- Brief van Mirom van 9 november 2018.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §3 en artikel 43, §2, 15°.
- Decreet lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 40, §3 en artikel 41, 2de lid, 14°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Artikel 3 van het retributiereglement recyclagepark (zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 8 november 2013 en na wijziging door de gemeenteraad

van 12 december 2014, 12 februari 2016, 9 december 2016 en 8 december 2017) wordt hervastgesteld als volgt:

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen afvalstoffen die steeds gratis zijn, betalende afvalstoffen met vrijstelling en betalende afvalstoffen zonder vrijstelling.

Volgende afvalstoffen zijn steeds gratis (groene groep):

Elektro (AEEA, afgedankte elektrische en elektronische apparaten)

Elektriciteitskabels

Frituurolie

Glazen flessen en borden (glasbol)

KGA (batterijen, motorolie, TL-lamp, ...)

Metaal

Papier en karton

PMD/P+MD (verplicht in PMD-/P+MD-zak)

Textiel

Volgende afvalstoffen zijn betalend maar met vrijstelling zoals bedoeld in artikel 4 (oranje groep)

	Retributie
Aarde	40 euro/1 000 kg
Asbestcement	165 euro/1 000 kg
Personenwagenbanden	110 euro/1 000 kg
Bloempotjes in plastic	130 euro/1 000 kg
Bloempotjes in plastic (300 l zak)	1,20 euro per zak
Folies in plastic	130 euro/1 000 kg
Folies in plastic (300 l zak)	1,20 euro per zak
Gips	135 euro/1 000 kg
Harde plastic	210 euro/1 000 kg
Hout	105 euro/1 000 kg
Niet recycleerbaar afval	50 euro/1 000 kg
Piepschuim	265 euro/1 000 kg
Piepschuim (1 500 l zak)	2,65 euro per zak
Steenpuin	25 euro/1 000 kg
Tuinafval	50 euro/1 000 kg
Vlak glas (vensterglas)	45 euro/1 000 kg

Volgende afvalstoffen zijn betalend zonder vrijstelling (rode groep)

Retributie

Brandbaar grofvuil (particulieren) 145 euro/1 000 kg

Artikel 2

Handhaaft voor het overige zijn reglement.

Artikel 3

Deze wijziging is van toepassing vanaf 1 januari 2019.

Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de coördinatie van het retributiereglement recyclingepark.

18. Kennisname verslag organisatiebeheersing 2018

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 18, we zitten dan bij een kennisneming. De kennisname van de organisatiebeheersing. Dat is hier in een eerste versie ooit voorgesteld. Audit Vlaanderen had een aantal opmerkingen, die werden ter harte genomen en die zijn dan teruggekomen. De resultaten zijn in dat rapport vermeld. Dat gaat natuurlijk over delicate dingen. U kan dat krijgen als raadslid, maar dat wordt natuurlijk niet publiek gemaakt. Als u informatie wilt, dan zal ik naar de algemeen directeur verwijzen. Een kennisname. Moeten we daarover stemmen, algemeen directeur? Nee. Carlo. Dat is onze IT-man.

De heer Carlo De Winter (Groen): Niet alleen dat, denk ik, hoop ik. U bent ook meer dan enkel voorzitter, denk ik. Ik heb het dossier of het verslag gelezen en ik heb een paar kleine notities genomen, waarbij ik enkele vragen had, waarschijnlijk voor de algemeen directeur. Denk ik. Ik lees bij Audit Vlaanderen, bij de bevindingen, één zin. *'Met de bevindingen van de audit Vlaanderen werd intern aan de slag gegaan. Op het vlak van aankopen en overheidsopdrachten werd intern een audit uitgevoerd en werden een aantal verbeterpunten voorgesteld'*. Als je dat toch digitaal publiceert, is het misschien wel handig om dan ook het verslag erbij te steken, zodat wij weten welke verbeterpunten werden voorgesteld. Want nu weten we dat uiteraard niet. Op dezelfde pagina lees ik omtrent de besluiten: *'in de toekomst moeten besluiten minder dan tien dagen nadat de ze genomen zijn, bekend worden gemaakt via de webtoepassing van de gemeente.'* Het gaat dus over de verslagen van de gemeenteraad, het college en OCMW. Wordt dit in de toekomst ook nog gespecificeerd? Want de tien dagen is wel handig om een aantal zaken sneller te kunnen opvolgen en ik denk dan vooral aan het verslag van het schepencollege. Verder zijn er nog een aantal zaken die ik voor mijzelf genoteerd heb. Het is beperkt hoor. Ik denk dat ik nog één of twee vragen open heb staan.

Informatiebeheer. Men had het over het ontsluiten van informatie naar de verschillende betrokkenen. Het gaat over raadsleden, collegeleden, enzovoorts. Ik hoop dan ook dat de informatie naar raadsleden digitaal iets ruimer aanwezig zal zijn, dan wat op vandaag aanwezig is op de e-notulen. Dat we dus ook andere documenten meer online kunnen gaan bekijken. Er wordt naar verwezen.

En dan op de laatste pagina, waar het gaat over het gebouwenbeheer. De saltotoepassingen worden in 2019 verder uitgerold. Is er ook een einddatum waarbij alle gebouwen moeten uitgerust worden met dat saltosysteem? Het is heel handig uiteraard...

Ja, dat waren de vraagjes die ik geformuleerd had bij deze nota.

De voorzitter: De algemeen directeur zal antwoorden.

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: Wat de verbeterpunten betreft, oké. Ja, ik heb de verslagen van die werkgroep niet mee. Ik zit zelf niet in die werkgroep. Maar goed, ik zal die bekijken. Ik wil die gerust overmaken ...

De heer Carlo De Winter: Of toevoegen?

De heer Kurt Parmentier, algemeen directeur: En die kunnen in toekomst ook toegevoegd worden natuurlijk. Besluiten binnen de tien dagen; na goedkeuring van het verslag, denk ik. Dat is vanaf 1 januari zo. Ik denk dat wij ook verder inspanningen leveren om binnen de veertien dagen ervoor te zorgen dat de verslagen van het college van burgemeester en schepenen beschikbaar zijn voor de raadsleden. U ziet het al, gekoppeld aan die publieke ontsluiting, dat we zeker naar die zeven dagen na de goedkeuring van het verslag moeten gaan en dan voor het publiek tien dagen na de goedkeuring van het verslag. Dus we gaan daar zeker naar streven. Er zullen natuurlijk wat verschillen in zitten. Als we een verslag ontsluiten naar de raadsleden, dan is dat het volledige verslag. U ziet dat het geen evidente opdracht is voor ons. We moeten de besluiten van het college van burgemeester en schepenen bekend maken, maar in deze besluiten zitten heel wat privacygevoelige gegevens. Dus we zitten met een merkwaardig verloop. Meer en meer openbaarheid, en we staan daar allemaal achter, denk ik. Dat is een maatschappelijke tendens. Langs de andere kant ook meer en meer recht op privacy en heel wat meer privacy-gevoeligheid. Dus dat is inderdaad een extra taak voor onze mensen om daarover te waken, om daar het juiste evenwicht te bereiken.

Informatiebeheer. Ik denk dat wij ons best doen en dat wij altijd zorgen dat wij zo veel mogelijk ontsluiten. Wij kunnen maar zo maximaal mogelijk ontsluiten, wij willen dat ook actief doen. En u weet, als u behoefte hebt aan informatie, dat u steeds bij ons terecht kan. En ik denk dat wij daarvoor ook garant staan en dat u ook kan getuigen van een snelle en een goede service. We gaan dat in de toekomst ook verder doen.

Het saltosysteem tot slot. Ik denk dat wij binnen twee jaar ongeveer heel ver zullen staan op dat vlak. Ja, ik denk dat er nu nog een goede sjot wordt gegeven en dat er dan nog in 2020 een finale sjot geleverd wordt en dat dan ongeveer alle gebouwen in dat saltosysteem zullen zitten. We hadden een opdracht van een aantal jaar, maar hebben dit eigenlijk al geïntensifieerd. We hadden een opdracht om een bepaald bedrag uit te geven over een periode van drie jaar – denk ik - met een mogelijke verlenging voor drie jaar, maar na twee jaar hebben we al gezegd: eigenlijk hebben wij al onze eerste opdracht uitgevoerd. Vervolgens hebben wij een soort contractherziening afgesproken om binnen de budgetten versneld door te doen. Dus ik weet dat we in een versnelde fase zitten, maar om nu een precieze datum voor het einde van de volledige overgang naar het saltosysteem te geven, dat heb ik niet direct in de geest.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dus dat is meteen ook afgehandeld, denk ik.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

Met het gemeentedecreet werd interne controle verankerd binnen de Vlaamse gemeenten (sinds 1 januari 2007) (artikel 99). In 2007 heeft de gemeente een eerste internecontrolesysteem opgezet, begeleid door Deloitte.

De gemeenteraad keurde op 9 december 2016 het (her)uitgewerkte kader inzake organisatiebeheersing - vertrekkende vanuit de 'leidraad voor lokale besturen' van het agentschap Audit Vlaanderen - goed voor de periode 2016-2019.

Sindsdien wordt jaarlijks kennis genomen van het rapport waarin de werkzaamheden van het voorbije jaar en de prioriteiten voor het komende jaar beschreven worden. Het managementteam volgt deze werkzaamheden en prioriteiten op.

Het verslag in bijlage vermeldt de genomen maatregelen in 2018 en beschrijft ook de prioriteiten voor 2019.

Dit verslag werd overlegd op het managementteam van 4 december 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 december 2016: internecontrolesysteem, organisatiebeheersysteem, kader 2016-2019.

Bijlagen

- Het verslag over genomen beheersmaatregelen in 2018 en prioriteiten voor 2019.
- De leidraad voor lokale besturen van het agentschap Vlaamse audit.
- Het goedgekeurde doelstellingenkader door de gemeenteraad op 9 december 2016.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 99 tot 101.

Beslissing

Artikel 1

Neemt kennis van het verslag organisatiebeheersing over de genomen beheersmaatregelen in 2018 en prioriteiten voor 2019, zoals in bijlage opgenomen.

19. Gaselwest: algemene vergadering in buitengewone zitting: vaststellen mandaat vertegenwoordiger

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 19 gaat over het goedkeuren van de agenda voor de komende algemene vergadering in buitengewone zitting van Gaselwest. Dat is volgende maandag al, denk ik. Ja. Dus die agenda wordt aan u voorgelegd. Zijn daar vragen over? Wie keurt die dan goed? Oké. Het mandaat kan unaniem gegeven worden aan onze vertegenwoordiger.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging Intercommunale maatschappij voor Gas en Elektriciteit van het Westen (Gaselwest).

De gemeente werd per aangetekend schrijven van 8 oktober 2018 en 15 november 2018 opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering in buitengewone zitting van Gaselwest van 17 december 2018.

PARTIËLE SPLITSING DOOR OVERNEMING

Het voorstel tot partiële splitsing door overneming van de activiteiten elektriciteits- en gasdistributie op het grondgebied van de gemeenten Celles, Comines-Warneton, Ellezelles en Mont-de-l'Enclus van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest door ORES Assets cvba vindt zijn oorsprong in het volgende:

- Sedert 1 juli 2014 zijn de bevoegde regulatoren voor de controle van de elektriciteits- en gasdistributietarieven de Commission Wallonne pour l'Energie (hierna de 'CWaPE') in het Waals gewest en de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (hierna 'VREG') in het Vlaams gewest. De tariefmethodologieën respectievelijk goedgekeurd door de Waalse en de Vlaamse regulatoren zijn van toepassing op alle gemeenten die territoriaal onder het gewest van hun bevoegdheid vallen en bijgevolg moeten de gewestoverschrijdende distributienetbeheerders (hierna 'DNB's') verschillende tarieven opstellen in functie van de tariefmethodologieën eigen aan de groepen gemeenten in ieder gewest. De tariefmethodologieën vastgelegd door de gewestelijke regulatoren zijn fundamenteel verschillend en de gewestgrensoverschrijdende distributienetbeheerders zijn verplicht verschillende financiële staten en verschillende tarieven op te stellen voor de gemeenten van ieder betrokken gewest.
- De toenemende verschillen tussen de gewesten zijn eveneens merkbaar in de openbare dienstverplichtingen van de distributienetbeheerders en de technische reglementen. Deze onderscheiden financiële structuren brengen onvermijdelijk tariefverhogingen met zich mee, met als onvermijdelijk gevolg het verlies aan schaalvoordeel. Verschillende Vlaamse en Waalse gemeenten ondergaan dan ook de gevolgen van de wettelijke en reglementaire wijzigingen, waaronder de gemeenten Celles, Comines-Warneton, Ellezelles en Mont-de-l'Enclus, thans bediend door Gaselwest. Vandaar het voorstel tot partiële splitsing.
- De partiële splitsingsoperatie zal alle waarborgen van neutraliteit ten aanzien van de andere vennoten van Gaselwest inhouden.

Overeenkomstig artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking (het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017), dient de gemeenteraad zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de algemene vergadering en onder meer op expliciete wijze aan de voorgestelde partiële splitsing. De gemeenteraad dient tevens het mandaat van de vertegenwoordiger vast te stellen.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2013: aanduiden plaatsvervanger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.
- Beslissing van de gemeenteraad van 8 maart 2013: aanduiden vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Gaselwest tot de vervanging naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraad in 2019.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.
- Decreet over het lokaal bestuur.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de algemene vergadering in buitengewone zitting van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest van 17 december 2018:

1. Realisatie van een partiële splitsing door overneming van een gedeelte van Gaselwest conform art. 677 en 728 e.v. van het W.Venn.:

a. Vaststelling van de opschortende voorwaarden die gelden t.a.v. de partiële splitsing.

b. Kennisneming van het splitsingsvoorstel (art. 728 W.Venn.) en van de bijzondere verslagen van de raad van bestuur (art. 730 W.Venn.) en van de commissaris (art. 731 W.Venn.) met betrekking tot het voorstel tot partiële splitsing door overneming van een gedeelte van Gaselwest, met boekhoudkundige uitwerking per 1 januari 2019.

c. Goedkeuring van:

i. de partiële splitsing door overneming van een gedeelte van Gaselwest van de activiteit elektriciteits- en gasdistributie op het grondgebied van de gemeenten Celles, Comines-Warneton en Mont-de-l'Enclus en de activiteit elektriciteits- en gasdistributie op het grondgebied van de gemeente Ellezelles van Gaselwest door Ores Assets cvba, dit overeenkomstig het splitsingsvoorstel hiervoor vermeld onder punt 1.b. omvattende alle activa en passiva en alle rechten en plichten, niets uitgezonderd, noch voorbehouden, en dit op basis van een balans afgesloten op 30 juni 2018, met inwerkingtreding per 1 januari 2019, met dien verstande dat alle sedert 1 juli 2018 tot en met 31 december 2018 door Gaselwest gestelde verrichtingen betreffende de overgenomen activiteiten, geactualiseerd in een per 31 december 2018 vastgestelde jaarrekening, gesplitst op basis van de principes en verdeelcriteria gehanteerd voor de jaarrekening 2018, zoals opgenomen in het splitsingsvoorstel – ook boekhoudkundig en fiscaal – voor rekening zijn van de overnemende vennootschap Ores Assets cvba, op last voor deze laatste Gaselwest te vrijwaren voor alle vorderingen en de kosten van de partiële splitsing te dragen, en voor het overige onder de lasten, bedingen en voorwaarden zoals bepaald in het onder punt 1.b. hiervoor vermeld splitsingsvoorstel.

ii. de overeenkomstige kapitaalvermindering.

d. Vaststelling van de noodzakelijke uitvoeringsmaatregelen en verlenen van de desbetreffende machtiging naar aanleiding van de besluitvorming omtrent de partiële splitsing en inzonderheid verlening van machtiging om:

i. de al dan niet vervulling van de opschortende voorwaarden die gelden ten aanzien van de partiële splitsing zoals vermeld onder punt 1.a. en b. vast te stellen;

ii. de verwezenlijking van partiële splitsing vast te stellen;

iii. het overgedragen vermogen exact te beschrijven, en desgevallend de hypotheekbewaarders vrij te stellen van het nemen van een ambtshalve inschrijving;

iv. daartoe alle akten en stukken te tekenen, woonplaats te kiezen en alles te doen wat nodig of nuttig kan zijn;

v. t.a.v. de officiële instanties inzonderheid de VREG en de CWaPE alle mededelingen en vereiste formaliteiten te vervullen.

e. Verlenen van machtiging om de beslissingen genomen in voorgaande agendapunten 1.a. tot en met 1.d bij authentieke akte te doen vaststellen.

2. Bespreking in het kader van artikel 44 van het Vlaams decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2019 alsook van de door de raad van

bestuur opgestelde begroting 2019.

3. Statutaire benoemingen

4. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

Zijn goedkeuring te hechten aan het voorstel tot partiële splitsing door overneming van de activiteiten elektriciteits- en gasdistributie op het grondgebied van de gemeenten Celles, Comines-Warneton, Ellezelles en Mont-de-l'Enclus van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest door ORES Assets cvba zoals opgenomen in de agenda.

Artikel 3

Machtiging te verlenen om de beslissingen genomen in de punten 1.a. t.e.m. 1.d. van de agenda bij authentieke akte te doen vaststellen.

Artikel 4

De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de algemene vergadering in buitengewone zitting van de opdrachthoudende vereniging Gaselwest op 17 december 2018 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormelde artikelen 1, 2 en 3 van onderhavige raadsbeslissing.

Artikel 5

Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan de opdrachthoudende vereniging Gaselwest, ter attentie van het secretariaat (in pfd-versie) uitsluitend op het e-mailadres intercommunales@eandis.be.

20. MIROM Menen: buitengewone algemene vergadering: vaststellen mandaat vertegenwoordiger

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Hetzelfde voor MIROM. Dat is iets later gepland. Ik denk op 20 december. Ook daar gaat het over het vaststellen van het mandaat van onze vertegenwoordiger. Zijn daar vragen over de agenda? Neen. Wie keurt dat dan goed? Ook dat is unaniem.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

De gemeente is lid van de opdrachthoudende vereniging MIROM Menen (Mirom).

De gemeente werd uitgenodigd per aangetekende brief van 17 september 2018 en 9 november 2018 om deel te nemen aan de zitting van de buitengewone algemene vergadering van Mirom van 20 december 2018.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 november 2013: aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente om deel te nemen aan alle zittingen van de algemene vergadering van Mirom.

Bijlagen

- Uitnodiging en bundel met informatie betreffende de geagendeerde punten.

Hogere regelgeving

- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 5°.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

Er wordt goedkeuring verleend aan onderstaande punten, geagendeerd voor de buitengewone algemene vergadering van Mirom van 20 december 2018:

1. Statutenwijziging
2. Te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie van het boekjaar 2019
3. Begroting 2019
4. Varia.

Artikel 2

De voorgestelde statutenwijziging van de opdrachthoudende vereniging Mirom wordt goedgekeurd.

Artikel 3

De vertegenwoordiger van de gemeente zal zijn stemgedrag afstemmen op deze beslissing.

21. Samenwerkingsovereenkomst verbouwing gemeentelijk depot Moorsele: financiering

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En we gaan naar punt 21. Dat gaat over een samenwerkingsakkoord tussen OCMW en gemeente over het depot in Moorsele, wat eigenlijk een beetje zonder voorwerp is.

De heer Frank Acke, voorzitter van het OCMW (CD&V): Het is zo dat we vroeger afspraken maakten hoe we dat gingen financieren: elk de helft met een maximum van 50 000 euro voor het OCMW. Maar met de geïntegreerde boekhouding is dat eigenlijk zonder voorwerp en moeten we geen verrekeningen meer naar mekaar doen. Zo simpel is het. Het wordt een beetje simpeler en gemakkelijker.

De voorzitter: Oké. Maar toch moeten we dat goedkeuren. Het feit dat het een beetje vereenvoudigt. Wie stemt voor? Iedereen. Unaniem, dank u wel.

* *
*

Feiten, context en argumentatie

In de gemeenteraad van 12 mei 2017 werd een samenwerkingsovereenkomst goedgekeurd tussen de gemeente en het OCMW voor wat betreft de verbouwwerken in het gemeentelijk depot Moorsele.

De verbouwwerken worden gedaan in functie van de verhuis van het atelier van het tewerkstellingsproject van het OCMW naar het gemeentelijk depot.

In de samenwerkingsovereenkomst werd onder meer de financiering van het project gedefinieerd. De overeenkomst stipuleert dat het totaal van de werken gezamenlijk wordt gefinancierd door de gemeente en het OCMW, in principe elk voor de helft waarbij het OCMW maximaal een bedrag van 50 000 euro (inclusief btw) ten laste neemt.

Voor de werken in eigen beheer zullen geen personeelskosten in rekening gebracht worden. Enkel de aangekochte en gebruikte materialen, alsook het gehuurde materieel zullen worden aangerekend.

De kosten voor ruwbouw en afwerking, zoals omschreven onder a) en d) van de overeenkomst worden in eerste instantie betaald door het OCMW en dit na eventuele verrekening (zie laatste lid) voor een maximaal bedrag van 50 000 euro (inclusief btw).

De kosten voor HVAC, sanitair + elektriciteit + tegelvloer, zoals omschreven onder b) en c) van de overeenkomst worden in eerste instantie betaald door de gemeente.

Elk bestuur houdt alle bovenvernoemde en betaalde kosten bij. Na het beëindigen van het project, gebeuren er eventuele verrekeningen waarbij elk bestuur de helft van de totale kosten draagt met een maximum van 50 000 euro (inclusief btw) voor het OCMW.

In zitting van de gemeenteraad van 9 maart 2018 en in zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn van 12 maart 2018 werd beslist om de nieuwe regelgeving inzake de beleids- en beheerscyclus in Wevelgem in werking te laten treden vanaf 1 januari 2019. Dit heeft o.a. als gevolg dat de beleidsrapporten (meerjarenplan, jaarrekening,..) voortaan gemeenschappelijke rapporten worden. De nieuwe BBC-regels geven aan dat ontvangsten of uitgaven transacties zijn die een verhoging of verlaging van de beschikbare en realiseerbare geldmiddelen tot gevolg hebben of op korte termijn hebben, met uitzondering van de transacties tussen de gemeente en het OCMW (artikel 1, 17° en artikel 1, 22° van het besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2018).

Gelet op deze bepaling van de regelgeving lijkt het niet meer opportuun een verrekening op te maken tussen gemeente en OCMW voor wat betreft de uitgevoerde werken aan het depot te Moorsele.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 9 maart 2018: instap vanaf 1 januari 2019 in de vernieuwde beleids- en beheerscyclus.
- Beslissing van de gemeenteraad van 12 mei 2017: samenwerkingsovereenkomst verbouwing gemeentelijk depot Moorsele.

Bijlagen

- Beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 12 maart 2018: instap vanaf 1 januari 2019 in de vernieuwde beleids- en beheerscyclus.

Hogere regelgeving

- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42
- Decreet lokaal bestuur.
- Besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Het luik 'financiering' van de samenwerkingsovereenkomst verbouwing gemeentelijk depot Moorsele, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 12 mei 2017, wordt integraal vervangen als volgt:

Het totaal van de werken wordt gezamenlijk gefinancierd door de gemeente en het OCMW. De kosten voor ruwbouw en afwerking, zoals omschreven onder a) en d) worden betaald door het OCMW. De kosten voor HVAC, sanitair + elektriciteit + tegelvloer, zoals omschreven onder b) en c) worden betaald door de gemeente.

22. Capaciteitsbepaling gemeentelijke basisschool schooljaar 2019-2020

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: En Geert is en blijft waarschijnlijk de schepen van Onderwijs, dus hij mag de komende jaren verder gaan met de capaciteitsafspraken. Geert.

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, het onderwijs nu. Net zoals in de sport - waar men in december, halverwege het sportseizoen al kijkt naar het volgend jaar - is dat ook niet anders voor het onderwijs. Halverwege het jaar, meestal in december begint men al met de organisatie voor het schooljaar dat volgt. Dus het schooljaar 2019-2020. Het is een beetje de gewoonte om in december dan ook hier in de gemeenteraad opnieuw de maximum capaciteit te bepalen voor de gemeentelijke basisschool met de afdelingen Hoogstraat, Goudenregenstraat en Kweekstraat. Wij wensen dezelfde lijn te volgen zoals de voorbije jaren. U weet dat wij een maximum hebben vastgelegd van 24 leerlingen per geboortjaar in het kleuter en 24 leerlingen per leerjaar in het lager onderwijs, met de bedoeling om de klasgrootte niet te laten uitbreiden en zo het lesgeven menselijk te houden en ook kwaliteitsvol voor de leerlingen. Maar anderzijds ook om de spreiding over de drie afdelingen - dus tussen de Hoogstraat, de Goudenregenstraat en de Kweekstraat - verder te kunnen garanderen. Vandaar leggen wij opnieuw het voorstel aan u voor om de lijn die we enkele jaren geleden zijn opgestart, verder door te trekken. Het voorstel is zoals ik al gezegd heb: voor het kleuter in de 3 afdelingen 24 leerlingen per geboortjaar en voor het lager onderwijs is dat ook zo: 24 leerlingen per leerjaar voor de Kweekstraat en de Goudenregenstraat. Voor de Hoogstraat is het per leerjaar bepaald, omdat wij vroeger dus meer dan 24 leerlingen hadden per leerjaar en wij in bepaalde jaren naar een veelvoud zijn gegaan, omdat er dus twee of drie klassen zijn. Maar de lijn van 24 wordt dus verder doorgetrokken en zal de komende jaren ieder jaar nog een paar keer terugkomen. Maar die 24 zal dus telkens doorschuiven. Nu naar het eerste leerjaar en volgend jaar naar het tweede leerjaar in de Hoogstraat. Dus graag uw goedkeuring om deze lijn verder te zetten, wat betreft de maximum capaciteit voor onze gemeentelijke basisschool.

De voorzitter: Oké. Carlo?

De heer Carlo De Winter (Groen): Iets wat ik de vorige keer waarschijnlijk niet heb opgemerkt. Wat ik zie: het aantal anderstalige nieuwkomers is maximaal acht per afdeling. Ik denk dan, als je verschil maakt tussen bijvoorbeeld de Goudenregenstraat en de Hoogstraat, is het misschien 150 tegenover 400 leerlingen. Maar die acht is dan gewoon bepaald per afdeling? Dus het maakt niet uit wat de grootte van de afdeling is voor wat betreft het aantal anderstalige nieuwkomers? En dan de tweede vraag daaromtrent. Hebt u enig idee hoeveel het er momenteel zijn per afdeling?

De heer Geert Breughe, schepen van onderwijs (CD&V): Het is zo dat het decretaal bepaald is dat je minimum acht anderstalige nieuwkomers per afdeling moet voorzien. Je kan niet minder zeggen, enkel meer. De definitie van een anderstalige nieuwkomer is niet zo dat als u toevallig een Franstalige ouder of een Iranese moeder hebt, u daardoor anderstalig bent. U bent aan het begin anderstalig, maar na een heel korte tijd bent u niet meer anderstalig volgens de regelgeving. Dat brengt met zich mee dat wij per afdeling eigenlijk maar enkele anderstalige nieuwkomers hebben. Dat klinkt misschien wel vreemd, maar we hebben maar enkele anderstalige nieuwkomers. Het is dus niet zo omdat de

ouders al van vreemde origine zouden zijn, dat dit blijft meetellen. Het is pas bij het begin.

Momenteel hebben we eigenlijk niet echt een concentratie. We komen totaal niet aan het maximum van 8 anderstalige nieuwkomers. Het is dus niet zo dat we mensen moeten weigeren omdat we aan dat achttal zitten. Dus het is eigenlijk heel beperkt wat onze drie afdelingen betreft. Decretaal zijn wij ook verplicht om telkens dit getal voor te leggen. We hebben dat ook altijd in het verleden gedaan. Maar op dat criterium hebben we nog nooit iemand moeten weigeren. Maar er bestaat dus een definitie: wanneer ben je anderstalig? Dat kan ik u wel eens bezorgen of laten bezorgen. Het is wel duidelijk omschreven, wanneer je tot die anderstalige nieuwkomers behoort. Dus op vandaag geen probleem. Wij houden dus aan op het minimale, zoals dat is voorgeschreven. Als ik goed ingelicht ben, is dat ook zo voor de andere netten. Zij hanteren ook hetzelfde aantal.

De voorzitter: Ja. Als er geen vragen meer zijn, dan gaan we over dat punt stemmen. Punt 22, wie stemt voor? Dat is unaniem. Dank u wel.

* *
* *

Feiten, context en argumentatie

De gemeenteraad legde de capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2018-2019 vast in haar zitting van 8 december 2017.

De capaciteit voor het volgende schooljaar dient bepaald vóór de start van de nieuwe inschrijvingsperiode voor schooljaar 2019-2020 (ten vroegste op de eerste schooldag van maart 2019). Er wordt hierbij rekening gehouden met het huidige aantal zittende leerlingen.

Binnen de scholengemeenschap De Leiebrug werd de afspraak gemaakt om de capaciteit vast te leggen tussen de 24 en 26 leerlingen per klas.

De schoolraad gaf op 22 oktober 2018 positief advies voor het vastleggen van de capaciteit voor volgend schooljaar.

De capaciteit wordt verder per geboortjaar vastgelegd voor het kleuter voor de drie afdelingen.

Daarnaast wordt de capaciteit voor het lager onderwijs in de drie afdelingen verder per leerjaar vastgelegd.

Volgende capaciteitsbepaling wordt voorgesteld:

kleuter: maximaal 24 kleuters per geboortjaar per afdeling

lager, afdeling Hoogstraat:

- 1ste leerjaar: maximaal 24 leerlingen
- 2de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- 3de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- 4de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- 5de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
- 6de leerjaar: maximaal 72 leerlingen

lager, afdelingen Kweekstraat en Goudenregenstraat: maximaal 24 leerlingen per leerjaar

anderstalige nieuwkomers: maximaal 8 per afdeling.

Vorige beslissingen

- Beslissing van de gemeenteraad van 8 december 2017: capaciteitsbepaling schooljaar 2018-2019.

Bijlagen

- Advies schoolraad.

Hogere regelgeving

- Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder artikel 37novies.
- Omzendbrief BaO/2012/01 betreffende inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedure in het basisonderwijs.
- Gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 42, §1.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2019-2020 wordt bepaald als volgt:

- Maximaal 24 kleuters per geboortjaar per afdeling (zijnde 72 kleuters in totaal per geboortjaar).
- Lagere jaren, afdelingen Kweekstraat en Goudenregenstraat: maximaal 24 leerlingen per leerjaar.
 - Lagere jaren, afdeling Hoogstraat:
 - * 1ste leerjaar: maximaal 24 leerlingen
 - * 2de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
 - * 3de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
 - * 4de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
 - * 5de leerjaar: maximaal 48 leerlingen
 - * 6de leerjaar: maximaal 72 leerlingen.

Artikel 2

De capaciteit voor de gemeentelijke basisschool voor het schooljaar 2019-2020 voor anderstalige nieuwkomers wordt bepaald op maximaal 8 anderstalige nieuwkomers per afdeling.

23. Motie knooppunt A19-R8

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 23, er is een motie ingediend door de fractie Groen, een punt om over te stemmen. Ja, Carlo? Jasper? Graag uw toelichting

De heer Carlo De Winter (Groen): Voor de mensen die de media deze week hebben gelezen, gehoord of gezien, die gaan ondertussen weten waarover het gaat. Voor de anderen hoop ik dat ze het dossier gelezen hebben.

De voorzitter: Oké, dan gaan we stemmen.

De heer Carlo De Winter: Goed, het is een voorstel dat we doen met Groen Wevelgem en Groen Kortrijk. Dus in Kortrijk is het maandagavond op de gemeenteraad geweest, waar het is goedgekeurd. Het betreft de aansluiting tussen de A19 en de R8. Het paperclipsysteem dat er nu is, is een probleem. Dat weten we al heel lang. In 2001 heeft AWV (*het agentschap Wegen en Verkeer*) ook berekend dat het een investering vereiste om dit aangepast te verbouwen. In 2011 is daarvan een MER-rapport, een milieueffectenrapport, opgemaakt door het AWV. In dit milieueffectenrapport staat dat deze knoop dringend moet worden aangepakt, zeker met de toekomstige investeringen. In 2011 sprak men over de 'toekomstige investeringen', over de uitbreiding van de industriezone Gullegem-Moorsele. Die is ondertussen bijna achter de rug, maar het probleem is nog steeds niet opgelost. De geplande investering werd

jaar na jaar opgeschoven of uitgesteld door AWV. Tot toevallig waarschijnlijk een woonwinkel, Ikea genaamd, van plan was om te komen naar de omgeving, werd plots de investering toch opnieuw voorzien. Die winkel heeft dan bekend gemaakt om toch niet te komen naar Ter Biest. Het dossier is dan waarschijnlijk ook opnieuw toevallig opgeschoven van 2018 naar minstens 2019, maar blijkbaar ondertussen al naar 2020. Maar het is heel dringend dat er moet geïnvesteerd worden. Het is een locatie waar toch jaarlijks tientallen ongevallen gebeuren, soms ook met slachtoffers.

Dus eigenlijk is de bedoeling van deze motie om de druk hoog te houden, vanuit Kortrijk, maar ook vanuit Wevelgem, naar AWV toe om dit dossier zeker niet nogmaals uit te stellen en verder door te gaan met de investeringen. Nu wordt verwezen naar de onteigeningen die moeilijk zijn. Nu, als in 2011 de hoogdringendheid werd bepaald en als dan de onteigening was begonnen voor een stuk weide – want daar gaat het over – dan was dat zeker op vandaag al voorbij. Het is dus steeds opgeschoven omdat er geen prioriteit werd gegeven vanuit Brussel.

Goed, wat leggen wij voor? De motie met drie artikels. Artikel 1 is dat wij vanuit de gemeenteraad vragen aan het agentschap Wegen en Verkeer om voor de uitvoering van dit dossier geen verdere vertraging op te lopen en de huidige timing dan ook aan te houden. Artikel 2: De gemeenteraad vraagt aan het agentschap Wegen en Verkeer om de bevoegde gemeentelijke dienst op de hoogte te houden van de verschillende stappen in de uitvoering van het dossier en een gezamenlijk communicatietraject op te maken. Artikel 3: Wij bezorgen een afschrift hiervan aan Kortrijk, zoals Kortrijk dat ook heeft gestemd om dat ook te bezorgen aan Wevelgem. Dat is ons voorstel.

De voorzitter: Burgemeester?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ja, wel heel kort. Eerst iets in het algemeen over moties en dan over de het dossier zelf. Het is zo – en dat weten een aantal mensen ook een beetje vanuit het verleden – dat wij eigenlijk vanuit de meerderheid geen grote voorstander zijn van de techniek of de methodiek van moties. Zeker in de situatie dat moties in het algemeen gesteld worden. We hebben in het verleden – heel lang geleden – nog een paar keer van die voorstellen gehad: een motie tegen de verfransing van Brussel, of een motie voor meer propere lucht in ons land, enzovoorts. Dus uiteraard, hoe algemener en hoe breder, hoe minder we geneigd zijn om daarop in te gaan. Omdat natuurlijk altijd de vraag moet worden gesteld: wat is de kracht of de macht van een motie? Mijn ervaring leert dat een motie soms eerder een teken is van onmacht. We hebben niet de macht in handen. We kunnen niet zelf iets bewerkstelligen, dus gaan we een motie indienen tegen iets of voor iets. Maar ook heel vaak tegen iets. Wat is dan precies de impact? Het feit dat je over een motie stemt en overmaakt, toont eigenlijk al aan dat je het niet in handen hebt, dat je het niet zelf kunt realiseren. Dus de vraag en in het algemeen het punt, dat wat mij betreft in ieder geval, voorgesteld wordt om toch zeer spaarzaam te zijn met de methodiek van de motie. Want u kunt uiteraard over alle mogelijke thema's ten gronde al dan niet discussiëren, terwijl dat het feit dat de gemeenteraad een motie aanneemt eigenlijk bijzonder weinig tot soms geen enkel effect heeft.

Ten tweede, wat dit voorstel betreft, zou u kunnen zeggen: 'het is toch wel iets meer van gemeentelijk of lokaal belang'. U verwijst naar een aantal dingen in het kader van de procedure. Ik denk dat u zelf ondertussen ook een beetje het antwoord hebt gegeven. Er is een MER-rapportage. Er moeten zaken verworven worden, onteigend worden. Ik denk dat wij ook voorbeelden kunnen geven op ons eigen grondgebied waarvoor Wevelgem als gemeente wel verantwoordelijk is, waar we ook al vaak hebben moeten vaststellen: we zijn zoveel jaren later

en het is nog niet onteigend, het is nog niet verworven, het is nog niet gerealiseerd. Dus uiteraard, ga ik ervan uit dat de diensten van AWV in deze doen of proberen te doen wat ze moeten doen. De vraag is uiteraard ook of het gemeentebestuur dan ook enige impact heeft op de vooruitgang van de onteigening of andere verwervingsdossiers van een ander bestuur of een ander niveau.

Ten derde, uiteraard laat ik het volledig voor uzelf of een dossier vooruit of achteruit gaat bij AWV omwille van Ikea. Ik heb er geen enkele aanwijzing voor dat daar ook maar iets van aan zou zijn. In ieder geval, tijdens de jaren dat sprake was van Ikea – dat hebt u zelf bevestigd – zijn de zaken ook niet vooruit gegaan. Dus het zou misschien wat verwonderlijk zijn dat de timing van dit soort werken gekoppeld zou zijn aan een al dan niet privé-investering van een bedrijf. Maar goed, dit allemaal gezegd zijnde, kunnen wij uiteraard met de inhoud akkoord gaan. Ik bedoel daarmee - met de inhoud - dat wij vanuit het gemeentebestuur er uiteraard alleen maar op kunnen aandringen dat zaken vooruit gaan. Daarin hebt u 100% gelijk. Dat dit toch wel een bijzonder lange looptijd is, daarin hebt u ook 100% gelijk. En dat de zaak omwille van veiligheid en misschien soms zelfs omwille van het redden van levens van groot belang is, dat klopt ook. Ik denk dat iedereen die daar passeert op die plaats, op die locatie, wel heel goed beseft dat dit toch wel één van de slechtere locaties is in gans het gebied, in de regio. Ook als we regionale vergaderingen hebben, wordt dit toch als één van de topprioriteiten aanzien. Nu, ik denk dat het ook een beetje te maken heeft met praktische zaken. Anderzijds ook met de werking met rollende budgetten van AWV en al dan niet het beleid van een minister die al dan niet daarin kan sturen. Maar laat ons ook eerlijk zijn, doorheen de jaren, welke kleur de minister ook had, tot op vandaag is gebleken dat het toch wel een bijzonder moeilijk te realiseren dossier is. Dus we zouden kunnen zeggen: normaal gezien keuren we geen moties goed, maar in dit geval, omwille van de bijzondere situatie, de verbondenheid met een aantal projecten, de toekomst van onze eigen gemeente en de bijzondere aspecten van veiligheid - de R8 ligt trouwens ook voor een stuk op het grondgebied van onze eigen gemeente – stellen we voor om in deze uitzonderlijke situatie de motie - of de tekst in ieder geval - goed te keuren. Maar ik zeg er onmiddellijk bij: of dit enig effect zal hebben op AWV, die zal schrikken dat de gemeenteraad van Wevelgem deze motie heeft aangenomen en dan spoorlags in gang zal schieten? Dat is uiteraard misschien een understatement.

Maar het klopt wel dat we het AWV moeten zien voor een aantal dossiers. Ik verwijs uiteraard in deze – en dan is de cirkel rond – naar de vraag rond de overname van de N8, de gewestweg in het centrum van Wevelgem. Bijvoorbeeld dit dossier alleen al, de inrichting van de N8. Dus als we over die dossiers overleg hebben met AWV dan denk ik, dat we het beste dit dossier daaraan onmiddellijk toevoegen en ook onmiddellijk daaromtrent de discussie verder aangaan. Dus, als de stemming gevraagd wordt in deze, zullen we daarmee akkoord gaan.

De voorzitter: Oké, de bedoeling is zeker dat dit ter stemming wordt voorgelegd. Zijn er nog mensen die willen tussenkomen? Neen, dan hebben we waarschijnlijk voldoende. Dus de motie zoals uiteengezet in drie artikelen. Wie stemt voor? Dat is nog eens unaniem.

Beslissing

Met eenparigheid van stemmen.

De 'motie knooppunt A19-R8' wordt goedgekeurd.

Geagendeerde vragen

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Dan gaan we naar het volgende rubriekje. De geagendeerde vragen. Die worden niet ter stemming voorgelegd, want dat zijn vragen van raadsleden en er zijn er twee binnen gekomen.

24. Plaatsen ticketautomaat spoorwegperron kant Ieper

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vanneste, voorzitter: Punt 24 van Hendrik Vanhaverbeke namens de N-VA-fractie over het spoorwegperron in Wevelgem. Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Ja, voorzitter. Ik ben blij, er is een belangrijke omvangrijke groep, maar er zijn nog mooie kleinere groepjes, maar even interessant voor Wevelgem. Op uw opmerking van daarjuist dat je zo omvangrijk en belangrijk bent. Er zijn ook nog anderen. Dat zal het feit uitmaken van mijn eerste tussenkomst.

Want op 11 november was er een officiële plechtigheid ter hoogte van de goederenloods, op het perron Ieper in Wevelgem. En u weet, belangrijke personen en belangrijke partijen zijn altijd op tijd. Ik was daar nu per toeval de eerste en ik stond daar wat te wachten op dat perron. Toen gebeurde een zwaar feit. Het was natuurlijk 11 november. Het was een dag vol met feestelijkheden, ook met andere moeilijke dagen voor de mensen van de 100-jarige oorlog. Festiviteiten overal en dit en dat. Nu, om in het kort te vertellen. Op een bepaald moment strompelt er of gaat er een mens over het spoor. Hij loopt over het spoor. Achteraf heb ik maar gehoord dat dit een Engelsman was, die hier was ter gelegenheid van de 11 novemberviering in Ieper, dus vanuit een bed and breakfast hier in Wevelgem. Nu niettemin, ondertussen komen de schepenen en de burgemeester ook toe en Securail was daar ook al toegekomen.

Het had mij enorm verwonderd. Ik stond perplex. Wat doet die mens nu? Ik moet zeggen, ik wou niet roepen omdat hij misschien daardoor zou vallen of... Hij ging dus naar de overkant en keerde ook terug. Ik dacht: Ik ga stil blijven. Er stond wel volk op het perron, maar ik mag er niet aan denken wat er gebeurd was als die mens was gestrompeld. Ik weet het zeker dat je gewoon, uit actie, ernaartoe was gelopen, om hem te helpen. Ik mag niet veronderstellen wat er toen ging gebeuren. Dit om kort uit te leggen wat er gebeurd is. Op het moment dat Securail daar was, dus dat zijn een beetje de verantwoordelijken. Die hadden dat gezien, via een camera. Ook de burgemeester was daar en we hadden een klein gesprek, maar ondertussen moesten de festiviteiten doorgaan. Ik had nog de kans, omdat de burgemeester nog even naar de begraafplaats moest voor onze oorlogsslachtoffers, om wat met die mensen door te spreken. En die mensen vertelden mij dat zij al het nodige hadden gedaan om hun overheden te overtuigen dat er ook langs de kant van het perron Ieper in Wevelgem een ticketautomaat zou moeten staan, maar dat ze tot nu toe daarin nog niet gelukt waren. Want in Menen bijvoorbeeld, daar hebt je een tunnel tussen de perrons. Ja, daar kun je gewoon ondergaan. Maar hier moet je dus een ganse toer doen om naar het ticketautomaat te gaan, op het perron richting Kortrijk. Het kwam hier op neer dat zij vroegen of wij met de burgemeester en de voltallige gemeenteraad een schrijven wilden richten om de mensen van Infrabel toch ervan te overtuigen om het ietwat veiliger te maken in Wevelgem. Dat is toch ook een belangrijk aspect van een kleine belangrijke partij.

De voorzitter: Ik dank u zeker, Hendrik, voor deze aandachtspunten. Wie heeft daar aandacht voor?

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester (CD&V): Ik wil gerust nog eens antwoorden. Ja. U zou bijna kunnen zeggen Hendrik, een motie. Het is bijna ...

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Het is geen motie.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Het is een vraag.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: We zijn daar niet voor.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Allez, kijk (*lacht*). Het is van lokaal belang?

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, akkoord.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: Goed, oké. Ik denk dat iedereen wel een beetje de achtergrond hiervan kent. Uiteraard, wij zijn niet de eigenaar noch de beheerder van de spoorweginfrastructuur in Wevelgem. Wij zijn dat wel een beetje door de goederenloods waar raadslid Hendrik precies naar verwijst. We waren het eventueel bijna ook geweest, wat het stationsgebouw betreft. Maar u weet dat daar een dynamische ondernemer de zaak heeft opgekocht en dus een nieuwe zaak heeft gerealiseerd. In het kader daarvan zijn die mensen uiteraard eigenaar geworden van het gebouw en een aantal zaken daarrond en hebben de spoorwegen dus beslist om de ticketautomaat langs de andere kant te plaatsen. Ik denk dat het in die zin wel een beetje klopt dat wellicht iets meer mensen opstappen – in mijn ervaring toch – richting Kortrijk en verderop. Dus in zekere zin is het niet geheel onlogisch dat een ticketautomaat ook langs die kant zou staan. Maar u hebt gelijk, Hendrik, het klopt dat dit maar langs één kant staat.

Ten tweede, denk ik, is toch genoegzaam bekend dat de mensen niet over het spoor mogen lopen. Er zijn al heel wat acties rond gebeurd, filmpjes, enzovoorts. Maar we stellen toch soms nog wel eens vast, los van of die mensen uit een land komen waar zij links mogen wandelen, of rechts natuurlijk. Maar in ieder geval dat ook die mensen het misschien niet weten en oversteken, alhoewel ik denk dat het ook in Engeland niet toegelaten is om over spoorwegen te gaan lopen. Maar in ieder geval, we zijn in dezen niet bevoegd, maar ik ga akkoord dat het een bezorgdheid is die we allemaal moeten delen. Dat we uiteraard willen vermijden dat er ongelukken zouden gebeuren. Dus wat ons betreft, gaan we akkoord om een schrijven te richten aan de bevoegde instantie. Ik weet ook niet of dat Infrabel of de NMBS of wie dat allemaal zullen zijn. We kunnen het natuurlijk niet meer vragen aan Arnold (*ereraadslid Seynnaeve, N-VA*). Hij is ook met de trein vertrokken. Maar we gaan in ieder geval...

De heer Hendrik Vanhaverbeke: We gaan dat oplossen.

De heer Jan Seynhaeve, burgemeester: We gaan het juiste adres wel vinden, waarschijnlijk. Ik stel voor – zoals gezegd – dat we gezamenlijk een brief zullen opmaken, Hendrik. Geen probleem. Dank u.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Oké, dank u wel.

25. Parkeerproblemen Spoorwegstraat Wevelgem

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit agendapunt: Marcel Masquelin, Hannelore Carlu, Hilde Martin, gemeenteraadsleden

De heer Jacques Vannestevoorzitter: En dan de laatste geagendeerde vraag voor vandaag. De laatste van deze zitting en van deze legislatuur. Niet toevallig

van Hendrik Vanhaverbeke die daarmee aan het nummer – als ik het goed heb laten tellen – 38 van de geagendeerde vragen is. Hendrik.

De heer Hendrik Vanhaverbeke (N-VA): Dank u wel. Voorzitter, parkeerproblemen in de Spoorwegstraat in Wevelgem. Sedert maart dit jaar verhuurt de firma Gescova – import en export – een grote hangar aan de firma Aquiles betonbewerking, eveneens gevestigd te Wevelgem. De verkeersdienst van 25 april 2018 behandelde de vraag van de firma Gescova voor het plaatsen van een parkeerverbod om zodoende het laden en lossen van vrachtwagens, al dan niet met opleggers, mogelijk te maken. In samenspraak met de werkgever van de firma Aquiles, die de hangar huurt, wordt een tijdelijk parkeerverbod op proef ingevoerd voor de periode van zes maanden. Ingevolge die proefperiode zou men na een evaluatie een definitieve oplossing voorstellen. Eind oktober liep de proefperiode ten einde. Tot op vandaag is er nog geen beslissing. Mijn vraag is: Hoe moet het nu verder? Graag een voorlopig antwoord. Ik zie Marieke (*schepen Marie De Clerck*) niet goed. Ja, voilà. Ik zie dat liever zo, oké.

De voorzitter: En zoals gebruikelijk Hendrik, hebt u de bal gekaatst naar mevrouw De Clerck, die als schepen van mobiliteit u het antwoord zal geven.

Mevrouw Marie De Clerck, schepen van mobiliteit (CD&V): Ja, dank u Hendrik. Ik ben blij dat ik uw 38ste vraag mag beantwoorden. Dat is daarmee ook mijn laatste vraag als schepen hier vooraan. Dus dat komt goed uit. U stelt inderdaad in uw vraagstelling dat het bedrijf daar aangekomen is in maart. We hebben die vraag ook vrij snel gekregen en ook beantwoord. We hebben inderdaad een proefperiode ingevoerd en uit de proefperiode is gebleken dat het voorstel van oplossing niet afdoende is. Het is te zeggen dat we daar heel wat klachten rond gekregen hebben van mensen die daar al veel langer dan in maart wonen. Dus het voorstel is dan gekomen om de proefperiode af te sluiten en te zoeken naar een eventuele andere oplossing. Ik heb begrepen van de dienst dat er een aantal voorstellen zijn geweest. Dat zal nu verder opgevolgd worden in de verkeersdienst om te kijken of daar überhaupt een oplossing mogelijk is.

U kan natuurlijk niet verwachten wanneer een bedrijf daar toekomt in maart en daar een ruimte huurt, dat we plotseling alles daar omver zullen gooien en ervoor zorgen dat mensen daar niet meer kunnen parkeren. Dus ik denk dat je dat ook begrijpt dat dit niet zomaar kan, die rechten afnemen, voor zover dat dit rechten zijn. Dus we zoeken naar een oplossing die voor alle partijen een goede oplossing is en dat zal in de komende weken verder opgevolgd worden.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mevrouw de schepen.

De heer Sander Deflo (CD&V): Voorzitter? Als ik ook even mag? Sorry, Hendrik. Maar ik wil even aansluiten bij Marie (*schepen De Clerck*). In september zijn wij met een aantal, onder andere Hendrik en mijzelf, de baan op geweest om gekende redenen. In oktober was er een hoogdag in Wevelgem. En niet enkel in Wevelgem. Ook in die buurt, zijn wij de baan op geweest en ik mag aansluiten bij Marie dat er toen al heel wat bezorgdheden waren naar de parkeerproblematiek. Niet enkel in de Spoorwegstraat, maar ook in de Neerbeekstraat. Als wij daar inderdaad een parkeerverbod of een tijdelijk parkeerverbod gaan invoeren, denk ik dat we toch rekening moeten houden met het algemeen belang. Ik denk dat we vanuit onze partij zeker naar ondernemers moeten luisteren en hen zo goed mogelijk moeten ondersteunen, maar dat we ook met de inwoners en de buurt rekening moeten houden.

De heer Hendrik Vanhaverbeke: Ja, volledig akkoord met allebei de standpunten. Maar enkele zaken op een rijtje. Trouwens in februari kom ik daar nog eens op terug. Maar ik ga dat nu niet doen, omdat we feest moeten vieren. Maar dus enkele zaken op een rijtje. Als je een parkeerverbod plaatst in een

proefperiode van zes maanden, dat is net zoals je iemand voor zes maanden aanvaardt om te werken: dan moet je na 6 maand ook al weten welke soep je gemaakt hebt. Je moet een beetje weten: dat gaat of dat gaat niet. Na zes maanden vind ik dat je eventueel een beslissing kunt nemen of tenminste een voorbeslissing kunt nemen. Dat is één zaak.

De tweede zaak is dat het algemeen belang primeert. Daarmee ben ik volledig akkoord. Maar zoals u – ik ben geen goede fotograaf – het daar nu ziet (*hij verwijst naar een foto die hij gemaakt heeft en die geprojecteerd wordt*). Maar voor de twee of drie auto's, die daar nu staan, waar die hangar staat... Daar is op vijftig meter en anderzijds op honderd meter plaats om dertig tot veertig wagens te plaatsen. Als u mij nu zegt dat het te veel is om vanuit uw deur dertig meter verder uw wagen te plaatsen, als oplossing voor al die miserie met camions en wat weet ik meer, die daar toch moeten kunnen lossen, dan denk ik dat de keuze gauw gemaakt is. Maar niettemin, ieder zijn belang. Maar het is nu eenmaal zo, we hebben het er al dikwijls over gehad: Er is een mentaliteitswijziging nodig. Iedereen wil voor zijn eigen deur parkeren. Dat gaat niet. Dat is een tweede zaak.

De derde zaak, Marie, en daar richt ik mij weer tot u, omdat het de 38ste zaak is en het volgende jaar kan ik mij niet meer op die manier tot u richten, maar misschien op een andere manier. Maar nu richt ik mij tot u. In de verkeersdienst van 24 oktober 2018 staat letterlijk te lezen dat u dit punt opnieuw zult brengen in de verkeersdienst van november. In de verkeersdienst van november: nul, niets. Goed, er zijn omstandigheden, verkiezingen of wat weet ik meer. Ik neem u nu op uw woord dat we toch binnenkort proberen om een oplossing te vinden. Als dat voor u goed is? Oké? Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we deze openbare zitting simpelweg afsluiten, dames en heren en u een gezellige eindejaar toewensen en voor sommigen tot volgend jaar, alvast op de nieuwjaarsreceptie. Alvast veel succes aan diegenen die binnenkort deze tafels en stoelen zullen bemannen, bestaffen, bevrouwen. Deze zitting is gesloten.

algemeen directeur,
Kurt Parmentier

Namens de gemeenteraad,

voorzitter,
Jacques Vanneste